



[illegible]

سازمان اسناد و کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

شادی کا لکڑی

[illegible]

کتاب الفوائد الکبریٰ فی التعلیل



## اطلاع

اس مطبع میں ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ سلسلہ وار فروخت کے لیے موجود ہے جسکی فہرست مطبوعہ ہر ایک شائق کو چھاپہ خانہ سے مل سکتی ہے جسکے معائنہ و ملاحظہ سے شائقان اصلی حالات کتب کے معلوم فرما سکیں قیمت بھی ازمان ہوا اس کتاب کے ٹیٹل پرچے کے تین صفحے جو سادے ہیں انہیں بعض کتب فقہ اردو فارسی وغیرہ مرجع کرتے ہیں تاکہ جس فن کی یہ کتاب ہو اس فن کی ادبی کتب موجودہ کارخانہ سے قدر دانوں کو آگاہی کا ذریعہ حاصل ہو

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۱۳	نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ اردو ہر جہار جلد یکمائی مطبوعہ نظامی کاغذ سفید		کتب فقہ اردو مذہب اہل سنت
۱۳	ہزار مسئلہ شامل ہفت رسالہ (۱) ہزار مسئلہ (۲) مسائل ثمانیہ (۳) صدوسی مسئلہ (۴) مناجات بدرگاہ باری تعالیٰ (۵) حلیہ شریف (۶) نورنامہ (۷)	۱۳	غایۃ الاوطار - ترجمہ اردو درختار مترجمہ مولوی خرم علی و مولوی محمد احسن کامل چار جلدین کاغذ سفید
۱۳	چہل مسائل مولفہ مولوی عبداللہ بن عبد السلام شرح محمدی منظوم مسائل فقہ از محمد خان قندھاری	۱۳	عین الہدایہ - ترجمہ کامل ہدایہ ہر جہار جلد حامل المتن مترجمہ مولوی امیر علی صاحب مترجم قنواوے عالمگیری وغیرہ کاغذ گندہ
۸	تنبیہ الخافلین - مسائل و نیبہ حیرت الفقہ مسائل مشکلفہ از مولوی ابراہیم حسین بنگوری	۸	اور جلدین کاغذ حنائی پر متفرق بھی فروخت کے لیے موجود ہیں
۱۳	جواب السائلین - بطور استفتاء - ۶ ج کنز الدقائق - اردو ترجمہ از مولوی سلطان خان	۱۳	جلد اول معہ مقدمہ جلد دوم جلد سوم کاغذ سفید ایضاً کاغذ حنائی
۱۳	چہل مسائل فقہ از مولوی ابراہیم حسین بنگوری امشرف المسائل - از مولوی افروز علیا رسالہ تجہیز و تکفین میت از محمد عمر	۱۳	جلد چہارم کاغذ سفید ایضاً - کامل کاغذ سفید گندہ
۱۰	فقہ فارسی	۱۰	راہ نجات - ضروری مسائل نازدہ ذوق مفتاح الجنت - از مولوی کرامت علی جوہری
۱۳	ہدایہ - پیشانی پر اصل عربی اور تحتیں ترجمہ فارسی مع شرح از علماء کلکتہ جوہر مستدول ہر دو جلد کامل کاغذ سفید و حنائی	۱۳	حقیقۃ الصلوٰۃ - مع رسالہ نماز ان - ۹ ج کشف المحجۃ - ترجمہ اردو مالا بدینہ از مولوی محمد نور الدین

# اِذَا ارَادَ اللهُ بِعَبْدٍ خَيْرًا يُقَيِّمُهُ فِي الدِّينِ

الْحَقُّ عَلَيْهِ مَا يَنْبَغِي لَهُ مِنْ سَائِلِ الْاَحْكَامِ شَرَحَ اَنْصَارِ وَقَائِعِ اَنْصَارِ دِينِ  
اسلام حاوی احکام و تفسیر عمید ماخوذ از لغت و کتب معتبره احسن الفتاوی در فقه حنفیه

۱۰۰۰  
عنه

## فتاویٰ رضویہ

ترجمہ

## فتاویٰ عالمگیری

دوم جلد

مترجمین اصناف و ریاضیہ و فنیہ نقیضہ اشارات صوفیہ مولفہ تفسیر حافل و بل القرآن سیر  
القرآن بحر العلم مولانا السید امیر علی سلار علیہ الصلوٰۃ و السلام حضرت زکریا علیہ السلام مولانا علی قاری رحمہ اللہ

## طبع کتب خانہ اشرفیہ کتب خانہ اشرفیہ

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U442

# کتاب المضاربت

اس کتاب میں بیس باب ہیں

باب اول مضاربت کی تفسیر کن و شرائط اور احکام کے بیان میں شرعاً ایک طرف سے مال اور دوسری طرف سے مال کے ساتھ نفع میں شریک ہونے کے عقد کو مضاربت کہتے ہیں پس اگر باوجود ایک طرف سے مال اور دوسری طرف سے مال ہونے کے نفع میں شرکت نہ ہو بلکہ کل نفع کی رب المال کے واسطے شرط ہو تو یہ بیضا عت ہوگی اور اگر کل مضارب کے واسطے شرط ہو تو فرض ہے کہ کافی بین لکھا ہو پس اگر مضارب نے اس شرط پر مال اپنے قبضہ میں لیا اور پھر قبضہ کے ہنوز کوئی کام نہیں کیا تھا کہ اسکو کچھ نفع ملا یا اسنے کھٹی اٹھائی یا مال تلف ہو گیا تو نفع مضارب کا ہو گا اور کھٹی اور تلف ہونا بھی اسی پر بیگا پھیلے میں ہو۔ اور مضاربت کا رکن ایجاب و قبول پر اور یہ ایجاب و قبول ایسے الفاظ سے جو مضاربت پر دل ہوں جیسے لفظ مضاربت و مفارضۃ و معاملہ وغیرہ اور ایسے الفاظ جو اس معنی پر دلالت کرتے ہوں مثلاً رب المال یون کہے کہ یہ مال مضاربت اس شرط سے لے کہ اس میں اللہ تعالیٰ جو نفع سے روزی یا رزق دے وہ ہم دونوں میں آدھی یا تنہائی یا چوتھائی وغیرہ اجزائے معلومہ پر ہو یا اسی طور سے کہا کہ مفارضۃ یا معاملۃ لے اور مضارب نے اس کے قول کے بعد کہا کہ میں راضی ہوں یا میں نے قبول کیا یا اس کے مثل تو رکن مضاربت کے تمام ہو جائیں گے یہ بدائع میں لکھا ہے۔ اور اگر یون کہے کہ یہ ہزار درہم لے اور آدھے یا تنہائی یا سو میں حصہ پر کام کر یا یہ ہزار درہم لے اور اس کوئی چیز خرید پس جو ملک سے بڑھتی ہو اور عیا ہو اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا یا کہ یہ مال آدھے پر یا آدھے کے ساتھ لے اور اس سے زیادہ نہ کہ اس کو استخسانا جائز ہے۔ اور اگر یون کہے کہ اس مال کے ساتھ کام کر اس شرط سے کہ جو اللہ تعالیٰ رزق دے یا جو بڑھے وہ ہم دونوں میں مشترک رہے تو مضاربت قیاساً و استخساناً جائز ہو یہ بیضا میں لکھا ہے۔

اور اگر کسی نے یہ ہزار درم لے اسکے عوض ہروی کپڑے پر خرید یا کہا کہ اسکے عوض غلام آدھے پر خرید تو یہ فاسد ہے۔ اور جو چہینہ اسکے عوض خرید بگا وہ رب المال کی ہوگی اور مضارب کو اجازت نہیں ہے جو ایسے کام کی اجرت ہوتی ہو وہی جائیگی اور جو خرید ہو اسکو بدون حکم رب المال کے فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر بلا حکم فروخت کیا تو مثل بیع فضولی کے اسکا حکم ہو کہ بدون اجازت رب المال کے جائز نہ ہوگی۔ اور اگر خریدی ہوئی چیز اسے فروخت کی اور وہ تلف ہوگئی یا منسخر سے واپس لینے پر قادر نہ ہوا تو اس چیز کے فروخت کے وزنی قیمت کا ضامن ہوگا اور جس شے کو فروخت کی ہو وہ مضارب کا ہوگا پس اگر اس شے میں اس قیمت سے جو ڈانڈ دی ہے کچھ زیادتی ہو تو اسکو صدقہ کرے اور اگر رب المال نے مضارب کے بیع کی اجازت دیدی پس اگر بیع بعینہ قائم ہو تو بیع نافذ ہوگی اسی طرح اگر اسکا قائم ہونا یا تلف ہونا کچھ نہ معلوم ہو تو بیع نافذ ہوگی اور شے رب المال کو تمام حلال ہوگا اس میں سے کچھ صدقہ نہ دے جیسا کہ ابتداء میں بیع کے واسطے حکم دینے کی صورت میں ہے۔ اور اگر اجازت دینے کے وقت بیع کا تلف ہو جانا معلوم ہو تو اسکی اجازت باطل ہے اور جب اجازت باطل ہوئی تو مضارب اسکی قیمت کا جو بیع کے روز بخفی ضامن ہوگا اور شے مضارب کا ہوگا اگر اس میں قیمت سے زیادتی ہو تو زیادتی صدقہ کر دے یہ مسوط میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہ کسی نے ہزار درم مضارب لے اور انکے عوض ہروی کپڑے آدھے پر خرید یا غلام آدھے پر خرید یا یہ مضاربت جائز ہے یا نہیں اسکی کوئی روایت کسی کتاب میں نہیں ہے اور فقہ ابو بکر محمد بن عبد اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ جائز نہ ہونا چاہیے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے مضارب کے شرائط صحیح بہت ہیں کذا فی النہایہ۔ ازان جملہ اس المال میں درم و دینار ہوں امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک اور فلوس رائج ہوں امام محمد کے نزدیک حتیٰ کہ اگر اس مال مضاربت میں سوا سے درم و دینار و فلوس کے ہو وے تو بالا جماع مضاربت نہیں جائز ہے اور اگر اس مال میں فلوس ہوں تو شیخین کے نزدیک ناجائز اور امام محمد کے نزدیک جائز کذا فی المحیط اور فتویٰ اسی پر ہے کہ جائز ہے یہ تانا رخانیہ میں کبریٰ سے نقل ہے۔ اور اگر سونا و چاندی سکے مضروب نہ ہو تو روایت الاصل کے بموجب جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور کبریٰ میں ہے کہ تبر سے مضاربت میں دو روایتیں ہیں پس جن مقامات میں تبر کار و لاج مثل اٹھان کے ہر مچھنے درم و دینار و فلوس کے طور پر رائج ہو ان مضاربت جائز ہے یہ تانا رخانیہ اور مسوط و بدائع میں ہے اور مضاربت درہم ہرہ و زینوف کے ساتھ جائز اور ستوقہ کے ساتھ ناجائز ہے اور اگر ستوقہ رائج ہوں تو مثل فلوس کے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مضارب کو کوئی غلام یا عوض دیا اور کسی اسکے فروخت کر کے دام وصول کر کے اس میں مضاربت کر اسے درم یا دینار سے فروخت کر کے مضاربت کی تو جائز ہے یہ محیط خیری میں ہے۔ اور اگر ہزار درم قیمت کا غلام سو درم میں فروخت کیا اور مضاربت کی تو امام اعظم کے نزدیک سو درم میں یہ مضاربت جائز ہے یہ مسوط میں لکھا ہے۔ اور اگر اس غلام کو کسی کسلی یا زنی چیز کے عوض فروخت کیا تو امام اعظم کے نزدیک بیع جائز ہے اور مضاربت فاسد ہوگی کیونکہ کسلی و زنی راس المال سے مضاربت نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے اور اگر کسی غلام مضاربت کے طور پر لے اس شرط پر کہ میرا اس المال اسی کی قیمت ہے تو مضاربت فاسد ہے اور اگر کسی میرے واسطے ایک غلام آٹھ ہزار خرید اور پھر اسکو فروخت کر کے اُسکے شے سے مضاربت کر اسے غلام خرید اور اسکو نقدی کے عوض بچا پھر مضاربت کی تو جائز ہے یہ محیط خیری میں ہے۔ ازاں جملہ یہ ہے کہ راس مال عقد کے وقت معلوم ہونا کہ ثانی الحال میں و لو غنیم

تھکرانہ ہے اور اس کا معلوم ہونا یا تسمیہ سے یا اشارہ سے ہوتا ہے کیونکہ امام محمدؒ نے ذکر فرمایا ہے کہ اگر ایک نے دوسرے کو کچھ درم دیے کہ دونوں میں سے کوئی ایک وزن زمین جانتا ہو تو یہ جائز ہے کیونکہ وقت عقد کے اگرچہ تسمیہ یا اشارہ یا مال کا کہ اتنے میں پایا گیا ولیکن وقت عقد کے راس المال کی طرف اشارہ پایا گیا ہو کذا فی المحیط۔ اور ان دونوں کے وصف و مقدار میں تسمیہ سے مضارب کا قول قبول ہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں لکھا ہے۔ از انجملہ یہ ہے کہ راس المال نقد میں ہو دین ہو کہ دیون سے مضاربت نہیں جائز ہے حتیٰ کہ اگر کسی کے دوسرے پر ہزار درم قرضہ ہوں اور صاحب قرضہ نے قرضہ کو حکم دیا کہ اُسے مضاربت کہے تو نہیں جائز ہے کذا فی السنایہ اور یہ بالا جماع ہے یہ محیط حسری میں لکھا ہے۔ اور اگر اس حکم کے بعد قرضہ دار نے ہزار درم قرضہ کے عوض کوئی چیز خریدی اور فروخت کر کے نقص یا نقصان اٹھایا تو نفع اور نقصان اُسی پر ہو گا اور قرضہ دار کا قرضہ اُس پر بحال باقی رہے گا اور یہ قول امام اعظمؒ کا ہے اور صاحبین کے نزدیک جو خرید و فروخت کی وہ قرضہ دار پر جائز ہوگی اور نفع و نقصان اُسی کا ہو گا اور قرضہ دار قرضہ سے بری ہو جائیگا اور اس کا اصل قرضہ اور ضمانت ہو گا یہ محیط میں لکھا ہے۔ اگر زید کا قرضہ عمر پر ہو اسے بکر سے کہا کہ میرا مال عمر سے وصول کر لے پس اُس سے مضاربت کر تو جائز ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اگر زید کا عمر پر ہزار درم قرضہ ہو اُسے بکر سے کہا کہ میرا قرضہ عمر سے وصول کر کے اُس سے مضاربت کر اُسے ہزار میں سے تھوڑا وصول کر کے مضاربت کی تو جائز ہے۔ اور اگر یوں کہ کہ میرا قرضہ عمر سے وصول کر لے پھر اُس سے مضاربت کر یا پس اُس سے مضاربت کر اُسے تھوڑا وصول کر کے مضاربت کی تو جائز نہیں ہے۔ اور ایسے ہی اگر کہا کہ میرا قرضہ وصول کر لے تاکہ اُس سے مضاربت کرے یا اُس سے مضاربت کرے تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر رب المال نے غاصب یا مستودع یا مستضع سے کہا کہ جو تیرے پاس ہے اُس میں آدھے پر مضاربت کر تو امام ابو یوسفؒ اور حسن بن زیاد کے نزدیک جائز ہے یہ محیط حسری میں ہے فتاویٰ سے رشید الدین میں ہے کہ اگر اپنے قرضہ دار سے یوں کہ کہا کہ جو میرا قرضہ تجھ سے ہے وہ خالد کو دیدے تاکہ خالد اُس سے کپڑے خرید کر فروخت کرے اس شرط سے کہ جو نفع حاصل ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو اور قرضہ دار نے دیدیا تو بطور مضاربت کے صحیح ہے یہ فصول عمادیہ میں لکھا ہے۔ از انجملہ یہ ہے کہ اس المال مضارب کے سپرد ہو اُس میں رب المال کا کچھ قرضہ ہو پس اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ مضارب کے ساتھ رب المال بھی عمل کرے تو مضاربت فاسد ہوگی خواہ مالک عاقد ہو یا غیر عاقد ہوش باپ یا وصی کے اگر ان دونوں نے مال صغیر کو مضاربت پر دیا اس شرط سے کہ صغیر اُس کے ساتھ کام کرے تو فاسد ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب اس طور سے عمل کیا تو مضاربت فاسد ہے ولیکن مضارب کو اپنے کام کے شغل فردوسی ملے گی کہ وہ باپ یا وصی پر واجب ہوگی کہ پھر دونوں اسکو صغیر کے مال سے ادا کرینگے یہ مسبوط میں لکھا ہے۔ اگر دو شریک متفاوض یا دو شریک غمان میں سے ایک نے کسی کو مال مضاربت دیا اور مضارب کے ساتھ اپنے شریک کے کام کرنے کی شرط کی تو صحیح نہیں ہے یہ حناوی میں ہے۔ اور اگر عاقد مضارب کے مال کا مالک نہ ہو اور اپنے کام کرنے کی مضارب کے ساتھ شرط کی پس اگر وہ عاقد ایسا ہو کہ خود اسکو مضاربت کے طور پر لینا ناجائز ہو تو جائز ہے جیسے باپ یا وصی کے اگر ان دونوں نے نابالغ کا مال مضاربت پر دیا اور اپنے کام کرنے کی مضارب کے ساتھ کسی قدر نفع پر شرط کی تو مضاربت جائز ہے۔ اور اگر مضاربت کا عقد کر لیا ایسا ہو کہ خود وہ مال بطور مضارب کے

نہیں سے سکتا ہے اور نفع کے کسی حصہ پر اپنے واسطے مصارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہو گا۔  
 جیسے غلام ماذون نے کسی کو مال مصاربت دیا اور شرط کی کہ خود مصارب کے ساتھ کام کرے گا تو فاسد ہے۔ اگر  
 ماذون نے اپنے مولیٰ کے واسطے مصارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط کی حالانکہ ماذون پر قرضہ نہیں ہو تو بھی مصاربت  
 فاسد ہے اور اگر ماذون پر قرضہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے یہ بیحد میں ہے۔ اگر کسی کو مال مصاربت دینے کے  
 واسطے وکیل کیا پس وکیل نے مصارب کو مال مصاربت کے واسطے دیا اور اپنے واسطے کسی قدر نفع معلوم پر مصارب  
 کے ساتھ کام کرنے کی شرط کی تو فاسد ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور مکاتب نے اگر کسی کو مال مصاربت  
 کے واسطے دیا اور اپنے مولیٰ کے مصارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط لگائی تو مطلقاً جائز ہے۔ کیونکہ وہ مشکل  
 اجنبی کے ہے۔ خواہ مکاتب پر قرضہ ہو یا نہ ہو کہ ان فی البتین۔ پس اگر کچھ کام کرنے سے پہلے مکاتب عاجز ہو جائے حالانکہ  
 اس پر کچھ قرضہ نہیں ہے تو مصاربت فاسد ہو جائے گی پھر اگر اس کے بعد دو تون نے کوئی چیز خریدی یا فروخت کی  
 کی اور نفع اٹھایا تو کل نفع رب المال کا ہو گا اور مصارب کو اس کے کام کی کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اور اگر دو تون  
 نے مال سے کوئی یا مذی خریدی پھر مکاتب عاجز ہو اسے مال کتابت ادا نہ کر سکا پھر دو تون نے اس کو بعض  
 ایک غلام کے فروخت کیا پھر دو تون نے غلام کو چار ہزار درم کو فروخت کیا تو مولیٰ اس میں سے اس مال  
 پورے لینگا۔ اور جو باقی رہے گا۔ دو تون میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا یہ مسئلہ میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم مصاربت  
 پر دے دے اور کہد یا کہ اس میں اپنی رائے سے کام کرے تو مصارب کو اختیار ہو گیا کہ کسی دو سو سے کو مصاربت کے  
 واسطے دیدے۔ پس اگر اس نے دو سو سے مصارب کو اس شرط سے دیا کہ خود اس کے ساتھ کام کرے یا رب المال  
 اس کے ساتھ کام کرے تو دوسری مصاربت فاسد ہوگی۔ اور نفع جو حاصل ہو وہ پہلے مصارب اور رب المال  
 میں موافق اس شرط کے تقسیم ہو گا کہ مصاربت اولیٰ میں قرار پائی ہو اور رب المال کو کچھ مزدوری نہ ملے گی  
 اگرچہ اس نے کام کیا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور دوسرے مصارب کو اجر مشکل ملے گا۔ یعنی اس کے  
 مثل کام کی جو مزدوری ہوتی ہے وہ ملے گی یہ بیحد میں ہے۔ اگرچہ یہ ہے کہ نفع میں سے مصارب کا حصہ ایسے  
 طور سے معلوم ہو کہ نفع میں شرکت نہ ہو کہ ان فی الحقیقہ۔ پس اگر یوں کہ اس نفع پر تلو درم زائد آدھے و ہائی  
 وغیرہ نفع کے ساتھ دس درم کی شرط لگائی تو مصاربت صحیح نہ ہوگی یہ بیحد میں ہے۔ اور اگر مصارب کے واسطے  
 آدھے زہائی مال کا نفع شرط کیا تو مصاربت جائز ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے اس مال سے تلو درم غیر  
 کا نفع شرط کیا تو جائز ہے اور اگر کسی کے واسطے تلو درم معین کا نفع یا اس نصف یا اس مال کا نفع شرط کیا  
 یعنی معین نصف کا نفع شرط کیا تو مصاربت فاسد ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے نصف نفع سوا اسے و مثل درم  
 کے یا تہائی نفع سوا اسے درم کے شرط کیا تو مصاربت فاسد ہے۔ قال المشرع رحمہ اللہ۔ یا تلک و غیرہ کسی  
 جز و معلوم نفع میں سے کچھ اشتقاق کیا تو فاسد ہے۔ فاسد ہم باز انجاء ہے کہ جو مصارب کے واسطے بشرط ہے وہ  
 اس مال سے ہو حتیٰ کہ اگر اس مال میں سے یا اس مال و نفع میں سے اس کے لیے کچھ شرط کر دیا تو مصاربت  
 فاسد ہوگی یہ بیحد میں ہے۔ اور مصاربت میں شرط فاسد ہی ہیں بجز ان کے بعض ایسی ہیں کہ مصاربت کو باطل  
 کرتی ہیں اور بعض ایسی ہیں کہ مصاربت کو باطل نہیں کرتی ہیں بلکہ فاسد و باطل ہو جاتی ہیں۔ اگر رب المال نے مصارب

کہا کہ بچو تھانی نفع ملیگا اور دس درم ہر مہینہ میں کہ تو مضاربیت کا کام کرے تو مضاربیت جائز ہے۔ اور شرط باطل ہے یہ نہایت میں ہے۔ پس اگر اس نے اس شرط پر کام کیا اور نفع اٹھایا تو نفع موافق شرط کے نہیں ہوگا اور اس میں مضارب کو کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اسی طرح اگر اس مزدوری کی اپنے کسی غلام کے واسطے جو اس کے ساتھ مضاربیت کا کام کرتا ہے شرط کی یا کسی دوکان کے کرایہ کے واسطے شرط کی جس میں خرید و فروخت کرتا ہے تو بھی غنہ موافق شرط کے ہے اور غلام مضارب کو یا کرایہ مکان کے واسطے کچھ نہ ملے گا اور وہ غلام جس کے واسطے مضاربیت نے مزدوری شرط کی ہے۔ قرضدار ہو یا مضارب کا مکان ہو یا اس کا بیٹا یا باپ ہو تو موافق شرط کے جائز ہے اور جس نے مضارب کے ساتھ اس المال میں ان لوگوں میں سے کام کیا اس کو موافق شرط کے دس درم ماہواری ملین گے۔ اور اگر یہ شرط کی کہ رب المال کا غلام مضارب کے ساتھ دس درم ماہواری پر کام کرے تو شرط فاسد ہے۔ اور تمام نفع رب المال اور مضارب میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر رب المال کے غلام پر قرضہ ہو اور اس کے واسطے یہ شرط لگائی یا اپنے بیٹے یا مکان کے واسطے یہ شرط کی تو جائز ہے یہ جو شرط میں ہے۔ اور اگر اس کی مضاربیت پر ہزار درم مضارب کو اس شرط سے دیے کہ رب المال ایک سال تک اپنی زمین مضارب کو دے تاکہ اس میں وہ اپنی زراعت کرے یا کوئی وار اس کو دے کہ وہ اس میں رہے تو شرط باطل اور مضاربیت جائز ہے۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے واسطے اسطور سے زمین یا دار دینے کی شرط کی تو مضاربیت فاسد ہوگی یہ نہایت میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر اپنا مال مضارب پر اس شرط سے دیا کہ مضارب رب المال کے گھر یا اپنے گھر میں خرید و فروخت کرے تو جائز ہے اور اگر یہ شرط کی کہ مضارب رب المال کے دار یا اپنے دار میں سکونت کرے تو نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ امام قدوری نے فرمایا کہ جو شرط نفع میں ہو جب جمالت یا قطع شرکت ہو تو وہ موجب فساد مضاربیت ہے۔ اور جو شرط ان باتوں کی موجب نہیں ہے وہ مضاربیت کے فاسد ہونے کی بھی موجب نہیں ہے مثلاً یوں شرط کریں کہ وہ فیصد دونوں پر دہی جاوے یعنی بیج کی گھٹی دونوں پر پڑے یہ ذخیرہ میں ہے مضاربیت کا حکم یہ ہے کہ مضارب اول میں امین ہوتا ہے اور کام شروع کرنے میں دکیل ہو جاتا ہے۔ اور جب اس نے نفع حاصل کیا تو شرک ہے اور جب مضاربیت فاسد ہو تو وہ اجیر ہے یعنی مزدور ہے اور اگر رب المال کی مخالفت کی ہے جو وقت عقد کے قرار پایا ہے اس میں خلاف کیا تو غاصب ہے اگرچہ بعد کو اسے اجازت حاصل ہو جائے اور اگر گل نفع رب المال کے لیے شرط کیا تو بضاعت ہے اور اگر گل نفع مضارب کے لیے شرط کیا تو قرض ہے کدانی الکا فی مضارب نے اگر مضاربیت فاسدہ میں کام اور نفع اٹھایا تو تمام نفع رب المال کو ملیگا اور مضارب کو اس کے کام کے مثل مزدوری ملیگی و لیکن سب سے زیادہ نہ ملیگی یہ قول امام ابو یوسف رح کا ہے اور اگر نفع نہ اٹھایا تو مضارب کو مثل ملیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہیں۔ اور یہی حکم ظاہر روایت ہے کدانی محیط اور اگر مضاربیت صحیحہ ہو اور مضارب نے کچھ نفع نہ اٹھایا تو اس کو کچھ نہ ملے گا اور اگر مضاربیت فاسدہ میں مضارب کے پاس مال تلف ہو گیا تو مضارب ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اس کو اپنے کام کا اجر مثل یعنی اس کام کی سی مزدوری ملے گی۔ کدانی المبدوط

یہ تو شرط ہے کہ  
مضاربیت کا  
جو قرضداران کے لیے  
مشرقی ہے

### دوسرا باب

ان مضاربوں کے بیان میں جن میں بدوین صیغ نفع کے تو کر کے مضاربیت جائز ہے اور جن میں نہیں جائز ہے



اور ان شرطوں کے بیان میں جو ایسی مضاربت میں جائز ہیں اور جو نہیں جائز ہیں۔ اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ اس شرط پر مضاربت کر کہ جو نفع اللہ تعالیٰ روزی کرے وہ ہم دونوں میں مشترک ہو تو جائز ہے اور نفع دونوں کو برابر تقسیم ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ہمسرا درم مضارببت میں اس کو بیکر کہا کہ اس شرط سے کہ ہم دونوں نفع میں شریک ہیں اور مقدار بیان نہ کی تو مضارببت جائز ہے اس لیے کہ مطلق شریکت برابری چاہتی ہے۔ اسی طرح اگر اس کو مال دیا اور کہا کہ اس میں میری شرکت کے ساتھ مضارببت کر اور اس سے زیادہ نہ کہ تو یہ مضارببت جائز ہے اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور اگر کہا کہ اس شرط سے کہ مضارب کی کچھ شرکت یا شریک ہے۔ یا شرکت ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں یکساں ہیں اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مضارببت فاسد ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضارببت کے واسطے اس شرط سے دیے کہ جو فلان شخص نے فلان مضارب کے واسطے نفع مقرر کیا ہے وہی ہم دونوں میں ہے پس اگر رب المال و مضارب کو فلان شخص کا فلان مضارب کے واسطے نفع مقرر کرنا معلوم ہے تو مضارببت جائز ہے اور اگر دونوں نہیں جانتے ہیں تو نہیں جائز ہے اسی طرح اگر ایک جانتا ہے دوسرا نہیں جانتا ہے تو بھی فاسد ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہزار درم مضارببت میں اس شرط سے دیے کہ مضارب کا جو بھی چاہے نفع رب المال کو دے تو یہ فاسد ہے یہ بیہودہ میں ہے۔ اور اگر مضارببت میں یہ شرط لگائی کہ مضارب کو تھائی یا چھٹا حصہ نفع میں ملے گا۔ یا رب المال کو تھائی یا چھٹا حصہ نفع ملے گا تو بھی فاسد ہے کیونکہ اس نے دونوں حصوں میں سے کوئی ایک حصہ مقرر کیا ہے یہ محیط مشرقی میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضارببت پر اس شرط سے دیے کہ مضارب کو تھائی نفع ملے گا یا کہ نصف ملے گا اور رب المال کے واسطے کچھ تعرض نہ کیا تو مضارببت جائز ہے اور مضارب کو موافق شرط کے دیکر باقی رب المال کو ملیگا۔ اور اگر کہا کہ رب المال کو نصف ملے گا یا تھائی ملے گا اور مضارب کے واسطے کچھ بیان نہ کیا تو بھی استحساناً جائز ہے اور رب المال کا حصہ نکال کر باقی مضارب کو دیا جائے گا۔ یہ محیط میں ہے اور اگر رب المال نے مضارب سے یہ شرط کی کہ میرے لیے نصف نفع اور تھک تھائی ملے گا تو مضارب کو تھائی نفع دیکر باقی رب المال کو دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اگر مضارببت میں کچھ نفع کی کسی غیر شخص کے واسطے شرط لگائی کہ وہ مضارب یا رب المال نہیں ہے پس اگر اس جنبی کے حق میں مضارببت کے کام کرنے کی شرط ہے تو مضارببت جائز ہے اور شرط جائز ہے۔ اور رب المال ایسا ہو گا کہ گویا اس نے دو شخصوں کو مال مضارب دیا ہے اور اگر جنبی کے کام کرنے کی شرط نہیں ہے تو مضارببت جائز اور شرط غیر جائز ہے اور جب قدر حصہ جنبی کے واسطے شرط کیا تھا وہ مسکوت عنہ قرار دیا جائے گا پس رب المال کو ملے گا اور اگر کچھ نفع کی رب المال یا مضارب کے غلام کے واسطے شرط کی پس اگر غلام کا کام کرنا شرط ہے تو ہر حال میں مضارببت اور شرط دونوں جائز ہیں اور اگر کام کرنا شرط نہیں ہے پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو شرط صحیح ہے۔ خواہ غلام مضارب کا ہو یا رب المال کا اور اگر غلام پر قرضہ ہو پس اگر مضارب کا غلام ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط صحیح نہیں ہے۔ اور یہ نفع مشروط مثل مسکوت عنہ کے ہو گا۔ پس رب المال کو ملے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک شرط صحیح ہے اس کو خاکرنا واجب ہے۔ اور اگر غلام رب المال کا ہو تو بلا خلاف مشروط

مضارببت جائز ہے اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ اس شرط پر مضارببت کر کہ جو نفع اللہ تعالیٰ روزی کرے وہ ہم دونوں میں مشترک ہو تو جائز ہے اور نفع دونوں کو برابر تقسیم ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ہمسرا درم مضارببت میں اس کو بیکر کہا کہ اس شرط سے کہ ہم دونوں نفع میں شریک ہیں اور مقدار بیان نہ کی تو مضارببت جائز ہے اس لیے کہ مطلق شریکت برابری چاہتی ہے۔ اسی طرح اگر اس کو مال دیا اور کہا کہ اس میں میری شرکت کے ساتھ مضارببت کر اور اس سے زیادہ نہ کہ تو یہ مضارببت جائز ہے اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور اگر کہا کہ اس شرط سے کہ مضارب کی کچھ شرکت یا شریک ہے۔ یا شرکت ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں یکساں ہیں اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مضارببت فاسد ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضارببت کے واسطے اس شرط سے دیے کہ جو فلان شخص نے فلان مضارب کے واسطے نفع مقرر کیا ہے وہی ہم دونوں میں ہے پس اگر رب المال و مضارب کو فلان شخص کا فلان مضارب کے واسطے نفع مقرر کرنا معلوم ہے تو مضارببت جائز ہے اور اگر دونوں نہیں جانتے ہیں تو نہیں جائز ہے اسی طرح اگر ایک جانتا ہے دوسرا نہیں جانتا ہے تو بھی فاسد ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہزار درم مضارببت میں اس شرط سے دیے کہ مضارب کا جو بھی چاہے نفع رب المال کو دے تو یہ فاسد ہے یہ بیہودہ میں ہے۔ اور اگر مضارببت میں یہ شرط لگائی کہ مضارب کو تھائی یا چھٹا حصہ نفع میں ملے گا۔ یا رب المال کو تھائی یا چھٹا حصہ نفع ملے گا تو بھی فاسد ہے کیونکہ اس نے دونوں حصوں میں سے کوئی ایک حصہ مقرر کیا ہے یہ محیط مشرقی میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضارببت پر اس شرط سے دیے کہ مضارب کو تھائی نفع ملے گا یا کہ نصف ملے گا اور رب المال کے واسطے کچھ تعرض نہ کیا تو مضارببت جائز ہے اور مضارب کو موافق شرط کے دیکر باقی رب المال کو ملیگا۔ اور اگر کہا کہ رب المال کو نصف ملے گا یا تھائی ملے گا اور مضارب کے واسطے کچھ بیان نہ کیا تو بھی استحساناً جائز ہے اور رب المال کا حصہ نکال کر باقی مضارب کو دیا جائے گا۔ یہ محیط میں ہے اور اگر رب المال نے مضارب سے یہ شرط کی کہ میرے لیے نصف نفع اور تھک تھائی ملے گا تو مضارب کو تھائی نفع دیکر باقی رب المال کو دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اگر مضارببت میں کچھ نفع کی کسی غیر شخص کے واسطے شرط لگائی کہ وہ مضارب یا رب المال نہیں ہے پس اگر اس جنبی کے حق میں مضارببت کے کام کرنے کی شرط ہے تو مضارببت جائز ہے اور شرط جائز ہے۔ اور رب المال ایسا ہو گا کہ گویا اس نے دو شخصوں کو مال مضارب دیا ہے اور اگر جنبی کے کام کرنے کی شرط نہیں ہے تو مضارببت جائز اور شرط غیر جائز ہے اور جب قدر حصہ جنبی کے واسطے شرط کیا تھا وہ مسکوت عنہ قرار دیا جائے گا پس رب المال کو ملے گا اور اگر کچھ نفع کی رب المال یا مضارب کے غلام کے واسطے شرط کی پس اگر غلام کا کام کرنا شرط ہے تو ہر حال میں مضارببت اور شرط دونوں جائز ہیں اور اگر کام کرنا شرط نہیں ہے پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو شرط صحیح ہے۔ خواہ غلام مضارب کا ہو یا رب المال کا اور اگر غلام پر قرضہ ہو پس اگر مضارب کا غلام ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط صحیح نہیں ہے۔ اور یہ نفع مشروط مثل مسکوت عنہ کے ہو گا۔ پس رب المال کو ملے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک شرط صحیح ہے اس کو خاکرنا واجب ہے۔ اور اگر غلام رب المال کا ہو تو بلا خلاف مشروط





ملک ذاتی مال ہے  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت  
 اس میں مال کی مالیت

ہزار سے مضاربیت کرے اس شرط سے کہ مضارب کو دو تہائی نفع ملے گا نصف اس میں کارب المال کے نفع سے اور  
 آدھا خود اس کے ذاتی مال کے نفع سے بشرطیکہ جس قدر نفع باقی رہا وہ رب المال سے لینے ہزار درم لینے والے کا  
 ہے تو یہ جائز ہے مضارب کا موافق شرط کے دو تہائی نفع ملے گا اور ایک تہائی رب المال کو ملے گا اور اگر اس کو دو ہزار درم  
 اس شرط سے دے کہ اپنے پاس سے ایک ہزار درم ملا کر مضاربیت کرے بشرطیکہ نفع دو نوں میں مساوی تقسیم  
 ہو تو جائز ہے اور اگر رب المال لینے دو ہزار درم دے دے نہ پھر یہ شرط کی کہ اس کی کو تین چوتھائی لے لے اور مضارب  
 کو ایک چوتھائی تو موافق دو نوں کے مال کے تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگا یہ منوط میں ہے ایک شخص کو ہزار درم دے  
 اور کہہ کہ اگر ان کے گھوڑے خریدیں تو مضارب کو نصف نفع اور اگر آٹا خریدے تو چوتھائی نفع اور اگر خرچہ کرے تو تہائی  
 نفع ملے گا تو صحیح ہے اور چہر ان میں سے خریدے گا اسی کی شرط کے موافق نفع لے گا اور اگر اس نے کپڑوں  
 خریدے تو پھر دو سرے چہر نہیں خرید سکتا ہے کیونکہ شرکت واقع ہو جائیگی اور عقد اس پر ہوگا حالانکہ یہ شرط عقد  
 میں نہ تھی اور اگر یہ شرط کی کہ اگر مضارب سفر کو نکلے تو فقیر اسی پر ہے تو شرط باطل اور مضاربیت جائز ہے یہ وہ  
 کروری میں منتقلی سے متعلق ہے اور اگر کہہ کہ اگر تو شہر میں مضاربیت کرے تو مجھے تہائی اور اگر سفر کرے تو آدھا نفع ملے گا  
 اس میں شہر میں خرید کر کے بیچنے کو سفر کیا تو امام محمد نے فرمایا کہ مضاربیت خرید پر ہے اگر اس نے شہر میں خریدا تو  
 شہر کی مضاربیت کے موافق اس کو نفع دیا جائے گا خواہ شہر ہی میں فروخت کرے یا غیر جگہ چلا جائے اور اگر  
 اس نے تھوڑے مال سے شہر میں اور تھوڑے سے سفر کیا تو ہر ایک کی شرط کے موافق ہر ایک کا نفع ملے گا  
 اگر وہ شخص نوں کو مضاربیت پر مال اس شرط سے دیا کہ ایک کو تہائی نفع اور باقی رب المال کو سب لے اور دوسرے  
 شخص کے واسطے اجر المیشل رب المال پر واجب ہو اور رب المال اور دوسرے کے درمیان سبب اس کے  
 کہ نفع میں شرکت نہ ہوئی مضاربیت فاسد ہوگی بخلت اول کے کہ اس کے ساتھ جائز ہے لیکن کوئی ایک  
 فقط اس مال میں شرکت نہیں کر سکتا ہے کیونکہ دو نوں کے واسطے شرکت کی اجازت دینے ہی قائم ہو کہ ذاتی مہیا مشتری

تقسیم مال

ایسے شخص کے بیان میں جس نے بعض مال مضاربیت پر دیا اور بعض مضاربیت پر نہیں دیا ہے اگر کسی نے دوسرے  
 کو ہزار درم دیے اور کہہ کہ آج سے بغیر غرض میں اور آدھے تیرے پاس آدھا مال کی مضاربیت پر ہیں اس نے  
 لے لے اپنے موافق تقرر کے جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے پس اگر وہ مال اس کے کام کرنے سے پہلے تلف ہو تو  
 وہ آدھے کا خاسن ہوگا اور اگر کام کر کے نفع اٹھایا تو نصف نفع خاص مضارب کا ہوگا اور باقی نصف مال  
 دو نوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور اگر مضارب نے خواہ کام کرنے سے پہلے یا اس کے بعد اپنے  
 اور رب المال کے درمیان مال تقسیم کیا حالانکہ رب المال حاضر نہیں ہے تو اس کا تقسیم کرنا باطل ہے کیونکہ ایک  
 تنہا تقسیم نہیں کر سکتا ہے اور اگر کہہ کہ ایک حصہ قبل اس کے کہ رب المال اپنے حصہ پر قبضہ کرے تلف ہو گیا تو دو نوں  
 کا مال گیا اور اگر تلف نہ ہوا یہاں تک کہ رب المال نے اس کے تقسیم کی اجازت دی اس طرح کہ اپنے حصہ پر قبضہ کر لیا تو  
 تقسیم جائز ہے اور اگر اس نے اپنا حصہ اپنے قبضہ میں نہ لیا تھا کہ تلف ہو گیا تو مضارب کا آدھا حصہ لے لے گا اور  
 اگر خود مضارب کا حصہ گیا تو وہ رب المال کے حصہ میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر دو نوں میں سے تلف ہو گیا

بعد از آنکہ رب المال تقسیم پر راضی ہو چکا ہے تو رب المال مضارب سے حصہ رضاعت مضارب کا ہوا ہے آدھا اس میں سے  
 نے لیا اور رب المال کے پانچ سو درم مضارب پر بحالہ قرض رہیں گے یہ موقوفہ میں ہے۔ اور اگر رب المال نے  
 یون کہنا کہ یہ ہزار درم اس شرط سے لے کہ ان کے نصف بقیہ قرض ہیں اور نصف سے تو مضارب کر بشریکہ تمام نفع  
 میرا ہے تو جائز ہو مگر وہ ہے کیونکہ یہ قرض نفع کیلئے کے واسطے ہو گیا ہے یہ محیطہ و موقوفہ و محیطہ و موقوفہ میں  
 ہے پس اگر مضارب نے اس شرط سے مضارب کر کے نفع اٹھایا یا نقصان اٹھایا تو نفع و نقصان دونوں میں برابر  
 تقسیم ہوگا یہ موقوفہ میں ہے۔ اور اگر کہنا کہ یہ ہزار درم اس شرط سے لے کہ اس کے نصف بقیہ قرض ہیں اور آدھے  
 مضارب ہستہ میں ہیں تو ادھیا و پر کام کر تو یہ جائز ہے اور اگر کہنا کہ آدھے اس کے نصف کی مضارب ہستہ میں ہیں اور  
 آدھے مضارب کو حصہ ہیں اور مضارب نے اسی شرط سے بلا تقسیم کے حصہ کر لیا تو یہ ہند قاسد ہے اور مضارب ہستہ  
 جائز ہے پس اگر مضارب کے پاس مضارب کا کام کرنے سے پہلے یا اس کے بعد سب مال تلف ہو گیا تو مضارب سب  
 حصہ بہرہ لینے آدھے کا ضامن ہوگا یہ محیطہ میں ہے اور کسی کتاب میں کوئی روایت ایسی نہیں پائی جاتی کہ کہہ بہرہ فاسد  
 معنوں ہوتا ہے یعنی بہرہ فاسد کی ضمان دینی پڑتی ہو مگر یہی روایت اس کتاب میں ایسی ہے اور اگر اس نے نفع اٹھایا تو  
 آدھا نفع حصہ بہرہ کا ہے وہ مضارب کو ملے گا اور باقی آدھا موافق شرط کے مضارب ہستہ میں تقسیم ہوگا۔ اور کٹھی و دونوں  
 پر برابر پڑے گی پھر فرما کر نہ کیا کہ بہرہ کے حصہ کا نفع آیا مضارب کو حلال ہے یا نہیں ہے اور فقیہ ابو جعفر رحمہ نے فرمایا  
 کہ امام عظیم رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک حلال نہیں ہے اس کو صدقہ کر دے اور فقیہ ابو حنیفہ رحمہ نے منکر فرمایا کہ  
 بالکل حلال ہے اسکا صدقہ نہ کرے۔ یہ محیطہ شری میں ہے اور اگر آدھے کو بھنا عت پر اور آدھے کو نصف  
 کی مضارب ہستہ مقرر کر دیا تو جائز ہے۔ پس اگر کام کرنے سے پہلے یا اس کے بعد مال تلف ہو گیا تو رب المال  
 کا مال گیا اور اگر نفع اٹھایا تو تین چوتھائی نفع رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو ملے گا یہ ذخیرہ میں ہے  
 اور اگر اس شرط سے دیا کہ نصف مضارب کے پاس و ولایت ہے اور نصف آدھے کی مضارب ہستہ پر ہے تو موافق  
 تقریر کے جائز ہے پس اگر اس نے تمام مال میں تصرف کیا تو حصہ و ولایت کے حصہ کا ضامن ہوگا اور اگر نصف میں  
 نفع اٹھا دے تو اسی کا اور کٹھی اٹھا دے تو اسی پر پڑے گی یہ موقوفہ میں ہے۔ اور اگر مضارب سب مال دے دے و حصہ برابر  
 کیے اور ایک حصہ میں مضارب ہستہ شری کی اور کٹھی اٹھائی تو اس پر اور رب المال پر آدھی اور کٹھی پڑے گی اور  
 اگر نفع اٹھایا تو نفع برابر تقسیم ہوگا ولیکن جو حصہ و ولایت کا نفع ہوا اس کو مضارب صدقہ کر دے یہ امام عظیم  
 اور امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے یہ محیطہ میں ہے اور اگر ہر دو کی کٹھنی آدھی ایک کے آدھے پانچ سو درم کو  
 فروخت کر کے دیدی پھر اسے حکم کیا کہ باقی کو فروخت کر کے تمام فن سے مضارب کر لے پس اگر یہ شرط کی کہ نفع دونوں  
 میں برابر تقسیم ہو تو نفع اور کٹھی دونوں میں برابر رہے گی اور یہ قیاس قول امام عظیم رحمہ جو اور صاحبین رحمہ کے  
 نزدیک ہیں جو تھائی نفع رب المال کو اور چوتھائی مضارب کو ملے گا اور کٹھی سب رب المال پر پڑے گی اور اگر آدھے  
 دونوں مالوں کو خلا نہ کیا تو جس میں مضارب ہستہ فاسد ہے اس میں مضارب کو اج نفع ملے گا اور اگر بلا دیا تو اس نصف  
 میں اس کو اج نفع ملے گا اور اگر یون شرط کی کہ مضارب کو دو تھائی نفع اور رب المال کو تھائی ملے تو امام عظیم رحمہ  
 کے قول پر نفع دونوں میں اسی حساب سے اور کٹھی دونوں میں برابر تقسیم ہوگی اور صاحبین رحمہ کے

نزدیک مضارب کو تنہائی تفع اور رب المال کو دو تنہائی ملے گا۔ اور اگر رب المال کے واسطے دو تنہائی تفع کی اور مضارب کے واسطے ایک تنہائی تفع کی شرط ہے تو امام کے نزدیک تفع دونوں برابر اور صاحبین رحمہم کے نزدیک مضارب کو چھٹا حصہ اور باقی رب المال کو سب سے گاہ کا اپنی محیط التفریق و انحصار ہوتا ہے البتہ اگر کسی مال میں دو یا سو حصے ہو جائیں تو اس کی ایک گھسری دیکر آدمی اس کے اچھے پانچ سو درم کو فروخت کر دی پھر اسے حکم کیا کہ باقی فروخت کرے تمام تین سو مضاربیت کرے اس شرط سے کہ جو اللہ تعالیٰ رزق دے وہ ہم دونوں میں نصفاً نصف تقسیم ہو پس مضارب جاننے باقی آدمی بھی پانچ سو درم کو فروخت کی اور ان دونوں سے اس پر مبن مضاربیت کی تو امام اعظم رحمہم کے نزدیک تفع اور کٹھی دونوں برابر تقسیم ہوگی یہ بسوط میں ہے۔ اور صاحبین رحمہم کے نزدیک رب المال کو تین چوتھائی تفع اور مضارب کو ایک چوتھائی تفع ملے گا اور کٹھی سپار رب المال پر پڑے گی یہ صحیح میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اس کو حکم دیا کہ دونوں مالوں سے اس شرط سے مضاربیت کرے کہ مضارب بہاد کو دو تنہائی تفع ہے اس سے اسی شرط سے کام لیا تو مضارب بہاد کو دو تنہائی تفع ملے گا یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر کٹھی تنہائی تو امام اعظم رحمہم کے نزدیک گٹھی دونوں پر برابر پڑے گی اور صاحبین رحمہم کے نزدیک اگر مضارب بہادے دونوں مالوں سے کام لیا تو اس تنہائی تفع ملے گا اور رب المال کو دو تنہائی تفع ملے گا اور رب المال پر پڑے گی یہ صحیح میں ہے اور اگر رب المال نے اپنی ذات کے واسطے دو تنہائی تفع کی اور مضارب بہاد کے واسطے ایک تنہائی تفع کی شرط ہے اور مسئلہ جالہ نہ تو تفسیر دونوں میں مساوی اور کٹھی دونوں پر برابر پڑے گی یہ بسوط میں ہے اور امام اعظم رحمہم کا قول ہے اور صاحبین رحمہم کے نزدیک رب المال کو پانچ حصے اور مضارب کو چھٹا حصہ تفع ملے گا یہ صحیح میں ہے اور دیکھا جائے گا کہ اگر مضارب اپنے دونوں کو غلط کر دیا ہے تو اسکو اس نصیب میں جسکی مضاربیت فاسد ہے اجرت نہ ملے گا اور اگر غلط نہیں کیا ہے تو اس نصیب میں جسکی مضاربیت فاسد ہے مضارب کے رب المال سے اجرت بھی ملے گی بشرطیکہ اگر

چوتھا باب

ان تصرعات میں جن کا مضارب کو اختیار نہیں ہے اور جن کا اختیار نہیں ہے۔ اصل یہ ہے کہ مضارب کے افسال میں طرح کے ہیں ایک وہ کہ جن کا مطلق مضاربیت سے مالک ہوتا ہے یہ وہ ہیں کہ از باب مضاربیت اس کے توابع سے ہیں ازاں بعد بیع و خرید کے واسطے وکیل مقرر کرنا جب ضرورت پڑے اور رہن دینا اور لینا اور اجارہ دینا اور لینا اور رویت رکھنا اور بیضاعت دینا اور مسافرت کرنا۔ اور دو قسم وہ افسال کہ جن کا مطلق مضارب سے مالک نہیں ہوتا ہے اور جب یہ اس سے کہد یا جاوے کہ اپنی رائے سے کام لے تو مالک ہو جاتا ہے۔ اور ایسے وہ افعال ہیں کہ جو مضاربیت سے ملحق ہو سکتے ہیں۔ پس ولایت پائی جانے پر لاحق کیئے جاویں گے جیسے کچھ مال مضاربیت یا شرکت میں غیر کو دینا یا اپنے یا دوسرے کے مال کو مال مضاربیت میں لانا۔ اور جو وہ افعال کہ جن کا مطلق عقد سے اور نیز اپنی رائے سے عمل کرنے کی اجازت دینے سے مالک نہیں ہوتا ہے مگر اس وقت مختار ہوتا ہے کہ جب صرف ولایت اس فعل کو رب المال بیان کر دے اور وہ استدعا ہے یعنی اس المال سے کوئی اسباب خریدنے کے بعد اس کو درم و دینار سے خریدنا یا جو اس کے مشابہ ہیں اسے خریدنا۔ اور مستحق لینا اور دینا اور مال کے عوض یا بلا مال آزاد کرنا یا تہن یا ہبہ یا صدقہ

دنیا کذا فی الہدایہ۔ اور معاوضہ کے واسطے جائز ہے کہ نقد یا ادھار فروخت کرے کذا فی الکافی۔ اور اگر معاوضہ بہت  
 کا کوئی مال فروخت کیا اور اس میں تاخیر دیدی تو رب المال پر بھی اس کا جو ادھار ہوگا اور معاوضہ بہت کم ہوگا  
 یہ نایاب الیوان میں ہے اور اگر عجب بیع کی وجہ سے تاجر دن کے مانند کچھ دھام کم کر دے یہ بیع صلیح تاجر ایسے بیع  
 میں کم کر دیا کرتے ہیں یا لوگ اتنا خسارہ برداشت کر لیتے ہیں اس قدر کم کر دیا تو جائز ہے کیونکہ یہ تاجر اسہ افعال  
 میں سے ہے۔ اور اگر بدون عیب کے کچھ کم کر دیا یا کچھ خسارہ کے ساتھ کمی کر دی کہ لوگ اس قدر برداشت نہیں  
 کرتے تو امام اعظم رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک خاص معاوضہ پر جائز ہوگا۔ اور وہ رب المال کے واسطے اس کا  
 ضمان ہوگا۔ اور جو شخص وصول کیا اور اس سے کام کیا وہ خاص معاوضہ بہت میں ہوگا اور اس المال اس میں سے  
 وہی ہوگا جو مشتری سے وصول کیا ہے یہ بسط میں ہے اور سواری کے واسطے اس کو ٹھوکر دینے کا اختیار ہے اور  
 سواری اس کے واسطے کشتی خریدنے کا اختیار نہیں اور اس کو اختیار ہے کہ کشتی کو کرایہ کرے اور اس کو اختیار  
 ہے کہ معاوضہ بہت کے غلام کو تجارت کی اجازت دے یہی مشہور روایت ہے کذا فی الکافی۔ اور اس غلام پر کسی  
 فروخت کی ہوئی چیز کا عمدہ نہ ہوگا عمدہ اس کی فروخت کی ہوئی چیز کا صرف معاوضہ پر ہو یہ بیع میں ہے اور جو شخص  
 معاوضہ بہت کی طرف سے اذن ہو وہ اسی قدر تصرفات کا مختار ہوگا جن کا معاوضہ مالک ہے نہ ان کا جن کا معاوضہ  
 مالک نہیں ہے۔ پس اگر غلام ماذون نے کسی غلام کو خریدا اور اس نے کوئی جرم کیا تو یہ ماذون اس کو دے نہیں سکتا ہے  
 اور نہ اس کا فدیہ دے سکتا ہے تا وقتیکہ معاوضہ بہت مال مال حاضر نہ ہو۔ اور اگر کسی غلام پر معاوضہ بہت سے قرضہ  
 پیدا ہو گیا تو معاوضہ بہت کو وہ غلام اس قرضہ میں چننا جائز ہے خواہ مولیٰ حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر معاوضہ بہت سے  
 اس غلام کو اس کے قرضہ میں رہن کر دیا تو جائز نہیں ہے خواہ اس میں شہر خفہ سے زیادتی ہو یا نہ ہو کیونکہ بہن نکاح  
 قرضہ کا ایسا ہے حالانکہ اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس کا قرضہ مال معاوضہ بہت سے ادا کر دے یہ بیع مشتری میں سے ہے۔ اور  
 اگر اس نے بعض قرضہ معاوضہ بہت کے وہ غلام رہن کر دیا خواہ اس میں زیادتی ہو یا نہیں ہے تو رہن جائز ہے۔ اور اگر  
 رہن نہ کیا لیکن غلام نے کسی شخص کا مال تلف کر دیا یا اس کا چوپایا مار ڈالا اور معاوضہ بہت نے اس کو اس سے بیع فروخت کیا  
 حالانکہ رب المال حاضر نہیں ہے یا اس شخص کے قرضہ میں وہ غلام دیدیا مال معاوضہ بہت اس کا قرضہ ادا کر دیا تو یہ جائز  
 ہے۔ یہ بسط میں ہے۔ اور اگر معاوضہ بہت نے تنگدست یا غرض حال پر دامون کا اترنا قبول کیا تو جائز ہے کذا فی الکافی  
 اور اس کو اختیار نہیں ہے کہ مال معاوضہ بہت کے کسی غلام یا باغری کا کلج کر دے۔ یہ بیع مشتری میں سے ہے۔  
 اور اگر معاوضہ بہت نے مال معاوضہ بہت یا کچھ اس میں سے رب المال کو بھروسہ دیا اور رب المال اس سے  
 اس سے خرید و فروخت کی تو یہ معاوضہ بہت بحالہ باقی رہے گی۔ اور رب المال معاوضہ بہت کا کام میں مددگار  
 ہو گیا۔ اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ مال معاوضہ بہت نقد بیعہ درم و دینار ہوں یا عوض ہو گیا ہو۔ اور اگر  
 رب المال نے معاوضہ بہت کی بلا اجازت اس کے گھر سے مال معاوضہ بہت لے لیا اور اس سے خرید و فروخت کی پس اگر رب المال  
 وہی درم و دینار نقدی ہو تو یہ معاوضہ بہت کا نقص یعنی توڑ دینا ہے اور اگر اس مال عوض ہو گیا تو معاوضہ بہت کا توڑنا  
 نہیں ہو پھر اگر اس مال کے عوض ہو چکی صورت میں رب المال نے عوض کو دو ہزار درم کو فروخت کیا اور اس مال  
 ہزار درم کے پھر دو ہزار درم کو کوئی اسباب جو چار ہزار کی قیمت کا ہے خریدا تو یہ اسباب خریدار اور رب المال کا ہوگا اور

مضارب کے لیے پانچ تنوع درم کا فاضل ہو گا کذا فی المحيط قلقت یہ نشان اس صورت میں ہے کہ مضاربیت آنکھ پر قرار پائی ہو۔ اور اگر مضارب نے رب المال کو اس مال مضاربیت پر دیا تو دوسری مضاربیت صحیح نہیں ہے اور پہلی مضاربیت ہمارے نزدیک فاسد نہ ہوگی اور نفع دونوں میں پہلی مضاربیت کی شرط کے موافق تقسیم ہو گا یہ کافی ہیں ہے اگر رب المال نے مال مضاربیت مضارب کے ہاتھ بچا یا مضارب نے رب المال کے ہاتھ بچا تو جائز ہے۔ خواہ مال میں اس مال سے زیادتی ہو یا نہ ہو ویکس جس صورت میں کہ رب المال نے مضارب کے ہاتھ فروخت کیا تو مضاربیت باطل ہو جاوے گی۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے ہاتھ بچا تو مضاربیت باطل نہ ہوگی اور رب المال کو جائز ہو گا کہ چاہے من مضارب کو دیدے اور مضارب کو باقی رہے یا نہ دے اور مضاربیت کو توڑ دے یہ محیط میں ہے اور مضارب کو اختیار ہے کہ کوئی کھیت اجارہ لیکر بعض مال سے زمین زراعت کے واسطے لے لیں تو خریدے کذا فی الحادی اور اگر کوئی کھیت درخت یا رب لے لے کے واسطے کر لیا اور کہا کہ یہ مضاربیت میں سے ہے تو جائز ہے اور گھٹی ہو تو رب المال پر اور نفع ہو تو دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا یہ مبسوط میں ہے اور اگر کوئی درخت یا فصل یا رب بٹائی پر لیا بدین شرط کے مال مضاربیت اس پر خرچ کرے تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ خرچ کیا اس کا فاضل ہو گا اگر یہ اس کا لگایا ہو کہ اپنی رائے پر عمل کرے یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر کوئی زمین مزارعت پر لی اور زمین لے لیں جو کھیت مال مضاربیت خریدے میں دے تو جائز ہے بشرطیکہ اس سے کہا گیا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے اور اگر بیع اور ہل کے تیل مالک زمین کی طرف سے ہوں اور پوٹا مضارب کے ہوتو جو حاصل ہو وہ مضارب کا ہو گا یہ غنا متاقتین میں ہے۔ اسی طرح اگر ہل کے سیلون کی شرط مضارب پر ہو تو بھی یہی حکم ہو کذا فی الحادی اور اگر زمین کو بیرون دانچ کے مزارعت پر دیدیا تو جائز ہے خواہ رب المال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے یا نہ کہا ہو۔ یہ محیط میں ہے۔ اور مضارب اور رب المال کو یہ جائز نہیں ہے کہ جو باندی مضاربیت کے واسطے خریدی ہے۔ اس سے وٹلی کرے اور نہ اس کا پوسہ لینا جائز ہے اور نہ مساس جائز ہے خواہ اس میں مال سے زیادتی ہو یا نہ ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اسکو باندی کے ساتھ وٹلی کی اجازت دیدی تو بھی اسکو اس سے وٹلی کرنا اور پوسہ و مساس وغیرہ حلال نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اس کو مضارب کے ساتھ بیاہ دیا پس اگر اس میں اس مال سے زیادتی ہو تو نکاح باطل ہے اور وہ مضاربیت پر باقی رہے گی جیسے تھی اور اگر اس میں زیادتی نہ ہو تو مثل اٹنی کیساتھ نکاح کر دینے کے جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور یہ باندی مال مضاربیت سے نکل جاوے گی اور رب المال کے مال میں محسوس ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور مضارب کو اس کے بعد فروخت کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور مضارب کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ایسے شخص کو خریدے کہ وہ رب المال کی طرف سے سبب قرابت کے آزاد ہوتا ہو یا رب المال نے اس کے آزاد کرنے کی پوٹ لک کے قسم کھائی ہو اور یہ بھی جائز نہیں ہے کہ ایسے شخص کو خریدے جو خود مضارب کی طرف سے آزاد ہوتا ہو بشرطیکہ مال میں نفع ظاہر ہو پس اگر اس نے ایسے شخص کو خریدیا جو رب المال یا مضارب کی طرف سے آزاد ہوتا ہو تو اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا قرار دیا جاوے گا مضاربیت سے نہ ہو گا اور اگر اس کے دام مضاربیت کے لیے ہوں تو فاضل ہو گا۔ اور اگر مال میں نفع ظاہر نہ ہو تو ایسے شخص کو خریدنا جو مضارب کی طرف سے آزاد ہوتا ہے جائز نہیں ہے اگر بعد خریدنے کے اس کی قیمت بڑھ گئی حتیٰ کہ نفع ظاہر ہو تو مضارب کا حصہ اس میں سے آزاد ہو گیا اور رب المال کے

دراستے کچھ ضامن نہ ہوگا اور غلام رب المال کے حصہ کی قیمت کے واسطے سعی کریگا اور اگر آدھا غلام مال مضارب سے  
 جس میں نفع نہیں ہے اور آدھا اپنے مال سے خریدے تو دونوں کے حق میں صحیح ہے کہ ناجی مالکانی۔ اور مضاربیت مطلقہ میں  
 مضارب کو اختیار ہے کہ مال مضاربیت کے ساتھ ٹھکانی یا تری کا سفر کرے یہی ظاہر اردو یہ ہے اور اسکو ایسے خوفناک  
 سفر کا جس سے لوگ بچتے نہ ہوں بالاتفاق اختیار نہیں ہوگا کیونکہ یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اور قادیان سے لیا الیست  
 میں ہے اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت میں دیے اور یہ نہ کہا کہ اپنی رائے سے عمل کرے، لیکن اس  
 مالک کے اجودن کا یہ حال ہے کہ مضارب لوگ اپنا مال اس میں ملا دیتے ہیں اور رب المال ان کو منع نہیں کرتے ہیں  
 پس اس مضارب سے بھی لوگوں کے معاملات پر کام کیا پس اگر یہ تعارف ان لوگوں میں غالب ہے تو صحیح ہے امیر  
 کہ مضارب اس صورت میں ضامن نہ ہوگا اور یہ صورت تعارف ان اس پر معمول کی جائیگی یہ جو بل میں ہے اگر کسی شخص  
 مال یا نفع لے کے یا غلام محو رکوال مضاربیت دیا اس نے خریدے اور نفع یا نقصان اٹھایا حالانکہ لڑکے کے والد کی یا غلام کے  
 بولنے کی اجازت نہ تھی تو یہ خرید و فروخت رب المال پر جائز ہوگی۔ اور نفع دونوں میں بالشرط تقسیم ہوگا اور خرید و  
 فروخت کا عمدہ رب المال پر ہے گا پھر یہ عمدہ لڑکے کی طرف بعد مانع ہونے کے بھی منتقل نہ ہوگا لیکن غلام کی حالت  
 بعد آؤد ہونے کے منتقل ہوگا۔ اور اگر غلام مضاربیت سے کام میں مر گیا یا لڑکا مضاربیت سے کام میں قتل ہوا  
 حالانکہ دونوں نے نفع حاصل کیا ہے تو غلام کا مالک رب المال سے غلام کی وہ قیمت لے گا جو رب المال کی  
 اجازت سے مضاربیت کا کام شروع کرنے کے روز تھی پس جب رب المال نے یہ قیمت اس کے مولیٰ  
 کو دیدی تو بعد دینے کے اسکا مالک ہو گیا پس جبکہ غلام نے مضاربیت میں نفع اٹھایا ہے وہ رب المال کا ہے  
 مولیٰ کا اور لڑکے کا حال یہ ہے کہ قاتل کی مددگار برادری پر دیت لازم آوے گی اور وارثان طفل کو یہ بھی اختیار ہو کہ  
 چاہیں رب المال کی مددگار برادری سے دیت وصول کریں پھر رب المال کی مددگار برادری قاتل کی مددگار برادری  
 سے اس قدر دیت وصول کرے گی پھر وارثان طفل کو اس کے حصہ کا نفع دیا جاوے گا۔ یہ مسوئان ہے۔ اور اگر  
 مضارب نے شراب یا سو ریا ام ولد یا مکتب خریدے تو اس المال کا ضامن ہوگا خواہ اس کو علم ہو یا نہ ہو یہ مجید  
 شرعی میں ہے۔ اور اگر مضارب نے بیع خاص سے کوئی ایسی چیز خریدی جس کا قبضہ سے مالک ہو سکتا ہے۔  
 تو خلاف کریم والا قرار نہ دیا جائے گا اور خریدی چیز مضاربیت میں رکھی جائے گی کیونکہ تصرف کا حکم عام ہوا میں  
 صحیح و فاسد دونوں داخل ہیں یہ محیط میں ہے اور اگر ایسی کوئی چیز خریدی جسکے دام اس قدر زیادہ ہے کہ لوگ اندازہ میں  
 اتنا خسارہ برداشت نہیں کرتے ہیں تو مخالف ہوگا خواہ رب المال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے  
 یا نہ کہا ہو۔ اور اگر مضاربیت کا مال اس قدر خسارہ سے فروخت کیا کہ لوگ اندازہ نہیں کرتے ہیں یا غیر متعارف  
 میعاد پر آدھا دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے بخلاف صاحبین رحمہ کے قول کے یہ قادی قاضی خان میں ہے  
 مضارب نے کسی ایسے شخص کے ساتھ خرید و فروخت کی جس کی گواہی اسکے حق میں سبب قرابت یا زوجیت کے یا  
 مالک کے مستقبل ہے جیسے مکتب یا غلام مدیون پس اگر یہ خرید و فروخت بعض مثل قیمت کے واقع ہوئی تو بالا جماع  
 جائز ہے اور اگر ایسی قیمت پر ہو کہ لوگ اس قدر خسارہ مثل قیمت سے کم اندازہ نہیں کرتے ہیں تو بالا جماع نہیں جائز ہو اور  
 اگر اس قدر خسارہ ہو کہ لوگ اٹھا سکتے ہیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک

مذہب  
 امام احمد  
 امام شافعی  
 امام مالک  
 امام ابو حنیفہ

جائز ہے مگر مکاتب اور غلام مردوں کے ساتھ ان کے نزدیک بھی نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مضارب نے اپنے شخص کے واسطے جس کی گواہی اس کے حق میں نامقبول ہے یا اپنے مکاتب کے واسطے یا اپنے غلام قرضدار یا غیر قرضدار کے واسطے مضارب بت میں قرضہ کا اقرار کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک خاصۃً اسی کے ال میں لازم آدے گا کہ وہ قرضہ جو اپنے مضارب بت میں اپنے غلام غیر قرضہ ایک کے واسطے اقرار کیا وہ اس پر لازم نہ ہوگا۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اس کا اقرار ان سب کے واسطے جائز ہے مگر اپنے غلام یا مکاتب کے واسطے اگر اقرار کیا تو نہیں جائز ہے یہ محیط مشرعی میں ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مال مضارب بت میں زیادتی نہ ہو اور اگر زیادتی ہو تو اس کا اقرار ان لوگوں کے واسطے اس کے حصہ میں جائز ہے یہ مضارب بت جامع حنفی و شافعی و حنبلی و مالکی و حنبلہ میں ہے اگر مضارب نے ہزار درم مضارب بت سے ایک باندی خریدی اور اس پر قرضہ کر لیا پھر اس کو ہزار درم کو فروخت کیا اور ہزار درم کے دام وصول نہ کیے تھے کہ اپنے واسطے اس کو اپنی سود درم کو خرید لیا تو جائز نہیں۔ اسی طرح اگر رب المال نے اپنے لیے پانچ سود درم کو خریدی تو جائز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مضارب اپنے اس سے دو ہزار کو بیچا اور سوا سے ایک درم کے سبب دام وصول کئے ہوں نہ رہے پانچ سود درم پر مضارب یا رب المال۔ نیز یہ اپنے واسطے خرید تو جائز نہیں۔ اسی طرح اگر دو دن میں سے کسی کے بیٹے یا پاپ یا غلام یا مکاتب نے اس کو خرید تو ابھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک ناجائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک سوا سے مکاتب و غلام کے باقی لوگوں کی خریداری جائز ہے۔ اور اگر مضارب اپنے یا رب المال کے بیٹے کو اس کے اپنے لیے خریدنے کے واسطے وکیل کیا تو بھی جائز نہیں ہے امام اعظم رحمہ کا قول ہے کہ نہ وکیل کے واسطے روا ہے نہ مولیٰ مضارب کے واسطے اور اگر رب المال نے اپنے واسطے مضارب کو وکیل کیا یا مضارب نے اس کو وکیل تو کیا تو بھی جائز نہیں ہے یہ مسطور میں ہے۔ بشیروں غیاث نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ وہ شخصیت ایک ہزار درم آدمی کی مضارب بت پر دیے اور اس کو شرکت کرنے سے منع کر دیا پھر وہ قبضہ میں میں اس المال تھا پھٹ گئی اور اس کے درم مضارب سے درم میں بدوان فعل مضارب کے مل گئے تو اس کو ان کی عوض خرید و فروخت کا اختیار ہے اور وہ عناصر نہ ہوگا اور شرکت دونوں میں ثابت ہو گئی اور اس کو اختیار نہ ہوگا کہ کسی متاع کو اس سے خاص اپنے واسطے فروخت کرے گا اور وہ کہے اور نہ اس کے من سے کوئی شے خاص اپنے واسطے خرید کرے لیکن اگر مال کے عوض کسی شے کے خریدنے سے پہلے اپنے ہزار درم کو مضارب بت کے لیے کوئی شے خریدی اور گواہ کر لیے پھر مال سے نقد دام دیا دیا پھر اپنے واسطے کوئی شے ہزار درم کو خریدی اور مال سے دام دیا پھر اپنے واسطے محیط میں ہو اگر مضارب اپنے مال مضارب بت سے کوئی باندی خریدی پھر اس کے بعد گواہ کیے کہ میں نے اس باندی کو اپنے واسطے بچاؤ کے مستقبل کے عوض مثل اس مال کے یا نفع سے خرید اس مال اور رب المال نے فواہ اس کو اس کی رائے پر عمل کرنے کی اجازت دی تھی یا نہیں دی تھی تو اس کا اپنی ذات کے لیے خریدنا باطل ہے اور اس کو اس سے وطنی کرنا نہ چاہیے اور وہ باندی بحالہ مضارب بت پر باقی رہے مسطور میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ کا یہ قول کہ اس نے گواہ کیے کہ میں نے اس باندی کو اپنے واسطے خرید لیا ہے دو صورتوں کو مختل ہے۔ ایک یہ کہ باندی جو مضارب بت کی اس کو خریدی اپنے واسطے اپنے سے بعض من اول کے یا بعض یا بعض خرید کر تا ہے اور دوسری یہ کہ باندی کو دوبارہ پہلے بیچ سے اپنے واسطے بعض من اول کے یا نفع سے یا کھٹی شے خریدتا ہے پس اگر پہلی صورت مراد ہے تو خریدنا اس کی ناجائز ہے



بالکے کس سے  
میں سے نکاح  
۳۱

خواہ مثل ثمن اول کے خرید سے یا نفع سے یا کسی سے کیونکہ خرید و فروخت میں ایک ہی شخص دونوں طرف سے عقد کرنے والا نہیں ہو سکتا ہے سوا اسے باپ کے کہ اس نے اگر مال صغیر خرید و فروخت کیا تو خود ہی خریدنے والا اور بیچنے والا ہو سکتا ہے اس میں اتفاق ہو یا دھمی کے کہ وہ بھی مالی اختلافات ایسا کر سکتا ہے اور اگر دوسری وجہ مراد ہے تو امام محمد کے نزدیک تفصیل نہ کرتے ہیں یہ اشارہ ہے کہ یہ بھی جائز نہیں ہے اور اگر مال مضاربہ سے خریدنے کے وقت اس نے گواہ کر لیے ہوں کہ میں اپنے واسطے خریدتا ہوں پس اگر رب المال نے اُسکو یہ اجازت دی ہو تو جائز ہے اور جو خریدی وہ اسی کی ہوگی اور جب قدر اس نے دام دیے ہیں ان کا رب المال کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر رب المال نے اس کو ایسی اجازت نہیں دی ہے تو باندی مضاربہ میں ہوگی مگر باندی خریدنے کے وقت اگر رب المال حاضر ہو اور اس سے اس نے کہہ دیا کہ میں اس کو اپنے واسطے خریدتا ہوں تو ہو سکتا ہے یہ محبط نہیں ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ یہ ہزار درہم مضاربہ میں ہے اور مضاربہ نے لے لیے اور ایک باندی ہزار درہم میں مضاربہ کے لیے خریدی اور کھڑے درہم قرار دیے کیونکہ مضاربہ اس کو مستحق درہم کہنے کا بیع میں حکم ہوتا ہے پھر اس نے مضاربہ کے درہم دیکھے تو نہرو یا زیوت پائے پس اگر لینے و دینے کے وقت دونوں کو اس مشاعرہ علیہ کا علم نہ ہوا یا ایک کو معلوم ہوا اور دوسرے کو معلوم نہ ہوا یا دونوں کو معلوم ہوا مگر ایک کو دوسرے کے معلوم ہونے کی خبر نہیں ہو تو خرید مضاربہ میں جائز ہے پھر اگر مضاربہ نے باندی کے بیع کو دہی درہم دیا ہے اور اس سے چشم پوشی کر کے لے لیے تو مضاربہ رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اس مال دہی زیوت درہم قرار دیا جائے گا اور اگر بائع نے چشم پوشی نہ کی اور مضاربہ کو واپس لے لیا تو مضاربہ رب المال کو واپس لے لے گا اس سے کھڑے لے لے گا۔ اور اس مال میں کھڑے درہم قرار پائیں گے۔ پس اگر مضاربہ نے خریدنے سے پہلے درہم کو دیکھا اور معلوم کیا کہ یہ زیوت ہیں پھر اس طور سے باندی خریدی تو یہ خرید مضاربہ ہی پر ناقد ہوگی اور اس مال میں زیوت زیوت درہم قرار دیے جائیں گے۔ اور اگر وہ درہم جو مضاربہ نے اپنے قبضہ میں لیا ہے مستحق یا ضامن ہوں اور مضاربہ نے کھڑے ہزار درہم کو ایک باندی خریدی تو تینوں صورتوں میں جو ہم نے ذکر کی ہیں کسی صورت میں مضاربہ سے کھڑے کی نہ ہوگی رب المال کی ہوگی اور مضاربہ کو چاہیے اس کام کی مزدوری ہوتی ہے وہ ٹیکہ۔ اور اگر مضاربہ سے کھڑے کھڑے ہوں ولیکن جب قدر کے گئے تھے اس سے کم ہوں مثلاً بیچ ہی سو ہوں اور مضاربہ نے ہزار درہم کو باندی خریدی تو تینوں صورتوں میں آدمی باندی مضاربہ کی ہوگی اور آدمی رب المال کو دینا دیگی۔ پھر اگر اس باندی کو مضاربہ نے فروخت کر کے نفع اٹھا یا تو آدمی دام رب المال کے ہوں گے اور باقی آدمی میں سے اپنا پورا اس مال نکال لے گا باقی نفع رہا دیکھا کہ وہ دونوں کو موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور جو کچھ مضاربہ نے رب المال کو خرید دیا ہے یعنی آدمی باندی اس میں مضاربہ کو اجر امثل نہ لے گا۔ اور اگر مضاربہ رب المال دونوں جانتے تھے کہ درہم زیوت یا مستحق ہیں یا کم ہیں اور ایک دوسرے کے آگاہ ہوئے کو بھی جانتا تھا تو وہاں بھی مشاعرہ علیہ سے مستحق ہوگی پس اگر درہم زیوت یا نہرو ہوں اور اس کے عوض باندی خریدی تو خرید مضاربہ سے کھڑے واسطے ہوگی اور اگر کھڑے درہم سے خریدے تو اپنے واسطے خریدنے والا شمار ہوگا۔ اور اگر درہم مستحق یا ضامن ہوں اور ان کے عوض کوئی شے خریدی تو وہ رب المال کی ہوگی اور مضاربہ کو ایسی چیز خریدنے کی مزدوری



ان کا خالص مال  
۱۸

دو ہزار بیس جادین گئے اور وہ دونوں ہزار مضارب میں رکھے جادین گئے گویا وہ دونوں سے اس کو فروخت کیا ہے۔ اور اگر مضارب  
سے وہ غلام دو ہزار سے کم کو فروخت کیا تو اس کی اس قدر ہے کہ قبیل ہے یا کثیر ہے مگر ایسی کہ لوگ برداشت کر جاتے ہیں۔ اور  
رب المال نے اجازت دیدی تو اس کی اجازت باطل ہے اور اگر رب المال نے خود ہی فروخت کیا اور ایک مضارب سے  
اجازت دیدی پس اگر اس نے مثل قیمت پر فروخت کیا ہے تو جائز ہے اور اگر قیمت سے کم پر چھوڑی گئی یا بہت کمی سے  
فروخت کیا تو جائز نہیں ہے جب تک کہ وہ دونوں مضارب اس کی اجازت نہ دیں اور اگر ایک مضارب نے کسی قسم سے  
سود خریدا تو کسی نے فروخت کیا اور دوسرے مضارب نے اجازت دیدی اور رب المال نے اجازت  
نہ دی تو جائز ہے بشرطیکہ اس کو اس قدر کی سی بچا ہو کہ لوگ اس قدر خسارہ برداشت کر لیتے ہیں اور اگر اس قدر  
خسارہ ہو کہ لوگ نہیں اٹھاتے ہیں تو صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے  
بمستثنیٰ اس کے کہ گویا وہ دونوں سے اس کو فروخت کیا ہے یہ بسوط میں ہے۔ اگر وہ شخصوں کو ہزار درم آدھے کی سی بچا  
بروئے اور یہ کہا کہ وہ دونوں اپنی رائے سے کام کرنا یا نہ کرنا تو ایک شخص تنہا خرید و فروخت نہیں کر سکتا۔ ہم  
نہیں اگر ایک شخص نے آدھے مال میں ہزاروں دوسرے کے حکم سے تصرف کیا تو وہ اس نصف کا ضامن ہو گا  
مگر انی محیط اشترسی۔ اور جو کہ اس کے تصرف سے نفع حاصل ہوا وہ اس کا ہے۔ لیکن اس نفع کو صدقہ کر دینا  
مکرم سبب سے جائز ہے۔ یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر اس صورت میں ایک نے اجازت دوسرے کے کام کیا تو ضامن  
نہ ہو گا اور رب المال اپنا اس المال ہر ایک سے نصف نصف لے گا اور حلال ہے کہ اس نفع یا وہ دونوں ہالوں  
اور رب المال میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا۔ اور اگر وہ مالی جو مضارب مخالفت پر تھا تو وہ لے لیا تو اپنا  
سبب اس المال مضارب موافق سے وصول کرے گا اور اگر کچھ باقی نفع رہ گیا تو اس میں سے رب المال آدھا لے لے گا  
اور باقی چوتھائی میں جو مخالفت کا حصہ تھا لے لیا جائے گا کہ اگر اسی قدر ہے جس قدر مضارب مخالفت پر ہوا ہے تو اس میں  
محبوب کر لیا جائے گا اور اگر چوتھائی اس سے زیادہ ہو تو بیسویں حصہ اس پر ہو گا۔ لیکن اس سے محبوب کرے باقی اس کو دیا جائے گا  
اس کے تمام حصہ نفع تک پورا ہو جائے۔ اگر یہ تھا تو اس سے کم ہو جس قدر اس پر ہے تو اس نفع کی مقدار اتنا  
اس سے محبوب کر لیا جائے گا اور چوتھائی رہا اس کو وہ وقت فراخ دستی کے ادا کرے اور اس کی بیسویں حصہ کو وہ کی  
مثال یہ ہے کہ اس المال ہزار درم ہے اور مضارب موافق کے پاس ڈیڑھ ہزار درم ہیں ہزار درم نفع کے ہیں اور باقی  
درم اس المال کے ہیں اور باقی سود درم اس المال کے مضارب مخالفت پر قرضہ ہیں پس رب المال اپنے اس المال  
میں ہزار درم لے لے گا اور مضارب موافق کے پاس باقیچند درم رہ جائیں گے یہ نفع ہیں ان کو باقیچند درم کے ساتھ  
جو مضارب مخالفت پر قرضہ ہیں لے لیا جائے پس ہزار درم نفع ہو گئے اس کے چار حصہ گئے جادین دو حصہ رب المال کو  
لے لے گا اور ایک حصہ مضارب موافق کو اور باقی ایک حصہ مضارب مخالفت کا رہا پس معلوم ہوا کہ مضارب مخالفت کا حصہ  
نفع کو حلالی سود درم ہیں اور قرضہ کے اس پر باقی سود درم ہیں یہ دو سو چار درم کے نفع کے اس میں محبوب کر لے گا اور  
اُس پر چھائی سود درم قرضہ باقی رہیں گے وہ اس سے جب اسودہ حال ہو جائے تو وصول کر لے گا اور اگر مضارب موافق  
کے پاس وہ ہزار باقیچند درم ہوں پس رب المال کے ہزار درم دیگر باقی ہیں باقیچند سود درم جو مضارب مخالفت پر ہیں ان سے کل  
دو ہزار درم نفع کے ہوئے اس میں موافق تقسیم کے مخالفت مضارب کا چوتھائی نفع باقیچند سود درم ہوئے اور یہی قدر ہیں

اس پر قرض ہو جس میں اس کو کچھ واپس دینا نہ پڑے گا۔ اور اگر مضارب موافق کے پاس تین ہزار درم ہوں تو رب المال کا  
 اس المال دینے کے بعد کچھ مضارب بٹھا لے گا۔ قرضہ ہے وہ اس سے دو ہزار پانچ سو درم نفع کے ہونے اس میں  
 تھا لے گا جو بٹھائی حصہ یعنی چھ سو چھتیس درم ہو جسے پس اس میں سے اس قدر جو اس پر بیس پانچ سو درم نکال لینے کے بعد  
 ایک سو چھتیس درم باقی رہے وہ اس کو واپس کر دینے جاویں گے اور یہی اس کا تمام حصہ ہے اور باقی نفع رب المال اور  
 مضارب موافق کے درمیان تین حصوں میں موافق ان کے حصہ کے تقسیم ہو گا یہ محیط خیر میں ہے اور اگر مضارب بٹھا لے  
 کا مقبوضہ تلف نہ ہو بلکہ اس مال کا مقبوضہ تلف ہو جائے تو دوسرے کے حصے کے حصے کا حصہ کیا ہے تو رب المال اس کا حصہ  
 خالص ہے یعنی دونوں المال کی ضمانت ہے گا اس سے اس سے کچھ نہ ملے گا اور اگر دونوں مضاربوں نے ہزار درم  
 مضاربین پر قبضہ کر لیا ہے اور اس کو باہم پر ایک تقسیم کر لیا ہے تو اس سے ایک غلام خرید یا پھر دوسرے نے اس کے  
 خرید کی اجازت دی تو اس کی اجازت سے وہ غلام مضاربین میں سے نہ ہو گا اور اگر دونوں نے ایک غلام ہزار درم  
 کو خریدا ہے تو اس کو کسی میں مملوک نہ کرے مگر وہ بٹھا اور دوسرے نے اجازت دی تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر رب المال  
 نے اجازت دیدی تو جائز ہے۔ یہ مملوک میں سے۔ ایک غلام دونوں نے خریدا ہے تو اس کو دونوں کی سبب  
 پابندی کے قرضہ کیا اور دوسرے نے اجازت دیدی تو قیاساً جائز نہیں ہے۔ اور اس کا جائز ہے۔ اور اگر  
 دوسرے نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ بائع نے اس سبب یا باندی پر قبضہ کر لیا اور اس کو ہزار درم کو  
 فروخت کیا پھر دوسرے نے اجازت دی تو جائز نہیں ہے اور وہ غلام مضاربین میں واپس دلا یا جائے گا اور دونوں  
 کے قبضہ میں رہے گا اور مضارب بائع کو اس سبب یا باندی کی قیمت اس کے اکٹھا کو دینی پڑے گی اور اس کا ٹھکانہ  
 ملے گا اور اگر شریک نے غلام کے بعد حق باندی یا سبب کے بچنے کی اجازت نہ دی اگر رب المال نے اجازت دی تو بیع  
 جائز ہو جائیگی اور غلام بچنے والے کو غلام کی قیمت رب المال کو دینی پڑیگی اور جو اس نے خریدا ہے وہ اسی کا ہو گا  
 اور مضارب باطل ہو جائے گی یہ محیط خیر میں ہے۔ اور اگر ایک مضارب نے دونوں دوسرے کی اجازت سے شریک  
 مال کسی شخص کو بیعاعت میں دیا اور بیعاعت لینے والے نے خرید و فروخت کی اور نفع یا نقصان اٹھایا تو یہ نفع  
 و نقصان اسی مضارب بیعاعت دینے والے پر پڑے گا اور رب المال کو ضمانت لینے میں اختیار ہے چاہے بیعاعت  
 لینے والے سے لیا ہے اور وہ بیعاعت دینے والے سے پھر لیا اور چاہے مضارب بیعاعت دینے والے سے لیا ہے اور  
 وہ اپنے بیعاعت لینے والے سے پھر نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں مضاربوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کو اجازت  
 دیدی کہ جب قدر مال چاہے بیعاعت میں دے دے پس ایک نے کسی کو بیعاعت دی اور دوسرے نے دوسرے کو دی تو یہ  
 دونوں پر اور رب المال پر بھی جائز ہے۔ اور اگر دونوں مضاربوں نے کوئی غلام کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو ہر ایک کو  
 اختیار ہے کہ مشتری سے آدھے دام وصول کرے۔ اگرچہ اس کے شریک نے اس کو اجازت نہ دی ہو اور آدھے دام سے زیادہ  
 نہیں لے سکتا ہے الا اس صورت میں کہ شریک کا اجازت دے دے پس اگر اجازت دیدی تو آدھے سے زیادہ وصول کر لیتا جائز  
 ہے اور اگر رب المال نے مضاربت دینے وقت دونوں سے کہہ دیا تھا کہ یہ مال بیعاعت میں نہ دینا پھر دونوں نے بیعاعت  
 میں دیا تو دونوں ضمانت ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے رب المال کو بیعاعت میں دیا تو یہ مضاربت پر مسترار  
 ویکر جائز ہو گا کذا فی الملبس

### چھٹا باب

مضارب پر شرطین قائم کرنے کے بیان میں پہلے یہ ہے کہ رب المال سے جب مضاربت میں مضارب کے کوئی شرط قائم کی گئی ہو تو ایسی شرط ہو کہ اس میں رب المال کا فائدہ ہو تو مضارب کو اس کی تنگدراشت ضروری ہو اور اس کا وفاق اور اگر وہ فائدہ کی تو مخالفت اور معاملہ بلا اجازت قرار دیا جائے گا اور اگر نہیں رہا مال کا کوئی فائدہ نہیں ہو تو صحیح نہیں بلکہ کلام مسکوت عنہ قرار دیا جائے گا لکن فی الجہت اور اگر رب المال نے مضارب کے واسطے مال میں تصرف کرنے کی خصوصیت کسی شہر خاص یا کسی متاع خاص کیساتھ کر دی تو مضارب اسی کے ساتھ مقید ہوگی اور مضارب کو اس سے تجاوز کرنا وہاں پر اسی طرح ایسے شخص کو مضاعت بھی نہیں دے سکتا ہے جو اس کو اس شہر سے باہر بچا دے پس اگر مضارب اس کو اس شہر سے باہر لے گیا اور دوسرے شہر میں جا کر خرید و فروخت کی تو ضمان ہوگا اور یہ اسی کے واسطے ہوگا اور نفع بھی اسی کا ہوگا۔ اور نقصان بھی اسی پر پڑے گا۔ اور اگر کوئی چیز خرید و فروخت نہ کی تھی کہ واپس کر کے اسی شہر میں جو جہن کیا ہے اسے آیا تو ضمان سے بری ہو گیا۔ اور وہ مال مضاربت میں بحالہ ہو گیا۔ اسی طرح اگر کسی قدر مال سے اسی شہر مشروط میں خرید کی اور باقی کو جو باہر لے گیا تھا واپس کر لیا تو سب مضاربت میں قرار دیا جائے گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر آدمی مال سے کو فہ میں نہ خرید یا حالانکہ کو فہ رب المال سے ملے معین کیا تھا بلکہ کو فہ سے خارج خرید کی اور باقی آدمی مال سے واپس لا کر کو فہ میں خرید و فروخت کی تو جیسے قدر کو فہ سے خارج خرید اسکا ضمان ہے اور اس کا نفع اسی کا اور کٹھی اسی پر پڑے گی اور جیسے قدر سے واپس لا کر کو فہ میں خرید و فروخت کی ہے وہ مضاربت میں ہوگا۔ اور اصل میں ہے کہ مضارب اس صورت میں امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مخالفت کا نفع سب صدقہ کر دے گا یہ بھیج میں ہے۔ اور اگر یہ شرط کی کہ کو فہ کے بازار میں مضاربت کرے اس سے دوسری جگہ کام کیا تو اسے ضمانت ہے اور اگر اس طرح کہا کہ سوا سے بازار کو فہ کے کہیں مضاربت کرے اور اس سے دوسری جگہ کام کیا تو ضمانت ہے اور اگر یہ بھیج میں ہے۔ جن الفاظ سے تنقید ہو جاتی ہے یعنی کسی جگہ کام کرنا خاص مقید ہو جانا ہے یہ ہیں کہ میں نے سچے مال مضاربت میں دیا بشرطیکہ کو فہ میں کام کرے یا تاکہ تو کو فہ میں کام کرے یا پس اس کے ساتھ کو فہ میں مضاربت کرنا یوں کہا کہ کو فہ میں آدمی کی مضاربت پر میں نے سچے مال دیا تو ان صورتوں میں خاص کو فہ ہی میں کام کر سکتا ہے غیر جگہ نہیں سکتا ہے اور جو الفاظ اس معنی کو مفید نہیں ہیں وہ اس طرح ہیں کہ میں نے سچے مضاربت میں مال دیا اور تو کو فہ میں کر یا تو کو فہ میں کام کر پس اس سے خصوصیت منحصر کو فہ پر نہیں ثابت ہوتی ہے۔ اور مضابطہ یہ ہے کہ اگر اس کے مضاربت کیساتھ ایسا لفظ ذکر کیا جو مبتدا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ کلام سابق پر مبنی کیا جاسکتا ہے تو اس صورت میں کلام سابق سے متعلق دہنی کیا جائیگا جیسا کہ پہلے الفاظ میں ہے کہ اس میں مضاربت کے کام کے ساتھ کو فہ میں کام کرنا مقید ہو جاتا ہے اور قرار دیا جاسکتا ہے اور یہ زبان اردو کے قواعد میں جاری ہے۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ جو لفظ اسے قیہ کے واسطے ذکر کیا ہے وہ ایسا ہو کہ مثبت ثابت ہو سکتا ہے تو اس کو مبتدا قرار دینے کے لیے کہ دوسرے الفاظ میں ظاہر ہے پس یہ کلام زائد بطور مشورہ کے قرار دیا جائیگا اور مضارب کو اختیار ہوگا کہ کو فہ میں یا غیر جگہ کام کرے یہ کافی میں ہے مگر مترجم نے اپنی زبان کے موافق تفسیر کی ہے قدری میں ہے کہ اگر مضارب کو ہزار درم دیے اور یہ کہا کہ یہ ہزار درم آدمی کی مضاربت پر اس شرط سے ہے کہ تو اس طعام خریدے تو یہ قید یعنی طعام کی صرف گیموں اور اس کے آٹے پر قرار دی جاوے گی اسی طرح اگر یوں کہا

یہاں پر شرطین قائم کرنے کے بیان میں پہلے یہ ہے کہ رب المال سے جب مضاربت میں مضارب کے کوئی شرط قائم کی گئی ہو تو ایسی شرط ہو کہ اس میں رب المال کا فائدہ ہو تو مضارب کو اس کی تنگدراشت ضروری ہو اور اس کا وفاق اور اگر وہ فائدہ کی تو مخالفت اور معاملہ بلا اجازت قرار دیا جائے گا اور اگر نہیں رہا مال کا کوئی فائدہ نہیں ہو تو صحیح نہیں بلکہ کلام مسکوت عنہ قرار دیا جائے گا لکن فی الجہت اور اگر رب المال نے مضارب کے واسطے مال میں تصرف کرنے کی خصوصیت کسی شہر خاص یا کسی متاع خاص کیساتھ کر دی تو مضارب اسی کے ساتھ مقید ہوگی اور مضارب کو اس سے تجاوز کرنا وہاں پر اسی طرح ایسے شخص کو مضاعت بھی نہیں دے سکتا ہے جو اس کو اس شہر سے باہر بچا دے پس اگر مضارب اس کو اس شہر سے باہر لے گیا اور دوسرے شہر میں جا کر خرید و فروخت کی تو ضمان ہوگا اور یہ اسی کے واسطے ہوگا اور نفع بھی اسی کا ہوگا۔ اور نقصان بھی اسی پر پڑے گا۔ اور اگر کوئی چیز خرید و فروخت نہ کی تھی کہ واپس کر کے اسی شہر میں جو جہن کیا ہے اسے آیا تو ضمان سے بری ہو گیا۔ اور وہ مال مضاربت میں بحالہ ہو گیا۔ اسی طرح اگر کسی قدر مال سے اسی شہر مشروط میں خرید کی اور باقی کو جو باہر لے گیا تھا واپس کر لیا تو سب مضاربت میں قرار دیا جائے گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر آدمی مال سے کو فہ میں نہ خرید یا حالانکہ کو فہ رب المال سے ملے معین کیا تھا بلکہ کو فہ سے خارج خرید کی اور باقی آدمی مال سے واپس لا کر کو فہ میں خرید و فروخت کی تو جیسے قدر کو فہ سے خارج خرید اسکا ضمان ہے اور اس کا نفع اسی کا اور کٹھی اسی پر پڑے گی اور جیسے قدر سے واپس لا کر کو فہ میں خرید و فروخت کی ہے وہ مضاربت میں ہوگا۔ اور اصل میں ہے کہ مضارب اس صورت میں امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مخالفت کا نفع سب صدقہ کر دے گا یہ بھیج میں ہے۔ اور اگر یہ شرط کی کہ کو فہ کے بازار میں مضاربت کرے اس سے دوسری جگہ کام کیا تو اسے ضمانت ہے اور اگر اس طرح کہا کہ سوا سے بازار کو فہ کے کہیں مضاربت کرے اور اس سے دوسری جگہ کام کیا تو ضمانت ہے اور اگر یہ بھیج میں ہے۔ جن الفاظ سے تنقید ہو جاتی ہے یعنی کسی جگہ کام کرنا خاص مقید ہو جانا ہے یہ ہیں کہ میں نے سچے مال مضاربت میں دیا بشرطیکہ کو فہ میں کام کرے یا تاکہ تو کو فہ میں کام کرے یا پس اس کے ساتھ کو فہ میں مضاربت کرنا یوں کہا کہ کو فہ میں آدمی کی مضاربت پر میں نے سچے مال دیا تو ان صورتوں میں خاص کو فہ ہی میں کام کر سکتا ہے غیر جگہ نہیں سکتا ہے اور جو الفاظ اس معنی کو مفید نہیں ہیں وہ اس طرح ہیں کہ میں نے سچے مضاربت میں مال دیا اور تو کو فہ میں کر یا تو کو فہ میں کام کر پس اس سے خصوصیت منحصر کو فہ پر نہیں ثابت ہوتی ہے۔ اور مضابطہ یہ ہے کہ اگر اس کے مضاربت کیساتھ ایسا لفظ ذکر کیا جو مبتدا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ کلام سابق پر مبنی کیا جاسکتا ہے تو اس صورت میں کلام سابق سے متعلق دہنی کیا جائیگا جیسا کہ پہلے الفاظ میں ہے کہ اس میں مضاربت کے کام کے ساتھ کو فہ میں کام کرنا مقید ہو جاتا ہے اور قرار دیا جاسکتا ہے اور یہ زبان اردو کے قواعد میں جاری ہے۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ جو لفظ اسے قیہ کے واسطے ذکر کیا ہے وہ ایسا ہو کہ مثبت ثابت ہو سکتا ہے تو اس کو مبتدا قرار دینے کے لیے کہ دوسرے الفاظ میں ظاہر ہے پس یہ کلام زائد بطور مشورہ کے قرار دیا جائیگا اور مضارب کو اختیار ہوگا کہ کو فہ میں یا غیر جگہ کام کرے یہ کافی میں ہے مگر مترجم نے اپنی زبان کے موافق تفسیر کی ہے قدری میں ہے کہ اگر مضارب کو ہزار درم دیے اور یہ کہا کہ یہ ہزار درم آدمی کی مضاربت پر اس شرط سے ہے کہ تو اس طعام خریدے تو یہ قید یعنی طعام کی صرف گیموں اور اس کے آٹے پر قرار دی جاوے گی اسی طرح اگر یوں کہا

کہ یہ ہزار درم آدھے کی مضاربیت پر ہے پس اس سے طعام خرید کر تو بھی ایسا ہی ہے یا کہا کہ یہ ہزار درم آدھے کی مضاربیت پر ہے تاکہ اس سے طعام خریدے یا کہا کہ طعام کی مضاربیت میں لے تو ان سب سے مضاربیت طعام کے ساتھ مقید ہوگی حتیٰ کہ اگر اس نے طعام کے سوا کوئی اور چیز خریدی تو مخالفت اور ضامن ہوگا۔ اور اس کو اختیار ہے کہ طعام خواہ شہر میں خریدے یا دوسری جگہ خریدے اور طعام میں بضاعت دے کیونکہ تخصیص صرف طعام کی ثابت ہوئی ہے اور باقی خریدنے کی جگہ وغیرہ سب عام رہیگی اور اگر یوں کہا کہ یہ ہزار درم لے اور اس سے طعام خرید تو اس کو اختیار ہے کہ چاہے آٹا گھون کا اور گھون خریدے یا اور کوئی چیز خریدے اور اس کا یہ کہنا کہ اس سے طعام خرید بہ طور مشورہ کے قرار دیا جائے گا یہ محیط میں ہے۔ قال المتعالم طعام کے لفظ سے گھون اور اس کے آٹے کی خصوصیت ہونا باعتبار اطلاق اہل کوفہ کے ہے اور ہماری زبان میں اگر اس لفظ کو استعمال کیا تو یہ خصوصیت نہ ہوگی بلکہ میرا گمان ہے کہ گھون یا اس کا آٹا خصوصاً مراد نہ ہو کیونکہ طعام سے اگر اٹلج کہا جائے گا تو سب قسم کے اناج کو شامل ہے اور اگر مطعم فی الحال مراد ہے تو ہر چیز کو کھائی جائے اور از قسم طعام ہو وہ مراد ہوگی واللہ اعلم اور بعض شایخ نے اس لفظ طعام کو اپنی زبان فارسی میں ان معنی سے منحرف کر کے تصریح کر دی ہے کہ ہماری زبان میں اس سے گھون و اس کا آٹا مراد نہ ہوگا۔ فاحفظہ۔ اگر اس کو ہزار درم اس شرط سے دے کہ مضاربیت میں خاصہ طعام خریدے تو اس کو اختیار ہے کہ جب خاصہ طعام کے واسطے ملے تو اپنے واسطے کوئی ٹھوکر یا یہ کہ لے جیسا کہ طعام کے واسطے کرے کہ رنگا اور یہ بھی اس کو اختیار ہے کہ کوئی ٹھوکر اپنے سفر کے واسطے خریدے جیسا کہ تاجر لوگ کیا کرتے ہیں اور بھی اس کو اختیار ہے کہ اگر کرے یہ بین نہ دے تو طعام لادنے کے واسطے بار برداری خریدے بلکہ خرید لینا کرے کہ یہ سے زیادہ موافق ہے یہ مسوط میں ہے۔ اور طعام لادنے کے واسطے کشتی نہ خریدے الا اس ملک میں جہاں تاجرون کی ایسی عادت ہو پس اگر مضاربیت علی العموم ہے تو کشتی خریدنا بھی جائز ہے یہ محیط شرعی میں ہے اور اس کو اختیار ہے کہ بعض مال سے کوئی ایسا بیت خریدے کہ جس میں طعام کی حفاظت کرے اور اس میں فروخت کرے یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر رفیق میں مضاربیت کے واسطے اس کو ہزار درم دے تو سوا سے رفیق کے اور کوئی چیز نہیں خرید کر سکتا اور ان اس کو اختیار ہے کہ اسی شہر میں جس میں ال دیا ہے رفیق خریدے یا دوسرے شہر میں خریدے اور اس کو رفیق میں بضاعت لینے کا بھی اختیار ہے اور اس کو رفیق لادنے کے واسطے ٹھوکر یا لینے بھی جائز ہیں اور یہ بھی اختیار ہے کہ رفیقوں کے واسطے لانا کہ اس مال سے خرید دے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضاربیت میں یہ شرط لگائی کہ فلاں شخص سے خریدے اور اسی کے ہاتھ فروخت کرے تو تقیید صحیح ہے اور اس کے سوا دوسرے سے خرید و فروخت نہیں کر سکتا یہ یہ کافی میں ہے اور اگر اس کو اس شرط سے مضاربیت میں ال دیا کہ اہل کوفہ سے خرید و فروخت کرے اس نے کوفہ میں ایسے شخص سے خرید و فروخت کی جو کوئی نہیں ہے تو جائز ہے اگر اس کو بیع صرف کے واسطے اس شرط سے ال مضاربیت دیا کہ صرف ان سے خرید و فروخت کرے تو اس کو غیر صرف ان سے بھی خرید و فروخت کا اختیار ہے یہ مسوط میں ہے اور اگر مضاربیت کے واسطے کوئی وقت معین کر دیا تو مضاربیت اسی وقت تک مقید ہوگی حتیٰ کہ اس وقت کے گزر جانے سے مضاربیت باطل ہو جائے گی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی کو مضاربیت میں ہزار درم اس شرط سے دے کہ نقدی سے خریدے اور نقدی سے فروخت کرے تو سوا سے نقدی سے خرید و فروخت کرے کے اس کو اختیار

نہیں جو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسکو حکم کیا کہ اوصار بیٹے اور نقد نہ بیچے اور اس نے نقدی سے بیچا تو جائز ہے اور شاخ نے فرمایا کہ یہ انوقت ہے کہ اس نے نقد سے اس کے مثل پر قیمت پر یا زیادہ پر بیچا ہو یا جب نقد اس سے نہیں بیان کیا ہے اس کے مثل پر فروخت کیا ہو اور اگر اس سے کم کو نقد فروخت کیا تو وہ مخالف قرار دیا جائے گا یہ بیسوط میں ہے اور اگر کہا کہ اس کو ہزار سے زیادہ پر نہ بیچے اسے زیادہ پر بیچا تو جائز ہے کیونکہ اس میں ربا مال کی بہتری ہو گئی نہ فی الحاقہ اور اگر مضارب نے پہلے مطلقہ ہو پھر بعد عقد مضاربیت کے مضارب سے کھل کر اس کے کھل کر لینے اور خرید و فروخت کر کے دام وصول کر کے ال نقدی یعنی درم و دینار ہو جانے کے بعد ربا مال سے کوئی قید لگا کر بیٹا لگا دھاڑتی ہے یا گھون و اسکا اٹھا وغیرہ نہ خریدے یا فلاں شخص سے نہ خریدے یا سفر نہ کرے تو یہ نہیں جائز ہے اور اگر مضارب نے بیٹا کا مال خریدا اور اس المال عوض ہو گیا پھر ایسی شخصیت کی تو صحیح نہیں ہے۔ اور اگر اس کو سفر کرنے سے منع کر دیا تو موافق روایت کے مضاربیت مطلقہ میں سفر جائز ہے اور اگر مال عوض ہو گیا ہو تو منع کرنا صحیح نہیں ہو گا کیونکہ قاضی خان میں ہے اور جب اس سے تھوڑے ال سے کوئی چیز خریدی پھر ربا مال سے کہا کہ اس مال سے سو اسے لکھ دیں کی تجارت کے کوئی کام نہ کرے تو باقی مال سے اسکو سو اسے گودن کی مضاربیت کے کوئی کام نہ کرنا جائز نہیں ہے اور جب اس سے نقد فروخت کیا اور نقد دام آئے تو اُن سے بھی سو اسے گھون کے کچھ نہیں خرید سکتا جو یہ جاوی میں ہے اگر کسی کو مال مضاربیت اس شرط سے دیا کہ اس سے ثیاب خرید و فروخت کرے پس ثیاب ہی آدم کے ملبوس کا اہم عنصر ہے یعنی جامہ جو ہی آدم پہنتے ہیں تو اسکو اختیار ہے کہ اس مال سے ترو خرید و فروخت کرے کپڑے و کتان چادرین و طیلسان وغیرہ ایسے کپڑے خریدے اور اسکو اختیار نہیں ہے کہ پلاس و پردے و انما و دیگر غیر ضروری اہرے وغیرہ ایسے کپڑے خریدے۔ اور اگر اس شرط سے دیا کہ اس کے عوض ثیاب یا غیر خریدے تو ہر من فقط روٹی و کتان کے کپڑے شامل ہونگے اور اس کو خرید و فروخت کی چادرین و طیلسان وغیرہ خریدنے کا اختیار نہ ہو گا کافرا فی البیوت

### ساتواں باب

مضارب کے ال مضاربیت غیر کو دینے کے بیان میں۔ اگر مضارب نے ربا مال کی بلا اجازت دوسرے کو اس المال مضاربیت کے واسطے دیا تو جب تک دوسرا اس میں تصریح نہ کرے مضاربیت نہیں والی نہ اس نے ہو گا اور یہی ظاہر روایت ہے یہ بیان میں لکھا ہے پھر ربا مال کو اختیار ہے چاہے اول سے لینے اس المال کی ضمانت سے یا دوسرے سے ضمانت سے پس اگر اس سے اول سے ضمانت لے لی تو اول ضمانت میں مضاربیت صحیح ہو گی اور نقد و دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہو گا اور اگر اس سے ثانی سے ضمانت لے لی تو وہ اول کی طرف رجوع کرے گا اور جس قدر اسے ضمانت میں دیا وہ اس سے لے لے گا اور اول و ثانی میں مضاربیت صحیح ہو گی اور نقد و دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہو گا اور نقد و ثانی کو حلال ہو گا اور اول کو حلال ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ربا مال سے یا اختیار کیا کہ جو نقد مضاربیت نے حلال کیا ہے اس سے اپنا اسق و حصہ جو پہلے مضارب سے شرط کیا تھا لے لے اور کسی سے دونوں میں سے کچھ ضمانت نہ لے تو نہیں کر سکتا جو یہ بیسوط میں ہے اور یہ سب سب سب سب ہے کہ دونوں مضاربین صحیح ہوں گے ان کی تقسیم و اگر مضاربیت اولی قاعدہ اور دوسری جائزہ تو دونوں سے کسی پر ضمانت نہیں ہو اور تمام نفع ربا مال کو لے گا اور پہلے مضارب کو اجر مثل طیلگا اور دوسرے مضارب کا پہلے مضارب پر نفع مشترک کے برابر لازم آوے گا۔ اور اگر پہلی مضاربیت جائز اور دوسری فاسد ہو تو بھی کسی پر ضمانت ہو گی اور

دوسرے کا اصل پیکار پہنچنے کو موافق شرط کے نفع ملے گا پہلے اگر دونوں مضاربین فاسد ہوں تو بھی کوئی خاص نہیں گا  
یہ قدوسی میں ہے اور اگر دوسرے مضاربین مال تلف کر دیا یا کسی کو ہیکر دیا تو خاصہ کسی پر نشان ہوگی پہلے پرندہ آویگی  
کیونکہ اس سے اس فعل میں مضارب اول کی مخالفت کی جیسے نشان اس پر مقصود ہوگی بخلاف اسکے اگر اس نے مضارب  
کا کام کیا تو اس نے اول کے حکم کی فراموشی کی اسی واسطے رب المال کو دونوں میں سے ہر ایک سے نشان  
لینے کا اختیار ہوتا ہے۔ یہ بیسودا میں ہے۔ اور اگر دوسرے مضارب پہلے کام شروع کرنے سے پہلے تمام مال اسکے  
پاس سے کسی ناصیب نے غصب کیا تو دونوں میں سے کسی پر نشان دے گا جس کی جگہ نشان خاصہ ناصیب پر آوے گی  
یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دوسرے مضارب نے کسی عیسوی کو وہ مال بیضا عت میں دیا وہ خرید و فروخت کرنا ہے  
تو رب المال کو اختیار ہے کہ تمہارے میں سے جس سے چاہے نشان لے لے اور جو نفع ہو وہ دونوں مضاربوں میں موافق  
شرط کے تقسیم ہوگا رب المال کو کچھ نہ ملے گا اور کٹھی پہلے مضارب پہلے کی پس اگر رب المال نے پہلے مضارب سے نشان لے لیا  
لی تو دوسری مضارب سے صحیح ہو جائیگی اور اگر دوسرے مضارب سے نشان لی تو وہ اول سے واپس لے لے گا۔ اور اگر  
مستفیع نے لینے سے پہلے اس سے نشان لی تو وہ دوسرے سے لینے لے گا اور دوسرے سے لینے لے گا۔ پس لینے سے پہلے  
میں ہوا کہ شخص نے دوسرے کو مال مضارب میں اس شرط سے دیا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ نفع دے ہم دونوں مشترک ہوگا  
یا ہم دونوں میں نصف نفع ہوگا اور اس سے کہہ دیا کہ تیری رائے سے آئیں کل کو پس اس نے دوسرے مضارب کو تھالی نفع  
کی شرط سے پیریا تو جائز ہے اور دوسرے کو تھالی نفع اور رب المال کو آدھا اور پہلے کو چھ نفع ملے گا۔ اور اگر پہلے مضارب نے دوسرے  
سے واسطے آدھے نفع کی شرط لگائی تو اسکے آدھا نفع اور رب المال کو آدھا نفع ملے گا۔ اور پہلے مضارب کو کچھ نہ ملے گا۔ اور  
اگر پہلے مضارب نے دوسرے مضارب سے واسطے دو تھالی نفع کی شرط لی تو نفع رب المال اور دوسرے مضارب میں نصف  
نصف تقسیم ہوگا اور پہلا مضارب دوسرے کو پہلے حصے نفع کے مثل ڈانڈ دے گا۔ یہ قنادی سے تماشائی خان میں ہے  
اور اگر رب المال نے پہلے مضارب سے یوں کہا کہ جو کچھ تو نے اس میں نفع حاصل کیا وہ ہم دونوں میں آدھا آدھا  
ہوگا یا جو کچھ نفع زیادتی ملے۔ یا کہا کہ جو کچھ تو نے اس میں حاصل کیا یا جو کچھ اللہ تعالیٰ دے اس میں  
دیا یا کہا کہ جو کچھ اس میں نفع ہو چاہے ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا اور اس سے کہہ دیا کہ اپنی رائے سے  
اس میں کل کرے اس نے دوسرے کو آدھے یا دو تھالی یا پانچ چھ حصے کے نفع سے دیدیا تو سب جائز ہے اور دوسرے  
کو تمام وہ نفع جو اسکے لیے شرط کیا ہے دیا جائے گا اور باقی نفع پہلے اور رب المال کے درمیان برابر تقسیم ہوگا  
یہ بیسودا میں ہے۔ شقی میں ہے کہ بشیر بن الولید رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک  
شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت پر دیے اور حکم کیا کہ اپنی رائے سے کل کرے پس مضارب نے  
دوسرے کو مضاربیت پر دیدیا اور کہا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق دے وہ ہمارے اور تیرے درمیان ہے پس آدھا  
نفع رب المال کا اور باقی آدھا دونوں مضاربوں میں برابر تقسیم ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص نے دوسرے کو  
ہزار درم مضاربیت میں دیے اور کہا کہ اپنی رائے سے کل کرے اس نے دوسرے کو مضاربیت پر دیدیا اور  
کہہ دیا کہ اپنی رائے سے کام کرے تو دوسرے کو بھی اختیار ہے کہ تیسرے کو مضاربیت پر دیدے اور دوسرا مضارب  
اس امر میں مثل اول کہے ہوگا۔ کنز الایضیہ۔ اور اگر اول نے دوسرے کو مضاربیت پر دیا اور اس سے کہہ دیا کہ



اپنی رائے سے عمل کرے تو دوسرا اس کو تیسرے کو مضاربہ میں نہیں دیکھتا ہے یہ جیسا کہ اگر کسی شخص نے ایک شخص کو آٹے کی مضاربہ پکا لیا اور اس سے یہ نہ کہا کہ اپنی رائے سے عمل کرے اس نے دوسرے کو تالی کی مضاربہ پر دیدیا اور یہ نہ کہا کہ اپنی رائے سے عمل کرے اور دوسرے نے تیسرے کو چھٹے حصہ کی مضاربہ پر دیدیا اس نے کام کیا اور نفع یا نقصان اٹھا یا تو پہلا مضاربہ ضمان سے بری ہے اور رب المال کو اختیار ہے کہ چاہے دوسرے سے اپنے رائے المال کی ضمان لے یا تیسرے سے ضمان لے پس اگر آٹے دوسرے سے ضمان لی تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر تیسرے سے ضمان لی تو دوسرے سے واپس لے سکتا ہے اور نفع و ذون کو موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر پہلا مضاربہ نے دوسرے کو تہائی پر مال دیتے وقت کہہ دیا تھا کہ اپنی رائے سے کام کرے پس دوسرے نے تیسرے کو چھٹے حصے کے نفع پر دیدیا اور اس نے نفع یا نقصان اٹھا یا تو رب المال کو تینوں میں سے ہر ایک سے ضمان لینے کا اختیار ہے پس اگر تیسرے سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے واپس لے لے گا اور دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے سے واپس لے لے گا۔ اور اگر پہلے سے ضمان لی تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے۔ نیز پہلے مضاربہ کی ملک مستقر ہو گئی تو دوسری اور تیسری دونوں مضاربہ میں صحیح ہو گئیں اور گھٹی پہلے مضاربہ پر پڑے گی اور نفع تیسرے کو چھٹا حصہ اور دوسرے کو چھٹا حصہ اور پہلے کو دو تہائی لے گا یہ جیسا کہ مضاربہ کو اختیار ہے کہ دوسرے شریک ضمان کرے اور نفع و ذون میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور جب نفع و ذون میں تقسیم ہوا تو مال مضاربہ مع حصہ نفع مضاربہ کے ہوگا پس اس میں سے رب المال اپنا رائے مال لے لے گا اور جو بعاوہ و ذون میں شریک میں ہوگا یہ برائے میں ہے اور اگر مضاربہ اول نے مال کسی کو مضاربہ پر اس شرط سے دیا کہ دوسرے کو نفع میں سے شلورم ملے گا اسے کام کیا پس نفع یا نقصان اٹھا یا یا کام کرنے کے بعد مال اس پر ڈوبا گیا تو رب المال کسی سے ضمان نہیں لے سکتا ہے اور گھٹی اسی پر ہوگی اور مال کا ڈوبا جانا یعنی ضائع ہونا بھی اسی پر ہوگا اور دوسرے کا اجر مثل پہلے مضاربہ پر ہوگا اور پہلا مضاربہ اس کو رب المال سے واپس لے گا۔ اور اگر اس میں نفع ہو تو اول مال میں سے عامل کو اجرا مثل دیا جائے گا پھر نفع رب المال اور مضاربہ اول میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور اگر رب المال نے پہلے مضاربہ کے واسطے سود و نفع کی شرط کی اور یہ نہ کہا کہ اپنی رائے سے کام کرے پھر مضاربہ نے دوسرے کو آٹے کی مضاربہ پر دیدیا اس نے کام کیا تو گھٹی یا تلفت ہونے کی صورت میں د و ذون مضاربہ میں د و ذون پر ضمان آویگی اور اس صورت میں اگر نفع حاصل ہو تو سب رب المال کا ہے اور رب المال پر پہلے مضاربہ کے واسطے اجر مثل اور پہلے مضاربہ پر دوسرے مضاربہ کے واسطے مثل نصف نفع کے جو اس کے خاص مال میں حاصل کیا ہے۔ واجب ہوگا کہ انی لمبدوط

### آگہوان باب

مضاربہ میں مزایعہ اور تولیہ کے بیان میں۔ اس میں تین فصلیں ہیں فصل اول مضاربہ کے رقم وغیرہ پر مزایعہ یا تولیہ سے فروخت کرنے کے بیان میں۔ قال المترجم یہ اصطلاحات کتاب البیوع میں گزر چکی ہیں لیکن اعادہ کیا جاتا ہے۔ مزایعہ وہ بیع کہ ثمن اولی سے نفع پر فروخت کرے۔ اور تولیہ برابر ثمن اول کے فروخت کرے اور رقم تا بردن کی نشانی جس سے حال ثمن کا معلوم ہو جس کو ہندی میں آنکھ بولتے ہیں۔ فاحفظہ قال محمد رحمہ فی الجامع صغیر اگر مضاربہ سے کوئی متاع کچھ خرچہ کے بعد مزایعہ سے فروخت کی تو

متاع کے لادنے وغیرہ میں جو کچھ خرچ کیا ہے اس کا حساب کر لے اور جو اس نے اپنے کھانے و کپڑے و تیل و سواری و کپڑے و عطائی و اشیائے ضروری میں خرچ کیا ہے اس کو محسوب نہ کرے قال المسترحم یعنی مثلاً کوئی متاع بھرتے خرید لیا اور اس کی بار برداری میں دس درم خرچ ہوئے اور اس متاع کا سو درم ہے اور اپنے سفر خرچ میں پانچ درم خرچ ہوئے تو یوں کہے کہ مجھے ایک سو دس درم میں پڑی ہے اس پر نفع قرار دے اور ایک تلو پندرہ درم نہ کہے اور نہ اس پر نفع لگاوے اور اصل فقہی اس باب میں یہ ہے کہ جس چیز سے مال عین میں حقیقتہً یا حکماً زیادتی ہو وہ اس المال کے معنی میں ہے پس وہ اس المال میں داخل کیا جاسکے گی اور جو ایسی نہیں ہے وہ اس المال کے معنی میں نہیں ہے پس وہ اس المال میں ملائی نہ جاوے گی اور جس کچھ ملا تا بیع ہوا وہ ان مضارب کو چاہیے کہ بیع مرا بھد کے وقت پوچھے کہ مجھے اتنے کو پڑی ہے تاکہ کذب سے بچے یہ عین میں ہے۔ اور اگر مضارب نے کوئی متاع ہزار درم کو خریدی اور اس پر دو ہزار کی قسم ڈال دی پھر خریدتے کہا کہ میں اس کو قسم پر مرا بھد سے بیچتا ہوں پس اگر مشتری کو اس کی قسم بتلائے تو جائز ہے اس میں کچھ ڈھینچا ہے اور اگر مشتری کو رقم نہ معلوم ہوئی تو بیع فاسد ہے پھر حسب اس کو معلوم ہوا کہ اس کی رقم اس قدر ہے تو مشتری کو بخیر ہو گا چاہے اس کو بے یا چھوڑے اور اگر اس نے قبضہ کر لیا اور فروخت کر دی پھر معلوم کیا کہ اس کی قسم اس قدر ہے اور رضی ہو گیا تو اس کی رضامندی باطل ہے اور اس پر اس کی قبضہ واجب ہو گی۔ اور اس باب میں تولیہ مثل مرا بھد کے ہے۔ اگر مضارب نے اس کو رقم پر تولیہ کے طور پر فروخت کیا اور مشتری نہیں جانتا ہے کہ اس کی رقم کیا ہے پھر مضارب نے اس کے بعد دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کیا تو جائز ہے۔ بشرطیکہ اول نے قبضہ نہ کیا ہو اور اسی طرح اگر اول کو اس کی رقم معلوم ہوئی اور وہ خاموش رہا قبول نہ کیا یا نہ تک کہ مضارب نے دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کر دیا تو بھی بیع ثانی جائز ہے۔ اور اگر اول مشتری رقم معلوم کرے۔ بعد رضی ہو گیا پھر مضارب نے اس کو دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کیا تو دوسری بیع باطل ہے۔ اور اگر اول مشتری نے ان محدود تو ان میں مضارب سے لیکر متاع پر قبضہ کر لیا پھر مضارب نے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بیع ثانی باطل ہو گی اور اگر مشتری اول نے بعد قسم جاننے کے بیع توڑ دی تو بھی دوسری بیع حسب جائزہ ہو جاوے گی۔ اور اگر مضارب نے کوئی متاع ہزار درم کو خریدی پھر ایک شخص سے کہا کہ میں تیرے ہاتھ یہ متاع دو ہزار درم کو تلو درم کے نفع سے فروخت کرتا ہوں اور کچھ رقم وغیرہ کا نام نہ لیا اور اس شخص نے خرید لی پھر اس کو معلوم ہوا کہ مضارب نے ہزار درم کو خریدی تھی تو بیع دو ہزار ایک تلو درم کو لازم ہو گی اور جو اصل مضارب نے کیا اس میں کچھ ڈھینچا ہے۔ کذا فی المبسوط۔ اگر یوں کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس کو درم کے ساتھ ایک درم نفع لیکر بچاؤ اگر دس درم کو خریدی ہو تو میں دس درم کی ہوئی اور اگر دس درم کی خریدی ہوئی ہے ایک درم کے ساتھ دو درم نفع سے بچی تو میں دس درم کی ہوئی اور اگر کہا کہ دس درم کے ساتھ پانچ درم نفع سے بچی تو پندرہ درم کی ہوئی ایسے ہی اگر ہر درم کے ساتھ نصف درم نفع سے کہا تو بھی پندرہ درم ہوئے اور اگر یوں کہا بیع العشر خمسہ عشر یعنی دس درم کے ساتھ پندرہ درم نفع تو قیاساً چھپیس درم ہوئے۔ اور استحضار پندرہ درم ہوئے قال المسترحم زبان اردو میں یوں شائع ہے کہ دس درم کی چیز نفع کے ساتھ پندرہ درم کو بچی اور مسترحم کا گمان ہے کہ صورت مسئلہ میں شاید استحضار نا حکم جو کتاب میں ہے جاری ہو و اللہ اعلم بالصواب۔ اسی طرح اگر کہا بیع العشر

اسد عشر و نصف یعنی دس درم کی چیز نفع سے سامنے گیارہ کو تو نفع و خرید درم کا ہو گا اور کہا کہ برک العشر و عشر و عشر و عشر  
 اور عشر و عشر دس درم کی چیز کے ساتھ دس و پانچ کا یا پانچ دس کا نفع ہے تو دام نہیں درم ہو گئے قلت پانچ  
 بلحاظ ایک نفع کی عربی عبارت کے ہے فانہم کہانی انھما الشری اگر مال مضارب سے ایک کپڑا دس درم کو خرید اور اس کے  
 پاس نقصان پاکر مین درم کار کیا پھر اس سے ہر درم پر ایک درم گنتی کے ساتھ فروخت کیا تو دام پانچ درم ہون گئے  
 اور اگر ایک درم کے ساتھ دو درم کی گنتی پر بیچا تو دام تین درم و تہائی درم ہون گئے اور اگر تین درم نصف درم کی  
 گنتی کے ساتھ دیا تو دام چھ درم و دو تہائی درم ہون گئے ایسے ہی اگر کہا کہ بقیہ العشر و عشر و عشر دس درم کے  
 ساتھ گنتی پندرہ درم کی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مضارب نے ایک غلام خرید اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس کو ایک باندی  
 کے عوض بیچا اور باندی پر قبضہ کر کے غلام ویدیا تو اس کو اختیار نہیں ہو کہ باندی کو مزید یا تولیہ کے ساتھ فروخت کرے  
 الا اسی شخص نے ساتھ جس کی ملک میں غلام ہے اور اگر وہ شخص جسے غلام خریدا ہے اسے غلام دوسرے کے ساتھ فروخت  
 کیا یا اس کو بیہ کر کے اس کو سپرد کر دیا پھر مضارب نے باندی کو مزید یا تولیہ سے فروخت کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر  
 مضارب نے باندی کو مزید یا تولیہ سے اس شخص کے امتداد پر جس کو غلام بیہ کیا گیا ہے تو یہ جائز ہے اور اگر مضارب نے  
 ایسے شخص کے ساتھ جو غلام کا مالک نہیں ہے باندی کو اس مال دس درم پر نفع دیکر فروخت کیا اور غلام کے مالک نے  
 اجازت دیدی تو جائز ہے۔ پھر باندی مضارب کی طرف سے مشتری کی ملک ہوگی اور مضارب غلام لے لیا اور جس نے اس سے  
 باندی خریدی ہے مضارب دس درم اس سے لے لیا اور غلام کا مولی مشتری سے قیمت غلام کی لیا اگر مضارب کے  
 قبضہ میں مضارب کی باندی ہو اس نے بعض غلام کے فروخت کر دی اور باہم قبضہ کر لیا پھر مضارب نے وہ غلام اس  
 مشتری کے ساتھ جس نے باندی خریدی ہے دس کے گیارہ درم نفع کے حساب سے بیچا یعنی دس درم کی چیز پر ایک درم  
 نفع کے حساب سے بیچا تو بیع فاسد ہے اور اگر اسی کے ساتھ دس کے ساتھ گیارہ کی گنتی سے فروخت گئی تو جائز ہو  
 اور مشتری اس مضارب کو اس باندی کے گیارہ جزو کے دس جزو دیا اور اگر یوں کہا کہ مین تیرے ساتھ یہ غلام دس  
 درم نفع سے بیچتا ہوں تو جائز ہے اور مضارب وہ باندی اور دس درم لے لیا اور اگر کہا کہ دس درم اس مال سے  
 گنتی سے بیچتا ہوں تو بیع باطل ہوگی یہ مبسوط میں ہے اگر اس مال ہزار بیس پوری ہوں اور اس سے ایک غلام  
 خریدا اور غلام ہزار درم دوزی کے عوض فروخت کیا اور کہا کہ مین نے اس کو ہزار درم بیس پوری کو خریدا تھا اور  
 تیرے ساتھ تلو درم نفع پر بیچتا ہوں تو مشتری پر ہزار درم بیس پوری اور سو درم مروزی واجب ہو گئے اور اگر کہا  
 کہ دس کے گیارہ نفع کے ساتھ بیچتا ہوں یعنی اس حساب سے نفع کوں گا تو مین اور نفع و نو بیس پوری ہو گئے اور  
 اگر کہا کہ تلو درم گنتی سے بیچتا ہوں تو یہ سو درم بیس پوری ہو گئے یہ محیط شری میں ہے اگر کسی شخص کو مال مضارب سے  
 دیا اسے اس مال سے باندی خریدی اور قبضہ کر لیا اور اس کو بعض ایک غلام کے فروخت کیا اور باہم قبضہ کر لیا پھر مشتری  
 کے پاس اس باندی میں زیادتی ہو گئی یا بچتی ہے پھر مضارب نے وہ غلام اس باندی کے مالک کے ساتھ تلو درم نفع  
 سے بیچا حالانکہ اس کو باندی کے بچنے کا حال معلوم نہیں ہے پس اگر باندی مین بدن کی زیادتی ہو تو باندی اور  
 سو درم لے لیا اور اگر باندی کی زیادتی ہے تو مضارب کو اختیار ہے چاہے باندی و سو درم لے لے یا بیع تو لے اور نہیں  
 لے سکتا ہے اور بیع تولیہ اس صورت میں مثل مزاجہ کے ہے اور مضارب کا مال ہزار درم ہو اور اس کے

عوض باندی خریدی اور اسکو ڈیڑھ ہزار کو فروخت کیا پھر اس کو ایک ہزار کو خریدیا تو صاحبین رحمہ کے نزدیک اسکو ہزار کے مراجعہ پر فروخت کرے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک پانچ سو درم کے مراجعہ سے فروخت کرے یعنی نفع کا حساب پانچ سو درم سے کرے۔ اور اگر اسکو ہزار درم و ایک کو درمیانی گھون سے فروخت کیا ہو یا ہزار درم و ایک دینار سے بیچا ہو پھر اس کو ہزار درم میں خرید کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس کو مراجعہ سے فروخت نہ کرے اور اگر اسکو سو دینار کو فروخت کیا ہو اور قیمت اسکی ہزار درم سے زیادہ ہو پھر اسکو ہزار درم کو خرید تو امام اعظم رحمہ کے قیاس قول میں اسکو مراجعہ سے فروخت نہ کرے۔ اور اگر مضارب نے دو باندی کسی کیلی دوزنی چیز یا کسی مرض کے عوض کسب کی قیمت ہزار درم سے زیادہ ہے فروخت کی پھر اس کو ہزار درم میں خرید تو اس کو ہزار پر نفع سے مراجعہ پر فروخت کرنا جائز ہے یہ محیط میں ہے

**فصل دوم** سری رب المال و مضارب سے خرید و فروخت میں مراجعہ کے بیان میں۔ اگر مضارب نے رب المال سے یا رب المال نے مضارب سے کوئی چیز خریدی اور اس کو مراجعہ سے فروخت کرنا چاہا تو ہر دو میں سے کمتر نفع حصہ مضارب پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ تا مار خانہ میں استیجائی سے منقول ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم مضارب بت دے اور رب المال نے ایک غلام یا بچہ درم کو خرید اور مضارب کے ہاتھ ہزار درم کو بیچا تو مضارب اسکو پانچ سو درم پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے لیکن اگر اس خرید و فروخت کو حبس کی حالت میں ہے سب صاف بیان کر دے تو جس طرح چاہے فروخت کر سکتا ہے۔ کذا فی البدایہ۔ اور اگر مضارب نے ایک غلام ہزار درم کو خرید اور رب المال کے ہاتھ ایک ہزار و ستودرم کو فروخت کیا تو رب المال اس کو ایک ہزار ایک سو پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے کذا فی الکافی قال المصنف ہم یہ اس وقت ہے کہ مضارب بت آدھے پر ہو جائے۔ اور اگر رب المال نے ہزار کو ایک غلام لیا اور مضارب کے ہاتھ پانچ سو درم پر مال مضارب سے فروخت کیا تو مضارب اس کو پانچ سو پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ مبیعہ میں ہے۔ اور اگر رب المال نے پانچ سو درم کو خرید اور مضارب کے ہاتھ ایک ہزار ایک سو کو فروخت کیا تو وہ اسکو پانچ سو پچاس پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے۔ اور اگر مضارب نے اسکو چھ سو کو خرید اور مضارب اسکو پانچ سو پر مراجعہ سے فروخت کرے اپنے ذاتی حصہ نفع کو محسوب نہ کرے گا تا وقتیکہ جو اس نے نقد دیا ہے ہزار سے زیادہ نہ ہو اور بیلیا نہ ہو تو اپنے ذاتی حصہ کو ہزار سے زیادہ پر محسوب کرے گا۔ اور اسی قیاس پر تمام مسائل جاری ہوتے ہیں یہ قادی میں ہے اور اگر رب المال نے اسکو ہزار میں خرید حالانکہ اس کی قیمت دو ہزار ہے پھر اسکو مضارب کے ہاتھ دو ہزار کو بیچا بعد ازاں کہ مضارب ایک ہزار درم رب المال سے مضارب کا کام شروع کر چکا ہے اور اس میں ایک ہزار کا نفع ایسا ہے تو وہ اسکو ایک ہزار پانچ سو پر مراجعہ سے فروخت کرے گا۔ اسی طرح اگر رب المال نے پانچ سو کو دو ہزار کی قیمت کا غلام خریدا اور مضارب کے ہاتھ دو ہزار کو بیچا تو وہ اسکو ہزار پر مراجعہ سے فروخت کرے گا یہ محیط مرضی میں ہے اور اگر رب المال نے اسکو ہزار میں خریدا اور قیمت بھی اسکی ہزار ہے اور مضارب کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو مضارب اسکو ہزار پر مراجعہ سے فروخت کرے اور اگر رب المال نے اس کو پانچ سو میں خریدا اور قیمت اسکی ایک ہزار ہے اور مضارب کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو مضارب اسکو پانچ سو پر مراجعہ سے فروخت کرے گا یہ مبیعہ میں ہے اگر کوئی

لے و نہ کرے  
و نہ مضارب کے مال  
اور اگر رب المال  
نے دو درم میں سے  
ایک کو بیچا تو  
مضارب اسکو  
پانچ سو پر  
مراجعہ سے  
فروخت کرے  
یہ تا مار خانہ  
میں استیجائی  
سے منقول ہے

غلام ڈیڑھ ہزار کی قیمت کا ہوا اور رب المال نے اسکو ہزار درم میں خریدا اور مضارب کے ہاتھ ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ایک ہزار دو تلو پچاس پر مرا بچہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ محیط شرعی میں ہے اور اگر رب المال نے اسکو دو ہزار میں خریدا اور قیمت اسکی ایک ہزار ہے اور مضارب کے ہاتھ اسکو دو ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ہزار پر مرا بچہ سے فروخت کرے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے ڈیڑھ ہزار کا اسباب ایک ہزار میں خریدا اور مضارب کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ایک ہزار دو تلو پچاس پر مرا بچہ سے فروخت کرے گا و لیکن اگر صورت واقعہ کو ویسا ہی بیان کر دے تو اختیار ہے جس طرح چاہے۔ فروخت کرے کئی البتہ الح اور اگر رب المال بیرون عوض کے کسی غلام کا مالک ہو اور مضارب کے ہاتھ مضارب بت کے ہمسرا درم پر فروخت کیا تو وہ اس کو مرا بچہ سے فروخت نہ کرے تا وقتیکہ بیان نہ کر دے میں نے اس کو رب المال سے خریدا ہے یہ بسوط میں ہے۔ مضارب نے ہزار کی قیمت کا غلام پانچ تلو درم میں خریدا اور رب المال کے ہاتھ ہزار کو بیچا تو وہ اس کو مرا بچہ سے پانچ سو درم پر فروخت کر سکتا ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آوے کسی مضارب بت پر دیے اور مضارب نے اس سے غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار درم کو فروخت کیا تو مضارب بت پر دیے اور وہ پانچ تلو درم میں سے پانچ تلو درم مضارب بت سے غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو وہ ڈیڑھ ہزار میں پر یعنی جسکے عوض مضارب نے خریدا ہی مع نفع مضارب کے اس پر مرا بچہ سے فروخت کرے اور پانچ تلو درم نفع رب المال کو طر دیرے اور وہ پانچ تلو درم بھی جس کے ساتھ ملا کر اس المال پر راہ تارے۔ اور اگر مضارب بت میں سے پانچ تلو درم مضارب پاس رہے تو اس کا اس غلام کے ثمن میں حساب نہ کیا جاوے گا اور اس صورت میں غلام کی قیمت اس سے زیادہ ہو نایا کم ہو نادر و نون برابر ہیں چھہ فرق نہیں ہے یہ بسوط میں ہے ایک غلام دو ہزار کی قیمت کا مضارب نے ہزار کو خریدا اور رب المال کے ہاتھ ہزار کو بیچا تو وہ اس کو ہزار پر مرا بچہ سے فروخت کرے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر مضارب نے ہزار کو ایک غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا پھر رب المال نے اس کو کسی اجنبی کے ہاتھ تین ہزار کو فروخت کیا پھر مضارب نے اس کو اجنبی سے دو ہزار کو خریدا تو مرا بچہ سے اسکو بقول امام اعظم رحمہ کے نہیں فروخت کر سکتا ہی الا اس صورت میں کہ صورت واقعہ کو صاف بیان کر دے تو اس کو بطرح چاہے فروخت کر سکتا ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دو ہزار پر مرا بچہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ چاوی میں ہے۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار سے مضارب بت کر کے دو ہزار تک رب المال نے اجنبی کے ہاتھ ایک ہزار چھ تلو درم کو بیچا پھر مضارب نے ڈیڑھ ہزار سے مضارب بت کر کے دو ہزار تک بڑھالیے پھر دو ہزار کو اجنبی سے وہ غلام خریدا تو اسکو دو ہزار پر مرا بچہ سے صاحبین رحمہ کے نزدیک فروخت کر سکتا ہی اور یہ ظاہر ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایک ہزار چار تلو پر مرا بچہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ بسوط میں ہے مضارب نے ہزار کو خریدا اور تولیہ میں رب المال کو دیا اس نے اجنبی کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار کو مرا بچہ سے فروخت کیا پھر مضارب کے دو ہزار کو مرا بچہ سے لیا پھر رب المال نے اجنبی کے ذمے سے تین تلو درم پیچے پانچواں حصہ ثمن کم کر دیا تو اجنبی مضارب سے پانچواں حصہ پیچے چار تلو درم کم کر دے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسی کو ایک ہزار دو تلو پر مرا بچہ سے فروخت کرے گا الا اگر صورت واقعہ صاف بیان کر دی تو جسقدر کو چاہے فروخت کرے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک

ایک ہزار چھ سو پچھتر سو سے فروخت کرے اور رو لیل پہنچا جیسے کہ رب المال نے جہنی کے ذمہ سے کم کیا اس کے تین حصے کیے جاویں گے دو حصے اس المال میں اور ایک حصہ نفع میں اس کے گاہن میں سے سودرم کے اور چار سو باقی رہے پھر جہنی پر واجب ہے کہ ایسے ہی مضارب سے کم کرے پس جہنی میں سے چار سو و درم کم کرے گا پھر تین مضارب سے نفع رب المال بھی طرح دیا گیا اور یہ چار سو و درم ہیں پس جب ایک ہزار چھ سو سے چار سو و درم کم ہوئے تو ایک ہزار دو سو باقی رہے یہ محیط شری میں ہے اور اگر مضارب نے رب المال کے ذمہ سے تو لیکے گئے تین سے دو سو و درم کم کیے تو رب المال اجنبی کے ذمہ سے دو سو و درم اور اس کا حصہ نفع اجنبی تنو و درم کم کر دینا پھر اجنبی مضارب کے ذمہ سے یہ تین سو و درم اور اس کا حصہ نفع تنو و درم کم کرے گا تو مضارب کے ہاتھ میں وہ غلام اجنبی کے پاس سے ایک ہزار چھ سو تو کی خرید میں آیا پھر اگر اس کو مزاج سے فروخت کرنا چاہا تو صاحبین کے نزدیک ایک ہزار چھ سو تو پر مزاج سے فروخت کرے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایک ہزار دو سو تو پر مزاج سے فروخت کرے گا یہ بیسوا میں ہے۔

فصل تیسری دو مضاربوں میں مزاج کے بیان میں قال محمد رحمہ فی الاصل اگر کسی نے ایک مضارب کو ہزار و درم آدھے کی مضارب پر دیے پھر دوسرے مضارب کو ہزار و درم آدھے کی مضارب پر دیے پھر ایک مضارب نے ایک غلام پانچ سو و درم کو مضارب میں خرید لیا اور دوسرے مضارب کے ہاتھ ہزار و درم میں اس کو فروخت کیا پھر دوسرے مضارب نے اس کو مزاج سے فروخت کرنا چاہا تو ہر دو میں سے کمتر پر مزاج سے فروخت کیے اور اگر اول نے دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو ایک ہزار مضارب سے اور ایک ہزار اپنے مال سے دینے میں فرو کیا تو دوسرا اس کو ایک ہزار دو تو بے حاس پر مزاج سے فروخت کرے کیونکہ دوسرے نے آدھا اپنے واسطے خرید لیا اور اول نے آدھا دھواڈھائی سو کو خرید لیا تھا کہ اتنی البدایع لگے ایک کو ہزار و درم آدھے کی مضارب پر دیے اور دوسرا ہزار و درم آدھے کی مضارب پر دیے پھر دوسرے نے اس مال سے مضارب کے ہاتھ دو ہزار کر لیے پھر اول نے ان ہزار و درم مضارب سے ایک غلام خریدا اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو جو اس کے پاس ہیں فروخت کیا اور قیمت اس کی دو ہزار و درم ہے تو دوسرا اس کو ڈیڑھ ہزار پر مزاج سے فروخت کرے اور اگر اول نے اس کو ایک ہزار کو اس طور سے خریدا کہ پانچ سو و درم مضارب سے دیے ہوں اور پانچ سو و درم اپنے ذاتی دینے ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہا تو دوسرا اس کو ڈیڑھ ہزار پر مزاج سے فروخت کرے اور اگر اول نے اس غلام کو ہزار و درم اپنے ذاتی سے اور پانچ سو و درم مضارب سے لیا تو دوسرا اس کو ڈیڑھ ہزار پر مزاج سے فروخت کرے اور اگر اول نے اس کو ایک ہزار آٹھ سو تیس دھائی و درم پر مزاج سے فروخت کر لیا یہ بیسوا میں ہے اور اگر ایک کو ہزار و درم مضارب سے بین دیے ہوں اور دوسرے کو دو ہزار و درم دیے ہوں پس اول نے ہزار و درم سے ایک غلام خریدا اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو وہ اس کو ڈیڑھ ہزار پر مزاج سے فروخت کر لیا اور اگر اول نے اس کو پانچ سو و درم کو خریدا ہو تو دوسرا اس کو ہزار و درم پر مزاج سے فروخت کر لیا اور اگر اول نے ہزار و درم مضارب سے خریدا ہو اور دوسرے کے ہاتھ تین ہزار کو فروخت کیا تو ہزار اپنے مضارب سے دیے اور ایک ہزار اپنے مال سے دیے تو دوسرا اس کو دو ہزار اور ایک چھٹے حصے ہزار پر مزاج سے فروخت کرے اور اگر اول نے اس کو مضارب سے پانچ سو و درم سے

لیا ہوا اور باقی مسئلہ بحال رہے تو دوسرا سکو ایک ہزار اور پانچ سو چھتے سے ہزار پر مہرا سچے سے فروخت کرے گا یہ محیط خشری میں  
 ہے۔ اگر ایک شخص کو ہزار درم مضاربیت میں اور دوسرے کو دہ ہزار درم دیے ہیں اول نے ایک غلام ہزار درم  
 مضاربیت اور پانچ سو درم اپنے مال سے ملا کر خرید لیا پھر اس کو دوسرے کے ہاتھ میں ہزار درم کو دو ہزار مضاربیت  
 سے اور ایک ہزار اپنے مال سے ملا کر فروخت کیا تو دوسرا اس کو چھ سو چھپا سٹھ درم اور دو تہائی درم پر مہرا سچے سے  
 فروخت کرے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اول نے اسکو ہزار درم مضاربیت اور پانچ سو درم ذاتی مال سے ملا کر  
 خریدا ہو پھر دوسرے کے ہاتھ میں اس کو دو ہزار درم مضاربیت اور ایک ہزار ذاتی سے فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو  
 دو ہزار پانچ سو درم پر مہرا سچے سے فروخت کرے گا یہ محیط خشری میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت پر  
 دیے اور دوسرے کو دو ہزار درم آدھے کی مضاربیت پر دیے پھر اول نے ایک باندی ہزار درم ذاتی اور پانچ سو  
 درم مضاربیت کے ملا کر خریدی اور دوسرے کے ہاتھ میں دو ہزار درم اس کے ذاتی اور ایک ہزار مضاربیت کے ملا کر  
 فروخت کی تو وہ اسکو دو ہزار آٹھ سو تینیس درم دیا ایک تہائی درم پر مہرا سچے سے فروخت کرے گا پھر جب اس نے  
 ثمن برقبضہ کیا تو اپنی ذات کے واسطے ہزار درم کا حصہ نکال لیگا اور باقی مضاربیت میں رہیگا۔ اور اگر وہ ثمن  
 جسکے عوض فروخت کیا ہے چار ہزار درم ہوں تو اس میں سے اس کے ذاتی سترہ جڑوں میں سے بارہ جڑوں کو دے دے  
 مضاربیت میں رہیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام ہزار درم مضاربیت اور پانچ سو درم ذاتی مال سے خریدا ہو اور  
 دوسرے کے ہاتھ میں ایک ہزار درم مضاربیت اور دو ہزار درم اس کے ذاتی مال کے عوض فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو دو ہزار  
 درم دو تہائی ہزار درم پر مہرا سچے سے فروخت کرے گا ذاتی محیط خشری

میں اگر کسی نے  
 ہزار درم مضاربیت  
 میں سے ایک ہزار  
 کو دوسرے کے ہاتھ  
 میں دے دے اور  
 دوسرے نے اس کو  
 دو ہزار درم  
 مضاربیت میں  
 دے دے تو اس میں  
 سے اس کے ذاتی  
 سترہ جڑوں میں  
 سے بارہ جڑوں  
 کو دے دے

قوانین

مضاربیت میں استدانیت کے بیان میں۔ قلت استدانیت اودھا لینا۔ اگر ربا مال نے مضارب کو اودھا لینے کی  
 اجازت دیدی تو قرضہ دونوں پر برابر تقسیم ہوگا اور اگر ربا نہیں کیا اور اس کی قیمت اور بین دونوں برابر ہیں تو مضارب  
 پر اسکی نصف قیمت ہوگی۔ کیونکہ استدانیت کی اجازت دینا دوسرا عقد ہوا جو نفع مضاربیت میں حاصل ہوا وہ موافق  
 شرط کے ہے گا اور جو استدانیت سے حاصل ہوا پس اگر عقد مطلقا ہو تو دونوں میں برابر تقسیم کرنے کا حکم کیا جائیگا خواہ  
 مضاربیت میں نفع نصف نصف ہو یا تین تہائی ہو کیونکہ اس عقد کو مضاربیت سے باہم کوئی تعلق نہیں ہے یہ محیط  
 میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت میں دیے تو مضارب کو اس سے زیادہ کے عوض مضاربیت  
 کے لیے کسی چیز کے خریدنے کا اختیار نہیں ہے خواہ ربا مال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی ملے سے مل کر یا نہ کہا ہو پس اگر اس سے  
 زیادہ مال کو کوئی شے خریدی تو بقدر حصہ ہزار کے مضاربیت میں ہوگی اور اس سے زیادہ مضارب کی ہوگی اسکا نفع و  
 نقصان اسی پر ہے گا اور اس کا ثمن خاصہ اسی کو دینا پڑے گا اور اس خطا کرتے سے مضارب اس میں ہونگا یہ قادی  
 قاضی خان میں ہے اگر ہزار درم مضاربیت کے عوض کوئی چیز خریدی تو پھر اسکو دوسری چیز خریدنے کا مضاربیت میں  
 اختیار نہیں ہے۔ اور اگر اس مال درم ہوں اور مضارب نے اس کے سوا اپنے درم دینا کے سوا کوئی دوسری چیز کے عوض  
 کوئی اسباب نہ دیا تو اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا ہوگا کیونکہ اسے مال مضارب کے سوا دوسری چیز کے عوض خریدنا  
 پس مضاربیت میں استدانیت کی اور اسکو دینا پڑے گا اور اگر اس مال درم ہوں اور اسے بعض چیز کے خریدنے کا اختیار ہوں اور

بجانب





یہ بین اس سے بیابار دی موجود ہیں تو وہ غلام مضاربیت کا نہ ہوگا مضارب ہی کا ہوگا کذا فی البدایہ۔ اور اگر اُدھار  
 گیموں سے خرید احالہ اس کے پاس گیموں موجود ہیں تو جائز ہے یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر مضارب کو رب المال سے  
 حکم کیا کہ اپنی رائے سے حل کرے اس لئے کچھ کپڑے خریدے کہ ان کو اپنے پاس سے عصف سے رنگا تو بعد عصف کی زیادتی  
 کے مضاربیت میں شریک ہوگا اور اصل کپڑے مال مضاربیت میں قرار دیے جاویں گے اور رنگ میں حاصل مضارب  
 کی ملک ہوگا یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اس کو اپنی رائے سے حل کرنے کا حکم نہ دیا ہو اور اسے کپڑوں کو اپنے  
 پاس سے رنگا تو وہ کپڑوں کا ضامن ہوگا اور رب المال کو اختیار ہوگا چاہے کپڑے لیکر اس کو رنگ کی زیادتی دیدے  
 یا مثل غصب کے اس سے سپید کپڑوں کی قیمت سے بے بشرطیکہ اس قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو پس اگر رب المال  
 کے کسی امر کو اختیار کرنے سے پہلے اسے کپڑوں کو مسادمت یا مراجعہ سے فروخت کر دیا تو جائز ہے اور وہ ضامن کو بری  
 ہو گیا اور مسادمت سے فروخت کرنے کا تمام ٹمن بے رنگے ہوئے کپڑوں پر اور رنگ کی زیادتی پر تقسیم ہوگا۔ پس رنگ  
 کا حصہ مضارب کا ہوگا اور باقی مضاربیت میں رہے گا اس میں سے رب المال اپنا اس المال پر اسے لے گا پھر چوبانی  
 راہ وہ دونوں کا نفع ہے اور مراجعہ کی صورت میں تمام ٹمن ان دونوں بچن کے عوض مضارب بے کپڑے خریدے  
 ہیں اور رنگ کی قیمت پر چورنگے کے روز تھی تقسیم ہوگا اور اگر اس میں زیادتی ہو مثلاً کپڑے ہزار کو خریدے ہوں  
 حالانکہ اس وقت ان کی قیمت دو ہزار کے برابر تھی پس رب المال کو اختیار ہے چاہے سپید کپڑوں کے اعتبار سے تین  
 چوتھائی قیمت کی ضمان لے یا اس سے تین چوتھائی لیکر تین چوتھائی میں جب قدر رنگ سے زیادتی ہوتی ہے۔ وہ  
 مضارب کو دیدے۔ اور اگر مضارب کے پاس ٹمن تلف ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر  
 ان کو سیماہ رنگا تو صاحبین رحم کے نزدیک مثل سفینے کے حکم کے ہے اور امام اعظم رحم کے نزدیک سیاہی کپڑے  
 میں نقصان شمار ہے پس اس میں مضارب کا کچھ حصہ نہ ہوگا جیسے لدائی و کنڈی میں نہیں ہوتا ہے اور نہ وہ ضامن  
 ہوگا اور اصح یہ ہے کہ یہ حکم ان کپڑوں میں ہے جن میں سیاہی سے کپڑے کی قیمت گھٹ جاتی ہے مگر جن میں سیاہی  
 بڑھتی ہے ان میں سیاہی کا حکم مثل شری و زردی کے ہے۔ یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر اس نے تمام مال مضاربیت کپڑے  
 خریدے پھر ان کی بار برداری و کنڈی و چنائی وغیرہ میں اپنے پاس سے مال لگا یا تو مضارب احسان کو نہی الا شمار ہوگا کیونکہ  
 اگر یہ زیادتی بطور احسان کے اس کی طرف سے نہ قرار دیا دے تو مضاربیت میں استدانہ ہوئی اور اس کا وہ مختار نہیں  
 ہے اور مضارب پر ضمان نہ ہوگی خواہ رب المال نے اس سے کہہ دیا ہو کہ مضاربیت میں اپنی رائے سے حل کرے  
 یا نہ کہا ہو بہر صورت یہی حکم ہے یہ محیط شری میں ہے۔ اس طرح اگر مضارب کی خریدی ہوئی چیز کے ٹمن میں جو اسے تمام مال  
 مضاربیت کا خرید ہے کچھ زیادتی کر دی تو یہ زیادتی اس کی طرف سے احسان ہے اور یہ زیادتی حاصل اسی پر اس کے مال سے  
 لازم آئیگی مال مضاربیت سے دین واجب ہوگی اور اس کو مراجعہ سے فقط ٹمن پر فروخت کرے نہ زیادتی پر یہ کافی  
 میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب کپڑوں کو رنگا یا نہیں بلکہ سودم ان کی کنڈی میں اپنے مال سے فیہ اور اس سے خواہ  
 کپڑوں میں کچھ خوبی بڑھ جاتی ہے یا نقصان آتا ہے تو مضارب پر ضمان نہی خواہ زیادتی ہو یا نقصان اُسے پھر اگر اسے  
 نفع یا نقصان سے فروخت کی تو جب قدر اسے کنڈی میں دیا ہے اس قدر مال میں نہ تبرع یعنی احسان کو نہی الا شمار  
 ہوگا اور بعض مشائخ نے کہا کہ یہ موافق قول صاحبین رحم کے ہے لیکن امام اعظم رحم کے نزدیک مثل سفینے کے حکم ہونا چاہیے

کیونکہ تجارت کے خرچہ میں رقم جاری ہے کہ منبر کہہ کر ایسے اس کو اس المال میں لاسے جن یہ مہبوط میں ہے بستی  
 میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم مضاربت میں دیے اسے سود درم کو ایک گشتی خریدی حالانکہ مال اس کے  
 پاس بجا رہا ہے پھر اسے پورے ہزار درم سے طعام خریدا اور اس کو گشتی پر لا دیا تو وہ کرایہ میں احسان کرنے والا  
 ہو گا اور اگر اسے سود درم باقی رکھے اور نو سود درم کو تاج خریدے اور نو سود درم باقی رکھے کرایہ میں خرچ کئے تو احسان  
 کرنے والا نہ ہو گا اور کرایہ بھی ملے گا مگر مزاج سے فروخت کرے گا اسی طرح اگر سود درم کرایہ میں دیکھے پھر ہزار درم سے  
 تاج خریدے اور رب المال نے حکم دیدیا تھا کہ اپنی رائے سے عمل کرے تو اس کو اختیار ہے کہ ایک ہزار ایک سود درم  
 پر مزاج سے فروخت کرے اس میں سے ہزار درم مضاربت کے ہون گئے اور سود درم خود مضارب کے ہون گئے یہ محیط  
 میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضاربت میں دیے اور ہیکو حکم کیا کہ رب المال پر استدانہ کرے تو جائز ہے کہ یہ نہ  
 استدانہ آدھا خریداری ہے اور اگر کسی کو آدھا خرچ کرنے کے واسطے اس شرط سے وکیل کرے کہ خریدی ہوئی چیز  
 پوری ہوگی تو جائز ہے پس اسی طرح نصف میں جائز ہے پس اگر مضارب بے مال مضاربت سے ایک شام خریدا  
 پھر ایک باندی مضاربت میں آدھا ہزار درم کو خریدی اور ہزار درم لے کر آدھا رکھے اور اس پر قرضہ کر لیا پھر اس  
 باندی کو وہ ہزار کو فروخت کیا اور وہ اہم لیے پھر وہ اہم مقبوضہ لے کر اس تلف ہو گئے حالانکہ اسے باندی ہنوز سپرد  
 نہیں کی تھی تو مضارب پر اسکا آدھا تن اور آدھا رب المال پر لازم آئے گا اور اگر باندی تلف ہوئی تو وہ دونوں میں  
 برابر تقسیم ہوگی دونوں اس کے ثمن سے اپنا اپنا قرضہ ویرین گئے اور باقی دونوں میں برابر تقسیم ہو گا پس اگر مضارب نے  
 باندی فروخت نہ کی ہو بلکہ اس کو آزاد کر دیا ہو اور اس المال سے اس میں زیادتی نہیں ہے تو آدھے کا عین اس کا  
 جائز ہے۔ اور اگر رب المال نے ہزار درم ہیکو مضاربت میں دیے اور حکم کیا کہ استدانہ کرے اس شرط سے دے کہ جو  
 کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ دونوں میں اس طرح تقسیم ہو کہ مضارب کے لیے دو تہائی اور رب المال کی  
 ایک تہائی رہے پس مضارب نے ہزار درم کو ایک باندی جو دو ہزار قیمت کی ہے خریدی اور مضاربت میں آدھا ایک  
 غلام ہزار درم کو جسکی قیمت دو ہزار درم ہے خریدا پھر دونوں کو چار ہزار درم کو فروخت کیا تو باندی کے ثمن سے  
 رب المال اپنا اس المال پر رائے لے گا اور جو کچھ باقی باوہ دونوں میں موافق شرط سے تقسیم ہو گا۔ یعنی دو تہائی  
 مضارب کو اور ایک تہائی رب المال کو ملے گا۔ اور غلام کے ثمن سے اسکا آدھا ثمن ادا کرے باقی وہ ان میں برابر  
 تقسیم ہو گا۔ اور اگر اسکو یون حکم کیا ہو کہ مضارب پر قرضہ اس شرط سے کہ قرضہ سے جو چیز خریدے اس میں  
 رب المال کا تہائی اور مضارب کا دو تہائی ہو بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ ہیکو رزق دے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو پس  
 مضارب نے اس المال سے دو ہزار قیمت کی باندی خریدی اور مضاربت میں آدھا ہزار دینا کو ایک باندی دو ہزار قیمت  
 کی خریدی پھر دونوں کو چار ہزار درم میں فروخت کیا تو مضاربت کی باندی میں سے رب المال اپنا ہزار درم الے لے لیا اور باقی  
 دونوں میں آدھا آدھا تقسیم ہو گا۔ اور جو باندی آدھا خریدی ہے اسکا ثمن دونوں میں حصہ ہو کر موافق دونوں کی  
 ملک کے تقسیم ہو گا اور نفع میں دونوں میں آدھے آدھے کی شرط ہو باطل ہو۔ اور اگر اسکو ہزار درم مضاربت میں دیے اس شرط  
 سے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق دے وہ دونوں کو اس طرح تقسیم ہو کہ رب المال کو تہائی اور مضارب کو دو تہائی  
 ملے گی اور حکم کیا کہ مضارب پر قرضہ اس شرط سے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ دے وہ بھی دونوں میں اسی طرح

یہ شرط ہے کہ اگر مضارب بے مال ہو تو اس کو خریدی ہوئی چیز پوری ہوگی تو جائز ہے

تقسیم ہوگا پھر اس نے مضاربیت کے ال سے دو ہزار قیمت کی باندی خریدی پھر مضاربیت پر ادھار ایک باندی دو ہزار  
 کی ہزار دینار کو خریدی پھر دونوں کو چار ہزار کو فروخت کیا تو مضاربیت کا حصہ دونوں کو موافق شرط کے رہا المال  
 کے ال اصل نکال دینے کے بعد تقسیم ہوگا اور قرضہ کی باندی کا حصہ دونوں میں: اور تقسیم ہوگا اسی طرح اگر اس کو  
 حکم کیا کہ رب المال پر قرضہ لے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر حکم کیا کہ اپنے اوپر قرضہ لے تو جو چیز قرض خریدی وہ مضارب  
 پر ہوگی رب المال پر نہ ہوگی۔ اور اگر رب المال نے حکم کیا کہ رب المال یا مال پر استدانہ کرے اسنے مال مضاربیت سے  
 ایک باندی خریدی پھر ہزار درم قرض لیکر ایک غلام خریدا تو خود اپنے واسطے خریدنے والا ہوگا اور قرض اسی پر  
 ہوگا کیونکہ استدانہ ادھار خریدا کہتے ہیں اور قرض لینا اور چیز جو یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اس سے  
 کہا کہ مجھے ہزار درم قرض لے اور مضاربیت پر کوئی چیز خرید اسنے ایسا ہی کیا تو خود اسی پر رہے گا جسے کہ اگر رب المال  
 کو دینے سے پہلے اس کے پاس تلف ہوگئی تو وہی ضامن ہوگا کیونکہ قرض لینے کا حکم باطل ہے۔ کذا فی الحادی  
 اگر کسی کو ہزار درم تہائی کی مضاربیت پر دیے اور حکم کیا کہ اپنی رائے سے اس میں کام کرے اور حکم کیا کہ مال پر استدانہ  
 کرے اسنے ہزار درم سے کچھ خریدا اور کسی رنگ پرین کو دیے کہ ان کو زرد رنگ دے اور شودر م اس کی ہزار درم  
 کے ٹکڑے اور کوئی معروف چیز بیان کر دی کہ جس سے اس نے یہ کچھ زرد رنگ دیے پھر مضاربیت سے مراد یہ ہے  
 دو ہزار درم کو فروخت کر دیے تو رب المال اپنا اس المال ہزار درم لے لیا اور مضارب زنگ پرین کی ہزار درم  
 کے شودر م دیدے گا اور باقی نفع کیا رہے کہ دس حصہ اس میں سے دونوں میں تین ٹکڑے کہے مضاربیت میں تقسیم  
 ہوگا اور ایک حصہ شودر م قرضہ کا دونوں کو ادھار آدھا تقسیم ہوگا اور اگر اس نے کپڑوں کو مساموٹہ کے طور پر فروخت  
 کیا تو تین کو کپڑوں کی قیمت اور زیادتی رنگ پر یعنی جس قدر زیادتی رنگ میں بڑھ گئی ہے اس پر تقسیم کوئی نہیں جس قدر  
 کپڑوں کے حصہ میں پڑے وہ مال مضاربیت ہے اس میں رب المال اپنا اس المال لے لیا اور باقی ان دونوں کو تین  
 تہائی موافق شرط کے نفع میں تقسیم ہوگا۔ اور جو قیمت رنگ میں آوے اس میں شودر م رنگ پرین کی اجرت دیا جائیگی  
 اور باقی دونوں کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر اسنے ہزار درم مضاربیت میں کسی قسم کے کچھ خریدا اور مال مضاربیت شودر م قرض  
 لیے اس سے زعفران خریدی اور کچھ رنگے پھر ان کو مال مضاربیت و قرضہ پر مراد ہے دو ہزار درم کو فروخت کیا تو تین  
 کے گیارہ حصہ کے جاوین گے تو دس حصہ اس میں سے مضاربیت کا مال موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور ایک حصہ خاص  
 مضارب کا ہوگا۔ اور اگر ان کو اسنے مساموٹہ سے فروخت کیا تو تین کو کپڑوں کی قیمت اور زیادتی رنگ کی قیمت پر تقسیم کریں گے  
 میں جس قدر کپڑوں کے پڑے میں پڑے وہ مضاربیت میں اور جو رنگ کے پڑے میں آوے وہ مضارب کا ہوگا۔ اور  
 اس پر اداسے قرض اپنی ذات سے فقط واجب ہوگا۔ اور اگر اسنے زعفران شودر م کو ادھار خریدی یا رنگ پرین سے شودر  
 درم اجرت رنگائی ٹھہرائی تو سب شودر م میں جو پڑے ذکر کی ہیں دونوں کا حکم یکساں ہے۔ یہ بسوط میں ہے۔  
 رب المال نے اسکو مال پر استدانہ کرنے کا حکم کیا اسنے مال مضاربیت سے کوئی متاع خریدی اور اس سے کچھ لالہ کے  
 واسطے شودر م کو ٹھوکرایہ ملے تو یہ شودر م مشترک ہوں گے اگر اسنے متاع کو مراد سے فروخت کیا تو سب گیارہ  
 ہو کر دس جزو مضاربیت میں رکھے جائیں گے اور ایک جزو دونوں میں مساوی ہوگا اگر پہلے اس ایک جزو میں  
 سے کوئی ادا کر دیا جائے گا یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور اگر مساموٹہ میں بچا تو تمام تین دونوں میں موافق شرط

رب المال پر  
 ہوگا اگر اس نے  
 مال پر استدانہ  
 کیا تو تین کو  
 کپڑوں کی قیمت  
 اور زیادتی رنگ  
 پر یعنی جس قدر  
 زیادتی رنگ میں  
 بڑھ گئی ہے اس  
 پر تقسیم کریں  
 گے۔ اور اگر اس  
 نے مساموٹہ سے  
 فروخت کیا تو  
 تین کو کپڑوں  
 کی قیمت اور  
 زیادتی رنگ  
 کی قیمت پر  
 تقسیم کریں  
 گے۔ اور اگر  
 اس نے مساموٹہ  
 سے فروخت کیا  
 تو سب گیارہ  
 ہو کر دس جزو  
 مضاربیت میں  
 رکھے جائیں  
 گے۔ اور ایک  
 جزو دونوں  
 میں مساوی  
 ہوگا اگر پہلے  
 اس ایک جزو  
 میں سے کوئی  
 ادا کر دیا  
 جائے گا یہ  
 محیط شرعی  
 میں ہے۔ اور  
 اگر مساموٹہ  
 میں بچا تو  
 تمام تین  
 دونوں میں  
 موافق شرط

کے مضاربین میں رہے گا پھر اگر اس کا ادراک نہ ہوا اور رب المال پر آؤں گا اور واجب ہے۔ اور اگر اس سے سو درم  
گو کر ایہ نہ کیا بلکہ سو درم قرض لے لے اور یہ عینہ افسے کر ایہ کر لیا تو اس کو اختیار ہے کہ متنازع کو ایک ہزار ایک سو درم پر  
فروخت کرے اور یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے۔ و صاحبین رحمہ کے نزدیک پڑوں کو ہزار درم پر ایک سو سے فروخت کرے گا  
اور اس میں کر ایہ کا حصہ داخل نہ ہوگا۔ اور اگر مساوت سے فروخت کیا تو تمام من مضاربین میں رکھا جائے گا  
اور کر ایہ کی ضمان خاصہ مضارب کے مال میں ہوگی کیونکہ اسی نے قرض لیے ہیں۔ اور اگر مضارب سے کہنا کہ میں  
نے ٹھو فقط تیرے مال کے لادنے کے واسطے کر ایہ کیے تھے۔ اور رب المال نے کہا کہ تو نے اپنی ذات کے واسطے  
اپنا مال لادنے کے واسطے کر ایہ کیے تھے پھر تو نے اس پر میرے کپڑے لادے تو رب المال کا قول قبول ہوگا یہ شرط  
میں ہے کسی نے ہزار درم تہائی کی مضاربیت پر دیے اور حکم کیا کہ مضاربیت پر اس قدر نہ کرے اسے ہزار درم مضاربیت اور  
تین ہزار اور ہار کو ایک باندی اپنی ہزار کی قیمت کی خریدی اور بعد قبضہ کے پانچ ہزار کو فروخت کر دی اور دام وصول  
کر لیے پھر پچلے ہزار درم اور باندی اور اس کے دام سب سے قبضہ میں تلف ہو گئے تو ہزار کا ضمان ہو گا چار ہزار باندی  
کے بائع کو دیکھا اور پانچ ہزار اس کے مشتری کو دیکھا یہ محیط خشری میں ہے پھر رب المال سے پانچ ہزار پانچ سو اکیس اور دو تہائی درم  
واپس لے گا اور مضارب کو اپنے ذاتی مال سے تین ہزار چار سو اٹھاونے ایک تہائی درم قرض خواہ کو اپنے پڑیگے پس اگر ہزار درم  
مضاربیت کے اور تلف ہوے پھر باندی اور پانچ ہزار درم سمجھے تلف ہوے اور باقی مسئلہ بجا نہ ہو تو بھی اس کو نو ہزار  
درم دینے پڑیگا جیسا کہ جہت بیان کیا لیکن رب المال سے پانچ ہزار چار سو پچیس درم واپس لے گا۔ یہ شرط میں ہے۔

### دسواں باب

خیار عینہ خیاریت کے بیان میں۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت میں دیے اس نے اگلے عوض  
میں ایک غلام خریدا پھر مضارب نے غلام میں عیب لگایا تو مخاصم اس باب میں مضارب ہی ہوگا۔ رب المال  
نہ ہوگا اور جب اس نے اس امر کے گواہ قائم کئے کہ یہ عیب بائع کے پاس کا ہے تو اس کو واپس کر دے گا  
پھر اگر بائع نے دعویٰ کیا کہ مضارب اس عیب پر راضی ہو گیا تھا تو مضارب کے قسم کی جاوے گی کہ واللہ میں اس  
عیب پر راضی نہیں ہو گیا تھا اور نہ میں نے کسی بیع کے واسطے یہ غلام پیش کیا ہے۔ اور اگر مضارب نے اقرار  
کر دیا کہ میں عیب پر راضی ہو گیا تھا یا میں نے بائع کو اس سے بری کر دیا تھا یا جب سے دیکھا ہے۔ تب ہی اس کو  
کبھی بیع کے واسطے پیش کیا ہے تو اس کو بائع کو واپس نہیں دے سکتا ہے جیسا وکیل خاص کا حکم ہے لیکن  
جبکہ اس کو بائع کو واپس کرنا ممکن نہ ہو تو یہ غلام مضارب میں رہے گا اور مضارب کے ذمہ نہ پڑیگا۔ اور کتاب الوکالت  
میں وکیل خاص کا یہ حکم لکھا ہے کہ اگر وہ عیب پر راضی ہو واپس اگر قبل قبضہ کے راضی ہو تو موکل کے ذمہ پڑیگا اور  
اگر بعد قبضہ کے راضی ہو تو وکیل کے ذمہ پڑیگا۔ لیکن اگر موکل اس کو عیب پر ہی لینا چاہے تو دے سکتا ہے اور  
مضارب میں ان دونوں کی تفصیل نہیں مذکور ہے پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ جیسا حکم تفصیلی وکیل خاص میں ہے  
وہی مضارب میں بھی ہو اور بعضوں نے کہا ہے کہ یہ بخلاف وکیل خاص کے ہے یعنی جب مضارب عیب پر راضی ہو  
تو وہ ہر حال میں مضارب بات میں رہے گا خواہ قبضہ سے پہلے عیب پر راضی ہو یا اس کے بعد راضی ہو۔ اور اگر بائع  
نے رب المال پر دعویٰ کیا کہ رب المال عیب پر راضی ہو گیا ہے اور مضارب نے انکار کیا اور دعویٰ رب المال اور

مضارب سے اس قسم یعنی چاہی تو دونوں میں سے کسی سے قسم نہیں لے سکتا ہے یہ صحیح نہیں ہے۔ اور اگر مضارب نے ایسا غلام خریدا جسکو اس نے نہیں دیکھا اور رب المال نے دیکھا ہے تو مضارب کو اختیار ہے کہ اپنے دیکھے پر اسے واپس کرے۔ اور اگر مضارب نے اسکو دیکھ لیا ہے پھر خرید کیا تو دونوں میں سے کسی کو اختیار رویت نہ ہوگا۔ اگرچہ رب المال نے اس کو نہ دیکھا ہو۔ اور اگر مضارب کے خریدنے سے پہلے رب المال کو معلوم ہو گیا کہ وہ غلام کا نام ہے پھر مضارب نے اسکو خرید یا حالانکہ خود یہ عیب نہیں جانتا ہے تو اسکو اختیار ہے کہ بسبب عیب اسے واپس کر دے اور یہ شخص کسی غیر میں غلام کے ہزار درم کے خریدنے کے واسطے وکیل کیا گیا وہ سب امور مذکورہ بالا میں شامل مضارب کے ہے۔ اور اگر کسی شخص نے مال مضارب سے اس شرط سے دیا کہ فلاں شخص کا غلام قاص خریدے۔ پھر فروخت کرے پھر مضارب نے اس کو خرید یا حالانکہ نہیں دیکھا ہے اور رب المال اس کو دیکھ چکا ہے تو مضارب کو اس میں رویت نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر مضارب اسکو دیکھ چکا ہے اور رب المال نے نہیں دیکھا ہے تو یہ صورت بھی اس حکم میں داخل ہے اور اگر غلام کا نام ہو اور دونوں میں سے کوئی نہ جانتا تھا تو مضارب اسکو بھی واپس نہیں کر سکتا۔ اسی طرح اگر کسی میں غلام کے خریدنے کا وکیل ہو اور اس غلام کو وکیل دیکھ چکا ہے یا اس کے عیب سے آگاہ ہو چکا ہے۔ اور وکیل نے خریدا تو واپس نہیں کر سکتا۔ یہ مسودہ میں ہے۔ اگر مضارب نے کوئی مضارب کا غلام فروخت کیا اور مشتری نے بعد قصہ کے اس میں عیب لگا یا حالانکہ عیب ایسا ہے کہ ویسا پیدا ہو سکتا ہے اور مضارب نے اقرار کر لیا کہ یہ میرے پاس کا ہے اور قاضی نے بسبب اقرار کے اسکو واپس کر دیا یا مضارب نے خود ہی بدون حکم قاضی کے قبول کر لیا یا مشتری نے اقالہ طلب کیا اور مضارب نے اقالہ کر لیا تو یہ سب رب المال پر جائز ہے۔ اور اگر مضارب نے عیب کا اقرار نہ کیا بلکہ انکار کیا پھر مشتری نے کسی شے پر اس عیب سے صلح کر لی پس اگر اصل میں عیب کی قیمت اس شخص کے برابر ہو جو عیب کے حصہ میں لیتا ہے یا زیادہ ہو کہ صرف اتنی زیادتی ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں تو جائز ہے اور اگر اس قدر زیادہ ہو کہ لوگ برداشت نہیں کر سکتے ہیں تو جائز نہیں ہے اور کتاب میں یہ مسئلہ بلا ذکر خلافت مذکور ہے اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ حکم صاحبین کے قول پر جو اور امام اعظم کے نزدیک ہر حال میں جائز ہے اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ یہ بالاتفاق سب کا قول ہو کہ فی الذخیرہ

مکمل ہندوستانی  
قانونی لکچر

### کیا رضوان باب

علی التزوات آگے چلے دو مال مضارب کے دینے اور ایک کو دوسرے میں ملا دینے اور مال مضارب سے کوئی قسم مضارب میں ملا دینے کے بیان میں۔ مثال محمد جسہ اللہ تعالیٰ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضارب پر دیے پھر دوسرے ہزار درم بھی آدھے کی مضارب پر دیے پس مضارب نے پہلے اور دوسرے دونوں مالوں کو ملا دیا تو اس جنس کے مسائل میں اصل و کلیہ یہ ہے کہ جب مضارب نے رب المال کا مال رب المال سے ملا یا تو ضامن ہو گا۔ اور اگر رب المال کا مال اپنے مال یا غیر کے مال کے ساتھ ملا یا تو ضامن ہو گا اور اس مسئلہ میں تین صورتیں چلی ہیں یا تو رب المال نے دونوں مضاربوں میں اس سے کہا تھا کہ ابی رلے سے عمل کرے یا دونوں میں اسکو اجازت دی تھی یا ایک میں یہ اجازت دی تھی دوسری میں نہیں دی تھی اور مضارب کا ملا دینا تو دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد واقع ہوا ہے یا دونوں میں نہیں یا ایک میں بدون دوسرے کے نفع اٹھانے کے بعد واقع ہوا پس اگر مضارب سے رب المال نے دونوں مضاربوں میں کہدیا ہو کہ اپنی

راے سے عمل کرے اور اسے ایک مال کو دوسرے مال میں ملا دیا تو ضامن نہ ہوگا۔ خواہ ان دونوں مالوں کو  
دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا ہو یا دونوں میں نفع اٹھانے سے پہلے یا ایک میں دونوں دوسرے کے  
نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا ہو اور اگر دونوں مضاربوں میں اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا تھا اور اس نے  
دونوں مالوں میں نفع اٹھانے سے پہلے ایک کو دوسرے میں ملا دیا تو کچھ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں میں  
نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا ہے تو دونوں مالوں کا ضامن ہوگا اور دونوں کے حصے نفع کا بھی جو رب المال کا  
قبل لانے کے تھا ضامن ہوگا۔ اور اگر ایک میں نفع اٹھایا تھا دوسرے میں نہیں اٹھایا تھا کہ دونوں کو ملا دیا  
تو وہ اس مال کا ضامن ہوگا جس میں نفع نہیں ہے اور جس میں نفع اٹھایا اس کا ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اسے پہلی مضارب  
میں اس سے اپنی راے سے عمل کرنے کو کہا ہے اور دوسری میں نہیں کہا ہے اور اسے پہلے مال کو دوسرے میں  
ملا دیا تو مضارب چار صورتوں سے خالی نہیں ہوتا اس سے پہلے کسی میں نفع اٹھانے کے ایک کو دوسرے میں ملا دیا  
یا دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا پہلے میں نفع اٹھانے اور دوسرے میں قبل نفع اٹھانے کے ملا دیا دوسرے  
میں نفع اٹھا کر پہلے میں نفع اٹھانے سے پہلے دونوں کو ملا دیا پس دو صورتوں میں دوسری مضاربیت کے مال کا  
جس میں رب المال نے اس سے اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا ہے ضامن ہوگا ایک یہ ہے کہ جب دونوں میں  
نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا اور دوسری یہ ہے کہ جب پہلی مضاربیت کے مال میں جس میں رب المال نے اپنی راے سے  
عمل کرنے کی اجازت دی ہو نفع اٹھا کر دوسری مضاربیت کے مال سے دونوں دوسرے میں نفع اٹھانے کے ملا دیا  
ہو تو پہلی مضاربیت کے مال کا ضامن نہ ہوگا دوسری کے مال کا ضامن ہوگا۔ اور دو صورتوں میں پہلی اور دوسری  
دونوں مضاربیت کے مال کا ضامن نہ ہوگا۔ ایک یہ کہ دونوں مالوں کو دونوں میں نفع اٹھانے سے پہلے ملا دیا اور  
دوسری یہ کہ مال ثانی میں جس میں اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا ہے نفع حاصل کیا اور جس میں راے سے عمل کرنا نہ کہا  
ہے یعنی پہلی میں نفع نہیں اٹھایا اور دونوں کو ملا دیا۔ اور اگر دوسری مضاربیت میں اس سے اپنی راے سے عمل  
کرنے کو کہا اور پہلی میں نہ ہو تو بھی جیسا کہ بیان کیا ہے چار صورتوں سے خالی نہیں ہے اور ان میں سے  
دو صورتوں میں پہلی مضاربیت کے مال کا ضامن ہوگا دوسری مضاربیت کا ضامن نہ ہوگا ایک یہ ہے کہ دونوں  
مالوں کو دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا دوسری یہ کہ صرف دوسری مضاربیت میں جس میں راے سے عمل  
کرنے کو کہا ہے نفع اٹھا کر ملا دیا ہو اور ان میں سے دو صورتوں میں کسی مال کا ضامن نہ ہوگا وہ دونوں یہ ہیں کہ دونوں  
میں نفع نہیں اٹھایا اور قبل نفع اٹھانے کے ملا دیا یا دوسری میں نفع نہیں اٹھایا پہلی میں نفع حاصل کر کے ملا دیا  
یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو مال مضاربیت دیا اور اس سے راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا اور  
مضارب نے مال کسی شخص کو دیا اور کہا کہ اپنے اس مال سے یا میرے اس مال سے ملا کر دونوں سے کام کر  
پس اس شخص نے لے لیا لیکن ہنوز نہیں ملا یا پھر اس کے پاس سے ضائع ہو گیا تو مضارب پر یا اس  
شخص پر جس نے اس سے لیا ہے ضمان نہیں آتی ہے کیونکہ وہ مال اس کے ہاتھ میں جب تک کہ نہ ملاوے پھر نہ وہ ضمان  
کے اور مطلق عقد سے مضارب دو دینے یا بیضا عین دینے کا مالک ہو تا ہے پس مضارب جیسے سے مخالف  
نہ ہو جائے گا اور لینے والا جب تک نہ ملاوے تب تک قسط لے لینے سے غاصب نہ ہو جائے گا چھوڑ دینے پر اگر کسی کو ہزار

آدھے کی مضاربت میں اور ہزار درم تہائی کی مضاربت میں دسپے اور دونوں میں اس سے اپنی رائے سے عمل کرنے کو نہیں کہا پس مضارب نے دونوں کو ملا دیا اور ہزار درم کا کام نہیں کیا تھا پھر کام شروع کیا تو اس پر ضمان نہ ہوئی اور دونوں آدھے نفع کو نصفاً نصف اور آدھے کو تین تہائی تقسیم کر لیں گے اور اگر ملائے سے پہلے ایک میں نفع اور دوسرے میں اٹھائی تو گھٹی میں وہ مال داخل نہ ہوگا جس میں نفع ہے کیونکہ یہ مضارب تین دو ہیں پھر اگر اس کے بعد دونوں کو ملا دیا تو اس مال کا جس میں گھٹی ہو ضمان نہ ہوگا اور جس میں نفع اٹھایا ہے اس کا ضمان نہ ہوگا پھر اگر گھٹی کے مال میں نفع اٹھایا تو وہ مضارب کا ہے اور امام عظیم رحمہ اللہ کا نزدیک اسکو حدیث کے جسے پیچھا خستی میں ہے اگر کسی شخص کو ہزار درم آدھے کی مضاربت پر دے کہ اس میں اپنی رائے سے عمل کرے اسے تین ہزار درم کا نفع اٹھایا پھر مال سے دوسرے کو دوسرے ہزار درم آدھے نفع کی مضاربت پر دے کہ اس میں اپنی رائے سے عمل کرے پھر پہلے مضارب نے دو ہزار درم کسی شخص کو تہائی نفع پر دے کہ اپنی رائے سے عمل کرے اور دوسرے مضارب بھی اس شخص کو ہزار درم مضاربت کے تہائی نفع پر دے کہ اپنی رائے سے عمل کرے اسے ان ہزار کو پہلے کے دونوں ہزار سے ملا دیا تو اس پر ضمان نہیں ہو پھر اگر ان سب پر ایک ہزار کا نفع اٹھایا تو ایک تہائی خود لے لے اور باقی دو تہائی دونوں مضاربوں کو دیے کہ وہ دونوں باہم حساب اپنے مال کے تین حصہ کر کے تقسیم کر لیں یعنی اس میں سے دو تہائی پہلا مضارب لے اور ایک تہائی دوسرے لے پھر جب پہلے مضارب نے اس میں سے دو تہائی لیا تو رب المال کو اس کے اس مال کے ہزار درم دیدے اور جو خود مضارب نے نفع حاصل کیا تھا یعنی ہزار درم اس میں سے نصف یعنی پانچ سو درم رب المال کو دے اور پانچ سو درم خود لے اور جو مضارب کے مضارب نے اس کو نفع دیا ہے یعنی دو تہائی ہزار کی دو تہائی اس میں سے رب المال تین چوتھائی لے لے گا اور باقی ایک چوتھائی مضارب کے پاس رہا دوسرے کی وہ اس کی ہوگی اور دوسرا مضارب بھی اپنے مضارب سے دو تہائی ہزار کی تہائی لے لے گا اور رب المال کو اس کے ہزار درم اس مال کے دیدیگا پھر اس نفع کے چار حصہ کر کے تین چوتھائی رب المال کو دیگا اور ایک چوتھائی خود لیگا پھر باہم تقسیم کر لیں گے اور اگر مضارب اول نے مضارب اپنے مضارب کو تہائی نفع پر مال دیا اور اپنی رائے سے کام کرنے کی اجازت دی تھی خود کچھ نفع حاصل نہ کیا تھا پھر اس کے مضارب کا کام کر کے ہزار درم نفع پائے پھر دوسرے مضارب نے اسی شخص کو ہزار درم اپنی مضاربت کے بھی تہائی کے نفع پر دیے اور اپنی رائے سے کام کرنے کی اجازت دیدی پھر اس شخص نے دونوں ہزار ساتھ ایک ہزار کو ملا دیا اور کام کیا اور ایک ہزار نفع اٹھائے تو نفع اور نقصان باعتبار مال کے تین ٹکڑے کیا جاوے گا۔ بیس ہزار درم کے حصہ میں ایک ٹکڑا یعنی مثلاً تہائی نفع پڑیگا اور ایک ہزار دوسرے مضارب کے ہیں پس اس تہائی میں سے دوسرے مضارب کا مضارب اپنا حصہ نفع یعنی تہائی کا تہائی لے لے گا اور باقی مضارب کو دے گا پھر مضارب سے رب المال اپنا اس مال لے لے گا اور باقی نفع دونوں میں چار حصہ ہو کر تین چوتھائی رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو ملے گا۔ اور وہ ہزار کے حصہ میں دو ٹکڑے یعنی دو تہائی ہزار آویں گے پس ان دو تہائی ہزار میں سے اور نیز پہلے ایک ہزار نفع میں سے وہ شخص یعنی پہلے مضارب کا مضارب اپنا حصہ یعنی ایک تہائی تقسیم کر لیگا اور باقی نفع ایک ہزار اس مال کے مضارب دل کے پاس آیا ہیں سے رب المال پانچ سو مال ہزار درم لے لیگا اور باقی نفع کے چار حصے

محلہ یعنی کچھ مال  
دیواری ۱۲



ہو کر تین چوتھائی رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو ملے گی یہ موقوفین ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آئے کی مضاربیت پر مابین اجازت دے کہ اپنی رائے سے عمل کرے اُسے کام کر کے ہزار درم نفع پائے پھر دوسرے ہزار درم تہائی کی مضاربیت پر اس اجازت سے کہ اپنی رائے سے کام کرے دیدیے اس نے ان ہزار میں سے پانچ سو درم پہلی مضاربیت میں ملا دیے اور بعد ملائے کے ہزار درم تلف ہو گئے تو یہ تلف ہونے والے پہلے مال کا نفع قرار دے جائیں گے اور ایسا ہو جاوے گا کہ گویا اُسے نفع نہیں اٹھایا ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کہ ہزار درم اس کل میں سے حساب سے تلف شدہ قرار پائیں گے یعنی پانچ حصہ کر کے چار پانچویں پہلے مال سے اور ایک پانچویں حصہ دوسرے مال سے قرار دیا جائے گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر تلف نہ ہوئے بلکہ اُسے ملا کر کام کیا یہاں تک کہ دوسرے ایک ہزار درم نفع پائے تو اس نفع کا پانچویں حصہ دوسری مضاربیت کے درم میں کا اور چار پانچویں حصہ پہلی مضاربیت میں قرار پائیں گے یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر کسی کو ہزار درم مضاربیت میں دے دیے ہیں مضارب نے ان ہزار درم سے اور اپنے پاس سے ہزار درم سے ایک باندی خریدی پھر خریدنے کے بعد دام دینے سے پہلے دونوں ہزار ایک دوسرے میں ملا کر دام دیدیے تو وہ ضامن نہ ہوگا پھر اگر اُس کے بعد اسے وہ باندی فروخت کر دی اور ملا ہوا ضامن وصول کیا تو اس میں بھی اُس پر ضامن نہیں ہے اور اس کو اختیار ہے کہ پھر ضامن سے خرید و فروخت کرے پس اس میں سے نصف یعنی اس قدر حصہ ضامن باندی کا جو اس نے مال مضاربیت سے خریدی ہے مضاربیت میں ہوگا اور نصف ضامن کا یعنی اس قدر حصہ ضامن باندی کا جو اپنے مال سے خریدی ہے اُس کا ہوگا اور اگر بدون موجودگی رب المال کے مضارب نے مال تقسیم کیا تو تقسیم باطل ہے۔ اور اگر مضارب نے ہزار درم مضاربیت کے لیکر قبل اس کے کہ اُس کے عوض کوئی چیز خریدیے اپنے مال سے ہزار درم کے ساتھ ملا دیے پھر ان سے کوئی چیز خریدی تو خریدی اسی کی ذات کے واسطے ہوگی اور رب المال کے واسطے ہزار کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اُس نے مال مضاربیت کے عوض خریدنے کے بعد مال میں اپنا مال ملا دیا اور ہنوز اُس نے خریدی ہوئی چیز کے دام بائع کو نہ دیئے تھے کہ اس کے پاس سے مال ضائع ہوا تو ہزار درم مضاربیت کا ضامن ہوگا اور جو چیز اُسے بائع کو دینا پڑے گا اپنے مال سے دے گا اور رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور جب اُس نے باندی پر قبضہ کر لیا تو آدمی باندی مضاربیت میں ہوگی اور آدمی اس کی ہوگی کذا فی المبدوء اگرچہ مضاربیت ٹوٹ گئی کیونکہ مضاربیت قائم رہنے کی شرط یہ ہے کہ اس المال اُس کے پاس امانت میں ہو یہ محیط شخصی میں ہے اور اگر مضارب نے کسی دوسرے شخص کے ساتھ ہزار درم مضاربیت سے اور ہزار درم اس شخص کے پاس سے ایک باندی خریدی اور دونوں ہزار کے ملائے سے پہلے دام ادا کر دیے پھر دونوں سے باندی پر قبضہ کیا تو آدمی باندی مضاربیت کی اور آدمی اس شخص کی ہوگی پھر اگر دونوں نے ایک ہی ضامن سے اس باندی کو فروخت کیا اور ملا ہوا ضامن وصول کیا تو جائز ہے اور مضارب پر ضامن آوے گی پھر اگر مضارب نے اس شخص سے دام بٹوایا تو یہ بٹوارہ رب المال پر جائز ہے۔ پھر اگر بعد تقسیم کر لینے کے مال مضاربیت کو اس شخص کے مال سے ملا دیا تو مضارب مال مضاربیت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربیت کے ساتھ رب المال کی اجازت سے دوسرے سے شریعت کر لی پھر مضارب نے شریعت سے کہا کہ میں نے تجھ سے باہمی بٹوارہ کر لیا ہے اور یہ جو چیزیں

مضاربیت میں  
مضاربیت میں  
مضاربیت میں  
مضاربیت میں  
مضاربیت میں



یہ مضاربیت کا ہے اور دوسرے سے تگزیب کی تو قسم سے شریک کا قول قبول ہو گا یہ موقوفہ سے قال عمر بن الخطاب  
 ایک شخص نے دوسرے کو سودینا کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو دیے اور کہا کہ اسے اور اپنے پاس سے ایک ہزار سے  
 کام کر اس شرط سے کہ نفع ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو تو یہ جائز ہے اور اگر نفع میں یہ شرط نہ ہوتی تو نفع دونوں میں  
 حصہ ہو کر بقدر دونوں مالوں کے دونوں کو تقسیم ہوتا۔ قلت یعنی میں حصہ رب المال کو اور دو حصہ مضارب کو  
 ملے۔ اور جب باہم آدھے آدھے کی شرط ہوئی تو گویا دینار و اسے سے چھٹے حصے کی شرط ہوئی نہیں یہ مضاربیت سے چھٹے  
 حصہ نفع پہنچے۔ اور یہ صورت اگر یہ شرکت کے طور پر ہے کیونکہ مال دینے کی شرط دونوں طرف سے کی گئی ہے و لیکن  
 شرط کی تصحیح اس وجہ سے ممکن نہیں ہے کہ کام کر نیکی شرط دونوں نے صرف اسی کی طرف کی ہو جسکو مال دیا ہو۔ اور  
 شرکت میں دونوں پر کام کرنے کی شرط ہوئی ہو پس یہ عقد صورت میں شرکت معلوم ہوتا ہے اور معنی میں مضاربیت ہے  
 اور دینار والے کا یہ کہنا کہ اپنے مال سے ایک ہزار سے کام کر اسکا فائدہ یہ ہے کہ اگر مضارب اپنے مال سے اسکو ملاوے  
 تو مضارب کے ذمہ سے ضمان دور ہو جاوے۔ اور جب یہ عقد حق دینار میں مضاربیت ہو تو ان کا سپرد کرنا اور  
 حاضر کرنا شرط ہو اور اگر کوئی مال قبل خرید واقع ہونے سے تلف ہوا تو اس کے مالک کا تلف ہوا اگر بات یہ ہو کہ اگر دینار  
 تلف ہو جاوے تو مضاربیت باطل ہو جاوے گی اور اگر درم تلف ہو جاوے تو مضارب اپنے مال سے اسکو ملاوے گا اور اگر دینار  
 کی قیمت گھٹ گئی اور ایک ہزار رہی پھر مضارب نے اسکو عوض اور اپنے مال سے ہزار درم کے عوض ایک باندی  
 خریدی اور باندی کو ہزار درم نفع پر فروخت کیا تو ہر ایک مال کا نفع پانچ سو درم ہو گا مگر مال دینار کا نفع جو پانچ سو  
 درم ہونے کے موافق شرط کے اس کے چھ حصے کر کے پانچ چھٹے حصہ مال دینار کو دے جاوے گا اور چھٹا حصہ درم والے  
 کو ملے گا۔ اور درم ہونے کے جو پانچ سو درم نفع ہیں وہ مالک درم کو خاصہ ملیں گے اور اگر مضارب نے ہر مال سے ایک سبب  
 علیحدہ خریدا جو درم ہونے سے خرید ہے اس کو فروخت کیا اور کچھ نفع نہ پایا اور جو دینار و ن سے خریدا ہے اس کو  
 فروخت کر کے پانچ سو درم نفع اٹھایا تو موافق شرط کے اسکو اس نفع میں چھٹا حصہ ملے گا۔ اور اگر دینار و ن سے خریدا ہے  
 ہوئے اسباب کے فروخت میں کچھ نفع نہ پایا اور جو درم ہونے سے خریدا ہے اس میں پانچ سو درم نفع اٹھایا تو  
 کل نفع مالک یعنی مضارب کو ملے گا اور اگر دینار و ن کی قیمت ہفتہ گھٹی کہ آٹھ سو رہی پھر مضارب نے دینار و ن اور  
 اپنے درم ہونے ایک غلام خریدا تو مضارب کو اس میں سے نو حصوں میں سے پانچ حصہ ملیں گے اور باقی چار حصہ مضاربیت میں چھٹے  
 پس اگر مضارب نے وہ غلام فروخت کیا اور اس میں نفع اٹھایا تو میں سے ہر ایک مال پانچ سو درم مال لے لیا پھر میں سے  
 مضارب پانچ سو درم حصہ نفع کے خاصہ اپنے مال کے نکال لیا اور باقی چار سو درم حصہ مضاربیت میں رہے۔ وہ دونوں حصہ ہو کر دینار  
 شرط کے تقسیم ہونے کے۔ اور اگر مضارب نے اس غلام کو فروخت نہ کیا یا شک کہ دینار و ن کی قیمت ہزار درم ہو گئی پھر اسکو تین ہزار کو  
 فروخت کیا تو دونوں اس میں سے نو حصہ کریں گے میں سے پانچ حصہ یعنی ایک ہزار چھ سو چھیاسٹھ درم و دہائی درم مضاربیت میں رہے  
 جس میں ایک ہزار اسکا مال ہو اور باقی خاصہ اسی کا نفع ہو اور باقی چار حصہ یعنی ایک ہزار تین سو پچیس درم اور ایک تائی  
 درم مضاربیت میں ہونے کے جس میں سے ایک ہزار درم اس مال کے ہونے اور باقی دونوں میں سے چھ حصہ ہو کر نفع تقسیم ہو گا یہ مضاربیت

### باب اول درم نقد مضارب

مضارب کے نفع کے بیان میں۔ اگر مضارب نے شہر میں کام کیا تو اسکا نفع ہر مال میں

نہیں ہے اور اگر اس نے سفر کیا تو اس کا کھانا و پینا و سواری خواہ خریدے یا کرایہ سے مال مضاربیت میں رکھی جاوے گی پھر اگر اس کے پاس کچھ باقی رہ جائے تو اسے جیکہ اپنے شہر میں آجاوے تو اسکو مضاربیت میں ڈال دے اور اگر اس کا ٹکٹا سفر سے کم ہو پس اگر اتنی مسافت ہو کہ صبح جاتا ہے اور شام کو چلا آتا ہے اور اپنے اہل و عیال میں رات بسر کرتا ہے تو وہ بیکر شہر کے بازار یوں کے ہے کہ جو شہر میں فروخت کرتے ہیں اور اگر ایسا ہو کہ اپنے گھر میں اہل عیال کے ساتھ رات نہیں بسر کرتا ہے تو اس کا نفقہ مال مضاربیت میں قرار دیا جائیگا کذا فی الہدایہ۔ اور راتبہ ضرورت میں جو صرف ہو وہ نفقہ ہے اور وہ کھانا و پانی و کپڑا و بچھونا و سواری و ٹٹو کا چارہ ہے۔ کذا فی محیط الشری و از انجملہ کپڑے و دھولائی اور مقام ضرورت میں تیل اور حمام کا کرایہ اور چھاسٹ ہوائی ہو اور ان سب میں اسکو اجازت مطلق بطور معرفت کے ہوگی حتی کہ اگر حروف طوی سے خرچ نہ کیا تو زیادتی کا ضامن ہوگا۔ یہ کافی میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ان سے گوشک کو دریافت کیا گیا فرمایا کہ جس طرح کھاتا تھا کھاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ لیکن دوا اور بچھنے دلوانے اور سرمہ وغیرہ کا صرف اس کے ذاتی مال سے ہوگا مال مضاربیت سے نہ ہوگا۔ اسی طرح دلی کرتے کی اور خدمت کی باندی کا فن کا حساب مضاربیت میں نہ لگایا جاوے گا اور اگر کسی شخص کو مزدور کر لیا کہ وہ سفر میں اسکی خدمت کرتا ہے اور جس شہر میں اترتا ہے وہاں اس کے لیے روٹی سالتن پکاتا ہے اور اس کے کپڑے و دھوٹے اور جو کام ضروری ہو سب کرتا ہے تو اس کا حساب مضاربیت میں کیا جاوے گا اسی طرح اگر اس کے ساتھ اس کے چند غلام ہوں کہ مال مضاربیت میں کام دیتے ہیں تو وہ لوگ بھی بیکر شہر اسی مزدور کے ہوں گے اور ان کا نفقہ مال مضاربیت میں ہوگا۔ اسی طرح اگر مضارب کے چاہئے ہوں کہ ان پر مضاربیت کا مال لاد کر کسی شہر کو لیجاتا ہے تو اس کا چارہ بھی جب تک کہ وہ اس کام میں ہیں مال مضاربیت سے دیا جاوے گا یہ مسووط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اپنے غلاموں یا چہلوان سے سفر میں اس کی اعانت کی تو مضاربیت قاسدہ ہوگی اور ان غلاموں و چہلوان کا نفقہ خود رب المال پر ہوگا مال مضاربیت میں نہ ہوگا اور اگر مضارب نے بلا اجازت رب المال کے ان کو نفقہ دیا تو اپنے مال سے صمدان دیکھا یہ محیط شری میں ہے اور جب وہ ضامن قرار پایا پس اگر اس نے مال میں کچھ نفع اٹھایا تو پہلے رب المال اپنا اس المال سب لے لیا اور جو باقی رہا وہ دونوں میں موافق شرط کے نفع تقسیم ہوگا پھر جو نفع حصہ مضارب میں آیا ہو وہ اس مال میں محسوس کیا جاوے گا جو اسے ضمان ہو پس اگر اس کے حصہ کا نفع اس مال سے جو اس پر ضمان ہے کم ہوے تو مضارب بقدر کمی کے رب المال کو پورا کر دے گا اور اگر اس کا حصہ نفع مال مضمون سے زیادہ ہو تو بقدر ضمان کے کاٹ کر باقی پورے حصہ تک نفع اسکو دیدیا جاوے گا۔ اور اگر رب المال نے اسکو حکم دیا کہ میرے غلاموں و چہلوان کو نفقہ دے تو یہ اس کے مال مضاربیت میں محسوب ہوگا یعنی اصل مال رب المال میں حساب کیا جاوے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس نے باوجود اجازت رب المال کے غلاموں و چہلوان کے نفقہ میں اسراف و زیادتی کر دی تو اس المال میں سے فقط نفقہ مثل کا حساب کیا جاوے گا یعنی اسراف و زیادتی کا حساب نہ کیا جاوے گا یہ محیط شری و مسووط میں ہے اور اس نفقہ کا حساب کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ اگر اس المال میں نفع ہو تو پہلے نفع میں سے محسوب کیا جاوے کہ یہ کچھ نفقہ جو تلف شدہ ہو اور اصل تلف شدہ میں یہ ہو کہ نفع کی طرف پھیرا جائے اور اگر نفع نہ ہو تو اس المال میں محسوب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے اپنے مال سے خرچ کیا یا مضاربیت پر

اور معارضہ کیا ہو تو یہ مضاربین سے لیکھا۔ اس طرح کہ پہلے اس المان کا لکھ کر پھر دوسری مرتبہ نفقہ محسوب کر کے پھر نفع تقسیم ہوگا اور اگر مال مضاربیت تلف ہو گیا تو رب المال سے پھر نفقہ واپس نہیں لے سکتا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مضارب نے قبل خرید و فروخت کے اس المان میں سے کچھ اپنی ذات پر صرف کیا تو رب المال اس سے اپنا اس المان بھر پور سے لیکھا یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر متاع مضارب بتلاو نے کے واسطے کوئی جانور خریدا یا مضاربیت کے واسطے اناج خریدا اور دام دینے سے پہلے اس المان تلف ہو گیا تو رب المال سے دوبارہ لے لیکھا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اپنا کتنا کتا کتا بیل خریدا یا سواری کرایہ کی پھر اس المان ضائع ہو گیا تو رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا یہ محیط شری میں ہے اور اگر مضارب کے اہل و عیال کو فہ میں بھی ہوں اور اس کے اہل و عیال بصرہ میں بھی ہوں اور دونوں جگہ اسکا وطن ہو پھر وہ اس المان لیکر کو فہ سے بصرہ کو چلا تاکہ وہاں تجارت کرے تو وہ اس کے بھر مال مضاربیت سے اپنا نفقہ لیکھا اور جب بصرہ میں داخل ہو گیا تو جب تک وہاں رہے اسکا نفقہ اس کے ذمہ ہے پھر جب وہاں سے کو فہ کو لوٹ چلا تو راستہ میں نفقہ مال مضاربیت سے لیکھا۔ اور اگر مضارب کے اہل یہاں کو مسرین ہوں اور رب المال کے بصرہ میں ہوں اور رب المال کے ساتھ وہ بصرہ کو تجارت کے واسطے چلا تو راستہ میں اور بصرہ میں اور بصرہ سے لوٹ کر راہ میں اسکا نفقہ مال مضاربیت سے ہو گا یہ مبسوط میں ہے اور اگر کسی شخص نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت میں دیے حالانکہ دونوں کو فہ میں موجود ہیں لیکن کو فہ مضارب کا وطن نہیں ہے تو جب تک مضارب کو فہ میں ہے اسکا نفقہ اُس کی ذات ہے۔ پھر اگر مال مضاربیت لیکر سفر کر گیا پھر لوٹ کر تجارت کی غرض سے کو فہ میں آیا تو جب تک کو فہ میں ہے اسکا نفقہ مال مضاربیت سے ہوگا اور کو فہ اور دوسرے شہر اس کے حق میں کیساں ہوں گے۔ یہ محیط میں ہے۔ پھر اگر اس نے کو فہ میں کسی عورت سے نکاح کر لیا اور اسکو وطن بنا لیا تو مال مضاربیت سے اسکا نفقہ ہونا باطل ہو گیا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مضارب مال مضاربیت لیکر تجارت کی کوئی چیز خریدنے کے واسطے کسی شہر کو گیا اور وہاں پہنچ کر کچھ خریدا یا یہاں تک کہ پھر اپنے شہر کو واپس آیا اور مال میں سے اپنے نفقہ میں خرچ کیا ہو تو یہ نفقہ مال مضاربیت میں قرار دیا جائیگا۔ یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو مال مضاربیت دیا اور حکم کیا کہ اپنی رائے سے عمل کرے پس مضارب نے دوسرے کو مضاربیت میں دیا وہ مال لیکر کسی شہر کو خرید و فروخت کے واسطے سفر کر گیا تو اس کا نفقہ مضاربیت میں ہوگا کیونکہ وہ بمنزلہ مضارب دل کے ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے کسی شہر میں اقامت کی نیت کر لی تو نفقہ اسکا مال مضاربیت سے رہیگا اور اقامت کی نیت سے اس وقت مضاربیت سے نہیں رہتا ہے۔ کہ جب اپنے شہر میں اقامت کرے یا کسی شہر کو دارالاقامت بنائے یعنی وطن اقرار دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربیت کسی شخص کو بضاعت میں دیا تو مستبضع یعنی بضاعت لینے والے کا نفقہ مال مضاربیت میں ہوگا۔ اور اگر مضارب نے رب المال کو بضاعت دیا اس نے کام کیا تو یہ مضاربیت میں رہے گا اور نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور رب المال کا نفقہ مضاربیت میں ہوگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر مضارب نے مال مضاربیت لیکر اور اپنا مال لیکر سفر کیا تو نفقہ دونوں مالوں پر تقسیم کیا جائیگا خواہ اُس نے دونوں مالوں کو ملایا ہو یا نہ ملایا ہو خواہ رب المال نے اس سے اپنی رائے سے عمل کرنے کو کہا ہو یا نہ کہا ہو اور مقدار سفر یا اس سے کم دونوں اس باب میں برابر ہیں بشرطیکہ اپنے اہل و عیال میں رات بسر نہ کرنا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان

میں ہے۔ اسی طرح اگر دو شخصوں کا مال مضاربہ لیکر اس سے سفر کیا تو اسکا نفقہ دونوں کے مالوں کی معیت دار پر ہوگا۔ اور اگر ایک مال مضاربہ کا ہو تو اسکا نفقہ مال مضاربہ سے ہوگا الا اس صورت میں کہ مضاربہ کا کام کرنے کے واسطے خارج ہوا ہو تو اپنا ذاتی مال خرچ کرے مضاربہ میں سے خرچ نہ کرے اور نہ مضاربہ میں سے خرچ کرے) لیکن اگر صاحب مضاربہ نے اس کو اجازت دیدی ہو تو مضاربہ میں سے خرچ کرے یہ محیط شرعی میں ہے۔ قال محمد بن النبیادہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم آروم کی مضاربہ پر دیے پس مضاربہ نے اس کے عوض ایک باندی جو ہزار درم قیمت کی ہو خریدی اور باندی کے نفقہ کی ضرورت ہوئی تو اس کا نفقہ رب المال پر واجب ہوگا اور مضاربہ کے حصہ میں اسکا نفقہ نہ لگایا جائیگا اور یہی ظاہر الروایۃ ہے اور حسن رحمہ نے امام عظیم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اس کا نفقہ رب المال و مضاربہ دونوں پر بقرار ان کی ملک کے ہوگا یہ محیط میں ہے اگر مضاربہ کسی شہر میں آیا اور کوئی چیز خریدی پھر رب المال مر گیا اور اسکو غیر نہیں ہو پھر متاع کو کسی دوسرے شہر میں لایا تو مضاربہ کا نفقہ اس کے ذاتی مال سے ہوگا اور جو راہ میں تلف ہو اسکا ضامن ہو اور اگر صحیح سالم چکی تو متاع کا فروخت کرنا جائز ہے کیونکہ حق بیع میں مضاربہ باقی ہے جو چیز کر دی ہیں اور اگر مضاربہ متاع کو بیس کر رب المال کے مرنے سے پہلے اس شہر سے باہر ہوا تو ضائع ہونے کا وہ ضامن نہ ہوگا۔ اور سفر کا نفقہ مال سے ہوگا یہاں تک کہ شہر میں پہنچ جاوے اور متاع کو مال سے فروخت کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مضاربہ راستہ میں ہو اور رب المال نے ایک ایچی بھیج کر اس کو سفر سے منع کر دیا یا رب المال مر گیا تو اسکو اختیار ہے جس شہر کی طرف چاہے توجہ کرے اور اس کا نفقہ مال مضاربہ میں ہوگا لیکن اگر مال مضاربہ نقدی ہو حالانکہ وہ شہر یا راستہ میں ہے پھر رب المال کے شہر کے سوائے دوسرے شہر کی طرف نکلا تو ضامن ہوگا یہ محیط شرعی میں ہے اور اگر رب المال مر گیا حالیکہ مضاربہ رب المال کے شہر کے سوائے دوسرے شہر میں ہے اور مضاربہ متاع سے منع کر دیا یا رب المال مر گیا تو اسکو اختیار ہے جس شہر کی طرف نکلا تو سفر میں اگر متاع تلف ہو جاوے تو اسکا ضامن نہ ہوگی اور اسکا ضامن اس کا نفقہ مال مضاربہ میں ہوگا۔ اور اگر مال مضاربہ سے اس کے پاس نقدی درم و دینار ہوں اور رب المال مر گیا حالیکہ مضاربہ دوسرے شہر میں موجود ہے یا کوئی ایچی بھیج کر رب المال نے اسکو خرید و فروخت سے منع کر دیا پھر مضاربہ مال لیکر رب المال کے شہر کی طرف متوجہ ہوا اور مال راستہ میں تلف ہو گیا تو اسے ضامن نہیں ہے اور اگر سالم بچ کر آیا اور اس میں سے مضاربہ نے راہ میں اپنی ذات پر خرچ کیا تو وہ نفقہ کا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مضاربہ ہزار درم مضاربہ اور ہزار درم اپنے مال سے ایک غلام خریدا اور اسے کچھ خرچ کیا تو اس نے تطوع و احسان کیا اور اگر اس نے قاضی کے سامنے پیش کرے کہ قاضی اسے کچھ خرچ کیا تو دونوں پر بقرار ہر ایک کے مال کے واجب ہوگا۔ کہانی احادی۔ اور مضاربہ فاسد ہو اس میں مضاربہ کا نفقہ مال مضاربہ میں نہ ہوگا پس اگر اس نے اپنی ذات پر خرچ کیا تو اس کے کام کا اجر اہل امثل اسکو چاہیے اس میں محسوب کر لیا جائیگا اور جو باقی بچے گا وہ اسکو ملیگا

سے قنای  
میں مضاربہ  
کے کام میں  
تلف نہ ہو  
بلکہ صحیح  
میں ہو

اور اگر زیادہ خرچ کیا ہو تو بقدر زیادتی کے مضارب سے لیا جائیگا یہ مبیہ بین ہے  
 تیسرہ وہاں باب مضارب سے غلام کے آزاد کرنے اور مضارب سے لیا جائیگا یہ مبیہ بین ہے  
 تیسرے کے بیان میں۔ اگر مضارب نے مضارب سے غلام کا آزاد کیا پس یا تو مضارب سے نفع ہوگا یا نہ ہوگا  
 اور یا غلام کی قیمت میں اس مال پر زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی۔ پس اگر مضارب سے نفع ہو تو حق میں نہیں ہوگا اور  
 اگر یہ مال نے اس کو آزاد کیا ہو تو صحیح ہوگا۔ اور وہ اپنا اس مال پھر پانے والا شمار ہوگا۔ اور اگر مضارب سے نفع  
 نفع ہو اور غلام کی قیمت میں زیادتی ہو مثلاً ایک غلام پانچ سو درم کو جو ہزار کی قیمت کا ہو خرید اور اس مال  
 بھی ہزار درم میں اور مضارب نے اس کو آزاد کیا تو بھی صحیح نہیں ہوگا کیونکہ مال مضارب سے ہر گاہ دو حصے بنتے ہوں  
 اور قیمت ہر ایک کی مثل اس مال کے ہو تو ہر واحد دو نوں مالوں میں سے اس مال کے ساتھ مشغول اعتبار  
 کیا جائے گا گویا کہ اس کے ساتھ دوسرا نہیں ہے اور اس مال دو نوں میں شائع اعتبار کیا جائیگا کہ زانی محیط الشری  
 اور اگر یہ مال ہی نے خود آزاد کیا ہو تو حق جائز ہوگا اور آزاد کرنے کی وجہ سے وہ اپنے تمام مال کا بھر پانے والا  
 شمار ہوگا اور پانچ سو درم نفع باقی رہے۔ وہ دو نوں کو برابر تقسیم ہو جائیں گے۔ یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس غلام کی قیمت  
 میں زیادتی ہو مثلاً پانچ سو درم کو دو ہزار کا غلام خریدا اور اس کو آزاد کیا تو چوتھائی میں اس کا آزاد کرنا جائز ہے  
 یہ محیط شری میں ہے۔ پس یہ مال مضارب سے اس کے باقی پانچ سو درم اپنے اس مال میں وصول کر لیا اور غلام  
 میں سے مضارب کی ملکیت بقدر اسات سو چار درم ہو جائیگی پس مضارب کی ملکیت غلام میں زیادہ ہو گئی کہ وہ  
 آزاد کرنے کے روز نہ تھی اور جو اس کی زیادتی غلام میں پیدا ہوئی ہو وہ آزاد نہ ہو جائیگی۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ اگر مضارب  
 خوش حال ہو تو یہ مال کو تین طور سے اختیار حاصل ہوگا چاہے مضارب سے ایک ہزار دو سو چار درم کی ضمانت  
 لے لے پھر مضارب کو اختیار ہوگا کہ غلام سے ایک ہزار پانچ سو درم اگر چاہے تو لے لے اور اس کی تمام دلا مضارب  
 کی ہوگی اور اگر مال چاہے تو غلام سے ایک ہزار دو سو چار درم کے واسطے سچی کرا دے اور مضارب کو اختیار  
 ہوگا کہ چاہے غلام سے دو سو چار درم کے واسطے سچی کرا دے یا چاہے تو اس قدر غلام کو آزاد کرے اور دلا  
 ان دو نوں میں آٹھ حصوں میں منقسم ہوگی پانچ حصہ رب المال کے اور تین حصہ مضارب کے ہوں گے اور اگر  
 رب المال چاہے تو غلام میں سے اپنا حصہ آزاد کر دے اور وقت آزاد کرنے کے غلام کے پانچ حصہ آزاد ہو جائیں گے  
 اور مضارب کو ایک حصہ میں اختیار باقی رہے گا اور یہ وہی ہے جو بعد آزاد کرنے کے اس کے حق میں زیادتی پیدا  
 ہو گئی ہے۔ پس چاہے تو اس کو آزاد کر دے یا اس سے سچی کرا دے اور جو فعل نہیں سے چاہے اختیار کرے مگر دلا  
 ان میں آٹھ حصوں میں تقسیم ہوگی۔ اور اگر مضارب تنگ دست ہو تو رب المال کو دو طرح کا اختیار ہوگا چاہے غلام سے  
 ایک ہزار دو سو چار درم کے واسطے سچی کرا لے یا چاہے تو اس قدر غلام آزاد کر دے۔ اور مضارب کو بھی بقدر  
 اس کے حق میں زیادتی پیدا ہوگی۔ یہ آہین چار ہوگا اور اس کی دلا دو نوں کو آٹھ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی جیسا کہ ہم نے  
 سابق میں ذکر کیا ہے اور یہ سب امام عظیم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ہر گاہ مضارب  
 نے نفع ہونے کی حالت میں آزاد کیا تو تمام غلام رب المال و مضارب سے آزاد ہو جائے گا پھر رب المال اپنے  
 پانچ سو درم باقی اس مال کے مضارب سے وصول کر لیا پھر مضارب سے اگر وہ خوش حال ہو تو ایک ہزار

دوسرے پچاس درم کی ضمان لیا۔ اور مضارب اسکو غلام سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر مضارب تنگ دست ہے تو رب المال غلام سے ایک ہزار دوسو پچاس درم کے واسطے سہی کرادینا اور تمام دلاؤ مضارب کی ہوگی۔ یہ محیط میں ہے۔ اگر مضارب نے ہزار درم مضاربیت سے وہ غلام خریدے ہر ایک دو فونین سے ہزار درم قیمت کا ہے اور مضارب نے دونوں کو آزاد کر دیا تو چارے نزدیک اس کا آزاد کرنا باطل ہے اور اگر کسی کے بعد اس کی قیمت بڑھ جائے تو بھی عقیق باطل رہا کذا فی الملبسوط اور اگر رب المال نے دونوں کو آزاد کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر دونوں کو ایک ساتھ آزاد کیا ہے تو دونوں آزاد ہو جائیں گے۔ اور مضارب کو پانچ سو درم کی ضمان دی جاوے تنگ دست ہو یا خوش حال ہو اور غلام پر سہی کرنا لازم نہ آوے گا اور اگر ایک کو بعد دوسرے کے آزاد کیا تو پہلا آزاد ہو جائیگا اور اُسکی دلاؤ رب المال کی ہوگی۔ اور دوسرے میں سے آدھا آزاد ہوگا۔ یہ محیط خیر میں ہے۔ اور اگر ہزار درم کو دوسرے فریدے کا ایک کی قیمت ہزار درم اور دوسرے کی دو ہزار درم ہو پھر مضارب نے دونوں کو بٹھا آزاد کر دیا مگر فرق آزاد کر دیا حالانکہ وہ خوش حال ہو تو نام اعظم جس کے نزدیک ہزار درم کی قیمت والا غلام آزاد ہوگا اس کا آزاد کرنا صحیح نہیں ہے اور دو ہزار دالے کا چوتھائی آزاد ہو جائیگا۔ اور اُسکی مضاربیت ٹوٹ جائیگی۔ اور ہزار درم دالے کی مضاربیت باقی رہی پھر جب رب المال نے اپنا تمام راس المال وصول کرنے کا قصد کیا تو مضارب اپنے اس غلام کو فروخت کر دے گا۔ اور اس کے ثمن سے رب المال اپنا راس المال بھر لوں گے لیکن پس وہ غلام جس کی قیمت دو ہزار تھی وہ راس المال میں مشغول رہا بلکہ تمام نفع رہا کہ دونوں میں آدھا آدھا تقسیم ہونا چاہئے تھا پس مضارب اپنے رب المال کا آدھا غلام آزاد کیا ہے۔ حالانکہ وہ خوش حال ہے تو نام اعظم جس کے نزدیک رب المال کو تین طور سے خیال حاصل ہو گا چاہے رب المال مضارب سے ہزار درم کی ضمان لے پھر اگر مضارب چاہے غلام سے ڈیڑھ ہزار درم لے لیا اور اُسکی تمام دلاؤ مضارب کی ہوگی۔ اور اگر اس نے غلام سے سہی کرنا اختیار کیا تو وہ اپنی آدھی قیمت کے واسطے سہی کریگا اور مضارب بھی اس سے پانچ سو درم کے واسطے سہی کر سکتا ہو اور پانچ سو درم جو تھا ہی وہ جن - جو رب المال کا راس المال دینے کے بعد اسکی زیادتی اس غلام میں پیدا ہوئی ہو اور اس پر تھا ہی کے واسطے جو آزاد کرنے کے روز مضارب کی ملک تھی سہی ذکر آوے گا۔ اور غلام کی دلاؤ دونوں میں برابر مشترک ہو گئی اور اگر اس نے غلام کا آزاد کر دینا اختیار کیا تو مضارب کو یہ اختیار حاصل ہو گا کہ غلام سے اس پر تھا ہی کے واسطے جو رب المال کا راس المال دینے کے بعد اسکو غلام میں حاصل ہوئی ہو سہی کر آوے اور اگر چاہے تو آزاد کرے اور چاہے فصل ان دونوں میں سے اختیار کرے بہر صورت غلام کی دلاؤ دونوں میں برابر تقسیم ہوگی۔ اور اگر مضارب تنگ دست ہو تو بھی سب صورتوں میں یہی حکم ہو گا جو چاہئے ذکر کیا ہے الا یہ کہ رب المال کو صرف دو ایسی طور کا خیال حاصل ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے دونوں کو آزاد کیا بلکہ رب المال نے ایک ہی لفظ سے دونوں کو آزاد کر دیا پس ہزار درم قیمت والا غلام رب المال کے مال سے آزاد ہو جائے گا اور باقی سہی کرنی لازم نہ آوے گی اور جس غلام کی قیمت دو ہزار درم ہیں اُسکا تین چوتھائی رب المال کے مال سے آزاد ہو جائیگا اور باقی ایک چوتھائی میں اگر رب المال خوش حال ہو تو نام اعظم جس کے نزدیک مضارب کو اختیار ہو کہ چاہے یہ چوتھائی آزاد کرے یا غلام سے سہی کر آوے یا رب المال سے ضمان لیوے پھر رب المال غلام سے لے سکتا ہو اور اگر رب المال

تنگ رہتا ہے تو چاہے آزاد کرے یا غلام سے سچی کرادے اور یہ امر ظاہر ہو اور بھی مضارب رب المال سے اپنے  
 پورے حصہ تک نفع کی ضمانت لے گا اور یہ پانچ سو درم ہوئے کیونکہ یہی باقی رہے ہیں غراہ رب المال خوش حال  
 ہو یا تنگ رہتا ہے جو پھر رب المال کو اختیار نہیں کہ ان دو دوسرے پانچ سو درم کو غلام سے واپس لے دے یہ بیسویں  
 میں ہے اور اگر رب المال نے دونوں کو متفرق آزاد کیا پس اگر دو ہزار والا آزاد کیا تو امام عظمیٰ کے نزدیک  
 تین چوتھائی اسکا آزاد ہوگا اور چوتھائی آزاد ہوگا اور ہزار قیمت والے میں سے وقت آزاد کرنے کے نصف آزاد  
 ہوگا پھر مضارب کو وہ دونوں غلاموں میں تین طور سے خیال ہے اگر رب المال خوش حال ہو تو چاہے رب المال سے پہلے  
 غلام کی چوتھائی کی ضمانت لے اور دوسرے کے نصف قیمت کی ضمانت لے یا چاہے پہلے کا چوتھائی اور دوسرے کا  
 نصف آزاد کر دے یا چاہے پہلے غلام سے چوتھائی کے واسطے اور دوسرے سے آدھے کے واسطے سچی کرانے  
 پس اگر مضارب رب المال سے ضمانت لینا اختیار کیا تو وہ پہلے غلام سے چوتھائی قیمت اور دوسرے سے آدھی قیمت  
 واپس لے لے گا اور جب لے لے گا تو ان دونوں کی کل دلا رب المال کی ہوگی اور اگر مضارب نے سچی کرانا یا آزاد کر دینا  
 اختیار کیا تو پہلے غلام کی دلاؤ دونوں میں چار حصہ ہو کر منقسم ہوگی تین حصے رب المال کے اور ایک حصہ مضارب کا  
 ہوگا اور دوسرے کی دلاؤ دونوں کو برابر تقسیم ہوگی اور اگر رب المال نے پہلے ہزار کی قیمت والا غلام آزاد کیا تو  
 امام عظمیٰ کے نزدیک یہ غلام پورا بیرون سہایت کے آزاد ہو جائے گا اور جب اس سے دوسرے کو یعنی دو ہزار  
 دے لے گا تو اس میں سے نصف آزاد ہوگا اور پھر اس میں وہی حکم جاری ہوگا جو دو شخصوں کے مشترک غلام  
 میں ایک شریک کے آزاد کرنے کی صورت میں جاری ہوتا ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہزار درم میں دو غلام خریدے  
 کہ ہر ایک دونوں میں سے ہزار درم کی قیمت کا ہے پھر مضارب نے دونوں غلاموں کو ایک ساتھ یا ایک بعد دوسرے  
 کے آزاد کیا پھر رب المال نے ایک کی آنکھ پھوڑ دی یا ہاتھ کاٹ دیا تو نصف اس مال کا پھر پانے والا  
 قرار دیا گیا پھر دوسرے غلام میں زیادتی ظاہر ہوئی لیکن مضارب کے آزاد کرنے کے بعد اس میں زیادتی ظاہر  
 ہوئی ہے یعنی پیدا ہوئی ہے تو عین باطل ہے اور اگر مضارب نے اس کے بعد دونوں کو آزاد کیا تو جس غلام پر حیثیت  
 واقع ہوئی یعنی آنکھ پھوڑی گئی یا ہاتھ کاٹا گیا ہو تو اس کا آزاد کرنا جائز ہوگا کیونکہ اس میں باقی اس مال سے  
 زیادتی نہیں ہے اور رہا دوسرا غلام پس اس میں سے چوتھائی آزاد ہوگا جو کہ نصف زیادتی اس مال میں  
 سے ہو جاتی رہی ہے پھر وہ غلام چسپہ حیثیت واقع ہوئی فروخت کیا جائیگا اور رب المال کو تمام اس مال دیا  
 جائیگا اور مضارب اگر خوش حال ہو تو رب المال کو آدھی قیمت اس غلام کی جسکا آزاد کرنا جائز ہو ضمانت دیکھا کیونکہ ظاہر  
 ہوا کہ وہ تمام نفع ہو اور آدھا اس میں رب المال کا ہو پس یہ ضمانت رب المال کو دے گا اور غلام سے واپس  
 لے گا اور بھی امام امام عظمیٰ کے نزدیک دو شلو پچاس درم اس سے لے گا یہ بیسویں میں ہے اگر مضارب نے مضاربیت  
 کا کوئی غلام یا باندی مکاتبہ کر دی پس اگر اس کی قیمت مثل اس مال کے ہو تو مکاتبہ جائز نہیں اور غلام نے  
 مال کی مکاتبہ ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو اس نے مال کی مکاتبہ دیا ہو وہ مضاربیت میں قرار دیا جائیگا اور اگر قیمت میں  
 اس مال پر زیادتی ہو مثلاً قیمت دو ہزار درم ہو اور دو ہزار اسے مکاتبہ کیا اور اس مال ہزار درم میں  
 تو امام عظمیٰ کے نزدیک یہ مکاتبہ اس کے حصہ کے یعنی چوتھائی کے مکاتبہ ہے اور جو اس میں رب المال کا حصہ ہو اس کی



کتابت صحیح نہیں ہے و لیکن رب المال کو اختیار ہو کہ اسکی کتابت توڑ دے پس اگر اس نے کتابت نہ توڑی یہاں تک  
کہ غلام نے تمام بدل کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک حصہ مضارب آزاد ہوگا زیادہ آزاد ہوگا اور صاحبین  
کے نزدیک کل آزاد ہو جائیگا اور جبکہ مضارب نے بدل کتابت ادا کیا ہے انہیں سے جو تھائی اسکو دیا جائیگا اور تین  
چوتھائی بالاتفاق مضارب میں رکھا جائیگا۔ اور جب حصہ مضارب زاد ہو تو مضارب ٹوٹ جاوے گی پس رب المال اپنا  
راس المال تین چوتھائی ال کتابت سے وصول کر لینگا اور باقی پنج سو درم اور کل غلام نفع میں رہیگا پس باقی  
سودرم برابر اور غلام برابر دونوں میں تقسیم ہوگا پس مضارب کے واسطے ایسی زیادتی شرکت کی پیدا ہوئی جو آزاد کرنے  
کے روز اسکو حاصل نہ تھی پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہر قدر آزاد نہ ہوگا جیسا کہ معلوم ہو چکا ہو۔ اور امام اعظم رحمہ  
کے نزدیک رب المال کو اس کے حصہ میں تین طرح کا خیار حاصل ہوگا بشرطیکہ مضارب خوش حال ہو مجبوظیر  
ہو۔ اور اگر مکاتب نے کچھ ادا نہ کیا اور مرگیا اور آٹھ ہزار درم سے کم چھوڑے تو مالوک غلام مرا اور کتابت بالاسل  
ہو گئی کیونکہ وہ عاجز مرا ہے اس لیے کہ جسقدر اسکی ملک ہو یعنی چوتھائی کمائی وہ بدل کتابت ادا کرنے کے واسطے  
پوری نہیں ہے پس رب المال اس میں سے ایک ہزار درم اپنے راس المال کے لیے لینگا اور باقی دو نوں میں برابر  
تقسیم ہونگے۔ اور اگر پورے آٹھ ہزار درم چھوڑے تو ادا کر کے مرا ہی پس آزاد مرد مرا پس مضارب اس میں سے  
دو ہزار درم لے لینگا اور رب المال کے واسطے ایک ہزار باقی سودرم غلام کی تین چوتھائی قیمت کی ضمان دے گا  
کیونکہ ہر قدر برہمن کی ملک باقی رہی تھی۔ اور مضارب نے اسکو فاسد کیا اسواسطے ضمان ہوگا اور باقی چھ ہزار  
درم جو اس کی کمائی کے اتنی رہے ہیں وہ رب المال اور مضارب کے درمیان برابر تقسیم ہون گے۔ اور اگر مکاتب  
نے نو ہزار درم چھوڑے تو مضارب اس میں سے دو ہزار بدل کتابت لے لینگا اور غلام آزاد مرد اور ایک ہزار درم  
زائد بھی میراث کے حق میں لے لینگا کیونکہ تمام دلا اس کی رہی کیونکہ تمام غلام اسی کی طرف سے آزاد ہوا ہے اسلیے کہ  
بسبب ضمان دیدینے کے مضارب اسکا مالک ہو گیا۔ پھر اگر کتابت کے روز غلام کی قیمت ایک ہی ہزار درم ہوں  
پھر بڑھ گئی ہو تو کتابت نافذ نہوگی۔ اور اگر کتابت کے روز اس کی قیمت دو ہزار درم ہوں پھر کم ہو گئی پھر اس نے  
بدل ادا کیا یا مرگیا تو اسکا حکم وہی ہوگا جو پہلے مسئلہ میں گذر چکا ہے کیونکہ چوتھائی اسکی ملک تھی پس اس میں کتابت کا  
نفاذ ہوگا ولیکن مکاتب اسکی اس قیمت کا ضمان ہوگا جو ادا کرنے کے روز لگی ہو پس اس مسئلہ میں مسئلہ اولی سے  
وقت ضمان میں مخالفت ہو گئی یہ محیط شریعی میں ہو۔ اگر مضارب نے کسی غلام مضارب کو جس کی قیمت مثل اس مال  
کے یا اس سے کم تھی دو ہزار درم پر آزاد کیا اور راس مالی کے ہزار درم میں تو اسکا عتق باطل ہو جیسے بلال آزاد  
کرنے کی صورت میں عتق باطل ہوتا ہے۔ اور اگر غلام کی قیمت راس مال سے زائد ہو مثلاً دو ہزار درم ہوں اور اس مال  
ایک ہزار درم ہیں، اور مضارب نے دو ہزار درم پر آزاد کیا تو غلام میں سے امام اعظم رحمہ کے نزدیک خاصۃً مضارب  
کا چوتھائی حصہ آزاد ہوگا۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک تمام غلام آزاد ہو جائے گا۔ اور مضارب کو بدل عتق میں  
سے اس کا حصہ یعنی چوتھائی دیا جاوے گا۔ اور باقی غلام کو سپرد کیا جائے گا۔ پس بالاتفاق مضارب میں سے  
نہ ہوگا۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ مضارب نے غلام سے کہا ہو کہ میں نے تجھے ہزار درم پر آزاد کیا  
اور غلام نے قبول کیا ہو یہاں تک کہ نفس قبول سے آزاد ہو گیا ہو یا مکاتب ہو گیا ہو اور جو اس نے اس کے بعد کیا



وہ مکتبہ کی یا آزاد قرضہ داری کی کمائی کے مثل ہو لیکن اگر مضارب نے غلام سے یوں کہا کہ اگر تو نے مجھے دو ہزار درم ادا کیے تو تو آزاد ہے۔ اور اس سے دو ہزار درم دیدیے اور غلام میں سے مضارب کا حصہ آزاد ہو گیا پس جو بچہ اس نے غلام سے لیا ہے وہ مضارب میں ہو گا کیونکہ وہ مضارب سے غلام کی کمائی جو پس زمین سے رب المال اپنا راس المال لے لیا اور باقی دونوں میں موافق شرط کے نفع تقسیم ہو گا۔ یہ بیضا میں ہے۔ اگر مضارب کے پاس ہزار درم آدھے کی مضاربیت ہو تو اس سے اس کے عوض ایسی باندی جسکی قیمت ہزار درم ہو خریدی اور اس سے وہی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا جو ہزار درم کا ہو پھر مضارب نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے پھر اس بچہ کی قیمت بٹھکر ڈیڑھ ہزار درم ہو گئی اور مضارب خوش حال ہو پس رب المال کو اختیار ہو چاہے غلام سے ایک ہزار دو سو پچاس درم کے واسطے سچی کر دے یا چاہے اسکو آزاد کر دے اور اگر رب المال نے غلام سے ہزار درم وصول کئے تو مضارب کو باندی کی ادھی قیمت خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست ہو ضمان دینی پڑے گی یہ کافی میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت میں دیدیے پس اس کے عوض ایک باندی خریدی کہ ہزار درم قیمت کی ہو پھر اس کے ایک بچہ پیدا ہوا جو ہزار کی قیمت کا ہے پھر مضارب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا تو دعوت نسبیا ملے گی اور وہ باندی کے حق کا حصہ بن ہو گا اور اس کو اختیار ہے کہ باندی اور اس کے بچہ کو فروخت کرے پس اس مقام پر امام محمد رحمہ اللہ نے حکم مبہم بیان کیا ہے حالانکہ اس میں تفصیل ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر وقت خرید سے بچہ مینے سے کم میں بچہ پیدا ہوا ہو تو اسکو باندی کے فروخت کا اختیار ہو لیکن مضارب پر عقر لازم نہ ہو گا اور اگر بچہ مینے سے زیادہ میں بچہ پیدا ہوا ہو تو اس پر عقر لازم ہو گا اور اسکو اختیار ہے کہ جب تک رب المال نے اس سے عقر نہیں وصول کر لیا ہو اس وقت تک باندی کو فروخت کر دے اور جب اس سے عقر وصول کر لیا اور وہ سود میں تو مضارب کی دعوت نسب صحیح ہو گئی اور بچہ کا نسب اس سے ثابت ہو گیا اور باندی اسکی ام ولد ہو گئی پھر رب المال کے واسطے باندی کی قیمت کے نو سود درم تمام راس المال اسکا اور پچاس درم باقی اس کے ڈانڈ دیگا خواہ تنگ دست ہو یا خوش حال جو اور راجہ وہ تمام نفع ہے اس میں سے مضارب کا حصہ آزاد ہو جائیگا یعنی نصف اور باقی نصف کی قیمت کا واسطے رب المال کے لیے سچی کرے گا اور اس میں مضارب پر ضمان نہ ہو گی اگرچہ وہ خوش حال ہو۔ اور اگر اس نے دونوں میں سے کسی کو فروخت نہ کیا اور رب المال نے اپنا عقر وصول نہ کیا یہاں تک کہ باندی کی قیمت بٹھ گئی پس دو ہزار کی ہو گئی تو وہ مضارب کی ام ولد ہو گئی اور مضارب اس کی تین چوتھائی کی قیمت خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست ہو لازم آوے گی اور راجہ پس وہ بجا نہ ملے گا ہیگا اور مضارب اس قیمت کو جو اس پر باندی کی واجب ہے۔ اور اگر سے یا رب المال بچہ عقر نہ دے اور مضارب کو اختیار ہے کہ اسکو فروخت کر دے اور اگر اس غلام کو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ بٹھ کر دو ہزار درم کا ہو گیا تو وہ مضارب کا بیٹا ہو جائیگا اور اس میں سے اسکا چوتھائی آزاد ہو جائیگا یہ مسوط میں ہے۔ اور مضارب پر غلام کی ضمان نہیں آتی یہ صرف غلام پر اپنی قیمت کے واسطے سچی کرنا چاہیے ہو اگرچہ مضارب خوش حال ہوئے۔ اور جب غلام میں سے امام اعظم رحمہ اللہ نے دو یک چوتھائی اور صاحبین رحمہ اللہ نے دو یک کل آزاد ہو گیا تو مضارب سے اپنا راس المال ہزار درم لے لیا جب کہ مضارب خوش حال ہو نہ غلام کی سعایت سے۔ اور جب مضارب سے اپنا راس المال لے لیا پس جس قدر باندی کی قیمت اور اسکا عقر مضارب پر باقی رہا وہ سب نفع ہو گا اور تمام غلام نفع رہا پس جس قدر

آندی

باندی کی قیمت اور اسکا عقر را وہ سب نفع مخصوص رب المال کو دیا جائیگا پس اگر شریک سے سود درم ہوں تو یہ سب رب المال کا قرار دیا جائیگا اور مضارب اسکو رب المال کو ادا کرے گا پس مثال یہ ہو کہ مضارب بن و موتی بن رب المال کے واسطے تمام باندی کی قیمت ہزار درم کا اور اس کے حق سود درم کا دنا سن ہوگا پس رب المال اس میں سے ہزار درم اپنے راس المال کا اور ایک ہزار ایک سود درم نفع کا بھر پائے والا ہو جائے گا پھر مضارب کے واسطے غلام میں سے اسی کے مثل قرار دیا جائے گا جس قدر رب المال نے نفع پایا اس قدر یعنی ایک ہزار ایک سود درم پس غلام یعنی اس کے بیٹے میں سے ایک ہزار ایک سود درم بقدر حصہ مضارب کے آزاد ہو جائیگا پس اس قدر باندی سچی کرنے کے مضارب کی طرف سے آزاد ہو جائے گا اور باقی سود درم کے میں سے نفع رہے گا پس وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوں گے پس مضارب کے حصہ میں اس میں سے چار سو پچاس درم آئے پس اس کے میں سے چار سو پچاس درم بقدر حصہ مضارب کے بیرون سچی کرنے کے آزاد ہو گا اور باقی چار سو پچاس درم کے واسطے وہ سچی کرے گا اور رب المال کہ اسے گا پھر جب اس نے رب المال کو دیکھنے کو لے گا تو اسے آزاد ہو جائیگا پس رب المال کی دلائی اس غلام میں سے دو سو دس حصہ اور ایک دسویں کا چوتھا فی حصہ ہوگی اور مضارب کے واسطے باقی حصہ دو سو دس حصہ اور ایک دسویں کی تین چوتھا فی حصہ ہوگی اور باقی ام اعظم حصہ کے نزدیک ہو اور باقی حصہ کے نزدیک پوری دلائی مضارب کی ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب تنگدست ہو کہ ادا کرنے پر قادر نہیں ہو اور رب المال نے چاہا کہ باندی سے اپنے راس المال اور حصہ نفع کے واسطے سچی کرے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اگر چہ سچی کرانی چاہی تو اس سے ڈیڑھ ہزار درم کے واسطے سچی کر سکتا ہے اس میں سے ہزار درم اس کے راس المال کے ہوں گے اور پانچ سو درم اس غلام میں نفع کے ہوں گے پھر رب المال کو اس غلام کی تین چوتھا فی حصہ دلائیگی یہ مبدوط میں ہو۔ اور مضارب پر باندی کی آدمی قیمت اور آدھا عقر باقی رہیگا کہ جب وہ آسودہ حال ہوگا تو اس کو ادا کرنا پڑیگا۔ پس اگر غلام نے مساحت سے ادا کیا پھر اس نے چاہا کہ مضارب سے واپس لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر باندی ہزار کی قیمت کے برابر ہو اور اس کے ایک بچہ ہو جو ہزار کی قیمت کے مساوی ہو اور مضارب نے اس کے شریک دعویٰ کیا اور رب المال نے اس سے سود درم عقر بھر لیے اور مضارب نے باندی لے لی تو باندی مضارب کی ام ولد ہو جائیگی اور بچہ آزاد ہو جائیگا اور اسکا نسب مضارب سے ثابت ہوگا اور باندی کی قیمت میں مضارب نو سو پچاس درم کا ضامن ہوگا تو باقی راس المال کے اور پچاس درم حصہ نفع رب المال منجملہ ان سود درم کے جو باندی میں ہو پھر جب رب المال نے اپنے قرضہ کر لیا تو نصف ولہ مضارب کی طرف آزاد ہو جائیگا اور باقی نصف کی قیمت کے واسطے رب المال کیلئے سچی کرے گا اور اس کی ام ولد میں برابر تقسیم ہوگی اور اگر مضارب تنگدست ہو حالانکہ اسے عقر ادا کر دیا تو رب المال کو اختیار ہوگا کہ غلام سے نو سو درم باقی راس المال کے واسطے سچی کرے پھر باقی سود درم اس میں سے نفع رہے گا جس کے آدھے کے واسطے رب المال کے لیے غلام پھر سچی کرے گا اور رب المال کو اس کی دلائی ساڑھے نو سو فی حصہ ملے گی اور رب المال کی آدمی قیمت باندی کی مضارب پر قرضہ رہے گی یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے۔ یہ مبدوط میں ہے۔ ایک شخص نے دو سو کو ہزار درم آدمی کی مضارب پر دیے اس نے اس مال کے عوض ایک باندی ہزار کی قیمت کی خریدی اس کے ایک بچہ ہو جو ہزار کی قیمت کے برابر ہے اور اس کے نسب کا رب المال نے دعویٰ کیا تو وہ اسکا بیٹا قرار پایا۔ اور باندی اس کی ام ولد ہوگی

باندی کی قیمت اور اس کا عقر را وہ سب نفع مخصوص رب المال کو دیا جائیگا پس اگر شریک سے سود درم ہوں تو یہ سب رب المال کا قرار دیا جائیگا اور مضارب اسکو رب المال کو ادا کرے گا پس مثال یہ ہو کہ مضارب بن و موتی بن رب المال کے واسطے تمام باندی کی قیمت ہزار درم کا اور اس کے حق سود درم کا دنا سن ہوگا پس رب المال اس میں سے ہزار درم اپنے راس المال کا اور ایک ہزار ایک سود درم نفع کا بھر پائے والا ہو جائے گا پھر مضارب کے واسطے غلام میں سے اسی کے مثل قرار دیا جائے گا جس قدر رب المال نے نفع پایا اس قدر یعنی ایک ہزار ایک سود درم پس غلام یعنی اس کے بیٹے میں سے ایک ہزار ایک سود درم بقدر حصہ مضارب کے آزاد ہو جائیگا پس اس قدر باندی سچی کرنے کے مضارب کی طرف سے آزاد ہو جائے گا اور باقی سود درم کے میں سے نفع رہے گا پس وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوں گے پس مضارب کے حصہ میں اس میں سے چار سو پچاس درم آئے پس اس کے میں سے چار سو پچاس درم بقدر حصہ مضارب کے بیرون سچی کرنے کے آزاد ہو گا اور باقی چار سو پچاس درم کے واسطے وہ سچی کرے گا اور رب المال کہ اسے گا پھر جب اس نے رب المال کو دیکھنے کو لے گا تو اسے آزاد ہو جائیگا پس رب المال کی دلائی اس غلام میں سے دو سو دس حصہ اور ایک دسویں کا چوتھا فی حصہ ہوگی اور مضارب کے واسطے باقی حصہ دو سو دس حصہ اور ایک دسویں کی تین چوتھا فی حصہ ہوگی اور باقی ام اعظم حصہ کے نزدیک ہو اور باقی حصہ کے نزدیک پوری دلائی مضارب کی ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب تنگدست ہو کہ ادا کرنے پر قادر نہیں ہو اور رب المال نے چاہا کہ باندی سے اپنے راس المال اور حصہ نفع کے واسطے سچی کرے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اگر چہ سچی کرانی چاہی تو اس سے ڈیڑھ ہزار درم کے واسطے سچی کر سکتا ہے اس میں سے ہزار درم اس کے راس المال کے ہوں گے اور پانچ سو درم اس غلام میں نفع کے ہوں گے پھر رب المال کو اس غلام کی تین چوتھا فی حصہ دلائیگی یہ مبدوط میں ہو۔ اور مضارب پر باندی کی آدمی قیمت اور آدھا عقر باقی رہیگا کہ جب وہ آسودہ حال ہوگا تو اس کو ادا کرنا پڑیگا۔ پس اگر غلام نے مساحت سے ادا کیا پھر اس نے چاہا کہ مضارب سے واپس لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر باندی ہزار کی قیمت کے برابر ہو اور اس کے ایک بچہ ہو جو ہزار کی قیمت کے مساوی ہو اور مضارب نے اس کے شریک دعویٰ کیا اور رب المال نے اس سے سود درم عقر بھر لیے اور مضارب نے باندی لے لی تو باندی مضارب کی ام ولد ہو جائیگی اور بچہ آزاد ہو جائیگا اور اسکا نسب مضارب سے ثابت ہوگا اور باندی کی قیمت میں مضارب نو سو پچاس درم کا ضامن ہوگا تو باقی راس المال کے اور پچاس درم حصہ نفع رب المال منجملہ ان سود درم کے جو باندی میں ہو پھر جب رب المال نے اپنے قرضہ کر لیا تو نصف ولہ مضارب کی طرف آزاد ہو جائیگا اور باقی نصف کی قیمت کے واسطے رب المال کیلئے سچی کرے گا اور اس کی ام ولد میں برابر تقسیم ہوگی اور اگر مضارب تنگدست ہو حالانکہ اسے عقر ادا کر دیا تو رب المال کو اختیار ہوگا کہ غلام سے نو سو درم باقی راس المال کے واسطے سچی کرے پھر باقی سود درم اس میں سے نفع رہے گا جس کے آدھے کے واسطے رب المال کے لیے غلام پھر سچی کرے گا اور رب المال کو اس کی دلائی ساڑھے نو سو فی حصہ ملے گی اور رب المال کی آدمی قیمت باندی کی مضارب پر قرضہ رہے گی یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے۔ یہ مبدوط میں ہے۔ ایک شخص نے دو سو کو ہزار درم آدمی کی مضارب پر دیے اس نے اس مال کے عوض ایک باندی ہزار کی قیمت کی خریدی اس کے ایک بچہ ہو جو ہزار کی قیمت کے برابر ہے اور اس کے نسب کا رب المال نے دعویٰ کیا تو وہ اسکا بیٹا قرار پایا۔ اور باندی اس کی ام ولد ہوگی

اور مضارب کے واسطے باندی یا بچہ کی قیمت میں کچھ ڈانڈہ دیگا۔ اور نہ عقروں کا۔ اور اسی طرح اگر وہ بچہ دو ہزار کی قیمت کے برابر ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر باندی دو ہزار کی قیمت کی ہو اور رب المال نے نسب کا دعویٰ کیا تو دعوت نسب ملے گی ہے اور باندی اس کی ام ولد ہو جائے گی اور بچہ کا نسب اس سے ثابت ہو گا اور رب المال باندی کی چوتھائی قیمت مضارب کو ڈانڈہ دیگا خواہ اسودہ حال ہو یا تنگ دست ہو اور بچہ کی قیمت میں کچھ ڈانڈہ دیگا اور بھی باندی کے عقروں کا آٹھواں حصہ مضارب کو دیگا۔ اور اگر خود مضارب ہی نے باندی سے ولگی کی اور قیمت باندی کی دو ہزار درم ہیں اور اس کے بچہ ہو اور بعد بچہ پیدا ہونے کے مضارب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور قیمت بچہ سے ہزار درم ہے تو باندی اس کی ام ولد ہو جائے گی اور تین چوتھائی اس کی قیمت رب المال کو دیگا اور تین آٹھواں حصہ عقروں کے دیگا خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست ہو اور بچہ کی قیمت میں کچھ ضامن نہ ہو گا اور یہ بچہ مضارب سے غلام ہو گا کہ مضارب اس کو فروخت کر سکتا ہے۔ اور اس کا نسب مضارب سے ثابت ہو گا۔ پھر جب مضارب نے جو کچھ اس پر باندی کی قیمت اور عقروں کا مال کو دیا اور اس نے قبضہ کر لیا تو بچہ کا نسب مضارب سے ثابت ہو جائے گا اور اس میں سے آدھا اڑھائی ہو جائے گا اور نصف قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سچی کرے گا خواہ مضارب خوش حال ہو یا تنگ دست ہو اور امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک اس کی ولادہ رب المال و مضارب میں برابر رہے گی اور صاحبین کے نزدیک ولادہ مضارب کی ہوگی کذا فی الحقیقہ

چودھواں باب خرید و فروخت کرنے سے پہلے یا اس کے بعد مال مضارب سے تلف ہو جانے کے بیان میں مال مضارب میں سے جو تلف ہوا وہ نفع میں رکھا جائے گا نہ اس مال میں یہ کافی میں ہے اگر مال مضارب میں صرف کرنے سے پہلے مال مضارب سے تلف ہو گیا تو مضارب سے باطل ہو گئی۔ اور تلف ہونے کے باب میں تتم سے مضارب کا قول مقبول ہو گا۔ اور اگر مضارب نے اس مال تلف کر دیا یا اس کو خرچ کر دیا یا دوسرے شخص کو دیدیا اس نے تلف کر دیا تو اس کو مضارب پر کوئی چیز خریدنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر مال کو اس شخص سے جس نے تلف کیا ہے لے لیا تو اس کو اس کے عوض مضارب پر خریدنے کا اختیار ہو جس طرح نے امام عظیم رحمہ اللہ سے روایت کی ہو یہ محیط مشرعی میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ مضارب نے اس مال کے درم سبھی شخص کو قرض دیے پس اگر وہی در اہم یعنیہا واپس لے تو مضارب میں آگئے اور اگر ان کے مثل واپس لے تو مضارب میں رجوع نہ ہو جائیں گے۔ یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر مضارب کے پاس ہزار درم ہوں اس نے ان کے عوض ایک غلام خریدا اور ہنوز دام نہ دے تھے کہ یہ در اہم اس کے پاس سے تلف ہو گئے تو رب المال اس کو دوسرے ہزار درم دیگا۔ اور اگر دوسرے ہزار بھی شن میں آکر نہ لے سکتا ہے اور اس مال جتنے بار رب المال نے دیے ہوں سے لے سکتا ہے ایسے ہی جب تک ایسا ہوتا رہے لے سکتا ہے اور اس مال جتنے بار رب المال نے دیے ہوں سب کا مجموعہ قرار پاویگا یہ کافی میں ہو پھر اگر اس کے بعد مضارب نے اس کو مہاجر سے فروخت کرنا چاہا تو ہزار پر مہاجر سے فروخت کرے۔ اور اگر اس امر کو جو واقع ہوا ہو ویسا ہی بیان کر دے اور کل مہاجر سے فروخت کرنا چاہے تو اس کو اختیار ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے ہزار درم کو ایک باندی خریدی اور ہنوز اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ مضارب نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کا شن آکر دیا ہے اور بائع نے انکار کیا اور قسم کھالی تو مضارب

رب المال سے دوسرے ہزار درم لیکر مال کو ویکر باندی پر قبضہ کر لیا پھر جب دونوں مال مضاربہ کو تقسیم کرین تو  
 رب المال اس میں سے اپنے واسطے اس مال میں دو ہزار درم لے لیا یہ بیسویں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے ہزار درم  
 نقد کی مضاربہ پر لیا تو ان کے عوض ایک باندی خریدی اور دام ادا کرنے سے پہلے یہ ہزار درم تلف ہو گئے  
 پس رب المال نے کہا کہ تیرے باندی کے خریدنے کے پہلے مال ضائع ہوا ہے پھر تو نے اپنے واسطے باندی خریدی ہے  
 یہ ہزار درم کے واسطے اور مضاربہ سے کہا کہ نہیں بلکہ مال اس وقت ضائع ہوا ہے کہ میں باندی خرید چکا ہوں اور اب  
 میں تیرے مال کا نشان لینا چاہتا ہوں اور حالت یہ ہے کہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کس ضائع ہوا ہے تو رب المال کا قول قبول  
 ہو گا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو مضاربہ کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر رب المال نے مضاربہ سے کہا کہ تو نے  
 مال ضائع ہونے سے پہلے باندی خریدی تو پس اس کی خرید مضاربہ میں رہی اور مضاربہ سے کہا کہ مال ضائع ہونے  
 کے بعد میں نے باندی خریدی تو پس اس کی خرید میرے واسطے رہی تو مضاربہ کا قول قبول ہو گا یہ بیسویں ہے۔  
 اور اگر ہزار درم تلف نہ ہوئے اور باندی کے ثمن میں ادا نہ کئے۔ لیکن ان سے ایک دوسری باندی مضاربہ میں  
 خریدی اور کہا کہ اس کو چکر پٹی باندی کے دام اس کے داموں سے ادا کروں گا تو دوسری باندی کی خرید انکی ذمہ لیا  
 واسطے واقع ہو گی مضاربہ میں نہ ہو گی۔ اور اگر پہلی باندی پر قبضہ کر کے اس کے عوض دوسری باندی خریدی ہو تو ہائے  
 ہے اور دوسری باندی مضاربہ میں رہی یہ بیسویں ہے۔ اور اگر ہزار درم کو ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی  
 اور دام دینے سے پہلے مال ضائع ہوا تو رب المال کل ہزار کی ڈانڈ بھرے گا یہ حاوی میں ہو اور اگر دو ہزار کی قیمت  
 کی باندی بعض ہزار کی قیمت کی خریدی اور بیکر باندی پر قبضہ کر لیا اور جس کے عوض خریدی ہو وہ ہنوز  
 نہ دی تھی کہ دونوں مرگ گئے تو مضاربہ خرید شدہ باندی کی قیمت میں پانچ سو درم ڈانڈ لگا اور باقی رب المال  
 پر واجب ہو گئے۔ اور اگر خرید شدہ باندی کی قیمت ایک ہزار درم ہوں اور جس کے عوض خریدی ہو انکی قیمت دو ہزار  
 ہوں اور رب المال سے اس کو اجازت دیدی ہو کہ قلیل و کثیر سے خرید تاکہ یہ خریداری جائز ہوئے پس مضاربہ  
 خرید شدہ پر قبضہ کیا اور دونوں مرگ گئے تو رب المال سے قیمت لیا یہ بیسویں ہے۔ اگر مضاربہ کے پاس ہزار درم  
 آدمے کی مضاربہ پر ہوں اس نے بعض ان کے ایک گھڑی کپڑوں کی خریدی اور اسکو دو ہزار کو فروخت کیا پھر  
 دو ہزار کو ایک غلام خریدا اور ہنوز دام نہ دیئے تھے کہ دونوں ہزار اس کے پاس سے ضائع ہو گئے تو رب المال ایک ہزار  
 پانچ سو درم اور مضاربہ پانچ سو درم دیگا اور غلام میں سے جو تھائی مضاربہ کا اور تین جو تھائی مضاربہ کا ہو گا اور  
 اس مال دو ہزار پانچ سو درم ہو جاوین گے اور غلام کو ہر سچ سے فقط دو ہزار پر فروخت کر سکتا ہے پھر اگر غلام چار ہزار  
 درم کو فروخت کیا تو جو تھائی ثمن مضاربہ کا ہوا اور تین جو تھائی مضاربہ میں رہا اس میں سے دو ہزار پانچ سو درم اس مال  
 کے نکال دیئے جاوین باقی پانچ سو درم رب المال و مضاربہ کے درمیان تقسیم کیا یہ کافی ہیں اور اگر مضاربہ میں  
 کام کر کے دو ہزار تک بڑھائیے پھر دونوں ہزار سے ایک باندی خریدی جسکی قیمت دو ہزار سے کم ہو اور اس پر قبضہ کر لیا  
 پھر یہ سب اس کے پاس مع تلف و ہلاک ہو گئے تو مضاربہ پر باندی کے ثمن کے دو ہزار درم واجب ہو گئے اور تین  
 سے تین جو تھائی رب المال سے واپس لیا یہ بیسویں ہے۔ ہزار درم مضاربہ سے ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی  
 خریدی اور ہنوز دام نہ دیئے تھے کہ اسکو دو ہزار کو فروخت کیا اور دام لے لیا اور باندی نہ دی یا تھا کہ یہ سب

تلف ہو گیا تو یہ چار صورتوں سے خالی نہیں ہو یا تو تمام اموال ایک ساتھ تلف ہوئے یا ہزار مضاربہ کے پہلے  
تلف ہوئے پھر دو ہزار درم اور باندی ساتھ ہی یا لگے پیچھے تلف ہوئی یا باندی پہلے مری پھر دونوں سال ساتھ ہی یا  
آگے پیچھے تلف ہوئے یا دو ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باندی والے ہزار درم ساتھ ہی یا آگے پیچھے تلف ہوئے پس یہ  
چار صورتیں ہیں اگر پہلی صورت واقع ہوئی ہو تو مضاربہ تین ہزار درم کا ضامن ہو گا ہزار درم باندی کو یا لگے  
کو اور دو ہزار درم اس کے مشتری کو دیگا اور رب المال سے دو ہزار پانچ سو درم واپس لیگا۔ اور اگر دوسری صورت  
واقع ہوئی تو ضمانت کے تینوں ہزار درم سب رب المال پر واجب ہونگے اور اگر تیسری صورت واقع ہوئی تو دو  
ہزار پانچ سو درم رب المال پر اور پانچ سو درم مضاربہ پر واجب ہونگے۔ اور اسی طرح اگر چوتھی صورت واقع ہوئی  
ہو تو بھی اسی حکم پر جو تیسری صورت میں مذکور ہوا ہے اور اصل یہ ہے کہ جس قدر مال کا مضاربہ رب المال کے واسطے  
مائل ہو اور اس کے لیے کام کرتا ہو تو اس قدر کی ضمانت رب المال پر قرار پائیگی کیونکہ اسی کے کام کی وجہ سے مضاربہ  
پر ضمانت آئی ہو تو جس کے نفع کے لیے کام تھا وہی ضمانت دے اور اس وجہ سے کہ اس نے مضاربہ کو اس بلاتین ڈالا ہے  
تو اسی پر اس کی رائی اور بلا سے نکالنا واجب ہے اور جس قدر مال کا اپنی ذات کے لیے مائل اور اپنے واسطے کام کرتا تھا  
اس کی ضمانت مضاربہ پر ہوگی کیونکہ اس کا نفع خود کھا دیگا تو اس کا نقصان بھی خود ہی اٹھا دے یہ محیط خریدی ہو  
ہے۔ اگر کسی شخص کو ہزار درم آدمی کی مضاربہ پر دیے ہیں اس کے عوض ایک باندی ہزار درم کی قیمت  
کی خریدی اور دام نہ دیے یہاں تک کہ یہ آدمی مقبوضہ کو دو ہزار درم میں فروخت کیا پھر باندی نہ دی اور شین  
دونوں ہزار وصول کر لیے پھر دو ہزار کو دو ہزار قیمت کی باندی خریدی اور دام نہ دیے مگر باندی پر قبضہ کر لیا  
پھر سب درم اور دونوں باندیاں تلف و ہلاک ہو گئیں تو مضاربہ نے اس کا کچھ نہ کیا کہ ان لوگوں کو پانچ ہزار درم دیوے کہ اس میں سے  
پہلی باندی کے بل کو ہزار درم دے اور اس کے مشتری کو شین مقبوضہ یعنی دو ہزار درم واپس دے کیونکہ باندی کے  
سپردہ کرنے سے پہلے اس کے مر جانے سے بیع نسخ ہو گئی ہے اور دوسری باندی کے بل کو دو ہزار اس کا شین دیوے پھر  
رب المال سے اس میں سے چار ہزار درم لے لیگا اس طرح کہ ہزار درم پہلی باندی کے دام اور ڈیڑھ ہزار درم جو اس کو فروخت  
کے دام لے کر تھے اس میں اور ڈیڑھ ہزار دوسری باندی کے دام لیگا اور اگر پہلی ہزار درم اول تلف ہوئے پھر باقی سب ساتھ ہی  
تلف ہوئے تو رب المال سے چار ہزار درم لیگا۔ اسی طرح اگر پہلی باندی اول ہلاک ہوئی پھر باقی سب ساتھ  
تلف ہوئے تو رب المال سے چار ہزار درم لیگا۔ اسی طرح اگر پہلی باندی اول ہلاک ہوئی یا دو ہزار درم اول تلف ہوئے تو  
بھی ایسی حکم ہے کہ یہ صورت اور کل کا ساتھ ہی تلف ہونا معنی میں یکساں ہے اور اگر ہزار درم مضاربہ کے ہزار درم کی قیمت  
کی باندی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا اور دام نہ دیے پھر باندی کے عوض دو ہزار قیمت کا غلام خرید کر قبضہ کر لیا اور  
باندی نہ دی پھر غلام کے عوض ہروی کپڑوں کی گھڑی تین ہزار قیمت کی خرید کر قبضہ میں سے لی اور غلام نہ دیا پھر اس کے  
پاس یہ چاروں چیزیں تلف ہو گئیں تو اس کی پانچ سو تین تین اگر سب اموال ایک ساتھ تلف ہوئے تو مضاربہ  
پانچ ہزار درم لازم آوے گا ان میں سے ایک ہزار باندی کی قیمت اور دو ہزار غلام کی قیمت اور تین ہزار ہروی  
گھڑی کی قیمت ہوگی پس رب المال سے چار ہزار پانچ سو لیگا اور اپنے مال سے ایک ہزار پانچ سو دیگا پس پوچھے  
چھ ہزار ادا کیسے گا۔ اور اگر ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باقی ایک ساتھ تلف ہوئے تو مضاربہ رب المال سے

پانچ ہزار پانچ سو درم لیکر اپنے مال سے پانچ سو درم ملکر دیوے اور اگر پہلے غلام ہلاک ہوا پھر باقی مبالغہ ہوئے تو  
 رب المال سے چار ہزار پانچ سو درم لیکر اپنی اپنے پاس سے ڈیڑھ ہزار دیکھا اور اسی طرح اگر پہلے کپڑوں کی گھڑی تھان ہوئی پھر باقی  
 باقی ساتھ ہی تلف ہوئے تو بھی یہی حکم ہوگا اور اگر باندی پہلے مر گئی پھر باقی سب ایک ساتھ تلف ہوئے تو رب المال سے  
 چار ہزار سات سو پچاس درم لیکھا اور اگر ہزار درم سے ایک باندی ہزار درم کی قیمت کی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس  
 باندی سے دو باندیاں ہر ایک ہزار درم کی خریدیں اور اس پر قبضہ کر لیا پھر سب باندیاں اور اس المال ایک ساتھ تلف  
 ہوئے تو مضارب پر پہلی باندی کے ہزار درم اور دوسری دونوں باندیوں کے دو ہزار درم واجب ہو گئے اور سب  
 رب المال سے لے لیا مبالغہ اس کے اگر پہلی باندی کے عوض ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی ہو اور اس پر قبضہ کر لیا  
 ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی واقع ہو تو مضارب پر پہلی باندی کے ہزار درم اور دوسری باندی کے دو ہزار درم واجب ہو گئے  
 اور رب المال سے دو ہزار پانچ سو درم لیکھا اسی طرح اگر دو باندیوں میں سے ایک پہلے مر گئی پھر باقی سب ساتھ ہی  
 تلف ہوئے تو بھی یہی حکم ہوگا اور اگر ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باقی سب ساتھ ہی تلف ہوئے تو مضارب سب باندیوں کے ہزار  
 درم رب المال سے لے لیکھا یہ بسو و طین ہوتا ہے اگر کسی کو ہزار درم دے کر کسی مضارب بت بین دے دے اسے بوضو اس کے ہزار  
 درم کی قیمت کی باندی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس کو دو ہزار کو بیچ کر دام لے اور باندی نہ دی پھر ان دو ہزار اور پہلے  
 ایک ہزار سے چار ہزار کی قیمت کی باندی خرید کر قبضہ کر لیا پھر پہلی باندی کے باقی کو اس المال ہزار درم دے دے اور  
 دو ہزار اس کو دے جس سے دوسری باندی خریدی ہو تو اس ہزار درم اس کے مال سے دوسری باندی کے باقی  
 کے واسطے واجب ہو گئے پس اگر اس نے پہلے ہزار درم ادا نہ کیے یہاں تک کہ تلف ہو گئے اور دوسری باندی چھ ہزار درم  
 کو فروخت کر دی تو خود مضارب کے ہزار درم کے حصہ کے مقابلہ میں اس باندی کے ثمن کی تہائی ہوگی یعنی دو ہزار درم  
 اور باقی چار ہزار درم مضارب بت بین رہے کہ ان میں سے ایک ہزار درم اس شخص کو دے جس سے پہلی باندی خریدی ہو  
 پھر رب المال ہزار درم اپنا اس المال لے لیکھا اور باقی دو ہزار درم موافق شرط کے ان دونوں میں نفع کے تقسیم  
 ہو گئے اور اگر مضارب نے وہ دو ہزار درم جس سے دوسری باندی خریدی ہو ادا نہ کیے ہوں یہاں تک کہ تلف  
 ہو گئے اور مسئلہ بحال رہے تو یہ درم بھی دوسری باندی کے ثمن سے باقی دو تہائی میں سے ادا کرے گا پس کچھ  
 نفع باقی نہ رہے گا یہ بسو و طین ہوتا ہے اور اس میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر مضارب نے ہزار  
 درم مضارب بت سے کوئی متاع خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور ہزار درم نہ دے یہاں تک کہ تلف ہو گئے پھر باقی نے اس کو  
 بری کر دیا تو مضارب کو رب المال سے کچھ لینے کا اختیار نہیں ہے اور وہ متاع مضارب بت میں رہے گی یہ محیطہ میں ہے اور  
 اگر مضارب بت سے اس نے کام کیا یہاں تک کہ چار ہزار درم ہو گئے دو ہزار ان میں سے دین ہیں اور دو ہزار ان میں  
 اس نے ان دو ہزار سے ایک باندی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا تھا کہ دونوں دو ہزار تلف ہو گئے تو وہ رب المال  
 سے اس کی تین چوتھائی لے لیکھا اور جب اس نے باندی پر قبضہ کیا تو پانچوں مضارب بت کے چوتھائی باندی اس کی  
 ہوگی پھر اگر باندی اس کے پاس تلف ہو گئی پھر اس کے بعد دین برآ ہوا تو یہ سب رب المال کا ہو گا کیونکہ یہ اس کے  
 اس المال سے کم ہوا سو اس کے لئے اس کا اس المال دو ہزار پانچ سو درم ہیں اور مضارب ان دو ہزار میں سے رب المال سے  
 کچھ نہیں لے سکتا یہ وہ طین ہوتا ہے اور جو مال مضارب بت میں سے تلف ہو گیا وہ نفع میں سے خوب کیا جائیگا نہ اس المال سے کڑا نہ الکا

ملاحظہ فرمائیے  
 اگر پہلے غلام ہلاک ہو جائے  
 اور پھر باقی مبالغہ ہو جائے  
 تو مضارب سب مبالغہ کے ہزار درم  
 رب المال سے لے لے گا  
 اگر پہلے کپڑوں کی گھڑی تھان ہو جائے  
 اور پھر باقی مبالغہ ہو جائے  
 تو مضارب سب مبالغہ کے ہزار درم  
 رب المال سے لے لے گا  
 اگر پہلے باندی مر جائے  
 اور پھر باقی مبالغہ ہو جائے  
 تو مضارب سب مبالغہ کے ہزار درم  
 رب المال سے لے لے گا  
 اگر پہلے دو باندیاں مر جائیں  
 اور پھر باقی مبالغہ ہو جائے  
 تو مضارب سب مبالغہ کے ہزار درم  
 رب المال سے لے لے گا  
 اگر پہلے ایک باندی مر جائے  
 اور پھر باقی مبالغہ ہو جائے  
 تو مضارب سب مبالغہ کے ہزار درم  
 رب المال سے لے لے گا  
 اگر پہلے ایک باندی مر جائے  
 اور پھر باقی مبالغہ ہو جائے  
 تو مضارب سب مبالغہ کے ہزار درم  
 رب المال سے لے لے گا



جدیدہ تو از پہلی مضاربیت تو اس وقت ختم ہوگئی جس وقت دونوں نے نفع تقسیم کیا اور یہ جو کہ اس مضاربیت میں جو پہلے تھی کام کر اس سے یہ مراد لیا دینی کہ جس شرط سے پہلی مضاربیت تھی اس شرط سے اس مضاربیت میں کام کر یہ بھیجی سرخی میں ہو۔ اگر دونوں نے نفع تقسیم کر لیا اور مضاربیت فسخ کر دی پھر دوبارہ عقد مضاربیت قرار دیا پھر اس کے بعد اس المال تلف ہو گیا تو پھر پہلے نفع کو باہم واپس نہ کرینگے پس جس وقت میں مضاربیت کو ختم ہو کہ بعد اس کے بسبب اس کے مقبوضہ اس المال کے تلف ہو جانے کے نفع واپس لیا جاوے گا تو اس مضاربیت میں یہی حیلہ ہے کہ بعد عقد جدید قرار دے یہ تبیین میں ہی جس شخص نے دوسرے کو ہزار درہم آونے کی مضاربیت میں دے دیا اور مضاربیت کے بعد ہزار نفع اٹھایا پھر دونوں نے نفع باہم تقسیم کر لیا پھر مضاربیت نے رب المال کو ہزار درہم اس المال اسکا دیدیا پھر مضاربیت نے اپنا حصہ نفع ہزار درہم لے لیا اور حصہ رب المال لے گیا وہ اس نے نہ لیا یہاں تک کہ مضاربیت کے پاس اس کا مال ہو گیا پس ہزار درہم جو اس کے پاس خالص ہوئے ہیں دونوں کے خالص ہوئے اور جو مضاربیت کے پاس باقی رہے وہ دونوں کے باقی رہے پس رب المال اس سے پانچ سو درہم واپس لے گیا اور یہ حکم اس وقت ہو گیا کہ رب المال کا قبل قبضہ کے خالص ہو گیا اور اگر مضاربیت کا حصہ ہزار درہم لے لے اس کے قبضہ کر لیتے کہ خالص ہو گیا تو تقسیم نہ ہوگی اور جب قدر خالص ہو وہ مضاربیت کا مال گیا اور جو باقی رہا ہے یعنی غیر مقبوضہ حصہ رب المال وہ رب المال کا ہے یہ رب المال اس کو لے لے گا یہ بھیجی تبیین ہی۔ اور اگر مضاربیت نے رب المال سے بٹائی کر لی اور اپنا حصہ لے لیا اور رب المال نے اپنا حصہ نہیں لیا یہاں تک کہ جو کچھ مضاربیت نے اپنے واسطے قبضہ میں لیا تھا اور جو اس کے پاس باقی تھا اس خالص ہو گیا تو جب قدر رب المال نے اپنے حصہ کا نفع اپنے قبضہ میں نہیں لیا تھا وہ دونوں کا مال گیا اور لیا ہو گیا اگر کوئی تھا ہی نہیں کیونکہ مضاربیت اس قدر میں اہل باقی رہا تھا اور مضاربیت اس قدر میں سے جو اس نے اپنی ذات سے واسطے اپنے قبضہ میں لیا تو نصف حصہ رب المال کو ڈانڈ دیا جو کہ اس پر قبضہ کر لے کی وجہ سے اس کا بھریانے والا ہو گیا تھا اس وجہ سے تلف ہونا مال مضمون کا تلف ہونا قرار پوچھا پس اس کی ضمان لازم آئی اور چونکہ یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ وہی تمام نفع ہی اس لیے کہ جو حصہ رب المال تلف ہوا وہ امانت کی راہ سے گیا اور لیا گیا کہ گویا تھا ہی نہیں تو بسبب امانت کے اس کی ضمان نہ آوے گی رکھا صرف اس قدر حصہ جو مضاربیت کے قبضہ میں ہو پس چونکہ یہ مال مضمون ہی اور اسی قدر حصہ نفع ہی اس واسطے مضاربیت میں سے نصف رب المال کو ڈانڈ دیا گیا ہو وہ میں رہی کسی نے دوسرے کو آونے کی مضاربیت پر کچھ مال دیا اس نے اس مال سے خرید و فروخت کی خواہ نفع اٹھایا یا نہیں اور ایک اسباب خرید اور اس کو فروخت نہیں کیا یہاں تک کہ رب المال سے حصہ مضاربیت کے لیے نفع میں کچھ بڑھا دیا یا کچھ گھٹا دیا پھر اس کے بعد نفع اٹھایا تو جائز ہی اور دونوں اس قرار پر تقسیم کرینگے خواہ نفع اس کے بعد حاصل ہوا پہلے اور دونوں نے بانٹ لیا پھر ایک سے زیادتی یا کمی کر دی تو بھی ایسا ہی ہے اور امام شافعی سے روایت ہے کہ رب المال کی طرف سے مضاربیت کے لیے کمی جائز ہی زیادتی نہیں جائز نہ یہی سرخی میں ہے اگر رب المال نے مضاربیت سے دس بیس لے لیے اور مضاربیت باقی مال سے کام کر لیا پس اگر مضاربیت نے ہزار بیس رب المال کو دیا تو یہ کہہ کیا کہ یہ نفع تو یہ نفع میں رکھا جائے گا اور پھر اس کے بعد مضاربیت کا یہ کہنا نہیں کہ نفع اٹھایا ہو کچھ تو نے قبضہ لیا جو وہ اس المال میں تھا مقبول ہو گا۔ اور اگر اس نے دیتے وقت یہ نہیں کہا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے

میں نے یہی حکم لیا ہے کہ اگر مضاربیت نے رب المال سے بٹائی کر لی اور اپنا حصہ لے لیا اور رب المال نے اپنے حصہ کا نفع اپنے قبضہ میں نہیں لیا تھا وہ دونوں کا مال گیا اور لیا ہو گیا اگر کوئی تھا ہی نہیں کیونکہ مضاربیت اس قدر میں اہل باقی رہا تھا اور مضاربیت اس قدر میں سے جو اس نے اپنی ذات سے واسطے اپنے قبضہ میں لیا تو نصف حصہ رب المال کو ڈانڈ دیا جو کہ اس پر قبضہ کر لے کی وجہ سے اس کا بھریانے والا ہو گیا تھا اس وجہ سے تلف ہونا مال مضمون کا تلف ہونا قرار پوچھا پس اس کی ضمان لازم آئی اور چونکہ یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ وہی تمام نفع ہی اس لیے کہ جو حصہ رب المال تلف ہوا وہ امانت کی راہ سے گیا اور لیا گیا کہ گویا تھا ہی نہیں تو بسبب امانت کے اس کی ضمان نہ آوے گی رکھا صرف اس قدر حصہ جو مضاربیت کے قبضہ میں ہو پس چونکہ یہ مال مضمون ہی اور اسی قدر حصہ نفع ہی اس واسطے مضاربیت میں سے نصف رب المال کو ڈانڈ دیا گیا ہو وہ میں رہی کسی نے دوسرے کو آونے کی مضاربیت پر کچھ مال دیا اس نے اس مال سے خرید و فروخت کی خواہ نفع اٹھایا یا نہیں اور ایک اسباب خرید اور اس کو فروخت نہیں کیا یہاں تک کہ رب المال سے حصہ مضاربیت کے لیے نفع میں کچھ بڑھا دیا یا کچھ گھٹا دیا پھر اس کے بعد نفع اٹھایا تو جائز ہی اور دونوں اس قرار پر تقسیم کرینگے خواہ نفع اس کے بعد حاصل ہوا پہلے اور دونوں نے بانٹ لیا پھر ایک سے زیادتی یا کمی کر دی تو بھی ایسا ہی ہے اور امام شافعی سے روایت ہے کہ رب المال کی طرف سے مضاربیت کے لیے کمی جائز ہی زیادتی نہیں جائز نہ یہی سرخی میں ہے اگر رب المال نے مضاربیت سے دس بیس لے لیے اور مضاربیت باقی مال سے کام کر لیا پس اگر مضاربیت نے ہزار بیس رب المال کو دیا تو یہ کہہ کیا کہ یہ نفع تو یہ نفع میں رکھا جائے گا اور پھر اس کے بعد مضاربیت کا یہ کہنا نہیں کہ نفع اٹھایا ہو کچھ تو نے قبضہ لیا جو وہ اس المال میں تھا مقبول ہو گا۔ اور اگر اس نے دیتے وقت یہ نہیں کہا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے



مروی ہے کہ حساب کے روز رب المال اپنا پورا مال بے لگا اور باقی دونوں میں مشترک ہوگا اور جو کچھ رب المال نے حساب سے پہلے لے لیا ہو وہ اس مال میں سے کم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کو ہزار درم مضاربت میں دیے اس نے اس میں ایک ہزار کا لفع اٹھایا اس سے رب المال نے کہا کہ میرا اس مال مجھے دے دو اور جو باقی رہ گیا وہ تیرا ہی تو یہ جائز نہیں ہے جس صورت میں کہ مال بھینہ قائم ہو کیونکہ یہ مہول ہے اور اگر تلف کیا گیا ہو تو جائز ہے کیونکہ جو کچھ مضاربت کا اسپر تھا اس سے بری کر دیا ہے نہیں ہے یہ محیط مسخری میں ہے۔

مستخرج من باب رب المال ومضاربت میں اور دو مضاربوں میں اختلاف کے بیان میں۔ اور اس باب میں سات تفصیل ہیں

**فصل اول۔ مضارب کی خریدی ہوئی چیز میں اس طور سے اختلاف کرنے کے بیان میں کہ یہ مضارب تھا کی ہو یا نہیں۔** اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربت پر دیے اس نے ایک ہزار درم کو ایک غلام خریدا اور خریدنے کے وقت یہ نہ کہا کہ میں اسکو مضاربت کے واسطے خریدتا ہوں پھر جب آپس قبضہ کیا تو کہا کہ خریدنے کی حالت میں میری نیت تھی کہ مضاربت میں ہو اور رب المال نے اسکی تکذیب کی اور کہا کہ تو نے اپنے واسطے خریدا ہے تو اس مسئلہ کے اندر چار صورتیں ہیں یا تو مضارب کے اقرار کے وقت مال مضاربت اور غلام دونوں قائم ہونگے یا دونوں تلف ہو گئے ہونگے۔ یا غلام قائم ہوگا اور مال تلف ہو گیا ہوگا یا مال قائم ہوگا اور غلام تلف ہو گیا ہوگا پس پہلی صورت میں قسم سے مضارب کا قول قبول ہوگا پھر اگر بائع کو مال مضاربت یعنی غلام کا ضمن دینے سے پہلے اس کے پاس تلف ہو گیا تو رب المال سے پھر بے لگا اور بائع کو دیدیگا اور دوسری صورت میں بدو کو اہوں کے مضارب کے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور مضارب بائع کو ہزار درم ڈانڈ دیکر اور رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور یہی حکم تیسری صورت میں ہے۔ اور چوتھی صورت میں مذکور ہے کہ مضارب کی اس باب میں رب المال پر تصدیق کیجاوگی کہ جقدر اس کے پاس اس مال ہو وہ بائع کو دیدے اور اس باب میں تصدیق نہ ہوگی کہ در صورت اس مال مقبوضہ کے تلف ہو جانے کے دوبارہ رب المال سے پھر لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربت ہزار درم سے ایک غلام خریدا پھر اس کے دام اپنے مال سے دیے اور کہا کہ میں نے اپنے واسطے خریدا ہے اور رب المال نے اسکی تکذیب کی تو رب المال کا قول نیا جائیگا یعنی وہ غلام مضاربت میں رکھا جائیگا اور مضارب ہزار درم مضاربت سے اپنے داموں کے بدلے جو اس نے ادا کیے ہیں لے لے گا اور اگر ہزار درم کو ایک غلام خریدا اور مضاربت یا غیر مضاربت کا کچھ نام نہ لیا پھر کہا کہ اپنے واسطے میں نے خریدا ہے تو اسکی کا قول قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اس امر پر اتفاق کیا کہ مضارب کے دل میں خریدنے کے وقت کچھ نیت نہ تھی تو دام ابووسف رحم کے قول پر داموں پر حکم ہوگا اگر اس نے مضاربت سے دام دیے ہیں تو وہ غلام مضاربت کا ہے اور اگر اپنے پاس سے دیے ہیں تو اسکا ہی دام ہے نہ کہ کسی فردیک یہ خرید مضارب کے واسطے ہوگی خواہ اس نے اس مضاربت سے دام دیے ہوں یا اپنے مال سے دیے ہوں جیسا کہ وکیل خاص کا حکم کتاب البیوع میں معلوم ہو چکا ہے یہ محیط میں ہے ایک غلام ہزار درم کو خریدا اور کچھ نام نہ لیا پھر دوسرا ہزار درم کو خریدا اور کچھ بیان نہ کیا پھر کہا کہ دونوں کی میں نے مضاربت کیا واسطے نیت کی تھی اور دونوں میں نہیں جو پس اگر وہ دونوں میں اسکی تصدیق کی تو پہلا مضاربت میں ہوگا دوسرا نہ ہوگا اس طرح اگر وہ دونوں اسکی تکذیب کی یا دونوں تصدیق کی

اور دوسرے میں تکلیف کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دوسرے میں تصدیق کی اول میں بھی تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور دوسرا غلام مضارب سے بین قرار دیا جائیگا۔ اور اگر دونوں کو ایک ہی حقیقت میں خریدنا ہو اور دوسرا ہزار درہم کو خریدنا اور کہہ کہ میں نے نہایت کی بھی کہ ہر واحد و دونوں میں سے جو شخص ہزار مضارب سے کہے ہو پس اگر رب المال نے دونوں میں اسکی تصدیق کی تو ہر ایک کا نصف مضارب سے بین قرار دیا جائیگا اور باقی مضارب کا ہوگا اور اگر دونوں میں تکلیف کی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کسی معین میں تصدیق کی اور کہا کہ یہ غلام تو نے مضارب سے کہے واسطے خریدنا ہو تو وہی مضارب سے بین ہوگا جو بیٹھ سخی میں ہو۔ اور اگر مضارب نے کہہ کہ میں نے دونوں کو جو شخص اس پچھتر درہم و مضارب سے کہے ہزار درہم کے خریدنا ہو پس رب المال نے کہہ کہ تو نے یہ غلام معین ہونے مال مضارب سے کہے خریدنا ہو تو مضارب کا قول قبول ہوگا اور دونوں غلاموں کا نصف مضارب سے کہے ہوگا اور نصف مضارب کا ہوگا کہ اسے البسوط

دوسرے میں تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دوسرے میں تصدیق کی اول میں بھی تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور دوسرا غلام مضارب سے بین قرار دیا جائیگا۔ اور اگر دونوں کو ایک ہی حقیقت میں خریدنا ہو اور دوسرا ہزار درہم کو خریدنا اور کہہ کہ میں نے نہایت کی بھی کہ ہر واحد و دونوں میں سے جو شخص ہزار مضارب سے کہے ہو پس اگر رب المال نے دونوں میں اسکی تصدیق کی تو ہر ایک کا نصف مضارب سے بین قرار دیا جائیگا اور باقی مضارب کا ہوگا اور اگر دونوں میں تکلیف کی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کسی معین میں تصدیق کی اور کہا کہ یہ غلام تو نے مضارب سے کہے واسطے خریدنا ہو تو وہی مضارب سے بین ہوگا جو بیٹھ سخی میں ہو۔ اور اگر مضارب نے کہہ کہ میں نے دونوں کو جو شخص اس پچھتر درہم و مضارب سے کہے ہزار درہم کے خریدنا ہو پس رب المال نے کہہ کہ تو نے یہ غلام معین ہونے مال مضارب سے کہے خریدنا ہو تو مضارب کا قول قبول ہوگا اور دونوں غلاموں کا نصف مضارب سے کہے ہوگا اور نصف مضارب کا ہوگا کہ اسے البسوط

دوسرے میں تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دوسرے میں تصدیق کی اول میں بھی تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور دوسرا غلام مضارب سے بین قرار دیا جائیگا۔ اور اگر دونوں کو ایک ہی حقیقت میں خریدنا ہو اور دوسرا ہزار درہم کو خریدنا اور کہہ کہ میں نے نہایت کی بھی کہ ہر واحد و دونوں میں سے جو شخص ہزار مضارب سے کہے ہو پس اگر رب المال نے دونوں میں اسکی تصدیق کی تو ہر ایک کا نصف مضارب سے بین قرار دیا جائیگا اور باقی مضارب کا ہوگا اور اگر دونوں میں تکلیف کی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کسی معین میں تصدیق کی اور کہا کہ یہ غلام تو نے مضارب سے کہے واسطے خریدنا ہو تو وہی مضارب سے بین ہوگا جو بیٹھ سخی میں ہو۔ اور اگر مضارب نے کہہ کہ میں نے دونوں کو جو شخص اس پچھتر درہم و مضارب سے کہے ہزار درہم کے خریدنا ہو پس رب المال نے کہہ کہ تو نے یہ غلام معین ہونے مال مضارب سے کہے خریدنا ہو تو مضارب کا قول قبول ہوگا اور دونوں غلاموں کا نصف مضارب سے کہے ہوگا اور نصف مضارب کا ہوگا کہ اسے البسوط

اگر مضارب نے کہہ کہ میں نے دونوں کو جو شخص اس پچھتر درہم و مضارب سے کہے ہزار درہم کے خریدنا ہو پس رب المال نے کہہ کہ تو نے یہ غلام معین ہونے مال مضارب سے کہے خریدنا ہو تو مضارب کا قول قبول ہوگا اور دونوں غلاموں کا نصف مضارب سے کہے ہوگا اور نصف مضارب کا ہوگا کہ اسے البسوط

حکومت کو روکا ہو نہ ہی بیسایا بھی ہو اگر دونوں فریق نے وقت بیان کیا اور ایک نے دوسرے کے وقت سے پہلے  
وقت بیان کیا تو پہلے وقت والا ہی ہوگا اور یہ امر اخیر اول کا مانع قرار دیا جائیگا اور اگر اول والا خود تسلیم  
نہو سکے مثلاً دونوں نے ایک ہی وقت بیان کیا یا وقت ہی بیان نہ کیا یا صرف ایک ہی نے وقت بیان کیا تو  
مضارب کی گواہی قبول ہوگی بشرطین یہ۔ اگرچہ اوپر مذکور ہے روایت ہے کہ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے نہ ہی وقت  
بیان کیا تو اسے قید نہیں لگائی جاتی اور رب المال نے کہا کہ میں نے ہی وقت بیان کیا تو اسے قید نہیں لگائی جاتی  
کی اجازت دی جاتی تو مضارب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ مجھے تو نے نہ ہی وقت بیان کیا تو اسے قید نہیں لگائی جاتی  
دی جاتی اور رب المال نے کہا کہ فقط یہ روئے جسے کی اجازت دی جاتی تو رب المال کا قول قبول ہوگا یہ فی خیر  
میں ہو۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ مجھے تو نے نقد و اوسار دونوں کی اجازت دی جاتی اور رب المال نے کہا کہ  
میں نے تجھے نقد کا حکم کیا تھا تو مضارب کا قول قبول ہوگا یہ فی خیر میں ہو۔  
تیسری فصل مضارب سے واسطے جو نفع کسرا کیا گیا اس کی مقدار میں اختلاف کرے۔ اور اس مال کی مقدار  
میں اختلاف کرے اور جس وقت میں مال میں اختلاف کرے کہ بیان میں۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو ہزار روپے  
مضاربت میں دے دیے آئینہ ایک ہزار روپے کا نفع اٹھایا پھر دونوں نے اختلاف کیا مضارب نے کہا کہ تو نے  
میرے لیے آدھے نفع کی شرط کی تھی اور رب المال نے کہا کہ تمہاری شرط کی تھی تو رب المال کا قول قبول ہوگا اگر  
دونوں نے گواہ قائم کیے تو مضارب کے گواہ قبول ہونگے۔ پھر بیان ہو۔ اگر دونوں نے نفع میں اختلاف کیا رب المال  
نے کہا کہ میں نے تیرے لیے تمہاری شرط کی تھی اور مضارب نے کہا کہ تو نے میرے واسطے نصف کی شرط کی تھی پھر  
مضارب کے پاس مالی تلف ہو گیا تو مضارب چھٹے نصف کا ضامن ہوگا اور خاص اپنے مال سے مالک کو ادا کرے گا  
اور اس کے پاس مال اس پر ضامن نہیں ہوگا یہ روئے میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے میرے واسطے آدھے نفع کی شرط  
کی تھی اور رب المال نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے نصف کی شرط کی تھی یا کہ میں نے تیرے واسطے  
پچھونے میں کی تھی اور مضاربت فاسد ہو اور نفع ادا نہ ہو گیا تو رب المال کا قول قبول ہوگا۔ اسی طرح اگر  
مضارب نے کہا کہ تو نے میرے لیے آدھے نفع کی شرط کی تھی اور رب المال نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے  
دس روپے تمہاری شرط کی تھی تو بھی رب المال کا قول قبول ہوگا اور اگر ان دونوں میں دونوں نے  
گواہ قائم کیے تو مضارب کے گواہ قبول ہونگے یہ فی خیر میں ہو۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ میرے واسطے نصف کی شرط  
کی شرط کی تھی اور رب المال نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے نصف کی شرط کی تھی اور وہ کی زیادتی کی شرط کی تھی چوتھی  
مضاربت فاسد ہو اور اجرائی واجب ہو تو مضارب کا قول قبول ہوگا اس کو تمہاری نفع مایگا اور رب المال نے  
قول کی جو مضاربت فاسد ہوئے کے دعویٰ میں جو تصدیق نہ کی جاوے گی۔ پھر اگر دونوں نے اپنے دعویٰ پر گواہ  
قائم کیے تو رب المال کے گواہ قبول ہونگے یہ فی خیر میں ہو۔ اور اگر مال میں کٹا کھایا اور رب المال نے کہا کہ میں نے  
تیرے واسطے نصف نفع کی شرط کی تھی اور مضارب نے کہا کہ تو نے میرے واسطے سو روپے کی شرط کی تھی یا کہ میں  
شرط کی تھی پس اجرائی ملنا چاہیے تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور اگر وہ دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ کے گواہ  
قائم کیے تو گواہ بھی رب المال کے قبول ہونگے بشرطیکہ مضارب اس دعویٰ کے گواہ قائم کرے کہ رب المال نے

باعتراض مال و یا تھا اجراء اشل یا نہیں ہو اور اگر مضارب نے اس دعویٰ کے گواہ نہیں کیے کہ رب المال نے سود و ربح کی شرط کی تھی تو رب المال کے گواہ قبول نہ ہونگے بلکہ مضارب سے گواہ قبول ہو جائے گا۔ یہ شرط ہو تو ایک مضارب کے پاس دو ہزار درہم ہیں اس نے کہا کہ تو نے مجھے اس مال میں ہزار درہم دیئے تھے اور ہزار درہم میں نے نفع کیا یا جو رب المال کے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تجھے دو ہزار درہم مضاربہ میں دے دیئے ہیں تو مضارب سب کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر وہ دونوں نے مقدمہ اس مال و نفع میں اختلاف کیا اور رب المال نے کہا کہ میں نے اس مال میں تجھے دو ہزار درہم دے دیئے ہیں اور تھائی نفع کی شرط کی ہو اور مضارب نے کہا کہ اس مال میں ایک ہزار درہم دے دیئے ہیں اور نصف نفع کی شرط کی ہو تو اس مال کی مقدار میں مضارب کا قول قبول ہو گا اور نفع کی شرط میں رب المال کا قول قبول ہو گا اور دونوں میں سے جس نے اپنی زیادتی کے دعویٰ کے گواہ قائم کیے اس کا گواہ قبول ہو سکے گا یہ کافی ہیں جو۔ اور اگر وہ دونوں گواہ قائم کیے تو مقدمہ اس مال میں رب المال کے گواہ قبول ہو سکے گا اور وہ دو ہزار درہم اس مال کے لئے لے لے گا اور اگر مال کے تین ہزار درہم ہوں تو نفع کے دو سو درہم ہیں مضارب کا قول ہو سکے گا کہ وہ ہزار سے زیادہ ایک ہزار جو نفع زیادہ دونوں میں ہوتا ہے صرف تقسیم ہو گا یہ سبوطین ہیں۔ اور اگر مضارب تین ہزار درہم لایا اور کہا کہ ایک ہزار اس مال کے ہیں اور ایک ہزار نفع کے ہیں اور ایک ہزار کسی شخص کی وصیت ہیں یا غیر کی مضاربیت یا مضاعت کے ہیں یا شرکت کے ہیں یا مجموعہ ہزار درہم قرضہ ہیں تو وصیت و شرکت و مضاعت و قرضہ میں مضارب کا قول قبول ہو گا یہ بدلے میں ہو۔ اگر رب المال نے مضاعت ہونے کا دعویٰ کیا اور مضارب نے مضاربیت صحیحہ یا فاسدہ کا دعویٰ کیا تو رب المال کا قول قبول ہو گا یہ ذخیرہ ہیں جو۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کچھ مال دیا ہے جس کا نفع حاصل کیا پھر عامل نے کہا کہ نہ تو نے یہ مال قرض دیا ہو اور دینے والے نے کہا کہ میں نے یہ مضاعت میں یا تھائی کی مضاربیت میں دیا ہو یا مضاربیت میں دیا ہو اور کچھ نفع مقرر نہیں کیا ہو یا تیسرے واسطے سے درہم نفع سے مقرر کر دیئے ہیں تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔ اسی طرح اگر رب المال نے مضاعت یا مضاربیت کا دعویٰ کیا اور قابض مال نے کہا کہ مجھے تو نے قرض دیا ہو تمام نفع میرا ہو تو بھی رب المال کا قول قبول ہو گا اور گواہ مضارب کے مقبول ہو جائے یہ ذخیرہ ہیں جو ہیں اگر مضارب نے مضاعت ہونے کا اقرار کیا تو اسے کچھ نہ ملے گا اور اگر تھائی پر مضاربیت کا اقرار کیا تو تھائی نفع دیا جائے گا اور اگر مضاربیت فاسدہ کا اقرار کیا تو اجراء اشل یا لے گا یہ سبوطین ہیں جو اور اگر وہ دونوں نے گواہ قائم کیے تو مضارب سب کی گواہی مقبول ہوگی یہ بدلے میں ہو۔ اور اگر مال عامل کے پاس ہے اس کے لئے کہ یہ میرے پاس قرض تھا تلف ہو گیا اور رب المال نے کہا کہ یہ مضاعت یا مضاربیت صحیحہ یا فاسدہ تھا تو اصل وقوع کا ضامن ہو گا لیکن اگر رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے تھائی کی مضاربیت پر دیا ہو تو اس صورت میں سوائے تھائی کے باقی کا ضامن ہو گا یہ صحیحہ یا غرضی میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے مضاربیت میں دیا ہو اور رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے قرض دیا ہو تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر اس کے بعد مضارب کے پاس یہ مال تلف ہو گیا پس اگر قبل عمل کے تلف ہوا تو وہ ضامن ہو گا اور اگر بعد عمل کے تلف ہو گیا تو مضارب مال کا ضامن ہو گا اور اگر وہ دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ دے دیئے تو رب المال کے گواہ قبول ہو جائے

یہ فتویٰ ہے کہ اگر مضارب نے اس مال میں ہزار درہم دے دیئے ہیں اور تھائی نفع کی شرط کی ہو اور مضارب نے کہا کہ اس مال میں ایک ہزار درہم دے دیئے ہیں اور نصف نفع کی شرط کی ہو تو اس مال کی مقدار میں مضارب کا قول قبول ہو گا اور نفع کی شرط میں رب المال کا قول قبول ہو گا اور دونوں میں سے جس نے اپنی زیادتی کے دعویٰ کے گواہ قائم کیے اس کا گواہ قبول ہو سکے گا یہ کافی ہیں جو۔ اور اگر وہ دونوں گواہ قائم کیے تو مقدمہ اس مال میں رب المال کے گواہ قبول ہو سکے گا اور وہ دو ہزار درہم اس مال کے لئے لے لے گا اور اگر مال کے تین ہزار درہم ہوں تو نفع کے دو سو درہم ہیں مضارب کا قول ہو سکے گا کہ وہ ہزار سے زیادہ ایک ہزار جو نفع زیادہ دونوں میں ہوتا ہے صرف تقسیم ہو گا یہ سبوطین ہیں۔ اور اگر مضارب تین ہزار درہم لایا اور کہا کہ ایک ہزار اس مال کے ہیں اور ایک ہزار نفع کے ہیں اور ایک ہزار کسی شخص کی وصیت ہیں یا غیر کی مضاربیت یا مضاعت کے ہیں یا شرکت کے ہیں یا مجموعہ ہزار درہم قرضہ ہیں تو وصیت و شرکت و مضاعت و قرضہ میں مضارب کا قول قبول ہو گا یہ بدلے میں ہو۔ اگر رب المال نے مضاعت ہونے کا دعویٰ کیا اور مضارب نے مضاربیت صحیحہ یا فاسدہ کا دعویٰ کیا تو رب المال کا قول قبول ہو گا یہ ذخیرہ ہیں جو۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کچھ مال دیا ہے جس کا نفع حاصل کیا پھر عامل نے کہا کہ نہ تو نے یہ مال قرض دیا ہو اور دینے والے نے کہا کہ میں نے یہ مضاعت میں یا تھائی کی مضاربیت میں دیا ہو یا مضاربیت میں دیا ہو اور کچھ نفع مقرر نہیں کیا ہو یا تیسرے واسطے سے درہم نفع سے مقرر کر دیئے ہیں تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔ اسی طرح اگر رب المال نے مضاعت یا مضاربیت کا دعویٰ کیا اور قابض مال نے کہا کہ مجھے تو نے قرض دیا ہو تمام نفع میرا ہو تو بھی رب المال کا قول قبول ہو گا اور گواہ مضارب کے مقبول ہو جائے یہ ذخیرہ ہیں جو ہیں اگر مضارب نے مضاعت ہونے کا اقرار کیا تو اسے کچھ نہ ملے گا اور اگر تھائی پر مضاربیت کا اقرار کیا تو تھائی نفع دیا جائے گا اور اگر مضاربیت فاسدہ کا اقرار کیا تو اجراء اشل یا لے گا یہ سبوطین ہیں جو اور اگر وہ دونوں نے گواہ قائم کیے تو مضارب سب کی گواہی مقبول ہوگی یہ بدلے میں ہو۔ اور اگر مال عامل کے پاس ہے اس کے لئے کہ یہ میرے پاس قرض تھا تلف ہو گیا اور رب المال نے کہا کہ یہ مضاعت یا مضاربیت صحیحہ یا فاسدہ تھا تو اصل وقوع کا ضامن ہو گا لیکن اگر رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے تھائی کی مضاربیت پر دیا ہو تو اس صورت میں سوائے تھائی کے باقی کا ضامن ہو گا یہ صحیحہ یا غرضی میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے مضاربیت میں دیا ہو اور رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے قرض دیا ہو تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر اس کے بعد مضارب کے پاس یہ مال تلف ہو گیا پس اگر قبل عمل کے تلف ہوا تو وہ ضامن ہو گا اور اگر بعد عمل کے تلف ہو گیا تو مضارب مال کا ضامن ہو گا اور اگر وہ دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ دے دیئے تو رب المال کے گواہ قبول ہو جائے

اور مضارب تمام ہو گا وہ مال قبل عمل کے ضلع ہو یا اس کے بعد ضلع ہو یا جو یہ محیط میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ  
 تو نے مجھے مضاربیت میں دیا ہو اور میرے کام کرنے سے پہلے وہ ضلع ہو گیا اور رب المال نے کہا کہ نہ مجھے  
 کر لیا ہو تو مضارب پر ضمان نہ ہوگی اور اگر اس نے عمل کیا ہو ضلع ہو یا جو تو وہ مال کا ضامن ہو گا اور اگر دونوں نے  
 گواہ قائم کیے تو دونوں وجہوں میں مضارب کے گواہ قبول ہو گئے۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ میں نے تجھے مال  
 مضاربیت میں دیا اور اس سے کام کرنے سے پہلے یا بعد وہ میرے پاس سے ضلع ہوا اور رب المال نے کہا کہ تو  
 نے مجھے غصب کر لیا ہو تو رب المال کا قول مقبول ہو اور مضارب دونوں صورتوں میں ضامن ہو یہ سبوط میں ہوتا ہے  
 امام ہرم سے روایت ہے کہ مضارب نے کہا کہ میں نے تجھے غصب کر لیا ہو پس ضمان دیکر سب نفع میرا ہوا اور رب المال  
 نے کہا کہ میں نے تجھے اس سے تجارت کرنے کا حکم کیا تھا تو رب المال کا قول مقبول ہو گا اور اگر گواہ قائم ہوں تو اس کے  
 گواہ بھی قبول ہو گئے۔ اور اگر رب المال نے اس امر کے گواہ دیکھے کہ عامل نے اقرار کیا ہو کہ میں نے یہ مال غصب کر لیا  
 اور عامل نے گواہ دیکھے کہ رب المال نے اقرار کیا ہو کہ عامل نے اسکو غصب کر لیا ہو تو رب المال کے گواہ قبول ہو گئے  
 اور چنانچہ سو وقت ہو کہ یہ معلوم ہو کہ ان دونوں اقراروں میں سے کوئی مقدم ہو اور اگر معلوم ہو تو خود اقرار شدہ کے گواہ مقبول ہو گئے یہ سبوط میں  
 چوتھی فصل رب المال کو اس مال خواہ دونوں کے نفع تقسیم کرنے سے پہلے یا بعد وصول ہونے یا نہ وصول  
 ہو۔ یہ میں اختلاص واقع ہونے کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی نے دو سو روپے کو ہزار درم آدھے کی  
 مضاربیت میں دے دیے اسے اچھین ہزار درم کا نفع اٹھایا اور رب المال سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم اس مال  
 دیا ہو اور یہ باقی میرے پاس نفع موجود ہو اور رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے کچھ وصول نہیں پایا ہو تو قسم سے  
 رب المال کا قول مقبول ہو گا پس اس سے یوں قسم لیا جائی کہ دائرہ میں نے مضارب سے اس مال کا ہر  
 قبضہ نہیں پایا ہو پس اگر اس نے اس طرح قسم کھالی تو باقی ہزار درم اس مال میں سے لے لیا اور مضارب کے  
 اختلاف کا انتظار نہ کیا جاوے گا پھر مضارب سے قسم لیا جائی کہ دائرہ میں نے اس مال کو نہ قبضہ نہیں کیا اور نہ نفع  
 کیا ہو پس اگر اس نے قسم کھالی تو ضمان سے بری ہو گیا اور رب المال کا قبضہ کرنا ثابت نہ ہو گا اور اگر مضارب نے قسم  
 سے انکار کیا تو یہ اقرار ہو گا کہ اس مال اس کے پاس تھا اور وہ انکار کر گیا ہو تو اس مال کا ضامن ہو گا اور یہ ظاہر  
 ہو گا کہ مال مضاربیت ہزار میں ہو جو زمین تو رب المال ان ہزار درم میں کو اپنے اس مال میں لے لیا پس  
 باقی ہزار درم مضارب پر دین رہے تو رب المال مضارب سے اپنا حصہ نفع یعنی پانچ سو درم لے لیا یہ محیط  
 میں ہو۔ اور اگر سو وقت رب المال نے اس سے قسم لینی چاہی اس وقت مضارب سے اقرار کیا کہ میں نے  
 تجھے دیا نہیں ہو لیکن میرے پاس سے ضلع ہو گیا ہو اور اسے قسم کھالی تو وہ رب المال کو اسکی آدھی ڈال دے گا  
 اور اگر گواہ قائم کیے گئے تو مضارب کے گواہ قبول ہو گئے اور اگر مضارب نے اس امر کے گواہ دیکھے کہ  
 رب المال نے اقرار کیا ہو کہ میں نے ہزار درم اس مال پر قبضہ کیا ہو اور رب المال نے اس امر کے گواہ  
 دیکھے کہ مضارب نے اقرار کیا ہو کہ رب المال نے اپنے اس مال میں سے کچھ وصول نہیں کیا ہو پس اگر یہ معلوم  
 کہ کون اقرار اولیٰ کا ہو تو مضارب کے گواہ مقبول ہو گئے اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ اقرار پہلا ہو تو پہلے اقرار واسطے  
 گواہ مقبول ہونے سے سبوط میں ہو۔ اور اگر رب المال و مضارب سے نفع تقسیم کیا اور ہر ایک نے اقرار کیا تو

ظاہر نہ اعلیٰ سے  
 پہلے نفع ہوا تو  
 بالبدن ۱۲

ہر ایک نے اپنا حصہ لینے کا اقرار کیا پھر اختلاف کیا اور مضارب نے کہا کہ میں رب المال کو اس مال پر چکا ہوں حالانکہ رب المال منکر تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اس کا نفع کی تقسیم کا اقرار کرنا اس مال وصول ہونے کا اقرار نہ رکھا جائیگا اور یہ جو کتاب میں ہے کہ اسی کا قول قبول ہوگا یعنی رب المال کا اسی سے یہ قرار ہے کہ جو مضارب رب المال پر دعویٰ کرتا ہو یعنی خاص پانچ سو درم جو اس نے اپنے قبضہ میں لے لیے ہیں اس میں رب المال کا قول قبول ہوگا لیکن مضارب کے اس مال کی ضمان سے بری ہونے کے حق میں مضارب ہی کا قول قبول ہوگا اور مشنخ نے فرمایا کہ ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر عمل کیا ورنہ پھر اگر دونوں نے قسم کھائی تو مضارب کے قسم کھانے سے اسی پر سے ضمان اتر جائیگی اور رب المال کے قسم کھانے سے اس کا اس مال وصول یا ناجی منافی ہو جائیگا پس ہزار درم مال مضارب سے تلف شدہ قرار دینے کا وہی اس قدر مال تلف شدہ نفع میں سے رکھا جائیگا پس جبکہ رب المال نے وصول کیا ہو پانچ سو درم نفع کے وہ میں اس مال میں سے شمار کیجئے اور جو مضارب نے پانچ سو درم لے لیے ہیں وہ بھی اس مال میں شمار ہوئے اور مضارب رب المال کو واپس کر دیا بشرطیکہ بقیہ قائم ہوں اور اگر تلف ہوئے ہوں تو رب المال کو ان کی ڈانٹ دینے کے بعد اس مال پر اگر کیا پھر دینا میں ہے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مضارب کے گواہ قبول ہو سکتے ہیں

فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

**فصل پانچویں** دو مضارب کے اختلاف میں درحالیکہ ایک رب المال کے ساتھ ہو اگر کسی شخص نے دو شخصوں کو مال مضاربت دیا اور آدمی شریط کی پھر دونوں تین ہزار درم لائے اور رب المال نے کہا کہ میرا اس مال دو ہزار درم ہیں اور ایک ہزار نفع ہو اور ایک مضارب نے اس کی تصدیق کی اور دوسرے نے کہا کہ اس مال ایک ہزار درم ہیں اور وہ ہزار نفع ہیں تو رب المال دونوں مضاربوں سے ہزار درم لے لیا اور ہر ایک کے پاس ہزار ہزار درم بجا وینکے پھر رب المال اس مضارب سے جسے تصدیق کی ہو پانچ سو درم حساب میں اپنے مال اصل کے لے لیا پھر دوسرے کے مقبوضہ سے پانچ سو درم سے مقاسہ کر لیا اور تین تہائی تقسیم کر لیا کیونکہ رب المال کے زعم میں یہ پانچ سو درم بھی اسکے اس مال کے ہیں اور قاضی نے فرمایا کہ کتاب میں نفع ہو اور رب المال کا حق اس میں سے حق سے دو چہرہ کیونکہ رب المال کا حق نصف نفع میں ہے اور ہر ایک مضارب کا حق چوتھائی نفع ہے اس واسطے پانچ سو کو تین تہائی تقسیم کر لیا ایک تہائی رب المال اپنے اس مال کے حساب میں لے لیا پس اسکے پاس ایک ہزار آٹھ سو تیس تیس درم باقی رہا اور چھ سو پچھائی ہزار کو چار حصوں میں تقسیم کر لیا پس رب المال کے پاس پانچ سو درم نفع کے آدھے حصے اور اس مضارب کے پاس جسے اس کی تصدیق کی ہو دو سو پچاس درم آدھے حصے پھر ان دونوں کو جمع کر کے اسیں سے رب المال باقی اس مال کے لے لیا اور جو پچھائی چارہ دونوں میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا یہ بسوٹا میں ہے۔ دو شخصوں کو ایک ہزار درم آدمی مضاربت پر دیئے پھر دونوں دو ہزار درم لائے اسیں سے پانچ سو درم دو حصوں میں اور ایک ہزار پانچ سو درم سیاہ میں پس ایک نے کہا کہ یہ پانچ سو درم دو حصا فلان شخص کے ہر ایک پر دو حصہ ہیں یا دین ہیں یا میری ملک ہیں اور پانچ سو درم سیاہ نفع کے ہیں اور دوسرے مضارب نے

قول انوار  
میں سے  
تین حصوں میں  
تقسیم کیا  
پھر ایک  
حصہ اس مال  
میں سے  
لے لیا  
اور دوسرے  
حصہ اس مال  
میں سے  
لے لیا  
اور تیسرے  
حصہ اس مال  
میں سے  
لے لیا  
اور چوتھے  
حصہ اس مال  
میں سے  
لے لیا  
اور پانچ سو  
درم نفع کے  
آدھے حصے  
اور اس  
مضارب کے  
پاس جسے  
اس کی  
تصدیق کی  
ہو دو سو  
پچاس درم  
آدھے حصے  
پھر ان  
دونوں کو  
جمع کر کے  
اسیں سے  
رب المال  
باقی اس  
مال کے لے  
لیا اور جو  
پچھائی  
چارہ  
دونوں میں  
تین حصہ  
ہو کر  
تقسیم  
ہوگا یہ  
بسوٹا میں  
ہے۔ دو  
شخصوں کو  
ایک ہزار  
درم آدمی  
مضاربت  
پر دیئے  
پھر  
دونوں  
دو ہزار  
درم لائے  
اسیں سے  
پانچ سو  
درم دو  
حصوں میں  
اور ایک  
ہزار پانچ  
سو درم  
سیاہ میں  
پس ایک  
نے کہا کہ  
یہ پانچ  
سو درم  
دو حصا  
فلان شخص  
کے ہر ایک  
پر دو  
حصہ ہیں  
یا دین ہیں  
یا میری ملک  
ہیں اور  
پانچ سو  
درم سیاہ  
نفع کے ہیں  
اور دوسرے  
مضارب نے

اقرار کیا کہ وہ دھیا و سیاہ دونوں کو بلکہ ہزار درم سب نفقہ میں تو اسکی پندرہ سو تین میں یا تو مال و دونوں کے قبضہ میں ہو گا یا سب مال منکر کے قبضہ میں ہو گا یا سب مال منقر کے قبضہ میں ہو گا یا دو دھیا و دو سیاہ منکر کے قبضہ میں ہو گا یا دو دھیا و دو سیاہ منقر کے قبضہ میں اور یہ منکر کے قبضہ میں اور یہ منکر کے قبضہ میں اگر پہلی صورت ہو تو رب المال ہزار درم سیاہ پہلے لیکالیتی اس مال میں۔ اور منقر لیتی جس فلاں شخص کے واسطے اقرار کیا ہے وہ اگر منقر کے قبضہ میں ہو تو منقر کے قبضہ میں ہوگا۔ اور جو قدر دو دھیا و دو سیاہ منکر کے قبضہ میں رہا اسکے درم رب المال کے درمیان میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہونگے دو حصہ رب المال کو اور ایک حصہ مضارب کو ملینگا۔ اور پانچ سو درم سیاہ چار حصہ ہو کر تقسیم ہونگے آدھے کرب المال کو اور چوتھائی ہر مضارب کو ملینگے۔ اور دوسری صورت میں جب تمام مال منکر کے پاس ہو تو کسی ہی حکم کو نہ نکلیں مضارب نے ودیعت سے انکار کیا ہو اور تمام مال پر قبضہ کیا ہو اقرار کرتا ہو کہ تمام مال جو میرے قبضہ میں ہے وہ مضارب کا نہیں معنی اسکی طرف سے یہ اقرار ہو گیا کہ اس میں سے آدھا میرے پاس ہو اور آدھا دوسرے مضارب منقر کے پاس ہے ویسی پہلی صورت ہو گئی اور اگر تیسری صورت ہو تو وہ پانچ سو دو دھیا و دو سیاہ منقر کو دیدیگا اور ہزار درم رب المال کو دیدیگا اور پانچ سو درم چار حصوں میں تقسیم ہونگے۔ اور اگر دو دھیا و دو سیاہ منکر کے پاس ہوں اور منقر کہتا ہو کہ مجھے ودیعت نہیں دی ہے بلکہ میرے ساتھی کو دی ہے تو رب المال نا اس المال سے لیکار باقی چار حصوں پر تقسیم ہو گا پھر منقر اپنا دو دھیا و دو سیاہ منقر کو دیدیگا۔ اور اگر دو دھیا و دو سیاہ منقر کے پاس ہوں تو منقر لے لیگا یہ محیطا شرعی میں ہو۔ اگر دو شخصوں کو ہزار درم آدھے کی مضارب پر دیلاور دونوں کو حکم کیا کہ دونوں اپنی رائے سے اسمیں عمل کریں پھر دونوں دو ہزار درم اپنے قبضہ میں لائے پھر ایک نے کہا کہ اسمیں ہزار درم اس المال میں اور پانچ سو درم نفع کے ہیں اور پانچ سو درم فلاں شخص کے ہیں اسنے ودیعت دی ہے تب جو جتنے اسکی اجازت سے مال میں ملا دیے ہیں پس وہ شخص مال میں پانچ سو درم کا ہمارا شریک ہے اور اس منقر شخص نے تصدیق کی اور دوسرے مضارب نے کہا کہ یہ ہزار پورے نفع کے ہیں تو رب المال اپنا ہزار اس المال ہزار درم لے لیگا اور جس نے شرکت کا اقرار کیا ہو اس سے دو سو پچاس درم منقر منقر لے لیگا اور باقی پانچ سو درم رب المال اور دونوں مضارب چار حصہ کر کے ہاتھ تقسیم کر لینگے اور اسمیں سے مضارب منقر کو ایک سو پچیس درم ملینگے وہ انکو منقر کے درمیان میں ملا کر پھر دونوں پانچ حصوں میں تقسیم کرینگے اسمیں سے ایک حصہ مضارب کو اور چار حصہ منقر کو ملینگے۔ اور اگر اقرار کے روز تمام مال منقر کے قبضہ میں ہو تو جسکے واسطے اسنے اقرار کیا ہو وہ شخص پورے پانچ سو درم مال میں سے لے لیگا اور رب المال اپنا ہزار اس المال ہزار درم لے لیگا اور باقی پانچ سو درم دونوں مضاربوں اور رب المال میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہونگے۔ اور اگر تمام مال منقر کے قبضہ میں ہو تو رب المال اسنے ہزار درم اس المال لے لیگا پھر باقی ہزار درم کو وہ اور دونوں مضارب باہم چار حصوں میں بانٹ لینگے اور جو قدر منقر کو لاوا اسکوا اپنے اور منقر کے درمیان پانچ حصوں تقسیم کرینگا جس میں سے منقر کو چار حصے ملینگے بیسویں میں ہو۔ اور اگر دونوں مضارب دو ہزار درم لائے اور ایک نے کہا کہ اس المال کے ہزار درم پھر ہمارے ساتھ فلاں شخص پانچ سو درم کا شریک ہو گیا جو ہم نے مال میں ملا دیے اور کام کیا پھر کو پانچ سو درم نفع ہوئے اور دوسرے مضارب نے انکار کیا اور رب المال نے بھی انکار کیا اور مال و دونوں مضاربوں کے

فقہ حنفی میں جو تورب المال ہزار درم اپنا اس المال کے لیکھا اور دو سو پچاس درم مقررہ کو دیکھا پھر تقسیم کے مقبوضہ سے  
 اگر اسکی دو دو تہائی درم مقررہ لیکھا اور دوسرے کے مقبوضہ سے بھی مثل اسکے دیا جائیگا اور تین تہائی سے بھی ایک  
 تہائی ہو اور رب المال اور مضارب شکر کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا پھر جو کچھ دونوں مضاربوں کے مقبوضہ میں  
 باقی رہا اور وہ تین تہائی تقسیم و ایک تہائی ہر چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور مضارب المال کو لیکھا اور ہر ایک مضارب  
 کو ایک چوتھائی دیا جائیگا اور جب مقررہ نے جو کچھ اسکو پہنچتا ہو وصول کر لیا تو جمع کر کے اسکے اور مقررہ کے درمیان  
 تقسیم ہو کر تقسیم ہوگا اس میں سے ہر ایک حصہ مقررہ کو لینے کے بعد باقی رہنے والی میں سے ایک حصہ ہو  
 چوتھی فصل مضارب کی خریدی ہوئی کے نسب میں اختلاف کے بیان میں۔ مضارب ہر گاہ مضاربیت میں  
 ایسی چیز خریدی جسکی بیع کرنا ممکن نہیں ہو تو مضاربیت میں سے ہوگی اور اسکی خواست کے واسطے خریدنے والا اسکا  
 ہوگا اور اگر اختلاف و وفات میں اختلاف کیا تو مدعی وفاق کا قول قبول ہوگا۔ مضارب سے ہزار درم مضارب  
 ایک غلام خرید اور اسکا نسب معروف نہیں ہو اور مضارب رب المال سے کہانہ تیرا بیٹا ہو اور اسکا  
 نسب کی تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو غلام میں اس المال پر زیادتی ہوگی یا نہیں ہوگی اور ان میں سے ہر ایک  
 صورت میں وجوہ سے خالی نہیں ہو یا تورب المال اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے یا مضارب سے کہیگا کہ  
 بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو پس اگر غلام کی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو مثلاً اسکی قیمت دو ہزار درم ہو اور  
 رب المال نے اسکی تصدیق کی تو رب المال سے نسب ثابت ہو جائیگا اور وہ مضارب کا غلام رہا اور اگر  
 رب المال نے تکذیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور دونوں کے واسطے اپنی قیمت کے چار حصہ کر کے سنی کرے گا  
 اور اگر مضارب سے کہانہ کہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضارب کا غلام رہا اور مضارب اس المال کی ضمانت میں  
 دیکھا اور اگر اسکی قیمت میں زیادتی ہو مثلاً ہزار ہی درم اسکی قیمت ہو اور مضارب سے کہانہ کہ وہ تیرا بیٹا ہو پس  
 اگر رب المال نے تصدیق کی تو اسکا نسب ثابت ہوگا۔ اگر رب المال سے ثابت ہو جائیگا اور مضارب کا غلام رہے گا۔ اور وہ  
 اس المال کی ضمانت میں دیکھا۔ اور اگر تکذیب کی تو مضارب میں سے بیٹا پھر اگر اسکی قیمت دو ہزار ہو گئی تو آزاد ہو جائیگا  
 اور تین چوتھائی قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سنی کرے گا اور ایک چوتھائی کے واسطے مضارب کے  
 لیے سنی کرے گا پھر جو سنی میں ہو اور اگر رب المال نے کہانہ کہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضاربیت میں رہے گا پھر  
 اگر اسکو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ قیمت اسکی دو ہزار درم ہو گئی تو آزاد ہو جائیگا اور اپنی قیمت کے واسطے  
 دونوں کے لیے چار حصہ کر کے سنی کرے گا یا بیسویں ہو۔ اگر رب المال نے مضارب سے کہانہ کہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام میں  
 زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر زیادتی ہو اور مضارب نے تصدیق کی تو آزاد ہو جائیگا اور مضارب اس المال  
 کی ضمانت میں دیکھا اور اگر مضارب نے تکذیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے سنی نہ کرے گا۔ اور  
 اگر مضارب نے رب المال سے کہانہ کہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام مضارب کا ہو اور اس المال کی ضمانت میں  
 اگر غلام میں زیادتی ہو پس اگر مضارب نے اسکی تصدیق کی تو مضارب کا بیٹا مضاربیت میں ہوگا اور اگر  
 اسکی قیمت بڑھ گئی تو مضارب سے اسکا نسب ثابت ہو جائیگا اور آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے  
 تین چوتھائی قیمت کے لیے سنی کرے گا اور مضارب پر ضمان نہ آوے گی اور اگر مضارب نے تکذیب کی تو غلام مضاربیت میں

ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم، دوم  
 مضاربیت میں جو تورب المال ہزار درم اپنا اس المال کے لیکھا اور دو سو پچاس درم مقررہ کو دیکھا پھر تقسیم کے مقبوضہ سے  
 اگر اسکی دو دو تہائی درم مقررہ لیکھا اور دوسرے کے مقبوضہ سے بھی مثل اسکے دیا جائیگا اور تین تہائی سے بھی ایک  
 تہائی ہو اور رب المال اور مضارب شکر کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا پھر جو کچھ دونوں مضاربوں کے مقبوضہ میں  
 باقی رہا اور وہ تین تہائی تقسیم و ایک تہائی ہر چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور مضارب المال کو لیکھا اور ہر ایک مضارب  
 کو ایک چوتھائی دیا جائیگا اور جب مقررہ نے جو کچھ اسکو پہنچتا ہو وصول کر لیا تو جمع کر کے اسکے اور مقررہ کے درمیان  
 تقسیم ہو کر تقسیم ہوگا اس میں سے ہر ایک حصہ مقررہ کو لینے کے بعد باقی رہنے والی میں سے ایک حصہ ہو  
 چوتھی فصل مضارب کی خریدی ہوئی کے نسب میں اختلاف کے بیان میں۔ مضارب ہر گاہ مضاربیت میں  
 ایسی چیز خریدی جسکی بیع کرنا ممکن نہیں ہو تو مضاربیت میں سے ہوگی اور اسکی خواست کے واسطے خریدنے والا اسکا  
 ہوگا اور اگر اختلاف و وفات میں اختلاف کیا تو مدعی وفاق کا قول قبول ہوگا۔ مضارب سے ہزار درم مضارب  
 ایک غلام خرید اور اسکا نسب معروف نہیں ہو اور مضارب رب المال سے کہانہ تیرا بیٹا ہو اور اسکا  
 نسب کی تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو غلام میں اس المال پر زیادتی ہوگی یا نہیں ہوگی اور ان میں سے ہر ایک  
 صورت میں وجوہ سے خالی نہیں ہو یا تورب المال اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے یا مضارب سے کہیگا کہ  
 بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو پس اگر غلام کی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو مثلاً اسکی قیمت دو ہزار درم ہو اور  
 رب المال نے اسکی تصدیق کی تو رب المال سے نسب ثابت ہو جائیگا اور وہ مضارب کا غلام رہا اور اگر  
 رب المال نے تکذیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور دونوں کے واسطے اپنی قیمت کے چار حصہ کر کے سنی کرے گا  
 اور اگر مضارب سے کہانہ کہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضارب کا غلام رہا اور مضارب اس المال کی ضمانت میں  
 دیکھا اور اگر اسکی قیمت میں زیادتی ہو مثلاً ہزار ہی درم اسکی قیمت ہو اور مضارب سے کہانہ کہ وہ تیرا بیٹا ہو پس  
 اگر رب المال نے تصدیق کی تو اسکا نسب ثابت ہوگا۔ اگر رب المال سے ثابت ہو جائیگا اور مضارب کا غلام رہے گا۔ اور وہ  
 اس المال کی ضمانت میں دیکھا۔ اور اگر تکذیب کی تو مضارب میں سے بیٹا پھر اگر اسکی قیمت دو ہزار ہو گئی تو آزاد ہو جائیگا  
 اور تین چوتھائی قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سنی کرے گا اور ایک چوتھائی کے واسطے مضارب کے  
 لیے سنی کرے گا پھر جو سنی میں ہو اور اگر رب المال نے کہانہ کہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضاربیت میں رہے گا پھر  
 اگر اسکو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ قیمت اسکی دو ہزار درم ہو گئی تو آزاد ہو جائیگا اور اپنی قیمت کے واسطے  
 دونوں کے لیے چار حصہ کر کے سنی کرے گا یا بیسویں ہو۔ اگر رب المال نے مضارب سے کہانہ کہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام میں  
 زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر زیادتی ہو اور مضارب نے تصدیق کی تو آزاد ہو جائیگا اور مضارب اس المال  
 کی ضمانت میں دیکھا اور اگر مضارب نے تکذیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے سنی نہ کرے گا۔ اور  
 اگر مضارب نے رب المال سے کہانہ کہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام مضارب کا ہو اور اس المال کی ضمانت میں  
 اگر غلام میں زیادتی ہو پس اگر مضارب نے اسکی تصدیق کی تو مضارب کا بیٹا مضاربیت میں ہوگا اور اگر  
 اسکی قیمت بڑھ گئی تو مضارب سے اسکا نسب ثابت ہو جائیگا اور آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے  
 تین چوتھائی قیمت کے لیے سنی کرے گا اور مضارب پر ضمان نہ آوے گی اور اگر مضارب نے تکذیب کی تو غلام مضاربیت میں





مضارب کا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور اس المال کی ضمانت رب المال کو دیگا اور اگر وہ غلام ایک ہزار درہم کی قیمت کا ہو اور رب المال نے کہا کہ یہ میرا بیٹا ہو اور مضارب نے تکذیب کی تو اسکا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور اگر مضارب نے تصدیق کی تو رب المال کا بیٹا مضارب کا غلام ہوگا اور مضارب اس مال کا ضمانت ہوگا اور اگر مضارب نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ میرا بیٹا ہے تو رب المال ہی کا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور کسی کی دوسری چیز پر ضمانت نہ آوے گی۔ اور اگر وہ دونوں نے ایسا نہ کیا یہاں تک کہ اسکی قیمت دو ہزار درہم ہو گئی پھر رب المال نے کہا کہ وہ میرا بیٹا ہو اور مضارب نے کہا کہ تو جھوٹا ہے تو رب المال سے نسبت ثابت اور تین چوتھائی آزاد ہوگا اور مضارب کو چار درہم پر چار ہوگا اور اگر مضارب نے تصدیق کی تو وہ رب المال کا بیٹا اور مضارب کا غلام ہوگا اور مضارب اس مال کا ضمانت ہوگا اور اگر مضارب نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ میرا بیٹا ہے تو غلام سے نہیں چوتھائی کا عتق رب المال سے ثابت ہوگا اور نسبت ثابت ہوگا مضارب سے بھی اس ثابت النسب بین دعویٰ کیا تو نسبت ثابت نہ ہوگا اور لیکن اصل اپنا حصہ آزاد کرنے کے لئے شمار ہوگا پس اسکا حصہ بھی آزاد ہوگا۔ اور کوئی دوسرے سے ضمانت نہیں لے سکتا اور وہ دونوں میں چار حصہ ہو کر مشترک ہوگی یہ بیسوط میں ہے۔

تو یہ غلام اس مال کا بیٹا ہے نہ کہ مضارب کا بیٹا ہے اور اگر وہ غلام ایک ہزار درہم کی قیمت کا ہو اور رب المال نے تصدیق کی تو اسکا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور اگر مضارب نے تصدیق کی تو رب المال کا بیٹا مضارب کا غلام ہوگا اور مضارب اس مال کا ضمانت ہوگا اور اگر مضارب نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ میرا بیٹا ہے تو رب المال ہی کا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور کسی کی دوسری چیز پر ضمانت نہ آوے گی۔ اور اگر وہ دونوں نے ایسا نہ کیا یہاں تک کہ اسکی قیمت دو ہزار درہم ہو گئی پھر رب المال نے کہا کہ وہ میرا بیٹا ہو اور مضارب نے کہا کہ تو جھوٹا ہے تو رب المال سے نسبت ثابت اور تین چوتھائی آزاد ہوگا اور مضارب کو چار درہم پر چار ہوگا اور اگر مضارب نے تصدیق کی تو وہ رب المال کا بیٹا اور مضارب کا غلام ہوگا اور مضارب اس مال کا ضمانت ہوگا اور اگر مضارب نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ میرا بیٹا ہے تو غلام سے نہیں چوتھائی کا عتق رب المال سے ثابت ہوگا اور نسبت ثابت ہوگا مضارب سے بھی اس ثابت النسب بین دعویٰ کیا تو نسبت ثابت نہ ہوگا اور لیکن اصل اپنا حصہ آزاد کرنے کے لئے شمار ہوگا پس اسکا حصہ بھی آزاد ہوگا۔ اور کوئی دوسرے سے ضمانت نہیں لے سکتا اور وہ دونوں میں چار حصہ ہو کر مشترک ہوگی یہ بیسوط میں ہے۔

ساتویں فصل اس باب کے تفرقات ہیں۔ نوادہ ابن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ روایت کرتے ہیں کہ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے ہزار درہم زیور دیا نہ ہرہ مضاربیت میں دیتے ہیں اور مضاربیت چوتھی اور رب المال نے کہا کہ نہیں بلکہ اس کے درمیان میں اگر مضارب نے اس سے کام شروع نہیں کیا تو قسطل و قیمت کے ہیں میں مضارب کے قول کی تصدیق کیجاوے گی خواہ اسنے کلام بلا کر کہا ہو یا جہاں کہے کہ ہاں ہو مگر صورت تنوع کے دعویٰ میں بدون ملا کر کام کرنے کے تصدیق نہ کی جائے گی اور اگر کام شروع کر دیا ہو تو زیور و ہرہ میں تصدیق نہ کی جائے گی اور نیز نوادہ ابن سماعہ میں امام محمد رحمہ اللہ روایت کرتے ہیں کہ کسی مضارب کے فضیہ میں مال ہو وہ اس سے کام کرتا ہو اور مضارب نے اقرار کیا کہ جو ہزار درہم ظاہر ہے پر میرے غلام سے ہیں وہ رب المال کے ہیں اور مضاربیت ہزار درہم پر چار حصہ مضارب نے بعد اسکے کہا کہ میرے پاس پانچ سو درہم ہزار کی مضاربیت سے ہیں جبکہ ابن نے اقرار کیا کہ وہ مضاربیت کے ہیں اور رب المال نے کہا کہ وہ ہزار درہم میرے ہیں مضاربیت کے نہیں ہیں تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور اگر مضارب نے اپنے اقرار کے ساتھ اس کلام کو لایا ہو تو اسکے قول کی تصدیق کی جاوے گی بیچ میں ہو۔ اگر کسی کو ہزار درہم آئے جسکی مضاربیت پر دیے اور ظاہر میں مضارب کی غرض سے اس امر کے گواہ کرے کہ یہ قرض میں تاکہ مضارب اٹلی حفاظت میں کوشش کرے اس خوف سے کہ رب المال قرض کے دعوے سے وصول نہ کر لے پس مضارب نے عمل کیا اور نفع یا نقصان اٹھایا پھر اگر وہ دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ قرض کا نام ظاہر میں تلخیص تھا اور واقع میں وہ مضاربیت تھی تو باقی دونوں کی تصدیق کے رکھا جائیگا اگر وہ دونوں نے باہم اختلاف کیا اور رب المال نے کہا کہ حقیقت میں قرض تھے تلخیص نہ تھا اور مضارب نے کہا کہ قرض میں تلخیص تھا و حقیقت مضاربیت تھی اور مضارب نے اپنے قول پر گواہ قائم کیے تو یہ صورت اور قرض کے تلخیص ہوئے پر باہم تصدیق کرنے کی صورت یکساں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر وہ دونوں گواہوں نے مضاربیت کی گواہی دی وہ گواہوں نے قرض کی گواہی دی اور اسکے سوا کسی تصدیق نہ کی تو مدعی قرض کے گواہوں کی گواہی قبول ہوگی بیسوط میں ہے۔ اور اگر مضاربیت کے گواہوں نے اس تفسیر سے گواہی دی کہ قرض بطور تلخیص کے تھا اور حقیقت مضاربیت تھی تو انکی گواہی اولیٰ ہو دی قبول ہوگی



کیا گیا یا مرگیا یا دار الحرب میں جا ملا تو کچھ اُسے کیا ہو وہ سب جائز ہو اور نفع و دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا اور  
 جو کچھ اُسے خرید و فروخت کی ہو اُسکی ذمہ داری یعنی عہدہ رتبہ المال پر یہ قول امام اعظم رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف رحمہ  
 اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تصرف کر کے میں اُسکا حال مرتد ہونے کے بعد مثل اُسکے ہی جیسا قبل مرتد ہونے کے تھا  
 پس عہدہ اُسی پر ہو گا اور رتبہ المال پر اُسکا رجوع کیا جائیگا یہ ميسوطین ہی اور اگر مضارب مرگیا یا قتل ہوا  
 یا دار الحرب میں جا ملا تو مضارب بت بطل ہو گئی پھر اگر وہ دار الحرب میں جا ملا اور وہیں اُسے خرید و فروخت  
 کی پھر مسلمان ہو کر واپس آیا تو کچھ اُسے دار الحرب میں خرید و فروخت کی ہر سب اُسی کی ہوگی اور کسی چیز کی  
 اُسپر ضمان نہ ہوگی و لیکن عورت کا مرتد ہونا یا نہ مرتد ہونا بالاجماع یکسان ہو خواہ وہ عورت رتبہ المال ہو یا  
 مضارب ہو اور مضارب بت بحالہ صحیح بیگی تا وقتیکہ وہ مرتد نہ ہو جائے یا دار الحرب میں نہ جائے یہ حاوی  
 میں ہو۔ اور اگر رتبہ المال نے مضارب کو معزول کیا اور مضارب کو اُسکے معزول ہونے کی خبر نہ ہوئی یہاں تک  
 کہ اُسے خرید و فروخت کی تو جائز ہو اور اپنے معزول ہونے سے آگاہ ہوئے یہ معزول ہو گا۔ اور اگر اپنے معزول  
 ہونے سے آگاہ ہوا حالانکہ مال مضارب بت میں اسباب موجود ہو تو اُسکو اختیار ہے کہ اس اسباب کو خود فروخت  
 کرے اور معزول ہو جائنا اسکا مانع نہیں ہے پھر یہ نہیں جائز ہے کہ اُسکے جنس سے کوئی دوسرا اسباب خریدے اور  
 اگر مال مضارب بت اس المال کی جنس سے ہو تو مضارب کو اس میں تصرف کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر اس مال  
 کی جنس سے نہ ہو مثلاً اس المال دینار میں اور یہ مال درم میں یا اُسکے برعکس ہو تو اُسکو استعانتاً اختیار ہے کہ اس مال  
 کی جنس سے فروخت کرے۔ اور اسی قیاس پر حق عروض و اُسکے اشیاء میں رتبہ المال کے مرتد ہونا یا مرتد ہو کر  
 دار الحرب میں جانے کے بعد حکم جاری ہو یہ کافی میں ہے۔ اگر مال مضارب بت فلاس ہوں اور رتبہ المال نے  
 مانعت کر دی تو اسکا حکم بھی ایسا ہی ہو جیسا مال مضارب بت کے درم ہونے اور اس مال کے دینار ہونے کا حکم تھا  
 کہ اس صورت میں اُسکی مانعت سے جو خرید ہو وجہ سے خرید ہو اُسکی مانعت ہو جائیگی اور جو ایک وجہ سے خرید  
 دوسری وجہ سے بیچ ہو اُسکی مانعت نہ ہوگی حتیٰ کہ اگر فلاس کو درہم کے عوض فروخت کیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔  
 اور اگر مضارب نے تصرف کیا ہو اور مال مضارب بت لوگوں پر آوہا ہو گیا ہو اور مضارب تقاضے سے باز رہا پس  
 اگر مال میں نفع نہ ہو تو اُسکو اختیار ہے کہ تقاضے سے باز رہے اور اُسکو حکم کیا جائیگا کہ رتبہ المال کو قرضہ ادا نہ کرے  
 حوالہ کر دے یعنی رتبہ المال کو واپس کر دے اور اگر مال میں نفع ہو تو وہ تقاضے سے باز نہیں رہ سکتا بلکہ اُسکو تقاضے کا  
 حکم کیا جائیگا کہ اس المال درم و دینار نقدی ہو جاوے یہ قنونی قاضی خان میں ہے۔ اسی طرح پر ہر وکیل بیع کے تقاضے  
 سے انکار کرے تو اُسپر تقاضے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا و لیکن جبر حکم کیا جائیگا کہ رتبہ المال کو مشتری پر  
 اثر ادا کرے اور یہی حکم مستنبط میں ہے یہ کافی میں ہے۔ و لیکن جو شخص اجرتاً پر فروخت کرتا ہو جیسے بیاع اور دال و غیر  
 تو اُسپر تقاضے کے واسطے ضرور جبر کیا جائیگا کہ وصول کر دین اور حکم عادت یہ ہے کہ عادیہ کے قرار کیا جائیگا پھر مشتری  
 میں ہو اور اگر مال مضارب بت لوگوں پر قرضہ ہو گیا ہو اور رتبہ المال نے مضارب کو اس خوف سے منع کر دیا کہ  
 مضارب اُسکو کھانہ جاوے اور کہا کہ میں خود تقاضا کر لوں گا پس اگر مال میں نفع ہو تو تقاضا مضارب کا حق ہے  
 اور اگر مال میں نفع نہ ہو تو رتبہ المال کو مانعت کا اختیار ہے اور مضارب پر جبر کیا جائیگا کہ رتبہ المال کو قرضہ ادا نہ کرے

ترجمہ فقہی عالمگیری جلد سوم صفحہ دوم

حوالہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ پھر اگر مال میں نفع ہوا اور مضارب تقاضے کے واسطے مجبور کیا گیا پس اگر قرضہ اسی شہر میں جہاں مضاربیت ہو موجود ہو تو اس کا نفع تقاضے کے ایام میں مال مضاربیت سے ہوگا اور اگر دوسرے شہر میں ہو تو اس سفر و آمد و رفت کا خرچہ جب تک وہ تقاضے میں رہے مال مضاربیت سے ہوگا اور اگر مضارب کے سفر و مقام نے طویل کھینچا رہا تاکہ تمام دین سب نفع میں گیا پس اگر نفع دین سے بڑھ گیا تو بہت دین کے نفع محسوب کر دیا جائیگا اور جو بڑھا وہ مضارب پر ٹپکا جائیگا یہ محیط میں ہو۔

اُنیسواں باب مضارب کے مرنے اور مرض میں اقرار کرنے کے بیان میں۔ اگر مضارب مر گیا اور شہر قریب میں اور مال مضاربیت اُس کے پاس ہونا معروف ہے تو دین اور اس مال بھی درم قرضہ میں اور مال کو اس کا رس مال دیا جائیگا یہ مہوہ میں ہو پھر اگر مضاربیت میں نفع بھی معروف ہو اور مضارب کو وصول ہو جانا معلوم ہو تو سب مال اپنا حصہ نفع بھی قرضہ ہوں سے پہلے لے لیگا پھر مضارب کا حصہ نفع رہا وہ قرضہ ہوں میں تقسیم ہوگا یہ محیط میں ہو پس اگر مضارب کے وارثوں اور قرضہ ہوں نے کہا کہ جو قرضہ مضارب پر ہو وہ مضارب کا رس اور سب مال نے اُن کی تکذیب کی تو سب مال کا قول اُن کی علی قسم سے قبول ہوگا۔ اور اگر مضاربیت کا مال اُس کے مرنے کے وقت عروض یا دینار ہوں حالانکہ اس مال درم تھے اور سب مال نے چاہا کہ اسکو مراد سے فروخت کر دے تو نہیں کر سکتا ہو اُن کی بیع کا اختیار مضارب کے وصی کو ہو اور اگر اُس کا کوئی وصی نہ ہو تو قاضی اُن کی طرف سے ایک وصی مقرر کرے گا کہ اس مال کو فروخت کرے اس میں سے سب مال کو اس کا رس مال و حصہ نفع دیا جائیگا اور مضارب کا حصہ نفع اُس کے قرضہ ہوں کو لیگا اور مضاربیت صغیر و بین لکھا ہو کہ اس مال کو بیعت کا وصی و سب مال فروخت کرے گی اور جو اول فروخت ہوا اس میں سے سب مال کو اس کا رس مال نے چاہا کہ دینار و دین سے بقدر اپنے رس مال و حصہ نفع لے لے اور وصی نے دیکھا کہ یہ قرضہ ہوں میں ہو۔ اور اگر مضاربیت بطور معین معلوم نہ ہوئی تو سب مال بھی تمام ترکہ میں قرضہ ہوں کے مشمل قرار دیا جائیگا یہ محیط مشرعی میں ہو۔ اگر کسی نے ایک ہزار درم اور سب مال کی مضاربیت پر دیکھے پھر مضارب سب مال سے اپنی موت کے قریب ذکر کیا کہ میں نے اس مال سے خرید و فروخت کی اور ایک ہزار درم نفع اٹھا ہے پھر مضارب مر گیا اور مال مضاربیت معین بطور سے شناخت میں نہیں ہو حالانکہ مضارب کا استدلال موجود ہو کہ اُس سے مال اصل و نفع کی وفاء ممکن ہو تو سب مال اپنے رس مال کے ہزار درم لے لیگا اور اُس کو پھر نفع لیگا اور اگر مضارب نے یہ اقرار کیا ہو کہ میں نے نفع پر قبضہ بھی کر لیا ہو تو بقدر حصہ سب مال کے ضامن ہوگا۔ اور اگر مضارب نے مرض میں یوں کہا کہ میں نے اس مال میں ہزار کا نفع حاصل کیا اور میرے قبضہ میں آگیا پھر سب مال ضائع ہو گیا اور سب مال نے کہا نہیں بلکہ تیرے پاس ہو اور تو اب سب مال کا کر نے کے ضامن ہو گیا تو قسم کے ساتھ مضارب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مضارب قسم کھانے سے پہلے مر گیا تو اُس کے وارثوں سے اُس کے علم پر قسم لیجاو گی پس اگر سب مال کو قسم کھا گئے تو سب بری ہو گئے اور اگر کوئی قسم سے باز رہا تو خاصہ اسی کے حصہ میں سے اس مال و حصہ نفع سب مال کو دلایا جائیگا اسی طرح اگر مضارب نے مرض الموت میں یوں کہا کہ میں نے اس مال اور حصہ نفع سب مال کو دیدیا ہو اور

میں نے اپنی موت میں یہ مال دیا ہے اور اس کا حصہ نفع بھی لے لیا ہے اور سب مال کو دیدیا ہے اور اس کا حصہ نفع بھی لے لیا ہے

نہ مال

رب المال نے انکار کیا تو بھی قسم سے مضارب کا قول قبول ہوگا اور وہ ضامن ہوگا اور اگر قسم سے پہلے مضارب مر گیا تو جیسا ہم نے پہلی صورت میں بیان کیا ہے رب المال کو اختیار ہو کہ اس کے وارثوں سے قسم لے لیکن یہ صورت پہلی صورت سے ایک بات میں خلافت ہے وہ یہ ہے کہ اس صورت میں جب قدر حصہ نفع مضارب کے پاس اس کے زعم میں اسکا موجود ہو اس میں سے رب المال اپنا اس المال لے لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو موافق شرط کے دونوں کو تقسیم ہوگا۔ پس اگر مضارب پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو اور اسکا حصہ نفع میںین طور سے شناخت میں نہ ہو اور یہ معلوم ہو کہ مضارب نے ہزار درہم نفع اٹھائے اور وصول پاسے میں تو رب المال باقی قرض خواہوں سے بقدر حصہ نفع کے حصہ بانٹ لیا اور بقدر اس المال وہ حصہ نفع کے حصہ نہ بنا دیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے مرض میں درحالیہ اسپر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہے یہ اقرار کیا کہ میں نے مال مضارب میں ہزار درہم نفع اٹھا لیا اور مال مضارب میں سے حصہ نفع کے حصہ بانٹ لیا پھر اگر قرضہ ہوں نے اسکا اقرار کر دیا تو رب المال کا کچھ حق مضارب کے ترکہ میں نہیں گا و لیکن فلاں شخص قرضہ اسکا چھپا کر لیا اور اس سے اپنا اس المال وصول کر لیا اور باقی کا ادھار بھی اپنا حصہ نفع لے لیا اور یہ بچا اسکو مضارب کے قرض خواہ مضارب کے مال میں بلا کر باہم بانٹ لینگے اور اگر قرضہ ہوں نے انکار کیا اور کہا کہ مضارب نے اس المال میں کچھ نفع نہیں اٹھا لیا تو وہ قرضہ فلاں شخص پر ہو وہ مضارب سے کما نہیں تو قویہ قرضہ تمام ترکہ کے ساتھ رب المال و قرضہ ہوں کو موافق حصہ کے تقسیم ہوگا اور رب المال کا حصہ بقدر اس المال کے لگایا جائیگا اور نفع میں سے کچھ نہ لگایا جائیگا یہ سب و امین پر اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مضارب بہت حالت صحت میں ہو ورنہ ہوا لایہ کہ مال مضارب بہت آسے کہے قول سے بچا نا گیا ہو اور اگر مضارب بہت ہو ورنہ صرف اسی کے قول سے بچا نا گئی ہو تو رب المال حالت صحت کے قرضہ ہوں کے ساتھ بقدر اس المال کے کچھ نہیں شریک نہیں کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے کہا کہ یہ ہزار درہم میرے پاس فلاں کی مضارب بہت میں اور مثلاً ایک ہزار درہم فلاں دوسرے کی ودیعت ہیں اور فلاں شخص تیسرے کا مجھ پر اس قدر قرضہ ہے تو پہلے مال مضارب سے ادھرنا شروع کیا جائیگا اور اگر مضارب بہت کے مال کا معین طور سے اقرار نہ کیا تو مضارب کا تمام مال رب المال اور صاحب ودیعت اور قرضہ کے درمیان موافق حصوں کے تقسیم ہوگا یہ سب و امین ہے۔ اور اگر کہا کہ فلاں شخص کے ہزار درہم مضارب بہت کے میرے پاس اس صندوق میں ہیں اور فلاں دوسرے کے مجھ پر ہزار درہم آتے ہیں مجھ صندوق میں کچھ پانا ہے کیا تو تمام ترکہ رب المال اور قرضہ ہوں میں موافق حصہ کے تقسیم ہوگا اور اگر صندوق میں ہزار درہم ہے تو رب المال ہی لے لیا اور اگر دو ہزار درہم صندوق میں ہے تو رب المال کو ہزار درہم اس میں سے لے لیا اور باقی ہزار درہم قرضہ کے ہیں خواہ دونوں ہزار غلط ہوں یا جدا جدا رکھے ہوں پھر اگر یہ معلوم ہو کہ مضارب ہی نے بدون اجازت رب المال کے مال خلو کر دیا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ سب میں موافق حصہ کے تقسیم ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ادھار رب المال کو اور ادھار قرضہ ہوں کو لیا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ زید کے مجھ ہزار درہم مضارب بہت کے ہیں اور یہ دہی میں جو میرے عمر و پر آتے ہیں اور خالد کے مجھ ہزار درہم ہیں اور اس کے سوا اسکا کچھ مال نہیں ہے تو یہ قرضہ رب المال کو دیا جائیگا اور

ملاحظہ فرمائیے کہ اگر مضارب بہت میں ہو اور قرضہ ہوں کے مال کا معین طور سے اقرار نہ کیا تو مضارب کا تمام مال رب المال اور صاحب ودیعت اور قرضہ کے درمیان موافق حصوں کے تقسیم ہوگا یہ سب و امین ہے۔ اور اگر کہا کہ فلاں شخص کے ہزار درہم مضارب بہت کے میرے پاس اس صندوق میں ہیں اور فلاں دوسرے کے مجھ پر ہزار درہم آتے ہیں مجھ صندوق میں کچھ پانا ہے کیا تو تمام ترکہ رب المال اور قرضہ ہوں میں موافق حصہ کے تقسیم ہوگا اور اگر صندوق میں ہزار درہم ہے تو رب المال ہی لے لیا اور اگر دو ہزار درہم صندوق میں ہے تو رب المال کو ہزار درہم اس میں سے لے لیا اور باقی ہزار درہم قرضہ کے ہیں خواہ دونوں ہزار غلط ہوں یا جدا جدا رکھے ہوں پھر اگر یہ معلوم ہو کہ مضارب ہی نے بدون اجازت رب المال کے مال خلو کر دیا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ سب میں موافق حصہ کے تقسیم ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ادھار رب المال کو اور ادھار قرضہ ہوں کو لیا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ زید کے مجھ ہزار درہم مضارب بہت کے ہیں اور یہ دہی میں جو میرے عمر و پر آتے ہیں اور خالد کے مجھ ہزار درہم ہیں اور اس کے سوا اسکا کچھ مال نہیں ہے تو یہ قرضہ رب المال کو دیا جائیگا اور

اگر مضارب نے عرض کیا کہ میں مال کا نصف بستان افرا کیا پھر اسکے بعد اس مال کی نسبت کسی کی وصیت ہوئے گا افرا کیا پھر میرے شخص کے کچھ قرضہ ہوئے گا افرا کیا پھر مر گیا تو پہلے مال مضارب تاد کرو یا جائیگا پھر جو بچا کر رہ گیا اسکو صاحب وصیت و قرضہ اور حصہ و شریکیت سے تقسیم کر لینگے۔ بیسویں میں ہر دو شخصوں کو ہزار روپیہ مضاربیت میں دے دے پھر ایک فرمایا اور دوسرے نے کہا کہ مال تلف ہو گیا تو اسکے حصہ میں اسکے قول کی تصدیق کیا جائیگی اور دوسرے کا حصہ اسکے ذمہ اسکے ترکہ میں قرضہ نہ لگایا پھر اگر یہ بات معلوم ہو جاوے کہ مضارب بیت نے اپنا حصہ بھی زندہ مضارب کے پاس و وصیت رکھا تھا تو سب مال ثابت ہوئے میں اسکے قول کی تصدیق کیا جائیگی اور اگر زندہ مضارب نے کہا کہ میں نے اپنا حصہ دوسرے مضارب بیت کو دیا تھا تو قسم سے اسکی تصدیق کیا جائیگی اور دوسرے میں سے کونکر کہ میں نے قرضہ قرار دیا جائیگا چھوٹے شریعہ اور

بیسوان یا سبب مضارب سے غلام پر چنانچہ ولایت ہوئے یا اسکے کسی پر چنانچہ کر کے کہے بیان ہیں۔ اگر کسی کو  
 ہزار درم اور دسے کی مضارب بند پر دیئے اس سے اس کے عوض ہزار کی قیمت کا ایک غلام خرید اُسے خطا سے کسی پر  
 چنانچہ تعلق تو مضارب کو یہ اختیار نہیں کہ جو مانے میں وہی غلام دیدے یا اسکا فدیہ مال مضارب سے ادا کرے  
 اگرچہ غلام کے ساتھ کچھ اور مال مضارب سے بھی موجود ہو اور اگر مضارب سبب سے اپنے مال سے اسکا فدیہ ادا کیا تو  
 انسان ہوا اسکو مال مضارب سے واپس نہیں لے سکتا اور دو غلام مضارب سے ہیں باقی رہ گیا جیسا کہ کوئی فدیہ  
 فدیہ دیدے تو یہی حکم ہوتا ہے اور یہ صورت بخلاف اسکے ہو کہ اگر مضارب کی غلام میں کچھ شدت ہو تو اور اُسے  
 فدیہ دینا اختیار کیا تو یہ مضارب باطل ہو جائیگی۔ اور اگر دونوں حاضر ہوں تو رب المال سے کہا جیسا کہ یا تو  
 غلام دے یا اسکا فدیہ دے پس جب اُسے کوئی بابت اختیار کی تو مضارب ٹوٹ جائیگی پس اگر سبب المال  
 نے غلام پر دینا اختیار کیا اور مضارب سبب نے کہا کہ میں اسکا فدیہ دیدے دیتا ہوں تاکہ غلام مضارب سے رہ جاوے  
 میں اسکو فروخت کر کے نفع اٹھاؤ گا تو سبب المال اسکو نہیں دے سکتا ہو۔ اور اگر مضارب غائب ہو تو رب المال  
 غلام کو نہیں دے سکتا ہو صرف اسکو یہ اختیار ہو کہ غلام کا فدیہ دیدے یا بیچا میں ہو۔ اور اگر مضارب کا مال ہزار  
 درم ہو اور مضارب نے اس سے دو ہزار کی قیمت کا غلام خریدا اور اُسے خطا سے چرم کیا تو مضارب سے اُسے  
 دینے یا فدیہ دینے کو نہ کہا جائیگا جس صورت میں کہ سبب المال حاضر ہو غائب ہو اور بچہ جرم کا مضارب یا غلام  
 کوئی بس نہیں ہو صرف انکو یہ اختیار ہو کہ غلام کے مالک کے حاضر ہونے تک غلام کی طرف سے کوئی کفیل لینے  
 اسی طرح اگر مضارب غائب ہو تو مولیٰ سے غلام دینے کو نہ کہا جائیگا اور دونوں میں سے کوئی ایک شخص فدیہ نہیں  
 دے سکتا ہو جب تک کہ دونوں حاضر ہوں اور اگر ایک نے فدیہ دیدیا تو اس نے احسان کے طور پر دیا پھر جب  
 دونوں حاضر ہوئے تو غلام دیدینگے یا فدیہ دینگے پس اگر غلام دیدیا تو دونوں کا کچھ نہیں ہو اور اگر فدیہ دیدیا تو فدیہ  
 دونوں پر چارہ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور غلام مضارب سے مکمل جائیگا اور یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے اور  
 اگر ایک نے غلام دینا اور دوسرے نے فدیہ دینا اختیار کیا تو دونوں کو اختیار ہو کہ بدائع میں ہو۔ امام محمد رحم  
 نے اصل میں فرمایا ہے کہ اگر کسی کو ہزار درم مضارب میں دیئے اور مضارب نے اُسے عوض ہزار درم قیمت کا  
 ایک غلام خریدا یا اس سے کم یا زیادہ قیمت کا تھا پھر اس غلام پر کچھ لوگوں نے دعویٰ کیا کہ اسے ہمارے باپ کو









امام اعظم رحمہ کے نزدیک مضاربت میں جائز ہے لیکن مسلمان کو واجب ہے کہ اپنا حصہ نفع صدقہ کرے اور صاحب زمین  
امام ابو یوسف رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک شراب و سویرین اسکا تصرف مضاربت پر جائز نہیں ہے اور اگر اسنے  
کوئی مردار خرید کر مضاربت میں سے مال دیا تو بالاجماع مضارب خلاف کرے و الا فاضل ہوگا اور اگر اس نے بوا  
لینے سود یا مثلاً ایک درم کے عوض دو درم خریدے تو بیع فاسد ہوگی لیکن مال مضاربت کا ضامن نہ ہوگا اور  
نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور مسلمان کو نصرانی کا مال مضاربت پر لینے میں کچھ ڈر نہیں ہے  
اسکے حق میں یہ کہ وہ نہیں ہے اور اگر اس نے شراب یا سویریا مردار خریدی اور مال مضاربت دیا تو مخالف اور  
ضامن ہوگا اور اگر اس میں نفع کیا یا تو جس سے نفع دیا ہو اسکو واپس دے اگر اسکو بچاؤ ہو اور اگر بچاؤ نہ ہو تو  
کر دے اور رب المال نصرانی کو اس میں سے کچھ نہ لے اور اگر کسی مسلمان نے ایک مسلمان کو نصرانی کو مضاربت میں  
مال دیا تو بالکل حرام ہے جو یہ بیسوط میں ہے۔ اگر کوئی عربی امان لیکر ہمارے یہاں آیا اور کسی مسلمان نے اسکو  
آدھے کی مضاربت پر مال دیا اور عربی نے اسکو کسی مسلمان کے پاس دینے رکھا اور دارالحرب میں چلا گیا پھر امان لیکر  
آیا اور مستودع سے ودیعت لے لی اور اس سے خرید و فروخت کی تو یہ کام اسکا اسکی ذات کا واسطہ ہے اور رب المال  
کو اس کے اس مال کی ضمانت دے۔ اور اگر عربی مال لیکر دارالحرب میں چلا گیا اور وہاں خرید و فروخت کی تو وہ اسی  
کی ہے اور ضامن نہ ہوگا کیونکہ جب وہ دارالحرب میں مال کو بیرون اجازت رب المال کے بغیر چلا گیا تو وہ مال بیرون  
ہو گیا۔ اور اگر رب المال نے اسکو دارالحرب میں مال لپیٹنے کی اجازت دی ہو کہ وہاں لپکا کر خرید و فروخت کرے  
تو بیرون میں اسکو مضاربت میں جائز کہتا ہوں اور موافق شرط کے نفع دونوں میں تقسیم قرار دے گا بشرطیکہ وہاں کے  
لوگ مسلمان ہو جائیں یا مضارب مسلمان ہو کر یا معاہدہ کی وجہ سے یا امان لیکر واپس آوے یہ بیسوط میں ہے۔  
اور اگر مسلمانوں نے دارالحرب میں اسیہ قابو پایا تو اس مال اور رب المال کا حصہ نفع رب المال کا ہوگا اور  
باقی تمام مسلمانوں کا ہوگا مجید مشی میں ہے۔ اور اگر وہ عربی امان لیکر دارالاسلام میں آئے اور ایک مسلمان کو وسعت  
اپنا مال مضاربت میں دیا اور آدھے نفع کی شرط قرار دی پھر ایک عربی دارالحرب کو چلا گیا تو مضاربت نہ ٹوٹے گی یہ  
بیسوط میں ہے۔ اگر کسی عربی نے مسلمان کو مال مضاربت دیا پھر وہ مسلمان دارالحرب میں باجارت رب المال کے  
لیگیا تو وہ مال مضاربت پر باقی ہے بیخیزاتہ المقتنین میں ہے اور اگر ایک عربی نے دو مسلمانوں کو مال مضاربت اس شرط  
سے دیا کہ اسکو نفع میں سے سو درم ملیں گے تو مضاربت فاسد ہے اور دونوں کا حکم اس باب میں بتکرار دو مسلمانوں  
یا دو زمینوں کے ہو حالانکہ انھوں نے خود التزام کر لیا ہے کہ معاملات تجارت میں احکام اسلام کا بڑا تاؤ کرینگے  
جو وقت کہ وہ مال لیکر ہمارے ملک میں تجارت کرے کے واسطے داخل ہوئے تھے ایسا ہی دو مسلمانوں کے  
وہ بیان مضاربت فاسدہ کا حکم دارالحرب و دارالاسلام میں یکساں ہے بیسوط میں ہے اگر کوئی مسلمان یا ذمی امان لیکر  
دارالحرب میں گیا اور کسی عربی کو سود درم نفع کی شرط سے مال مضاربت دیا یا اسکو کسی عربی نے کسی شرط سے  
تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا حتی کہ اگر صرف  
سو ہی درم نفع اٹھائے ہوں تو کل اسی کو ملیں گے یعنی مضارب کو اور گنتی رب المال پر پڑے گی اور امام ابو یوسف رحمہ  
کے نزدیک مضاربت فاسد ہے اور مضارب کو اجرت مثل لینگا پس اگر مال میں نفع کے سو ہی درم ہوں تو اسی کو

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

پہلے اور اگر کم ہوں تو کم ہی پہلے اور رہا مال پر کچھ اور واجب نہ ہوگا یہاں میں ہو۔ اور اگر کوئی مسلمان مان لیکر دارالکفر  
 میں گیا اور اسے نفس کو جو وہیں مسلمان ہوا ہی ہمارے ملک میں جہنم کے نہیں آیا جو کچھ مال سودم نفع کی شرط سے  
 مضاربت میں دیا یا اسی شرط پر اس سے لیا تو امام اعظم ح کے نزدیک جائز ہو اور موافق شرط کے رکھا جائیگا  
 اور حنا میں ہر قسم کے نزدیک مناسبت فاسد ہو کذا فی البسوط

تیسواں باب تفرقات میں۔ اگر کسی کو ہزار درم مضاربت میں اس شرط سے دیے کہ ایک غرض کی شرط ہے  
 اور اسے ہاتھ سے قطع کر کے انکو سب سے پیش لیکر جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو تو یہ شرط  
 شرط کے جائز ہو کہ نہ جیسے کام کرنے کی اس شرط لگانا ہی ہو ایسا کام ناجر لوگ نفع حاصل کرنے کی غرض سے لگا کرتے  
 ہیں اسی طرح اگر یہ شرط لگانا کہ اسے نری دیکھا ہیں خریدتے اور اس سے ہونے اور ڈول دیکھا الی شرط کا اگر کوئی  
 کے ہاتھ سے بناوے تو یہ سب ناجر وں کے کام میں ہیں اس شرط مضارب پر جائز ہو کذا فی البسوط اور اگر اسکو ہزار درم  
 اس شرط سے دیے کہ لکڑیوں دیکھا اس کے گھٹے ہاتھ لگا کر اس سے پیش لیکر جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ ہم دونوں  
 میں برابر تقسیم ہو تو مضاربت نہیں جائز اگرچہ اگر بیان لاد لاسے یا گھاس کا ٹٹا لاسے کے واسطے اجادہ کرنا جائز یہ بیسوط  
 میں ہو۔ اگر اپنے غرض میں آدھے کی مضاربت پر ہزار درم دیے اور مضارب نے کام کر کے ہزار درم نفع اٹھا ہے پھر مال  
 اس مرض میں گیا اور اجرائش اس کام میں مضارب کا اس نفع سے ہوا کے واسطے شرط کر دیا ہو تو ہر اور رب المال پر  
 استدفعہ فی غرض ہو کہ اس کے مال کو بیسوط ہو تو مضارب کو نفع نفع دیا جائیگا اور مرض کے قرضہ سے پہلے اس کا نفع دیا جائیگا اور  
 اگر مضارب کے واسطے کچھ نفع مقرر نہ کیا ہو تو اسکو اجرائش دینے کا حکم ہوتا اور یہ مرض پر قرضہ ہوتا تو مضارب  
 بھی باقی قرضہ ہون کے ساتھ ترکہ میں خفہ کر کے شامل کیا جاتا اور نفع میں اسکا کچھ حق نہ ہوتا اور اگر کسی تندہ نسبت  
 آدمی نے کسی مرض کو ہزار درم مال مضاربت اس شرط سے دیا کہ مضارب کو دسواں حصہ نفع و اجرائش دیا جائے وہ مال  
 اس نے کام کر کے ہزار درم نفع اٹھا ہے پھر اپنے مرض میں مر گیا اور اسے بہت سے قرضہ میں تو مضارب کو دسواں  
 حصہ ملے گا اس سے زیادہ کچھ نہ دیا جائیگا یہ بیسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو دس مہینہ کے واسطے کسی قدر سخت  
 معاون نہ ہو کر کیا تاکہ کپڑے خریدے تو جائز ہو اگر اس مدت میں کچھ مال اسکو آدھے نفع کی مضاربت پر دیا لے  
 کام کیا اور نفع اٹھایا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مال رب المال کا ہوگا اور اس شخص کو وہی اجرت ملے گی جو  
 اس کے واسطے مقرر دی گئی ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اسکو آدھا نفع ملے گا اور اس مدت کی اجرت سا قسط ہو جائیگا چنانچہ  
 اگر غیر شخص نے اسکو مال مضاربت دیا تو جائز ہو اور قدر مدت اسے مضاربت کا کام کیا اتنی مدت کی اجرت سا قسط  
 ہو جائیگی یہ کافی میں ہو۔ اور اگر اخیر نے مال مضاربت رب المال کو آدھے کی مضاربت پر دیا تو جائز ہو اور اخیر  
 اجارہ پر رہا اور متاجر مضاربت میں رہا اور اگر رب المال نے اخیر کو بضاعہ عشت میں مال مضاربت دیا کہ وہ مضارب  
 پر خرید و فروخت کرتا ہو تو جائز ہو اور مضاربت کی شرط بحال رہیگی اور اجرت بھی بحال رہیگی یہ بیسوط میں ہو اگر  
 کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربت میں دے دے اور کہا کہ پیڑ سے پاس ایک مہینہ تک مضاربت میں ہو اور  
 جب مہینہ گزر گیا تو قرض ہو تو مال ایسا ہی ہوگا پھر جب مہینہ گزرا اور وہ مال اس کے پاس درم موجود ہو تو قرض ہو جائیگا  
 یعنی جب اس پر قرضہ کر لے۔ اور اگر عرض موجود ہو تو قرض نہ ہوگا تا وقتیکہ اسکو فروخت کر کے درہم نہ کرے پھر جب

اس کے پاس درم ہو گئے تو قرض ہو گیا ورنہ بیچ دینا چاہیے۔ اگر مدت معلوم نہ ہو تو قرض بیچ کر اس پر مضاربیت کی  
 بنا کر لی تو مضاربیت میں ہونے کے یہ آثار قاضی میں ہو۔ نو اور بشیر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص  
 کے پاس ہزار درم مضاربیت میں ہیں اس سے سب المال سے کہہ کر کہہ کر درم چھوٹے قرض دیے گئے ایسا ہی کیا  
 حالانکہ وہ درم جو بیچنے کا نام ہیں پھر نہ گئے قرض کوئی چیز خرید لی تو امام ثانی رحمہ نے فرمایا کہ مضارب نے اگر ان کو اپنے  
 ہاتھ میں اس کے اتنے سے یا قدر فوق یا تھیلی سے یا کسی اور چیز میں ضرورت میں صرفہ سے کہے تو یہ اس پر قرض نہیں ہونے کے  
 محیط میں ہر ایک شخص نے دو سو سے مال مضاربیت میں دیا پھر مضارب نے اپنے قرض کے ساتھ چند درم من سے  
 سوا سے مال مضاربیت کے شریک کی پھر مضارب یا اور اس کے شریک کے شیعہ انکو دو نوں کی شرکت میں خرید پھر  
 مضارب مضاربیت میں سے کہے کہ گھوڑے کا اٹا لایا و شیرہ انکو ان میں لاکر ٹھکانی بنائی تو مشایخ ریح نے فرمایا کہ  
 دیکھا جائے گا کہ اگر شریک کی اجازت سے ٹھکانی بنائی ہو تو اس کے قیام میں ٹھکانی بنانے سے پہلے دیکھی جائیگی اور شیرہ  
 انکو کی قیمت دیکھی جائیگی تو قدر حصہ اس کے چار تین میں پڑے وہ مضاربیت میں قرار دیا جائیگا اور جب قدر شیرہ انکو  
 کے مقابل ہو وہ مضارب و شریک کے درمیان مشترک ہو گا۔ لیکن یہ حکم اس وقت ہے کہ سب المال نے اس کو  
 اجازت دیدی ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے اور اگر سب المال نے اس کو یہ اجازت نہ دی ہو اور بلا اجازت  
 شریک کے اس نے ٹھکانی بنائی تو ٹھکانی تمام مضارب کی ہوگی اور سب المال کے واسطے اس کے کا اور شریک  
 کے واسطے شیرہ انکو کا بقدر اس کے حصہ کے ضامن ہو گا۔ اور اگر سب المال نے اس کو اجازت نہ دی اور  
 شریک نے اجازت نہیں دی تو ٹھکانی مضاربیت میں ہوگی اور مضارب شریک کے حصہ کا ضامن شیرہ انکو  
 میں تھا ضامن ہو گا اور اگر شریک نے اس کو اجازت نہ دی اور سب المال نے نہیں دی ہو تو تمام ٹھکانی اس کے  
 اور شریک کے درمیان مشترک ہوگی اور وہ سب المال کے واسطے اس کے فضل کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی حیدر  
 میں ہے اگر کسی شخص نے دو سو سے کو قلاس مضاربیت میں دے دیے اور نہ وقت نفع کی شرط کی پھر اس نے ہنوز کوئی چیز نہ  
 خریدی تھی کہ یہ قلاس کا سود ہو گئے اور بجا سے اس کے دو سو سے قلاس رائج ہوئے تو مضاربیت فاسد ہو گئی پھر اگر اس کے اور  
 مضارب نے اس کے قلاس کا سود ہو گئے اور اس میں نفع یا نقصان اٹھایا تو یہ سب سب المال کے واسطے ہو  
 اور مضارب سے کہہ کر اجرا المثل مانگا اور اگر اس کا سود ہو گئے یہاں تک کہ مضارب نے اس کے کوئی کپڑا خرید کیا اور یہ  
 قلاس دیکر قبضہ کر لیا پھر یہ قلاس کا سود ہو گئے تو مضاربیت بحالہ جائز رہی پھر اگر یہ کپڑا درون یا عرض کے  
 عرض فروخت کیا تو وہ مضاربیت میں قرار دیا جاوے گا پھر اگر نفع اٹھایا اور تقسیم کرنا چاہا تو سب المال اپنے قلاس  
 کی وہ قیمت سے لے لیا جائے گا۔ ہونے کے روز بھی پھر باقی دو نوں میں موافق شرط کے نفع تقسیم ہو گا یہ مسوطین  
 نو اور حلی میں ہیں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دو سو سے کو طبرستان میں ہزار درم  
 مضاربیت پر دے دیے اور یہ درم طبرستان میں پھر دو نوں سے بعد ادین ملاقات ہوئی تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ  
 اس المال وہی ہو گا جو خدمت کے روز طبرستان میں ان طبرستان میں ورمون کی قیمت ہو چھوٹے میں ہر اگر مضارب نے  
 مال میں نفع اٹھایا اور نفع اور اس المال کا اقرار کیا پھر کہ کام کرنے اور نفع اٹھانے سے پہلے میں نے  
 مال مضاربیت اپنے مال میں بلا دیا تو اس کی تصدیق نہ کی جاوے گی پھر اگر اس کے بعد اس مال وغیرہ اس کے پاس تھا تو

رب المال کو اسکے راس المال کی اور اسکے حصہ نفع کی ضمان دیکھا یہ مسوولین ہیں۔ نوادہ شریعت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درہم آدھ کی مضاربت میں دیکھا کہ اُس سے خرید و فروخت و شرکت کرے واپسی سے اسے عمل کرے پس اُس کے عوض اور اسے پاس سے ہزار درہم ملا کہ کوئی چیز خریدی اور دونوں مالوں کو غلط نہیں کیا پھر جب ایک خاصہ حصہ مضاربت یا بیعہ فروخت کر کے تو انکو یہ اختیار نہیں کہ اس جہت سے کہ بیع میں شرکت واقع ہوئی ہو پس دونوں میں سے کسی کو اپنے نفس کی ضرورت کا اختیار نہیں ہے کہ یہ محیط میں ہو مضاربت صغیر میں لکھا ہے کہ اگر مضارب نے ہزار درہم مضاربت سے کوئی غلام خرید یا باندی خریدی پھر ہزار درہم تلف ہو گئے پھر اُس نے رب المال سے دوسرے ہزار درہم اسکے مثل لیکر دیا کہ دیکھ پھر خادم کو تین ہزار درہم لیکر فروخت کیا اور اُس سے ایک متاع خریدی مگر یہ سب درہم اوکے سے پہلے تلف ہوئے تو سب المال سے دو ہزار پانچ سو درہم لیکر اور پانچ سو درہم اپنے پاس سے ملا کہ اگر سب بچے تو وہ متاع دس ہزار کو فروخت کی تو مضارب کو چھ حصہ من کا لیکر اور باقی مضاربت میں رہ گیا اسی میں سے رب المال اپنا راس المال جو کئی مرتبہ ڈانڈ بھرا کر سب لے لیکر یعنی چار ہزار پانچ سو درہم لے لیکر اور باقی ان دونوں کو بیعہ تقسیم ہو گیا یہ مسوولین ہیں نوادہ ابن سماعین امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ہزار درہم آدھ کی مضاربت میں دیکھا کہ مضارب نے اُسے کام کر کے خرید و فروخت میں نفع اٹھایا یا بدلتا کہ تین ہزار درہم ہو گئے پھر تین ہزار ستین غلام خریدے کہ ہر ایک کی قیمت ہزار درہم ہو اور اُنکے دام ہزار نہ دیئے گئے کہ سب مال ضائع ہو گیا تو یہ سب رب المال پر ہو گا اور راس المال چار ہزار درہم موجود رہے۔ اور اگر رب المال نے ایک غلام ہزار درہم خریدا اور مضارب نے اُس سے بیعہ ہزار درہم مضاربت کے ہو اسکے پاس میں خرید لیا اور دام دیکھتے ہوئے پانچ سو مال ضائع ہو گیا اور کچھ زیادہ اسکے پاس نہیں ہو تو رب المال مضارب سے کہہ نہیں لے سکتا جو وہ مضارب اُس غلام کو بدولت کچھ دیئے لے لیکر اور وہ مضاربت میں رہ گیا اور راس المال اس مضاربت میں دو ہزار درہم ہو گئے یہ بیعہ میں ہو اور اگر مضارب نے مال مضاربت سے دو باندیاں خریدیں ہر ایک کی قیمت ہزار درہم ہو تو ہر ایک کو ہزار درہم کو فروخت کیا اور دوسری کو دو ہزار کو بیچا اور مشتری نے دونوں پر قبضہ کر لیا پھر مضارب اُس سے ملا کہ وہ دونوں کے ٹھن میں کچھ بچہ بڑھا دے اُسے سو درہم بڑھا دیئے اور مضارب نے سب وصول کر لیا اور بقا بائد دونوں کے یہ وصول کیے ہیں تو دونوں کی قیمت پر مثل اصل ٹھن کے پھیلانے جاویں گے جبکہ اُسے دونوں کے مقابلہ میں انکو رکھا ہو تو قیمت دونوں کی مساوی ہو۔ اور اگر مشتری نے دونوں میں عیب لگایا اور مضارب نے اُس سے ایک درہم ٹھن سے کم کر دینے پر صلح کی پھر مشتری نے اُس میں عیب پایا جسکو ہزار درہم میں خرید لیا تو اسکو ہزار درہم میں دے دے اور اسے بیعہ و تہائی درہم کے واپس کرے۔ اور اگر مضارب نے مشتری سے دونوں باندیاں بیعہ فروخت کی ہیں اُس سے سو درہم نفع پر خریدیں پھر ایک میں عیب پایا تو بیعہ اُس کے ٹھن اور اس حصہ نفع کے جو دونوں کے ٹھن پر تقسیم کرنے سے اُس کے پڑنے میں پڑتا ہو واپس کر دے۔ اور اگر مشتری نے ایک یا تری ہزار درہم کو اور دوسری دو ہزار کو خریدی اور دونوں کو تین ہزار پر بیعہ سے فروخت کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہو کہ اگر ایک باندی کو علیحدہ اسکے ٹھن پر بیعہ سے فروخت کرنا چاہا تو امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے پھر اگر دونوں ٹھن میں سو درہم بیعہ

لے  
بیعہ  
سود  
کی دو تہائی  
دو ہزار  
والی ہیں  
اور ایک  
بیعہ  
کے  
پانچ  
درہم  
چوبیس  
درہم

اور مزاج سے فروخت کرنا چاہا تو دونوں کو تین ہزار ایک سو درہم پر مزاج سے فروخت کرے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ  
 مزاج سے فروخت کرنا چاہا تو تین ہزار ایک سو درہم پر مزاج سے فروخت کرے اور اگر دونوں کو ایک ہی میں خریدنا چاہا تو مزاج سے فروخت  
 کرنا چاہا تو ایک کو علیحدہ مزاج سے فروخت کرے اور تین ہزار ایک سو درہم پر مزاج سے فروخت کرے اور اگر دونوں کو ایک ہی میں خریدنا چاہا تو مزاج سے فروخت  
 سے فروخت کرنا چاہا تو تین ہزار ایک سو درہم پر مزاج سے فروخت کرے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ مزاج سے فروخت کرے اور اگر دونوں کو ایک ہی میں خریدنا چاہا تو مزاج سے فروخت  
 دسپہ اور مضارب سب سے اس ایک سو درہم و دسپہ کی قیمت کا خریدنا چاہا تو سب المال سے اسکو مافقت کر دی کہ  
 سوا سے نقدی کے فروخت نہ کرے اور مضارب سب سے اسکو اسکا اوصار فروخت کر دے گا یا اپنا چوٹھائی حصہ چاہا  
 فروخت کر دے گا تو اسکو سوا سے نقدی کے بیچنے کا اختیار نہیں ہو گا پھر اگر مضارب نے اسکی تین چوٹھائی حصہ فروخت  
 کر دی تو بھی اسکو ایک چوٹھائی اوصار فروخت کر سکتا اختیار نہ ہو گا تا وقتیکہ تین چوٹھائی کے دام لیکر سب المال کو  
 اس کے اس المال اور دسپہ میں نہ دیا ہے اور جب دسپہ تو پھر اسکو اختیار ہو گا چاہے اوصار فروخت کرے  
 محیط میں ہو۔ اور اگر نہ درہم مضاربت میں ایک باندی اوصار خریدی تو اسکو ہزار پر مزاج سے فروخت نہیں  
 کر سکتا ہوتا وقتیکہ واقعی حال بیان نہ کرے یہ بیسوط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو کوئی اسباب مضاربت میں یا  
 پھر مضارب نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسے وہ اسباب واپس کر دیا ہو تو شیخ ابو بکر محمد بن افضل رحمہ فرمایا کہ اس  
 بات میں قول اسی کا قبول ہو گا یہ فتاویٰ تانیہ فی الدین ہے۔ ہشام رحمہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ سے  
 سنا کہ فرماتے تھے کہ مضارب کو کوئی اسباب مضاربت میں خریدنا بدو مال میں مضاربت کے نہیں ہوتا حتیٰ کہ اگر  
 مضارب نے مضاربت کا مال اوصار فروخت کیا پھر اس اوصار کے عوض مضاربت میں کوئی شے خریدی تو نہیں جائز  
 محیط میں ہو۔ اگر مضارب نے مال مضاربت اوصار یا کم و بیش کے نفع پر دیا ہو تو لیا تو جائز ہر اسی طرح وہ  
 غلام جسکو تجارت کی اجازت ہو اس سے بھی فیل جائز ہو ایسے ہی وہ نابالغ لڑکا جسکو تجارت کی اجازت ہو  
 ایسا کر سکتا ہو اور اگر کسی لڑکے نے جسکو تجارت کی اجازت نہیں ہو بدو مال اجازت اپنے باپ یا دھمی کے مال مضاربت  
 دوسرے کو دیا اور مضارب نے اس میں کام کیا تو مضارب ضامن ہو اور ضمان دیکر اسکا مالک ہو جائیگا اور نفع اسی کا  
 ہو گا لیکن نفع صدقہ کرے یہ بیسوط میں ہو۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربت سے کیونکہ کا اٹھا لیا اور رب المال نے  
 اسکو اور اٹھا لیا اور کہا کہ اسی میں بطریق قرار دلا دے اس نے بلا دیا پھر کل کو فروخت کر دیا تو شلخ نے منہر مایا کہ  
 مضاربت کے آٹے کا مقدار میں موافق شرط کے جو مضاربت میں ہوئی ہو قرار پائیگا اور دوسرے آٹے کا مقدار  
 میں سب رب المال کا ہو گا اسکا نفع و نقصان اسی پر ہو گا اور مضارب کو اس فروخت کر دینے کا اجر شلخ لیکھا یہ  
 امام ابو بکر طنجی نے فرمایا ہوا و فقہ ابو الیثم رحمہ نے فرمایا کہ مضارب کو اجر شلخ اسوقت ملے گا کہ جب اسنے مال مضارب  
 میں خلل نہ کیا ہو اور اگر خلل کیا ہو تو نہ ملے گا کیونکہ اسنے اسی چیز میں کام کیا جسکے کام میں خود شریک ہے یہ فتاویٰ تانیہ فی الدین  
 میں ہے۔ بشر بن الولید نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ مضارب نے مال مضاربت سے ایک باندی  
 خریدی کہ اسکی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو پھر مضارب نے اسکو دام ولدینا یا پھر وہ اس حقائق میں لے لیکتی  
 اور مضارب سے اسکا حق اور بچہ کی قیمت لے لیکتی تو مضارب بائع ہے بچہ کی قیمت واپس لینے کا اختیار  
 نہیں رکھتا ہر محیط میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر دھمی نے تین سال میں کام کر کے نفع یا نقصان اٹھایا

عالمگیری جلد دوم حصہ دوم  
 فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربت باب بیست و سوم  
 مقرر قاسم

اور کہا کہ میں نے مضاربت میں کام کیا ہو تو نقصان کی حالت میں اسکی تصدیق ہوگی نفع کی صورت میں ہوگی۔ لیکن اگر کام کرنے سے پہلے اس امر کے گواہ کر لے تو نفع کی صورت میں بھی تصدیق کیجاو گی اور اگر کہا کہ میں نے قرض لے لیا تھا تو تصدیق ہوگی تا وقتیکہ کام کرنے سے پہلے اس قرض لینے کے گواہ نہ کر لے شرطیکہ اس میں نفع ہو اور اگر اس میں خسار ہو تو ضمانت ہوگا۔ اسی طرح اگر دوسرے کو دیدیا اسے کام کر کے نفع اٹھایا پھر دوسرے کے کہا کہ میں نے اسکو قرض دیا تھا یا خود قرض لیکر دیا تھا اور اس شخص دیگر نے تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے اسکو مضاربت یا بضاعت میں دیا ہو اور اس شخص نے تصدیق کی پس اگر اس میں نقصان ہو تو ضمانت ہوگا اور اگر نفع ہو تو کل نفع تقسیم ہوگا الا اس صورت میں کہ دینے سے پہلے گواہ کر لے یہ محیط سبب رخصی میں ہو۔

امام حسن ابن زیاد رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ روایت کی ہو کہ اگر مضاربت میں دینار ہوں اور مضارب نے وہ دینار کسی ضرر کے پاس ولیعت رکھے پس ضرر نے بدول اسکی اجازت کے اپنے مال میں ملاوے بیٹھ کر مضارب نے کوئی شے عوض دیناروں کے خریدی تو مخالفت قرار دیا جاوے گا بیٹھ میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ روایت ہے کہ ایک شخص نے کسی غلام کو مال مضاربت دیا حالانکہ غلام کو تجارت کی اجازت ہو اسنے اپنی ذات کو مضاربت کے سٹوٹے خرید تو جائز ہو اور وہ غلام بچہ ہوگا یعنی تصرف مال میں نہیں کر سکتا ہو اور وہ فروخت کیا جائیگا اور اس مال پر بائمال ہوگا۔ اسی طرح اگر اس نے اپنی ذات کو اور اپنے بیٹے اور جو رو کو مضاربت میں مال مضاربت سے خرید تو بھی یہی حکم ہو یہ لفظ میں ہو۔ نو اور بن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درہم کی مضاربت پر دیے پس مضارب نے اس سے ایک باندی خرید کر رب المال سے اتھوڑ دیا کہ وہ ہزار درہم کی مضاربت کا پھر مضارب نے رب المال سے دو ہزار ایک سو درہم کو خریدی تو باندی مضاربت میں رہی اور فیل مضاربت کا توڑنا نہیں ہو اور مضارب کے اس میں سو درہم خاصہ ہو گئے یہ محیط میں ہو۔ اگر ہزار درہم مضاربت سے خریدی فروخت کی بیان تک کہ اس کے پاس دو ہزار درہم ہو گئے اس سے ایک باندی خرید کر قبضہ کر لیا پھر اسکو چار ہزار درہم کو ایک سال کے ادھار پر فروخت کیا اور اسکی قیمت فروخت کے روز ایک ہزار ایک درہم و پانچ سو ہو اور ششتری کو باندی دیدی پھر دو ہزار درہم بائع جاریہ کو دینے سے پہلے تلف ہو گئے تو مضارب ایک ہزار پانچ سو درہم رب المال سے لے لیا اور پانچ سو درہم اپنے پاس سے ملا کر دیکر پچاس سال کے بعد چار ہزار درہم وصول ہو گئے تو اس میں ایک سو چوتھائی منہا کی ہوگی وہ اسکو نکال لیا اسکو مضاربت سے تعلق نہیں ہو پھر باقی سے رب المال دو ہزار پانچ سو درہم اس مال سے لے لیا یہ بیسویں سال میں مال مضاربت سے ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی پھر ایک سال گزر گیا اور سوائے اس کے دوسرے مال نہیں ہو تو رب المال پر اسکی تین چوتھائی کی زکوٰۃ دینی واجب ہوگی اور مضارب سے رب المال پر ایک چوتھائی کی زکوٰۃ واجب ہوگی اور اگر اس نے دو باندیاں ہر ایک ہزار کی قیمت کی خریدی تو رب المال پر دونوں کی تین چوتھائی کی زکوٰۃ واجب ہوگی اور مضارب پر زکوٰۃ منہا کی یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا خاصہ قول ہو۔ اور اگر ایک باندی دو ہزار قیمت والی خریدی پھر سبب عیب یا کسی مرض کے اس میں نقصان آگیا حتی کہ ہزار کی قیمت کی رہی پھر وہ بڑھی اور جس روز خریدی گئی تھی اور دو ہزار کی قیمت کے برابر تھی اس روز سے ایک سال گزر گیا تو مضارب پر زکوٰۃ ہوگی اور رب المال پر تین چوتھائی کی زکوٰۃ واجب ہوگی اور اگر اس باندی

۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰

کی قیمت ہزار سے بڑھتی رہی ہو تو مضارب پر بھی زکوٰۃ آدگی۔ اور اگر مال مضاربیت سے گیسون وجود و اونسٹ و  
بکریان خریدین کہ ہر جس کی قیمت ہزار ہو تو مضارب پر زکوٰۃ نہ آوے گی اور اگر ایک ہی جنس ہو تو مضارب پر بھی  
زکوٰۃ واجب ہوگی یہ جو کچھ سب سے ہے۔ اگر ب مال نے چاہا کہ مال مضارب کے ذمہ قرضہ رہے اور نفع کا نفع  
مجھے ملے تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکی صورت یہ ہو کہ مضارب کو مال قرض دے دے اور سپرد کر دے پھر اس سے  
مضاربیت پر لے لے پھر اسکو خود بضاعت پر دے دے اور وہ اس میں کام کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر  
کسی شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کا مال آدھے یکم و بیش نفع کی مضاربیت پر دیا تو جائز ہو اسی طرح اگر خود مضاربیت  
پر لے لیا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے کسی شخص کا مال دے دے کی مضاربیت پر اس شرط  
سے لیا کہ باپ اس میں بیٹے کے واسطے کام کرے اور خود اس سے مضاربیت کا کام کیا اور نفع اٹھا یا تو نفع اس کا مال مال  
اور باپ کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا اور بیٹے کا اس میں کچھ نہیں ہے۔ اور اگر وہ لڑکا ایسا ہو کہ ایسے لڑکے خرید و  
فروخت کر سکیں پھر باپ نے اس شرط سے لیا کہ لڑکا خرید و فروخت کرے تو جائز ہے اور نفع رب المال اور  
لڑکے کے درمیان نصف نصف موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اسی طرح اگر اس صورت میں باپ نے لڑکے کی  
اجازت سے اسی کے واسطے خود کام کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر لڑکے نے اسکو کام کرنے کی اجازت نہ دی تھ  
تو باپ مال کا ضامن ہوگا اور تمام نفع اسی کا ہوگا کہ اسکو صدقہ کر دے۔ اور وصی ان سب صورتوں میں بمنزلہ باپ  
کے ہو یہ سبوطین ہو اگر رب المال نے مال مضاربیت بوجہ مثل قیمت یا زیادہ کے فروخت کیا تو جائز ہے اور اگر  
کم قیمت پر فروخت کیا تو نہیں جائز ہو خواہ کسی استقدر ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں یا نہیں برداشت کرتے ہیں  
ولیکن اگر مضارب اس بیع کی اجازت دے دے تو جائز ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر دو شخص مضارب ہوں اور  
ایک نے بااجازت رب المال کے فروخت کیا تو سواے مثل قیمت یا زیادہ پر فروخت کرنے کے کسی صورت  
میں جائز نہیں۔ لیکن اگر دوسرا مضارب اجازت دیدے تو جائز ہو جائیگی یہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک مضارب کسی  
سراے کی کوٹھری میں اگر اتر اُسکے ساتھ اُسکے تین رفیق ہیں پھر مضارب دو رفیقوں کے ساتھ باہر چلا گیا اور  
چوتھا اسی حجرہ میں بیٹھا رہا پھر وہ بھی دروازہ کھلا چھوڑ کر باہر چلا گیا اور مال مضاربیت تلف ہو گیا تو مشائخ  
نے فرمایا کہ اگر چہ تھے پر حفاظت اصحاب کا اعتماد تھا تو مضارب ضامن ہوگا اور چوتھا شخص ضامن ہوگا  
اور اگر اسپر اعتماد تھا تو مضارب ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر دوسرے کو ہزار درہم مضاربیت  
میں دینے اور یہ شرط کی کہ جب قدر اس سے ہر وہی کپڑے خریدے ان میں خاصۃً نصف نصف نفع تقسیم ہوگا اور  
جب قدر اس سے پیشاپور یہی خریدے اُسکا کل نفع رب المال کا ہو اور جب قدر اس سے زلی خریدے اُسکا کل  
نفع مضارب کا ہو تو یہ موافق تسمیہ کے جائز ہے اس اگر اس نے ہر وہی خریدے تو مضاربیت میں موافق شرط  
کے ہو اور اگر پیشاپور یہی خریدے تو یہ بضاعت ہے نفع رب المال کا اور نقصان اسی پر ہوگا اور اگر زلی خریدے  
تو مال قرض ہو اور نفع و نقصان مضارب پر ہوگا یہ سبوطین ہے۔ اگر مضارب سلطان کی طرف سے گذر اور اسکو  
کوئی چیز دی تاکہ اُسکا ہاتھ لے کے تو ضامن ہوگا اور اگر سلطان نے زبردستی باکراہ لے لیا تو اسپر ضامن نہ آوے گی  
جیسا کہ اُس سے کچھ مال غصب کر لیا گیا تو ضامن نہیں ہے یہ جو کچھ سب سے ہے۔ اور اگر مضارب کسی

مضاربیت پر لے لیا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے کسی شخص کا مال دے دے کی مضاربیت پر اس شرط سے لیا کہ باپ اس میں بیٹے کے واسطے کام کرے اور خود اس سے مضاربیت کا کام کیا اور نفع اٹھا یا تو نفع اس کا مال مال اور باپ کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا اور بیٹے کا اس میں کچھ نہیں ہے۔ اور اگر وہ لڑکا ایسا ہو کہ ایسے لڑکے خرید و فروخت کر سکیں پھر باپ نے اس شرط سے لیا کہ لڑکا خرید و فروخت کرے تو جائز ہے اور نفع رب المال اور لڑکے کے درمیان نصف نصف موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اسی طرح اگر اس صورت میں باپ نے لڑکے کی اجازت سے اسی کے واسطے خود کام کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر لڑکے نے اسکو کام کرنے کی اجازت نہ دی تھ تو باپ مال کا ضامن ہوگا اور تمام نفع اسی کا ہوگا کہ اسکو صدقہ کر دے۔ اور وصی ان سب صورتوں میں بمنزلہ باپ کے ہو یہ سبوطین ہو اگر رب المال نے مال مضاربیت بوجہ مثل قیمت یا زیادہ کے فروخت کیا تو جائز ہے اور اگر کم قیمت پر فروخت کیا تو نہیں جائز ہو خواہ کسی استقدر ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں یا نہیں برداشت کرتے ہیں ولیکن اگر مضارب اس بیع کی اجازت دے دے تو جائز ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر دو شخص مضارب ہوں اور ایک نے بااجازت رب المال کے فروخت کیا تو سواے مثل قیمت یا زیادہ پر فروخت کرنے کے کسی صورت میں جائز نہیں۔ لیکن اگر دوسرا مضارب اجازت دیدے تو جائز ہو جائیگی یہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک مضارب کسی سراے کی کوٹھری میں اگر اتر اُسکے ساتھ اُسکے تین رفیق ہیں پھر مضارب دو رفیقوں کے ساتھ باہر چلا گیا اور چوتھا اسی حجرہ میں بیٹھا رہا پھر وہ بھی دروازہ کھلا چھوڑ کر باہر چلا گیا اور مال مضاربیت تلف ہو گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر چہ تھے پر حفاظت اصحاب کا اعتماد تھا تو مضارب ضامن ہوگا اور چوتھا شخص ضامن ہوگا اور اگر اسپر اعتماد تھا تو مضارب ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر دوسرے کو ہزار درہم مضاربیت میں دینے اور یہ شرط کی کہ جب قدر اس سے ہر وہی کپڑے خریدے ان میں خاصۃً نصف نصف نفع تقسیم ہوگا اور جب قدر اس سے پیشاپور یہی خریدے اُسکا کل نفع رب المال کا ہو اور جب قدر اس سے زلی خریدے اُسکا کل نفع مضارب کا ہو تو یہ موافق تسمیہ کے جائز ہے اس اگر اس نے ہر وہی خریدے تو مضاربیت میں موافق شرط کے ہو اور اگر پیشاپور یہی خریدے تو یہ بضاعت ہے نفع رب المال کا اور نقصان اسی پر ہوگا اور اگر زلی خریدے تو مال قرض ہو اور نفع و نقصان مضارب پر ہوگا یہ سبوطین ہے۔ اگر مضارب سلطان کی طرف سے گذر اور اسکو کوئی چیز دی تاکہ اُسکا ہاتھ لے کے تو ضامن ہوگا اور اگر سلطان نے زبردستی باکراہ لے لیا تو اسپر ضامن نہ آوے گی جیسا کہ اُس سے کچھ مال غصب کر لیا گیا تو ضامن نہیں ہے یہ جو کچھ سب سے ہے۔ اور اگر مضارب کسی



عشر یعنی والے عاشر کی طرف گذر اور مال مضاربیت اسکے ساتھ ہو اور مال مضاربیت سے خبردار کر دیا اور  
عاشر نے اس سے عشر سے لیا تو جو قدر عاشر نے اس سے لیا ہو اسکی ضمان مضاربیت نہیں ہوا۔ اگر مال  
لازم کرنے عاشر کے خود اس نے عاشر کو دیدیا تو ضمان نہیں ہے۔ اسی طرح اگر چاہیے کہ اسکو کچھ رشوت  
دیدی تاکہ وہ باز رہے تو جو قدر اس نے دیدیا تو اسکا ضمان ہوگا اور شیخ امام احمد نے فرمایا کہ ہاں اسکو رشوت  
حکم اسکے برخلاف ہو اور اگر کسی شاطر نے طمع کر کے بطریق غصب کے مال لینا چاہا اور مضارب نے اسکو  
مال مضاربیت دیدیا تو مضارب ضمان ہوگا اسی طرح اگر فرضی نے مال قیم میں سے کچھ رشوت کے طور پر اسی  
غرض سے دیدیا تو بھی یہی حکم ہوگا فی الملبسوط۔

## کتاب الدیوت

### اسمین دس باب ہیں

باب اول ایداع و دیوت کی تفسیر اور دیوت کے رکن و شرائط و حکم کے بیان میں کسی دوسرے شخص کو  
اپنے مال کی حفاظت پر مسلط کر کے کو شرعاً ایداع کہتے ہیں اور جو چیز امین کے پاس چھوڑی جاوے وہ شرعاً  
ودیوت ہے یہ کس میں ہو۔ اور رکن دیوت بھی ایجاب و قبول ہی یعنی ہودع کا یہ کہنا کہ میں نے تجھے مال دیوت  
دیا یا جو اسکے قائم مقام اقوال و افعال ہوں اور مستودع کی طرف سے قبول و فعل سے قبول کرنا یا فقط فعل سے قبول کرنا  
یہ میں میں ہو دیوت بھی صریح ایجاب و قبول سے ہوتی ہو اور کبھی بدالت ہوتی ہو پس صریح یوں ہو کہ ہودع نے  
کہا کہ میں نے تجھے یہ چیز و دیوت دی اور مستودع نے کہا کہ میں نے قبول کی اور حفاظت سے حق کے واسطے  
بدون اسکے تمام نہوگی اور حق امانت میں صرف ایجاب سے تمام ہو جاتی ہے حتیٰ کہ اگر کسی غاصب کے مال میں نے تجھے  
چیرے مضمون دیوت دی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اگرچہ اسے قبول نہ کیا ہو لیکن حفاظت کا وجوب مستودع  
لازم ہو پس اسکا قبول کرنا ضروری ہو اور دیوت بدالت اس طرح ہو کہ جب کسی کے پاس متاع رکھی اور کچھ نہ کہا یا کہا  
کثیر سے پاس و دیوت ہو اور وہ خانوش رہا تو وہ شخص مستودع ہو جاوے گا کیونکہ عرفاً یا ایداع و قبول ہی جتنے کہ اگر  
غائب ہو اور متاع ضائع ہو گئی تو وہ ضمان ہوگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور شرائط دیوت چند قسم کے ہیں  
۱۔ انجملہ یہ ہو کہ مال و دیوت اس قابل ہو کہ اس پر قرضہ کا اثبات ہو سکتا ہو حتیٰ کہ اگر بھاگے ہوئے غلام کو یا  
ہوائی پرندہ کو یا دریا کے عمیق کے گرسے ہوئے مال کو دیوت دیا تو نہیں صحیح ہے یہ بحر الرائق میں ہے۔ ۲۔ انجملہ یہ ہو  
کہ مستودع عاقل ہو پس مجنون یا طفل لا یقبل کا دیوت قبول کرنا صحیح نہیں ہو اور اسکا بالغ ہونا ہمارے نزدیک  
شرط نہیں ہے حتیٰ کہ جس لڑکے کو تصرف کی اجازت ہو اسکو دیوت دینا صحیح ہے ایسے ہی آزادی بھی شرط  
نہیں ہے پس غلام ماذون کو دیوت دینے کا اختیار ہو لیکن جو لڑکا بچہ ہوگا اسے تصرف سے ممنوع ہو تو اسکا  
ودیوت قبول کرنا صحیح نہیں ہے ایسے ہی مستودع کی آزادی بھی عقد و دیوت صحیح ہونے کے واسطے شرط  
نہیں ہے جتنے کہ غلام ماذون سے قبول صحیح ہو اور احکام دیوت کے اس پر ترتیب ہونے کے لیکن غلام مجبور سے

ملک فی قول  
دیوت سے قبول  
کر لیا ہو ۱۶۰



حمام والے کو سوتا پایا اور حال یہ ہوا کہ کپڑے چوری کئے نہیں اگر وہ بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو تو ضامن نہوگا اور اگر اسے اپنا پہلو زمین پر رکھا ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور مجموع النوازل میں ہو کہ ایک عورت ست حمام کی طرف منہ بجلی اور ٹوٹا ایک نابالغ کو دیکھ کہ یہ میری بیٹی کو دیر سے اور وہ حمام میں موجود تھی پھر جب وہ نابالغ اس کے پاس لے گئی تو اس کی بیٹی نے اُس نابالغ سے کہا کہ اسکو پانی سے بھر کر میرے پاس لائے بھر اور وہ ٹوٹ گیا پس اگر یہ بیٹی اپنی ماں کے حیا میں ہو تو ضامن نہوگی اور اگر اپنے شوہر کے گھر میں ہو پس اگر ماں نے اسکو عاریت دیا ہو تو بھی ضامن نہوگی اسی طرح اگر اُس نابالغ سے کہا ہو کہ میرے سر پر اسی سے پانی ڈال دے تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ماں نے اس کے پاس حفاظت کے واسطے بھیجا ہو تو بیٹی ضامن ہوگی اگر اسکو وشی نظر سے غائب کیا یہ خلاصہ میں ہو۔

و دوسرا باب ودیعت کی حفاظت غیر کے ہاتھ میں نہ کر دینے کے بیان میں۔ مستودع کو اختیار نہ کرکہ ودیعت اپنے شخص کو دیدے جو اسکے خیال میں یہ خواہ جسکو دیدی ہو وہ اسکی جو رہو یا بیٹا بیٹی ہو یا والدین ہوں بشرطیکہ وہ شخص ایسا فاضل ہو کہ اس سے ودیعت پر خوف کیا جاوے یہ فتاویٰ کے قاضی خان میں ہے۔ اور ابو بکر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسکے خیال کو جو مذکور ہوئے یہ اختیار ہو کہ اپنے شخص کو دیدیں جو اسکے خیال میں یہ وہ اختیار کروری میں ہے۔ اور اس حکم میں خیال میں وہ شمار ہو جائی جو مستودع کے ساتھ رہتا ہو خواہ فقہ میں ساتھ ہو یا نہ ہو یہ فتاویٰ کے صغریٰ میں ہے۔ اور ایسا ہی فتاویٰ کے قاضی خان میں ہے۔ اور اس باب میں سائنسہ یعنی ماہم ساتھ سکونت کرنے کا اعتبار ہو لیکن جو رونما بالغ بیٹے و غلام میں یہ ہو کہ اگر نابالغ بیٹا اسکے خیال میں نہ ہو اور اسکو ودیعت حفاظت کے واسطے دیدے تو ضامن نہ ہوگا لیکن یہ ہو کہ وہ نابالغ حفاظت کرنے پر قادر ہو اور جو رو اگر دوسرے حملہ میں رہتی ہو اور شوہر دوسرے حملہ میں ہو اور شوہر اسکو نقد بھی نہ دیتا ہو اور شوہر نے ودیعت اسکو دیدی تو ضامن نہ ہوگا اور غلام اگر اسکے خیال میں نہ ہو تو بمنزلہ نابالغ بیٹے کے یہ ظہیر میں ہے۔ اور مستودع نے اگر ودیعت اپنے غلام یا اجیر کو جو ماہواری یا سالانہ پر مقرر ہو حالانکہ اسکے ساتھ رہتا ہو یا بالغ بیٹے کو جو اسکے خیال میں ہو یا اپنے باپ کو جو اسکے خیال میں ہو دیدی تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ کے عثمانیہ میں ہے۔ اور بالغ بیٹا اگر اسکے خیال میں نہ ہو اور اسکو ودیعت دیدی اور ضامن ہو گئی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور والدین کا حکم مثل اجنبی کے ہے کہ حتیٰ کہ یہ ضرور ہے کہ والدین اسکے خیال میں ہوں پس اگر اسکے خیال میں ہوں تو ودیعت دینا جائز ہے یہ خلاصہ سے لیا ہوا ہے یہ سب جو مذکور ہوا اسوقت ہے کہ مستودع نے ودیعت دیکر مستودع کو منع نہ کیا ہو کہ اپنے خیال کو نہ دینا اور اگر اسنے منع کیا اور پھر اسنے کسی کو اپنے خیال میں سے دیدی اور ودیعت ضامن ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کو خیال کو دینے کی مجبوری تھی بلکہ اسکی حفاظت کی کوئی راہ نکلتی تھی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر خیال کو دینے کو مجبور ہو گیا اور ضرورت واقع تھی تو ضامن نہ ہوگا مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک چیلہ ودیعت دیا اور منع کر دیا کہ اپنی عورت کو حفاظت کے واسطے نہ دینا اور شوہر مجبور ہوا۔ اسنے عورت کو دیدیا اور وہ ضامن ہوا تو شوہر اپنے مستودع ضامن نہ ہوگا یہ مضمرات میں ہے۔ اور اگر کسی اجزوار کو یعنی جسکو ماہواری فقہ دیتا ہے اور وہ شخص اسکے ساتھ سکونت نہیں رکھتا ہو یا ایسے اجیر کو جو رونما نہ پر کام کرتا ہو ودیعت سپرد کی

[illegible]



اور زوالِ معاہدین ہو کر یہی صحیح ہو کہ زانی التا نا رخانیہ اور متقی بین مذکور ہو کہ اگر یہ بات معلوم ہو کہ اسکا گھر بھی جل گیا ہو تو اسکا قول قبول ہوگا اور اگر نہ معلوم ہو تو بدرون کو اہون کے قبول نہوگا بیحیطین ہو۔ اور اسپر ائمہ کا اجماع ہو کہ غاصب کا مستودع ضامن ہوتا ہو اگر ودیعت اسکے پاس تلف ہو جاوے اور خصوصاً منہ کو اختیار ہوتا ہو کہ چاہے غاصب سے ضمان لے اور وہ مستودع سے بچھیر نہ سکیگا اور چاہے مستودع سے ضمان لے اور وہ بقدر ضمان کے غاصب سے واپس لیا گیا شرح طحاوی میں ہے۔ قال فی الجامع الکبیر اگر کسی غلام مجبور کو ودیعت دی گئی تھی تو اسے غلام مجبور کے پاس رکھ دی اور تلف ہوگئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اول سے بعد متقی کے ضمان لے سکتا ہو یا دوسرے سے فی الحال لے سکتا ہو اور اصح یہ ہو کہ امام احمد کے نزدیک دوسرا بھی ضامن نہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے اگر اول میں عقی ظاہر ہو اور اگر کسی تیسرے کے پاس کہ وہ بھی مجبور ہو ودیعت رکھی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اول وثالث ضامن نہوگا اور اسکو اختیار ہو کہ دوسرے سے فی الحال ضمان لے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ تینوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے یہ نیا بیع میں ہے۔ مستودع نے اگر اپنی عورت کے پاس ودیعت رکھ لی پھر اسکو طلاق دیدی اور اسکی عدت گذر گئی اور اسے ودیعت واپس نہیں لی اور وہ اسکے پاس تلف ہو گئی تو بعض متاخرین نے فرمایا کہ ضامن نہوگا کیونکہ اسپر واپس کر لینا واجب تھا چنانچہ امام محمد رحمہ نے اصل میں فرمایا کہ اگر مستودع کے گھر میں آگ لگی اس نے ودیعت کسی اجنبی کو دیدی تو ضامن نہوگا پھر اگر فارغ ہو کر اجنبی کے پاس سے واپس نہ کر لی یہاں تک کہ تلف ہوگئی تو ضامن نہوگا ایسا ہی حکم ہمارے اس مسئلہ میں ہو اور ایسا ہی صاحب محیط نے حکم دیا ہو اور امام قاضی خان نے فرمایا کہ ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے اور شجرہ میں ہے کہ اگر مستودع نے ودیعت اپنے ہاتھ سے نکال کر دوسرے کے ہاتھ میں دیدی اور دوسرے کو حکم کیا کہ اسکو تلف کر دے یا اس میں نقصان کر دے اور دعوے کیا کہ یہ امر موع کے حکم سے واقع ہوا ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہ کیا دگی اور اسکو یہ اختیار ہو کہ موع سے قسم لے اور سفاتی میں لکھا ہو کہ اگر ودیعت مستودع کے بیت میں ہو اور اسے اپنے بیت میں دوسرے سے استعانت کیا مثلاً دوسرے کو چھوڑ کر بیت سے خود باہر چلا گیا تو ضامن نہوگا یہ التا نا رخانیہ میں ہے مستودع نے اگر دوسرے شخص کے حوزہ میں بیٹھو ہر چیز کا ہو یا اس میں اپنے پاس کی ودیعت کی حکایت کی حالت میں اسکا کچھ مال نہیں ہو تو ضامن نہوگا اور اگر کوئی محضر اپنے واسطے لے کر لیا ہو یا اس میں ودیعت کی حفاظت کی تو ضامن نہوگا اگرچہ اس میں اسکا کچھ مال نہ رکھا ہو یہ خزائنہ المؤمنین میں ہے۔ اگر مستودع نے اپنی وفات کے وقت ودیعت کسی بیرونی کو دیدی حالانکہ اسکے سامنے وقت وفات کے ایسا کوئی شخص حاضر نہیں ہو جو اسکے خیال میں نہ ہو تو وہ ضامن نہوگا یہ ملقط میں ہے اگر اپنے دار میں سے کوئی بیت کسی شخص کو کر ا یہ پر دیا اور مستاجر کے پاس ودیعت رکھ دی پس اگر ہر ایک کا ور بند علیحدہ ہو تو ضامن نہوگا اور اگر علیحدہ نہ ہو اور ہر ایک دوسرے کے پاس بدون روک و لحاظ کے چلا آتا ہو تو ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر اپنی عورت یا غلام کو اپنی دکان میں چھوڑ گیا تو ضامن نہوگا بشرطیکہ دونوں میں ہون ورنہ ضامن نہوگا اگر ودیعت تلف ہو جاوے یہ فقہاء سے جو چیز کروری میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو اپنی دکان پر بٹھلایا اور اس میں ودیعتیں ہیں اور وہ کروری گنہیں ہیں۔

مولیٰ نے بعض روایت اس غلام کے پاس پائین اور بعض اس سے تعلق کر دی ہیں پھر مولیٰ نے غلام کو فروخت کیا پس اگر مروج کے پاس اس امر کے گواہ ہوں تو اسکو اختیار ہوگا چاہے بی بی کی اجازت دیکر اس کا قسم لے لے یا بی بی کو اور اپنے دین میں اسکو فروخت کرے اور اگر اس کے پاس گواہ نہ ہوں تو اسکو اختیار ہو کہ مولیٰ سے اس کے علم پر قسم لے پس اگر مولیٰ نے قسم کھالی تو ثبوت ہوگا اور اگر نہ ہو کیا تو وہ سوئین ہیں کہ اگر شہری نے قرار کر دیا تو اسکا قرار کرتا اور گواہوں سے ثبوت ہونا یکساں ہو اور اگر گھار کیا تو بی بی کو نہیں توڑ سکتا جو ملک مولیٰ سے اس نے لیا گیا ہے خزانہ مفتیں ہیں جو اگر مولیٰ نے اس کے پاس نہ رکھو دے گا پھر بی بی کو آئے اسے کسی شرط کے پاس رکھ دیا اور ضلع ہوا بی بی کو نہ رکھو دے گا نام سے یا والی کے نام سے رکھا گیا ہو تو سب کا مال گیا اور اگر اس شخص کے نام سے رکھا گیا کہ جس سے لیا ہو تو خاصۃً اشیء کا مال گیا نہ فی الواقع تیسرا باب کہین شرطوں کا و روایت میں اعتبار واجب ہو اور کن شرطوں کا نہیں واجب ہو۔ اگر مروج نے کہا کہ روایت اس میں شرط کرنا مستودع نے اس دار کے دوسرے بیت میں حفاظت کی تو ضمان ہوگا اور یہ استحضار ہو اور قیاساً ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس بیت میں رکھو اور اس دوسرے بیت میں نہ رکھو حالانکہ دونوں بیت ایک ہی دار کے ہیں تو اس میں بھی وہی قیاس و آفتان نہ کہ وہ جاری ہوا و بی بی میں رکھا کہ یہ چھوڑا سو گشت ہو کہ جب دوسرا بیت کہ جس میں حفاظت سے منع کر دیا تھا اس بیت سے جس میں رکھا گیا تھا بچاؤ و نگہبانی کے حق میں کم نہ ہو اور اگر کہہ ہوگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ اس بیت (اس کیسے میں رکھا آئے دوسرے بیت میں رکھی تو ضامن ہوگا یہ سراج الودیع میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے کیسے میں رکھا آئے صندوق میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا یہ فضول ہوا وہ یہ ہیں جو۔ اور اگر کہا کہ اسکی اپنے کیسے میں حفاظت کر او صندوق میں رکھا کہ حفاظت نہ کر یا کہا کہ اپنے صندوق میں اسکو محفوظ رکھو اور بیت میں رکھا کہ حفاظت نہ کر اس سے بیت میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھا آئے اس محلہ کے دوسرے دار میں چھپا رکھا تو ضامن ہوگا اگر چہ دوسرا دار محفوظ تراول سے ہو کہ نہ ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الودیع اسی طرح اگر اس نے کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھا دوسرے دار میں نہ چھپانا آئے دوسرے دار میں چھپا رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ اگر وہ دار میں چھپا رکھی ہو اور دوسرا دون حفاظت نہ کیا تو اس کے حق میں یکساں ہوں تو ضامن نہ ہوگا یا جس میں حفاظت کی ہو وہ دوسرے سے زیادہ محفوظ ہو تو بھی ضمان نہ آوے گی خواہ اس میں محفوظ رکھنے سے منع کیا ہو یا ممانعت نہ کی ہو یہ خطا میں ہے۔ اور اگر اس سے کہا کہ اس شہر میں اسکی حفاظت کر اور دوسرے شہر میں حفاظت کے لیے نہ لجاوے اس نے دوسرے ہی شہر میں حفاظت کی تو بالاتفاق ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس بیت میں جو یہ صندوق رکھا یا اس میں محفوظ رکھو اور یہ جو دوسرا اس بیت میں صندوق ہو اس میں نہ رکھنا اس نے دوسرے ہی میں محفوظ رکھا تو بالاتفاق ضامن نہ ہوگا یہ عقاب میں ہے۔ اور اصل محفوظ اس باب میں یہ کہ جس شرط کی رعایت ممکن ہو اور وہ مفید ہو تو وہ مستحب ہو اور جبکی رعایت نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس میں فائدہ ہو تو وہ باطل ہو یہ بدالعین ہو پس اگر یہ شرط لگائی کہ اسکو اپنے ہاتھ میں لیجئے رکھے نہیں یا دہنہ ہاتھ سے حفاظت کرے یا میں ہاتھ سے نہیں یا دہنی آگے سے اسکو دیکھے یا میں سے نہ دیکھے یا اسکو کو فہ سے باہر نہ لجاوے کہ کو فہ سے منتقل نہ کیا کسی بیت میں صندوق میں اسکی حفاظت کرے

اس میں شرط کرنا مستودع نے اس دار کے دوسرے بیت میں حفاظت کی تو ضمان ہوگا اور یہ استحضار ہو اور قیاساً ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس بیت میں رکھو اور اس دوسرے بیت میں نہ رکھو حالانکہ دونوں بیت ایک ہی دار کے ہیں تو اس میں بھی وہی قیاس و آفتان نہ کہ وہ جاری ہوا و بی بی میں رکھا کہ یہ چھوڑا سو گشت ہو کہ جب دوسرا بیت کہ جس میں حفاظت سے منع کر دیا تھا اس بیت سے جس میں رکھا گیا تھا بچاؤ و نگہبانی کے حق میں کم نہ ہو اور اگر کہہ ہوگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ اس بیت (اس کیسے میں رکھا آئے دوسرے بیت میں رکھی تو ضامن ہوگا یہ سراج الودیع میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے کیسے میں رکھا آئے صندوق میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا یہ فضول ہوا وہ یہ ہیں جو۔ اور اگر کہا کہ اسکی اپنے کیسے میں حفاظت کر او صندوق میں رکھا کہ حفاظت نہ کر یا کہا کہ اپنے صندوق میں اسکو محفوظ رکھو اور بیت میں رکھا کہ حفاظت نہ کر اس سے بیت میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھا آئے اس محلہ کے دوسرے دار میں چھپا رکھا تو ضامن ہوگا اگر چہ دوسرا دار محفوظ تراول سے ہو کہ نہ ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الودیع اسی طرح اگر اس نے کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھا دوسرے دار میں نہ چھپانا آئے دوسرے دار میں چھپا رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ اگر وہ دار میں چھپا رکھی ہو اور دوسرا دون حفاظت نہ کیا تو اس کے حق میں یکساں ہوں تو ضامن نہ ہوگا یا جس میں حفاظت کی ہو وہ دوسرے سے زیادہ محفوظ ہو تو بھی ضمان نہ آوے گی خواہ اس میں محفوظ رکھنے سے منع کیا ہو یا ممانعت نہ کی ہو یہ خطا میں ہے۔ اور اگر اس سے کہا کہ اس شہر میں اسکی حفاظت کر اور دوسرے شہر میں حفاظت کے لیے نہ لجاوے اس نے دوسرے ہی شہر میں حفاظت کی تو بالاتفاق ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس بیت میں جو یہ صندوق رکھا یا اس میں محفوظ رکھو اور یہ جو دوسرا اس بیت میں صندوق ہو اس میں نہ رکھنا اس نے دوسرے ہی میں محفوظ رکھا تو بالاتفاق ضامن نہ ہوگا یہ عقاب میں ہے۔ اور اصل محفوظ اس باب میں یہ کہ جس شرط کی رعایت ممکن ہو اور وہ مفید ہو تو وہ مستحب ہو اور جبکی رعایت نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس میں فائدہ ہو تو وہ باطل ہو یہ بدالعین ہو پس اگر یہ شرط لگائی کہ اسکو اپنے ہاتھ میں لیجئے رکھے نہیں یا دہنہ ہاتھ سے حفاظت کرے یا میں ہاتھ سے نہیں یا دہنی آگے سے اسکو دیکھے یا میں سے نہ دیکھے یا اسکو کو فہ سے باہر نہ لجاوے کہ کو فہ سے منتقل نہ کیا کسی بیت میں صندوق میں اسکی حفاظت کرے

تو اس شرط کا اعتبار نہیں ہو یہ شرط نہیں ہے اگر حفاظت کی کوئی جگہ معین نہ کی یا صریح اسکو اخراج سے منع نہ کیا بلکہ  
مطلقاً حفاظت کا حکم کیا وہ وصیت کو ایک سفر کہ گیا پس اگر اسے خوفناک ہوا اور وصیت تلف ہو گئی تو بالا جماع  
ضامن ہوگا اور اگر اسے خوف نہ ہوا اور وصیت کے لیے کچھ بار برداری و خرچہ بھی نہ ہو تو بالا جماع ضامن ہوگا اور  
اگر وصیت کی کچھ بار برداری و خرچہ ہو پس اگر مستودع کو بدولت اسے سفر میں لے جانے کے کوئی چارہ نہیں ہو تو  
بالاجماع ضامن ہوگا اور اگر کوئی راہ نہ لے جائے کی تکلیفی ہو تو بھی اسے ضمان نہیں ہو خواہ مسافت قریب ہو یا بعید ہو  
اور امام ابو یوسف رحمہ کے قول میں اگر مسافت بعید ہو تو ضامن ہوگا اور اگر قریب ہو تو ضامن نہ ہوگا اور یہی مخلص اور  
مستحار ہوا و یہ سب اس صورت میں ہے کہ مکان حفاظت معین نہ کیا ہو اور سفر سے منع نہ کیا ہو اور اگر مکان  
حفاظت صریح معین کر دیا یا سفر میں لے جانے سے صریح منع کر دیا اور مستودع کے واسطے کوئی ایسی راہ نکلتی ہو  
کہ سفر میں ساتھ نہ لے جاوے اور پھر بھی وہ لے گیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے اگر کسی شہر میں جہین حفاظت  
کرنے کا حکم کیا ہو حفاظت کرنا ممکن ہو یا وجود اس کے کہ خود سفر کو چلا جاوے مثلاً اسی شہر میں اپنا کوئی عمام  
یا کوئی اپنے عیال میں سے وصیت کی حفاظت کے واسطے چھوڑ سکتا ہو پھر اس حالت میں بھی وصیت کو  
ساتھ لیکر سفر کو جاوے تو ضامن ہوگا اور اگر اس سے یہ امر ناممکن ہو مثلاً اس کے عیال نہیں ہیں یا ہیں ولیکن انکو  
ہمان سے لے لے جانے کی ضرورت ہو پس وہ شخص سفر میں وصیت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ تاتاریا ضامن میں ہے اگر وصیت  
میں بہت ساماناج ہو اور اسکو سفر میں ساتھ لے گیا اور تلف ہوا تو اسے ضامن ہوگا۔ یہ ضمرات میں ہے۔ اور بالا جماع  
اگر کوئی سفر میں وصیت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ غایۃ البیان میں ہے۔ پاپ و وحی نے اگر غیر کے مال کو لیکر سفر کیا  
اور تلف ہوا تو دونوں ضامن نہ ہونگے الا اس صورت میں ضامن ہو سکتے ہیں کہ اپنی چور و کوہ میں چھوڑ دیا  
یہ چیز کو روئی میں ہو مطلق بیع کے وکیل نے اگر وہ چیز ساتھ لے کر سفر کیا تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی بار برداری و  
خرچہ نہ ہو ورنہ ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو وصیت دی اور کہا کہ اسکو اپنی عورت کو دینا  
کہ میں اسکو تم سمجھتا ہوں بیٹے امین نہیں جانتا ہوں یا بیٹے یا غلام وغیرہ کو دینے سے منع کر دیا پس اگر مستودع  
کو بدولت اس کے دینے کے کوئی چارہ نہیں ہو تو ورنہ ضامن ہوگا اور اگر کوئی راہ نکلتی ہو کہ بدولت اس کے  
ورنہ ضامن ہو سکتے تو ضامن ہوگا یہ تاتاریا ضامن میں ہے مستودع نے وصیت دکان میں رکھی اور مستودع نے کہا  
تو دکان میں رکھ کہ یہ خوفناک ہے تو اسے چھوڑ دی یہاں تک کہ چوری گئی پس اگر دکان سے زیادہ محفوظ و مہم سری  
جگہ نہ تھی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر تھی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اس وصیت کے وہاں اٹھا لے جائے پر قادر ہو نیز اگر تھیں  
میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو بتی دی کہ اس سے میری زمین بیچنے دوسرے کی زمین نہ بیچنے اسے اس شخص  
کی زمین بیچنے پر دوسرے کی زمین بیچی اور رتی ضائع ہوئی پس اگر وہ دوسرے کی زمین کو پانی دینے سے فارغ ہو  
سے بیچنے ضائع ہوئی تو ضامن ہوگا اور اگر وہ فارغ ہوئے کے ضائع ہوئی تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر  
ایک عورت نے کاشتکار سے کہا کہ میرے خوشناسے انکو جو آئیں وہ اسے کھان میں نہ رکھے اور کاشتکار  
نے اسے ہی مکان میں رکھے پھر کاشتکار نے کوئی جرم کیا اور کاشتکار نے اسے مکان میں رکھا اور کاشتکار  
سب اٹھو الیا تو قتیہ ابو بکر بنی رحمہ نے فرمایا کہ اگر کاشتکار مکان موضع بید سے قریب ہو تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان

قد اخراج  
میں ہوگا



مین ہو۔ ابو جعفر ح نے فرمایا کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ بضاعۃ و بیعہ واسطے نہ تاجر سے کہا کہ اسکو اس  
گھڑی میں رکھ اور اشارہ سے بتلائی اس نے بضاعۃ کو پالان میں رکھا تو شیخ ح نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور اگر اسے  
کہا کہ جال میں رکھ اور اشارہ نہ کیا اس نے پالان میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا نہ افی الحادی۔ وودع نے اگر استودع کے  
واسطے پھر اجرت کی شرط کی تاکہ ودیعت کی حفاظت کرے تو صحیح ہو اور اس پر لازم ہوگی جو اہر خطاطی میں ہو۔ اور اگر  
غاصب نے مغبوب کو کچھ اجرت پر کسی شخص کے پاس حفاظت کے لیے ودیعت رکھا تو صحیح ہو۔ وجہ کروری میں ہو۔  
چوتھا سب جن صورتوں میں ودیعت کا فسخ کرنا لازم آتا ہو اور جن سے ضمان آتی ہو اور جن سے نہیں  
آتی ہو اس کے بیان میں۔ نواز میں مذکور ہے کہ اگر استودع نے کہا کہ سقط الودیعت یعنی بقضا و ودیعت از من یعنی  
ودیعت مجھ سے گر گئی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کہا استوفیت یعنی بقبضہم یعنی میں نے گرا دی تو ضامن ہوگا۔ اور ایا  
ظہیر الدین مرغنیانی ح نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ضامن نہ ہوگا کیونکہ استودع گرا دینے سے ضامن نہیں ہوتا  
جبکہ وہ ودیعت رکھ چکا ہو اعلان کیا ہو اور فتنہ سے اسی پر یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ ضلع ہوئی  
یا نہیں تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ میں نے اسکو ضلع کر دیا ہو یا نہیں ضلع کیا ہو تو ضامن ہوگا  
یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دلال کو ایک کپڑا دیا تاکہ اسکو فروخت کر دے پھر دلال نے کہا کہ کپڑا میرے  
ہاتھ سے گر گیا اور ضلع ہوا اور مجھے نہیں معلوم ہوا کہ کیونکر ضلع ہوا تو ایا ہر ایک مجھ میں افضل ح نے فرمایا کہ اگر ضمان  
نہیں آتی ہو۔ اور اگر کہا کہ میں بھول گیا۔ مجھے نہیں معلوم میں نے کس دکان میں کھدیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے  
قاضی خان میں ہو۔ خواہ اسے میں ہو کہ اس افضل ح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے جو اہر دو سرے کو  
فروخت کر دینے کے واسطے دیئے اور اسے لینے واسطے بیٹے قابض نے کہا کہ میں نے اسکو ایک تاج کو دیکھا ہے مجھے  
تافانی قیمت معلوم کروں اور اس تاجر کے دیکھنے سے پہلے وہ ضلع ہو سکے تو امام شیخ ح نے فرمایا کہ اگر کسی  
حرکت سے ضلع یا ساقط ہوئے تو ضامن ہوگا اور اگر اس کے پاس سے چوری گئی یا اسکو غیر شخص کا دھکا لگا اور  
گر گئے تو ضامن نہ ہوگا یہ حادی میں ہو۔ اگر استودع نے کہا کہ ودیعت میں نے اپنے ساتھی رکھ لی تھی پھر میں نے اسکو چھو لیا  
اور اسے بھول گیا وہ ضلع ہو گئی تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے ہوئے جو اہر خطاطی میں ہو۔ اگر اس نے کہا کہ  
میں نے اپنے ساتھی دار میں اپنے ساتھی سے ودیعت رکھ لی تھی پھر سو گیا اور اسکو بھول گیا وہ ضلع ہو گئی تو دیکھا جائیگا  
کہ اگر ودیعت ایسی چیز ہے کہ جو میدان دار میں محفوظ نہیں کی جاتی اور ضامن اسکا حفاظت کا ہر شمار نہیں کیا جاتا جیسے  
درم و دینار کی پھلی تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں ضامن ہوگا یہ محیط سحرشی میں ہو۔ اگر اس نے کہا کہ میں نے  
اپنے دار یا تاج پر انگوڑی میں دفن کر دی ہو اور میں نے اسکو کھانا بھول گیا ہوں تو ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ دار اور انگوڑی کے  
باغ کا دروازہ ہوا اور اگر کہا کہ من نے کسی مقام پر دفن کر دی ہو اور اسکی جگہ بھول گیا ہوں تو ضامن ہوگا  
یہ خلاصہ میں ہو۔ اسی طرح اگر دفن کرنے کا مقام بیان نہ کیا ولیکن کہا کہ ودیعت چنان دفن تھی وہاں سے  
چوری گئی پس اگر دار یا باغ انگوڑی کا دروازہ ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ  
مجھے نہیں معلوم کہ میں نے اپنے دار میں رکھی یا کسی دوسری جگہ تھی تو ضامن ہوگا۔ یہ مضامین میں ہو۔ استودع نے  
وہ دار جسے میرے والدین ودیعت تھی و دوسرے کو واسطے حفاظت کے سپرد کر دیا پس اگر ودیعت کا جہت ضلع نہیں تھا

۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰



کہ بدون مشقت کے اسکا کھولنا ممکن نہ تھا تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا قیدی میں ہو اور اگر ودیعت مدفون نہیں  
اگر ایسے مقام پر رکھی ہو جہاں کوئی شخص بدون اجازت و اذن طلب کیے نہیں جاسکتا ہو تو ضامن ہوگا اگرچہ  
اسکا کوئی دروازہ نہ ہو مجباً میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے دار میں ودیعت رکھی اور اس میں بہت آدنے چلے  
ہیں اور وہ ودیعت ضائع ہو گئی پس اگر وہ ایسی شے تھی کہ باوجود لوگوں کے آئے جانے کی بھی دار میں کسی خلعت  
کیجاتی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا قیدی میں ہو۔ مستودع نے اگر صحرا میں ودیعت رکھی اور وہ چوری گئی  
تو ضامن ہوگا یہ یقین میں ہو۔ ودیعت زمین میں دفن کر دی پس اگر اسپر کوئی علامت بنا دی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ  
ضامن ہوگا اور وشت کے میدان میں دفن کرنے سے ہر حال میں ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگرچہ  
وہ کو مستودع کی طرف متوجہ ہوئے اُس نے ودیعت کو جلدی سے زمین میں دفن کر دیا تاکہ مجبورین لیں اور  
خود ان کے خوف سے بھاگ گیا پھر لٹ کر آیا تو اسکو وہ جگہ پر ملی جہاں دفن کی تھی پس اگر دفن کر کے وقت اس  
یہ بات ممکن تھی کہ اسپر نشان بنادے اور نہ بنایا تو ضامن رہے اور نہ بنایا تو ضامن نہ رہے۔ اگر دفن کر کے وقت اس  
کے بعد اس سے جلد تر لوٹ آنا ممکن تھا اور وہ نہ آیا تو ضامن ہوگا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر ودیعت کا مالک کے ساتھ  
ہو کہ دونوں ساتھ ہی رہا ہے ہوتا پھر جب چور رونے لے اس طرف تو جہاں تو مالک ودیعت نے کہا کہ ودیعت  
دفن کر دے اُس نے دفن کر دی پھر چور چلے گئے اور اُن کے بعد یہ بھی چلے گئے یا یہ دونوں پہلے چلے گئے پھر  
چور چلے گئے پھر دونوں آئے اور مستودع نے ودیعت نہ پائی تو شک نہیں ہو کہ اس صورت میں مستودع ضامن  
نہو تاکہ اُن کے اُس نے مالک کے حکم سے دفن کر دی ہو۔ اور اگر فقط مستودع تنہا ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو  
اسکے حکم میں تفصیل ہو کہ اگرچہ پہلے چلے گئے اور مستودع کو قدرت تھی کہ ودیعت اکھاڑے اُس نے باوجود قدرت  
نہ اکھاڑی ہو میں چھوڑ دی تو ضامن ہوگا اور اگرچہ وہیں ٹھہر گئے اور یہ اُن کے خوف سے وہاں نہ ٹھہر سکا چلا گیا پھر  
آیا اور پتہ نہ پایا تو دو صورتیں ہیں اگر بعد خوف زائل ہو جائے کے بقدر امکان جلدی آیا اور نہ پایا تو ضامن ہوگا  
اور اگر جلد آنا ممکن تھا اگر اُس نے میر کی تو ضامن ہوگا یہ مجباً میں ہو۔ مستودع نے اگر ودیعت ایست بیت میں  
رکھی جو فتنہ و لڑائی کے زمانہ میں خراب کھنڈل ہو گیا ہو پس اگر زمین کے اوپر زمین رکھی تو ضامن ہوگا اور اگر  
زمین میں دفن کر دی ہو تو ضامن ہوگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قلم ودیعت  
رکھا اور جب اُس سے طالب کیا تو اُس نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کیونکہ ضائع ہو گیا تو بعض نے فرمایا ہو کہ وہ ضامن ہوگا  
اویسی اصح ہے جو اہر اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک قلم دیا کہ اسکو ظان شخص کو ویرے تاکہ وہ  
درست کر دے اُس نے دیر یا اور بھول گیا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک لڑکا مراہقی یعنی قریب بالغ ہونے  
کے تھا اسکو ایک قلم دیا کہ پانی پیلا دے اُس نے قلم سے غفلت کی اور وہ ضائع ہوا تو ضامن ہوگا یہ قیدی میں ہو غفلت  
فرمانے میں کہ میں نے اس پر سہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا دوسرے پر ایک درم ہو پھر مطلوب نے طالب  
دو درم ایک بار دیدیے یا ایک درم دیا پھر ایک درم دوسرا دیا اور کہا کہ اپنا درم لے لے پھر دونوں درم قبل اس کے  
کہ درم کو معین کر کے ضائع ہو گئے تو فرمایا کہ مطلوب کے درم گئے اور طالب کو اسکا درم ملیگا اور اگر اُس نے  
پہلا درم دینے کے وقت کہا کہ یہ تیرا حق ہے تو اُس نے پھر پایا اور اسپر دوسرے کی ضمان نہ آئی کی یہ تمارا خانیہ

میں ہے۔ قماوی ابواللیث کے باب انصاف میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو دس درم دیے اور کہا کہ پانچ درم  
 تجھے ہے میں اور پانچ درم تیرے پاس و دینیت میں پس قابض نے انہوں سے پانچ درم تلف کر دیے اور پانچ  
 خود تلف ہو گئے تو ساڑھے سات درم کا ضامن ہو گا کیونکہ یہ اس صورت میں فاسد ہی اس لیے کہ ہمہ  
 مشارع ہی اور جو چیز بطور ہبہ فاسد کے مقبوض ہو وہ ضمان میں ہوتی ہے پس پانچ درم جو تلف ہوئے انکے آدھے  
 ضمانت میں اور آدھے امانت میں ہیں پس نصف کی ضمان واجب ہوئی اور یہ ڈھائی درم ہوئے اور جو پانچ درم  
 آستے تلف کر دیے ہیں وہ سب بسبب تلف کر کے ضمانت میں رہتے ہیں ساتھ سے سات درم سب ضمانت میں  
 اسی وجہ واجب ہوئے اور اگر یوں کہا کہ دس میں سے تین درم تیرے ہیں اور باقی سات درم فلان شخص کو دیدے ہیں  
 وہ درم راستہ میں تلف ہو گئے تو تین درم کا ضامن ہو گا کیونکہ وہ ہبہ فاسد تھا۔ اور اگر ایسے ہبہ کی وصیت کسی  
 میت کی طرف سے ہو تو کچھ ضامن نہ ہو گا کیونکہ وصیت مشارع جائزہی اور سات درم کی ضمان دونوں مسئلوں میں  
 نہیں آتی یہ یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دس درم دوسرے کو دیے اور کہا کہ اس میں سے پانچ درم تیرے ہیں اور پانچ  
 درم فلان شخص کو دیدے۔ پھر وہ درم تلف ہو گئے تو پانچ درم کا ضامن ہو گا جو ہبہ کیے تھے اور باقی پانچ درم  
 کا ضامن نہ ہو گا اور اگر اسکو دس درم پانچ پانچ کر کے سلجھ کر دیے پھر کہا کہ اس میں سے پانچ تیرے ہیں اور یہ نہ کہا  
 کہ کوئی سے پانچ درم ہبہ کیے ہیں پھر قابض نے سب کو ملا دیا اور وہ تلف ہوئے تو پانچ درم کا ضامن ہو گا سب کا  
 ضامن نہ ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ و دینیت میں اگر جو ہوں نے فساد کیا اور مستودع کو معلوم ہوا کہ جو ہے کا  
 بل یہاں ہی پس اگر مالک و دینیت کو خبر دی کہ یہاں جو ہے کا بل ہی تو ضامن نہ ہو گا اور اگر اب مطلع ہونے  
 کے خبر نہ دی اور اسکو بند نہ کیا تو ضامن ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ امام مسید ابوالقاسم نے ذکر فرمایا کہ اگر  
 کسی شخص کے پاس ایسی چیز و دینیت رکھی گئی کہ جس میں ایام گرام میں سٹوس پڑ جائے ہیں اس نے ہوا سے اسکو  
 سردی دیکر نہ پکا یا بیٹے بارش وغیرہ میں جس طرح پیشانیہ میں کیر سے لگیا ہے ہیں اور ہوا دینے سے پختہ ہیں  
 آسنے نہ پکا یا یہاں تک کہ اس میں کیر سے لگے تو وہ ضامن ہو گا کہ زانی النہیر یہ مع شئی من الزیادۃ من المذموم فتاویٰ  
 ابواللیث میں ہے کہ اگر و دینیت ایسی چیز ہو کہ اسکے فاسد ہونے یعنی آسنے کا خوف ہو اور صاحب  
 و دینیت غائب ہو گیا پس اگر آسنے کا قاضی کے سامنے مرافعہ کیا اور قاضی نے اسکو فروخت کر دیا تو جائز ہے اور یہ امر  
 بہتر ہے اور اگر قاضی کے سامنے پیش نہ کیا یہاں تک کہ وہ چیز بیکری گئی تو اس پر ضمان نہ آوے گی کیونکہ اس نے موافق حکم کے تسلی  
 حفاظت کی ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس شہر میں قاضی نہ ہو تو اسکو فروخت کر کے اسکے دام حفاظت سے رکھے  
 یہ سراج الیواح میں ہے۔ اور اگر و دینیت میں کھوپڑا یا جو ہا کاٹ گیا یا آگ سے جلی تو ضامن نہ ہو گا یہ قماوی میں ہے  
 اگر و دینیت کے چوپایہ کا دودھ یا دھت کے پھل شہر میں جمع ہوئے آسنے نہ اٹھا لئے یہاں تک کہ فاسد ہو گئے یا  
 صحر میں ایسا واقع ہوا اور آسنے فروخت نہ کیے یہاں تک کہ اگر بٹیکے تو ضامن نہ ہو گا یہ فقہ راشی میں ہے۔ ایک شخص  
 کو حیوان و دینیت دیکر غائب ہو گیا آسنے اسکو دودھ دیا اور اگر بٹیکے کا خوف کیا، وروہ شہر میں موجود ہے پس اگر  
 ہر دن حکم قاضی فروخت کیا تو ضامن ہو گا اور اگر قاضی کے حکم سے فروخت کیا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر یہ نہ دیت  
 صحر میں واقع ہوئی تو اسکو فروخت کر دینا جائز ہے یہاں تک کہ شہر میں نہ ہو ورنہ آسنے والے نے اگر وہ فروخت ہو اسکو دینیت

میں ہے کہ اگر اس شخص کو اطلاع ہو کہ اس کی چیزیں آسنے لگی ہیں تو اس کو فروخت کر دینا جائز ہے۔  
 اگر وہ شہر میں ہے تو اس کو فروخت کر دینا جائز ہے۔  
 اگر وہ صحر میں ہے تو اس کو فروخت کر دینا جائز ہے۔  
 اگر وہ حیوان و دینیت دیکر غائب ہو گیا تو اس کو فروخت کر دینا جائز ہے۔  
 اگر وہ شہر میں ہے تو اس کو فروخت کر دینا جائز ہے۔  
 اگر وہ صحر میں ہے تو اس کو فروخت کر دینا جائز ہے۔

کرنے کو دیا گیا تھا اپنی دکان میں چھوڑ دیا وہ رات میں چوری گیا پس اگر دکان میں کوئی حافظ موجود ہی یا کسی بازار کا کوئی چوکیدار ہو تو ضامن نہ ہوگا۔ اور امام ظہیر الدین مرہینا فی ضامن نہو نے کا فتویٰ دیتے تھے اگرچہ دکان کا حافظ یا بازار کا چوکیدار نہ ہو سکے اور بعض نے یوں کہا ہے کہ ہمیں عرف کا اعتبار ہی اگر لوگ دکانوں کو بدوین حافظ و چوکیدار کے چھوڑ جاتے ہوں تو وہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اسکے برخلاف ہو تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے ہیں یہ غائبہ میں ہے۔ اسی طرح کہا گیا ہے کہ اگر دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیا اور یہ ایسے مقام پر واقع ہو جہاں کے لوگوں کی عرف و عادت یہی ہو تو اسپر ضامن نہیں ہے اور بخارا میں عرف باری ہے کہ دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیتے ہیں اور کوئی غیر مثل شبکہ وغیرہ کے دکان پر شکا دیتے ہیں اور ضامن نہو نے کی روایت جو لاپے کے باب میں بخلاف ہے کہ اگرچہ لاپے نے وہ کپڑا جس میں سے کچھ بنا ہے اور سوت کو کرگہ میں چھوڑ دیا اور وہاں کوئی شخص حافظ یا بازار کا چوکیدار نہیں ہے تو جو لاپے پر ضامن نہیں آتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک موزہ دوڑ گاٹوں کی طرف چلا گیا تاکہ موزہ سیسے وہاں اسکو کسی نے موزہ دیا اس نے مع پانچوں ایک شخص کے دار میں رکھ دیا اور خود دھرم میں آیا وہ چوری گیا پس اگر اس نے وہ دار واسطے سنکوت کے دیا تھا خواہ کسی طور سے لیا ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ایسے شخص کے دار میں رکھا جہاں وہ خود سنکوت نہیں کرتا ہی تو ضامن ہوگا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر موزہ دوز نے موزہ لیا تاکہ اسکو درست کر دے اسکو اس نے خود پہن لیا تو جب تک پہننے ہوئے ہی اسوقت تک اگر ضائع ہو تو ضامن ہی اور جب اتار دیا پھر ضائع ہوا تو ضامن نہیں یہ ملقط میں ہے۔ اگر مستودع کے دار سے ودیعت چوری گئی اور دار کا دروازہ کھلا ہوا ہی اور مستودع غائب ہی دار میں موجود نہیں ہے تو محمد بن سلمہ رحم نے فرمایا کہ ضامن ہوگا پھر پوچھا گیا کہ اگر مستودع اپنے باغ انگور یا باستان میں جو دار سے ملا ہوا ہے لیا ہو تو فرمایا کہ اگر دار میں کسی کو نہیں چھوڑ گیا اور نہ ایسی جگہ جاکر ٹھہرا جہاں سے آہٹ سنائی دے تو بچھے اسکے ضامن ہو گیا نوٹ ہے اور ابوالنصر رحم نے فرمایا کہ اگر اس نے دار کا دروازہ نہیں بند کیا اور ودیعت چوری گئی تو ضامن نہ ہوگا اور مراد انکی یہ ہے کہ اسوقت ضامن نہ ہوگا کہ جب دار میں کوئی حفاظت کر لے والا موجود ہو یہ فتاویٰ سے قاضیان میں ہے۔ اگر ودیعت کا چوپایہ دار کے دروازہ پر باندھ کر چھوڑ دیا اور دار میں چلا گیا اور وہ تلف ہو گیا پس اگر دار میں ایسی جگہ گیا جہاں سے اسکو دیکھتا ہے تو ضامن نہیں ہے اور اگر ایسی جگہ پہنچا جہاں سے نہیں دیکھتا ہے پس اگر شہر میں ایسا گیا تو ضامن ہی اور اگر گاٹوں میں ہے تو ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر چوپایہ کو باغ انگور یا فالیز کے کنارہ باندھا ہے اور خود چلا گیا پس اگر اسکی نظر سے اوٹ ہوا تو ضامن ہی اور بعض نے کہا کہ اس جنس کے مسائل میں عرف معتبر ہے یعنی اگر ایسا لوگ کیا کرتے ہیں تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا کذا فی الظہیر یہ توضیح۔ اور اگر ودیعت کے گدھے کو انگور کے باغ میں چھوڑ دیا پس اگر اس باغ کی چار دیواری ہو اور ایسی اونچی ہو کہ راستہ والوں کو باغ کی چیز نظر نہیں پڑتی ہے اور دروازہ بند کر دیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اسکی چار دیواری نہ ہو مگر اونچی نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کروت لیکر زمین پر سو گیا تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا اور اگر بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضامن نہیں ہے اور سفر میں ضامن نہ ہوگا اگرچہ کروت سے زمین پر سو رہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص کو ایک چھری ودیعت دی اور اس نے اپنے موزہ کی ساق میں رکھ لی تو ضامن نہ ہوگا اگر اسکی حفاظت کرنے میں قصور نہ کیا ہو یہ قلیبہ میں ہے

ملکہ ذریعہ ہون  
بنا ہے کہ یہ موزہ  
کے کون جگہ لایا  
میں ۱۲۷۸ھ

مستودع نے اگر درہم ودیعت موزہ میں رکھ لیے اور وہ گر گئے پس اگر دائیں موزہ میں رکھے تو ضامن ہی اور اگر بائیں میں رکھے تو ضامن نہیں ہی کیونکہ جب اُس نے داہنے میں رکھے تو خود ہی کھو دینے اور گرا دینے کے لیے پیش کر دیا کہ وقت سواری کے گرین اور اگر بائیں میں رکھے ہوں تو ایسا نہیں ہی اور بعض نے فرمایا کہ ہر حال میں اسپر فغان نہیں آتی ہی یہ خزانۃ المفقیین میں ہی۔ اگر درہم ودیعت اپنی آستین کے کنارہ میں باندھے یا دامن یا عمامہ کے کنارہ میں باندھے تو ضامن نہوگا اسی طرح اگر درہم ودیعت کسی رومال میں باندھ کر اپنی آستین میں رکھے اور چوری گئے تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہی۔ کسی کو سونا دیا کہ اُسکی حفاظت کرے اُس نے اپنے منہ میں ڈال لیا جیسے تاجر وں کی عادت ہی وہ اُسکے حلق میں چلا گیا تو ضامن نہوگا یہ فنیہ میں ہی۔ اگر ودیعت سونا یا چاندی ہوا اُس نے کہا کہ میں نے اپنی آستین میں رکھ لیا تھا وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہوگا یہ ملقط میں ہی۔ ایک مستودع نے درہم ودیعت اپنی جیب میں رکھے اور فسق کے جلسہ میں گیا وہاں وہ درہم گر پڑے یا چوری وغیرہ سے ضائع ہوئے تو بعض نے کہا کہ ضامن نہوگا کیونکہ اُس نے جیب میں ودیعت محفوظ رکھی تھی جہاں اپنا مال محفوظ رکھتا ہی اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہی کہ اُسکی عقل زائل نہو جاوے اور اگر عقل زائل ہو جاوے اس طرح کہ اپنے مال کی بھی حفاظت نہیں کر سکتا ہی تو ضامن ہوگا کیونکہ اپنے فعل سے اُس نے حفاظت سے عاجزی اختیار کی پس ضائع کر دینا والا یا ودیعت کو غیر کر دینے والا قرار دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہی۔ اور اگر اُس نے گمان کیا کہ میں نے جیب میں ڈال دیے ہیں اور وہ جیب میں نہیں گئے تھے تو وہ ضامن ہی یہ محیط میں ہی۔ اور اگر ان درہم کو اپنی تھیلی میں رکھا یا ازار بند میں باندھ لیا اور ضائع ہوئے تو ضامن نہ ہوگا یہ خزانۃ المفقیین میں ہی مستودع نے اگر ودیعت کی انگوٹھی اپنی چھنگلیا یا اسکے پاس کی انگلی میں پہنی تو بعد تلف کے ضامن ہوگا اور اگر بیچ کی انگلی یا کلمہ کی انگلی یا انگوٹھے میں پہنی تو ضامن نہوگا اور اسی پر فتوے ہیں جو ہر خلاطی میں ہی۔ اور اگر اُس نے انگوٹھی پہنی اور اسکے اوپر سے انگلی میں دوسری انگوٹھی ہی تو ضامن نہوگا اور یہی امام محمد رحمہ نے ذکر کیا ہی کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اُس نے انگوٹھی پہنی اور اسکا ٹکدیا اپنی تھیلی کی طرف کیا تو ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہی اور اگر مستودع عورت ہو تو جس انگلی میں چاہے پہنے ضامن ہوگی یہ فصول عمادیہ میں ہی۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں ہی کہ ایک عورت کو ایک لڑکی چھ برس کی ودیعت دی گئی وہ عورت کسی کام میں مشغول ہو گئی اور وہ بچہ لڑکی پانی میں گر گئی تو عورت پر ضمان نہ آدگی یہی فرق ہی اس صورت میں اور غصب میں فتاویٰ سے ابو الیث میں یہ مسئلہ یوں ہی مذکور ہی اور اس جواب میں کچھ اعتراض ہی اور یوں کہنا چاہیے کہ اگر اُس کی نظر سے غائب نہیں ہوئی تو ضامن نہ ہوگی اور اگر نظر سے غائب ہو گئی تو ضامن ہوگی یہ محیط میں ہی۔ اگر کسی شخص نے ایک لڑکے کو ودیعت دی اور اُس لڑکے کے پاس ودیعت تلف ہو گئی تو وہ لڑکا بالاجماع ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اُس نے خود تلف کر دی پس اگر اُس لڑکے کو تجارت کی اجازت ہی تو بالاجماع ضامن ہی اور اگر وہ لڑکا بچہ ہے کہ تصرف سے منع کیا گیا ہی لیکن اُس نے ودیعت کو اپنے ولی کی اجازت سے قبول کیا تو بالاجماع ضامن ہوگا اور اگر بلا اجازت اپنے ولی کے قبول کیا ہی تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک ضامن نہوگا نہ فی الحال اور نہ بعد بالغ ہونے کے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ فی الحال ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہی۔ اور اگر ودیعت غلام ہو اور لڑکے نے

ان تو غصب میں  
ضامن ہوگی

اسکو قتل کر ڈالا تو بالاجماع اسکی قیمت لڑکے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اگر جان ضائع کرنے سے کم کوئی جرم کیا تو بھی اسکا جرمانہ لڑکے کی مددگار برادری پر آویگا بشرطیکہ جرمانہ پانچ سو درم یا زیادہ ہوتا ہو اور اگر اس سے کم ہو تو بالاجماع لڑکے کے مال میں سے دینا واجب ہوگا کذا فی السراج الودیع اور اگر ولایت میں طعام ہو اسکو لڑکے سے کھا لیا تو ضامن نہ ہوگا یہ خزانۃ المغنیین میں ہے۔ اور اگر غلام کے پاس ولایت رکھی اور وہ اسے پاس تلف ہوگئی تو بالافتاء اسپر ضامن نہیں ہے یہ جو اسرا خلاطی میں ہے۔ اور اگر غلام نے خود تلف کر دی پس اگر ماذون ہے یا مجبور و بیگن اپنے مولیٰ کی اجازت سے اس سے ولایت پر قبضہ کیا تو بالاجماع ضامن ہے اور بعد از آزاد ہونے مالک اسپر ترضہ ہوگی اور اگر غلام مجبور ہو کہ اس سے بدولت اجازت مالک کے اسپر قبضہ کر دیا تو فی الحال ضامن نہ ہوگا اور بعد از آزادی کے ضامن ہوگا بشرطیکہ عاقل بالغ ہو یہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ فی الحال ضامن ہوگا اور ولایت میں فروخت کیا جائے گا یعنی ولایت ادا کرنے کے واسطے فروخت کیا جائے گا یہ جو ہرۃ النبیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مال ولایت میں غلام ہو اور غلام مستودع نے باوجود مجبور ہونے کے اس غلام کو قتل کر دیا پس اگر عہد قتل کیا ہے تو غلام مستودع بھی قتل کیا جائے گا یہ سراج الودیع میں ہے۔ اور ولایت غلام ہو سہنے کی صورت میں غلام مجبور ہے مستودع نے خطا سے اسکی جان ہلاک کرنے سے کم کوئی جرم کیا یا خطا سے قتل کیا تو اسے مالک سے مواخذہ کیا جائیگا کہ غلام کو دسے یا فدیہ دے اور فی الحال ضامن لیا جائیگا یہ خزانۃ المغنیین میں ہے۔ اور امام دلہ اور مدبر کے مستودع ہونے کا سبب وہی حکم ہے جو سہنے کے غلام کے حال میں بیان کیا و لیکن فرق یہ ہے کہ اگر ان دونوں پر ضمان لازم آوے تو یہ دونوں سہی کر کے ادا کرینگے یہ سراج الودیع میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی چیز ولایت دی اسے نابالغ لڑکے یا غلام نے اسکو تلف کر دیا تو فی الحال تلف کر دینا لا ضامن ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اور مکاتبہ ولایت تلف کرنے سے فی الحال ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عقابہ میں ہے۔ اگر مستودع سو گیا اور ولایت اسے سہنے کے نیچے رکھی یا پہلو کے نیچے رکھی اور وہ ضائع ہوگئی تو ضامن نہ ہوگا اور اسی طرح اگر اسکو اپنے سہنے رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اسی طرف شمس الانامہ سرخسی نے میلان کیا ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ دوسری صورت میں اسوقت ضمان لازم نہ آدگی کہ جب بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو اور اگر گروٹ سے سو یا ہو تو ضامن ہے اور یہ سبب حضرت کا حکم ہے اور اگر سفر میں ہو تو کسی طرح ضامن نہ ہوگا خواہ بیٹھے بیٹھے سوئے یا گروٹ سے زمین پر سو جائے یہ نجی بل میں ہے۔ امام ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ولایت کے کپڑے اپنے چوپایہ پر رکھ دیے پھر راستہ میں کہیں چوپایہ سے اترا اور کپڑے اپنے پہلو کے نیچے رکھ کر اسپر سو رہا اور وہ چوری گئے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسے اس فعل سے تفریط متغور تھا تو ضامن ہوگا اور اگر اسے حفاظت کا قصد کیا تھا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر بجا سے کپڑوں کے درمیان کی قبلی ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے اور مشائخ ابو ذرین ہے کہ اگر مستودع کے گھر میں آگ لگی اور اس نے ولایت جلتی چھوڑ دی وہ سبب جلتی باوجود اسے کہ اسے امکان میں تھا کہ دوسرے شخص کو دے دے یا دوسرے مکان میں ڈال دے تو ضامن ہوگا یہ تمیزی میں ہے اور اگر مستودع کے پاس سے ولایت چوری گئی اور وہ اسے ولایت کے مستودع کا خود کچھ مال نہ گیا تو ہمارے نزدیک ضامن نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور جامع الصغیر میں ہے کہ امام ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے

سہنے قرار دینا واجب ہے  
بشرط ضمانت کی کہ متغور  
نہ ہوگا اگر مستودع  
فی الحال بالانفی غلام  
کے نزدیک ہے  
بشرط ضمانت کی کہ متغور  
نہ ہوگا اگر مستودع

پاس و ودیعت ہو اسکو کوئی شخص اٹھا لیجلا اور مستودع نے منع نہ کیا تو فرمایا کہ اگر اسکو منع کرنا اور ہٹانا اُسکے اسکان  
 میں تھا اور اُس نے نہ کیا تو ضمان ہوگا اور اگر اُس شخص کے ڈاکو پن اور مار پیٹ سے خوف کر کے منع نہ کیا تو  
 ضمان ہوگا یہ مجاہدین لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کسی شخص کو ودیعت کے لینے کی راہ بتائی تو اسی صورت میں ضمان ہوگا  
 کہ جب اُس شخص کو لینے وقت لینے سے نہ روکا ہو اور اگر لیتے وقت اسکو روکا تو ضمان نہ ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہے مستودع  
 نے اگر اصل بدل و ودیعت کا وروانہ کھول دیا یا غلام مقید کی قید کھول دی یعنی بیڑی وغیرہ غیر جس سے وہ بستہ تھا کھول دی  
 تو ضمان ہوگا یہ فصول عماد میں لکھا ہے ایک مستودع نے کاروان نہ لے کے ایک سحرہ میں ودیعت رکھی اور اس میں  
 ایک قوم کا صحن پر اُس مستودع نے اس کے دروازہ کی زنجیر ودیعت کی رشتی سے باندھ دی اور دروازہ کھول دیا اور نہ  
 اُس میں قفل دیا اور باہر نکل آیا پھر ودیعت چوری گئی تو شیخ امام رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایسے موقع پر اسطرح سے باہر چلا مضبوطی  
 میں شمار ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر غفلت میں شمار ہو تو ضمان ہوگا ایسا ہی خاوا فی منی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دو گھوڑے  
 کے پاس ودیعت رکھی اور مستودع نے اپنے دوکان میں دال دی اور جمعہ کی نماز کو چلا گیا اور دوکان کا دروازہ کھلا چھوڑ گیا  
 اور ایک نابالغ لڑکے کو دوکان کی حفاظت کے واسطے بٹھلا گیا اور ودیعت دوکان سے جاتی ہی تو امام ابو بکر بن الفضل  
 نے فرمایا کہ اگر وہ لڑکا اُس لائق ہو کہ چیلون کو مضبوطی سے رکھے اور حفاظت کرے تو مستودع ضمان نہ ہوگا۔ ورنہ  
 ضمان ہوگا۔ اور قاضی علی سندھی رحمہ نے فرمایا کہ کسی حال میں ضمان نہ ہوگا کیونکہ اُس نے ودیعت اپنی حرم میں  
 رکھی تھی پس ضلع نہیں کی تھی یہ فتاوا سے قاضی خان میں لکھا ہے۔ مستودع چلا گیا اور اپنی کچی غیر شخص کے پاس  
 چھوڑ گیا پھر جب آیا تو ودیعت نہ پائی تو کچی دوسرے شخص کو دیجا اسے کی وجہ سے ضمان نہ ہوگا یہ جیکر وکی  
 میں ہے۔ ایک شخص نے ایک قیامی کے پاس کپڑے ودیعت رکھے اور قیامی نے انہی دوکان میں رکھ دیے  
 اور سلطان وقت ہرچین میں لوگوں سے کچھ مال لے لیتا تھا کہ اُس نے اپنا وظیفہ اُن پر مقرر کر رکھا تھا پھر سلطان  
 نے اپنے وظیفہ میں وہ کپڑے لے لیے اور اُنکو دوسرے کے پاس بھرن کر دیا اور وہ چوری کے تو شاخ سے  
 فرمایا کہ اگر قیامی سلطان کو یہ کپڑے لینے سے منع نہیں کر سکتا ہو تو ضمان نہ ہوگا اور مرن ضمان ہوگا اور صاحب ودیعت  
 مختار ہے جاسے مرن سے ضمان لے یا سلطان سے ضمان لے یہ فتاوا سے قاضی خان میں لکھا ہے۔ عامل والی  
 نے کسی کے پاس ودیعت رکھی اُس نے اپنے بیٹے میں رکھ دی پھر جب سلطان کے وظیفہ کے دن گئے  
 تو اُس نے اپنا اسباب اٹھا لیا اور دوسری جگہ رکھا اور ودیعت وہیں چھوڑ دی اور خود روپوش ہو گیا پس اُسکا  
 گھر اور ودیعت اُسکی تو وہ شخص ضمان ہوگا اگرچہ اُس نے اپنا بھی کچھ اسباب چھوڑ دیا مگر وہ قنینہ میں لکھا ہے شیخ  
 نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنے کچھ کپڑے ایک لکھنوی میں لے کر  
 ودیعت رکھے اُس مستودع نے اپنے ہی بیٹے کو اپنے ہمان کے سر کے نیچے رات میں شل کیے  
 کے رکھ دیے پھر صاحب ودیعت کو اُسکی ودیعت واپس دی پھر مالک نے کہا کہ میرے کپڑے مس بین اسقدر  
 تھے اُمین سے بعض نہ ار دہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ جب تک یہ ثبوت نہ ہو کہ اُمین اسقدر کپڑے تھے اور اُمین سے  
 اسقدر اس رات میں ہمان کے سر کے نیچے رکھے سے ضلع ہوئے ہیں تب تک ضمان واجب ہونے کی کوئی حد  
 نہیں ہے اور اگر یہ اثبات بھی ہو جاوے تو بھی مستودع جب تک وہاں حاضر رہا ہے تب تک فقط سر کے نیچے رکھنے سے ضمان



کے لائق کوئی چیز ہو تو وہ ملنا بطریق استعمال ہو ورنہ زمین میں بیٹھ جائے۔ اگر مستودع کے ہاتھ سے کوئی چیز  
گبری اور اس نے ودیعت کو خراب کر دیا تو مستودع اس کا ضمان ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بدوین موجودگی  
موجود کے اپنی ذات پر اس امر کے گواہ کر لیے کہ زمین نے ودیعت اس کے مالک سے فرض لی ہو تو اسپر ضمان  
واجب نہ ہوگی الا اس صورت میں لازم آوے گی کہ مستودع اس کے کچھ حرکت سے یہ ذخیرہ میں لکھا ہو ورنہ زمین  
اگر کوئی قلم ہو تو مستودع اس کے لیے جہت پر جڑا گیا ہو ان اس سے پردہ کیا پھر ہوا کا چھوٹا آیا اور اس کے  
اسی جگہ لاوا لاجہان گہر میں رکھا تھا تو وہ شخص ضمان سے بری ہوگا کیونکہ اسے قصد اُتعدی کی تھی اور تعدی کا  
ترک کرنا اس سے قصد انہین پایا گیا یہ خزانہ المفتیق میں لکھا ہو۔ اور صیغہ میں ہو کہ امانت رکھی اور کہا کہ  
میری امانت ہے کہ ہاتھ چاہے بھیچہ یا اسے ایک امانت دار آدمی کے ہاتھ بھیج دی اور وہ تلف ہوئی تو بعض نے  
کہا کہ ضمان ہوگا اور بعض نے کہا کہ ضمان نہ ہوگا کیونکہ اس کا یہ کہنا کہ جس کے ہاتھ چاہے یہ معلوم بات ہو کہ عام  
حکم دیا ہو ضمان اس قول سے کہ ایک مرد کے ہاتھ بھیج دیا کہ اس میں مرد جو مل کر نہیں ہوگا یہ ہمارا خیال میں  
لکھا ہو۔ فتاویٰ نے سفی میں ہو کہ ایک پن چلی کا مالک پن چلی خانہ سے کل کر پانی دیکھ چکا گیا اور بیان کیوں  
چوری گئے پس اگر دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور خود در چلا گیا تو ضمان ہوگا لکن فی الخلاصہ ضمان مسئلہ کاروان  
سراسر سے کہ زمین آترے کی کوٹھریاں بنی ہوتی ہیں اور ہر کوٹھری کا قفل ہو اور وہ شخص کل کر دروازہ  
کھلا ہو چھوڑ کر چلا گیا اور کسی چور نے اگر کچھ چیز لے لی تو ضمان نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں لکھا ہو۔ ودیعت کا چور  
اگر ہمارا ہو گیا یا زخمی ہو گیا پس مستودع نے ایک آدمی کو اس کے علاج کے واسطے حکم کیا اسے علاج کیا اور وہ ہلاک  
ہو گیا تو چور پاہر کے مالک کو اختیار ہو چاہے مستودع سے ضمان لے یا معالج سے ضمان لے پس اگر مستودع سے  
ضمان لی تو وہ کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہو۔ اگر معالج سے ضمان لی پس اگر معالج کو یہ معلوم تھا کہ یہ چور یا یہ اس شخص کا  
تین ہونے سے علاج کرایا تو وہ اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ یہ دوسرے کا ہو  
یا گمان کیا کہ یہ اسی کا ہو تو اسی سے واپس لے لیا کہ جو بوق النہر میں لکھا ہو۔ اگر زمیندار کا بیل کا شکار ہو گیا  
پس ہوا۔ سچے چرواہے کے پاس چرانے کو بھیجا اور وہ ضائع ہو گیا تو نہ وہ ضمان ہوگا نہ چرواہا ضمان ہوگا  
اور مستعار اور کرایہ کے بیل کا بھی یہی حکم ہو۔ شیخ رحم نے فرمایا کہ مشائخ رحم سے اس مسئلہ میں روایات مختلف  
آئی ہیں اور جو نہ کوہر ہوا اسی پر تو سے دیا گیا کہ کیونکہ مستودع مثل اپنے مال کے ودیعت کی حفاظت کرتا ہو  
اور ظاہر ہے کہ وہ اپنے بیل کو چرواہے کو دیتا ہو اسی طرح ودیعت کے بیل کا بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر بیل چھوڑ دیا وہ  
چرواہا پھر نہ ہو اور ضائع ہو گیا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہو شیخ رحم نے فرمایا کہ تو سے اسی پر ہو اور وہ ضمان  
نہ ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہو۔ کسی نے ایک بکری ودیعت دی اور مستودع نے اپنی بکریوں کے ساتھ چرواہے کو  
حفاظت کے لیے دیدین اور وہ بکری چوری گئی تو مستودع ضمان ہوگا جبکہ چرواہا خاص مستودع کا ہو ورنہ زمین  
ایک شخص نے دوسرے کو ایک گدھا دیا وہ غائب ہو گیا پس مستودع نے گدھے کے مالک سے کہا کہ تو میرا  
گدھا ہے اور اس سے کام نہال جب تک کہ میں سمجھتا ہوں کہ گدھا وہاں ہے نہ تو وہ گدھا مالک کے پاس ملے گا  
پھر مستودع نے اس کا گدھا واپس دیا تو وہ ضمان نہ ہوگا کیونکہ اس کو قبضہ کر لینے کی اجازت تھی جس سے خلاصہ میں ہے۔

وہ شخص  
جو مالک کے  
بیل کو چھوڑ  
دے اور وہ  
ضائع ہو جائے  
تو نہ وہ ضمان  
ہوگا نہ چرواہا  
ضمان ہوگا



اگر نخل و دیت سے بھل جہاڑیے تو استحباباً اسپر ضمان نہ آویگی بشرطیکہ اس نے اسطرح جھاڑ لیا ہے جو ان جیسے دوسرے جھاڑنے میں اور اس کے فعل سے اس میں کوئی نقصان نہ پہنچ گیا ہو اور اگر اس کے فعل سے اس میں کوئی نقصان پہنچ گیا ہو تو ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو مستودع نے اگر دیت میں کچھ نقدی کی مثلاً چوپایہ تھا اسپر سواری لی یا عساکر سے خدمت لی یا کپڑا پس لیا یا غیر کے پاس و دیت رکھ دیا پھر نقدی دور کر دی اور اپنے قبضہ میں لے لیا تو ضامن اس سے ساقط ہو جائیگی بشرطیکہ سواری یا خدمت لینے یا پہننے سے اس میں نقصان نہ آیا ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو ضامن ہو گا یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو پس حاصل یہ ہو کہ اگر مستودع نے و دیت میں مخالفت کی ہو موافقت مالک کی جانب ہو و کیا تو ضامن سے اس وقت بری ہو گا جب مالک خود میں اس کی تصدیق کرے اور اگر نہ کرے بلکہ توہرہ ہو گا و لیکن اگر موافقت کی طرف خود کرنے کے کو آہ قائم کرے تو تصدیق کیجاویگی اور ایسا ہی شیخ الاسلام ابو بکر نے شرح کتاب الودیت میں ذکر کیا اور میں نے دوسرے مقام پر دیکھا کہ مستودع نے اگر مخالفت چھوڑ دی اور موافقت کی طرف خود کیا اور مودع نے اس کے قول کی تکذیب کی تو اسی کا قول قبول ہو گا یہ فیصول عماد میں ہے۔ اگر و دیت کی مادہ جانور پر اسکا نہ چڑھا دیا اور اس سے بچ بچا ہوا اور بچہ بننے کے سبب سے وہ ہلاک ہوئی تو ضامن ہو گا اور بچہ مالک کو ملے گا چھٹا سفر میں لکھا ہے۔ مستودع نے اگر و دیت کا لباس ایک روز پہنا اور پھر اتار دیا اور نیت ہو کہ پھر پہنوں گا اور اس درمیان میں وہ کپڑا تلف ہو گیا تو ضامن ہو گا یہ جو اسر اخلاطی میں لکھا ہے۔ و دیت کا کپڑا پہنا اور جہان پالی جاری تھا وہ ان اس غرض سے گیا کہ پانی میں غوطہ کھائے پس کپڑے اتار کر اس چشمہ کی لگ پر رکھ دیا یہ پھر جب پانی میں غوطہ مارا تو کپڑے چوری گئے تو ضامن ہو گا کذا فی خزائن الفقہین اور بعض نے کہا کہ اس میں اعتراض ہو بدلیل مسئلہ محرم کے کہ محرم نے اگر حالت احرام میں ساہو اٹھا کپڑا پہنا پھر اتار دیا پھر دوبارہ پہنا پس اگر پھر پہننے کی نیت سے اتار اٹھا تو ایک ہی چیز لازم آئیگی پھر اس فعل ناجائز کے عوض جو جرمانہ پڑتا ہو وہ اباس ہی جرمانہ دینا پڑیگا اور اگر اس نے اس قصد سے نہیں اتارا ہو تو جہنمی دفعہ ایسا کرے اتنی ہی جرمانہ لازم آئیگی پس اسپر قیاس کر کے مستودع کو بری الضمان نہونا چاہیے یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے۔ لباس و دیت کو اپنے کپڑوں کے ساتھ عوض کے کنارے رکھ دیا اور نہ لے کے واسطے لٹھا پھر اپنے کپڑے پہن لیے اور لباس و دیت بھول گیا جب پانی میں غوطہ مارا اس وقت چوری گئے تو ضامن ہو گا یہ جو حیر کروری میں لکھا ہے۔ ابن سماعہ رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم و دیت دیے پس اس نے عوض ان درمون کے کوئی چیز خریدی اور یہ درم دیکھتے پھر ہی درم بسبب یہ یا خیر کے واپس لیکر اپنی جگہ پر رکھ دیے یعنی و دیت میں رکھے پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضامن ہو گا یہ خزائنہ الاکمل میں لکھا ہے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ اگر درہم و دیت بیک مالک و دیت اپنے قرضخواہ کو دیے اس نے زیورے پاکر پھر مستودع کو واپس کر دیے اور وہ تلف ہو گئے تو ضامن ہو گا یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص کے پاس درم یا دینار یا کوئی کیلی یا ذلتی چیز و دیت میں دی اس نے اس میں سے کسی قدر اپنی حاجت ذاتی میں صرف کر دی تو جس قدر صرفت کی ہو اسی کا ضامن ہو گا باقی کا ضامن ہو گا اور اگر اس نے جس قدر صرف کیا ہو اس قدر اس کے مثل لاکر باقی میں ملا دی تو کل کا ضامن ہو گیا اور یہ علم اس وقت ہو کہ ملا دینے کے وقت اپنے مال پر ایسی کوئی عادت نہ کی جس سے تیز کیا جاسکتی ہو اور اگر ایسی علامت کر دی ہو جس سے تیز نہ ہو جاوے تو صرف اس قدر کا ضامن ہو گا جتنی کا

نہا و پیدیا  
نکرہ سبھا  
مالک کا لفظ  
فی ان الذل  
قولہ  
الذین  
نہا

اس نے خرچ کر دی ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر مستودع کو یہ نہ ہو تو اسے دیا گیا کہ اس صورت میں وہ کل ودیعت کا ضمان ہو گیا ہو پس اسے تمام ودیعت فروخت کر دی پھر جب مالک ودیعت آیا تو اسکو ضمان دیدی حالانکہ جبکہ ضمان دی ہو اس سے زیادہ ودیعت کے فروخت میں دام حاصل ہوئے ہیں تو مستودع کو اسقدر حصہ کی زیادتی حلال ہو جو اسے ملا دیا تھا اور باقی ودیعت کے حصہ کی زیادتی صدقہ کر دے یہ امام اعظم رحمہ اور امام محمد رحمہ کا قول ہے۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب ودیعت کی چیز فروخت کے لائق ہو اور اگر درم ہوں اور درم ہونے کوئی چیز خریدی پس اگر بعینہ انھیں درم ہوں سے خریدی اور یہی درم ادا کیے تب بھی اسکو زیادتی حلال نہیں ہے۔ اور اگر ان درم ہوں سے خرید قرار دی مگر دامون میں دوسرے درم دیے یا خرید میں مطلقاً درم ہوں سے خرید قرار دی پھر یہی درم ادا کیے تو اس صورت میں اسکو نفع حلال ہے۔ اسی طرح اگر ان درم ہوں سے کوئی کھالے کی چیز خریدی اور یہ درم ادا کیے تو انکا ڈانڈا کر دینے سے پہلے اسکو اس چیز کا کھانا حلال نہیں ہے اور اگر خرید میں ان درم ہوں کو سن قرار نہ دیا بلکہ مطلقاً درم ہوں سے خریدی پھر یہ درم ادا کیے تو اس چیز سے انتفاع حلال ہے۔ کذا فی المبسوط اور اگر انہیں سے کچھ درم خرچ کرنے کی نیت سے لیے اور انکو خرچ میں نہ لایا یہاں تک کہ باقی پھر ملا دیے پھر سب تلف ہو گئے تو اس پر ضمان نہ آویگی یہ مضمرات میں لکھا ہے۔ اگر کسی کو بندھی ہوئی تھیلی ودیعت دی اسے کھول ڈالی یا منتقل صندوق دیا اسے قفل کھول ڈالا حالانکہ اس میں سے کوئی چیز نہیں لی یہاں تک کہ وہ ضائع ہوئی تو اس پر ضمان نہ آویگی کذا فی البدائع ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ نقد ودیعت خرچ کرنے یا پھر بے کو پختہ کیے یا کھلا وہ تلف ہوا تو ضمان نہ ہوگا یہ شرح قدوری بعد اوی میں ہے۔ مستودع نے اگر مال ودیعت اپنے مال یا دوسری ودیعت میں اس طرح ملا یا کہ شناخت نہیں ہو سکتی تو ضمان ہوگا کذا فی السراجیہ خلاط یعنی ملا دینا چار طرح کا ہے۔ ایک خلاط بطریق تجارت کے باوجود اس کے آسانی سے تیز ہو سکے جیسے دو دھیا درم ہوں کو کالے درم ہوں میں یا سونے کو چاندی میں ملانا ہو اور ایسے ملائے سے بالاجمل مالک کا حق منتقل نہیں ہوتا جو اگر دینے سے پہلے مال تلف ہو جاوے تو امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا جیسا ملا دینے سے پہلے تلف ہونے کا حکم ہے اور دوسرا خلاط بطریق تجارت کے باوجود اس کے کہ جب اگر لینا متغیر ہو جیسے گیہوں کو جوہرین ملا دینا اور ایسے ملائے سے بعض ردایات کے موافق مالک کا حق منتقل ہو جاتا ہے کذا فی المضمرات اور یہی صحیح ہے کذا فی الجوبہ النیرہ اور یہ خلاط بطریق تجارت کے اس طرح کہ ایک جنس کو اسکی خلاف جنس میں مزج کر دے جیسے تیل کو شہد میں ملانا اور ایسے خلاط سے بھی بالاجمل مالک کا حق منتقل ہو جاتا ہے اور چوتھا ایک جنس کو اسی جنس میں بخلو تجارت کے خلاط کر دے جیسے روغن بادام کو روغن اخروٹ میں ملانا یا بطریق تجارت کے خلاط نہ کرے جیسے گیہوں کو گیہوں میں ملانا یا دو دھیا درم ہوں کو دو دھیا درم ہوں میں ملانا اور ایسی صورت میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک مالک کا حق منتقل ہو جاتا ہے کیونکہ اسکو بعینہ ضمان کا حق ہو چکا دینا متغیر ہو اور مالک کو خیال ہوگا کہ چاہے مستودع کے ساتھ اسی مخلوط میں شرکت کر لے یا اپنے ہونے کے مثل انڈے کذا فی المضمرات اور اس اختلاف کا ثمرہ ایسی صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ جب اسے خلاط کرنے والے کو اسکو اتنا مال اعظم رحمہ کے نزدیک اسکو مخلوط لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک براء کی وجہ سے ضمان نہیں ہے اختیار منتقل ہو گیا پس مخا ط میں شرکت کر لینا متعین ہو گیا اور یہ صورت اختلاف کی اسوقت کہ مستودع نے بدولت مالک

۱۰  
۱۱  
۱۲  
۱۳  
۱۴  
۱۵  
۱۶  
۱۷  
۱۸  
۱۹  
۲۰  
۲۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰



روی بھی اسی طرح تین تہائی تقسیم کر دینے کے لیے چاہیے۔ اور اگر دونوں نے اسطور سے ایک دوسرے کی تصدیق نہ کی پس اگر یہ امر معلوم نہیں ہوگا کہ کس قدر کہیں ہوا اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میرا وہ تہائی مال کھرا اور ایک تہائی روی ہوا اور دوسرے کا وہ تہائی روی اور ایک تہائی کھرا ہو تو ہر ایک کو تہائی کھرے دم دیدیے جائیے کہ اس پر وہ دونوں کا اتفاق ہو کہ ہر ایک کے دو تہائی درم کھرے تھے پس اس قدر کے لینے اور باقی ایک تہائی میں اختلاف ہو ہر ایک دعویٰ کرتا ہو کہ یہ میرے ہیں حالانکہ یہ تہائی دونوں کے قبضہ میں آدھے آدھے موجود ہیں پھر ہر ایک اس تہائی کی نصیب یعنی کل کے چھٹے پر قابض ہو پس ہر ایک کا قول اس کے قبضہ میں مقبول ہوگا اور ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دینی پس گردونوں سے قسم کھالی تو دونوں دعویٰ سے بری ہو گئے اور مال دونوں کے قبضہ میں چھوڑ دیا جائیگا اور اگر دونوں نے نکل کر کیا تو ہر ایک کے واسطے اس تہائی کے نصیب کی ڈگری کیا دینی جو دوسرے کے قبضہ میں ہو۔ اسی طرح اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو بھی یہی حکم ہوگا اور اگر ایک نے قسم کھالی اور دوسرے نے نکل کر کیا تو قسم کھانے والا بری ہوگا اور نکل کر نہ والے اپنا مقبوضہ نصیب تہائی یعنی کل کا چھٹا حصہ دوسرے کو دیدیے۔ یہ غایت البیان میں ہو۔ اور اگر فحاش مال میں ایک گھوڑا اور دوسرا جو ہون پس اگر دونوں نے کسی امر پر اتفاق کیا تو موافق اتفاق کے حکم دیا جائیگا اور اگر اتفاق نہ کیا تو فحاش کی قیمت انمازہ کیا جائیگی پس گھوڑا والا اس میں جو حصہ ہو گھوڑوں کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور جو والا بے گھوڑوں سے حصہ ہو گھوڑوں کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا۔ اؤ الخ

**پانچواں باب تجزیہ و دلیلت کے بیان میں۔** اگر مستودع نے انتقال کیا اور دلیلت کی شناخت کرائی تو دلیلت اس کے ترکہ میں فرض ہو جائیگی کہ اس کا اہل صحت کے فوضون کے برابر شمار کیا دینی یعنی جو کچھ حال ہی اس کا حال ہوگا کہ اہل التہذیب اور یہ حکم اس وقت ہو کہ مستودع مر اور دلیلت کا حال معلوم نہ تھا اور اگر وارث دلیلت کو جاننا ہوا اور مستودع کو معلوم ہو کہ وارث جاننا نہیں مستودع نے بیان نہ کی اور مر گیا تو ضامن ہوگا کہ اہل الفصول العادہ میں اگر وارث نہ تھا کہ میں نے دلیلت کو حاکم کر لیا تھا اور دعوے سے اس سے انکار کیا پس اگر وارث نے دلیلت کو حاکم صاف بیان کر دیا اور کہا کہ اس قدر ایسی چیز تھی اور میں نے اسے معلوم کر لیا تھا اور وہ تعلق ہو گئی تو اس کی تصدیق ہو جائیگی اور یہ سورت اور جب کہ دلیلت خود اس کے پاس ہو اور اس نے کہا کہ تلف ہو گئی دونوں یکساں ہیں مگر ایک بائیں میں فرق ہو کہ وارث نے اگر چہ کو دلیلت لینے کی طرف راہ تہائی تو ضامن ہوگا اگر مستودع نے راہ تہائی تو ضامن ہوگا قال المستخرج تامل المسئلۃ عندی انہ فیصل اذا لم یبوع عند الاخذ والابوع عند الاخذ بعد ماول لا فیض کیا فی التہذیب فافهم والتمہ اعلم ان فی الخلاصۃ اگر الب اور وارثان مستودع میں اختلاف ہو اور دعوے سے کہا کہ مستودع دلیلت کو چھوڑ کر مر گیا ہو اور وارثان مستودع سے کہا کہ اس کے لئے کہ روز موت میں یہ قائم تھی اور عروفت بھی پھر اس سے کہ بعد تلف ہوئی تو مستودع کا قول مقبول ہوگا اور بھی صحیح ہو اور اگر وارثان سے کہا کہ اسے اپنی حیات میں دلیلت واپس کر دی تو ہون گواہوں کے یہ قول اس کا مقبول ہوگا اور مستودع کے مال میں ضمان آوکی اور اگر وارثان نے گواہ قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے دلیلت واپس کر دی تو مقبول ہونے سے ہر اگر مستودع دلیلت کو چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے دعوے سے کہا کہ دلیلت اس کی زندگی میں ضائع ہو گئی تھی تو وارث کا قول

میں نے دلیلت کو چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے دعوے سے کہا کہ دلیلت اس کی زندگی میں ضائع ہو گئی تھی تو وارث کا قول

قبول ہوگا یہ حصول عہدہ میں ہو۔ اور اگر مستودع نے انتقال نہ کیا بلکہ اسکو جنون مطبق ہو گیا اور اس کے پاس بہت قسم کا مال ہو اس میں سے ودیعت تلاش کی گئی تو نہ ملی اور لوگوں کو اس کے اچھے ہو جانے یعنی عاقل ہو جانے سے یاس ہو گئی تو ودیعت اس کے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی اور قاضی اس کی طرف سے ایک سو فی مقرر کر دے گا اور وہ قرضہ ودیعت کو اس کے مال سے لیکر جسکو دے گا اس سے ایک سو فیصل ثقل لے لے گا کہ ان فی الذخیرہ اور ترجمہ کہتا ہو کہ فیصل ثقل سے یہ روک دے کہ اسکا گھر بار ذاتی موجود ہو کر یا پر نہ ہو نہ خانہ بدوش ہو نہ ذلیل و اندک علم سپہ اس کے بعد اسکو افاقہ ہو گیا اور وعی ملی کیا کہ میں نے ودیعت مودع کو واپس دیدی تھی یا وہ میرے پاس ضائع ہو گئی یا کیا کہ مجھے ودیعت کا حال نہیں معلوم تو اس سے ودیعت کے بارہ میں قسم لیا ویکی اور اپنا مال واپس کر لیا یہ بیانیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مستودع نے اپنی عورت کو ودیعت دیدی تھی پھر مر گیا تو عورت پکڑی جا ویگی پس اگر عورت سے کہا کہ ودیعت ضائع ہو گئی یا چوری ہوئی تو قسم سے اسکا قول مقبول ہوگا۔ اور کسی پر کچھ ضمان نہ آویگی۔ اور اگر عورت سے کہا کہ میں نے مستودع کے گھر سے پہلے اسکو ودیعت واپس دی تھی تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا اور اعقذر مال میں سے قرضہ شمار کر کے وصول کیا ویگی جو عورت کو اپنے شوہر سے میراث ملا ہو یا بیٹے سرخس میں لکھا ہو۔ اور اگر فقط مستودع ہی کے کہنے سے یہ بات معلوم ہوئی ہو کہ اس نے اپنی جو رو کو دیدیا ہو مثلاً اس سے قبل موت کے دریافت کیا تھا کہ ہزار رو رو جو تھے فلان شخص نے ودیعت دیے تھے وہ تو نے کیا کیے اس نے کہا کہ میں نے اپنی عورت کے سپرد کر دیے پھر مر گیا اور عورت سے دریافت کیا گیا اس نے کہا کہ مجھے نہیں دے بیٹے میں تو عورت سے قسم لیا ویکی اور اس پر کچھ واجب ہوگا اور اگر میت سے کچھ مال چھوڑا ہو تو جتنی عورت کی میراث میں آویگا اس میں یہ ودیعت قرضہ قرار دی جائیگی یہ بیانیہ میں لکھا ہو۔ اگر مضارب سے کہا کہ میں نے فلان صراف کے پاس مال ہزار بت ودیعت رکھا پھر مر گیا تو اس پر کچھ واجب ہوگا اور نہ اس کے وارثوں پر کچھ واجب ہوگا پھر اگر صراف سے کہا کہ مجھے ودیعت پر نہیں دیا تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوگا اور اس پر وارثان میت پر کچھ واجب ہوگا یہ خزانہ امتین میں ہے۔ اور اگر میت قبل اس کے کہ کچھ قرار کرے مر گیا اور صراف کو ودیعت دینا فقط مضارب ہی کے قول سے معلوم ہوتا ہو تو صراف پر اس کا قول کی تصدیق نہ کی جاویگی یہ خلاصہ میں لکھا ہو۔ اور اگر صراف کو گواہوں کے سامنے یا قراعت کے آواز پر دیکھ میں یعنی صراف مقرر ہو کر گواہوں کے سامنے فیمنہون پھر مضارب مر گیا پھر صراف مر گیا اور اس نے دیکھ بیان نہ کیا تو صراف کے مال میں قرار دی جائیگی اور مستودع پر کچھ واجب ہوگا یہ تانا خانہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مضارب مر گیا حالانکہ صراف زندہ موجود ہے اس نے کہا کہ میں نے مضارب کی حین حیات میں اسکو ودیعت واپس کر دی تھی تو اسی کا قول لیا جائیگا اور قسم لیا ویگی اور اس پر ضمان نہ آویگی اور نہ میت پر ضمان آویگی یہ بیانیہ میں لکھا ہو۔ اگر بدل مانت میں بھی ہو کہ اگر بدل بیان یہ ہے ہو سے جاوے تو انکی ضمان لازم آجاتی ہے الا صرف تین مسئلوں میں امانت مضمون نہیں ہوتی ہوا ول یہ کہ تنولی ویت اگر جاوے اور جو کچھ حاصلات وقف اس نے وصول کی ہو اسکی شناخت نہ ہو اور اس نے بیان نہ کیا تو اس پر ضمان نہ آویگی۔ اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر سلطان جماد کے واسطے مکل اور اہل جہاد نے غنیمت حاصل کی اور بعد احراز کے سلطان نے کچھ غنیمت کسی شخص کے پاس جو غنیمت حاصل کر کے والوں میں سے یہ ودیعت رکھی پھر سلطان مر گیا اور بیان نہ کیا کہ کس کے پاس ودیعت رکھی تھی تو اس پر ضمان نہ آویگی اور تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ دو شخصوں میں

شرکت مفادہ شریعتی اگر انہیں سے ایک شخص مرگیا حالانکہ اسکے پاس مال شرکت ہو اور اسنے بیان نہ کیا تو اسپر ضمان نہیں ہوتا  
 یہ فتاویٰ مغربی میں ہے۔ قاضی نے اگر شیون کا مال اپنے قبضہ میں لے لیا اور بدوین بیان کیے ہوئے  
 مرگیا تو اسکی دودھ و ترساجین اگر اس نے اپنے گھر میں رکھا اور معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کہاں ہو تو ضامن ہوگا اور اگر کسی  
 قسم کو دیدیا اور معلوم نہیں ہوتا کہ کسکے پاس ہے تو اسپر ضمان نہیں ہوتا۔ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے کہا کہ مال میرے  
 پاس ہے ضائع ہو گیا یا میں نے میم کے مصارف میں خرچ کر دیا تو اسپر ضمان نہیں ہوتا اور اگر بدوین بدب بیان کرنے سے  
 مرگیا تو ضامن ہوگا اگر فی الیناسج۔ نوادر شام میں ہے کہ ایک وحشی نے انتقال کیا حالانکہ اسکے قبضہ میں کسی میم کا مال  
 تھا اور اب معلوم نہیں کہ وہ مال کہاں ہے اور نہ اسنے خود بیان کیا تو یہ مال اسکے ترکہ میں سے ڈانڈ لیا جائے گا اور  
 اگر پناہ داکہ اسنے کسی شخص کو دیدیا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو دیا ہے تو ڈانڈ لیا جائے گا کیونکہ اسکو یہ اندیشہ ہے  
 کہ حفاظت کے واسطے میم کا مال دوسرے کے ہاں ہے۔ اور نوادر میں امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر یوں کہا  
 کہ ہم کا مال میرے پاس ہے حالانکہ اسکا میم کسی دوسرے کے ہاں ہے تو اسکو میم پر خرچ کر دیا تو ضامن ہوگا اور اگر ایسا بیان کرنے سے پہلے  
 مرگیا تو متل سنا ہے کہ ہمارے ہاں ہے تو گایہ میری ہے۔ شرکون میں بطور مفادہ کے شرکت ہوا نہیں ہے ایک  
 شریک کو کسی سب سے کچھ دینے سے کہ وہ بدوین بیان کے مرگیا یعنی کچھ حال و دیت کا بیان نہ کیا اور مرگیا تو دونوں  
 شریک ضامن ہوتے ہیں اور اگر ذرہ نہ کیا ہے نہ لکھا ہے نہ شریک کی حیات میں اسکے ہاتھ میں ضائع ہو گئی تو اسکی  
 قصدین نہ کہا گئی یہ ذخیرہ میں ہے۔ قاضی نے فرمایا کہ ایک قاضی نے بطور ولایت کے کسی میم  
 کی ہزار درم کی قسط دینے سے لے لیا اور دوسرے میم کی ہزار کی قسط دینے سے لے لیا ہر ایک قسطی خرچ کر دی اور یہ  
 معلوم نہیں کہ کسی قسطی خرچ کر دی ہے اور کوئی باقی ہے یا نہ ہاں ہر دو درم کی قسطی دونوں کو برابر تقسیم ہوگی پھر  
 جب دونوں بار بار ہوا تو ہر ایک کو یہ اختیار ہوگا کہ دوسرے پر استدعا کرے کہ جو اسخرچ کیا ہے اور اس  
 قسم سے ہر دو درم میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ہزار درم ہیں اسکو دوسرے شخص قاضی کے پاس لے کر ایک نے دعویٰ  
 کیا کہ میں نے یہ درم اسکے پاس ودیعت رکھے ہیں اور استدعا کرنے کا کہ تم دونوں میں سے ایک نے یہ درم سبھے  
 ودیعت دیے ہیں مگر مجھے معلوم نہیں کہ وہ دونوں میں سے کون شخص ہے پس اگر دونوں مدعیوں نے باہم صلح سے صلح  
 کر لی کہ ہم دونوں برابر ان دونوں کو لیکر جائیں تو دونوں کو یہ اختیار ہوگا کہ استدعا کرے کہ یہ درم دونوں کو سپرد کرنے  
 سے انکار کا اختیار نہیں ہے اور بعد اس صلح کے دونوں کو باہم قسم لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور دونوں سے صلح سے  
 قسم لے سکتے۔ اور اگر دونوں نے بطور صلح کی ادھر ایک نے دوسرے کو یہ ہزار درم خاص میرے ہیں اور  
 مستودع سے لے لینے چاہے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بلکہ ہر ایک مستودع سے قسم لگا پس مستودع یا دونوں کی طلب پر  
 قسم کھا جائیگا اور دونوں کی قسم سے انکار کر لیا گیا اور دوسرے کی قسم سے انکار کر لیا گیا اگر دونوں کی  
 طلب پر قسم کھا گیا تو دونوں کا دعویٰ وہاں پوراں شدہ کھانے کے بعد دونوں کو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک باہم  
 صلح کر کے ہزار درم لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اس قسم لینے کے دونوں کو باہم صلح کر کے  
 ہزار درم لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر اسنے دونوں کی قسم سے انکار کیا تو ان ہزار درم کی دونوں کے نام نصف  
 نصف ڈگری ہوگی اور مستودع دوسرے ہزار درم دونوں کو طمان دیگا اور اگر ایک کی قسم کھائی اور دوسرے کی قسم سے

مستودع یا دونوں کی طلب پر  
 قسم کھا جائیگا اور دونوں کی  
 قسم سے انکار کر لیا گیا اور  
 دوسرے کی قسم سے انکار کر لیا  
 گیا اگر دونوں کی طلب پر  
 قسم کھا جائیگا اور دونوں  
 کی قسم سے انکار کر لیا گیا  
 اور دوسرے کی قسم سے انکار  
 کر لیا گیا اگر دونوں کی  
 طلب پر قسم کھا جائیگا

انکار کیا تو جسکی قسم سے انکار کیا ہو اسی کے نام ان ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور کسی قسم کھالی ہو اسکے نام ڈگری نہ ہوگی  
یہ خاتم البیان میں ہے۔ اور قاضی کو چاہیے کہ فقط ایک مدعی کے قسم طلب کرنے اور مستودع کے انکار کرنے سے اس  
مدعی کی مستودع پر ڈگری نہ کر دے جب تک کہ دوسرے مدعی کے لیے قسم نہ لے لے تاکہ وہ حکم ظاہر ہو جاوے اور اگر  
ایک مدعی کی قسم طلب کرنے اور مدعا علیہ کے انکار کرنے سے قاضی اس مدعی کے نام ڈگری ہزار درم کی کر دے حالانکہ  
قاضی کو یہ روانہ تھا تو قاضی کا حکم نافذ نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر پھر اسے دوسرے کے واسطے قسم لی اور مدعا علیہ سے انکار کیا تو وہ  
ہزار درم دونوں کو برابر ملینگے اور مدعا علیہ دوسرے ایک ہزار درم کی ضمان دیگا کذا فی النکاحی اور اسی کو بھارے سے شراخ  
نے اختیار کیا ہے یہ خاتم البیان میں ہے چہرہ مدعا علیہ پر مدعی اول کی ڈگری ہو چکی تو اس سے دوسرے مدعی کے  
واسطے بالاجماع قسم اس قول پر اخصار کر کے نہ لیا دیگی کہ وہ اس کا یہ غلام مثلاً چہرہ نہیں ہے۔ مان اگر غلام دوسرے کے  
ساتھ اسکی قیمت ملا کر قسم لے لے یعنی اسطور سے کہ وہ اس کا یہ غلام یا اس غلام کی قیمت کہ جو اس قدر ہے چہرہ نہیں ہزار درم  
اس میں سے پھر واجب ہے تو اس صورت میں اختلاف بیان کیا گیا ہے کہ نام محمد ر م کے نزدیک قسم لینے پر چاہیے اور امام  
ابو یوسف ر م کے نزدیک خلاف ہے یہ قیہین میں ہے۔ اور اگر دونوں مدعیوں نے کسی عین و دولت کا دعویٰ کیا ہے ایک  
مدعی کہ یہ مال عین میری ملک کا اسکے پاس دو دینیت ہے اور مستودع نے کسی ایک کے واسطے دونوں میں سے ایک قرار کر کے  
انکو ویریا تو امام ابو یوسف ر م کے نزدیک دوسرے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مستودع سے قسم لے اور امام محمد ر م کے نزدیک  
لے سکتا ہے یہ کافی میں ہے۔ فتاویٰ عتہامیہ میں ہے کہ اگر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے زید کو ہزار درم دو دینیت دیئے  
اس میں سے ایک ہزار تلف ہوئے اور معلوم نہیں ہوتا کہ کس کے تلف ہوئے ہیں تو جب تک دونوں دعوے نہ کریں  
دونوں میں خصوصیت قرار نہ دی جائیگی پھر اگر ہر ایک نے دعوے کیا کہ جو موجود ہے وہ میرا مال ہے تو مستودع سے ہر ایک  
کے واسطے قسم طلب کیا دیگی پس اگر اس نے دونوں کے دعوے سے قسم کھالی تو دونوں ان ہزار درم موجودہ کو لے لینگے  
اور پھر اس سے مواخذہ نہ کر سکیں گے اور اگر دونوں کی قسم سے نکول کیا تو دونوں شخص موجود ہزار درم لے لیں اور ہر ایک  
کو اور پانچ سو درم ملینگے یہ تاجرانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی باندی و دینیت دی گئی پھر مستودع نے انتقال کیا  
اور اس باندی کو ظاہر نہ کیا نہ کیا پھر لوگوں نے اسکی موت کے بعد باندی کو زندہ دیکھا تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی اور  
اگر اسکی موت کے بعد باندی کو زندہ نہ دیکھا اور اسکے وارثوں نے کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں موی کو واپس کر لی  
تھی یا باندی اسوقت میری تھی یا بھاگ گئی تھی تو ان میں سے کسی صورت میں وارثوں کا قول قبول نہ ہو گا کیونکہ یہ لوگ  
اپنی ذات سے ضمان دور کرنا چاہتے ہیں اور مستودع سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت واندیجاوے۔ لے گی چھیل  
میں ہے اور اگر باندی کی قیمت بے بسی رہی یا رتی افتد ضمان اسنے کے بدل گئی ہو تو مستودع کے مال سے ڈانڈ میں وہ  
قیمت بجاوے گی جو سب سے آخر میں باندی کو زندہ دیکھ کر اسکی قیمت نظرون میں تھی خواہ یہ قیمت قبضہ کے روز کی قیمت  
سے زیادہ ہو یا کم اور یہی حکم عاریت اور اجارہ کی صورت میں ہے یہ نیا بیچ میں ہے۔ ایک لڑکا خرید و فروخت کو بھٹتا ہے  
گر وہ مجبور ہے یعنی تصرفات سے منع کر دیا گیا ہے اسکو ایک شخص نے ہزار درم دینیت دیئے پھر وہ بالغ ہوا اور مر گیا اور معلوم نہوا  
کہ دینیت کا کیا حال ہے تو اسکے مال سے ضمان نہ لیا جائیگی مگر جب گواہ یہ گواہی دیں کہ اسکے بالغ ہونے کی حالت  
میں وہ دینیت اسکے پاس موجود تھی تو اس صورت میں دینیت کو بلا بیان چھوڑ کر مر جائنے کی وجہ سے اسکے

علم و نظرون یعنی  
آخر ذلک کیا کیا  
قیمت تو معلوم نہیں  
دیگیں آخر کی دینیت  
سکے زندہ ہو کر  
نظر میں ہی قیمت  
میں سے لے کر دینیت  
لازم ہو گا







میں مودت سے دلیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ اس درم میں دلیعت نکس نہیں چھوڑ سکتا ہواں پھر اس نے لورج  
میں جہان و دلیعت تھی اور ٹھ ہو گئی اور مستودع نے کہا کہ دلیعت بھی لوٹ لی گئی تو امام ابو بکر رحمہ نے فرمایا کہ اگر  
و دلیعت سے دور ہو سکتے ہیں یا نہیں وقت کی وجہ سے مستودع اسکو داپس نہیں کر سکتا تھا لہذا اس پر ایمان  
نہ آئی اور اس پر اس میں ان کی کافول قبول ہو گا ورنہ وہ ضامن ہو گا یہ فصول عموماً یہ ہیں۔ اگر مستودع نے حکم کیا کہ اس پر  
اس سے یا اس سے پیشہ کو دید سے کہ وہ میرے پاس دلیعت کو سہ آوے اور مستودع سے ایسا ہی کیا اور دلیعت  
ضائع ہوئی تو طالب کا مال گم کیا یہ تاثر ناہین ہے۔ مالک و دلیعت نے مستودع سے کہا کہ میرے اس غلام کو  
و دلیعت دید سے اور غلام مذکور دلیعت طلب کی اور مستودع نے اسکو نہ دی تو ضامن ہو گا یہ خزانہ اہل حقین  
میں ہے۔ مالک و دلیعت نے مستودع سے پوشیدہ یہ کہدیا کہ جو شخص تجھے ایسی ایسی نشانیاں دے اسکو تو و دلیعت  
دیدینا چھوڑا یا اور اس سے کہا کہ میں مودع کا ایلی ہوں اور یہ نشانیاں پیشکش کیں اور مستودع نے  
اسکی تصدیق نہ کی اور دلیعت اسکو نہ دی یہاں تک کہ و دلیعت تلف ہو گئی تو اس پر ایمان نہ آئی یہ محیط میں ہی مودع  
کے ایلی نے دلیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ میں فقط اسی کو دنگا جو میرے پاس دلیعت لایا تھا اور کسی کو  
نہ دنگا پھر دلیعت چوری گئی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ضامن ہو گا اور ظاہر ہے کہ اس کے موافق ضامن نہ ہو گا  
یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے شاگرد سے ہاتھ ایک پیرا کندی کر کے چھپا چھپا کر سے کہا اچھا کہ جو شخص  
تیرے پاس کپڑا دے گیا ہی اسکو وہ کپڑا نہ دینا پس اگر وہ شخص جو کندی کر کے دے آیا ہی اس سے یہ نہیں کہا کہ یہ کپڑا  
فلان شخص کا ہی اس نے تیرے پاس چھپا ہی تو کندی کر اس شاگرد کو دینے سے ضامن نہ ہو گا اور اگر اس نے  
یوں کہا کہ یہ کپڑا فلان شخص کا ہی اس نے تیرے پاس چھپا ہی پس اگر وہ شخص جو کپڑا لایا ہی اس کے امور میں متصرف ہو  
تو بھی یہی حکم ہو کہ اسکو دیدینے سے کندی کر ضامن نہ ہو گا اور یہی اوچھپا ہی اور اگر اس کے کاموں میں متصرف نہ تو  
ضامن ہو گا یہ ظاہر ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ درم فلان شخص کو کوفہ میں دیدینا پھر  
دینے والا مر گیا اور مستودع نے ایک شخص کو دینے کہ یہ درم فلان شخص کو دیدینا پھر راستہ میں وہ درم اس سے چھین  
لیے گئے تو مستودع پر ایمان نہیں ہی اور اگر دینے والا زندہ ہو تو مستودع سے ضامن ہے سکتا ہی لیکن اس صورت  
میں نہیں لے سکتا ہی کہ جب دوسرا شخص جسکے پاس سے چھین گئے ہیں مستودع کے خیال میں سے ہو یہ فتاویٰ  
قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ درم آج ہی کے روز فلان شخص کو دیدینا اس نے اس روز  
فلان شخص کو نہ دیے پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ یہ اسپر واجب تھا یہ وجہ کروری میں ہے ایک شہر کے  
رہنے والے نے اپنا عامہ راستہ کے خوف سے ایک دیہاتی کے پاس چھوڑ دیا اور کہا کہ جب میں عامہ لینے والے کو  
بھجوں تو اسکو دیدینا پھر جب عامہ لینے والا آیا تو اس نے اسکو عامہ نہ دیا اور خود چند روز بعد عامہ لیکر آیا اور اپنے ایک  
دوست کے مکان میں رکھ دیا وہاں سے عامہ چوری گیا تو شیخ رح نے فرمایا کہ ضامن ہو گا لیکن اگر اس نے ایلی کی کندی  
کی ہو کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ تو اسکا ایلی ہی یا نہیں ہی تو اس صورت میں ضامن نہ ہو گا کیونکہ و دلیعت طلب کرنے  
کے بعد انکار کرنا لافزار بننا و بگا یہ حاوی میں ہی۔ مودع نے کہا کہ میرے جس وکیل کو چاہیے دید سے پھر ایک وکیل نے  
اس سے طلب کی اس نے اس وکیل کو نہ دی تاکہ دوسرے وکیل کو دیوے تو مستودع ایک وکیل کی طلب سے انکار کی وجہ سے



کہ چند روز پہلو کر ہی تیر سے پاس دلیت رہی پھر میں اٹھواؤنگا اور تو میرے غلام کو نہ دینا پھر وہ بے گناہ ہے اس سے طلب کی اس نے کہا کہ میں کسی کو نہ دوں گا فقط اسی غلام کو دوں گا جو میرے پاس اٹھا لایا ہو پھر وہ لو کر ہی مع اسباب صاحب خانہ کے پوری گئی یا لوٹ میں گئی تو شیخ رحمہ اللہ فرمایا کہ اگر صاحب خانہ نے اس امر کی تصدیق کی کہ وہ غلام اپنے مالک کی طرف سے اٹھا کر بیان رکھ گیا ہو تو مولے کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہوگا اور اگر تصدیق نہ کی ہو یا یہ کہا ہو کہ مجھے نہیں معلوم کہ یہ غلام کی غصب کی ہوئی یا کسی کی اس کے پاس دلیت ہو یا اپنے مولیٰ کی بھیجی ہوئی لایا ہو اور اس امر کے دریافت کرنے کے واسطے اس نے مولیٰ کو دینے سے توقف کیا اور اسی حالت میں یہ حادثہ واقع ہوا تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ نسفی میں لکھا ہے

سنا گو ان باب و دلیت واپس کرنے کے بیان میں۔ اگر مستودع نے دلیت لاکر مودع کے گھر میں رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو مستودع ضامن ہوگا اسی طرح اگر مودع کے بیٹے یا غلام یا کسی ایسے شخص کو جو اسکے عیال میں ہو دلیت دیدی اور وہ ضائع ہو گئی تو بھی ضامن ہوگا اور قاضی امام ابو حامد رحمہ اللہ جی اسی پر فتوے دیتے تھے اور بعض نے کہا کہ اگر مستودع نے ایسے شخص کو دلیت دیدی جو مودع کے عیال میں ہو تو ضامن نہ ہوگا اور متاخرین نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے جو اسر غلامی میں ہے۔ اور اگر ایسے شخص کے ہاتھ جو مستودع کے عیال میں ہو واپس کی تو ضامن نہ ہوگا یہ تائید غانیہ میں ہے۔ اگر مستودع نے اپنے ایسے بیٹے کے ہاتھ جو اسکے عیال میں نہیں ہو دلیت واپس کر لی کسی پس اگر وہ لڑکا بالغ ہو تو مستودع ضامن ہو ورنہ نہیں کہ لڑکا نابالغ اگرچہ اسکے عیال میں ہو لیکن اسکی تدبیر اور ولایت اسی کو حاصل ہو پس اسکے ہاتھ واپس کرنا مثل اپنے غلام کے ہاتھ واپس کرنے کے شمار ہے جسکو اس نے دوسرے کو اجارہ پر دیا ہو یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ اور شیخ نے فرمایا کہ نابالغ سے ہاتھ واپس کرنے میں صرف اس صورت میں ضامن نہ ہوگا کہ جب وہ نابالغ حفاظت کرنے کو مجتہد ہو اور چھوٹوں کی حفاظت کرتا ہو اور اگر حفاظت نہ کرتا ہو تو ضامن ہوگا یہ فیضان میں ہے۔ اگر مستودع نے مالک و دلیت سے کہا کہ میں نے اپنی باندی یا جو رو وغیرہ ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے عیال میں ہو تیری دلیت بھیج دی تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ تائید غانیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ کسی اجنبی کے ہاتھ ایسے ہو اس کے عیال میں نہیں ہو دلیت ہوگا واپس بھیج دی اور مجھے پہونچ گئی ہو اور مالک و دلیت نے انکار کیا تو مستودع ضامن ہوگا لیکن اگر مستودع اس دعوے پر گواہ لاوے یا مالک و دلیت اقرار کرے تو ضامن نہ ہوگا یہ مجیب میں ہے۔ غاصب کے مستودع نے اگر غصب کی ہوئی چیز غاصب کو واپس کر دی تو ضامن سے بری ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ مستودع نے اگر مودع کو دلیت واپس کر دی پھر کوئی مستحق آیا اور دلیت پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو مستودع پر کوئی ضمان نہ آوے گی اور اگر مودع نے مستودع کو حکم کیا کہ دلیت میرے لہجی کو دیدے اس نے دیدی اور وہ لہجی پاس تلف ہو گئی پھر کسی مستحق نے استحقاق ثابت کیا تو مستحق کو خیال ہوگا چاہے مودع سے ضمان ہے یا لہجی ہے یا مستودع سے اور یہی دونوں صورتوں میں فرق ہے یہ فتاویٰ صفوی میں ہے۔ مودع غائب ہو گیا کہ اس کا مرنے کا پتہ معلوم نہیں ہو تو مستودع برابر اسکی حفاظت کرے بہا شک کہ اسکے مرنے کا اور وارثوں کا حال معلوم ہو کر انکی الوجہ لکھ دے۔ اور اسکو صدقہ نہ کرے یا بھلا دے بقول کے حکم کے یہ فتاویٰ غنایہ میں ہے۔ اگر مالک و دلیت ہر گھسٹا تو اسکا دار و ستاد دلیت میں قصم قرار دیا جائے گا یہ مسود

مسند ترمذی جلد ۱۱  
صفحہ ۱۱۷  
باب ۱۱  
دلیت واپس کرنے کے متعلق

میں ہو پس اگر مالک مر گیا اور اس پر قرضہ مستغرق نہیں ہو تو وارثوں کو واپس دے اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو وہی کو واپس دے یہ وجہ کر دہی میں ہی مستودع سے اگر وارث مودع کو واپس دیا ہی اور ترکہ پر قرضہ ہی تو قرضہ ہوں جسکے واسطے ضامن ہو گا اور وارث کو دیا ہے کی وجہ سے ضامن سے بری نہ ہو گا یہ خزانہ المقتنین میں ہی

اٹھواں باب ان صورتوں کے بیان میں مودع یا مستودع ایک سے زیادہ ہوں۔ دو شخصوں نے ایک شخص کو درہون یا دیناروں یا کپڑوں یا چوپاؤں یا غلاموں کی ودیعت دی پھر دونوں میں سے ایک شخص حاضر ہوا اور اپنا حق اُس سے طلب کیا تو جب تک دونوں جمع نہ ہوں اسکو یہ اختیار نہیں ہو اور اگر قاضی کے سامنے اسپر نالش کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قاضی مستودع کو اسکا حصہ دینے کا حکم نہ دے گا اور صاحبین کے نزدیک قاضی اسکو حکم کرے گا کہ تقسیم کر کے اسکا حصہ اسکو دے۔ اور مستودع کا تقسیم کرنا غائب کے حق میں جائز نہ ہو گا یہ مودع میں ہی اور جامع صغیرین ہو کہ تین آدمیوں نے ایک شخص کو ودیعت دی پھر دو شخص غائب ہو گئے تو صاحب کو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اپنا حصہ لینے کا اختیار نہیں ہو اور صاحبین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اختیار ہی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مثلی اور قیمتی دونوں قسم کی چیزوں میں یہ اختلاف برابر جاری ہو اور صحیح یہ ہے کہ یہ اختلاف کیسی ورنہ چیزوں میں جو مثلی ہیں جاری ہو اور مثلی چیزوں کے سوا کپڑوں و چوپاؤں وغیرہ میں بالاجمال حکم ہے کہ جو شخص موجود ہی وہ اپنا حصہ نہیں لے سکتا یہ کالی میں ہی۔ پھر دو شخصوں کی صورت میں اگر مستودع نے ایک کا حصہ اسکو دیدیا اور وہ اس کے پاس تلف ہو گیا پھر دوسرا آیا تو اسکو اختیار ہے کہ مالقی مستودع سے لے لے پس اگر مستودع کے پاس جو اس کے قبضہ میں ہی تلف ہو گیا تو بالاجمال مال امانت کا تلف ہوا ہے یا بیع میں ہی۔ اور اگر وصول کر لینے والے کے پاس مال مقبوضہ تلف ہو گیا تو اسکو اختیار نہیں ہے کہ مالقی مال میں شخص غائب کا شریک ہو یا ورنہ یہ نایہ البیان میں ہی۔ قیمتی میں ہی کہ اگر مستودع نے شخص حاضر کو آدھا مال دیدیا پھر مالقی اس کے پاس تلف ہو گیا پھر شخص غائب اگر موجود ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مستودع نے حکم قاضی دیدیا ہی تو کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر بدون حکم قاضی دیدیا ہی تو موجود ہونے والے کو اختیار ہے کہ جہت قدر مستودع نے دیدیا اسکا آدھا مستودع سے لے لے اور مستودع دوسرے قابض سے واپس کر لے گا یا دوسرے قابض سے جو آئے وصول کیا ہی اسکا آدھا لے لے ذخیرہ میں لکھا ہی۔ اور اگر دودھوں میں سے ایک مودع نے مستودع پر اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ تمام ودیعت میری ہی یا وقت ودیعت رکھنے کے دوسرے مودع نے اقرار کیا ہی تو گواہوں کی سماعت نہ ہوگی یہ فتاویٰ میں لکھا ہی۔ اور اگر مستودع نے اس صورت میں دعویٰ کیا کہ ودیعت میرے پاس تلف ہو گئی یا مجھے کسی ظالم نے چھین لی ہی پس دونوں مودعون میں سے ایک نے کہا کہ تیرے پاس کچھ ودیعت رکھی ہی تو بلا خلاف اسکو اس امر پر قسم لینے کا اختیار ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اگرچہ دونوں میں سے ایک مودع کو ودیعت واپس لینے کا اختیار نہیں ہو لیکن قسم لینے کا اختیار ہی۔ دو شخصوں میں ہزار درہم مشترک ہیں دونوں نے آگود دونوں میں سے ایک پاس رکھا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنا حصہ تین سے لے لے اس نے لیا اور باقی آدھا ضائع ہو گیا تو جو آدھا اس کے شریک نے لیا ہی وہ دونوں میں مشترک ہو گا کیونکہ وہ اپنے نفس کے واسطے متعاسم نہ ہو گا اور اگر وہ نصف ضائع ہوا ہو اس نے لیا ہی تو باقی شریک کے سپرد کیا جائیگا یہ صحیح ہے۔ دو شخصوں نے ہزار درہم و دھیرہ رکھے پھر ایک نے کہا کہ میرے شریک کو سو یا دوسو درہم یعنی آدھے سے کم تک کو

قادی ہند کے کتاب و احکام میں مودع یا مستودع کا نام

کہا کہ دیدہ پھر پانی مال ضائع ہو گیا تو شریک لینے واسلے کو مستند زید یا جیگا جو اسنے لیا ہے یہاں تک کہ اس کا شریک اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر کہا کہ آدھا اسکو دیدہ پھر باقی آدھا اس سے ضائع ہوا تو دوسرا اس سے جو اسنے لیا ہے اسکا نصف لے لیگا یہ فتاویٰ غنائیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اسکو اسکا حصہ دیدہ اسنے زید یا جیگا آدھی کا حصہ قرار دیا جائے گا یا نہ کہ اگر باقی تہا ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہے کہ فی الحقیقت زید و عمرو نے خالد کو ہزار درم و دیعت دیا ہے پھر خالد مر گیا اور ایک لڑکا بکر چھوڑا پھر زید نے دھوئے کیا کہ بکر نے خالد کے مرنے کے بعد دیعت تلف کر دی اور عمرو نے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ دیعت کا کیا حال ہوا پس زید نے جس نے بکر تلف کر ڈالنے کا دعویٰ کیا ہے اس نے خالد کو دیعت سے بری کیا کیونکہ اسنے زعم بن خالد سے جب انتقال کیا تو دیعت کو ویسا ہی قائم چھوڑ گیا ہے پھر اس کے بیٹے بکر نے تلف کر دی اور بکر پر ضمان کا دعویٰ کیا تو زید کی خالد کے حق میں تصدیق کیجا دیگی یعنی وہ بڑی ہو جائیگا اور بکر کے حق میں تصدیق نہوگی جتنے کہ بکر پر اسکا نام کچھ ڈگری نہوگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ اور عمرو کے نام میت کے مال سے پانچ سو درم کی ڈگری نہوگی کیونکہ اسنے حقین کو بایں دیعت و دیعت کے مستودع مر گیا ہے اور پانچ سو درم میں زید اسکا شریک نہوگا یہ ضابطہ میں لکھا ہے۔ زید و عمرو نے خالد کو مال و دیعت دیا اور سب نے کہا کہ جب تک ہم سب جمع ہوں جب تک ہم میں سے کسی کو مال نہ دینا پھر خالد نے انہیں سے ایک شریک کا حصہ اسکو دیدہ یا تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً ضامن ہوگا اور یہی قول امام عظیمہ کا ہے اور استحقاق ضامن نہوگا اور یہ قول امام ابو یوسف کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اس صورت میں کہ مستودع نے ہا کہ میں ضمان سے بچوں تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ جب وہ ایک شخص کو دے چکا اور دوسرا اس سے مطالبہ کرنے لڑا تو اس سے یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے کسی کو اسکا حصہ دیدہ یا جیگا اس سے کہے کہ تو سب کو حاضر کرتا کہ میں تم سبکو دیدہ بتاتا خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع و شخص ہوں اور دیعت ایسی چیز ہو جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں کو اختیار ہو کہ اسکو حفاظت کی غرض سے آدھی آدھی تقسیم کر لیں اور اگر ایک مستودع سے تمام و دیعت دوسرے کے سپرد کر دی اور وہ ضائع ہو گئی تو سپرد کرنے والا امام عظیمہ کے نزدیک نصف کا ضامن ہو گا اور دوسرا کچھ ضامن نہوگا اور اگر دیعت ایسی چیز ہو کہ تقسیم نہیں ہو سکتی ہو تو دونوں حفاظت کے سہم ہونگے اور کوئی شخص دونوں میں سے دوسرے کو سپرد کرنے سے بالا جماع ضامن نہوگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ و شخصوں کے پاس کچھ چیز دیعت رکھی گئی پھر ایک شخص نے اسکی آدھی فروخت کر دی پھر ایک مدعی نے دعویٰ کیا تو بائع کی دواہی دوسرے کے ساتھ ملکر اس امر پر مقبول نہوگی کہ بیشتہ مدعی کی ملک ہے کیونکہ بائع چاہتا ہے کہ اپنے عقد بیع کو توڑ دے یہ تانا خانہ میں ہے۔ زید نے عمرو دیکر ایک باندی و دیعت دی پھر عمرو نے مثلاً اپنی نصف باندی فقہانہ فروخت کر دی اور مشتری نے اس سے جمع کیا اور اس کے لڑکے ہو گئے پھر باندی کا مالک یا تو امام نے فرمایا کہ ایک وہ باندی اور اسکا عقد و لڑکے کی قیمت لے لیگا اور نقصان ولادت کے پورا کرے میں لڑکے کی قیمت دیدہ یا شل لڑکے کے دیدہ کے ہے اور اگر لڑکے کی قیمت نقصان ولادت پورا نہوگا تو مشتری سے بیکر نقصان پورا کر لیگا پھر مشتری اپنے بائع سے اپنا حق لڑکے کی آدھی قیمت لے لیگا اور اگر باندی کا مالک چاہے تو بائع سے نصف نقصان لے لے اور اگر یہ باندی اسی شخص کی ہے جو حاضر ہوا ہے فقط انہیں دونوں مستودعین کے کہنے سے معلوم ہوا ہوا کسی طور سے ثابت نہوگا و ان دونوں کی گواہی اس دعویٰ پر قبول

وہاں تک کہ اسکا حصہ دیدہ اسنے زید یا جیگا آدھی کا حصہ قرار دیا جائے گا یا نہ کہ اگر باقی تہا ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہے کہ فی الحقیقت زید و عمرو نے خالد کو ہزار درم و دیعت دیا ہے پھر خالد مر گیا اور ایک لڑکا بکر چھوڑا پھر زید نے دھوئے کیا کہ بکر نے خالد کے مرنے کے بعد دیعت تلف کر دی اور عمرو نے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ دیعت کا کیا حال ہوا پس زید نے جس نے بکر تلف کر ڈالنے کا دعویٰ کیا ہے اس نے خالد کو دیعت سے بری کیا کیونکہ اسنے زعم بن خالد سے جب انتقال کیا تو دیعت کو ویسا ہی قائم چھوڑ گیا ہے پھر اس کے بیٹے بکر نے تلف کر دی اور بکر پر ضمان کا دعویٰ کیا تو زید کی خالد کے حق میں تصدیق کیجا دیگی یعنی وہ بڑی ہو جائیگا اور بکر کے حق میں تصدیق نہوگی جتنے کہ بکر پر اسکا نام کچھ ڈگری نہوگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ اور عمرو کے نام میت کے مال سے پانچ سو درم کی ڈگری نہوگی کیونکہ اسنے حقین کو بایں دیعت و دیعت کے مستودع مر گیا ہے اور پانچ سو درم میں زید اسکا شریک نہوگا یہ ضابطہ میں لکھا ہے۔ زید و عمرو نے خالد کو مال و دیعت دیا اور سب نے کہا کہ جب تک ہم سب جمع ہوں جب تک ہم میں سے کسی کو مال نہ دینا پھر خالد نے انہیں سے ایک شریک کا حصہ اسکو دیدہ یا تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً ضامن ہوگا اور یہی قول امام عظیمہ کا ہے اور استحقاق ضامن نہوگا اور یہ قول امام ابو یوسف کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اس صورت میں کہ مستودع نے ہا کہ میں ضمان سے بچوں تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ جب وہ ایک شخص کو دے چکا اور دوسرا اس سے مطالبہ کرنے لڑا تو اس سے یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے کسی کو اسکا حصہ دیدہ یا جیگا اس سے کہے کہ تو سب کو حاضر کرتا کہ میں تم سبکو دیدہ بتاتا خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع و شخص ہوں اور دیعت ایسی چیز ہو جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں کو اختیار ہو کہ اسکو حفاظت کی غرض سے آدھی آدھی تقسیم کر لیں اور اگر ایک مستودع سے تمام و دیعت دوسرے کے سپرد کر دی اور وہ ضائع ہو گئی تو سپرد کرنے والا امام عظیمہ کے نزدیک نصف کا ضامن ہو گا اور دوسرا کچھ ضامن نہوگا اور اگر دیعت ایسی چیز ہو کہ تقسیم نہیں ہو سکتی ہو تو دونوں حفاظت کے سہم ہونگے اور کوئی شخص دونوں میں سے دوسرے کو سپرد کرنے سے بالا جماع ضامن نہوگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ و شخصوں کے پاس کچھ چیز دیعت رکھی گئی پھر ایک شخص نے اسکی آدھی فروخت کر دی پھر ایک مدعی نے دعویٰ کیا تو بائع کی دواہی دوسرے کے ساتھ ملکر اس امر پر مقبول نہوگی کہ بیشتہ مدعی کی ملک ہے کیونکہ بائع چاہتا ہے کہ اپنے عقد بیع کو توڑ دے یہ تانا خانہ میں ہے۔ زید نے عمرو دیکر ایک باندی و دیعت دی پھر عمرو نے مثلاً اپنی نصف باندی فقہانہ فروخت کر دی اور مشتری نے اس سے جمع کیا اور اس کے لڑکے ہو گئے پھر باندی کا مالک یا تو امام نے فرمایا کہ ایک وہ باندی اور اسکا عقد و لڑکے کی قیمت لے لیگا اور نقصان ولادت کے پورا کرے میں لڑکے کی قیمت دیدہ یا شل لڑکے کے دیدہ کے ہے اور اگر لڑکے کی قیمت نقصان ولادت پورا نہوگا تو مشتری سے بیکر نقصان پورا کر لیگا پھر مشتری اپنے بائع سے اپنا حق لڑکے کی آدھی قیمت لے لیگا اور اگر باندی کا مالک چاہے تو بائع سے نصف نقصان لے لے اور اگر یہ باندی اسی شخص کی ہے جو حاضر ہوا ہے فقط انہیں دونوں مستودعین کے کہنے سے معلوم ہوا ہوا کسی طور سے ثابت نہوگا و ان دونوں کی گواہی اس دعویٰ پر قبول

ہوگی وین با اعتبار قلابہ کے باندی مشتری کی ام ولد فرار و بچاؤ کی اور دوسرے ہر کسب کے باندی کی اس قدر قیمت اور  
 نصف عمر دینا جیسا کہ دو شخصوں کی مشتری کسب باندی میں ایک شخص کے ام ولد بنانے کا حکم ہے یہ سوا میں کہیں اور  
 توان باسید و قیمت میں اختلاف واضح ہونے اور دو بیعت میں کو ایسے کے بیان میں بھی ایسا ہے کہ مشتری اس ام  
 ولد کو نصف عمر سے زیادہ پر و بیعت کا دعویٰ کیا اور عمر و سنے و بیعت مستند انکار کیا اور زیادہ سے اس پر  
 دعویٰ ہو کہ وہ قائم کیے اور عمر و سنے زیادہ اس امر کے گواہ دینے کے لئے افرا کرے یا کہ میرا عمر و پھر نہیں آتا سبب تو ام  
 اور نصف عمر سے فرمایا کہ اگر زید اس امر کا دعویٰ کرے کہ وہ بیعت بیعتہ عمر و سنے کے پاس قائم ہو تو میرا سبب عمر و سنے کے گواہوں  
 سے ثابت ہوتی جو اس سے زید کا حق باطل ہو گا کہ زانی اچھا اگر مالک و بیعت سے مستودع کے ساتھ کرے کہ بیعت  
 و بیعت رکھنے کے گواہ پیش کیے اور مستودع نے بیعت خلع ہونے کے گواہ پیش کیے پس اگر مستودع نے سبب و بیعت  
 سے انکار کیا ہو شکایوں کہ کہہ تو نے مجھے کچھ دو بیعت نہیں دی جو تو اس عمر و سنے کی ضمانت فرما دیا ہے تو اس کا اور انکار  
 کے کہ وہ بیعت نہیں دی جو پھر ضائع ہو جائے کہ اس کے گواہ مرد و عورت گواہ گواہوں کے ساتھ انکار سے بیعت و بیعت  
 ضائع ہو جائے کی گواہی دی ہو یا بعد انکار کے وہ بیعت ضائع ہونے کی گواہی دی ہو اور اگر اس سے وہ بیعت سے  
 اس طرح انکار کیا کہ تیری کچھ دو بیعت میرے پاس نہیں ہے پھر وہ بیعت ضائع ہو جائے کہ گواہ پیش کرے کہ بیعت و بیعت  
 ضائع ہونے کے گواہ سنا ہے تو وہ ضمانت ہو گا اگر انکار سے پہلے ضائع ہو جائے کہ گواہ سنا ہے تو وہ ضمانت ہو گا  
 اور اگر مستودع نے مطابق ضائع ہونے کی گواہی دی ہو تو انکار سے پہلے یا بعد ضائع ہو جائے بیان نہ کرے کہ ان ضمانت ہوا اور  
 تیرے ہی میں لکھا ہے کہ اگر مستودع نے قاضی سے درخواست کی کہ وہ عمر و سنے سے قلم لیا ہو کہ میرے انکار سے بیعت و بیعت ثابت  
 نہیں ہوئی ہے تو قاضی اس سے قسم لگا اور یہ قسم اس کے علم پر لگا یہ خبر دینے کے لئے کہ اگر مستودع نے وہ بیعت سے گواہیاں  
 اس امر کے گواہ دینے کہ میں نے بعد انکار کے وہ بیعت بیعتہ و اس کر دی ہے تو گواہوں کے ہونے اور اگر اس امر کے گواہ دینے کہ  
 میں نے انکار سے پہلے وہ بیعت اس کے پاس کر دی ہے اور انکار کو سہارا دینے کے لئے کہ میں نے انکار سے پہلے گواہیاں لکھیں  
 ہو اگر میں نے وہ بیعت اس کے پاس کر دی ہے میں سچا ہوں کہ تو نے مجھے کچھ دو بیعت نہیں دی تو ام ام عمر و سنے کے نزدیک تیرے  
 میں اس کے گواہی قبول ہوئے یہ غلام میری ہے اگر مالک سے نہ وہ بیعت ظہم سکی اور مستودع نے کہہ تو نے بیعت بیعتہ کی ہے  
 پھر اس کے دینے یا وہ بیعت ثابت ہو جائے تو دعویٰ کیا تو اس کے دل کی تو یہ حق نہ کیجیو کی اور اگر یوں کہہ کہ اس کی وہ بیعت نہیں  
 نہیں ہے پھر واپس دینے یا تا بعد ہو جائے کا دعویٰ کیا تو سہاحت ہوگی یہ خبر اس کے بیعت میں نہ دینے عمر و کو ایک غلام و بیعت  
 و یا اور عمر و و بیعت سے مکر گیا اور وہ غلام اس کے پاس مکر گیا پھر زید نے وہ بیعت اس کے اور غلام کی انکار سے روز کی قیمت  
 کے گواہ قائم کیے تو مستودع پر انکار سے روز کی قیمت کی دگری کیجیو کی۔ اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم انکار سے روز کی قیمت  
 سے ہم نے بیعت کی و بیعت دینے کے روز کی قیمت ہم جانتے ہیں کہ وہ بیعت مستودع کی تو قاضی مستون پر اس قیمت کی دگری کرے  
 جو حکم و بیعت غلام پر قبضہ کرنے کے روز غلام کی قیمت تھی یہ خبر دینے لکھا ہو۔ اگر مستودع نے کہہ کہ میں نے وہ بیعت  
 چھو دیدی ہے پھر چستہ روز کے بعد کہہ کہ میں نے چھو و بیعت نہیں دی بلکہ وہ میرے پاس ضائع ہو گئی ہے تو مستودع  
 ضمانت ہو گا اور اس کے قول کی تصدیق نہ کیجیو کی اور خانیہ میں لکھا ہے کہ یہ بھی صحیح ہے یہ باتاہ خانیہ میں ہے۔ اور اگر مستودع نے کہا  
 کہ وہ بیعت ضائع ہو گئی ہے پھر اس کے بعد کہہ کہ مالک و بیعت میں نے چھو واپس کر دی ہے اور پہلے قول میں چھو دہم ہوا تو اس کی

لکھ تو ان بیعت  
 ہو کر اس سے ثابت  
 ہو گیا اور بیعت  
 ضائع سے وہ دگری  
 بیعت قائم ہوئی ہو  
 میں وہ خبر نہ ہوئی ہو  
 بیعت سے انکار  
 قی باطل ہو گا  
 لکھ دینے گواہ  
 و سبب کہ میرے  
 پاس سے بیعت  
 ضائع ہو گئی ۱۲

چھو

تصدیق نہ کیجائیگی اور وہ ضامن ہوگا لہذا اسے الیہ راجع۔ اگر مستودع سے کہا کہ دس روز ہو سکتا کہ دویعت متعلق ہوگی  
اور مستودع سے کہوہ قاعہ سے کہ دو روز ہو سکتے کہ اس سے پاس موجود یعنی اس مستودع سے کہا کہ دویعت میرے پاس ہے (تھا) لہذا  
یعنی ہر ضامن کوئی تو قسم سے اسکی طرف سے قبول ہوگا یہ لفظ میں لکھا ہے۔ اور اگر اس شخص نے اس سے کہا کہ اسکی دویعت  
میرے پاس نہیں ہے پھر اس سے بعد کہ میں نے اس دویعت کو پایا تھا پھر وہ ضامن ہو گئی تو ضامن ہوگا غلام الیہ  
میں لکھا ہے (تھا) یعنی اول تو اس نے انکار کیا کہ میرے پاس اسکی کچھ دویعت نہ تھی حالانکہ غلام الیہ ہو چکا تو ضامن ہو گیا  
پھر اقرار کرنے سے امانت عود نہ کر گئی اس واسطے کہ وہ امین نہیں رہا ہر فاقہ دم ایک شخص سے کہا کہ فلاں شخص میرے  
پاس ہزار درم دویعت ہیں پھر کہا کہ میرے پاس سے پہلے وہ ضامن ہو گئے تو وہ ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ اس سے  
ہزار درم میرے پاس تھے پھر ضامن ہو گئے تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر ضامن لازم نہ آئے گی۔ اور اگر کہا کہ اسکی  
ہزار درم میرے پاس دویعت تھے کہ وہ ضامن ہو گئے اور تمام کلام ملا کر بولا تو اس سے اس کے قول کی تصدیق ہوگی اور  
تقدیر میں مسئلہ کی یوں ہوگی کہ اس کے ہزار درم میرے پاس تھے پھر وہ ضامن ہو گئے یہ نامہ ضامن میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع سے  
کہا کہ دویعت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر جاتی رہی تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا اور اگر ضامن نہ آئے گی  
اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ نہ تہمین لکھا ہے۔ اور اگر یہی ہی کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ دویعت کیونکر جاتی رہی  
تو امین مثلاً نے خلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے عتبار میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ دویعت  
میرے گھر سے جاتی رہی اور میرے مال میں سے کچھ نہیں گیا تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا یہ نیز ائمہ الفقیہین میں لکھا ہے  
اور شیخ احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک قوم نے ایک شخص کو درم اس واسطے دیے کہ اسکی طرف سے خرچ و بدر سے اس سے  
درم بیکرد مال میں باندھ کر آستین میں رکھ لے اور بعد میں گیا اور درم جاسے رہے اور یہ نہیں معلوم کہ کیونکر جاسے رہے  
اور قوم کے لوگ اسکی تصدیق نہیں کرتے ہیں تو شیخ نے فرمایا کہ اسکا قول قبول ہوگا جب تک کہ جاسے رہے  
کی کیفیت بیان نہ کرے کہ انی اسحاوی۔ ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شے معین دویعت دی پھر مستودع سے اس کے  
مناف ہو جانے کا دعویٰ کیا اور مستودع نے اسکی تکذیب کی اور قسم لینی چاہی اس سے منکر ہو گیا تو قسم سے منکر ہو گیا کہ  
میں نے معین کے باقی ہونے کا اقرار کر دیا جائیگا اور مستودع قید کیا جائیگا یہاں تک کہ اسکی نظر کرے یا یہ ثابت کرے کہ  
باقی نہیں رہی یہ جو اہر افتادہ میں لکھا ہے ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم دویعت دیے ہیں  
وہ ضامن ہو گئے اور دوسرے سے کہا کہ تونے انکو غضب کر لیا تو مقرر ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ تونے سبھجہ دے دیا  
دویعت رکھے اور دوسرے سے کہا کہ تونے بطور غضب سے لیے تو ضامن ہوگا یہ غلام الیہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع سے کہا  
کہ یہ درم دویعت تھے اور مستودع نے کہا بلکہ قرض تھے تو ضامن ہوگا لہذا اسے الیہ راجع رہی۔ اگر مستودع سے کہا کہ  
کچھ درم ضامن ہو گئے یا کچھ درم تونے مجھے قرض دیے تو اسکی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ مستودع کا  
قول قبول ہوگا یہ بتایا میں ہے۔ نیز یہ عمر کو ہزار درم دویعت دیے اور ہزار درم قرض دے پھر یہ کہ عمر نے ہزار  
درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا قرض ہے اور وہ دویعت ضامن ہو گئی تو قسم سے اسکی تصدیق ہوگی اور یہ بھی لکھا ہے  
اور کہا کہ میرے تیرے پاس ہزار درم دویعت تھے تو سبھجہ دے دیے اور مقرر سے کہا کہ لاچار ہوا ہے تو میرے  
ہیں تو مقرر کا قول قبول ہوگا یہ غلام الیہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ دویعت تلف ہو گئی یا میں نے سبھجہ دے

اور اگر مستودع سے کہا کہ دویعت میرے پاس نہیں ہے پھر اس سے بعد کہ میں نے اس دویعت کو پایا تھا پھر وہ ضامن ہو گئی تو ضامن ہوگا غلام الیہ میں لکھا ہے (تھا) یعنی اول تو اس نے انکار کیا کہ میرے پاس اسکی کچھ دویعت نہ تھی حالانکہ غلام الیہ ہو چکا تو ضامن ہو گیا پھر اقرار کرنے سے امانت عود نہ کر گئی اس واسطے کہ وہ امین نہیں رہا ہر فاقہ دم ایک شخص سے کہا کہ فلاں شخص میرے پاس ہزار درم دویعت ہیں پھر کہا کہ میرے پاس سے پہلے وہ ضامن ہو گئے تو وہ ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ اس سے ہزار درم میرے پاس تھے پھر ضامن ہو گئے تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر ضامن لازم نہ آئے گی۔ اور اگر کہا کہ اسکی ہزار درم میرے پاس دویعت تھے کہ وہ ضامن ہو گئے اور تمام کلام ملا کر بولا تو اس سے اس کے قول کی تصدیق ہوگی اور تقدیر میں مسئلہ کی یوں ہوگی کہ اس کے ہزار درم میرے پاس تھے پھر وہ ضامن ہو گئے یہ نامہ ضامن میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع سے کہا کہ دویعت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر جاتی رہی تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا اور اگر ضامن نہ آئے گی اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ نہ تہمین لکھا ہے۔ اور اگر یہی ہی کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ دویعت کیونکر جاتی رہی تو امین مثلاً نے خلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے عتبار میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ دویعت میرے گھر سے جاتی رہی اور میرے مال میں سے کچھ نہیں گیا تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا یہ نیز ائمہ الفقیہین میں لکھا ہے اور شیخ احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک قوم نے ایک شخص کو درم اس واسطے دیے کہ اسکی طرف سے خرچ و بدر سے اس سے درم بیکرد مال میں باندھ کر آستین میں رکھ لے اور بعد میں گیا اور درم جاسے رہے اور یہ نہیں معلوم کہ کیونکر جاسے رہے اور قوم کے لوگ اسکی تصدیق نہیں کرتے ہیں تو شیخ نے فرمایا کہ اسکا قول قبول ہوگا جب تک کہ جاسے رہے کی کیفیت بیان نہ کرے کہ انی اسحاوی۔ ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شے معین دویعت دی پھر مستودع سے اس کے مناف ہو جانے کا دعویٰ کیا اور مستودع نے اسکی تکذیب کی اور قسم لینی چاہی اس سے منکر ہو گیا تو قسم سے منکر ہو گیا کہ میں نے معین کے باقی ہونے کا اقرار کر دیا جائیگا اور مستودع قید کیا جائیگا یہاں تک کہ اسکی نظر کرے یا یہ ثابت کرے کہ باقی نہیں رہی یہ جو اہر افتادہ میں لکھا ہے ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم دویعت دیے ہیں وہ ضامن ہو گئے اور دوسرے سے کہا کہ تونے انکو غضب کر لیا تو مقرر ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ تونے سبھجہ دے دیا دویعت رکھے اور دوسرے سے کہا کہ تونے بطور غضب سے لیے تو ضامن ہوگا یہ غلام الیہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع سے کہا کہ یہ درم دویعت تھے اور مستودع نے کہا بلکہ قرض تھے تو ضامن ہوگا لہذا اسے الیہ راجع رہی۔ اگر مستودع سے کہا کہ کچھ درم ضامن ہو گئے یا کچھ درم تونے مجھے قرض دیے تو اسکی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ مستودع کا قول قبول ہوگا یہ بتایا میں ہے۔ نیز یہ عمر کو ہزار درم دویعت دیے اور ہزار درم قرض دے پھر یہ کہ عمر نے ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا قرض ہے اور وہ دویعت ضامن ہو گئی تو قسم سے اسکی تصدیق ہوگی اور یہ بھی لکھا ہے اور کہا کہ میرے تیرے پاس ہزار درم دویعت تھے تو سبھجہ دے دیے اور مقرر سے کہا کہ لاچار ہوا ہے تو میرے ہیں تو مقرر کا قول قبول ہوگا یہ غلام الیہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ دویعت تلف ہو گئی یا میں نے سبھجہ دے



کردی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے ددیت تلف کردی ہے تو مستودع کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر مستودع نے کہا کہ میرے بلا حکم تلف کردی گئی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے یا تیرے سولے دوسرے نے تیرے حکم سے تلف کردی ہے تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ بذائع میں لکھا ہے۔ اگر مالک مستودع کے وارثوں میں اختلاف ہو مالک نے کہا کہ مستودع و دیت کو مہول چھوڑ کر مر گیا بیان نہ کیا پس و دیت اس کے ترکہ میں فرضہ بٹھری اور وارثوں نے کہا کہ جسدن مستودع مرا ہے جسدن و دیت بعینہ قائم تھی اور معروف تھی پھر اس کے مرنے کے بعد تلف ہو گئی تو مالک کا قول قبول ہوگا اور یہی صحیح ہے کذا فی الذخیرہ۔ اور دیت کے مال سے ضمان دینی واجب ہوگی یہ قادی قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع کے وارثوں نے کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں ددیت واپس کر دی تھی تو بدو نہ گواہوں کے قول قبول ہوگا اور مستودع کے مال میں ضمان واجب رہے گی کیونکہ مستودع مہول چھوڑ کر مر گیا ہے پھر اگر وارثوں نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے ددیت واپس کر دی ہے تو قبول ہو گئے اور اگر مستودع و دیت کو مہول چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے اس کی زندگی میں و دیت ضائع ہو جانے کا دعویٰ کیا تو وارث کا قول قبول ہوگا یہ مہول چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے جامع میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے اپنی کچھ و دیت وصول کر لی ہے پھر مستودع مر گیا اور باقی معلوم نہیں ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے کچھ وصول نہیں کیا اور مستودع کے وارثوں نے کہا کہ تو نے نو سو درم وصول کر لیے اور سو درم باقی ہیں تو وارثوں کے قول کی تصدیق نہ لیا جائیگی اور مالک مالی سے کہا جائیگا کہ تجھ کو ضرور کچھ وصول کر پانے کا اقرار کرنا لازم آیا اور پھر باقی کے واسطے قسم کھانا لازم ہے کہ والدہ جسدہ وارث کہتے ہیں اس قدر میں نے وصول نہیں پایا کیونکہ مالک و دیت کے وصول پانے کا اقرار مستودع سے جائز ہے کیونکہ مستودع اس کی طرف سے امین قرار پایا ہے اور اسی واسطے اگر اس نے دن اقرار کیا کہ مالک و دیت نے تمام و دیت وصول کر لی ہے تو اس کا اقرار صحیح ہے تو یہ اقرار مذکور بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا پھر مالک اور مستودع کے وارثوں میں مقدار مقبوض میں اختلاف واقع ہو کیونکہ اس نے شے مہول کے قبضہ کرنے کا اقرار کیا ہے پس اسی نے عمل کر دیا تو بیان کرنے میں اسی کا قول لیا جائیگا کذا فی محیط الشری۔ پس اگر اس نے کہا کہ سو درم وصول کیے ہیں اور وارثوں نے کہا کہ نو سو درم وصول کیے ہیں تو قسم سے مالک کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی کا منکر ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مالک نے مستودع کی زندگی یا اس کے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے بعض و دیت وصول کر لی تو قسم کے ساتھ مقدار بیان کرنے میں اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر مستودع نے اپنی زندگی میں کہا کہ میں نے مالک و دیت کو و دیت دیدی کر اس میں سے کچھ اپنی زندگی میں خرچ کر دی یا تلف کر دی تو اس کی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا یہ بناج میں ہے۔ اگر مودع کے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے ددیت کو و دیت کو واپس کر دی تو قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور وہ ضمان ہوگا یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اگر و دیت مستودع کے پاس سے غصب کی گئی اور تلف ہوئی اور مالک نے غاصب سے ضمان لینی چاہی اور مستودع نے کہا کہ اس نے مجھے واپس کر دی اور وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مالک نے کہا کہ غاصب کے پاس تلف ہوئی ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ ناخانیہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ میں نے ایک اجنبی شخص کے پاس و دیت رکھ دی تھی پھر اس نے مجھے واپس دی پھر وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مودع اس قول میں اس کی تندیب

لہذا قول قبول ہوگا  
اس سے کہ اس  
گواہی سے ثابت ہوگی  
کہ مستودع نے ددیت  
چھوڑ کر مر گیا  
پس ضمان واجب نہ رہی  
حق کی کہ مستودع  
نے وارثوں کو اس کا  
گواہ نہیں کیا اور اس کا  
دعویٰ مسترد ہوگا  
و دیت اس کی  
چاہت میں ضائع  
ہوئی اور گواہی  
نہ ملے گی اور و دیت  
اس سے کہ مستودع  
نے غصب کی و دیت  
رکھ دی تھی

کرنا تو مستودع کا قول قبول ہوگا اور مستودع پر ضمان لازم آوے گی کیونکہ اس نے اپنے اوپر ضمان واجب ہو گیا  
اگر اگر کیا ضمان سے بدعت کا دعویٰ کیا تو بدو گواہ قائم کرنے کے اسکی تصدیق نہ کیا و گئی اور حیلہ اپنے  
دعویٰ پر گواہ قائم کیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا کیونکہ ضمان واجب ہونے کا سبب دور ہونے پر اس نے  
گواہ قائم کر کے ثابت کر دیا۔ اس طرح اگر مستودع نے کہا کہ میں نے کسی اجنبی کے ہاتھ تیرے پاس ودیعت بھیجی  
اور مستودع منکر ہو تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کو وصیت دی  
اور غائب ہو گیا پھر کر ودیعت طلب کی پس مستودع نے کہا کہ تو مجھے حکم دے گیا تھا کہ اسکو تیرے اولاد پر  
خرچہ کروں اور میں نے انھیں لوگوں پر خرچ کر دی اور مالک ودیعت کہتا ہے کہ میں نے تجھے ایسا حکم نہیں  
تھا تو مالک ودیعت کا قول قبول ہوگا اور مستودع ضامن ہوگا کذا فی المحیط اسی طرح اگر گواہ تو نے مجھے یہ حکم کیا تھا  
کہ اسکو مسکنین پر خرچ کر دے یا فلاں شخص کو سہہ کر دے اور مالک نے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ بسوا میں  
ہو۔ مستودع نے اگر مال ودیعت سے مستودع کا قرضہ ادا کر دیا تو ضامن ہوگا اگر یہ قرضہ جنس ودیعت سے ہو  
اور بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا اور اسی کو بعض نے اختیار کیا ہے یہ غرض انہی امتیازات میں ہے ایک مستودع نے  
مالک سے کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدوں اور مالک نے تکذیب کی تو ضامن ہوگا لیکن  
اگر گواہ لاوے یا قسم کھلاوے تو ضامن ہوگا یہ عید شرعی میں لکھا ہے۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع کو حکم دیا  
کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدے اسے کہا کہ میں نے اسی شخص کو دیدی اور اس نے کہا کہ مجھے نہیں دی ہے  
اور مالک نے کہا کہ تو نے اسکو نہیں دی تو مستودع کی ضمان سے بری ہونے کے واسطے مستودع کا قول قبول  
ہوگا اور اس شخص پر ضمان واجب ہونے کے بارہ میں مستودع کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر میں لکھا ہے زید نے  
عمر کو تہارہ درم ودیعت دیے پھر کہا کہ میں نے خالد کو یہ درم سچے و صول کرنے کا حکم کیا اور پھر خالد کو اس امر سے  
منع کر دیا پس مستودع نے کہا کہ خالد میرے پاس یا تھا میں نے اسکو یہ درم ودیعت کے دیدیے ہیں اور خالد  
نے کہا کہ میں عمر کے پاس نہیں گیا تھا اور نہ میں نے یہ درم اس سے وصول کیے ہیں تو زید ان درموں کی  
ضمان سے بری ہو کذا فی المحیط۔ زید نے مستودع پر جب کا نام عمر دیا ہے یہ گواہ قائم کیا کہ مالک ودیعت خالد  
نے مجھے عمر سے ودیعت وصول کرنے کا حکم کیا اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ فتاویٰ سے  
قاضی خان میں ہے۔ اگر ربا الودیعت نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام و ایک باندی ودیعت دی تھی اور مستودع  
نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیعت دی تھی اور وہ ہلاک ہو گئی اور مالک ودیعت نے اپنے دعویٰ پر گواہ  
قائم کیے تو مستودع ضامن ہوگا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی۔ شیخ رحم نے فرمایا کہ قاضی صرف اس وقت  
گواہوں کی گواہی قبول کرے قیمت غلام کی و گری کرے جب گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب  
ظاہر کیا ہو اور قاضی اسے غلام کی قیمت پوچھا ہو اور اگر قاضی نہ پوچھا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب  
کرے گا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اسے ایک غلام ودیعت  
رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی قبول نہ کرے گا یہ عید میں ہے۔ اگر زید کے پاس عمر نے ایک باندی ودیعت رکھی اور  
کمر نے ایک غلام ودیعت رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسرے کا اور زید نے کہا کہ تم دونوں نے

بہت سی باتیں لکھی ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ مستودع کا قول قبول ہونا چاہیے اور مالک کی گواہی کو مستودع کا قول قبول ہونا چاہیے اور اگر مستودع نے کہا کہ میں نے کسی اجنبی کے ہاتھ تیرے پاس ودیعت بھیجی اور مستودع منکر ہو تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کو وصیت دی اور غائب ہو گیا پھر کر ودیعت طلب کی پس مستودع نے کہا کہ تو مجھے حکم دے گیا تھا کہ اسکو تیرے اولاد پر خرچہ کروں اور میں نے انھیں لوگوں پر خرچ کر دی اور مالک ودیعت کہتا ہے کہ میں نے تجھے ایسا حکم نہیں تھا تو مالک ودیعت کا قول قبول ہوگا اور مستودع ضامن ہوگا کذا فی المحیط اسی طرح اگر گواہ تو نے مجھے یہ حکم کیا تھا کہ اسکو مسکنین پر خرچ کر دے یا فلاں شخص کو سہہ کر دے اور مالک نے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ بسوا میں ہو۔ مستودع نے اگر مال ودیعت سے مستودع کا قرضہ ادا کر دیا تو ضامن ہوگا اگر یہ قرضہ جنس ودیعت سے ہو اور بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا اور اسی کو بعض نے اختیار کیا ہے یہ غرض انہی امتیازات میں ہے ایک مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدوں اور مالک نے تکذیب کی تو ضامن ہوگا لیکن اگر گواہ لاوے یا قسم کھلاوے تو ضامن ہوگا یہ عید شرعی میں لکھا ہے۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع کو حکم دیا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدے اسے کہا کہ میں نے اسی شخص کو دیدی اور اس نے کہا کہ مجھے نہیں دی ہے اور مالک نے کہا کہ تو نے اسکو نہیں دی تو مستودع کی ضمان سے بری ہونے کے واسطے مستودع کا قول قبول ہوگا اور اس شخص پر ضمان واجب ہونے کے بارہ میں مستودع کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر میں لکھا ہے زید نے عمر کو تہارہ درم ودیعت دیے پھر کہا کہ میں نے خالد کو یہ درم سچے و صول کرنے کا حکم کیا اور پھر خالد کو اس امر سے منع کر دیا پس مستودع نے کہا کہ خالد میرے پاس یا تھا میں نے اسکو یہ درم ودیعت کے دیدیے ہیں اور خالد نے کہا کہ میں عمر کے پاس نہیں گیا تھا اور نہ میں نے یہ درم اس سے وصول کیے ہیں تو زید ان درموں کی ضمان سے بری ہو کذا فی المحیط۔ زید نے مستودع پر جب کا نام عمر دیا ہے یہ گواہ قائم کیا کہ مالک ودیعت خالد نے مجھے عمر سے ودیعت وصول کرنے کا حکم کیا اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ اگر ربا الودیعت نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام و ایک باندی ودیعت دی تھی اور مستودع نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیعت دی تھی اور وہ ہلاک ہو گئی اور مالک ودیعت نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو مستودع ضامن ہوگا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی۔ شیخ رحم نے فرمایا کہ قاضی صرف اس وقت گواہوں کی گواہی قبول کرے قیمت غلام کی و گری کرے جب گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب ظاہر کیا ہو اور قاضی اسے غلام کی قیمت پوچھا ہو اور اگر قاضی نہ پوچھا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب کرے گا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اسے ایک غلام ودیعت رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی قبول نہ کرے گا یہ عید میں ہے۔ اگر زید کے پاس عمر نے ایک باندی ودیعت رکھی اور کمر نے ایک غلام ودیعت رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسرے کا اور زید نے کہا کہ تم دونوں نے

نئے صرف یہی باندی و دہیت دی ہو تو اس سے قسم بھائیگی کہ وہ اندھے بلکہ اپنے صرف آدمی ہی باندی و دہیت دی ہو اور فنا و ای ہل خواہ زمین کھا جو کہ عمر و نے زید کے پاس ایک غلام و دہیت رکھا اور کہنے لگا کیا باندی و دہیت رکھی پھر ہر ایک نے غلام کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے باندی و دہیت رکھنے سے انکار کیا اور زید نے خاص ایک کیواسے باندی کا اقرار کیا اور جسکے واسطے اقرار کیا اسنے زید کی تصدیق کی اور زید نے کہا کہ سچ یہ معلوم نہیں رہا کہ تم دونوں میں سے کسے میرے پاس غلام و دہیت رکھا ہو یہ جاننا ہوں کہ تم دونوں میں سے کسی نے رکھا ہو تو باندی اس مفرد کو دیا و لی اور غلام دونوں میں مشترک رہے گا پھر مستودع سے ہر ایک کے واسطے اسطور سے قسم لیا و لی کہ وہ اندھے نے یہ غلام میرے پاس و دہیت نہیں رکھا ہو پھر دونوں کو غلام کی قیمت ڈانڈ دیا کہ دونوں یا ہم پر تقسیم کریں یہ تا تا رخانیہ میں ہو۔ ایک شخص کے پاس ایسی باندی و دہیت ہو کہ اس سے دو شخصوں نے ہر ایک نے کہا کہ میں نے سچ یہ باندی و دہیت دی ہو اور مستودع نے کہا کہ سچ یہ نہیں رہا کہ یہ باندی تم دونوں میں سے کسی کو اور دونوں کیواسے فقہ کھانے سے انکار کیا تو ہزار درہم اور وہ باندی و دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور مستودع ہزار درہم اور باندی کی قیمت دونوں کو ڈانڈ دیا کہ یا ہم پر تقسیم کریں یا یہ عید شری میں ہو۔ اگر مستودع نے ایک و دہیت سے کہا کہ تو نے سچ و دہیت نہیں کر دی یا میرے ہاتھ فروخت کر دی ہو اور ایک و دہیت نے انکار کیا پھر وہ و دہیت تلف ہوگئی تو مستودع ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ زید نے عمر کو کچھ درہم و دہیت دیے پھر ایک شخص خالد سے کہہ کر مجھے زید نے ایلی بنا کر بھیجا ہو کہ تو نے دہیت دیدیے اور عمر و نے دیدی وہ اسکے پاس تلف ہوگئی پھر زید یا اور اسنے اس بات سے انکار کیا تو عمر و ضامن ہوگا پھر اگر عمر و نے خالد کے ایلی ہونے کی تصدیق کی ہو اور اسے ضمان کی شرط نہ کی ہو یوں ہی و دہیت اسکے دیدی ہو تو عمر و اس سے کچھ نہیں واپس لے سکتا ہو اور اگر اسکے ایلی ہونے کی تکذیب کی ہو اور باوجود اسکے و دہیت اسکے دیدی یا نہ تصدیق کی ہو اور اس کی شرط لیکر و دہیت دی ہو تو ان سب صورتوں میں عمر و خالد سے واپس لے سکتا ہو اور شرط ضمان کی اس مقام پر یہ صورت ہو کہ عمر و خالد سے یوں کہے کہ میں جانتا ہوں کہ تو زید کا ایلی ہو گئے اسلئے کہ خوف ہو کہ زید اگر ایلی بھیجے گا تو انکار کر جاوے اور مجھے ڈانڈ دے گا یا تو اسلئے کہ کا ضامن ہوتا ہو کہ جو تو بھیجتا ہے وہ مجھے دے گا پس اگر اسنے کہا کہ ان لوگوں کے والدین کہ جسکی ضافت سبب وجوب کجاں ہو حاصل ہوگئی اور یہ جائز ہے تو مستودع حکم کفالت اسلئے یعنی خالد سے واپس لے سلیگا یہ عید میں ہو۔ اور اگر مستودع نے کہا کہ میں نے و دہیت ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے خیال میں ہو سچے واپس کر دی ہو اور مستودع نے اسکی تکذیب کی تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ شیخ رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس تاپنے کے برتن و دہیت رکھے پھر کچھ دن بعد واپس لے اس نے چھ برتن واپس دیے اور ایک نے کہا کہ سات تھے ساتواں کہاں ہو مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں رہا کہ سات دیے تھے یا چھ تھے اور ہنوز معلوم کہ میرے پاس ضائع ہو گیا ہو یا نہیں اور کبھی کہتا ہو کہ مجھے نہیں معلوم کہ تیرے پاس سے کوئی ایلی آکر لگیا ہو یا نہیں تو آیا ضامن ہوگا یا نہیں پس شیخ نے فرمایا کہ نہیں ضامن ہوگا کیونکہ اسنے ضائع ہونے کا

اقرار نہیں کیا پس دونوں باتوں میں کچھ تناقض نہیں ہو یہ فتاویٰ نسفی میں ہے۔ زید کے عمرو کے پاس ہزار درم ودیعت ہیں اور ہزار درم زید کے اسپر قرض ہیں پھر مستودع نے اسکو ہزار درم دیے پھر زید نے ہزار درم دونوں میں اختلاف پڑا مالک مال نے کہا کہ میں نے ودیعت لے لی ہے اور قرضہ بھیج رہا ہوں باقی ہوا اور مستودع نے کہا کہ میں نے کچھ قرض واکر دیا ہے اور ودیعت ضائع ہو گئی نو مستودع کا قول قبول ہو گا کیونکہ ہزار درم اس کے ہیں نہیں دونوں میں اختلاف ہونے کا کچھ اعتبار نہیں ہو کیونکہ وہ تو مالک کو پہنچ گئے خواہ کیسے ہی ہوں ان اٹھ شدہ ہزار درم میں دونوں کا اختلاف ہو کہ مالک دعوے کرتا ہے کہ تو نے قرض لے لیا اور مستودع کہتا ہے کہ میرے پاس ودیعت تھی اور ایسی صورتیں مدعی ودیعت کا قول قبول ہوتا ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔

و شوال باب متفرقات میں۔ ودیعت ایک غلام یا باندی ہے اور اسے مستودع کو قتل کیا تو قتل عام میں اس سے قصاص لیا جائیگا اور قتل خطا میں وہ غلام یا باندی دیدی جاوے گی یا اسکا فدیہ دیا جائیگا۔ اور اگر ام ولد یا دہر ہو تو موسے اسکی قیمت ڈانڈ دیا جائیگا۔ اگر مستودع نے کہا کہ مجھے ودیعت دی فلان شخص نے بلکہ فلان شخص نے تو ودیعت دوسرے کو ملے گی یہ تاثر خانیہ میں ہے۔ آیت شخص کے دوسرے پر سود درم قرضہ میں اور قرضہ کے اس شخص کے پاس سود درم ودیعت ہیں اسے کہا کہ بعض قرضہ کے میں نے بدلہ کر دیے ہیں اگر در اہم اسکے ہاتھ میں موجود ہوں یا اسقدر قریب ہوں کہ اسپر قبضہ کر سکتا ہے تو جائز ہے اور بدلہ ہو جائیگا اور اگر قریب ہوں تو بدلہ ہو گا تا وقتیکہ دوبارہ رجوع کر کے قبضہ نہ کرے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مستودع نے دو عیسیتیں اکٹا کر کیا پھر مودع کے پاس لے شکے مثل رکھا تو مودع کو روایہ کہ اپنی ودیعت کے عوض جس سے لے کر گیا ہے اسکے بدلے اسکو دے دے اسکو دے اگر اسپر قرضہ ہو اور اکٹا کر گیا پھر قرضہ کے مثل قرضہ اس کے پاس ودیعت رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ لیکن اگر اسکے حق کی غیر جنس سے اسکے پاس ودیعت رکھی تو امام اعظم کے نزدیک اسکو دے دے رکھنے کا اختیار نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مودع نے اسکو قسم دلائی تو اسطرح قسم کھا جاوے کہ تیرا مجھے کچھ نہیں ہے اور یوں قسم نہ کھاوے کہ تو نے مجھے کچھ ودیعت نہیں دی ہو یہ تاثر خانیہ میں ہے۔ اگر زید کے ہزار درم عمرو کے پاس ودیعت ہوں اور بکر کے زید ہزار درم قرضہ ہوں تو بکر کو روایہ کہ جب قابو پاوے تو عمرو سے ودیعت کے درم لے لے اگر عمرو کو اختیار نہیں ہے کہ بکر کو ہزار درم اسے قرضہ میں دے دے یہ مشاہیر میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا پھر زید نے وہ غلام عمرو کو ہبہ کر دیا حالانکہ غلام حاضر تھا اور عمرو نے ہبہ قبول کیا تو جائز ہے اور ودیعت کا قبضہ ہبہ کے قبضہ کا نائب ہو گا اور عمرو فقط ہبہ قبول کرنے سے اس غلام پر قابض قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر اسے سر قبضہ کرنے سے پہلے وہ غلام مر جاوے تو وہ ہبہ کا مال گیا اور اگر زید ہبہ سے رجوع کرے تو کفن اسکا عمرو پر نہ ہلازم آوے گا۔ پھر اگر خالد نے اس غلام میں اپنا استحقاق ثابت کیا تو خالد کو خیال ہو گا کہ چاہے زیادتی سے خزان لے یا عمرو سے خزان لے۔ پھر اگر خالد نے عمرو کے غلام پر اسے قبضہ کرنے سے پہلے عمرو سے خزان لے لی تو عمرو اسکے مثل زید سے واپس لے سکتا ہے اور اگر خالد کے عمرو سے خزان لینے سے پہلے عمرو نے اسپر سر قبضہ کر لیا ہو تو عمرو زید سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ ذخیرہ میں ہے بشرطی میں امام ابو یوسف سے بروایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ زید کے ہزار درم عمرو کے پاس ودیعت ہیں اور عمرو کے ہزار درم

زیر پر قرضہ تھے پس زید نے کہا کہ یہ درم اس مال کا بدلہ ہیں جو میرا بھائی تاج پھر بنو زعمرو کو پیش ہو کر اپنے مکان میں دے گا  
تھا کہ ان درمون پر جدید قبضہ کرے کہ وہ درم تلف ہو گئے تو یہ زید کا مال گیا اور اصل یہ ہو کہ اس مسئلہ میں عمرو کا قبضہ  
ان درمون پر قبضہ و ودیعت تھا اور قبضہ و ودیعت قبضہ امانت ہے ہر دو قبضہ ضمان کا نام نہیں ہیں ہوتا ہے اور قرضہ کے ادائیں قبضہ  
ضمنان ہی میں فقط بدلا کرنے سے بدون قبضہ واقع ہونے کے بدلہ تمام ہوگا تا وقتیکہ جدید قبضہ ثابت نہوا اور جدید قبضہ  
بیان نہیں پایا گیا کذا فی الاطیع بشرح زاد اگر کسی شخص کی ودیعت کو کسی نے تلف کر دیا تو مستودع اس سے  
خاصہ کر سکتا ہوا و قیمت ڈالنے سے سکتا ہو یہ وجہ کردی میں ہوا۔ اور اگر کسی شخص کے پاس ودیعت یا عاریت  
یا بیضاخت ہوا اور اسکے پاس سے کسی نے غصب کر لی تو وہ غاصب کا خصم ہمارے نزدیک ہو سکتا ہے جو بیضاخت  
ہو ایک شخص کے پاس ایک بانڈی ودیعت رکھی اس سے ایک شخص نے غصب کر لی اور بانڈی اسکے پاس سے  
بھاگ گئی تو مستودع کو اختیار ہو کہ غاصب سے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی بانڈی کی قیمت ڈالے اور وہ قیمت مستودع  
کے پاس امانت رہے گی پھر اگر بانڈی ظاہر ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے بانڈی لے لے یا اسکی قیمت لے لے پس اگر  
اسے بانڈی لے لی تو غاصب نے جو مستودع کو دیا ہے اس سے واپس لے لیکا بشرطیکہ وہ بعینہ قائم ہو اور اگر تلف ہوا  
ہو تو اسکے مثل واپس لیکا پس اگر مال ضمن یعنی قیمت بانڈی کی تلف ہو گئی ہو اور غاصب نے مستودع سے اسکے  
مثل واپس لی تو مستودع اسقدر مال تک سے لے لیکار اور اگر مستودع نے غاصب سے قیمت وصول پاسے کا اقرار  
کیا اور یہ امر صرف اسکے اقرار سے ثابت ہوا تو غاصب قیمت سے بری ہو گیا پھر اگر بانڈی ظاہر ہوئی اور سو لے  
لے لے لے لے لینا اختیار کیا تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور غاصب مستودع سے وہ قیمت واپس کر لیکا جو مستودع نے اس سے  
لی لی ہو بشرطیکہ قائم ہو اور اگر تلف ہو گئی ہو تو اسکے مثل واپس لیکا اور مستودع بانڈی کے مالک سے واپس نہیں لے سکتا  
چونکہ بیضاخت کے عندہ اسکی کیا تھا لاحق ہوا ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ زیر نے عمرو کے پاس کچھ ودیعت رکھی اور وہ ضائع  
ہوئی پھر زید نے طلب کی تو عمرو نے کہا کہ وہ ضائع ہو گئی اور زید نے انکار کیا اور عمرو سے قسم طلب کی اسے  
قسم سے ملوئی کیا اور دنیا زید کو دیے پھر وہ ودیعت خالص کے ہاتھ میں ظاہر ہوئی اور مستودع نے اس سے خصوصیت کر کے  
یعنی چاہی تو دیکھا جائیگا کہ سود نیاز کا دینا اسکے قول پر تھا پس اگر زید نے کہا تھا کہ ودیعت کی قیمت سود دینا چاہی  
اور اسپر گو وہ قائم کیے تھے تو خالص سے خصوصیت کرنے کا استحقاق عمرو کو ہوگا و لیکن عمرو کو اختیار ہوگا کہ جب وہ  
ودیعت خالص سے پاوے تو زیادہ کر دے سود نیاز واپس کرے کیونکہ اتنی قیمت میں لینے پر وہ راضی تھا۔ اور اگر  
مستودع نے کہا ہو کہ ودیعت کی قیمت سود نیاز تھی اور اسپر قسم کھالی ہو تو اسوقت خصوصیت کا اختیار زید کو حاصل  
ہوگا کہ جو اہل لفافہ سی ہیں جو اگر مالک کے پیٹھے پیچھے مستودع نے ودیعت کی اصلاح میں کچھ خرچ کیا حالانکہ قاضی نے  
حکم نہیں دیا تھا تو مستودع احسان کرنوالا شمار ہوگا یہ مصلحت میں ہے۔ اور اگر اس مسئلہ میں مستودع نے قاضی  
کے سامنے مرا فقہ کیا تو قاضی اس سے اس امر کے گواہ طلب کر لگا کہ یہ مال عین اسکے پاس ودیعت ہو اور  
اسکا مالک غائب ہے پھر جیل اس امر کے گواہ پیش کیے میں اگر وہ ودیعت ایسی چیز ہو کہ زید پر دیا دے اور اسکا کرتاب  
اس ودیعت پر خرچ کیا جاوے تو قاضی مستودع کو حکم دینگا کہ اسکا کرے۔ اور اگر زد ودیعت کر لے کر دینے کے لائق نہ ہو تو  
قاضی مستودع کو حکم دینگا کہ اپنے مال سے ایک دو تین روز تک مال سپرد خرچ کرے کہ شاید اسکا مالک حاضر ہو جاوے

مجلس قومی تعلیم و تربیت  
دبیران و افسران تعلیم و تربیت  
مجلس قومی تعلیم و تربیت

اور اس سے زیادہ مدت تک مستوع کو اپنے مال سے خرچ کرنے کا حکم نہ کر گیا بلکہ یہ حکم دینا کہ اسکو فروخت کر کے اسکا من اپنے پاس ودیعت رکھے اور حاصل یہ ہو کہ قاضی مستوع کو اپنے فعل کا حکم دینا کہ جو مالک ودیعت کے حق میں بہتر ہونا اور اگر قاضی نے پہلے ہی مرتبہ مرنے میں مستوع کو ودیعت فروخت کرنے کا حکم دیدیا تو بھی جائز ہے اور جبکہ مستوع نے ودیعت پر حکم قاضی خرچ کیا ہو وہ مالک ودیعت پر قرض نہ ہو گا کہ جب وہ حاضر ہوگا تو مستوع اس سے ضمان لے لینگا مگر ان چوبابہ کی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتا ہو بقدر قیمت چوبابہ کے لے لینگا اور اگر غلام ودیعت پر خرچ کیا ہو تو غلام کی قیمت سے زیادہ خرچ بھی لے لینگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے پچاس درم قرض مانگے اسنے ساٹھ درم نقدی سے دسے ہیں اس شخص نے دس واپس کرنے کی غرض سے نکالے اور چار اور راستہ میں یہ چار تلف ہو گئے تو دس کے پانچ حصے کا ضامن ہو گا کیونکہ اس طرح اور بھی صحت اور باقی ودیعت بھی کذا فی السراج الودیع اور یہی صحت کذا فی التارخانیہ اور اس طرح اگر باقی درم اسطور سے تلف ہوئے تو انکے پانچ حصے کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضیخان میں نزدیک کے حکم پر پچاس درم آتے تھے اسنے ساٹھ درم نقدی سے اسکو ادا کیے پھر جب نزدیک کو معلوم ہوا تو اسنے دس درم واپس کرنے کی غرض سے نکالے وہ تلف ہو گئے تو دس کے پانچ حصے کا ضامن ہو گا کیونکہ اسطور سے اسنے اور باقی امانت میں تھے یہ چیز کردی میں جو نزدیک سے غرو نے ہیں درم قرض مانگے اسنے سو درم دیے اور کہا کہ اس میں سے بیس درم قرض لے لے اور باقی تیرے پاس ودیعت ہیں اسنے اسکا کیا پھر وہ بیس درم انھیں سو درم میں دوبارہ ملا دیے پھر پل مال لے اسکو چار بیس درم دیے اور کہا کہ انھیں درم میں ملا دے اسنے ایسا ہی کیا پھر سب درم ضائع ہو گئے تو سو اسے چار بیس کے باقی کا ضامن ہو گا یہ نیز انہی ملفتین میں ہو۔ اگر ایک شخص کو دس درم دیے اور کہا کہ پانچ درم تو قرض لے سب اور پانچ درم تیرے پاس ودیعت ہیں پھر وہ ضائع ہو گئے تو پانچ درم قرض کا ضامن ہو گا ودیعت کا ضامن ہو گا یہ تارخانیہ میں لکھا اور ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درم قرض تھے پس قرضدار نے دواہر درم اسکو دیکر کہا کہ ہزار درم تیرے قرضہ کی ادائیگی میں اور ہزار درم تیرے پاس ودیعت ہیں اسنے دونوں ہزار قرضہ کر لیا پھر سب ضائع ہو گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ قرضہ اسنے اپنا قرضہ وصول پایا اور پھر ضامن ہو گا یہ محیط میں لکھا ہو اگر کسیکو ہزار درم اسوا سے دیے کہ دس درم ہوا وہی اجرت پر مال کے مالک کیواسے خرید و فروخت کرے پھر وہ شخص مرنے لگا اور یہ نہ معلوم ہوا کہ اسنے کیا کیا اور اسنے کچھ غلام اور کبوتر چھوڑے تو کل مال میت کے مال میں قرضہ قرار دیا جائیگا اس طرح اگر کوئی زمین مزارعت پر دی اور بیج دونوں کی طرف سے ٹھہرایا ایک طرف سے ٹھہرا پھر کاشتکار مرنے لگا لانا کھیتی کا ٹی یا اہلیان میں جو اور اس کے مرنے کے بعد حال معلوم نہوا تو امام محمد نے فرمایا کہ جس دن وہ مرنے کا دن کے حساب سے کھیتی کی قیمت یا مرنے کے روز بقدر رائج اس کے قبضہ میں تھا اسکی قیمت میت کے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی یہ نیا بیج میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم ودیعت دیے پھر مالک ودیعت نے یہی درم ودیعت کے مستوع کو قرض دیے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ یہ درم ودیعت ہے اسے خارج نہو گئے تا وقتیکہ مستوع کے ہاتھ میں اگر قبضہ جاری نہ ہو جائے حتیٰ کہ اگر اس کے دوبارہ قبضہ میں آنے سے پہلے یہ درم تلف ہو جائے تو ضامن نہ ہو گا۔ اور ہر چیز کا جو دراصل امانت میں ہوا اسے اس وقت تک کہ جو اس پر

مستوفی نے مالک دلیعت سے کہا کہ مجھے خرید و فروخت کر نیکی اجازت دیدے کیونکہ وہ امانت دار تو بھی ہیں  
 حکم پر یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہے۔ ابراہیم رحمہ اللہ نام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے دو سرے بیسوا  
 ہیں اور مطلوب نے مالک کو دو سو درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا مال ہے تو اسے لے آستے لے آستے اور ضائع ہو سکتے  
 حالانکہ لینے والے کو یہ نہیں معلوم کہ کس قدر حق تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس پر کچھ ضمانت نہ تھی اور صاحبین رحمہ  
 فرمایا کہ اس پر سو درم واجب ہونے پر محیط میں ہے۔ ایک شخص کے پاس ہزار درم بضاعت کے خرید متاع کیوں اسے  
 بیچے اس شخص نے یہ درم ایک دلال کو دیدے آستے کچھ متاع خریدی پھر مالک کے پاس بھیجی اور راہ میں وہ  
 متاع تلف ہو گئی تو ضمانت نہ ہوگا اور اگر مالک نے یہ کہہ دیا ہو کہ یہ ہزار درم بضاعت ہیں اور باقی مسئلہ بخلا رہے تو ضمانت  
 ہوگا دلال نے اگر مالک کے سامنے خریدی ہو تو ضمانت نہ ہوگا یہ نہیں ہے میں لکھا ہے شیخ نجم الدین رحمہ اللہ سے دریافت  
 کیا گیا کہ ایک شخص نے ترکستان سے بقصد تجارت سمرقند کو جانا چاہا اسکو ایک شخص نے کچھ مال اس شخص سے دیا کہ  
 بضاعت میں میرے واسطے کوئی چیز خریدے وہ وہاں گیا اور بضاعت کی چیز خریدی مگر جلدی وہاں سے واپس  
 آ دیکھا سرخجام اس سے نہو سکا پس اس نے کچھ اپنے مال کے ساتھ بضاعت کا مال بکھڑے بھیج دیا تاکہ بضاعت واپس  
 کو آسکی بضاعت پہنچ جاوے پھر جب اپنی راہ میں کسی شہر میں آترا تو وہاں کے حاکم نے ظلم کر کے یہ مال اس سے چھین لیا  
 پس اس نے بضاعت ضمانت ہوگا یا نہیں تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہاں ضمانت ہوگا یہ فصول ستر شنبہ میں ہے۔ ایک شخص مر گیا  
 حالانکہ اس پر قرضہ ہے اور ہزار درم اور ایک بیٹا چھوڑا اس بیٹے نے کہا کہ یہ ہزار درم زید کی ودیعت میرے باپ کے پاس تھے  
 اور زید نے اس کو کرا سکا دعویٰ بھی کیا اور بیت کے قرضہ اہوں نے اس سے باپ میں اسکی تصدیق کی اور انا کہ یہ ہزار درم  
 زید کے ہیں تو قاضی قرضہ اہوں کو ہزار درم میت کی طرف سے قرضہ ادا کر گیا اور دعویٰ ودیعت کیواسطے دینے کا حکم ہو گیا  
 لیکن جب قاضی نے ہزار درم سے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کر دیا تو زید ان لوگوں سے یہ درم لے لیا کیونکہ انھوں نے اقرار  
 کیا کہ یہ درم زید کے ہیں۔ اور بضاعت و مضاربت و عاریت و اجارہ و رہن کی صورت میں مثل ودیعت  
 کے حاکم پر یہ غرر و انہی میں ہے۔ اگر زید نے کچھ ودیعت عمر و کے پاس رکھی اور غائب ہو گیا پھر زید کے بیٹے نے  
 گواہ قائم کیے کہ میرا باپ مر گیا اور میرے سوا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہوا ہے اور ودیعت وصول کر لی پھر زید زندہ آ کر  
 موجود ہوا تو بیٹے نے دونوں گواہوں سے ضمانت لیا اور مستوفی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر بجائے ودیعت  
 کے مال غصب ہو تو ہر ایک سے نہیں لے سکتا ہے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ زید غائب ہو گیا اور اسکی  
 جو رو قاضی کے پاس زید کے باپ کو لائی اور دعویٰ کیا کہ زید کی ودیعت اس کے پاس ہے اور اس مال سے  
 نفقہ طلب کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا اگر زید کے باپ کے پاس درہم یا اناج و کپڑا وغیرہ ایسی ودیعت ہو  
 جو چوروں کے نفقہ میں دیا جاسکتی ہو اور باپ قرا کر نہا ہو کہ ایسی ودیعت میرے پاس ہو تو عورت کو اس سے نفقہ  
 پہنچتا ہے اور قاضی اسکو حکم کرے گا کہ عورت کو اس میں سے دیوے اور باپ کو یہ اختیار نہیں کہ بدون حکم قاضی کے  
 عورت کو اس میں سے نفقہ دیوے اور اگر بدون حکم قاضی کے دیکھا تو ضمانت ہوگا۔ اور اگر باپ نے اس امر سے  
 انکار کیا کہ میرے پاس ودیعت زید کی ہے تو اسکا قول قبول ہوگا اور عورت کو اس سے نفقہ لینے کا اختیار نہیں ہے  
 اور اگر باپ کے پاس ایسی چیز ودیعت ہو جو چوروں کے نفقہ میں دیا جاسکتی ہو تو ان دونوں میں حکومت قائم نہ ہوگی۔ اور

اگر زید غائب کا کسی شخص پر قرض ہو اور قرضہ قرضہ کا مقر ہو اور عورت کے ساتھ زید کے کالج ہو سکتے کا بھی مقر ہو تو یہ قرضہ بھی  
بہتر نہ ودیعت کے ہر یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس چھ سو درم ودیعت رکھے اس نے  
میں سو درم خرچ کیے اور دوسو درم واپس کیے اور قرضہ کتابی کہ میں نے ودیعت میں سے کچھ دل نہیں رکھا تو اس کی  
کا قول قبول ہوگا اور قسم میں جھوٹا ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر وہ ودیعت میں مستودع کے پاس کوئی باندی ہو اور  
مستودع نے اس سے وطی کی اور لڑکا پیدا ہوا تو لڑکا باندی کے مالک کا ملک ہوگا اور مستودع پر حذر ناماری  
جاوگی اور بچہ کا نسب مستودع سے ثابت ہوگا و لیکن اگر مستودع نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے منکو جہ یا زہر خیرہ یا دیگر  
شبہ میں اس سے وطی کی تھی تو حد اس سے دور کر دیا جائے گی اور وطی شبہ کا عقوبت دینا پڑے گا یہ مسبوط میں ہو۔ اگر  
ودیعت میں باندی ہو اور مستودع نے اس کا نکاح کر دیا تو نکاح فاسد ہو اور اگر شوہر نے اس سے وطی کی تو نکاح  
کا عقوبت باندی کے مالک کو ملے گا۔ اور اگر لڑکے پر دی تو لڑکے کو فاسد ہو اور اگر شوہر نے اس سے وطی کی تو نکاح  
کر دی ہے وہ استحقاق ثابت کر کے لے لیا گی تو ضامن ہوگا یہ عید شری میں ہو۔ اگر وہ ودیعت میں باندی ہو اور مستودع  
نے کسی شخص سے اس کا نکاح کر دیا اور اس کا عقوبت لے لیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا اور بچہ ہو سکتے سے باندی  
میں نقصان آیا پھر باندی کا مالک یا تو اس کو اختیار ہوگا کہ باندی اور بچہ کو لے لے یا نکاح فاسد کر دے اور  
اگر نکاح فاسد کر دیا تو باندی کا عقوبت لے لیا اور مستودع سے ولادت کا نقصان لے لیا کہ بشرطیکہ بچہ نقصان آیا ہو اور اس کے  
سے اس نقصان کا ایفاء نہ ہوتا ہو اور اگر لڑکے سے نقصان پورا ہو جاتا ہو تو لڑکے سے نقصان پورا کیا جاوے گا اور اگر  
ولادت کی وجہ سے نقصان نہ ہو بلکہ دوسری وجہ سے ہو مثلاً شوہر نے اس سے اس طور سے جناح کیا کہ اس میں نقصان لگا  
تو مستودع اس کا ضامن ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بچہ کو تلف کر دیا تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ مسبوط میں ہو۔  
مستودع نے اگر ودیعت فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دی اور مالک نے مستودع سے ضمان لے لی تو ضمانت  
میں کسی بیع نافذ ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ ودیعت اگر کوئی تلوار ہو اور موقع سے جا آ کہ میں لیکر اس تلوار سے کسی  
شخص کو ناحق قتل کروں اور مستودع کے نزدیک یہ بات تحقیق ہوئی تو مستودع کو ہرنے کا اختیار ہو یہ جو اختیار لگا  
میں ہو۔ قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قبائے ودیعت رکھا اور  
مستودع نے تلوار تو وارثوں کو اس کے مطالبہ کا اختیار یہ یا نہیں ہو تو قاضی نے فرمایا کہ قاضی مستودع پر یہ خط وارثوں کو  
دینے کیواسطے جبر کرے گا۔ ایک مسک ودیعت رکھا اور معلوم ہوا کہ کچھ حق اس میں سے طالب کو وصول ہو گیا ہو پھر  
طالب مر گیا اور وارثوں نے کچھ حق وہ بول پانے سے اٹھا کر کیا تو مستودع وہ مسک ہمیشہ کیواسطے داب رکھے  
یہ تمار خانہ میں لکھا ہو شیخ ابو بکر نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے ہزار درم میں غلام لیا اور دوسرے  
نے اس کا لکھا پھر مدعا علیہ سے ہزار درم کا لکھ تیسرے شخص کے پاس رکھے تاکہ مدعی کو اہوں کو لاوے پھر مدعی گواہ  
نہ لایا اور مدعا علیہ سے درم واپس طلب کیے اور تیسرے شخص نے دینے سے انکار کیا پھر اس جانب ڈاکٹر اور  
یہ درم ہی لوٹے گئے کہیں آیا وہ شخص ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخ نے فرمایا کہ اگر تیسرے شخص کے پاس مدعی  
و مدعا علیہ نے رکھے ہیں تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ وہ دونوں میں سے کسی ایک کو نہیں دے سکتا ہو اور  
اگر مالک نے لکھے ہیں تو اس کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہوگا یہ مدعی میں لکھا ہو۔ زیدی عمر کے پاس



و دلیت تھی پھر عرو نے زبیر سے کہا کہ میں نے جیری و دلیت کے معتمدین فلان روز تجھے واپس کر دی اور زبیر نے گواہ قائم کیے کہ جس روز عرو کے میں و دلیت واپس دینے کا دعویٰ کرتا ہوں اس دن عرو کو فہ میں موجود تھا تو ایسی گواہی ناجائز ہو اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ عرو نے اقرار کیا ہو کہ اس روز میں کو فہ میں تھا تو گواہی قبول ہوگی یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک گاسے و دلیت دی اور کہا کہ جب تو اپنے بلیوں کو چراوے چراگاہ لیجاوے تو میری گاسے کو بھی ساتھ لیجا نا پھر مستودع فقط اسکی گاسے کو چراگاہ لے گیا اور وہ وہاں ضائع ہو گئی تو ضامن نہوگا یہ قتبہ میں لکھا ہے۔ زبیر نے عرو کا گھوڑا غصہ سب کر لیا اور عرو نے کہا کہ میں نے اپنا گھوڑا زبیر کے پاس و دلیت رکھا پھر زبیر کے پاس وہ گھوڑا خود بخود مر گیا قبل اسکے کہ عرو اس سے مطالبہ کرے تو زبیر ضامن نہوگا یہ جواہر اخلاقی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے بضاعت کرمان میں دی وہ اصغمان لایا پھر کرمان لوٹ گیا اور کہا کہ میں نے بضاعت اصغمان میں چھوڑ دی حالانکہ مالک بضاعت نے کرمان سے اصغمان تک سیوار سے بضاعت دی تھی تو ضامن نہوگا یہ جواہر اخلاقی میں لکھا ہے۔ چار آدمیوں نے سفر کیا اور سب ملتہی کھاتے اور ساتھ اترتے اور چلتے تھے ان میں سے ایک شخص نے پاس کسی شخص کے دینار و دلیت لے کر چلا گیا اس نے اپنی قبائین میں مالک دیا تھا پھر اس نے وہ قبائین سے سیوار سے چلا گیا اور جب آیا تو دیکھا کہ قبائین کے درم کمال لیے گئے ہیں تو مستبضع ضامن نہوگا یہ جواہر اخلاقی میں لکھا ہے۔ مستودع نے مالک سے کہا کہ میں بارغ جاتا ہوں تیری و دلیت اپنے ہمسایہ فلان شخص کے گھر رکھ دوں مالک نے کہا کہ اچھا رکھ دے وہ رکھ کر بارغ گیا اور واپس آ کر و دلیت اس سے لے لی اور اپنے گھر لاکر رکھی اس کے گھر سے غائب ہوئی پس یا پہلا مستودع ضامن نہوگا یا نہیں تو چاہیے کہ ضامن نہوے ذخیرہ میں لکھا ہے اگر مستودع کے پاس و دلیت میں کتاب ہو اسے کتاب میں غلطی دیکھی تو اسکی اصلاح کرنا کرہ ہے ہر شہر مالک مالک کو یہ امر ناگو اور معلوم ہو یہ منقطع ہیں۔ ایک شخص نے اپنی زمین کی دستاویز دوسرے کے پاس و دلیت رکھی حالانکہ دستاویز اس کے نام کی نہیں ہے پھر جس شخص کے نام کی دستاویز ہو اسے اگر زمین کا دعویٰ کیا اور جن کو اہولہ نے اسے گواہی لکھی تھی انھوں نے انکار کیا کہ ہم گواہی نہ دینگے جب تک اپنی لکھی ہوئی گواہی نہ دیکھیں تو قاضی مستودع کو حکم کرے گا کہ گواہوں کو دستاویز دکھا دے کہ اپنی تحریر یہاں ہیں اور دستاویز درعی کو نہ دیکھا اور آئی پر فتویٰ ہو یہ عتاقیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو مال اسواتے دیا کہ دھن کی ڈولی پر شمار کرے پس اگر وہ مال دھن ہوں تو اسکو اپنے واسطے کچھ لینا رو نہیں ہو اور اگر خود ہی شمار کیا تو خود کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ عتاقیہ میں ہے۔ میں ہر اور یہ بھی روا نہیں ہو کہ شمار کرنے کیواسے کسی دوسرے کو دیدے یہ نہ سراج الوہاب میں لکھا ہے۔ اور جسے شمار کر کے اسے واسطے مامور ہو اسکو اپنے واسطے کچھ لینا کہ لینے کا اختیار نہیں ہو اور نہ دوسرے کو شمار کرنے کیواسے دیکھنا ہو اور نہ خود لے سکتا ہے یہ امام ابو بکر اسکا فسکے نزدیک ہوا اور بعد الشہید نے فرمایا کہ ہم ابو بکر کے قول کو لیتے ہیں اور اسٹی پر فتویٰ ہے ہر فتاویٰ غیاثیہ میں ہے۔ ایک سافر کسی شخص کے مکان میں مر گیا اور اسکا ولی مالک

یہ قاضی کے فتویٰ ہیں  
حال معلوم ہے کہ یہاں پہلا  
شخص کو فہ میں رکھا گیا  
کی غلطی ہو اور نہ ظلم  
چار آدمی  
خارج ہوئے  
اس شخص کے  
دستوں میں  
دستوں میں  
دستوں میں

معروف نہیں ہو اور تھوڑا سا ترکہ جو پانچ درم کا ہوتا ہو یا اس کے مانند چھوٹا اور گھر کا مالک فقیر آدمی ہو تو اس کو اختیار ہو کہ خود اس سے یہ چیز ہرقہ لینا ہو۔ ایک شخص کے عمر و پیر اور درم میں اس نے کہا کہ یہ درم فلاں شخص کا ہاتھ بھجیجے پھر ایسی ہی ہے۔ وہ ضائع ہو گئے تو قرضدار کا مال کیا یہ محیط میں ہو۔ ودیعت و اس کرنے کا خرچہ مالک پر نہ ہوگا مستودع پر نہ ہوگا یہ سہل جہ میں ہو۔ اگر ودیعت ایک محلہ سے دوسرے محلہ میں لیکھا تو اس میں کسی نہ کسی کا خرچہ بالائتقان مالک ودیعت پر ہوگا یہ قباوی عتاق میں ہو۔ اگر کسی نے موقع پر جان ودیعت کو بیکر مستودع کو سفر کرنا جائز ہو مستودع نے اس کو بیکر کیا تو ودیعت کا کارہ مالک کے ذمہ ہوگا یہ سراج الوداج میں ہو اگر چند جنس کی چیز ودیعت رکھ کر غائب ہو گیا پھر مر گیا اور مستودع نے سوا اس کی پوتی کے جو قریب بالغ ہونے کے تھی اور کوئی وارث نہ پایا تو اس پوتی کو دیتے ہیں مستودع معذور رہے گا لیکن بشرطیکہ وہ لڑکی حفاظت پر قادر ہو یہ قنیہ میں ہو۔ شیخ ہم سے دریافت کیا کیا کہ ایک باندی نے دو گنگلیاں اپنے مال سے خریدے جبکہ اس نے اپنے مالک کے گھر میں کیا یا ہو اور خرید کر ایک عورت کے پاس ودیعت رکھے اور عورت نے قبضہ کر لیا اور یہ ام مالک کی اجازت سے نہیں واقع ہوا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو کیا وہ عورت ضامن ہوگی تو شیخ ہم نے فرمایا کہ ہاں کیونکہ یہ گنگلیاں مولیٰ کی مالک ہو اور بدون اس کی اجازت کے ایداع صحیح نہوا پس وہ عورت قاصبہ قرار پائی یہ فتاویٰ نسفی میں ہو۔ اگر مستودع نے دوسرے شخص کو مالک کے حکم سے ودیعت دی یا بدون حکم کے دی تھی پھر مالک نے اجازت دیدی تو مستودع درمیان سے لیکھا اگر کسی

محلہ سے دوسرے محلہ میں ودیعت رکھ کر غائب ہو گیا پھر مر گیا اور مستودع نے سوا اس کی پوتی کے جو قریب بالغ ہونے کے تھی اور کوئی وارث نہ پایا تو اس پوتی کو دیتے ہیں مستودع معذور رہے گا لیکن بشرطیکہ وہ لڑکی حفاظت پر قادر ہو یہ قنیہ میں ہو۔ شیخ ہم سے دریافت کیا کیا کہ ایک باندی نے دو گنگلیاں اپنے مال سے خریدے جبکہ اس نے اپنے مالک کے گھر میں کیا یا ہو اور خرید کر ایک عورت کے پاس ودیعت رکھے اور عورت نے قبضہ کر لیا اور یہ ام مالک کی اجازت سے نہیں واقع ہوا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو کیا وہ عورت ضامن ہوگی تو شیخ ہم نے فرمایا کہ ہاں کیونکہ یہ گنگلیاں مولیٰ کی مالک ہو اور بدون اس کی اجازت کے ایداع صحیح نہوا پس وہ عورت قاصبہ قرار پائی یہ فتاویٰ نسفی میں ہو۔ اگر مستودع نے دوسرے شخص کو مالک کے حکم سے ودیعت دی یا بدون حکم کے دی تھی پھر مالک نے اجازت دیدی تو مستودع درمیان سے لیکھا اگر کسی

## کتاب العارۃ

اس کتاب میں دو باب ہیں

باب اول۔ عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بلا عوض منفقون کے مالک کر دینے کو عاریت شرعی کہتے ہیں اور یہ قول ابو بکر رازی اور عامہ اصحاب حنفیہ کا ہے اور یہی صحیح ہے یہ سراج الوداج میں ہو۔ اور عاریت کا رکن یہ ہے کہ معیر کی طرف سے ایجاب ہو اور مستعیر کی طرف سے قبول بشرطین ہو یہ ہمارے اصحاب تلمذ کے نزدیک مستحسنا ہے اور ایجاب کی پوریت ہو کہ مثلاً یون کے کہ یہ شے میں نے تجھے عاریت دی یا نہیں دی یا یہ کپڑا یا یہ گھر میں نے تجھے عاریت یا منع دیا یا یون کہا کہ یہ چیز یا کپڑا یا دار میرے واسطے منع ہے یا یہ زمین میں نے تجھے کھاسے واسطے دی یعنی نہ زراعت کر کھایا یہ زمین تیرے واسطے طعمہ کو یا غلام میں نے تیری خدمت کو دیا یا میں نے یہ چوپایہ تیری سواری میں دیا بشرطیکہ اس سے تہہ کر نیکی نہت کہے یا یون کہا کہ میرے گھر سے یہ عری سنگی ہو کھڑی انبار ہے اور اصل میں باب میں یہ ہے کہ اگر اس نے ان الفاظ کو ایسی چیز کی طرف نسبت دیکر کہا کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے اور اس سے اتعلق نہ ہو تو یہ منفعت کی ملکیت ہوگی اور عین شے کی ملکیت نہ ہوگی اور اگر ایسی شے کی طرف نسبت کی کہ جس سے نفع نہ ہو بدون عین شے کے تلف ہو سکتا ہے نہ عین شے کی ہر شے (ضم ہو جائیگا یہ سراج الوداج میں ہو۔ عاریت کے

شرائط چند قسم ہیں از انجملہ عقل شرط ہوا عاریت دینا مجنون اور لڑکے کو عقل سے صحیح نہیں ہو لیکن بلوغ شرط نہیں ہے  
 حتیٰ کہ لڑکے مازوں سے اعادہ صحیح ہو۔ اگرچہ مستعیر کی طرف سے قبضہ شرط ہو۔ اگرچہ مستحار ایسی چیز جو جس سے  
 بدون اس شے کے تلف ہو سبب انتفاع ممکن ہو اور اگر ایسی نہ ہو تو سبب عاریت دینا صحیح نہیں ہے۔ لہذا  
 فی البدیہہ حاکم شہید نے کافی میں فرمایا کہ عاریت درم و دینار و فلوں کی قرض ہوتی ہے اس طرح عاریت سبب  
 دوزنی چیز کی اور ہر عددی چیز کی مثل خروٹ واندوون وغیرہ کی قرض ہو جاتی ہے اور ایسی ہی قرض و صوف  
 و ابریشم کا ثور و مشک و تمام عطریات و متاع عطر و شون کی سبب منافع یا جارہ نہیں واقع ہوتا ہے قرض ہوتی  
 ہیں۔ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب عاریت کو مطلق رکھا ہو اور اگرچہ عاریت بیان کر دی مثلاً درم و دینار  
 اس واسطے عاریت دیا کہ تیرا کو درست کرے یا دکان کی زمینت رکھے یا خود آرائش کرے یا ایسی ہی اور  
 صورتیں جن میں درم و دینار کا انتقال نہیں ہوتا ہے اور باوجود اسکے لینہ باقی رہنے کے جس نفع کیونکہ عاریت  
 یا سبب وہ نفع حاصل ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں قرض نہو جائیگا بلکہ عاریت باقی  
 رہے گی اور اس لئے صرف جس صورت سے نفع اٹھانا بیان کیا گیا ہو اسی صورت سے انتقال کے سبب ہو سکتا ہے  
 اسکے دوسری صورت سے انتقال حاصل کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے یہ غایۃ البدیان میں ہے۔ اگرچہ اصل میں  
 ہر قرض مستحار ہے یا تلواریہ جس طرح چاہے یا چھری چاہے دار یا چاندی کی جو ہر پٹی یا انگوٹھی عاریت لی تو کوئی شرائط  
 قرض نہو جائیگی یہ کافی ہیں اگر دوسرے سے کہہ کہ میں نے تجھے یہ پانہ خرید کا عاریت دیا اس نے لے لیا اور  
 کھا گیا تو اس پر اس کے قتل یا اس کی قیمت واجب ہوگی اور وہ قرض ہوگا بشرطیکہ ان دونوں میں باہم ایسی  
 کو شادہ رد فی جاری نہو تاکہ یہ امر یا حسرت کی دلیل ہو یہ خلاصہ میں ہے عیون میں ہے کہ اگر دوسرے ایک  
 پیوند اپنی قبض میں لگائے لگا لے لے یا لکڑی لکڑی یا کھارٹ میں داخل کرنے کیونکہ اس سے لایختہ عاریت کی  
 قرض عاریت نہیں ہے قرض ہے اس کا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہو کہ مستعیر نے اس سے یہ نہ کہا ہو کہ میں واپس  
 دوں گا اور اگر یہ کہا ہو تو عاریت ہوگی یہ عیض میں ہے۔ عاریت کی چار قسمیں ہیں ایک بیکہ حبسین وقت اور انتفاع  
 دونوں مطلق چھوڑ دیے گئے ہوں اور ایسی عاریت کا حکم یہ ہے کہ مستعیر اس شے سے ہر طرح نفع اٹھا سکتا ہے جو  
 نفع حیوانیت چاہے حاصل کرے اور دوسری یہ ہے کہ وقت اور نفع دونوں مقید ہوں اور ایسی عاریت  
 میں مستعیر خلاف بیان معیر کے انتفاع نہیں اٹھا سکتا ہے لیکن اگر خلاف کرے غیر کی بہتری ہو تو جائز ہے اور تیسری  
 یہ ہے کہ وقت مقید ہو اور نفع مطلق ہو اور چوتھی یہ ہے کہ نفع مقید ہو اور وقت مطلق ہو اور ان دونوں صورتوں میں  
 برخلاف بیان معیر کے تجاوز نہیں کر سکتا ہے یہ سراج الابرار میں ہے حکم عاریت یہ ہے کہ مستعیر اس سے بلا غرضت  
 کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یا جو عرف و عادت میں منفعت میں ملتی ہے ہر ہا سے نزدیک حاصل ہوتا ہے یہ بدائع  
 میں ہے۔ اور عاریت امانت ہوتی ہے اور اگر بدون حد سے تجاوز کرنے کے عاریت تلف ہو جائے تو ضامن نہوگا  
 اور اگر عاریت میں ضامن کی شرط لگائی تو اس کی صحت میں منشاخ کا اختلاف ہے اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی  
 شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو مجھے یہ شے عاریت دے اگر ضامن ہو جائیگی تو میں اس کا ضامن ہوں تو وہ شخص  
 ضامن نہوگا اور شرح لمحاوی میں ہے کہ اگر اس نے نفع لینے میں حد سے تجاوز کیا تو یا لاچامع ضامن ہوگا مثلاً اگر

ایسا بوجھ ڈالکہ جیسا بوجھا ایسی چیز نہیں اٹھا سکتی ہو یا جانور سے دن رات پار یا ایسا کام کیا کہ چاہے ایسا کام نہیں کر سکتے ہیں اور عورت و عادت اس طور سے نہیں چاری ہو اور وہ چوپایہ تھک کر مر گیا تو اس صورت میں متغیر اسکی قیمت کا قضا میں ہو گا یہ غایت اطمینان میں رہے

دوسرا باب - ان الفاظ کے بیان میں عاریت منعقد ہوتی ہو اور بیعت میں منعقد ہوتی ہو عاریت بہ لفظ تکلیف منعقد ہوتی ہو کذا فی التفسیر یہ میں اگر کسی سے کہا کہ میں نے تجھے اس گھر سے استعمال کا بلا عوض ایک ہینہ تک یا ایک ہینہ نہ کہا یا ایک تو عاریت ہو چائی گئی کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اگر کہا کہ میں نے تیرے واسطے اپنے اس گھر کا سکنی ایک ہینہ تک دیا یا کہا کہ تیری سکنی تیرے واسطے دیا تو عاریت ہو یہ ظہیر میں لکھا ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ پیرا قرض دیا تاکہ تو ایک روز میں یا پھر قرض دیا کہ تو ایک سال تک اس میں رہتے تو اس قول سے بھی عاریت صحیح ہو یہ آثار غائبہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے فی سبیل اللہ اس گھر سے پرہیز کیا تو یہ عاریت دینا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے لیے مہربانی راہ سے ہے تو اسکو نت اسکی مہم ہو تو یہ عاریت ہو یہ ہدایہ کی کتاب العین میں ہے۔ اور اگر کہا کہ پیرا گھر تیرے واسطے عین سکنی ہو یا سکونت حدیث ہو یا سکونت عاریت ہو یا عاریت مہم ہو تو یہ سب عاریت ہے کافی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ پیرا گھر تیرے واسطے رقبی ہو یا جس ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک عاریت ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مہم ہے اور اسکا یہ کہنا کہ رقبی و جس ہو یا ظل ہو یہ بدایع میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر رقبی عاریت ہے یا جس ہو تیرے واسطے تو یہ بالاجہان عاریت ہو یہ نیامع میں ہو قال المستخرج دون صور تون میں تلک تک کا فرق ہے اگر اسے پیرا سے پہلے کہا پیرا کی تلک تک بھی سبب ان کی کیا پہلی صورت میں ہے سبب داری تک رقبی تو اس میں اختلاف ہے اور اگر صورت اختلاف کی سیل بیان کی یعنی داری رقبی تک تو اس میں عاریت ہو نہ پیرا جاع ہو و لیکن مترجم نے ذکر کیا ہے کہ شاید یہ اختلاف بیان اردو زبان میں ہو نہ ہو و اللہ اعلم فلینا فیہ۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے یہ کہہ دیا تاکہ تو اس سے کام لے اور اسکو چاہے اپنے پاس سے دے تو یہ عاریت دینا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ زمین کھانے کو دی تو یہ عاریت ہو و لیکن اگر مہم کا ارادہ کرے تو وہ ہو سکتا ہو یہ مترقی میں ہے۔ اگر دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ دار ایک ہینہ کی واسطے بلا عوض یا عاریت پر دیا یا ایک ہینہ کی قید نہ لگائی تو یہ عاریت ہو گی اور شیخ الاسلام رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ بعض نے اسے برخلاف کہا ہو کذا فی الذخیرہ۔ ایک شخص نے دوسرے سے کوئی چیز عاریت مانگی اسکا مالک جب ہوا تو شمس لائے سرخسی نے ذکر کیا ہے کہ چپ ہو رہنے سے عاریت دینا ثابت نہیں ہوتا ہو یہ ظہیر میں ہے اگر کوئی زمین مستعار لی تاکہ اس پر عمارت بنائے اور اسے اور چپ چاہے تو عاریت اس زمین کی ہو تو ایسی صورت میں عاریت میں مالک زمین کو ایسی زمین کی سکونت کے مثل کر ایہ دیکھا اور عمارت اسی مستغیر کی ہو گی یہ محیط سرخسی میں ہے اگر کوئی چوپایہ کل کے روز شام تک کیواسے عاریت مانگا اس کے مالک نے ان کو دیکھ کر دوسرے دوسرے شخص نے شام تک کیواسے عاریت مانگا اور مالک نے قبول کیا تو دونوں

معاً مستغیر ملک یا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے

تیسرا باب ان تصرفات کے بیان میں جسکا مستغیر شو مستغیر میں مالک ہوتا ہو اور جن تصرفات کا مالک نہیں ہوتا ہو۔ مستغیر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مستغیر شو کو دوسرے شخص کو کرایہ پر دیوے اگرچہ عاریتہ دینا ہمارے نزدیک منہجیت کا مالک کر دینا ہر یہ طریقہ میں ہر گز اس سے گزیرے دیدیا اور وہ مالک ہو گیا تو اس وقت کی قیمت کا ضامن ہو گا تب وقت متبرک کو دیا ہو گا کافی میں ہو اور کرایہ اسکی ملک اور امام اسٹیم رحم کے نزدیک اسکو ہتھ کر دے یہ چھ ماہ میں ہو۔ اور دیکھ کر اختیار ہر چاہے متاجر سے ضامن کے لیزل کر مالک کے مستغیر سے ضمان لی تو مستغیر اس قدر مال متاجر سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر متاجر سے ضمان لی تو وہ مستغیر سے یعنی اجارہ دینے والے سے واپس لے گیا بشرطیکہ اجارہ دینے کی وقت اسکو یہ معلوم ہو کہ یہ شو اس کے پاس عاریتہ ہو اور اگر یہ معلوم تھا کہ یہ چیز اس کے پاس عاریتہ ہو تو وہ اس میں نہیں لے سکتا ہو یہ کافی میں ہو۔ اور مثل وود یعنی اس کے عاریتہ کو رہن نہیں کر سکتا ہو کذا فی التفسیر اور عاریتہ کو دود یعنی اس کے ہن میں مشایخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ دودیت رکھنے کا اختیار نہیں رکھتا ہو اور یہی صحیح ہے کذا فی شرح الجامع الصغیر لقاغیخان اور صحیح یہ ہے کہ مستغیر کو اختیار ہو کہ اس کے پاس مستغیر کو دود یعنی اس کے اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی فتاویٰ العتایہ اور یہی مختار ہے یہ محیط شری میں ہے اور یہ اختلاف مشایخ کے درمیان اس شو میں ہو جس کے اعادہ کا مالک ہو اور جس کے اعادہ کا مالک نہیں ہے اس کے اعادہ کا بالاتفاق مالک نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو اور مستغیر کو اختیار ہے کہ دوسرے عاریتہ دیدے خواہ ایسی شے ہو کہ اس سے نفع اٹھانے میں لوگوں میں تفاوت ہو یا تفاوت نہ ہو بشرطیکہ مستغیر سے حیل سکوا عاریتہ لیا ہو تو اعادہ مطلقاً ہو مستغیر پر یہ شرط نہ لگائی ہو کہ خود ہی اس سے نفع اٹھاوے اور اگر اس پر یہ شرط لگائی ہو تو اسکو یہ اختیار ہو گا کہ ایسی چیز کو عاریتہ دیوے کہ جس سے لوگ یکساں نفع اٹھاتے ہیں باہم کچھ تفاوت نہیں ہو اور ایسی چیز کو جس سے نفع اٹھانے میں لوگوں کا تفاوت ہو عاریتہ نہیں دے سکتا ہے یہ خزانہ المفتین میں ہر شکلی مثال یہ ہے کہ زمین سے نفع اٹھانے کے لیے ایک کھڑا مستغیر لیا تاکہ خود اسکو اپنے یا کوئی گھوڑا لیا تاکہ خود اس پر سواری ہو تو نزدیک یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ کھڑا کسی دوسرے کو پہنا دے یا گھوڑے پر دوسرے کو وار کرے اور اگر کوئی گھوڑا اپنے رکھنے کیلئے مستغیر لیا تو اسکو اختیار ہو کہ جسکو چاہے بساوے اور اگر مطلقاً اپنے کیلئے اسے کوئی کھڑا عاریتہ لیا یا مطلقاً سواری کے واسطے کوئی گھوڑا عاریتہ لیا اور پہنے واسطے یا سواری ہوئے واسطے کا نام نہ رکھا تو دوسرے کو پہنا سکتا ہو اور سواری کر سکتا ہو یہ طریقہ سے لیا گیا ہو اگر خود سواری ہو یا خود پہنا ہو چاہے کہ دوسرے کو عاریتہ دیدے یا دوسرے کو پہنے پہنا یا سواری کر یا پھر خود پہنا یا سواری ہو چاہے تو اس میں شایع ہے اختلاف کیا ہو اور صحیح یہ ہے کہ وہ اس فعل کا مالک نہیں ہو اور اگر ایسا فعل کیا تو ضامن ہو گا یہ کافی میں ہو۔ ایک گھوڑا اپنی سواری کیلئے عاریتہ لیا پھر خود سواری ہو اور اپنی ردیف میں دوسرے کو سواری کر لیا اور وہ گھوڑا شک کر گیا تو گدھی قیمت کا ضامن ہو گا یہ غایت البیان میں ہو اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب ردیف میں دوسرے کو سواری کیا ہو اور اگر کسی دوسرے کو سواری کیا تو پھر اس کے بوجھ کے ضامن ہو گا۔ اور یہ سب اس وقت ہو کہ وہ گھوڑا دونوں کے بوجھ اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ شرح جامع صغیر قاغیخان میں ہے مستغیر کو اختیار ہے کہ مستغیر شو سے سواری میں باندرستہ یہ محیط میں ہو۔ ایک کتاب پڑھنے کیلئے مستغیر

اور تین غلطی پائی ہیں اگر یہ جاننا ہو کہ مالک کتاب کی اصلاح کر دینے کو برا چاہیگا تو اصلاح نہ کرنی چاہیے ورنہ اگر اصلاح  
 کر دی تو جائز ہو اور اگر اصلاح نہ کی تو اس پر گناہ ہو گا پیرانہ المفسرین میں ہے۔ یعنی میں امام محمد رحمہ اللہ پر واجب ہے  
 اگر ہم ہم مذکور ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہہ دیا کہ ایک گھوڑا دوسرے سے کہہ دیا کہ ایک گھوڑا دوسرے سے کہہ دیا کہ ایک گھوڑا  
 تو اسکو دو کوس سے وجہ ہے ہوتا ہے چار کوس ہو جاوے گا اور ایسا ہی حکم ہر عاریت میں ہر جو شہر میں ہر جو  
 خیزارہ کی مشافعت کرنا وغیرہ اور یہ استہسان ہے کہ اسکو چار سے علمائے دینا ہو یہ عاریت میں ہر امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے  
 روایت ہے کہ اگر کوئی گھوڑا عاریت لیا اور مقام بیان نہ کیا تو اسکو شہر سے باہر لے جانے کا اختیار ہو گا نہ قیادری  
 فانیخان میں ہے۔ اور فتاویٰ رشید الدین میں ہے کہ اگر زمین بھر کیواسے ایک گھوڑا مستعار لیا تو یہ شہر ہی  
 تک کیواسے قرار دیا جائیگا ایسے ہی خادم کا عاریت لینا یا کر یہ پر لینا بھی یہی حکم رکھتا ہو ایسا ہی جسکے واسطے  
 خدمت غلام کی وصیت کی گئی ہو وہ بھی شہر ہی میں خدمت سے سکتا ہو یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ بار بار دیکھ  
 واسطے ایک چوبیس مستعار لیا تو مثال جارہ کے خود سوار ہونے کا اختیار ہو یہ قنصل میں ہے۔

یہ تھا باب۔ مستغیر کے خلاف کرنے کے احکام میں۔ اگر خریدنے کے وقت کوئی چیز لادنے کیواسے ایک  
 چوبیس مستعار لیا پھر اس پر ایک دوسری چیز لادی تو اسکی چار صدقین ہیں اگر اس پر سوا کے اسکے چوبیس مالک نے بیان  
 ہو دوسری چیز ایسی لادی جو پہلی چیز کی جنس سے ہو اور وہی ضرر ہو تو چوبیس چوبیس چوبیس چوبیس چوبیس چوبیس  
 دس میں گھوڑوں لادنے کیواسے مستعار لیا پھر ان گھوڑوں کے سوا سے دوسرے گھوڑوں دس میں لادنے  
 یا اپنے ذاتی گھوڑوں کے لادنے کے لیے مستعار لیا پھر غیر کے گھوڑوں لادنے تو مستغیر پر ضمان نہ آوے گی۔ اور  
 اگر جنس میں اختلاف کیا مثلاً دس قنصل گھوڑوں لادنے کے کیواسے مستعار لیا پھر اس پر دس قنصل لادے اور وہ  
 مرگیا تو ضمان نہ آوے گی اور اگر اس پر دس قنصل لادے اور وہ مرگیا تو ضمان نہ آوے گی۔ اور اگر اس پر دس قنصل لادے اور وہ  
 تو امام شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا کہ استحساناً ضمان نہ ہو گا اور یہی اصح ہو اور اگر خلافت مجلس میں ایسی چیز لادی  
 جو ٹھونکے حق میں مضرب ہو مثلاً گھوڑوں لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اس پر خشت خام یا خشت بخت یا گھوڑوں  
 کے وزن کے برابر لاد اور وہ مرگیا تو ضمان نہ ہو گا۔ اس طرح اگر اس صورت میں اس پر قنصل یا گھوڑا یا لکڑی یا چھوڑا  
 لادے تو یہی حکم ہے۔ اور اگر اس سے مقدار میں مخالفت کی مثلاً دس میں گھوڑوں لادنے کے واسطے  
 مستعار لیا پھر اس پر دس میں لادے اور وہ مرگیا تو ضمانتی قیمت کا قضا من ہو گا اور یہ حکم بخلاف اسکے ہو کہ  
 اگر کوئی بل دس میں گھوڑوں پیسے کیواسے چکی میں جو سے کو مستعار لیا پھر اس سے گیارہ میں پیسے کیواسے  
 اس صورت میں بل کی پوری قیمت کا قضا من ہو گا اور یہ حکم اس وقت ہو کہ وہ ٹھونڈا رہے من لوچھا اٹھا سکتا ہو اور  
 اگر نہ اٹھا سکتا ہو اور اس سے لادا اور وہ مرگیا تو اسکا تلف کرنے والا قرا دیا جائیگا اور ٹھونکی پوری قیمت کا  
 قضا من ہو گا یہ محیطہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹھوٹھا مستعار لیا تو مستغیر اس پر لاد سکتا ہو جبکہ وہ اٹھا  
 سکے اور اگر اس پر اس کے طاقت سے زیادہ لادا اور وہ بھٹک کر ہلاک ہو گیا تو قضا من ہو گا اس طرح اگر بات تک  
 بیون در نہ چارہ دیے اس سے کام لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اس پر لوجھا لادا اور چارہ دیا تو قضا من ہو گا وہاں  
 چاہے جو وقت چاہے جو بوجھ اس پر لادے یہ قطع میں ہے۔ ایک ٹھوٹھا گھوڑوں لادنے کیواسے مستعار لیا پھر

[illegible]

اور مختار ہو یہ فتاویٰ عتاب میں ہو۔ اگر کسی جانور کو کسی قدر معین کہوں شہر تک لا دو اور اسے کیو سیٹھ  
 مستعار لیا اور وہ کہوں راستہ میں تلف ہو گئے تو اسکو اختیار ہوگا کہ شہر تک خود سوار ہو جائے اور پھر اسکو  
 سوار ہو کر واپس آوے یہ قبیہ میں ہو۔ اگر ایک گھوڑی کسی خاص مقام تک کیو سیٹھ مستعاری اور اس سوار ہو کر  
 اپنی ردیف میں دوسرے آدمی کو سوار کر لیا پھر گھوڑی پیٹ ڈال گئی تو اسپرین کی ضمان لازم نہ آوے گی لیکن  
 اگر گھوڑی میں اس سبب سے کچھ نقصان آیا تو اسے نقصان کا ضامن ہوگا۔ اور یہ حکم اس وقت ہوگا کہ گھوڑی یا  
 ہو کہ اسپرین آدمی سوار ہو سکے ہوں اور اگر ایسی نہ ہو تو یہ تلف کرنے میں شاکر کیا جائے گا کیونکہ اس پر نقصان کا  
 ضامن ہوگا یہ اصول عباد میں ہو عورت سے لباس مافی کی اور اپنی مستعاری بھرا سکود دوسری جگہ سبکی اور پٹی  
 تو ضامن ہوگی کذا فی القیہ۔ اگر کسی بلیغ میں کام کرنے کیو سیٹھ عاریت لیا اور معیشت کے کام کے بارے میں پتہ نہ ہو  
 اپنے ساتھ لانا۔ پھر مستغیر نے بارے میں چھوڑ دیا اور وہ چوری کیا تو ضامن ہوگا یہ ضمانت المقتضی میں ہو۔ ایک نیز  
 گھوڑی کیو سیٹھ ایک بلیغ مستعار لیا اور گھوڑی کو کرب خلع ہوا تو دوسرے کو عاریت دیدیا اور وہ خلع ہو گیا تو مالک  
 کو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان کیونکہ یہ قبیہ میں ہو

پانچواں باب - عاریت کے ضامن کر دینے اور جبکہ مستغیر ضامن ہوتا ہو اور جبکہ ضامن ہوتا ہو اسے یہ انہیں  
 امام محمد نے اصل میں فرمایا کہ اگر کوئی شخص عاریت یا کرایہ کر کے ٹو پر ہوا ہو اور وہ کسی کو چھینا کر لیا تو اسکو سیٹھ  
 میں داخل ہوا اور کوچہ میں اسکو بھلی چھوڑ دیا اور وہ تلف ہوا تو ضامن ہوگا۔ بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اسکو کسی چیز  
 باندھ دیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر باندھا ہو تو ضامن ہوگا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ ہر حال میں ضامن ہوگا اور  
 اور امام محمد رحمہ کا بیان اطلاق کیساتھ ہر دون قید کے اسی پر لا ست کرتا ہو اور شمس لائے بشری اسی پر فتویٰ دیتے ہیں  
 یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مستغیر نے مستعار ٹو پر سے بوجھا اسکو کر ٹو کو چھین چھوڑ دیا اور بوجھا ہو کے اندر لٹکیا اور وہ تلف  
 ہوا تو ضامن ہوگا خواہ کسی شے سے باندھا ہو یا نہ باندھا ہو کیونکہ جب تک اسے اپنی نظر سے اسکو پوشیدہ چھوڑا اسکو  
 ضامن کر دیا حتیٰ کہ اگر اسے یہ تصور کیا کہ جب میں مسجد یا گھر میں داخل ہوں گا تو ٹو میری آنکھ سے پوشیدہ ہوگا تو اس پر  
 ضمان نہ آوے گی اور اسی پر فتویٰ ہو یہ ضمانت میں ہو اور اگر جنگل میں نماز پڑھے گا ارادہ کرے ٹو سے اتر کر اسکو کر لیا  
 اور نماز میں غفل ہو کر چھوڑ کر بھاگ گیا تو اسپرین نہ آوے گی اور یہ مسئلہ سن مرکی دلیل ہو کہ ضمان کیو سیٹھ اپنی  
 آنکھ سے پوشیدہ کر دینے کا اعتبار ہر نہ نہیں ہے۔ ایک شخص نے مشابعت جانا کہ کیو سیٹھ کسی مقام تک لیا کہ ٹو سے  
 لیا پھر جب مقبرہ تک پہنچا تو اتر کر ایک دی کو دیدیا اور خود مقبرہ میں فاتحہ پڑھنے داخل ہوا پھر وہ ٹو چوری کیا تو  
 امام محمد نے فرمایا کہ وہ شخص ضامن ہوگا یہ فتاویٰ اسے قاضی خان میں ہو۔ اور ایسے وقت میں اپنی ذات سے حفاظت کرتا  
 عقد استعارہ سے مستثنیٰ ہو گیا یہ تمام خانہ میں ہو۔ مستعار چاہے کو مریض میں اپنی جس مکان میں جانور بند ہو جائے  
 باندھا اور دروازہ کے شے ایک کڑی لگا دی تاکہ کل بچاؤ سے اور وہ چوری کیا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کوری میں  
 ہو ایک شخص نے دوسرے کا ایک بیل میں شہر سے مستعار لیا کہ اسکو ایک بیل کسی روز مستعار دے گیا پھر وہ اسکو  
 روز آیا کہ اسکا بیل مستعار ہوئے اور یہ شخص غائب تھا اسے اسکی عورت سے سنا کہ وہ لایا اس سے  
 دیدیا وہ لیکر اپنی زمین میں لے گیا اور وہاں بیل خلع ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو کہ ایک شخص نے

میں  
 عاریت  
 ضمانت  
 ۱۲



ایک بیل عاریت مانگا اور معیرنے کہا کہ میں کل کے روز سچے دو گنا بھر جب کل کا روز ہوا تو مستغیر بدول اسکی بھارت  
 کے بیل لے گیا اور اپنے کام میں لایا اور بیل ٹھک کر مر گیا تو فتاویٰ اسے ابو اللیث میں مذکور ہو کہ اشیر ضامن لازم  
 آؤ گی اور جمع التوازیل میں لکھا ہے کہ لازم نہ آؤ گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک بیل مستعار لیا اور اس سے کام  
 لیکر چراگاہ میں چرے کو چھوڑ دیا اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر چنانچہ تھا کہ مالک سکا تہا چراگاہ میں بیل کے چرے  
 سے راضی ہوگا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر یہ چنانچہ تھا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور امام سید ابوالقاسم  
 نے ذکر فرمایا کہ اگر ایک چوپایہ عاریت لیکر پھر تک اس سے کام لیکر پھر جنگل میں چھوڑ دیا اور اسکو پھیر یا کھا گیا تو ضامن  
 ہوگا اور اگر وہ جنگل میں چوپایہ کا چراگاہ ہو اور معیر اس سے راضی تھا کہ یہ چوپایہ اکیلا اس جنگل میں چرے تو  
 ضامن نہ ہوگا یہ فصول عاریتہ میں ہے۔ اگر کسی مخصوص موضع تک کیوا سے گدھا مستعار لیا پھر اسکو  
 خیر دیگی کہ راہ میں چرے سے لگے ہوں اور وہ اسی راہ گیا اور گدھا چھن گیا تو اشیر ضامن نہیں آؤ گی بشرطیکہ لوگ  
 ایسا راستہ چلتے ہوں یہ لفظ میں ہے۔ ایک گدھا مستعار لیا اور وہ ٹھک کر لنگڑا ہوا تو ضامن نہ ہوگا یہ قیہ میں  
 ہے اور اگر مستعار گدھے کو اسی رسی سے جو اشیر چھن کسی درخت سے باندھ دیا اور وہ رستی اسکی گردن میں  
 لپکتی اور اسکا گلا گھونٹ گیا اور وہ مر گیا تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک بیل مستعار لیا اور اس سے کام  
 لیکر جب فایغ ہوا تو اسکی رسی نہ کھولی وہ چراگاہ میں چلا گیا اور وہ رستی اسکی گردن میں پھنس کر  
 سخت کینچ گئی اور وہ مر گیا تو مستغیر ضامن ہوگا یہ نیزانہ المفسرین میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک چوپایہ  
 مستعار لیا اور پھر مستغیر میدان میں اسکی ناقہ ہاتھ میں پکڑے سو گیا اور ایک شخص نے اسکی ناقہ کاٹ لی  
 اور پیہ چلا گیا تو مستغیر ضامن نہ آؤ گی اور اگر اس شخص نے رسی مستغیر کے ہاتھ سے کھینچ لی اور چوپایہ بیگیا  
 اور مستغیر کو شعور نہ ہوا تو ضامن ہوگا اور صدر الشہید نے فرمایا کہ اسکی تاویل یوں واجب ہے کہ یہ اسوقت ہے کہ  
 جب کروٹ سے سو گیا ہو اور اگر بیٹھے بیٹھے سویا ہو تو یہ حکم نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ کروٹ سے سوئے میں بھی  
 حالت میں ضامن ہوگا کہ جب یہ معاملہ حضر میں واقع ہو اور اگر سفر میں ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔  
 اگر ایک چوپایہ ایک یا دو دن کے واسطے مستعار لیا پھر جب مدت گزر گئی تو اسکو داپس نہ کیا باوجودیکہ  
 داپس کر سکتا تھا مہاشاک کہ وہ مر گیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ کسی وجہ سے مر گیا ہو ایسا ہی اہل  
 میں مذکور ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ بعد مدت گزرنے کے بھی اس سے کام لیا ہو اور  
 اگر کام نہ لیا ہو تو ضامن نہ ہوگا اور یہی مختار ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ عاریت کا وقت صریح مذکور ہو یا  
 والا ہو جسے کہ بعض نے فرمایا ہے کہ اگر لکڑی چیرنے کیوا سے کوئی بسولا مستعار لیا اور اسکو رکھ چھوڑا  
 یہاں تک کہ تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ اسے عتاب میں ہے۔ ایک بیل عاریت مانگا اور ایک شخص  
 بچھا کہ معیر کے پاس سے بیل لے آئے وہ شخص راستہ میں بیل پر سوار ہو گیا اور بیل مر گیا تو وہ شخص  
 بامور ضامن ہوگا اور اسے حکم دینے والے سے واپس نہ لے سکتا بشرطیکہ حکم دینے والے نے اسکو سوار  
 ہونے کا حکم نہ کیا ہو۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ وہ چوپایہ ایسا ہو کہ بدول سواری کے قابو میں آسکتا ہو اور اگر  
 بدول سواری کے قابو میں نہ آسکتا ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ فصول عاریتہ میں ہے۔ قاضی میراج الدین سے دریافت



اسکی ہمت کھینچی یا ہار کر اسکی آنکھ بھری تو ضامن ہو گا یہ خزانہ الفناوی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے  
 ایک گدھا منہ قرار لگا اسے کہا کہ میرے پاس صمدیل میں دو گدھے ہیں ان میں چون ساتیراجی چاہے ایک  
 گدھا بچا وہ ایک لگیلا پس اگر ہاک ہو جاوے تو ضامن ہو گا اور اگر کہا کہ دونوں میں سے ایک بچا وہ ایک  
 لگیلا اور دوسرا ویسا ہی چھوڑ گیا تو ہاک ہونے سے ضامن ہو گا کذا فی خزانۃ المستفین قتال الشرحہ مدہ منان  
 کی صورت یہ ہے خدا حد ہوا یہاں شہیت اور ضامن کی صورت یہ ہے خدا حد ہوا ذہب بہ والباقی بجا ہے ایک کو  
 دونوں میں سے بچا اور باقی بجا ہے۔ اور سرچہ تجا وز اللہ النفور عن ذنوبہ و ستر عیوبہ نعم کتاہ کہ اس دوسری  
 صورت میں خاورہ اُردو یعنی ہمارے عرف کے موافق چاہت کہ ضامن ہو کہ نہ کہ ایسا کام ہمارے عرف میں  
 مستحکم کی مشیت پر حوالہ کرنے کی صورت میں بولا جاتا ہے یہ سب اس سے کہا کہ ان دونوں میں سے ایک  
 لے لے تو مراد یہ ہوتی ہے کہ چون ساتیراجی چاہے لے لے پس صورت ادنیٰ میں ادرا سین کچھ فرق نہیں پروردگار  
 علیہ السلام ایک چوپایہ بوجھ لادے کے واسطے مستعار لیا اسکا مالک نے کہا کہ اسکی ناقہ تھام لے اور چھوڑ دینا  
 کہ یہ اسکی طور سے تھا جاتا ہو کہ جب کچھ دیر گزری تو مستغیر ۱۔ اسکی ناقہ چھوڑ دی وہ پتھر چلا اور گر گیا اور اسکا  
 پانوں ٹوٹ گیا تو ضامن ہو گا یہ وجہ کہ درسی میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنا بچہ چوپایہ زید کو عاریت  
 دیا یا بچا ہے چوپایہ کے کپڑا کھانچا لالہ زید حاضر تھا اور نہ اسنے شنا پھر زید آیا اور اسکو لگیلا تو ضامن ہو گا اور اگر  
 اسنے شنا ہوا اسکا بچہ نے منکر نہ دی ہو کسی درمبانی نے منکر اسکو خبر دی ہو تو ابام اعظم ہم کے نزدیک  
 زید کو ضامن نہونا چاہیے کہ منکر نہ دی ہو کسی درمبانی ایک شخص عادل ہو یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بیل ایک  
 روز کام لینے کبیرا سنے قرض لیا یعنی مستعار لیا پھر وہ اپنا بیل بھی عاریت دیکھا پس وہ بیل کام لینے میں مر گیا  
 تو ضامن ہو گا یہ خزانہ الفناوی میں ہے۔ ایک بیل نے ایک بیل مستعار لیا اور اسپر ترکوں نے ڈاکا ڈالا تو  
 ضامن ہو گا یہ ملقط میں ہے۔ ایک غلام مجھ سے ایک چوپایہ مستعار لیا اور اسکو اپنے مثل ایک غلام بچہ کر عاریت  
 دیا اسنے تلف کر دیا تو دوسرا غلام فی الحال ضامن ہو گا کذا فی السراجیہ اور اگر کسی غلام مجھ سے اپنے مثل کسی غلام  
 مجھ کو ایک چوپایہ عاریت دیا اور وہ اسپر سوار ہوا اور چوپایہ اسنے چھڑک دیا اسنے چھڑک دیا اسنے چھڑک دیا اسنے چھڑک دیا  
 ثابت کیا یعنی بیل کو تو اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضامن لے پس اگر اسنے سوا ہو تو  
 سے ضامن لی تو وہ عاریت دینے والے سے وہ مال نہیں لے سکتا ہو چو اسنے ٹانڈ پھرا ہو اور اگر اسنے عاریت  
 دینے والے سے ضامن لی تو اسکا مالک یہ مال ضامن مستغیر کی گردن پر ڈاکا لگا اسنے دامون سے وصول کر گیا  
 اسبطح اگر چوپایہ میرے مال کا ہو تو بھی اختیار ہو کہ مستغیر سے ضامن لے یہ مبطوط میں ہے۔ غلام مجھ سے  
 اگر کوئی شہر مستغیر لی اور اسکو تلف کر دیا تو بعد از او ہونے کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ ایک چوپایہ  
 مستعار لیا اور اسکو کسی شخص کے پاس سی مدت میں ودیعت رکھا کہ جتنی مدت کا استعارہ لیا ہو تو ضامن  
 ہو گا اور ام ابو بکر محمد بن الفضل جہا ورفیہ ابواللیث نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اور اسی کو صدر الکشیہ مالک بن  
 اختیار فرمایا ہو کذا فی السراجیہ۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کنٹھا سونے کا مستعار لیا اور ایک رطل  
 سونے میں چھنا یا اور وہ چوری کیا پس اگر وہ لٹکا اس لائق تھا کہ جزیرا سپر ہو اسکی حفاظت

ملکہ فنادی نے لکھا ہے  
 کہ یہ بیل بچا ہے

کریسکے تو ضامن ہوگا یہ محیط خشری میں ہو۔ اگر مستغیر کسی مستعار از زمین پہلے پڑا اور وہ پھٹ گئی تو ضامن  
 ہوگا یہ بیع میں ہو مگر اسے دیناری میں مذکور ہو کہ اگر عین مستعار حالت استعمال میں ناقص  
 ہو گئی تو سبب نقصان کے ضامن ہوگا بشرطیکہ بطور معروف اسکو استعمال میں لایا ہو یہ قصور کا  
 میں ہو۔ اور اگر کوئی کپڑا بچھانے کیواسطے مستعار لیا اور اسیر اس کے ہاتھ سے کوئی چیز گر پڑی یا اسکا پاؤں پہلا  
 اور جا پڑنے سے وہ بھٹ گیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے اگر کڑتین کیواسطے جسکو فارسی میں  
 خوارہ کہتے ہیں کوئی کپڑا مستعار لیا اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی حفاظت بھروسے ہو کہ نہ کسی  
 جامع الاصر میں ہو کہ ایک عورت نے ایک ملاط مستعاری اور اسکو اندر گھر کے داخل کیا اور دروازہ کھلا  
 بھونڈ کر بھٹ پر چڑھی پھر جب تری تو ملاط نہ باقی تو بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوں  
 یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص سے زید کی عورت سے زید کی ملوکہ چیز دن میں سے کوئی چیز مستعار مانگی اسنے دیدی  
 اور وہ تلف ہو گئی پس اگر وہ چیز گھر کے اندر کی چیز دن میں سے اور ان چیز دن میں سے تھی جو عرف و عادت  
 میں عورتوں کے ہاتھ رہتی ہیں تو کسی پر ضمان نہ آوے گی اور اگر بل و گھوڑا وغیرہ ہو تو مستغیر اور عورت دونوں  
 پر ضمان آوے گی یعنی دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لیوے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مستغیر نے ستر مستعار کو  
 اپنے سامنے رکھا اور بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضمان نہ آوے گی اور اگر کروٹ سے سویا حالانکہ شہر میں ہو تو ضامن ہوگا  
 اور اگر شہر میں نہیں ہو تو ضامن ہوگا یہ خزانہ المقلین میں ہے۔ اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر ستر مستعار کو اپنے  
 سر کے نیچے یا پلو کے نیچے رکھ کر روٹ سے سو گیا تو ضمان ہونے سے ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے  
 ایک شخص نے دوسرے سے اپنی زمین کے نیچے کے کام کیواسطے ایک بلیج مستعار لیا اور اس سے بانی کا  
 راستہ کھولا اور اپنے سر کے نیچے گنواروں کی عادت کے موافق رکھ کر روٹ سے سو رہا اور وہ چوری گیا تو علم  
 کیا ہوا اور یہ واقعہ بخارا میں واقع ہوا تھا اور مشائخ نے یہ فتوے دیا تھا کہ وہ ضامن ہوگا یہ ظہیر نے میں ہے اگر  
 بال عاریت رکھ دیا پھر بھونڈ کر کپڑا ہو گیا اور اسکو چھوڑ گیا تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا یہ سلسلہ میں ہے ایک  
 شخص حمام میں گیا اور حمام کا سیالہ اس کے ہاتھ سے چھوٹ پڑا اور حمام میں ٹوٹ گیا یا فالودہ فروش کا کوزہ اس کے  
 ہاتھ سے ٹوٹ گیا تو امام ابوالبقی نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور بعض نے کہا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ ایسا امر اس کے پری  
 طرح تھا جس سے ہوا ہو اور اگر اس کے پری طرح تھا جس سے واقع ہوا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے  
 اگر دوسرے کے چوبیسے پورا ہو گیا اور ہنوز اسکو اپنی جگہ سے جنبش نہ دئی تھی کہ کسی نے اسکی کوچین کاٹ ڈالی تو  
 کوچین کاٹنے والے پر ضمان آوے گی اس سوار پر نہ آوے گی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی چیز عاریت دی اور  
 یہ شرط کی کہ یہ ستر مضمون ہر بیعے تلف ہونے سے اسکی ضمان دینی پڑے گی تو وہ ستر مضمون ہوگی ایسا ہی مذکور ہے اور  
 یہی صحیح ہے یہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا پیر عاریت دے کہ اگر وہ ضائع ہو جائے  
 تو میں ضامن ہوں پس وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کوری میں ہے۔ اگر لڑائی کیواسطے کھڑا یا تلوار  
 عاریت لی اور وہ تلف ہوا تو ضامن ہوگا یہ تاجرانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص سے ہتھیار لڑائی کیواسطے مستعار  
 لیے پھر تلوار کی ضرب لگائی اور تلوار ٹوٹ کر دو ٹکڑے ہو گئی یا نیزہ مارا اور وہ ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان نہ آوے گی

مستغیر اور عورت دونوں  
 پر ضمان آوے گی  
 اگر ستر مستعار کو اپنے  
 سر کے نیچے یا پلو کے  
 نیچے رکھ کر روٹ سے  
 سو گیا تو ضمان  
 ہونے سے ضامن  
 ہوگا یہ ظہیر نے  
 میں ہے

اور اگر ہتھیار پھر ہمارا تو ٹوٹنے سے ضمان ہو گا یہ بیسویں میں ہو۔ اگر کہیں سے دھونے کے واسطے کوئی دنگ  
مستعار لی اور واپس نہ دی یہاں تک کہ رات میں چور گئی تو ضمان ہو گا یہ وجہ کر دے میں ہر ایک دنگ کے  
نے دوسرے دنگ کے سے کوئی بسولا وغیرہ عاریت لیا اور یہ چیز واقع میں اس دینے والے کے سوا کسی  
دوسرے شخص کی غرض اور وہ تلف ہو گئی پس اگر دینے والا لڑکا ماذون ہو یعنی اسکو تصرفات کی اجازت حاصل ہو  
دوسرے دنگ کے مستغیر ضمان نہ آوے گی اور ضمان فقط دینے والے پر واجب ہوگی اسوجہ سے کہ اس کے سپرد کرنے سے  
ضائع ہوا ہو اور اگر یہ چیز دینے والے کی ہو تو ضمان نہ آوے گی۔ اور اگر دینے والا ماذون ہو بلکہ عجز ہو تو دینے والا  
اور لینے والے دونوں پر ضمان لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہو کہ چاہے دینے والے سے بوجہ دینے کے ضمان  
یا لینے والے سے بوجہ لینے کے ضمان لے یہ خزانہ ائمہ میں ہے۔ اگر ایک کو دہائی مستعار لی اور لکڑی میں لگائی  
وہ لکڑی کو پھاڑ کر اس میں پھنس گئی اسنے دوسری کو دہائی اسٹاک کر لیا لڑکی کے ہوسر لگائی اور کو دہائی ٹوٹ گئی  
تو ضمان ہو گا کذا فی القیۃ اور قاضی جلال الدین نے فتویٰ میں حکم دیا ہے اور قاضی برج الدین نے فرمایا اگر  
کھنڈے کی صورت میں یوں ہی تیرے مارے کی عادت جاری ہو تو ضمان ہو گا یہ تا رفاہ میں ہے۔ ایک شخص نے  
دوسرے کو کوئی شے مستعار دی اور وہ مستغیر کے پاس تلف ہو گئی پھر کسی شخص نے اس شے کا استحقاق ثابت کیا کہ یہ  
میری ہے تو اسکو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اسے میرے ڈانڈیا تو وہ مستغیر  
سے یہاں ضمان نہیں لے سکتا ہو اور اگر مستغیر سے ضمان لی تو وہ بھی میرے ضمان میں لے سکتا ہو۔ کیونکہ  
مستغیر نے قبضہ میں لیا ذاتی کام کیا ہے پھر چیلے ذاتی کام کی وجہ سے اسکو ڈانڈی پڑی تو یہ ڈانڈی دوسرے  
سے نہیں یا سکتا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی محل یا بڑا زمینہ مستعار لیا حالانکہ وہ شہر میں موجود ہے پھر اسکو سفر میں لگیا  
تو ضمان ہو گا اور اگر تلواریا چابھیا عامہ مستعار لیا اور اسکو سفر میں لگیا تو ضمان ہو گا یہ اصول عمادیہ میں ہے ایک  
شخص زید نے ایک ایچی عرو کے پاس کوئی شے مستعار لینے کی غرض سے بھیجا اور ایچی نے جا کر عرو کو گھر میں نہ  
پایا تو وہ شے اس کے گھر رکھی پانی اسکو مستغیر کے پاس لے آیا اور مستغیر سے کہہ نہ کہا اور وہ زید کے پاس ضائع  
ہو گئی تو عرو کو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے خواہ زید سے یا اس کے ایچی سے اور دونوں  
میں سے جس سے اس نے ضمان لی اسکو دوسرے سے داسپین لینے کا اختیار ہو گا یہ جو اہل لغت و  
میں ہے۔ اور اگر کوئی دنگ شور باجکے کیواسے مستعار لی اور اس میں شور یا بجایا اور اسکو مع شور باج  
برے اتار کر لے چلا یا گھر میں سے باہر نکالا اور وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گئی تو صحیح یہ ہے کہ ضمان ہو گا  
تخلات حال کے کہ اگر وہ پھیل پڑے تو اسکا حکم نہیں ہو گا کذا فی القیۃ

چھٹا باب عاریت در پس کر دینے کے بیان میں۔ اگر عاریت کی چیز اپنے غلام کے ہاتھ دیا ہواری  
یا سالانہ تنخواہ کے ذکر کے ہاتھ نہ روزانہ مزدوری کے ذکر کے ہاتھ یا غیر کے غلام یا نوکر کے ہاتھ دیا ہواری  
اور وہ تلف ہو گئی تو ضمان ہو گا یہ قریباً ہی میں ہے۔ اور اگر عاریت کسی اجنبی کے ہاتھ دیا ہواری اس کی تو ضمان ہو  
یہ ہادیہ میں ہے۔ اور اگر نوکر کے مالک کے غلام کے ہاتھ جو اس ٹوٹی غور برداشت کیا کرتا ہواری اس کی تو ضمان سے  
برہی ہو گیا اور ضمان سے مراد واپسی کی ضمان ہے عین شے کی ضمان مراد نہیں ہے۔ پھر اگر اس کے بعد وہ ٹوٹا ہو

لے تو واپس کر دے  
اگر کوئی عاریت  
لیا تو اس کے  
ذاتی کام میں  
لے سکتا ہو

غلام کے ہاتھ میں تلف ہوا تو عین شو کا ضامن ہو گا اور شمس لا محمد خسی نے فرمایا کہ یہ حکم استحسانا ہو اور قیاساً ضامن  
 ہونا چاہیے کذا فی التفسیر یہ اور نام محمد نے کتاب میں غلام کا جو ٹوٹ کی برداشت کرتا ہو اور جو نہیں کرتا ہو دونوں  
 کا حکم مفصل بیان نہیں کیا اور کتاب کا اصل میں مسئلہ کے بیان کرنے میں ایسا غلام بیان کیا جو ٹوٹ کی غور پر دست  
 کرتا ہو اور اس کا حکم یہ لکھا کہ ضمان سے مستغیر بری ہو گا اسی سے ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر مستغیر نے  
 مالک کے ایسے غلام کے ہاتھ واپس کیا جو ٹوٹ کی غور پر دست نہیں کرتا ہو تو واجب ہو کہ ضمان سے بری ہو اور  
 خیر الاسلام علیٰ بزوریٰ حسن فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ دونوں غلاموں کا حکم یکساں ہو کیونکہ جو غلام ٹوٹ کی غور پر دست  
 نہیں کرتا ہو وہ بھی کبھی کبھی اُس ٹوٹ کو ہاتھ میں لے لیتا ہو یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اگر مستغیر نے جو پایہ کو اپنے  
 غلام کے ہاتھ واپس کیا اور اُس غلام نے اُسکی کوچین کاٹ ڈالیں تو غلام اُسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور  
 اُس قیمت کے واسطے غلام فروخت کیا جائیگا یا اسکا مالک اسکی طرف سے یہ قیمت اور اگر کیا یہ مبیوط میں ہے۔ اور  
 اگر جو پایہ معیر کے گھریا یا مضطرب میں واپس بھیج دیا اور وہ ضائع ہوا تو قیاساً ضامن ہو گا اور استحساناً ضامن ہو گا  
 اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اُنکی عادت کے موافق ہو یعنی وہ اپنے گاونے کو کون میں ایسی عادت جاری تھی اس واسطے  
 ضامن نہ ہو اس جان ایسی عادت نہ وہ ان موافق قیاس کے ضامن ہو گا اور اُس بنا پر ضمان واپس  
 بری ہونے کا حکم ہو اور بعض نے کہا کہ جو پایہ بندھنے کی جگہ اگر حادثہ سے خارج ہو تو بری ہو گا کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ نہ  
 جو پایہ وہان بد دن نگہبان کے نہیں رہ سکتا ہو۔ اور اگر جو پایہ کو مستغیر نے مالک کی زمین میں واپس کر دیا  
 تو ضمان سے بری ہو گا کیونکہ میرا سکوا پن زمین میں محفوظ نہیں رکھتا ہو یہ قرمانشی میں ہے۔ اور اگر شوخست فار  
 کوئی جو اہر کی لڑی یا ایسی ہی نفیس چیز ہو اور مستغیر نے معیر کے غلام یا ذکر کے ہاتھ واپس کر دی تو ضامن  
 ہو گا یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اور یتیم میں ہر کہ میرے والدہ رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کوئی شوخست  
 لی اور پھر میرے گھر میں لے آیا اور اُس نے مستغیر سے کہا کہ اس کنارے اسکو رکھ دے میں وہ شو مستغیر  
 ہاتھ میں سے بدو ن اُسکی تفصیر کے گھر پر ہی اور وہ ٹوٹ گئی تو والدہ نے فرمایا کہ ضامن ہو گا یہ تا نا خانہ میں ہے  
 اگر مستحضر اور واپس کیا مگر اسکو معیر ملا اور کوئی ایسا شخص ملا جو میرے عیال میں سے ہو میں اس نے رات بھر  
 عاریتہ کو اپنے پاس رکھ چھوڑا تو تلف ہو جانے سے ضامن ہو گا اور اگر کوئی ایسا شخص جو میرے عیال  
 میں سے ہو مستغیر کو ملا ہو اور پھر بھی اس نے واپس نہ دیا تو ضامن ہو گا یہ قیاس میں لکھا ہے  
 سنا تو ان باب عاریتہ کے واپس مانگنے اور جو امر عاریتہ واپس لینے کا مانع ہوتا ہو اس کے بیان میں معیر کو  
 اختیار ہو کہ عاریتہ واپس کرے خواہ عاریتہ مطلقہ ہو یا موقتہ ہو یعنی کوئی ایسا مقرر نہ ہو جو عاریتہ کی زمین  
 ہو اگر زمین کوئی زمین زراعت کیو اسے مستعار لی تو اس سے نہیں بچا سکتی ہر چہ تک کہ کھیتی کو  
 نہ کاٹے یہ استحساناً ہو خواہ وقت مقرر کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ اُسکی انتہا معلوم ہر پل ایسی زمین کا جو پوتہ پوتہ تین پوتہ  
 چھوڑ دی جاوے گی کیونکہ اس میں دونوں شخصوں کے حق کی رعایت ہوتی ہے میں ہے۔ پھر جب کھیتی کوئی تو میں روایات  
 مبیوط میں ذکر ہے کہ زمین کا مالک زمین کو بیج بونہ کے لئے لیکتا اور بعض روایات میں ایسا مذکور نہیں ہے اور  
 نفیہ ہوا سخن حافظ ہم فرماتے ہیں کہ زمین کے مالک کو پوتہ ملنا اسوقت واجب ہو گا کہ جب زمین داسے لے

یا قاضی نے وہ زمین مستعیر کو پتہ ہو اور بدولت کے پتہ واجب ہو گا کہ اس اگر مستعیر نے زمین کے پتہ پر اپنے پاس ہونے سے اٹھا کر کیا اور کھیتی اٹھا کر نہ کو بھی کر وہ جانا اور ان کے مین سے اپنی کھیتی کی قیمت کی ضمانت لینی چاہی اور کہا کہ میری کھیتی تیری زمین سے متصل ہو نہیں یہ اتصال تیرے کھیت کے ساتھ رنگ کے اتصال ہو چکا ہے مثلاً یہ زمین کے پتہ ہو چکا ہے کہ مین تجھے ضمانت ہون تو یہ مسئلہ کتاب لاصل مین ذکر نہیں ہو اور منتفی مین ایک جگہ یوں لکھا ہے کہ مستعیر کو یہ اختیار حاصل ہو گا کہ زمین کا مالک اگر اس امر پر راضی ہو کہ کھیتی کرنے کی وقت تک اس کی کھیتی اپنی زمین مین چھوڑ دے تو ایسا نہیں ہو اور یہ ضمانت مین کی طرف سے اس شرط کا ایفا ہو اور اس سے عقد عاریت مین قرار دی جاتی ہے اس کے سوا دوسری چیز اسیر لازم نہ آو گی اور اگر جگہ یوں لکھا ہے کہ کھیتی ہونے والے کو مالک زمین سے کھیتی کی قیمت کی ضمانت لینے کا اختیار نہیں ہو گا نہ فی الجملہ اور اگر مالک زمین نے چاہا کہ مستعیر کو اس کا چارہ اور بونے کا خریدہ زمین سے کھیتی کے اس سے لے لے اور مستعیر اس امر پر راضی ہو گیا اور یہ سب کھیتی کے چھینے سے پہلے واقع ہوا تو چارہ نہیں ہو گا اگر کھیتی چھینے کے بعد ہو جائے ہو اور یہی مختار ہو یہ فادی عین ہو اگر کسی شخص سے کوئی زمین عمارت بنانے یا درخت لگانے کی واسطے مستعیر لی پھر مالک کی رائے مین آیا کہ یہ زمین مستعیر کے ہاتھ سے نکال لے تو اس کو یہ اختیار ہو گا خواہ عاریت مطلقہ ہو یا موقوفہ ہو یا ان فرق یہ ہو کہ اگر عاریت مطلقہ ہو تو اس کو درخت اٹھا کرنے اور عمارت ڈھکانے کے لیے مستعیر جبر کرے مگر اختیار ہو گا اور جب سے درخت اٹھا کرے یا عمارت ڈھکائی تو درختوں اور عمارت کی قیمت کا معیار ضمانت ہو گا نہ بلکہ مین ہو پس اگر اس سے زمین مین کچھ نقصان آتا ہو اگر معیاس نقصان پر راضی ہو جاوے تو مستعیر درخت اٹھا کر ڈالے گا اور اگر مستعیر نے اس امر کی درخواست کی کہ معیاس ڈھکانے ہوئی عمارت ایسے ہوئے درختوں کے حساب سے قیمت مجھے دلائی جاوے یعنی مین عمارت و درخت ایسے ہی چھوڑ دوں گا مگر مجھے قیمت درختوں و عمارت کی اس حساب سے دلائی جاوے تو معیار سطح قیمت دے دے کی واسطے مجبور ہو کر کیا جاوے گا اور مستعیر اٹھا کرے پھر مجبور کیا جائے گا اور اگر مستعیر اپنی زمین ناقص و پس لینے پر راضی نہ ہو تو مستعیر کو عمارت و درختوں کی قیمت ڈھکانے ہوئی یا اگر کھڑی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ دینا اور مستعیر کے قول کی طرف انکشاف نہ کیا جائے گا نہ فی الجملہ اور اگر عقد عاریت مطلقہ ہو یعنی معین معیار تک کی واسطے عاریت دی ہو پھر اس سے معاد سے پہلے نکال لینا چاہا تو معیار کو اختیار ہو گا کہ مستعیر کے ہاتھ سے اس سے معاد سے پہلے نکال لے اور نہ درخت اٹھا کرنے یا عمارت ڈھکانے کے واسطے جبر کر سکتا ہو اور مستعیر کو اختیار ہو گا کہ چاہے معیاس اپنے درختوں و عمارت کی قیمت نامت قائم کے حساب سے لے لے اور عمارت و درخت کے قبضہ مین چھوڑ دے اور مالک زمین اور اسے ضمانت کے بعد ان کا مالک ہو جاوے گا یا چاہے تو اپنی عمارت و درخت لے لے اور زمین کے مالک پر کچھ اس کو دینا لازم نہ آوے گا اور عمارت و درخت اٹھا کر لے لینے کا اختیار مستعیر کو اس وقت حاصل ہو گا کہ جب اس فعل سے زمین مین کچھ نقصان نہ آتا ہو اور اگر نقصان آتا ہو تو اختیار مالک کو حاصل ہو گا نہ فی الجملہ اور مالک کو یہ اختیار حاصل ہو گا کہ اگر چاہے تو مدت گذرنے تک انتظار کرے پھر اس پر عمارت ڈھکانے یا درخت اٹھا کرنے کی واسطے جبر کرے یا عمارت و درخت کی قیمت ڈھکانے ہوئی اور اگر کھڑی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ لے لیشرطیکہ زمین مین ڈھکانے یا اٹھا کرنے سے نقصان نہ آتا ہو اور اگر چاہے تو مستعیر کو

ملک نے زمین عاریت مین  
کے مالک کو درخت و عمارت  
کی قیمت کی ضمانت لینے کا  
اختیار نہیں ہو گا نہ فی الجملہ  
اور اگر مالک زمین نے چاہا کہ  
مستعیر کو اس کا چارہ اور بونے  
کا خریدہ زمین سے کھیتی کے  
اس سے لے لے اور مستعیر  
اس امر پر راضی ہو گیا اور یہ  
سب کھیتی کے چھینے سے پہلے  
واقع ہوا تو چارہ نہیں ہو گا  
اگر کھیتی چھینے کے بعد ہو  
جائے ہو اور یہی مختار ہو یہ  
فادی عین ہو اگر کسی شخص  
سے کوئی زمین عمارت بنانے  
یا درخت لگانے کی واسطے  
مستعیر لی پھر مالک کی رائے  
مین آیا کہ یہ زمین مستعیر  
کے ہاتھ سے نکال لے تو اس کو  
یہ اختیار ہو گا خواہ عاریت  
مطلقہ ہو یا موقوفہ ہو یا ان  
فرق یہ ہو کہ اگر عاریت  
مطلقہ ہو تو اس کو درخت  
اٹھا کرنے اور عمارت ڈھکانے  
کے لیے مستعیر جبر کرے مگر  
اختیار ہو گا اور جب سے درخت  
اٹھا کرے یا عمارت ڈھکائی تو  
درختوں اور عمارت کی قیمت کا  
معیار ضمانت ہو گا نہ بلکہ  
مین ہو پس اگر اس سے زمین  
مین کچھ نقصان آتا ہو اگر  
معیاس نقصان پر راضی ہو جاوے  
تو مستعیر درخت اٹھا کر ڈالے  
گا اور اگر مستعیر نے اس امر  
کی درخواست کی کہ معیاس  
ڈھکانے ہوئی عمارت ایسے  
ہوئے درختوں کے حساب سے  
قیمت مجھے دلائی جاوے  
یعنی مین عمارت و درخت ایسے  
ہی چھوڑ دوں گا مگر مجھے  
قیمت درختوں و عمارت کی اس  
حساب سے دلائی جاوے تو  
معیار سطح قیمت دے دے کی  
واسطے مجبور ہو کر کیا جاوے  
گا اور مستعیر اٹھا کرے پھر  
مجبور کیا جائے گا اور اگر  
مستعیر اپنی زمین ناقص و  
پس لینے پر راضی نہ ہو تو  
مستعیر کو عمارت و درختوں کی  
قیمت ڈھکانے ہوئی یا اگر  
کھڑی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ  
دینا اور مستعیر کے قول کی  
طرف انکشاف نہ کیا جائے  
گا نہ فی الجملہ اور اگر عقد  
عاریت مطلقہ ہو یعنی معین  
معیار تک کی واسطے عاریت  
دی ہو پھر اس سے معاد سے  
پہلے نکال لینا چاہا تو  
معیار کو اختیار ہو گا کہ  
مستعیر کے ہاتھ سے اس سے  
معاد سے پہلے نکال لے اور  
نہ درخت اٹھا کرنے یا عمارت  
ڈھکانے کے واسطے جبر کر  
سکتا ہو اور مستعیر کو  
اختیار ہو گا کہ چاہے معیاس  
اپنے درختوں و عمارت کی  
قیمت نامت قائم کے حساب  
سے لے لے اور عمارت و درخت  
کے قبضہ مین چھوڑ دے اور  
مالک زمین اور اسے ضمانت  
کے بعد ان کا مالک ہو جاوے  
گا یا چاہے تو اپنی عمارت و  
درخت لے لے اور زمین کے  
مالک پر کچھ اس کو دینا لازم  
نہ آوے گا اور عمارت و درخت  
اٹھا کر لے لینے کا اختیار  
مستعیر کو اس وقت حاصل ہو  
گا کہ جب اس فعل سے زمین  
مین کچھ نقصان نہ آتا ہو اور  
اگر نقصان آتا ہو تو اختیار  
مالک کو حاصل ہو گا کہ اگر  
چاہے تو مدت گذرنے تک  
انتظار کرے پھر اس پر عمارت  
ڈھکانے یا درخت اٹھا کرنے  
کی واسطے جبر کرے یا عمارت  
و درخت کی قیمت ڈھکانے  
ہوئی اور اگر کھڑی ہوئی کے  
حساب سے ڈانڈ لے لیشرطیکہ  
زمین مین ڈھکانے یا اٹھا  
کرنے سے نقصان نہ آتا ہو اور  
اگر چاہے تو مستعیر کو

عمارت کی قیمت بنی ہوئی کے حساب سے اور درختوں کی لگے ہوئے کے حساب سے ادا کر دے اور یہ عمارت و درخت  
 اسکی ملک ہو جائیگی اور اسکے سوا مالک کو کچھ اختیار نہیں ہو گا ذرا فی النہایہ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ مدت  
 گذرنے سے پہلے مالک زمین نے مستعیر کے قبضہ سے زمین چھانی چاہی۔ اور اگر مدت گذرنی ہو تو زمین کا مالک  
 عمارت اسکی دیکھا دیکھا اور درخت اسکا ڈھنگا اور ہمارے نزدیک کچھ ضامن نہوگا و لیکن اگر اکھاڑنے سے شجر  
 میں نقصان آتا ہو تو ایسی صورت میں ضامن دیگر مالک زمین عمارت و درختوں کا مالک ہو جائیگا اور ضامن دینے  
 کے واسطے درختوں کی قیمت آکھڑی ہوئی کے حساب سے اعتبار کیا جائیگی یہ معین ہو گا اگر زمین کے مالک کو کوئی زمین  
 عاریت دی اور اجازت دی کہ اس میں عمارت بنائے اسنے ایسا ہی کیا پھر خالہ نے مدت گذرنے سے پہلے اگر اس  
 زمین پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور عمر کی عمارت گروادی تو یہ عمر دوسرے واسطے عمارت کی قیمت دینی واجب  
 نہیں ہو خواہ عاریت موقتہ ہو یا مطلقہ ہو اور خصاف نے اپنی شرط میں ذکر کیا ہو کہ عاریت موقتہ کی صورت میں  
 وقت گذرنے سے پہلے استحقاق ثابت ہونے میں امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ روایت خصاف کے دونوں  
 کی قیمت دینی واجب ہوگی پس امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ روایت خصاف کے دونوں  
 صورتوں میں لینے جبکہ عمارت توڑ دینا معیر کے فعل سے ہو اور جب مستحق کی طرف سے ہو تو مستحقیت واجب ہوگی اور جب معیر کے  
 سے واقع ہو تو معیر پر قیمت واجب نہوگی یہ ذخیرہ بین ہو تو اصل میں لکھا ہو کہ زمین کے مالک دار لینے مگر عاریت  
 لیا اور اس میں کسی کی ایک دیوار جبکہ فارسی میں با جسے کہتے ہیں میں درمیا ایک فرد و مقرر کر کے بنوائی اور یہ امر  
 عمر کی بلا اجازت واقع ہو پھر عمر دے اپنا گھر واپس لینا چاہا تو زمین کو اختیار نہیں ہو کہ جو کچھ اسنے خرچ کیا ہو وہ عمر  
 واپس لے کیونکہ یہ فعل بلا اجازت عمر دے کے زمین سے لیا اور زمین کے مالک وہ دیوار عمر دے کی مٹی سے بنوائی ہو تو زمین  
 کو اسنے توڑ ڈالنے کا بھی اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہو زمین سے عمر دے کے کہا کہ تو میری اس زمین میں اپنے واسطے  
 عمارت بنائے یا درخت لگائے اور میں شرط کرتا ہوں کہ یہ زمین تیرے قبضہ میں ہمیشہ کیواسطے چھوڑ دوں گا یا کہا کہ  
 اتنی مدت تک چھوڑ دوں گا اور اگر میں پھر زمین تیرے قبضہ میں چھوڑ دوں تو جو کچھ تو عمارت وغیرہ میں خرچ کر گیا اسکا میں  
 ضامن ہوں اور وہ عمارت میری ہو جائیگی تو جسوقت عمر دے کا مقصد سے وہ زمین بھالے تو مستعیر کو اسکی عمارت  
 و درختوں کی قیمت ڈال دے اور یہ عمارت و درخت مالک زمین کے ہو جائیں گے یہ فناوی کا ضیاع میں  
 ہو اگر معیر نے عاریت طلب کی اور مستعیر نے دینے سے انکار کیا تو وہ ضامن ہو گیا اور اگر انکار نہ کیا و لیکن یہ کہا کہ کل  
 کے روز تک میرے پاس رہ چھوڑ دے پھر میں بچھ واپس کر دوں گا اور معیر اس پر راضی ہو گیا پھر وہ عاریت ضائع ہوئی  
 تو ضامن نہوگا یہ محیط میں لکھا ہے۔ معیر نے عاریت طلب کی اور مستعیر نے کہا کہ ہاں دوں گا اور ایک مہینہ گذر گیا  
 یا خشک کہ وہ غایت تلف ہو گئی پس اگر طلب کرنے کے وقت مستعیر واپس کرنے سے عاجز تھا تو ضامن  
 نہوگا۔ اور اگر فادہ تھا پس اگر معیر نے نہ بچھنے میں اپنے دل کی کراہیت اور ناخوشی صبح ظاہر کی اور باوجود  
 اسکے مستعیر نے روک رکھی تو ضامن نہوگا اور اگر چپ رہا تو بچھ ہی حکم ہو اور اگر صبح رضامندی ظاہر کی مثلاً  
 کہا کہ خیر کچھ نہیں ہو تو ضامن نہوگا۔ اور اگر معیر نے عاریت طلب نہ کی اور مستعیر ہی واپس نہیں کرتا تو یہاں تک

مذہب خاندی عالمگیری جلد سوم حصہ دوم  
 فہرست  
 باب ہفتم عمارت کے حساب  
 ۱۳۵



کہ وہ ضائع ہو گئی پس اگر عاریت مطلق ہو تو ضامن ہوگا اور اگر مؤقت ہو یعنی کسی وقت تک کی عاریت عاریت دی ہو اور وہ وقت گزر گیا اور مستعیر نے واپس نہ کی تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا۔ ایک کتاب عاریت لی پھر وہ ضائع ہو گئی پھر اسکا مالک یا اگر مستعیر نے اسکو ضائع ہو جانے سے آگاہ نہ کیا پس اگر اس کتاب کا موجد ہونا بیان نہ کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر بیان کیا ہو تو ضامن ہوگا اور صدر شہید نے فرمایا کہ یہ تفصیل ظاہر روایت کے خلاف ہے کیونکہ اگر اسے واپس کرنے کا وعدہ کیا پھر ضائع ہونے کا دعویٰ کیا تو سبب تلافی کے ضامن ہوگا بشرطیکہ وعدہ سے پہلے ضائع ہونے کا دعویٰ کرے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے یہ وجہ کر دینی ہے۔

ہو۔ زید نے عمرو سے ایک باندی اپنے لڑکے کو دودھ پلانے کیواسطے مستعار لی اسے زید دیا یا پھر جب لڑکے کی یہ عادت ہو گئی کہ اس باندی کے سوا دوسرے سے دودھ نہیں پیتا ہو تو عمرو نے کہا کہ میری باندی مجھے واپس کر دے تو عمرو کو یہ اختیار نہیں ہے اور اسکو لڑکے کے پرے ہونے تک اسکی باندی کا اجر ایشل ملے گا یہ خزانہ المفتین میں ہے زید نے عمرو سے ایک کتاب مستعار لیا اور اس میں زید بن جہر اور عمرو نے زید کو مل میں لکھ کر اسکو کوئی کتاب لینے کا اختیار نہیں ہے اور اسکو اجر ایشل اسوقت تک دیا جائیگا کہ جب تک زید اسی جگہ رہے جہاں کتاب لے کر آئے اس میں ابنا تیل لوٹے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ اسکو اسطے زید سے ایک گھوڑا مستعار لیا اسے چار حیدہ کے واسطے دیا پھر دو مہینہ کے بعد دارالاسلام میں مستعیر سے ملاقات ہوئی اور زید نے اپنا گھوڑا واپس لینا چاہا تو نے سکتا ہے اور اگر دارالحدیب میں ملا ہو اسی جگہ کہ وہاں دو گھوڑا کر یہ یا خرید نہیں سکتا ہے تو مستعیر کو اختیار ہے کہ زید کو واپس نہ دے اور جس جگہ زید نے طلب کیا ہے وہاں سے قریب تر موقع تک جہاں مستعیر کو خرید یا کر یہ پروردگار کو طائل سکتا ہے زید کو اسے گھوڑا کیا اجر ایشل لیا کہ کافی رقم آئے اسگھوڑا ان باب عاریت میں اختلاف واقع ہونے اور اس میں گواہی کے بیان میں امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر زید نے عمرو سے کوئی حرام عین تک کیواسطے ایک ٹو مستعار لیا اور پھر ہو کر حرام عین بنتے آگے چلا گیا پھر لوٹ کر حرام عین میں آگیا یا کوئی حرام عین لایا کہ ٹو و بیس ہی موجود تھا پھر برگیا پس عمرو نے کہا کہ چنانچہ کیواسطے میں نے تجھے اجازت دی تو نے اس میں مخالفت کی اور وہاں تک نہیں ڈا پس لایا اور زید نے کہا کہ میں نے مخالفت کی مگر پھر واپس ہو کر اسی موضع میں آگیا جہاں تک تو نے اجازت دی تھی تو عمرو کا قول قبول اور زید ضامن ہوگا اور اگر زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں وہ ٹو کو نہ تک با حرام عین تک واپس لایا پھر وہ مر گیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا جب تک کہ عمرو کو اسکو ٹو واپس نہ کرے اور اس کی تاویل یوں بیان کی گئی ہے کہ زید نے حرام عین تک جاسے کیواسطے فقط مستعار لیا تھا جاسے کیواسطے نہیں لیا تھا اور اس صورت میں ضامن ہوگا اور اگر اسے آمد و رفت کیواسطے مستعار لیا ہو تو ضامن سے بری ہوگا کیونکہ اسے بعد مخالفت کے موافقت اختیار کی اور عقد عاریت ہنوز قائم ہے پس ضامن سے بری ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمرو نے اس امر کے گواہ دیے کہ وہ ٹو اس مقام میں زید کی سواری میں کر گیا کہ جہاں یہ شخص خلافت اجازت اسکو مل گیا تھا اور زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں وہ ٹو عمرو کو واپس دیا ہو تو عمرو کے گواہ قبول ہونگے یہ ساری الرواج میں ہے اگر زید کی رائے کے بغیر وہ ٹو اسے عمر

علی عاریت مطلقہ  
پس اگر عاریت مؤقت  
تک اسکی عاریت  
زید پر ہوگا مطلق ہو

چنانچہ

عاریت لیا تھا مگر کیا پھر خالہ نے گواہ قائم کیے کہ وہ مؤثر تھا تو قاضی خالہ کی ملک ہونے کا حکم دیدیگا اور گواہوں  
 سے یہ راستہ ساز نہ کرے گا کہ خالہ نے فروخت تو نہیں کیا اور اگر اس شخص نے جس سے خالہ نے ضمان لینے  
 کا قصہ کیا ہے یوں دعویٰ کیا کہ اس نے مجھے اس ٹھوکی عاریت کے باب میں اجازت دیدی تھی تو خالہ سے  
 اس میں برہنہ لیا دیکھی نہیں گرا اس نے قسم سے نکول کیا تو اسکا قسم سے انکار کرنا مثل قرار دیا جائیگا اور  
 خالہ کو کسی شخص سے ضمان لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر خالہ نے قسم کھائی تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے زید سے  
 ضمان لے یا عروسے سے پس اگر اس نے عروسے سے ضمان لی تو عروسے سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر زید سے ضمان لی تو وہ  
 بھی ال ضمان عروسے سے نہیں لے سکتا ہو کیونکہ اسے ایسے فعل کی وجہ سے ڈانڈ پھر ہوگا کہ بیک خود مرکب ہوا  
 ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زید نے عروسے سے کہا کہ تو نے مجھے اپنا ٹو عاریت دیا اور وہ تلف ہو گیا اور عروسے نے کہا کہ تو نے  
 مجھے غصب کیا ہے تو زید پر ضمان نہ آوے گی بشرطیکہ سوار نہ ہو اور اگر سوار ہو تو ضمان ہوگا۔ اور اگر زید نے  
 کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا اور عروسے نے کہا کہ میں نے تجھے گریہ پر دیا تھا اور حال یہ ہو کہ زید اس سوار ہوا تھا اور  
 اسکی سواری سے مر گیا تو اس صورت میں زید کا قول قبول ہوگا اور اس پر ضمان نہ آوے گی یہ محیط میں ہے۔ اگر  
 معیرہ مستعیر میں عاریت کے ایام یا جہوں یا دار دینے کے بوجھ میں اختلاف واقع ہوا تو قسم سے چاہا یہ کے  
 مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مستعیر نے عاریت کی چیز میں تصرف کیا اور دعویٰ کیا کہ معیرے نے مجھے اجازت  
 دی تھی اور معیرہ نکال کر گیا تو مستعیر ضمان ہوگا و لیکن اگر اسکی اجازت دیدینے کے گواہ لاوے تو ایسا ہوگا کہ یہ فیصلہ  
 عاویہ میں ہو۔ اگر مستعیر نے اپنی صحت یا مرن میں کہا کہ عاریت کی چیز مجھ سے تلف ہو گئی تو قسم سے اسکا  
 قول قبول ہوگا یہ مبسوط میں مفتی میں ہو کہ زید نے عروسے سے کہا کہ تو نے مجھے یہ دار اور زید زمین عاریت دی تھی  
 کہ میں زمین عاریت بناؤں اور جس قسم کے شکل اور خبر میری چاہے زمین میں نکالوں پس میں نے اس زمین میں  
 یہ درخت لگائے ہیں اور در زمین یہ عمارت بنائی ہے اور معیرے نے کہا کہ جب میں نے تجھے دار اور زمین عاریت دی  
 تھی تب اس میں یہ عمارت بنی ہوئی اور درخت لگے ہوئے تھے تو معیرے کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ  
 نام کیے تو گواہ بھی معیرے کے قول ہوئے کہ یہ محیط میں ہو۔ زید نے عروسے کے پاس مل کر کہا کہ خالہ کا ٹو جو تیرے پاس  
 مستعار ہو اسکا میں نے خالہ سے مستعار کیا ہے اور اس نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تجھے لیکر قبضہ کر لوں پس  
 عروسے نے زید کی تصدیق کی اور ٹو اسکو دیدیا اور وہ زید کے پاس مر گیا پھر خالہ نے ایسے حکم دینے سے انکار کیا تو  
 عروسے کا ضمان ہوگا اور جو مال اسے ڈانڈ پھر ہو اسکو زید سے نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر عروسے نے زید کے قول  
 کی تکذیب کی ہو یا نہ تصدیق کی ہو اور نہ تکذیب کی ہو یا تصدیق کر کے اس پر ضمان کی شرط لگائی ہو تو ان صورتوں  
 میں عروسے نے جو مال ڈانڈ دیا اسکو زید سے واپس لے سکتا ہے یہ خزانہ لغت میں ہے۔ اور اگر بشر عاریت پر  
 قبضہ کر لینے کیواسے معیرے کا خیال ہو یا ہو پھر خادم کے مالک نے انکار کیا کہ میں نے غلام کو یہ حکم نہیں دیا تھا تو مستعیر  
 ضمان نہ آوے گی یہ مبسوط میں ہے۔ دو خط ایک ہیست میں رہا کرتے ہیں ہر ایک شخص ایک کو نے میں رہتا ہو پس ایک  
 شخص نے دوسرے سے کوئی شے مستعار لی پھر مالک نے اس شے کو واپس طلب کیا پھر مستعیر نے کہا کہ تیرے کو نے میں جو  
 طاق ہے میں نے اس پر کھدی تھی اور معیرے نے انکار کیا تو حکم یہ ہو کہ اگر وہ بیت دونوں کے قبضہ میں ہو تو مستعیر ضمان ہوگا کذا فی حدیث

ترجمہ فارسی عالمگیری جلد سوم حصہ دوم  
 عاریت میں اخلاط  
 فارسی ہندی کتاب تجارتی یا بیستم عاریت میں اخلاط  
 ۱۳۷  
 ترجمہ فارسی عالمگیری جلد سوم حصہ دوم

نوان باب متفرقات میں۔ واپسی عاریت کا خرچہ مستغیر پر اور دلیت کا مومن پر اور جو شکر کرے پہلی گئی اسکا  
 موجب پر اور شکر مفسوب کا غاصب پر اور مومن کا مومن پر پڑتا ہو اور اصل یہ ہو کہ واپسی کا خرچہ اس شخص پر کیا  
 جس کے لئے قبضہ واقع ہو کہ وہ خرچہ بظمان ہو کذا فی الکافی۔ امام محمد رحم نے کتاب میں ذکر فرمایا کہ مستعار کا نفقہ  
 مستغیر پر ہوتا ہو اور قاضی ابو علی نفسی رحم نے اپنے استاد سے نقل کیا کہ مستعار کو نفقہ دینے کیواسطے مستغیر  
 پر جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ عاریت میں لزوم نہیں ہوتا ہو لیکن اس سے یوں کہا جائیگا کہ اسکا نفع کچھ پہونچ سکتا ہو  
 کہ تو اسکا مستحق ہو پس اگر چاہے تو نفقہ دے تاکہ نفع کچھ حاصل ہو اور اگر تیراجی چاہے تو اس سے  
 دست بردار ہو اور یہ بات کہ اس پر مستعار کو نفقہ دینے کے واسطے جبر کیا جاوے پس نہیں یہیہ ذخیرہ  
 میں ہو۔ چرکایہ مستعار کا چارہ مستغیر پر خواہ عاریت مطلقہ ہو یا مقیدہ ہو اور غلام کے نفقہ کا بھی یہی حکم ہو و  
 لیکن غلام کا کچھ اس وہ مستغیر پر ہو یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ زید نے بدون اس کے عمر و نئے زید سے اسکا غلام  
 مستعار طلب کیا ہو وے یوں کہنا کہ تو یہ میرا غلام لے اور اس سے خدمت لے تو ایسے غلام کا نفقہ اس کے  
 رکاب پر ہو یہ وجہ کر دہی میں ہو مال مفسوب و عاریت کے واپس کرنے کیواسطے کفیل کر لینا صحیح ہو اور اگر  
 واپس کرنے کے واسطے وکیل کیا تو مالک کے مکان پر منتقل کر کے پہونچانے کے واسطے وکیل پر جبر نہ کیا جائیگا  
 بلکہ جہاں اسکو پاوے دیدے یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص نے دو دستہ کے انگور کے باغ میں گیا اور بدون اسکی  
 اجازت کے کچھ سیوہ کھایا پس اگر یہ جانتا ہو کہ اگر مالک باغ کو یہ معلوم ہو تو وہ اسکی کچھ پروا نہ کرے گا تو مجھے امید ہو کہ  
 اس میں کچھ ڈر نہ ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر عمدہ زمین زراعت کیواسطے مستعار لی تو مستغیر یوں لکھ سکے کہ تو  
 اپنی زمین مجھے کھائے کیواسطے دی اور یہ امام اعظم رحم کے نزدیک ہو اور صاحبین رحم نے فرمایا کہ یوں لکھ سکے کہ تو نے  
 مجھے عاریت دی کذا فی التبعین۔ اور اگر اوپر طے کی عاریت میں بالاتفاق یوں تحریر کرے کہ تو نے مجھے عاریت  
 دیا اور یوں نہ لکھے کہ تو نے مجھے پہنایا یا مجھے بسنایا یہ کافی میں ہو۔ جامع الاصفہ میں میں ہو کہ ایک زمین چند  
 آدمیوں کی ایک جماعت کے درمیان مشترک ہو ان میں سے ایک شخص نے باقیوں کو اس زمین میں کھ  
 بنانے کی اجازت دیدی انھوں نے بنائے پھر اجازت دینے واسطے جا آکر ان میں سے ایک مگر کی عاریت  
 ڈھا دیوے تو ان لوگوں کو منع کرنا اختیار ہو اور اس شخص کو یہ اختیار ہو کہ ان لوگوں سے اس کے کھ دور کر دیتے کا  
 مواخذہ کرے اسلئے کہ عاریت لازم نہیں ہوتی ہو کذا فی الحاوی۔ اور جس لائمہ نے اول شرح و کالت میں ذکر  
 کیا ہو کہ باب پہنے بیٹے کو عاریت دیا ہو اور آیا اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ اپنے بیٹے کا مال عاریت دیدے پس بعض  
 مشائخ متاخرین نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار ہو اور عامہ مشائخ نے فرمایا کہ یہ اختیار نہیں ہو یہ محظ میں ہو پس اگر  
 باب نے باوجود جائز نہ ہونے کے ایسا کیا اور مال تلف ہو تو ضامن ہوگا اور اذون لڑکے نے اگر ایسا مال عاریت  
 دیا تو اعارہ صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو شرح بیوع المطاوی میں لکھا ہو کہ قاضی کو یتیم کا مال عاریت  
 دینے کا اختیار ہو یہ مقتضی میں ہو۔ غلام ماذون کو عاریت دینے کا اختیار ہو یہ سراج میں ہو یتیم کو لیکھ و می کے  
 لڑکے کے کام کیواسطے ایک چوپا مستعار لیا اور رات کو اسے واپس نہ کیا یا تنک کہ وہ مگر یا تو ضمان لڑکے پر ہو وکی و می  
 پر ہو وکی۔ شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ عجیب ہو کذا فی القیہ۔ شیخ برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک

ملہ ذرا بکیر ہو  
 کہ خود نہ مستعد  
 زمین یا مال و شاد  
 زمین کی طرف ہو بلکہ  
 غلام یا کام ہو بلکہ  
 جائز ہو یا نہ ہو بلکہ  
 من دیا ہو یا نہ ہو بلکہ  
 ملہ ذرا بکیر ہو  
 اول  
 یہ وہاں ہے اور  
 چارے بیان اور  
 صاحبین نے نہ  
 صحیح ہے  
 ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم



کیا پھر لکری اور جو کچھ اس میں تھا سب تلف ہو گیا پس اگر عمر و نے پہلے فروخت کیے ہوئے گھوڑے اس میں سے  
 پھر قرض و اسے ڈالے تو تلف ہونے سے زید کا مال گیا اور اگر پہلے قرض و اسے ڈالے پھر فروخت کیے ہوئے  
 گھوڑے تو عمر و کا مال گیا یہ خاوی میں ہے۔ فصول میں مذکور ہے کہ زید نے عمر و کی اجازت سے عمر و کی دیوار پر مٹی  
 رکھی یا اسکے دار کے شے اس کی اجازت سے ایک سر داب بنایا پھر عمر و نے اپنا گھوڑا فروخت کیا تو مشتری کی اختیار ہو کہ  
 دیوار سے دھنیاں دور کر دے گا زید سے مطالبہ کرے اور یہی حکم سر داب میں ہے لیکن اگر مال نے بیع میں دھنیاں  
 اور سر داب باقی رکھنے کی شرط کی ہو تو مشتری کو اس کے دور کرنے کے مطالبہ کا اختیار ہوگا۔ اور مشتری کا وارث  
 اس شخص ق میں غیر مشتری کے ہو لیکن وارث کو ہر حال میں یہ اختیار ہوگا کہ دھنیاں اور سر داب دور کر دے  
 گا مطالبہ کرے یہ فصول ہندیہ کی کتاب بیطان کے مفردات میں ہے۔ امام اعظم رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے  
 دوسرے سے غطفانی درم بخارا میں قرض لیا یہ پھر دونوں سنے ایسے ٹکڑے میں بلافاصلہ ہوئی کہ جہاں قرضدار  
 غطفانی درم میں مل سکتے ہیں تو امام رحمہ نے فرمایا کہ آمدورفت کی واسطے بقدر تساقیت کے اسکو ٹکڑے کر کے  
 تاکہ اس کے مثل ادا کرے اور قرضدار سے اپنی مصیبت طی کرے کذا فی الخاوی۔ ایک شخص نے ایک آڑہ سے تان  
 لیا اور وہ چیرنے میں دو ٹکڑے ہو گیا پس مستحی نے بلا اجازت مالک کے ایک لوار کو دیا اسے جوڑ دیا تو  
 لوار مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا اور تان پر آڑہ کی قیمت لٹے ہوئے کے حساب سے واجب ہوئی یہ بیطان  
 اگر غاصب نے لوٹا ہوا غصب کیا اور یہ فعل کیا تو اسکا یہی حکم ہو کذا فی القینہ فی کتاب غصب

مذکورہ مضمون  
 کتاب مہتابہ  
 رکن دشر لکھ  
 فقہی ہندیہ  
 جلد اول  
 باب اول  
 فی غصب

### کتاب البستر

اور اس میں بارہ باب ہیں

باب اول - ہبہ کی تفسیر و رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں اور ان الفاظ کے بیان میں جو ہبہ میں  
 ہبہ یا اس کے قائم مقام ہونے میں اور جو نہیں ہوتے ہبہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ عین شے کے بلا عوض مالک  
 کو دینے کو ہبہ کہتے ہیں لیکن میں لکھا ہے اور ہبہ کا رکن یہ ہے کہ ہبہ کرنا مالک کے ہبہ کرنے میں مالک کر دینا ہو اور  
 فقط مالک کے ہبہ کرنے سے تمام ہوگا ولیکن ہو ہبہ کہ کا قبول کرنا یہ اس کی مالک ثابت ہونے کی واسطے شرط  
 ہو اس واسطے یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ قسم کھائی کہ میں ہبہ نہ کروں گا پھر کہا کہ میں نے ہبہ کیا اور دوسرے نے  
 قبول نہ کیا تو وہ شخص ہبہ کرنے والا حائث ہو جائیگا یعنی قسم کا کفارہ دینا پڑیگا یہ بیطان میں ہے۔ ہبہ میں  
 فی المظاہر اور ہبہ کے شرائط چند قسم کے ہیں بعضے نفس رکن کی طرف راجع ہیں اور بعضے واہب کی طرف  
 راجع ہیں اور بعضے ہوب کی طرف راجع ہیں پس جو نفس رکن کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ ہبہ کرنا ایسی  
 کیسا غیر معلق ہو کہ جس کے وجود و عدم کا خطرہ ہو جیسے زید کا گھر میں داخل ہونا یا خالد کا سفر سے آنا وغیرہ اور وہ  
 کیسے وقت کی طرف مضاف ہو جیسے کہا کہ میں نے بچے یہ شے ہبہ کی کل کے آئندہ روز یا شروع عینہ میں کذا فی القینہ  
 قال المسترحم مطلق ہونے کی صورت یہ ہے کہ ہون کے لفظ کے بعد اس میں داخل ہو تو میں نے بچے یہ غلام ہبہ کیا علی القیاس  
 خال کا آنا یا بانی گرسنا وغیرہ۔ اور قبی باطل ہے وہ ہون کے مثلاً کے کیلئے کہ تیرے واسطے قبی ہوا اور معنی اس کے یہ ہیں کہ اگر





دیا جائیگا جبکہ سپر قبضہ کرے تو مالک ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ مہتہ الاصل میں لکھا ہو کہ اگر یوں کہا کہ  
باندی تیرے واسطے ہو پس تو سپر قبضہ کرنے تو یہ مہتہ ہو بہ محیط میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میرے غلام فلاں شخص کے  
واسطے ہو اور وصیت کو بیان نہ کیا اور نہ وصیت کے ذکر میں یہ کلام کیا اور نہ یہ کہا کہ میرے مرنے کے بعد تو قیاساً  
و استحساناً یہ مہتہ ہو یہ فتنہ میں ہو۔ اگر کہا کہ یہ غلام تیری زندگی اور غلام کی زندگی تک تیرا ہو اور اسے قبضہ کر لیا  
تو یہ مہتہ جائز ہو یہ غایتہ البیان میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں چیز ترا تو یہ مہتہ ہو کہ اس میں قبضہ شرط  
ہو اور اگر کہا کہ تراست تو اقرار ہو یہ وجہ کر دے میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے داماد سے کہا کہ میں زمین تراست  
فاذ مہتہ فازر عیال یعنی یہ زمین تیری ملک ہو پس تو جا کر اسکی زراعت کر میں اگر داماد نے اسے مقولہ کی وقت  
کہا ہو کہ میں نے قبول کیا تو قبول سے تمام ہو کہ زمین اسکی ہو جائیگی اور اگر داماد نے یوں نہ کہا تو زمین اسکی  
ہو جائیگی یہ ظہیر میں ہو۔ زیادات میں مذکور ہو کہ اگر مسلمان کی ایک جماعت سے کہا کہ یہ مال تمہارا تو یہ مہتہ  
ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر دوسرے سے کہا کہ یہ مال ہے اور اللہ تعالیٰ عیوہل کی راہ میں جہاد کر تو یہ  
قرض نہ کذا فی الظاہیر۔ اگر دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ ٹوکری گھون پایہ کیا گئی ہے مہتہ کر دیا اس مہتہ میں  
گھون اور گئی داخل ہو گا ٹوکری اور کچا داخل ہو گا۔ اگر یوں کہا کہ میں نے سچے یہ گھون کی ٹوکری یا گئی کا  
کہا مہتہ کیسے تو فقط ٹوکری اور کچا داخل مہتہ ہو گا گھون اور گئی داخل ہو گا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر کہا کہ میرے تمام  
مال یا ہر مچھو میری ملک میں ہو واسطے فلاں شخص کے ہو تو یہ مہتہ ہو کذا فی الاختیار شرح المختار۔ اور اگر کہا کہ سب  
جسکا میں مالک ہوں فلاں شخص کے واسطے ہو تو یہ قول مہتہ ہو کہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہو۔ اور اگر کہا کہ سب  
چیز جو میری جانب معروف یا میری طرف منسوب ہو فلاں شخص کی ہو تو یہ اقرار ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو ایک  
نابالغ کے باپ نے کچھ درخت یا انگور کا باغ لگایا جو کہا کہ میں نے اسکو اپنے بیٹے کیلئے کھلا دیا تو یہ مہتہ ہو اور اگر کہا کہ میں نے  
اپنے بیٹے کے نام کر دیا تو بھی یہ حکم ہو اور یہی اظہر ہو اور اسی پر اکثر مشائخ نے کہ ہیں یہ غیانیہ میں ہو۔ اور اگر اسے  
مہتہ کا ارادہ نہ کیا تو اسے قول کی تصدیق کی جائیگی کذا فی الملقط۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے بیٹے کے نام سے تو نام ہوں تو وہ مہتہ  
نہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر باپ نے کہا کہ سب جو کچھ میری ملک ہو وہ میرے بیٹے اس نابالغ کی ملک ہو تو یہ مہتہ  
ہو چلیکے نہیں ہو بخلاف اسے اگر زمین کر دیا اور کہا کہ میری تو کان جسکا میں مالک ہوں یا میرے گھر میرے نابالغ بیٹے کا  
ہو تو یہ مہتہ ہو اور باقی کے قبضہ میں ہونے سے تمام ہو جائیگا یہ فتنہ میں ہو۔ اگر کہا کہ میں نے یہ چیز اپنے فلاں بیٹے کیلئے  
کر دی تو یہ مہتہ ہو اور اگر کہا کہ یہ میرے نابالغ لڑکے فلاں کی ہو تو جائز ہو اور بدون قبول کے مہتہ تمام ہو جائیگا یہ  
تارخانیہ میں ہو۔ اگر اپنے بیٹے سے کہا کہ میں مال ترا کر دم بہ مال میں نے تیرا کر دیا یا کہا کہ بنام تو کر دم تیرے نام ہو  
یا ان تو کر دم یعنی تیری ملک کر دیا یا ایسا ہی کوئی کلام جو اسے قائم مقام ہو بیان کیا تو یہ بیٹے کو مالک کر دینا  
قرار دیا جائیگا یعنی مہتہ ہو گا یہ جو اہل خلاعی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ قدر متعینک لہذا انبوب او  
ہنہ الدر اہم یعنی میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم بخش دیے اس نے قبضہ کر لیا تو یہ مہتہ ہو اسی طرح اگر کسی عورت  
سے جس سے بدون بیان مہر کے نکاح کیا ہو یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم متع دیے تو یہ مہتہ ہو  
محیط مخرسی میں ہو۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر کسی شخص کے پاس دوسرے کا کپڑا و دیت ہو اسے مالک سے

مہتہ ہو کہ میں نے یہ چیز اپنے فلاں بیٹے کیلئے  
کر دی تو یہ مہتہ ہو اور باقی کے قبضہ میں ہونے سے تمام ہو جائیگا یہ فتنہ میں ہو۔ اگر کہا کہ میں نے یہ چیز اپنے فلاں بیٹے کیلئے  
کر دی تو یہ مہتہ ہو اور اگر کہا کہ یہ میرے نابالغ لڑکے فلاں کی ہو تو جائز ہو اور بدون قبول کے مہتہ تمام ہو جائیگا یہ  
تارخانیہ میں ہو۔ اگر اپنے بیٹے سے کہا کہ میں مال ترا کر دم بہ مال میں نے تیرا کر دیا یا کہا کہ بنام تو کر دم تیرے نام ہو  
یا ان تو کر دم یعنی تیری ملک کر دیا یا ایسا ہی کوئی کلام جو اسے قائم مقام ہو بیان کیا تو یہ بیٹے کو مالک کر دینا  
قرار دیا جائیگا یعنی مہتہ ہو گا یہ جو اہل خلاعی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ قدر متعینک لہذا انبوب او  
ہنہ الدر اہم یعنی میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم بخش دیے اس نے قبضہ کر لیا تو یہ مہتہ ہو اسی طرح اگر کسی عورت  
سے جس سے بدون بیان مہر کے نکاح کیا ہو یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم متع دیے تو یہ مہتہ ہو  
محیط مخرسی میں ہو۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر کسی شخص کے پاس دوسرے کا کپڑا و دیت ہو اسے مالک سے





نہیں کیا جاتی ہے اور نہ بعد تقسیم کرنے کے اس سے اس جنس انتفاع کا جو تقسیم سے پہلے حاصل تھا حاصل رہتا ہے  
جیسے بریت صغیر و کام صغیر تو اسکا ہبہ صحیح ہو اور جو غیر منقسم کہ تقسیم کیا جاتی ہو بعد تقسیم کے اور قبل تقسیم کے اس سے  
انتفاع حاصل کیا جاتا ہے تو اسکا ہبہ صحیح نہیں ہے کذا فی الکافی۔ اور یہ شرط ہے کہ شیء موہوب قبضہ کی وقت نہ پہلے  
کیونکہ تقسیم کر کے علیحدہ کر دیا جائے ہو اس دلیل سے کہ اگر زید نے آدھا دار غیر منقسم ہبہ کیا اور منور سپرد نہ کیا تھا  
کہ باقی نصف بھی ہبہ کر کے تمام دار سپرد کر دیا تو جائز ہے کذا فی الظہیر یہ اور اگر نصبت دگنسی کو ہبہ کر کے سپرد  
کیا پھر نصف باقی ہبہ کر کے سپرد کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور دونوں فاسد ہیں یہ نہایت یقین لکھا ہے اور ہبہ کا حکم  
بدون مقبوضہ ہونے کے تمام نہیں ہوتا ہذا میں اجنبی اور اولاد بزرگ برہن بشرطیکہ بالغ ہو کذا فی المہیط۔ اور  
جس قبضہ سے ہبہ کا ثابت ہونا متعلق ہو وہ قبضہ ہے جو مالک کی اجازت سے ہو اور اجازت کبھی صریحاً ثابت ہوتی  
ہو اور کبھی دلالت ثابت ہوتی ہے اور صریحاً کی مثال یہ ہے کہ تلامذہ مالک یوں کہے کہ اس قبضہ کر کے جبکہ وہ غیر مجلس  
میں موجود ہے اور جب مجلس میں نہ تو یوں کہے کہ جا کر اس قبضہ کر کے پھر اگر وہ غیر مجلس میں حاضر ہو اور  
نے کہا کہ تو اس قبضہ کر کے اسے مجلس میں یا مجلس سے جدا ہونے کے بعد اس قبضہ کر لیا تو قبضہ  
صحیح ہے اور قیاساً اور استحساناً اسکا مالک ہو گیا۔ اور اگر بعد ہبہ کر کے قبضہ کرنے سے موہوب نہ کو منع کر دیا تو قبضہ  
صحیح نہ ہو گا خواہ مجلس ہبہ میں قبضہ کیا ہو یا اس کے بعد۔ اور اگر مالک نے اس قبضہ کر کے لیے صریحاً اجازت نہ دی  
ہو اور منع کیا پس اگر اسے مجلس میں اس قبضہ کر لیا تو استحساناً صحیح ہے نہ قیاساً اور اگر مجلس سے جدا ہو کر  
بعد قبضہ کیا تو قیاساً و استحساناً صحیح نہیں ہے اور اگر شیء موہوب مجلس میں موجود نہ ہو غائب ہو اور موہوب نہ  
نے جا کر اس قبضہ کر لیا پس اگر باجائز قبضہ کیا ہو تو استحساناً جائز ہے نہ قیاساً اور اگر بدون اجازت کے قبضہ کیا تو قیاساً  
استحساناً نہیں جائز ہے ذہیرہ میں لکھا ہے زید نے عمرو کو بطور ہبہ فاسد کے ایک گھوڑا ہبہ کیا اور عمرو گھوڑے کے  
درمیان تخاف کر دیا یعنی قبضہ کے موانع دور کر دیے اسے قبضہ کر لیا تو جائز نہیں ہے یہ جو اہل خلائی میں ہے۔ اگر کوئی  
ایسی شیء جو مجلس میں حاضر تھی زید کو ہبہ کر دی پس زید نے کہا کہ میں نے اس قبضہ کر لیا تو امام محمد کے نزدیک  
قابض ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کا قول اس کے خلاف ہے کذا فی السراج اور تھانی میں ابو یوسف رحمہ سے روایت  
ہے کہ اگر غیر موہوب مجلس میں موجود ہو اور مالک نے کہا کہ اس قبضہ کر لے اسے کہا کہ میں نے قبضہ کر لیا تو جائز ہے بشرطیکہ  
اس کے سے پہلے کہ میں نے قبضہ کر لیا جلا نہ گیا ہو اور صرف یہ کہ میں نے قبول کیا کافی نہیں ہے۔ اور  
اگر مالک نے یہ نہ کہا کہ تو اس قبضہ کر لے تو قبضہ کی فقط یہی صورت ہے کہ اس شیء کو منتقل کرے پس اگر اس نے نہ کہا کہ  
میں نے قبول کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ شیء کو منتقل کیا ہو ورنہ اگر یہ ہبہ اسکی درخواست اور سوال سے ہوا  
ہو تو جائز ہو سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے کہا کہ مجھے یہ غلام ہبہ کر دے عمرو نے کہا کہ میں نے ہبہ کر دیا تو ہبہ  
تمام ہو گیا یہ بیاض میں ہے۔ زید نے عمرو سے کہا کہ خالد کو ہبہ ارادہ اس شرط سے ہبہ کر دے کہ میں اسکا ضامن ہوں  
اور عمرو نے ایسا ہی کیا اور خالد نے قبول کر لیا تو ہبہ جائز ہے اور زید ضامن ہو گا اور حقیقت میں ہبہ کر دیا  
دی نہ ہے جو نہ عمرو جی کہ اگر ہبہ سے رجوع کرے تو رجوع کا استحقاق زید کو ہو گا نہ عمرو کو یہ جو اہل خلائی میں ہے  
اگر زید نے عمرو سے دل لگی نہیں کہا کہ یہ شیء مجھے ہبہ کر دے عمرو نے کہا کہ میں نے ہبہ کر دی اور زید نے کہا کہ میں نے قبول کیا

یہ قبضہ صحیح ہے اگرچہ مجلس میں نہ ہو  
اور اگر مجلس میں نہ ہو تو صحیح نہیں ہے  
اور اگر مجلس میں نہ ہو تو صحیح نہیں ہے  
اور اگر مجلس میں نہ ہو تو صحیح نہیں ہے

اور عروہ نے سپرد کردی تو یہ جائز ہو گیا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے یہ غلام تجھے ہمہ کیا حال لاکہ غلام  
حاضر ہے اور عروہ نے اسے سپرد قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہے اگر عروہ نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا یہ فقط میں ہے۔ اور اگر  
غلام سامنے موجود نہ ہو غلام بک ہو اور زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے اپنا غلام تجھے ہمہ کیا تو جائز ہے اگر سپرد قبضہ کر لے  
آئے جا کر قبضہ کر لیا تو جائز ہے اگر عروہ نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا اور اسی کو ہمہ کہتے ہیں یہ حادی میں لکھا ہے۔ زید  
نے عروہ سے کہا کہ غلام تیرا ہے تو چاہے پھر اسکو دید یا پس عروہ نے کہا کہ میں نے منظور کیا اور ام ابو یوسف ہم سے  
روایت ہے کہ یہ جائز ہے یہ وجہ کردی میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام عروہ کو ہمہ کیا حال لاکہ غلام دونوں کے سامنے  
موجود ہے اور زید نے یہ نہ کہا کہ تو اسے قبضہ کرے پھر عروہ غلام کو چھوڑ کر چلا گیا تو پھر عروہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ زید کی اجازت  
اس غلام پر قبضہ کرے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عروہ کو کوئی غلام ہمہ کیا اور عروہ نے اسے قبضہ نہ کیا تھا کہ زید  
نے خالہ کو کوئی غلام ہمہ کیا پھر دونوں کو اسے قبضہ کر کے کا حکم کیا اور دونوں نے اسے قبضہ کیا تو خالہ کو بیگانہ سطح  
اگر عروہ کو اسے قبضہ کا حکم کیا اور اسے قبضہ کر لیا تو باطل ہے یہ خالہ انتہا میں ہے۔ یوسف فتاویٰ میں  
ہو کہ اگر کوئی غلام خریدا اور عروہ نے اسے قبضہ نہ کیا تھا کہ کسی شخص کو ہمہ کر دیا یا اس کے پاس رہن کیا اور اسکو قبضہ  
کرنے کا حکم دیا اور اس نے قبضہ کیا تو جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ غلام ماذون اگر قبضہ کرے تو جائز نہیں ہے  
اور اگر اس کے مالک نے اجازت دیدی ہو یہ مہیہ مہیہ میں ہے۔ اگر زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے تجھے اس  
مالک اور قرضہ ہوں نے اجازت دیدی ہو یہ مہیہ مہیہ میں ہے۔ اگر زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے تجھے اس  
مالک کی بیوی میں سے کوئی ایک قبضہ ہمہ کی اور عروہ نے زید کے سامنے اس میں سے ایک قبضہ ناپ لی  
تو جائز نہیں ہے اور اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس بیوی میں سے ایک قبضہ ہمہ کی تو اسکو ناپ سے اور  
عروہ نے ناپ لی تو جائز ہے یہ بیہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو کپڑے جو ایک تنقل صندوق میں ہیں ہمہ کیے  
اور صندوق دید یا تو یہ قبضہ نہ ہو گا اور اگر صندوق کھلا ہوا ہو تو قبضہ ہو گا یہ محیط شری میں ہے۔ اگر شری مہیہ ہو  
اس شخص کے پاس جسکو ہمہ کی گئی ہے بطور ولایت یا عاریت یا امانت کے ہو تو مہیہ ہو گا اسکا ہمہ اور قبول شدہ  
مالک ہو جائیگا اگرچہ اسے قبضہ نہ کرے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر گریہ کی چیز مت جو ہمہ کردی یا غصب کی ہوئی  
چیز عاصی کو ہمہ کی تو جائز ہے اور وہ ضمان سے بری ہو جائیگا یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر مہیہ ہو جائے ہو مہیہ ہو  
کے پاس سطح ہو کہ اسکی ضمانت یقین یا بے مثل لازم ہو جیسے کوئی شری خریدنے کی غرض سے اپنے قبضہ میں کر لی ہو  
اور مالک نے وہ شری کو ہمہ کردی تو صحیح ہے اور فقط ہمہ سے اس میں نکاست ثابت ہو جائیگی یہ کافی میں ہے۔ اور  
اگر شری مہیہ ہو اس کے پاس رہن ہو تو بائع میں نہ کہ خریدہ کہ فقط ہمہ کرنے کیساتھ ہی مہیہ ہو گا اسکا تا بعض ہر جائیگا  
اور وہی رہن کا قبضہ اس قبضہ ہمہ کا قائم مقام ہو جائیگا اور جب ہمہ بوجہ قبضہ کے صحیح ہو گیا تو رہن باطل ہو گیا تو  
خرشمن اپنا قرضہ راہن سے لے لیا یہ بدلہ میں ہے۔ اور جدید قبضہ کرنے کے معنی یہ ہیں کہ جان وہ شری دہان  
جا کر لٹا تو قف کرے کہ جتنی دیر میں اسے قبضہ کر سکتا ہو کہ انی استصفا شرح النافع اور اصل یہ ہے کہ جب دونوں  
قبضہ ایک میں سے ہوں تو ایک دوسرے کا نائب ہو جائیگا اور جس قبضہ میں ضمان لازم ہو وہ بدون ضمانت  
قبضہ کا نائب ہوتا ہے اور بدون ضمانت کا قبضہ ہو وہ ضمانت کے قبضہ کا نائب نہیں ہوتا یہ جوہرۃ النیرہ ہے

ملاحظہ فرمائیں کہ  
قبضہ کا نائب ہونا  
مہیہ کے قبضہ میں  
ہونا ہے نہ کہ  
قبضہ کے قبضہ میں  
ہونا ہے





اور صدقہ کے تین درجہ کا خدا من نوحہ کا گیند نہ صدقہ غیر تقسیم جائز ہے الا ایک روایت میں آیا ہے کہ تین جائزہ ہیں یہ  
محیط سرخی میں ہے اگر زید نے عمر کو آدھا یا تمام ہیکر کے سپرد کر دیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ایک  
شخص نے دو شخصوں کو دو غلاموں کا آدھا یا مختلف حصہ دیا تو اس مختلف حصہ کو ہر ایک نصف حصہ زعلی و  
مردی و چوری وغیرہ میں کر دیا تو جائز ہے ایسی ہی مختلف چار یا پون کا بھی یہی حکم ہے اور اگر ایک ہی تم میں ایک  
واقع ہو تو جائز نہیں ہے اگر جب تقسیم کر کے علیہ کر دے تو جائز ہے یہ محیط میں ہے اگر کسی دیوار یا خاص راستہ یا حمام  
میں سے اپنا حصہ لے گیا اور بیان کر دیا اور وہ ہوب کہ کو اس پر قبضہ کر دیا تو جائز ہے چنانچہ اگر کوئی اپنا بیت نہ تمام حدود  
و حقوق کے تقسیم کر کے اپنے تقاضات سے خارج کر کے دوسرے کو دے گیا اور وہ ہوب نہ لے نا ملک کی اجازت سے ہے  
قبضہ کر دیا و لیکن بیعت کی آمد و رفت کی گزرگاہ اس کے اور دوسرے شخص کے درمیان مشترک رہی تو ایسا بھی جائز ہے  
یہ جو باہر افلاطی میں لکھا ہے ایک شخص نے دو کپڑے ایک شخص کو دیے اور کہا کہ ان دونوں میں جو تو چاہے وہ  
تیرے واسطے اور دوسرے افلاطی شخص کو واسطے ہے پس اگر دونوں کے جدا ہونے سے پہلے اس نے بیان کر دیا کہ کوئی نہ لے  
اس کے واسطے تو جائز ہے اور نہ جائز نہیں ہے یہ طرح میں ہے ایک غلام ماذون پر بہت قرضہ ہو اس کو اس کے مالک نے کسی  
کو سپرد کر دیا تو یہ جائز نہیں ہے اور یہ قرضہ اس کی گردن پر رہا کہ اسی قرضہ میں وہ فروخت کیا جائیگا و لیکن اگر اس کے  
وہ مالک جس کے قبضہ میں یہ غلام ہے اس کی طرف سے قرضہ ادا کرے تو ہو سکتا ہے اور اس قول کے کہ یہ جائز نہیں ہے یہ  
یعنی ہیں کہ یہ تمام نہیں ہوتا ہے اور قرضہ ہوں کو اختیار ہے کہ اس کا یہ باطل کریں پھر فرمایا کہ اگر وہ ہوب کہ  
اس غلام ماذون کو لے گیا اور اب اس پر قانون میں ہو گیا تو قرضہ ہوں کو اختیار ہے کہ وہ اس سے اس قدر قیمت  
کا مواخذہ کریں جو یہ کر کے نواز غلام ماذون کی قیمت تھی یہ بیسود میں ہے جو میں فاسد ہو وہ قبضہ کرنے  
سے مضرت ہو تا ہے یعنی اس کی ضمان واجب ہوتی ہے اور کتاب مضاربتہ میں صریح لکھا ہے کہ اگر زید نے عمر  
کو ہزار درم دیے اور کہا کہ اس کے آدھے مضاربتہ میں ہیں اور نصف بھگت ہے میں پھر وہ سب تلف ہو گئے تو ان  
سے مضاربتہ بقدر حصہ میں کے ضامن ہو گا یہ فتاویٰ عثمانیہ میں ہے زید نے عمر کو نصف دار اپنا سپرد کیا  
کیا اور نصف باقی اس کو صدقہ میں عطا کیا اور عمر نے قبول کر کے اس پر قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہے اور وہ اس کو اختیار  
ہے کہ جس نصف کا اس نے سپرد کیا ہے اس میں رجوع کرے یعنی واپس کرے یہ ظہیر میں ہے اگر زید نے عمر کو  
دار عمر کو سپرد کیا یا صدقہ میں دیا اور سپرد کر دیا پھر واپس نے لینے زید نے جو یہ یا صدقہ میں دیا پھر فروخت  
کر دیا تو وقت الاصل میں مذکور ہے کہ اس کی بیع جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے کتاب الاصل میں صریح مذکور ہے  
کہ اگر کسی شخص نے اپنا نصف دار کسی کو سپرد کر دیا اور وہ ہوب دے اس کو فروخت کر دیا تو جائز نہیں ہے  
اور فتاویٰ میں صریح لکھا ہے کہ یہ مختار ہے وہ چیز کہ زید میں ہے ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہے اس کو ایک شریک  
نے کوئی چیز سپرد کر دی لائق تقسیم ہے تو یہ اصطلاح میں نہیں ہے اور اگر تقسیم ہونے کا احتمال نہیں رہتی ہے تو  
اس کے شریک کے حصہ میں صحیح ہے کیونکہ یہ ہبہ مشاع ہے کہ مختل قسمت نہیں ہے یہ محیط سرخی میں ہے اور فتاویٰ غفر  
میں ہے کہ اگر کسی عربی مسلمان کو سپرد کیا اور وہ دار حرج کو لوٹ گیا پھر با تو استحسانا قبضہ جائز ہے اور اگر وہ ہوب سپرد  
مختلف مال لے ہوں اور اسے دونوں میں سے ایک سپرد کیا تو صحیح ہے اور اس کا بیان کرنا اسی پر راجع ہے تا ما راجعہ میں

اور اگر ایسا گھر ہو گیا جس میں واسطہ کا اسباب ہو اور گھر اس کے سپرد کیا جائے اسباب کے مگر سپرد کیا تو صحیح نہیں ہو اور  
خیال اس باب میں یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب ہو جو کہ کوہ دیوت دیکر اس پر قبضہ کر دے پھر وہ گھر اس کے سپرد کرے۔ اور  
اگر فقط اسباب بدون گھر کے ہو گیا اور اسباب پر قبضہ دیدیا تو صحیح ہو اور اگر گھر واسطہ دونوں ہو کر کے دونوں پر  
قبضہ دیدیا تو صحیح دونوں میں صحیح ہو گزانی جو تہذیب الہدایہ اور اگر سپرد کرنے بن تفریق کردی مثلاً دونوں میں ایک  
کو سپرد کر کے سپرد کیا پھر دوسرے کو سپرد کیا پس اگر گھر کا سپرد مقدم رکھا تو گھر کا سپرد صحیح ہو گا اور اسباب کا سپرد  
صحیح ہو گا اور اگر اسباب کا سپرد مقدم رکھا تو دونوں کا سپرد صحیح ہو گا۔ اور اگر زمین پر دونوں کھیتی کے یا پیشی  
پر دونوں زمین کے یا درخت پر دونوں پھل کے یا پھل پر دونوں درخت کے سپرد کیے اور قبضہ دیدیا تو دونوں صحیح ہیں  
سپرد صحیح نہیں ہو کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے سے مثل ایک جزو کے دوسرے جزو سے متعلق ہو گیا  
انفصال رکھتا رہیں یہ بہ مثل ایسے سپرد کے قرار پایا تو محض قسمت ہو۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کو علیحدہ  
سپرد کیا مثلاً زمین کو سپرد کیا پھر کھیتی کو سپرد کیا یا کھیتی کو سپرد کیا پھر زمین کو سپرد کرنے میں دونوں کو یکبارگی سپرد کیا  
تو دونوں کا سپرد جائز ہو اور اگر سپرد کرنے میں تفریق کی تو دونوں کا سپرد جائز نہیں ہو خواہ دونوں سے کسی کو مقدم رکھا  
ہو یا نہ ہو سراج الوماج میں ہے۔ اور اگر گھر کو سپرد کیا اور سپرد نہ کیا یا تنگ کا اسباب کو سپرد کر کے دونوں کو سپرد کیا تو سپرد  
جائز ہو اور اگر کھیتی یا کون سپرد کردی اور سپرد نہ کیا یا تنگ کا اسباب کو سپرد کر کے دونوں کو سپرد کیا اور دونوں کو  
یکبارگی سپرد کیا تو سب کا سپرد جائز رہے محیط میں ہو۔ اور اگر یہ ایسے وقت میں کیا کہ جو وقت گھر واسطہ کے تعلق سے  
فایض تھا اور سپرد ایسی حالت میں کیا کہ جب کے تعلق میں مشغول ہو تو صحیح نہیں ہو اور اس کا یہ کہ گھر قبضہ کر  
یا میں نے سب سپرد کیا یہ صحیح نہیں ہو گا جس حالت میں کہ واسطہ زمین رہتا ہو یا اس کے اہل و عیال  
ہوں یا اس کا اسباب رکھا ہو یا تار خانہ میں ہو۔ شغل کا سپرد جائز ہو اور مشغول کا سپرد جائز نہیں ہو قلت مثلاً  
کسی کون میں انج ہو تو کون کا سپرد جائز ہو اور انج کا سپرد جائز ہو خافہم۔ اور اصل میں جس کے مسائل میں یہ ہو  
کہ اگر موہوب کا اشتغال ملکہ واسطہ کیساتھ ہو تو سپرد کا تمام نہیں ہو تا کیونکہ قبضہ شرط ہے یعنی قبضہ میں بالکل غلبہ  
جاسیے اور اگر ملک واسطہ کا استعمال ہو موہوب کیساتھ ہو تو وہ بہ تمام ہونے کا مانع نہیں ہو مثال اس کی یہ ہو  
تھا اگر ایسی گون ہوگی جس میں انج ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر انج جو کسی گون میں ہو سپرد کیا تو جائز ہو اور اسی قیاس  
پر اس کی نظیروں کا حکم ہو یہ فصول حمادیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو ملک باندی جس کے بن پر زیور اور کپڑے تھے سپرد  
کر کے سپرد کردی تو وہ جائز ہو گا اور ایسے ہی اگر صدقہ دیا تو بھی جائز ہو گا اور اسکا زیور اور کپڑے واسطہ کے ہونے  
نہ موہوب نہ کے یا متصدق علیہ کے کیونکہ عروت و عادت یوں ہی جاری ہو و قال رحمہ اللہ پس اگر باندی کے تن پر  
کپڑا اس قدر ہو جس سے اسکا سر چھپتا ہو تو موہوب نہ لگا ہونا چاہئے۔ اور اگر فقط زیور کپڑا جو باندی کے تن پر ہو سپرد کیا  
باندی کو سپرد نہ کیا تو جائز نہ ہو گا تا وہ کپڑا و زیور کو سپرد نہ کر دے یہ فناوی قاضی خان میں ہے۔ اگر ایسا  
چوہا سپرد ہوا یا لنگام تھی بدون جھول و لنگام کے سپرد کر کے سپرد کیا تو وہ پورا ہو گیا اور اگر جھول یا لنگام بدون چوہا  
کے سپرد کیا تو وہ پورا نہ ہوا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایسا چوہا سپرد کیا جس پر جو لدا ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر بوجہ چوہا سپرد کیا  
اور بوجہ چوہا کے سپرد کیا تو جائز ہے۔ اور اگر بانی جو گلاس میں ہو سپرد کیا تو جائز ہو اور اگر گلاس پر دونوں پانی کے سپرد کیا تو

ملکہ و دردمس  
سے چوہا و لنگام  
من فصل ہدایت  
بانی اگر کسی  
چوہا و لنگام  
سپرد کیا تو جائز  
ہو یا نہ ہو

ہینن جائزہ ہے یہ محیط شریعت میں ہے۔ اگرچہ روئے اپنا گھر حسین اپنے شوہر کیساتھ رہتی ہے اپنے شوہر کو ہبہ کیا اور وہ  
 تو جائز ہے یہ وجہ کردہ ہی میں ہے۔ اور مفتی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ شوہر کو ہینن جائز ہے اپنی عورت  
 کو اور عورت کو ہینن جائز ہے کہ اپنے شوہر کو یا کسی اجنبی کو وہ گھر ہبہ کرے حسین وہ دونوں رہتے ہیں اور یہی حکم  
 بالغ ہونے کے کا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی زمین کی کھیتی یا درخت کے پھل یا تلوار کا حلیہ یا دار کی عمارت یا  
 ڈھیری کے گھوٹوں ایک گھر ہبہ کیے اور موہوب نہ کو کھیتی کاٹ لینے یا پھل توڑ لینے یا حلیہ جاکر لینے یا عمارت توڑ کر  
 لے لینے یا گھوٹوں چائے کر لینے کا حکم کیا اسے ایسا ہی کیا تو مستحساناً جائز ہے اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا اس نے  
 بے ہمتی وغیرہ کاٹ لینے کے ہبہ کی ہے اور اگر اس نے قبضہ کی اجازت نہ دی اور موہوب نہ نے ایسا کیا تو  
 ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر زبیر کے پاس کوئی دارا چارہ پر ہوا دریا لکھیے اسکی عمارت زبیر کو ہبہ کی تو چارہ  
 پر یہ تار خانہ میں ہے۔ اور اگر کوئی گھر اسکا سبب کے ہبہ کیا اور سیر کر دیا پھر اسباب کسی شخص نے استحقاق  
 ثابت کیا تو گھر کا ہبہ صحیح رہا یہ کافی میں ہے اگرچہ موہوب کا سواے واہب کے کسی دوسرے کی ملک کے ساتھ  
 اشتغال ہو تو ایسا مزہبہ پورا ہونے کا مانع ہو یا نہیں ہے پس صاحب محیط نے ہبہ زیادت کے باب اول میں ذکر کیا ہے کہ  
 یہ امر مانع نہیں ہوتا اور چنانچہ فرمایا کہ اگر زبیر نے اپنا دار عمر کو مستعار دیا پھر عمر نے خالہ کے اسباب غصب کر کے  
 اس دار میں رکھا پھر زبیر نے عمر کو وہ دار ہبہ کیا تو ہبہ دار جائز ہے اگر خود عمر نے پھر زبیر نے کوئی مال خالہ کا  
 غصب کر کے دار میں رکھا ہو پھر وہ دار ہبہ کیا تو بھی جائز ہے اور یہ پورا ہوگا اگرچہ یہ امر ظاہر ہو کہ مدد دار اس میں  
 کے ساتھ مشغول تھا جو موہوب نہیں ہے کیونکہ وہ دار ملک واہب کے ساتھ جو ہبہ پورا ہونے کی مانع ہوتی ہے  
 مشغول نہیں ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر زبیر نے عمر کو گھر اسباب کے ودیعت دیا پھر گھر اسکو ہبہ  
 کر دیا تو ہبہ صحیح ہے پھر اگر وہ اسباب تلف ہو گیا حالانکہ مستودع نے اسکو اپنی جگہ سے منتقل نہیں کیا ہے اگر ایک  
 شخص نے اگر اسباب پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو اسکو موہوب بہت ضمان لینے کا اختیار حاصل ہوگا اور اس میں رقم  
 نے ذکر کیا ہے کہ یہ قول امام محمد رحمہ اللہ کا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا یہ قول ہے کہ اگر حسین سے ایک تکیہ پر بھی استحقاق  
 ثابت ہو تو گھر کا ہبہ باطل ہو جائیگا یہ تار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی جوال مع اس متاع کے جو اسے اندر تھی یا  
 کوئی کون مع اسکے گھوٹوں کے ہبہ کر کے موہوب نہ کے سپرد کر دی پھر متاع یا گھوٹوں استحقاق ثابت کر کے  
 لے لیے گی تو جوال و گھوٹوں کا ہبہ صحیح نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسے صریح اگر جوال مع اس متاع کے جو اسکے اندر  
 ہبہ کر دی اور کل پر قبضہ دیدیا پھر وہ جوال استحقاق میں سے لے گئی تو اسکی متاع کا ہبہ صحیح رہے گا یہ فتاویٰ  
 کا ضمیمہ میں ہے زبیر نے اپنا گھر ہبہ کیا اور حسین اسباب تھا اور سب سیر کر دیا پھر اسباب میں استحقاق  
 ثابت ہوا تو گھر کا ہبہ باطل نہوگا اور اگر اسباب تلف ہو گیا پھر حسین استحقاق ثابت ہوا حالانکہ خواہ موہوب نہ  
 نے اسکو اپنی جگہ سے منتقل کیا ہو یا نہ کیا ہو تو مستحق کو اختیار ہے جو چاہے موہوب نہ سے ضمان لے یا واہب سے اور  
 بعض نے فرمایا کہ یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور بعض نے کہ نزدیک جتنیک اسکا منتقل کر کے تب تک ضامن نہوگا اور  
 بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک گھر کسی شخص کو ہبہ کیا اسے قبضہ کر لیا  
 پھر گھر استحقاق میں لیا گیا تو ہبہ باطل ہوگا یہ صحیح میں ہے اور اگر کوئی زمین مع اسکی کھیتی کے ہبہ کر کے دونوں بہرہ کی

معد جوال سے متعلق  
 وغیرہ



یا کوئی شخص مع اس کے فرسے ہبہ کر کے دونوں سیر کر دے پھر بھیکتی اور فرمین بد دن زمین شکیل کے استحقاق ہوتا تو زمین اور شخص کا ہبہ باطل ہو جیٹ میں ہو۔ اگر کوئی زمین اور اس کی بھیکتی ہبہ کی اور کاٹ کر پھر سپرد کی پھر دونوں میں سے ایک میں استحقاق نہایت ہو اور دوسرے کا ہبہ باطل ہو جائیگا یہ عیض سخی میں ہو۔ اگر کوئی کشتی جس میں انج سیر انج کے ہبہ کی پھر انج استحقاق میں لیا گیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے قول میں ہبہ باطل ہو گیا اور ابن رستم نے کہا کہ یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہوا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ کشتی کا ہبہ باطل نہو گا یہ فائدہ قاضی میں ہو۔ اگر زمین سے عمر سے کہا کہ میں نے تجھے یہ دونوں بیت ہبہ کیے حالانکہ دونوں میں سے ایک بیت مشغول ہو یعنی ملک و اسب سے اسکا تعلق ہو تو دونوں میں سے کسی کا ہبہ جائز نہیں۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ بیت اور اپنا حصہ میں دوسرے بیت میں سے ہبہ کیا تو جائز ہو یہ خزانہ اقلیت میں ہو۔ فتاویٰ عیالہ میں ہے کہ اگر کسی نے اپنا گھر اپنی جو دروازے پیٹ کے بچہ کیو اسٹے ہبہ کیا یا دونوں پر صدقہ کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر زندہ و مردہ کیو اسٹے کوئی دروازہ دیوار ہبہ کی تو سب زندہ کیو اسٹے جائز ہے یہ تاثر خانیہ میں ہو اور اگر باندی کو ہبہ کیا اور جو کچھ اس کے پیٹ میں ہو اسکو مستثنیٰ کیا تو باندی اور اس کے بچہ کا ہبہ جائز ہو اور اگر باندی کو باندی کے ہبہ سے جو کچھ اس کے پیٹ میں ہو اسکو مستثنیٰ کیا تو باندی کا ہبہ جائز ہو اور اصل کی کتاب استحقاق میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے جو کچھ اس کی باندی کے پیٹ میں ہو بیکر کیا پھر باندی کو ہبہ کیا تو جائز ہو اور بعض نے فرمایا کہ اس میں دور و اثنین آئی ہیں کتاب روایت میں آیا ہے کہ آزاد کرے اور مدبر کرے دونوں صورتوں میں ہبہ جائز نہیں ہو اور بعض نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ہبہ جائز ہو اور صحیح ہے کہ دونوں میں فرق ہے کہ استحقاق کی صورت میں جائز ہو اور مدبر کرے کی صورت میں نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ ایک شخص کا ایک موتی تم ہو گیا اسنے دوسرے کو ہبہ کیا اور اجازت دیدی کہ تلاش کرے کہ جب جہان پائے اسے تھوڑے کرے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ ہبہ فاسد ہو کیونکہ ایسی شے کا ہبہ ہو جسکے وجود و عدم کا خطر ہو یہ ظہر میں ہے۔ اگر مضارب کا مال مضارب کو ہبہ کیا حالانکہ چھ مال مضارب کے پاس موجود ہو اور پھر لوگوں پر تو جو کچھ اس کے ہاتھ میں ہو اسکا ہبہ جائز ہو اور جو کچھ لوگوں پر ہو اگر کہا کہ اسے تھوڑے کرے تو جائز ہو اور اگر مضارب نے کہا کہ مال میں قلع ملا ہوا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہو جیٹ میں جو دوشربوں میں سے اگر ایک دوسرے سے کہا کہ میں نے قلع میں سے اپنا حصہ بچے ہبہ کر دیا تو مستثنیٰ نے فرمایا کہ اگر وہ مال بعینہ قائم ہو تو صحیح ہوگا کیونکہ یہ ہبہ غیر منقسم ایسی شے کا ہو تو تقسیم ہوتی ہو اور اگر شراب نے مال تلفت کر دیا ہو تو صحیح ہوگا کیونکہ ایسی حالتیں یہاں طرہ کر کہ انی اہم

لے تو خطروں سے  
سایہ بود و بجا  
صلح  
میں سے  
میں سے

تیسرا باب تحصیل کے متعلق مسائل کے بیان میں۔ اگر زمین سے عمر سے کہا کہ انت فی حل یا اکتھن مالی یعنی تو حلت میں ہو جو کچھ تو میرا مال کا اسے تجھے حلال ہو تو اسکو حلال کر کہ کا دے دیکن اگر نفاق کی علامت ہو ہوں تو ایسا نہو گا یہ لفظ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا میں اکل میں مالی صوفی حل جسے خیر مال کہا یا وہ حلت میں رہا یعنی اسکو حلال ہو تو فتویٰ امیر ہے کہ مخاطب کو حلال ہو یہ شرط جہ میں ہے۔ ابن قتال سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص مالک دخت نے کہا کہ جیسے اس دخت میں سے کھا یا وہ حلت میں رہا تو اس سے منع ہے

کہ کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہوا اور یہی مختار جو یہ فتاویٰ عنایت میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ حلالی میں کل  
 حق ہو لاک علی یعنی مجھے ہر حق سے جو تیرا بھیر ہو حلال کر دے یعنی بری کر دے اُس نے ایسا ہی کیا اور اسکو بری کر دیا  
 پس اگر صاحب حق اپنے حق سے واقف تھا تو یہ شخص حکم و دیانت دونوں طرح سے بری ہو جائیگا اور اگر واقف نہ  
 تو حکم کی راہ سے وہ بالاجماع بری ہو جائیگا اور دیانتاً مالم ابو یوسف رحمہ کے نزدیک بری ہو گا اور اسی رفتوی ہو یہ خلاصہ  
 میں جو۔ زید نے عمر کو کوئی چیز دی اُس نے اپنے مال میں ملا دی اور غالب گمان اسکا یہ ہو کہ اسکا جدا کر کے نہیں کر لیتا لیکن  
 نہیں ہو پس اس کے مالک سے حلت کی درخواست کی اُس نے اسکو حلال دے کر دی پھر اُس شخص نے وہ چیز پائی اور  
 پہچان لی یعنی میری ہو گئی تو مالک کو واپس کر دے یہ قنویہ میں جو۔ زید نے عمر سے کہا کہ تم کو میرا مال حلال ہو جان تو  
 یا وے جس قدر چاہے لے لے تو امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ یہ مقولہ صرف درم و دینار کے حق میں نہ کھا  
 جائیگا اور اگر عمر و زید کی زہین یا درخت میں سے فواکہ یا میوہ لے لیا یا اسکی بکری یا گائے دو بھلی اور دو دودھ  
 لے لیا تو اسکو حلال نہیں جو یہ ظہیر یہ میں جو۔ اور اگر فواکہ یا اونٹ یا بکری لے لی تو حلال نہیں جو یہ خلاصہ میں لکھا ہو  
 ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلاں شخص کے واسطے اپنے مال میں سے کھا لینا مباح کر دیا حالانکہ وہ فلاں شخص اس  
 قول سے واقف نہیں تو اسکو کھا لینا حلال ہو گا یہ عجیب شری میں جو۔ اور اگر فلاں شخص نے نادانستی میں اُسکا  
 کچھ مال لے لیا تو اُس نے مال حرام لیا اور روانہ ہو گا جب تک کہ اجازت و اباحت سے آگاہ نہ ہو یا تا اگر خاندان  
 ہو زید کا عمر و کچھ قرضہ ہوا و زید تمام قرضہ سے واقف نہیں ہو پس عمر و نے اُس سے کہا کہ تو نے مجھے جو کچھ تیرا  
 بھیر آتا ہو اُس سے بری کیا اُس نے جواب دیا کہ دونوں جہان میں میں نے تجھے بری کیا تو شیخ نصیر رحمہ اللہ نے  
 فرمایا کہ وہ صرف اسی قدر سے بری ہو گا کہ جس قدر اُس نے تو ہم کیا کہ میرا سپہنوا اور محمد بن مسلمہ رحمہ نے فرمایا کہ  
 سب سے بری ہو جائیگا اور فضیہ ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ حکم قضائے ایسا ہی حکم ہو گا جیسا کہ محمد بن مسلمہ رحمہ  
 نے فرمایا اور حکم آخرت ایسا ہو گا جیسا کہ شیخ نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا جو یہ ذخیرہ میں جو۔ زید نے عمر سے کہا کہ  
 جو تو میرا مال کھا وے تجھے حلال ہو یا لے لے یا عطا کر دے تو عمر و کو اسکا مال کھا لینا حلال ہو اور لے لینا یا عطا کر دے  
 حلال نہیں جو یہ سراج الوباح میں جو۔ قال جلالتک فی حل لسانک و فی الدنیا یعنی ایک شخص نے دوسرے سے کہا  
 کہ میں نے تجھے اس ساعت یا دنیا میں حلال کر دیا تو تمام ساعتوں میں اور دونوں جہان میں بری ہو گا یہ ذخیرہ میں  
 و خلاصہ میں جو۔ اگر دوسرے سے کہا کہ جو میرا بھیر ہو اسکا میں تجھ سے خواصہ کروں گا اور نہ طلب کروں گا تو شیخ  
 امام رحمہ نے فرمایا کہ یہ قول کچھ نہیں ہوا اور اسکا حق قرضدار پر حلال یا باقی رہے گی یہ حاوی میں جو۔ امام ابو قحافہ  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا چوپایہ شیبہ کر کے چھوڑ دیا سبب اس کے کہ اس میں کچھ جہادی تھی پھر  
 ایک شخص نے پکڑ کر اچھا کر لیا تو وہ کس کا ہو گا فرمایا کہ اسی کا ہو گا جسے شیبہ کر کے چھوڑا ہو اور اگر اسے چھوڑ دیا  
 وقت یوں کہا ہو کہ جو چاہے اسکو لے لے اور اسکو کسی نے پکڑ لیا تو اسکا ہو گا جس نے پکڑا ہو اور فقہ ابو اللیث  
 نے فرمایا کہ اگر اُس نے کسی قوم معین کے واسطے یہ اجازت دی ہو کہ تم سے جو شخص چاہے اسکو پکڑ لے  
 تو یہی حکم ہو گا جو مذکور ہوا اور اگر اُس نے کسی قوم معین کے واسطے یہ اجازت نہ دی یا یہ اجازت بالکل  
 بیان ہی نہ کی تو وہ چوپایہ اس کے مالک کی ملک رہے گا اور اسکو اختیار ہو کہ جہاں اسکو یا وے پکڑ کر لے لے اور



ہر یہ بھی تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا اور بعضوں نے کہا کہ یہ لڑکے کا ہونا خواہ لوگوں نے کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہو یا نہ کہا ہو خواہ باپ کو سپرد کیا ہو یا بیٹے کو اور بعضوں نے کہا کہ والدین کا یہ اور بعضوں نے کہا کہ اگر لڑکوں نے ولد کے واسطے کہا تو ولد کا ہو اور اگر بچہ نہ کہا تو والد کا ہو۔ اور فقیر ابو الیہ شافعی نے فرمایا کہ اگر وہ ہر یہ لڑکے کے لائق ہو جیسے بچے کے کپڑے یا کوئی ایسی چیز جو اس کے استعمال کی ہو تو وہ لڑکے کی ہوگی اور اگر یہ بین ورم یا دینار ہوں یا کوئی اسباب خانہ داری یا حیوانات میں سے ہوں اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھی تو وہ باپ کی ہوگی۔ اگر کسی شخص نے خستہ کے واسطے کھانا کیا اور لوگوں نے اسکو ہر یہ بھیجے اور لڑکے کے سامنے رکھے ہیں خواہ ہر یہ دینے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہو یا نہ کہا ہو اگر وہ ہر یہ ایسا ہوگا کہ جو لڑکے کے لائق ہو مثل کپڑے یا گیند وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہوگا کیونکہ اگر یہ چیزیں لڑکے کی مالک ہیں دینے کی عادت ہو اور اگر لڑکے کے لائق نہ ہوں اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہو تو وہ باپ کا ہو اور اگر ان کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہو تو وہ ان کا ہو کیونکہ باپ کی صورت میں باپ کا مالک اور ان کے عزیزوں سے ان کا مالک کرنا مشروط ہوئی ہے یہ مقام پر عرف و عادت پر اعتماد کیا جاتا ہے کہ اگر کسی مقام پر اس عرف و عادت کے سوا کسی کوئی سبب دلیل ظاہری کسی دوسرے امر پر قائم ہو تو اس پر اعتماد کیا جائیگا اسی طرح اگر اپنی دختر کے زفاف کا دلیمہ کیا اور لوگوں نے ہر یہ بھیجے تو اس میں بھی استدلال سے تقسیم ہوگی اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ ہر یہ دینے والے نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ ان کا ہو یا باپ کے واسطے یا مشروط ہو کہ واسطے ہو یا جو رو کے واسطے ہو اور اس کے قول کی طرف رجوع کرنا بھی معتد بہ ہے اور اگر اس نے ایسا کیا یا تو اس کے بیان کے موافق رکھا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہو ایک شخص سفر سے آیا اور جس کے پاس کچھ ہر یہ نہ تھا اور نہ کہ اس کو بی اولاد اور جو رو اور اپنے درمیان تقسیم کر دے پس اگر ہر یہ دینے والا سوچے تو اس کے بیان کی طرف رجوع کیا جائیگا اور اگر نہ تو جو چیزیں خاصہ عورتوں کے لائق ہیں وہ جو رو کو ملے گی اور جو چیزیں لڑکیوں کے لائق ہیں وہ لڑکیوں کو اور جو لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو اور جو خود اس شخص کے لائق ہیں وہ اس کو ملے گی اور اگر ہر یہ ایسی چیز ہو کہ مرد و عورت سب کے لائق ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر ہر یہ دینے والا مرد کے عزیزوں یا دوستوں میں سے ہو تو مشروط ہو یا استدلال ہوگی اور اگر عورت کے اقارب اور شاہراؤں سے ہو تو اسکو ملے گی کیونکہ اس سے مقام پر عرف و عادت پر متواتر ہو محیط میں ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کو کسی پیالہ یا ظرف میں کوئی ہر یہ بھیجا ہیں کہ بدیشی خرید وغیرہ کے ہو تو اسکو اسی ظرف میں کھانا جائز ہو کیونکہ ولادت اس برتن میں کھانے کی اجازت دی گئی جو اس واسطے کہ اگر دوسرے برتن میں کرے تو اسکی لذت جاتی رہتی اور اگر وہ ٹوکھ وغیرہ کی قسم سے ہو پس اگر دونوں میں کشادہ روی اور بے تکلفی ہو تو بھی اسی برتن میں کھالینا مباح ہو ورنہ مباح نہیں ہو۔ اور اگر ہر یہ کسی برتن یا ظرف میں بھیجا اور عادت یہ ہو کہ وہ ظرف واپس کیا جاوے تو وہ شخص برتن و ظرف کا مالک ہوگا جیسے پیالہ اور ٹوکری وغیرہ اور اگر برتن واپس کرنے کی عادت نہ ہو جیسے چھو پاروں کی زمیں وغیرہ جیسے ڈالنی میں آتی ہو تو وہ ظرف بھی ہر یہ ہو کہ اسکا واپس کرنا لازم نہیں ہو۔ کچھ جب وہ ظرف ہر یہ نہ ہوا تو اس کے پاس امانت رہیگا اور اسکو سوا سے ہر یہ کے دوسرے چیزیں استعمال کرنے کا اختیار ہوگا اور اگر عادت جاری ہو کہ اس ظرف میں ہر یہ کی چیز کھاوے تو کھا سکتا ہے

[illegible]



یہ تانا نا خانہ میں ہو۔ قرضدار کو قرضہ مہمہ کرنا یا بری کرنا بدین قرضدار کے قبول کرنے کے تمام ہو جائے تاہم اگر قرضہ  
 اسکے مہمہ کرنے یا بری کرنے کو روک دے تو وہ ہو جائے تاہم اسکے عا مہمہ متنازعہ سے روک دیا جائے اور یہی عا مہمہ جو اسے اخلاطی  
 میں ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ یہ قرضہ بدل بصر صرف ہو اور اگر بدل بصر صرف ہو اور قرضہ اس نے اسکے مہمہ یا بری کیا تو  
 اسکے قبول کرنے پر کو قوف رہے گا پس اگر قبول کیا تو بری ہوگا اور اگر نہ قبول کیا تو بری ہوگا اور باقی تمام قرضوں میں  
 خواہ قبول کرے یا نہ کرے بری ہو جائے جو دیکھیں باقی تمام قرضوں میں مہمہ یا بری سے اسکے روک دینے سے رہ ہو جائے گی۔ اور  
 یہ سب حکم اصل کا جو اگر قبیل کو قرضہ مہمہ کیا تو بدین قبول کے تمام ہوگا اور اگر قبیل نے روک دیا تو وہ ہو جائے گا اور  
 اگر قبیل کو بری کیا تو بدین قبول کے تمام ہو جائے گا اور اگر قبیل نے روک دیا تو وہ ہو جائے گا اور اگر قبیل نے روک دیا تو وہ ہو جائے گا  
 بری کیا اور وہ روک دینے سے پہلے مہمہ کیا تو بری ہوگا اس طرح اگر مہمہ کیا ہو اور یہ قرضہ اس نے اسکے بری کیا یا حالت میں  
 کر دیا تو جائز ہے پھر اگر وہ اس نے روک دیا تو اسکا روکنا کام رہے گا اور اس کا حکم ہوگا کہ اس نے حکم کیا جائے گا کہ فلاں  
 مہمہ است اس قدر قرضدار کو اور یہ کام ہو یوسف و کا قالی ہو اور امام محمد نے فرمایا کہ اسکا روکنا کام نہیں ہو اور  
 یہ راستہ جو مالہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر طالب نے قبیل کو قرضہ سے بری کیا یا مہمہ کر دیا پس اگر اس نے قبول  
 کیا تو قبیل اور قبیل دونوں بری ہو جائے گے اور اگر قبیل نے قبول کیا تو بری ہو جائے گی یہ تو مہمہ یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص پر قرضہ ہو وہ  
 اسکے ادا کرنے سے پہلے مہمہ کیا اور قرضہ اس نے قرضہ دار کے وارث کو قرضہ مہمہ کیا تو یہی ہو خواہ ترکہ اسکا مستغرق ہو  
 یا نہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہو۔ اور اگر وارث نے روک دیا تو مہمہ روک دیا جائے بخلاف قبول امام محمد کے۔ اور  
 اگر قبیل نے وارث کو مہمہ کیا تو سب کو مہمہ ہوگا اور اگر وارث کو بری کیا تو قبیل صحیح ہو یہ وجہ کر دے میں ہو۔ فتاویٰ  
 امام محمد میں ہو کہ اگر وارثوں میں سے ایک کو قرضہ سے بری کیا تو اسکے حصہ میں صحیح ہو اور خزانہ میں لکھا ہو کہ وہ عقدا ایسے  
 ہوتے ہیں کہ انہیں مرجعاً بن کر قبول عقد کے قرار دیا جاتا ہو۔ ایک مدیون کو دین مہمہ کرنا کہ اگر مدیون نے قبول کیا  
 ہاں تک کہ مدیون مہمہ کیا اور وہ سہر عقد و حیت کہ اگر مہمہ کرنے قبول نہ کیا ہاں تک کہ مدیون مہمہ کر گیا تو مہمہ و حیت واجب  
 ہوگی۔ اور فتاویٰ عقدا میں لکھا ہو کہ اگر قرضہ قرضدار کے نابالغ بنے کو مہمہ کیا تو جائز نہیں ہو یہ تانا نا خانہ میں ہو۔  
 اگر قرضہ دار نے طالب سے کہا کہ جو تیرا بھائی ہے اس سے تو مجھے بری کر دے اس نے کہا کہ ضرور میں نے کئے  
 اپنے قرضہ سے جو تجھے بری کر دیا پھر مدیون نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو وہ بری ہو گیا یہ خلاصہ میں ہو  
 اگر ایک وارث نے اپنا حصہ قرض مدیون کو تقسیم سے پہلے مہمہ کیا اور ترکہ میں نقد و عروض دونوں ہیں تو  
 احتساباً مثل صلح کے صحیح ہو۔ قال لکھنوی اللہ عنہ اور اگر مال عین سے اپنا حصہ کسی وارث یا غیر وارث  
 کو مہمہ کیا تو مثل قسمت پیروں میں صحیح نہیں ہو اور جو چیزیں غیر مثل قسمت ہیں انہیں صحیح ہو کذا فی القنیہ فتاویٰ ہو  
 میں لکھا ہو کہ اگر مدیون سے مال وصول کر لیا پھر اس سے کہا کہ اسے کہ مراد وہ است مہمہ بشیہ یعنی جو  
 میرا قرضہ تجھے تھا میں نے تجھے بخش دیا تو مہمہ صحیح ہو اور جب مہمہ صحیح ہو تو مدیون کو اختیار ہو کہ جو کچھ اس نے  
 طالب کو دیا ہو اس سے واپس کر لے یہ تانا نا خانہ میں ہو قرضہ اس نے قرضہ دار کو قرضہ مہمہ کیا اس نے قبول  
 نہ کیا اور نہ روک دیا ہاں تک کہ دونوں مجلس سے جدا ہو گئے پھر چند روز کے بعد اگر مہمہ روک دیا تو اس میں متنازعہ  
 کا اختلاف ہو اور صحیح یہ ہو کہ مہمہ روک دیا جائے جو اسے اخلاطی میں ہے۔ اور آیا روک دینے کے واسطے مجلس

لے قرض خاں نے  
 شیخ محمد اسد خاں نے  
 سنا تاہم جو مہمہ جو  
 جو اس کے کالی ہو  
 غرض خاں جو کالی ہو

نور



تاکہ میری مان کو بھل کرے تو یہ ایرا و صحیح ہو اور اگر یوں کہنا کہ مجھے بھل کر دے تاکہ تجھے بھل کر دے اُسے کہا کہ  
 میں نے بھل کیا پس اُسے کہا کہ میں نے بھی بھل کیا تو جس قدر قرضہ جو اُس سے بری ہو جائیگا اور جو مال  
 عین جو اس سے بری ہوگا جیسے غصہ و نفیست وغیرہ کذا فی التاتارخانیہ

**یاچوان** باب بہرہ سے رجوع کرنے کے بیان میں اور جو چیزیں رجوع سے مانع ہیں اور جو نہیں مانع ہیں اُسے  
 بیان میں فتاویٰ قضا میں لکھا ہے کہ بہرہ سے رجوع کر لینا سب حالتوں میں مکروہ ہے مگر صحیح ہے یہ تاکہ رخصت میں  
 لکھا ہے۔ جانتا چاہیے کہ بہرہ چند طرح کا ہوتا ہے ایک بہرہ ذی رحم محرم کو اور ایک اجنبی کو اور ایک ذی رحم کو جو  
 محرم نہیں ہو اور ایک محرم کو جو ذی رحم نہیں ہو اور ان سب صورتوں میں سیر کرنے سے پہلے واجب ہے کہ رجوع کر لے گا  
 حق حاصل ہو کذا فی الذخیرہ خواہ وہ حاضر ہو یا غائب ہو اور اسے قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی ہو یا نہ دی ہو  
 کذا فی المبسوط اور بعد سیر کر دینے کے ذی رحم محرم سے واپس کر لینے کا حق نہیں رکھتا اور ذی رحم محرم کے سوا  
 یا قیون میں رجوع کر سکتا ہے لیکن بعد سیر کر دینے کے خود واجب ہے کہ رجوع کر لینے میں مستقل ہوگا بلکہ حکم قاضی یا موہب  
 کی رضامندی کا محتاج ہوگا اور سیر کر دینے سے پہلے خود بھی واجب ہے کہ رجوع کر سکتا ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اور واجب  
 کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو کچھ بہرہ واپس کر لے یہ ظہیر میں ہے اور الفاظ رجوع کے یہ ہیں رخصت فی ہوتی ادا رہتہا او  
 ردوتہا الی ملک او ابطالہا او نقضہا یعنی میں نے اپنی بہرہ میں رجوع کر لیا یا بہرہ واپس لیا یا بہرہ اپنی ملک میں واپس لیا یا  
 بہرہ باطل کیا یا اسکو توڑ دیا اور اگر اسے ایسا کوئی لفظ نہ کہا لیکن بہرہ کو بیع یا ہب کیا یا غلام موہب کو آزاد کیا یا  
 کیا تو یہ رجوع ہوگا اسطرح اگر کپڑے کو زنگیا یا طعام موہب کو اپنے ذاتی طعام میں خلط کیا تو رجوع ہوگا اور اگر مالہ حیوان  
 حیدرہ شروع ہو اسوقت میں سے بہرہ سے رجوع کیا تو صحیح نہیں ہے یہ جو ہرہ تیرہ میں ہے اور ایسے عوارض جو بہرہ سے  
 رجوع کرنے کے مانع ہوتے ہیں وہ چند قسم کے ہیں ازاجملہ موہب کا تلف ہو جانا ہو کیونکہ اسکی قیمت واپس نہیں کر سکتا  
 اسوا سطلے کہ قیمت پر عقد بہرہ نہیں قرار پایا ہو اور ازاجملہ موہب کو مالک کی ملک سے باہر ہو جانا ہو  
 خواہ مع وہ بہرہ وغیرہ کسی سبب سے خارج ہوئی ہو اور اسی طرح موت بھی ہو کیونکہ وارث کو جو ملکیت ثابت ہوئی  
 وہ وارث کی ملکیت ثابت ہے وغیرہ۔ اور اگر کسی شخص کے غلام کو بہرہ کیا اور غلام نے قبضہ کر لیا تو واجب ہے کہ رجوع کر لینے کا  
 اختیار ہو اور یہی حکم کتاب میں ہے کہ اگر اسکو کچھ بہرہ کیا اور اسے قبضہ کر لیا تو واجب ہے کہ رجوع کر سکتا ہو اور اگر کتاب عاجز ہو کر  
 پھر قیوں کیا گیا تو بھلی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک واجب ہے کہ رجوع کر سکتا ہو اور ازاجملہ واجب کا مرجع انہی کذا فی البتہ  
 اور اگر موہب نے کچھ بہرہ اپنی ملک سے نکال دیا تو واجب باقی میں رجوع کر سکتا ہو زائل میں نہیں کر سکتا  
 ہو اور اگر موہب نے موہب کسی دوسرے کو بہرہ کر دی پھر رجوع کر کے لے لی تو پہلے واجب ہے کہ رجوع کر لینے  
 کا اختیار ہو یہ جو ہرہ تیرہ میں ہے اور ازاجملہ موہب میں زیادتی متعلقہ حاصل ہو جانی منع ہوتی ہو خواہ موہب نے اسے  
 قفل سے زیادتی ہوئی ہو یا اس کے قفل سے نہ ہوئی ہو اور خواہ زیادتی متولہ ہو یا غیر متولہ ہو مثلاً شو موہب ایک  
 یا ندی لاؤ گئی وہ موٹی تازی ہو گئی یا گھر تھا کہ اس میں عمارت بنوائی یا زمین تھی اس میں درخت لگائے یا چرخ بنوایا یا  
 ایسی ہی شیخ کی کوئی چیز تیار کر لی اور وہ زمین میں ثابت ہو اور اس میں بھی ہوئی ہو اسطرح کہ زمین کی بیع میں ہونے  
 فکر کے داخل ہو جاتی ہو خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو یا موہب کوئی کپڑا تھا کہ اسکو خصر یا زعفران سے رنگایا یا اسکی



قیص قطع کر اگر سلائی یا جبہ تھا کہ اس میں روئی وغیرہ پھرائی یا قبا بنوائی تو یہ سب صورتیں رجوع سے مانع ہیں اور اگر کپڑے کو ایسے رنگ سے رنگا یا جس سے زیادتی یا کمی نہیں آتی ہو تو واجب رجوع کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے۔ حسن بن زیاد نے جو زمین امام اعظم رحم سے روایت کی ہو کہ اگر کسی نے وہ سرے کو ایک کپڑا پہن کیا اسے سیاہ رنگ یا قوی واجب رجوع کر سکتا ہے کذا فی الموطا اور صاحبین کے نزدیک نہیں رجوع کر سکتا ہے جیسا کہ دوسرے رنگوں میں جو امام ابو یوسف پہلے مثل قول امام اعظم رحم کے فرماتے تھے پھر رجوع کیا اور کہہ کہ اکثر سیاہ رنگا نے میں سرخ سے زیادہ شرح پر ناواؤ بعض نے فرمایا کہ یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ رنگ سیاہ زیادتی میں شمار نہ کیا جاتا ہو اور اگر زیادتی میں شمار ہو یعنی اس رنگ سے قیمت کپڑے کی بڑھ جاتی ہو تو بالاتفاق رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ قادی قاضی خان میں ہے اور زیادت متعلقہ وہ زیادتی جو نفس موجب میں کسی ایسی شے کی زیادتی ہو جس سے قیمت بڑھ جاتی ہو جیسے جال و سلائی اور رنگ وغیرہ۔ اور اگر فقط اس شے کا نرخ بڑھا دے تو واجب رجوع کر لینے کا اختیار ہو اس طرح اگر نفس موجب میں زیادتی ہو مگر اس سے قیمت میں زیادتی نہ ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر شے موجب ہو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کر کے لیکھا یا تھک کہ اسکی قیمت بڑھ گئی اور منتقل کرنے میں خرچ پڑا تو منتقلی میں نہ کہ رجوع امام اعظم رحم والما کے نزدیک و اس پر کسی کا حق منقطع ہو گیا۔ اور اگر کوئی غلام کا فریبہ کیا اور وہ موجب نہ کہے پاس مسلمان ہو گیا یا ایسا غلام ہو کہ جس کا خون بسبب قصاص کے حلال تھا اور وہ موجب نہ کہے پاس ولی قصاص نے عفو کر دیا تو وہ اسکو واپس نہیں کر سکتا ہو اور اگر غلام کا جرم خطا سے ہو اور وہ موجب نہ کہے اسکا ذبیہ دید یا تو یہ امر واجب رجوع کر لینا مانع نہیں ہو اور وہ مذہب و اس میں سے سکتا ہے یہ زمین ہو اور اگر وہ موجب نہ کہے ذبیہ ادا کر دینے سے پہلے واجب نے رجوع کر لیا تو جرم غلام پر نہیں واجب یا تو غلام کو دید گیا یا اسکا ذبیہ ادا کر گیا یا بسطو میں ہے۔ اور اگر غلام کا ہاتھ کاٹا گیا اور وہ موجب نہ کہے اسکا ارش سے لیا تو واجب کو رجوع کر لینا اختیار ہے مگر ارش نہ لیکھا یا لرائی میں ہے۔ اور اگر وہ موجب نہ کہے غلام موجب کو قرآن شریف یا لکھنا یا کوئی صنعت سکھلائی تو یہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہو کیونکہ یہ زیادتی نفس موجب میں نہیں ہو پس خرچ کے زیادہ ہونے کے مشابہ قرار دی جاوے گی تبیین میں ہو اور اگر زیادتی متعلقہ ہو تو وہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہوتی جو خواہ اصل موجب سے متولد ہو جیسے بچہ اور دودھ اور بھیل وغیرہ یا اس سے متولد ہو جیسے ارش و عقر و کمائی و کرایہ وغیرہ۔ اور اگر وہ موجب نہ نقصان آیا ہو تو وہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہو اور وہ موجب نہ نقصان کا ضامن ہو گا۔ اور اگر آنجلہ عوض ہو کذا فی البدائع اور اگر آنجلہ موجب کا متغیر ہو نا رجوع کرنے کا مانع ہو مثلاً گھوڑوں تھے کہ اسے پیسے یا آٹا تھا کہ اسکی روئی پکائی یا ستو سے تھے کہ انکو مسکے میں لپیٹ کر یا دودھ تھا کہ اس کا پیہر بنا یا یا مسکے نکالا یا اکتا بنا یا کذا فی التارخا اور اگر آنجلہ زوجیت جو یعنی واجب و موجب نہ باجم جو رو و شوہر ہوں خواہ دونوں میں سے کوئی کافی ہو یا مسلمان ہو کذا فی الاختیار شرح المختار۔ اور اگر ایک نے میان و بی بی میں سے دوسرے کو کچھ پہن کیا تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہو اگر جہ دونوں میں کسی وجہ سے نکاح منقطع ہو جاوے اور اگر مرد نے کسی اجنبی عورت کو کچھ پہن کیا پھر اس سے نکاح کر لیا یا اجنبی عورت نے کسی مرد کو کچھ پہن کیا پھر اپنے تین اس کے نکاح میں دیا تو واجب کو اختیار ہے کہ یہ سے رجوع کرے کیونکہ پہن کرنے کے بعد نکاح ہو نا پہن

لے لینی کسی کسے  
اعظم رحم سے  
بہت کم شے کا  
میں عفو کر دیا  
وہ موجب نہ کہے  
یہ کا عفو دیا

سے رجوع کرنے کا مانع نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور از اس نکلے محرمیت کی قرابت اگر مہوہوب ہے اور اسباب میں متحقق ہو تو مہوہوب سے رجوع کرنے کی مانع ہو خواہ قریب مسلمان ہو یا کافر ہو کھڑائی اس میں اور جو لوگ قرابت کے محارم میں سے ہوں جیسے باب و دوا وغیرہ اور مان و دادی و دانی وغیرہ اور اولاد و بیٹے وغیرہ وغیرہ اگر ان لوگوں کو مہوہوب کو تھکر رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اس حکم میں پس و خیر کی اولاد کا حال یکساں ہے اس میں بھائی اور بیٹے ایک حکم میں ہیں اور بھائی اور بیٹے کا حکم بھی یکساں ہے اور جن لوگوں کے ساتھ کسی سبب سے محرمیت ہو سبب قرابت کے نہ تو ایسی محرمیت ہے سے رجوع کرنے کی مانع نہیں ہوتی ہو جیسے رضاعت کے مان اور باپ وغیرہ یا بھائی یا بیٹے وغیرہ بطرح اگر دامادی کے رشتہ سے محرمیت قائم ہو تو وہ بھی رجوع کی مانع نہیں ہے جو کی مان وغیرہ اور باپ یا بیٹے جو رشتے کے ساتھ جو غیر مہوہوب سے اولاد ہو اور بھائی اور داماد وغیرہ کو اگر مہوہوب کو تھکر رجوع کر سکتا ہو تو غیر مہوہوب میں ہے۔ فرمایا کہ ایک حربی ہمارے ملک میں مان لیکر آیا اور بیان کیا کہ ایک بھائی مسلمان ہوا ان دو زمینیں سے کسی کو دوسرے کو کوئی چیز مہوہوب کی اور پھر اس مہوہوب سے رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر مہوہوب نے اسے سیر قبضہ نہ کیا ہوا تھا کہ وہ دارم کو لے گیا تو مہوہوب باطل ہو گیا اور اگر اس نے بیٹی حربی سے مسلمان پر اسکو قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی تھی پھر حربی کے دل سے روٹ جانے کے بعد اسے قبضہ کیا تو احتساباً جائز ہو اور قیاساً جائز نہیں ہے مہوہوب میں ہے۔ اگر اپنے بھائی کے کوئل کو کوئی چیز مہوہوب کی تو رجوع نہیں کر سکتا ہو کیونکہ مہوہوب کی ملک کی اس کے بھائی کو حاصل ہوئی ہو بھلا اسے اس کے اگر بھائی کے غلام کو مہوہوب کی تو ایسا نہیں ہو اور اگر کوئل نے مہوہوب کوئل اور موکل نے قبول کیا تو مہوہوب یہ قیہ میں ہر اگر ایک شخص نے اپنا غلام اپنے بھائی اور ایک بھائی کو مہوہوب اور دونوں نے اسے سیر قبضہ کر لیا تو اس کے حصہ میں رجوع کر سکتا ہو اس لیے کہ اس حصہ بعض کی محنت رجوع کو کل پر اعتبار کیا ہو یہ مہوہوب میں ہے۔ اگر ایک دارم مہوہوب دے بیت الضیاعہ میں جسکو فارسی میں کاشانہ کہتے ہیں ایک تنور روئی کا کاشانہ بنا دیا تو وہ مہوہوب کو رجوع کرنے کا اختیار ہو اس طرح اگر اس میں چارہ دینے کی جگہ تیار کی تو بھی وہاں مہوہوب رجوع کر سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی کو حام مہوہوب کیا اور اس نے اسکو مسکن بنایا یا مسکن مہوہوب کیا اور اس نے تمام بنایا پس اگر اسکی عمارت بحال ہو کہ اس میں کچھ زیادتی نہیں کی ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر اس میں کچھ عبارت بڑھادی یا دروازہ بند کرنے کا لگایا یا اس میں کچھ گرا دی یا اصلاح کر لی یا کھل کر لی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمارت ڈھائی ہو تو زمین و اس میں سے سکتا ہو اور اگر کچھ تلف کیا ہو تو باقی دیکھ کر سکتا ہو یہ وجہ ردی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک دارم مہوہوب کیا اسے اس میں کچھ کر لی یا کھل کر لی یا سونے یا چاندی سے نقش و نگار کرے یا اس میں غسل خانہ بنوایا کوئی زمین مہوہوب کی کہ اس کے ایک کمرے میں آگ عمارت بنوائی تو ہمارے نزدیک میں کچھ رجوع کر کے و اس میں نہیں لے سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی کو ایک دارم مہوہوب کیا اس نے تنویری عمارت تو نویسی ہی رہی اور باقی کو دوسرے طور سے بنوایا تو رجوع کر کے اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ مہوہوب میں ہے۔ اگر کسی کو چٹیل زمین مہوہوب کی اور مہوہوب نے اسے ایک گوشہ میں خلی لگائے یا کوئی عمارت یا دوکان بنوائی پس اگر اس زمین میں زیادتی نہ کر دینا تھا تو کچھ و اس میں نہیں لے سکتا ہو اور اگر زیادتی میں شمار نہیں ہو یا نقصان شمار کیا جاتا ہو تو مہوہوب سے رجوع کرنے کا

اگر کسی کو مہوہوب کیا اور اس نے اسکو مسکن بنایا یا مسکن مہوہوب کیا اور اس نے تمام بنایا پس اگر اسکی عمارت بحال ہو کہ اس میں کچھ زیادتی نہیں کی ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر اس میں کچھ عبارت بڑھادی یا دروازہ بند کرنے کا لگایا یا اس میں کچھ گرا دی یا اصلاح کر لی یا کھل کر لی یا سونے یا چاندی سے نقش و نگار کرے یا اس میں غسل خانہ بنوایا کوئی زمین مہوہوب کی کہ اس کے ایک کمرے میں آگ عمارت بنوائی تو ہمارے نزدیک میں کچھ رجوع کر کے و اس میں نہیں لے سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی کو ایک دارم مہوہوب کیا اس نے تنویری عمارت تو نویسی ہی رہی اور باقی کو دوسرے طور سے بنوایا تو رجوع کر کے اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ مہوہوب میں ہے۔ اگر کسی کو چٹیل زمین مہوہوب کی اور مہوہوب نے اسے ایک گوشہ میں خلی لگائے یا کوئی عمارت یا دوکان بنوائی پس اگر اس زمین میں زیادتی نہ کر دینا تھا تو کچھ و اس میں نہیں لے سکتا ہو اور اگر زیادتی میں شمار نہیں ہو یا نقصان شمار کیا جاتا ہو تو مہوہوب سے رجوع کرنے کا

مائع ہو گا حتیٰ کہ اگر اسپین کوئی چھوٹی دکان ہو الیٰ کہ اصلاً زیادتی میں شمار نہیں ہو تو اسکا اعتبار ہو گا اور اگر زمین بہت ہو تو یہ صورت تمام زمین میں زیادتی کو دنیا شمار ہوگی صرف اسی ملک سے زمین زیادتی کی جائیگی پس اس ملک کے سوا باقی میں رجوع کر کے واپس لے سکتا ہو یہ کافی میں ہو۔ اور اگر زیادتی عمارت کی ہو اور وہ گھر کی تو واپس کر کے کا حق عود کر گیا یہ تا تاریخانیہ میں ہو۔ اگر موہوب لے نے وہ زمین نصف غیر منقسم فروخت کر دی تو واپس کو باقی نصف میں رجوع کر لینے کا اختیار ہو۔ اور اگر اسپین سے کچھ فروخت نہ کی ہو تو بھی واپس کو نصف زمین میں رجوع کا اختیار ہو کیونکہ جب تک سب کو زمین واپس کر لینا اختیار ہو تو نصف کا اختیار بدرجہ اولیٰ حاصل ہو گا یہ جوہر ائیرہ میں ہو۔ اگر واپس کیا اور اسے اسکی عمارت دے دے تو اسکو زمین واپس لینے کا اختیار ہو یہ مہسوطہ میں ہو۔ اور اگر واپس کیا پھر اسکی عمارت گھر کی تو باقی واپس لے سکتا ہو اسی طرح اگر بعض مہر کثافت کیا تو تلف کردہ شدہ سے واپس کا حق ساقط ہوا اور باقی موجود کو واپس لے سکتا ہے غایۃ البیان میں ہو۔ اگر ایک دارمہ کیا اور اسپین سے تھوڑا واپس کر لیا تو باقی کا مہبہ باطل ہو گا یہ تا تاریخانیہ میں لکھا ہو اگر موہوب لے نے مہبہ کے مرضی غلام یا زنی کی دکانی اور وہ اچھا ہو گیا یا از حد دیر تھاپس دیکھنے اور ستے لگا تو رجوع کر کے کا استحقاق باطل ہو گیا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر غلام موہوب لے کے پاس بیمار ہو اور اسے علاج کر کے اچھا کیا تو اس سے واپس لینے کا حق باطل ہو گا یہ بیکر الاراق میں ہو۔ ایک غلام مہبہ کیا اور موہوب لے نے اسکو مدبر کر دیا تو واپس نہیں کر سکتا ہو اور اگر اکاتب کر دیا تو وہ عاجز ہو کر غیر ملوک رہتی ہو گیا تو واپس واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر موہوب لے کی ایکیت سے خارج ہو یا پھر غرض عقلمندی وغیرہ سے اسکی ملک میں آ گیا تو واپس لے کر سکتا ہو۔ اور اگر غلام لے نے موہوب لے کوئی جانبیت کی تو واپس واپس لے سکتا ہو اور جنایت باطل ہو یہ محیط خنسی میں ہو۔ اگر کسی ایک غلام مہبہ کیا اور وہ جو ان ہو کر پورا جان ہو گیا پھر بڑھا ہو گیا اور اسوقت اسکی قیمت اس قیمت سے کم ہو جائے تو اس کے وقت بقی اور واپس لے کر سکتا ہو کیونکہ جو وقت اسپین زیادتی ظاہر ہوئی اس وقت رجوع کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا پھر اسے استحقاق عود کر گیا یہ سراج الہاج میں ہو۔ اور اگر غلام نجیعت تھا اور موہوب لے ہو گیا یا بدسل تھا تو بصورت ہو گیا تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اور اگر وہ غلام طویل تھا اور مہبہ کیا پھر اسکا طول زیادہ ہو گیا اور یہ طول نقصان میں شمار ہو گا اس سے قیمت نہیں برعکس لگے گی ہو اور کوئی بھلائی نہیں آئی ہو تو واپس لے سکتا ہو اگر کسی ایک غلام مہبہ کیا اور وہ غلام مہبہ لے کر کسی شخص کے دوسرے شخص کو مہبہ کر کے اسے مہر دیا پھر مہبہ سے بیرون حکم قاضی رجوع کر گیا پھر غلام میں کوئی عیب پایا تو اپنے بائع کو واپس کر سکتا ہو پس صورت میں بیرون حکم قاضی واپس لینے کو مہبہ لے حکم قاضی کے واپس لینے کے قرار دیا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر قرضدار غلام کو اسکی شخصک مہبہ کیا جسکا غلام پر قرض ہو تو قرض باطل ہو گیا اسید طرح اگر غلام نے خطا سے کسی کو قتل کیا ہو اور مولیٰ نے ولی مقتول کو یہ غلام مہبہ کر دیا تو جنایت باطل ہو گئی اور استحقاق واپس کر کے کا اختیار ہو اور جب مہبہ سے رجوع کر دیا تو امام محمد کے قول میں قرضہ اور جنایت عود نہ کر گئی۔ اور یہ ایک روایت امام اعظم سے بھی

آئی ہو اور قیاساً مہیہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ جن نے امام اعظم رحمہ سے اور معلیٰ نے امام ابو یوسف رحمہ سے  
اور ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہو اور استقنائاً اسکا رجوع کر لینا صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین  
ہو زیادات میں ہو کسی روکے کا اپنے وصی کے مملوک پر فرض ہو پھر وصی نے وہ مملوک کسی روکے کو مہیہ کر دیا  
پھر اپنے مہیہ سے رجوع کرنے کا قصد کیا تو امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہو اور ظاہر روایت کے  
موافق رجوع کر سکتا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام دو شخصوں کو مہیہ کیا تو اسکو ایک شخص کے  
حصہ سے رجوع کر لینے کا اختیار ہر اسی طرح اگر اس نے ایک کا حصہ بطور مہیہ کے دیا ہو اور دوسرے کو بطور  
صدقہ کے دیا ہو تو مہیہ سے رجوع کر سکتا ہو یہ مبسوط میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک غلام ایک شخص کو مہیہ کیا دو  
نے اس کے سپرد کر دیا پھر ایک شخص نے دوسرے کے غائب ہونے کی حالت میں اپنے حصہ مہیہ سے رجوع کرنا چاہا  
تو اسکو اختیار ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کو ایک باندی مہیہ کی اس نے باندی کو  
قرآن شریف یا لکھنا یا منشا طلی سکھائی تو وہاں مہیہ اسکو واپس نہیں لے سکتا ہو یہی مختار ہو یہ مضمرات میں  
ہو۔ اگر دارا حرب مین کوئی باندی مہیہ کی اور وہ مہیہ اسکو دارا اسلام مین نکال لایا تو وہاں مہیہ رجوع نہیں  
کر سکتا ہو یہ جلال رافق مین ہو۔ اگر مہیہ کی باندی بچہ بنے تو فی الحال وہاں مہیہ کو باندی واپس لینے کا اختیار ہو  
اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ جب تک بچہ اپنی ماں سے بچہ پر واز ہو جائے یعنی محتاج نہ ہو تب تک اس  
مہیہ لے سکتا ہو اور بعد اسکے صرف باندی کو بدوں بچہ کے واپس لے سکتا ہو یہ ظہیر مین ہو بشرطے فرمایا کہ  
مہیہ نے پوچھا کہ اگر رجوع کرنے مین باہم جھگڑا کیا حالانکہ بچہ صغیر ہو پھر وہ بالغ ہوا اور حالیہ گذرا کہ قاضی نے  
باندی واپس لینے کو باطل کیا ہو تو فرمایا کہ باندی کو واپس لے سکتا ہو یہ حاوی مین ہو۔ اور اگر شوہر مہیہ  
کے بدن مین قیمت کے لحاظ سے ابھی زیادتی ہو گئی ہو وہ زیادتی جانی نہ ہو تو وہاں مہیہ کو اختیار ہو کہ اسکو  
واپس کرے یہ ظہیر مین ہو۔ اگر ایک شخص کو ایک باندی مہیہ کی تو وہاں مہیہ کو اختیار ہو کہ رجوع کر کے  
باندی کے بچہ کے سوا باندی کو واپس لے اور یہی حکم تمام حیوانات و پھلون وغیرہ مین ہو یہ نیا بیچ مین  
ہو۔ اور اگر وہاں مہیہ نے باندی ایسی حالت مین واپس لینے چاہی کہ جب وہ پیٹے سے کھلی بیل گر بیٹ ہوئے  
سے اس مین خوبی آگئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر زیادتی آگئی ہو تو واپس لے سکتا ہو اور اس جائز مین  
باندیوں کا حال مختلف ہوتا ہو بعضی باندیاں پر پیٹ ہونے سے مولیٰ تازہ می خوش رنگ نکلتی ہیں اور بعضی  
باندیوں کو جب پیٹ ہو جاتا ہو پتہ پتہ تہی زرد ہو جاتی ہیں پس پہلی صورت مین نفس ذات مین زیادتی ہو گئی  
وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہو اور دوسری صورت مین نقصان آنے کی وجہ سے واپس کر لینے کا کوئی مانع  
نہیں ہو یہ مبسوط مین ہو۔ اگر کوئی باندی مہیہ کی اور وہ جوان ہو کر کبیر ہو گئی تو واپس نہیں کر سکتا ہو اور یہی حکم  
تمام حیوانات کا ہو یہ محیط شری مین ہو۔ اگر کوئی حاملہ باندی یا کابھن جو پایہ مہیہ کیا اور بچہ جفتے سے پہلے مہیہ  
رجوع کر کے لے لیا پس اگر اتنی مدت بعد واپس لیا کہ جہن مین یہ معلوم ہو کہ حمل مین بچہ زیادتی نہ ہوئی تو جائز ہو ورنہ  
جائز نہیں ہو اور اگر انڈا مہیہ کیا اور اس مین بچہ پیدا ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہو یہ جو ہرۃ النیرہ مین ہو اگر اپنی  
باندی اس کے شوہر کو مہیہ کر دی تو نکاح باطل ہو گیا پھر اگر مہیہ سے رجوع کر لیا تو نکاح عود نہ کر گیا جبکہ مین و جہات



ہاتھ میں ہو تو خصم قرار دیا جائیگا پھر اگر مولیٰ نے کہا کہ مجھے یہ باندی میری قلان غلام نے دو بیعت دی ہے اور میں  
 نہیں جانتا ہوں کہ تو نے اسکو یہ کر دی ہو یا نہیں پھر مدعی نے یہ کہہ کر دینے کے گواہ قائم کیے تو مولیٰ خصم قرار دیا جائیگا  
 یعنی اسیر ڈگری ہو سکتی ہو اور چپ قاضی نے دواہب کے نام باندی کی ڈگری کر دی اور اس نے قبضہ کر لیا پھر  
 وہ دواہب کے پاس مولیٰ ملائی بدن کی راہ سے بڑھ گئی پھر مولیٰ بولے کہ اگر غلام ہونے سے انکار کیا تو اسکا  
 قول قبول ہوگا اور وہ باندی کو دواہب نے سکتا ہو پھر دواہب کو یہ ہے رجوع کا اختیار ہوگا اور اگر وہ باندی  
 دواہب کے پاس مگرئی ہو تو مولیٰ بولے کہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے دواہب سے قیمت کی ضمانت لے یا مستودع سے  
 پھر اگر دواہب سے ضمانت لی تو وہ مستودع سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر مستودع سے ضمانت لی تو مستودع  
 بھی اسکو دواہب سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور واضح ہو کہ کتاب میں مستودع پر ضمانت واجب ہونا ذکر کیا  
 اور کچھ اختلاف بیان نہ کیا اور کرخی نے ذکر کیا ہے کہ یہ امام محمد کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک مستودع  
 ضمانت ہوگا اور اگر مستودع نے دواہب سے کہا کہ میں جانتا ہوں کہ تو نے میرے مولیٰ کو یہ باندی یہی کی ہو لیکن  
 وہ شخص میرے غلام نہیں ہے پھر مدعی نے گواہ دیے کہ وہ شخص غائب اسکا غلام ہو پس اگر وہ غلام زندہ ہو تو ایسی  
 گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر دواہب نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں اور مستودع سے قسم طلب کی تو قاضی اس  
 قسم بیگا کہ وہ قلان غائب میرے غلام نہیں ہے پس اگر اسے قسم کھانی تو خصوصیت سے بری ہو گیا اور اگر تکلیف  
 کیا تو مدعا علیہ قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ مولیٰ نے اقرار کیا ہے کہ قلان غائب  
 میرے غلام ہے تو گواہ قبول ہونگے۔ اور یہ ہے رجوع کر لینے کی ڈگری کو بجا بیگی۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے  
 گواہ دیے کہ قلان غائب اسکا غلام تھا اور وہ مگر گیا تو قبول ہونگے اور قابض یہ مدعا علیہ پھر لایا جائیگا  
 اور اگر مدعی نے یہ گواہ سنائے کہ قلان غائب اسکا غلام تھا اسے اسکو ہزار درہم کو خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا  
 اور خالد نے بعض ہزار درہم کے غلام لیکر قبضہ کر لیا تو گواہ قبول نہ ہونگے۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے  
 کہ باندی کے قابض نے اقرار کیا ہے کہ میں نے قلان غائب کو خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا اور گواہوں نے  
 یہ گواہی نہ دی کہ قلان غائب کی نسبت اپنا غلام ہونے کا اسے اقرار کیا ہے تو قاضی ایسے گواہ قبول نہ کرے گا  
 اور نہ قابض کو اسکا خصم مدعا علیہ پھر لایا جائیگا یہ ذخیرہ ہیں۔ اگر کریا میں یہ کیا اور مولیٰ بولے کہ اسے اسیر کنڈی  
 کر لی تو یہ ہے رجوع نہیں کر سکتا ہو کیونکہ یہ زیادتی متصلہ اور قیمت دار صفت ہے اور اگر اسکو دھلا یا ہو  
 تو رجوع کر سکتا ہو یہ محیط ہر شے میں ہے۔ اور اگر سن کو بڑایا تو دواہب نہیں لے سکتا ہو بشرطیکہ اس سے سن میں  
 زیادتی ہوتی ہو یہ ہر چیز میں ہے۔ اگر مصحف مجید میں اغراب لگائے تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خزانہ ہے  
 میں ہے اگر لوہا یہ کیا اسکی تلوار ڈھالی یا سوت دیا اسکو بنوایا یا رجوع کر کے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ بیوقوفین ہے  
 اور اگر حلقہ دیا اس میں مولیٰ نے لکھتے جڑ یا پس اگر بد دن ضرر کے اکھاڑنا ممکن نہ ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو  
 اور اگر بلا ضرر اکھاڑنا ممکن ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر درق یہ کیا اور اسے اسیر کوئی سورت یا بعض سورت  
 تحریر کی تو رجوع کر سکتا ہو کیونکہ اس سے من میں زیادتی نہیں ہوتی ہو اور اگر اسکا مصحف بنا کر لکھا تو رجوع نہیں کر  
 ہو کیونکہ کتابت مصحف سے من میں زیادتی ہوتی ہو اور اگر دستہ دفتر ہو پھر اس میں فقہ یا حدیث تحریر کی یا اشعار لکھے

اس گرتن میں زیادتی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر نقصان آئے تو رجوع کر سکتا ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔  
 اگر آئینہ مہبہ کیا اسے صیقل کرایا تو رجوع کر سکتا ہو یہ قندیل میں ہو۔ اور اگر چھری کرتیز کرایا تو واپس نہیں کر سکتا ہو  
 یہ وچیز کردی و محیط میں ہو۔ اور اگر تلوار مہبہ کی اسے چھری بنوائی یا توڑ کر دوسری تلوار بنائی تو رجوع نہیں  
 کر سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جاذب مہبہ کی اسے چیر کر جلائے کے ٹکڑے کر دیئے یا خشت خام مہبہ کر دین  
 اسے پانی دیکر مٹی کر دین تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر ہیرا اس مٹی سے کی اٹلیٹین بنائیں تو رجوع نہیں کر سکتا  
 ہو یہ غلیظ میں ہو۔ اور اگر سکو خشک مٹی مہبہ دی اسے پانی ڈاکر تر کر دی تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ محیط سرخی میں  
 ہو۔ اور اگر سکو مہبہ کی اس نے پانی میں تر کیے تو رجوع کر سکتا ہو جیسا کہ اگر گھون دینے اور اس نے پانی نہیں  
 جھکولے تو رجوع کر سکتا ہو یہ جوہرہ النیرہ میں ہو۔ اگر سنج مہبہ کیا اور اس نے نہ کہ کڑا لا تو رجوع نہیں کر سکتا ہو  
 اور سنج اسکو سکتے ہیں کہ آب انکرو کو جو جن دین یا خاک کہ در تھائی جلا دے اور ایک تھائی باقی رہے پھر  
 جب قدر جلیگیا ہو اسقدر پانی آئیں ڈالے اور دھیری لٹچ سے نکالے پھر چھوڑ دے یہاں تک کہ اشتداد آجھاوے  
 اور جھاگ ڈال دے اور یہ لفظ معرب ہر اہل میں بخیت ہو یہ خزانہ الحقیقین میں ہو۔ ایک شخص نے بکری یا بدنہ یا  
 گائے مہبہ کی پھر وہ ہو ب نہ لے اسکو اپنی قربانی یا بد سے یا جزا دشکار یا نذر کے واسطے واجب کر دیا یا بدنہ یا  
 گائے کو مقلد کر دیا بطور کی قربانی کے لیے واجب کر دیا تو ہر روایات میں واجب کو اپنے مہبہ سے رجوع  
 کر لینے کا اختیار ہو اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسیکو  
 ایک بکری مہبہ کی اسے ذبح کر ڈالے تو رجوع کر سکتا ہو اور یہ بلا خلاف ہو۔ اور اسکی قربانی کی یا متعہ کی ہدی  
 میں نرج کی تو امام ابو یوسف سے کہ نزدیک رجوع نہیں کر سکتا ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک رجوع کر سکتا ہو اور  
 مہوب نہ کا اعتدال متعہ کافی ادا ہو گیا اور امام اعظم رحمہ کے قول کی تصریح نہیں ہو اور مشایخ نے اختلاف کیا  
 ہو بعضوں نے کہا کہ اسکا قول مثل قول امام محمد رحمہ کے ہو اور یہی صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک دم مہبہ کیا پھر  
 مہوب نہ سے قرض مانگا اسے وہ درم قرض دیدیا تو وہاں مہبہ کو بھی رجوع کرنے کا اختیار نہ تھا نیز اگر  
 میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک درم مہبہ کیا اور مہوب نہ نے اسے قبضہ کر کے اندر تھالے کیواسے صدمہ  
 کر دیا تو وہاں مہبہ کو مہبہ سے اس وقت تک رجوع کر لینے کا اختیار ہو کہ جب تک متفقہ علیہ سپر قبضہ نہ کرے  
 یہ مہوب میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے قرضہ جو در تھالے کو مہبہ کیا تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر  
 کسی درخت کے پھل اسکو مہبہ کیے اور اسکو قبضہ کر لینے کا حکم دیدیا تو رجوع کر سکتا ہو یہ مہوب نہ میں لکھا ہو  
 ایک شخص نے ایک درخت مہبہ کیا اور اسے کاٹ لینے کا حکم دیا اور مہوب نہ نے اسکو کٹا یا اور مز دوری  
 دی تو وہاں مہبہ کو رجوع کا اختیار ہو اور اگر کوئی درخت جو ہمیت مہبہ کیا اور مہوب نہ نے اسکو قطع کر دیا  
 تو وہاں مہبہ کو رجوع کے اس درخت کو اور اسکی جڑ کی زمین کو واپس لے سکتا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر مہوب نہ  
 نے اس درخت سے کوڑا اور دھلیان بنوائیں تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور ایک روایت میں ہے کہ دھنیوں کی  
 صورت میں رجوع کر سکتا ہو چنانچہ اگر جلائے کا ایڈھن بنوایا تو رجوع کر کے ایڈھن بنے سکتا ہو یہ فناوی قاضی نے  
 میں ہو۔ اگر زید نے اپنا غلام عمر کو مہبہ کیا اس نے قبضہ کرنے کے بعد خالد کو مہبہ کیا اور خالد نے اسے قبضہ کیا تو زید

مہبہ مہبہ  
 کتاب البتہ  
 باب پنجم  
 بہت رجوع کرنا

رجوع کرنے اور غلام لینے کی نہ عہد سے کوئی راہ ہو اور نہ خال سے دیکھ کر اگر عہد چاہے تو رجوع کر کے خال سے بیٹا  
 اور پھر دیا سکے عہد سے لے سکتا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے کہ قال مترجم یہ بنا بر اصل مذکورہ بالا ہو کہ موہوب سب لہ  
 کی ملک سے خروج مانع رجوع و اہب ہو اور پھر عہد و عہد حق رجوع ہو۔ فاقم اور اگر عہد کو غلام خال سے  
 ہو جو مہر یا صدقہ یا میراث یا وصیت یا خرید و غیرہ کے ہو چاہے تو زید کو اختیار نہ ہوگا کہ اسے مہر سے رجوع  
 کر کے اسکو لے لے یہ محیط میں ہو۔ اگر موہوب لےنے مہر کی چیز کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مشتری  
 نے عیب کی وجہ سے واپس کر دی تو وہاں مہر کو اختیار نہ ہوگا کہ مہر سے رجوع کر کے اسکو لے لے یہ شرح  
 مجمع البحرین میں لکھا ہے۔ اور سفناتی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کی کوئی چیز غصب کردی پھر غاصب نے وہ  
 چیز کسیکو مہر کی یا صدقہ میں دی یا اجارہ پر دی یا رہن کی یا وصیت کر لی یا عاریت دی اور وہ تلف  
 ہو چکی تو یہ لوگ اسکی قیمت کے ضامن ہوں گے یعنی مغضوب منہ کو اسکی قیمت ڈانڈ دینے اور جو ان لوگوں نے  
 ڈانڈ دیا ہو ان میں سے موہوب لہ اور تصدیق علیہ اس ڈانڈ کو غاصب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور سزاوار  
 مستور و مہر اسکی قیمت غاصب سے واپس لے سکتے ہیں۔ اور مشتری اپنے دام اس سے واپس لے سکتا ہو  
 اور اگر غاصب کے پاس سے کسی شخص نے چورانی یا غصب کر لی اور تلف ہو گئی اور مغضوب منہ اسی سے  
 مالک نے ان دونوں سے ضمان لی تو یہ دونوں غاصب سے واپس نہیں لے سکتے ہیں یہ تاتار خانہ میں ہے  
 کچھ اختلاف نہیں ہو کہ اگر مہر سے رجوع کرنا حکم قاضی واقع ہوا تو یہ عقد مہر کا فسخ ہو اور یا مہر رشامندی  
 سے رجوع کر لینے میں اختلاف ہو اور ہمارے اصحاب کے مسائل اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ بھی  
 مثل حکم قاضی سے رجوع کرنے کے فسخ ہو کیونکہ انھوں نے فرمایا ہو کہ جو مہر غیر منقسم ایسی ہو کہ مختل قسمت ہو  
 اس میں رجوع کرنا صحیح ہو اور اگر ابتدائی مہر ہو تا تو مہر کے باوجود مہر صحیح ہوتا اسی طرح اس رجوع کا صحیح  
 ہونا قبضہ پر وقت نہیں رہتا ہو اور اگر فسخ عقد نہ ہو بلکہ ابتدائی مہر ہو تا تو اسکا صحیح ہونا قبضہ پر وقت رہتا  
 اسبطح اگر زید نے عمر کو کوئی چیز مہر کی اور عمر نے خال کو مہر کر دی پھر عمر نے اپنے مہر سے رجوع کر لیا  
 تو زید کو اختیار ہو کہ وہ بھی اپنے مہر سے رجوع کر کے عمر سے واپس لے پھر اگر اس صورت میں عمر کو خال سے  
 بطور مستقل مہر کے وہ مہر ہو چکی ہو تو زید کو عمر سے رجوع کر لینے کا اختیار نہ ہوتا اس لیے مسائل دلالت کرتے ہیں  
 کہ بغیر حکم قاضی کے رجوع کرنا بھی فسخ ہو پس جب رجوع کی وجہ سے عقد مہر فسخ ہوا تو وہ مہر اپنی قدیم ملک کی طرف  
 عود کر آئی اور وہاں اسکا مالک ہو گیا اگرچہ اس نے قبضہ نہ کیا ہو کیونکہ قبضہ کا اعتبار ملک کے منتقل ہونے میں  
 ہوتا ہو نہ ملک قدیم کی طرف عود کرتے ہیں۔ اور مہر موہوب رجوع کرنے کے بعد موہوب لہ کے ہاتھ میں امانت  
 رہتی ہو کہ اگر وہ تلف ہو جائے تو موہوب لہ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر وہاں مہر در موہوب لہ نے رجوع کرنے پر با بھی  
 رضا مندی ظاہر نہ کی اور نہ قاضی نے حکم کیا و لیکن موہوب لہ نے وہاں مہر کو وہ مہر موہوب مہر کر دی اور وہاں  
 اسکو قبول کر لیا تو جب اس پر قبضہ نہ کرے اسکا مالک نہ ہوگا اور جب قبضہ کر لیا تو بغیر لہ یا مہر رضا مندی یا حکم  
 قاضی رجوع کرنے کے قرار دیا جائیگا اور موہوب لہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ رجوع کر کے واپس لے لے یہ بدائع میں ہے  
 ابن سماعہ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ جب تک قاضی مہر کے نقص کا حکم نہ دے تب تک

مہر سے رجوع کرنے کا حکم  
 قاضی کے حکم سے رجوع کرنے کا حکم  
 قاضی کے حکم سے رجوع کرنے کا حکم  
 قاضی کے حکم سے رجوع کرنے کا حکم



موجب کہ کوہم میں تصرف کرنا جائز ہو اور حسب ہبہ کے توڑ دینے کا حکم دیدیا تو پھر نہیں جائز ہو اور ایسا ہی امام اعظم ام و امام محمد کا قول ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر شو موجب قابض لینے موجب موجب لمس کے قبضہ میں قاضی کے ہبہ توڑ دینے کے حکم کے بعد تلف ہوگئی اور ہنوز واجب نے اس پر قبضہ نہ کیا تھا تو واجب کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہ ہوگا لیکن اگر بعد حکم قاضی کے واجب نے طلب کی اور موجب لمس نے دینے سے انکار کیا اور وہ خلاف ہوگئی تو ضمان لینے سے مستثنیٰ ہوگا اور اگر واجب کے رجوع کر لینے کے بعد موجب موجب لمس نے ہبہ واپس نہ کیا اور ہنوز حاکم نے بھی واپس کا حکم نہ کیا تھا کہ موجب لمس وہی شو موجب موجب واجب کو ہبہ کی اور واجب نے اس پر قبضہ کر لیا تو ہنوز اس کے رد کر دینے یا حاکم کے رد کر دینے کے ہویہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر قاضی نے کسی امر مانع کی وجہ سے رجوع باطل ہونے کا حکم کیا پھر وہ امر مانع زائل ہو گیا تو رجوع کر لینا حق ہوگا کیونکہ یہ محیط میں ہو۔ اور اگر فقیر کو کوئی شے ہبہ کی تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ ہبہ سے صدقہ کی نیت کی ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کوئی شے ہبہ کی پھر واجب نے کہا کہ میں نے اپنا حق ہبہ سے رجوع کر لینا ساقط کر دیا تو ساقط نہ ہوگا یہ جو امر خلائی میں ہو۔ اور اگر ہبہ کے رجوع کرنے کے حق سے کوئی چیز لیکر صلح کر لی تو صحیح ہو اور وہ شے اس سے جو امور میں ہو جائیگی اور رجوع کرنے کا حق ساقط ہو جائیگا یہ جو امر افتادی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے مسجید میں کوئی رستی رکھی یا تبدیل لٹکانی تو رجوع کر سکتا ہو بخلاف اسکے اگر قندیل کے واسطے کوئی رسی لٹکانی تو ایسا نہیں ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اور یہ میں رجوع کرنے کا حکم کیساں رہتا ہو خواہ موجب موجب لمس مسلمان ہو یا کافر ہو یہ بسوط میں ہو۔ شیخ رہے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی نابالغ دختر کی ماں کو یا بیچ دینا رد کیا کہ اسکے واسطے چیز تیار کر دے پھر باپ نے رجوع کرنا اور لینا چاہا تو شیخ نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہو کہ یہ اس ذخیرہ مانع کیواسطے ہبہ ہو اور شیخ رہے کہ اسکو دوسرے فقہاء نے فرمایا کہ اسکو رجوع کر لینا اختیار ہو کہ نہ یہ فعل توکیل ہو جیسا کہ اگر اس سے کہا کہ اسکے واسطے چیز خرید دے کذا فی فتاویٰ ابنی الفخ مجہد بن محمد بن الامام شافعی جملہ باب نابالغہ کے واسطے ہبہ کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے اپنی صحت میں اپنی اولاد کو کوئی شے ہبہ کی اور اس ہبہ میں بعض کی تفصیل کا قصد کیا تو اصل میں ہمارے اصحاب سے اسکی کوئی روایت نہیں ہو اور امام اعظم سے مروی ہو کہ اس میں کچھ ڈر نہیں ہو بشرطیکہ جسکی تفصیل منظور ہو اس میں دین کی راہ سے کوئی فضیلت ہو اور اگر سب پر ہون تو ٹکڑہ ہو اور معلیٰ نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہو کہ پھر ڈر نہیں ہو بشرطیکہ اس سے ضرر رسائی مقصود نہ ہو اور اگر ضرر رسائی مقصود ہو تو سب میں تسویہ کرتے ہیں کو عطا کیا جاوے اور اسی پر فتوے ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور یہی مختار ہے یہ ظہیر یہ میں ہر ایک شخص نے اپنی صحت میں کل مال اپنے بیٹے کو ہبہ کر دیا تو حکم قضا میں جائز ہوگا و لیکن وہ شخص اپنی اس حرکت سے گنہگار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسکی اولاد میں کوئی فاسق ہو تو اسکو اسکی خوراک سے زیادہ نہ دینا چاہئے تاکہ معصیت کا مددگار نہ بٹھرایا جاوے یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کا فاسق ہو سب میں اس نے چاہا کہ میں اپنے مال کو نیک راہ میں صرف کر ڈالوں اور اسکو میراث سے محروم رکھوں تو یہ امر اس مال کے چھوڑ جانے سے بہتر ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کوئی

اگر کا علم میں مشغول ہو کما فی بین مشغول نہ تو تو کی ذرینین ہو کہ اسکو دوسرے پر تفصیلت دے یہ لفظ میں ہو باب  
اپنے نامائع لڑکے کو مہر کرے تو یہ مہر صرف عقدت تمام ہو جاتا ہو خواہ وہ شہر باب کے پاس ہو یا اسکے مستور  
کے پاس ہو بخلاف اسکے اگر غاصب یا مستاجر یا مرتن کے پاس ہو تو مہر جائز نہ ہوگا اسبطح اگر نامائع کو شکی  
مان لے مہر کیا اور وہ شہر مان کے پاس ہو اور باب مرچکا ہو اور کوئی شخص اسکا وصی نہیں ہو تو بھی ہی حکم ہو  
اسبطح اگر وہ شخص جو اسکی عیال داری کرے اسکا بھی ہی حکم ہو یہ مہرین و کافی میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو کسی  
ضرورت سے بیچا پھر اسکو اپنے نامائع بیٹے کو مہر کر دیا تو مہر بیچ ہو پھر اگر وہ غلام ہنوز نوٹ کر نہ آیا تھا کہ  
باب انتقال کیا تو وہ غلام بیٹے کا ہوگا اور باب کی میرٹ قرار نہ دیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایسے غلام کو خود ارطوب  
کی طرف بھاگ گیا ہو اپنے نامائع بیٹے کو مہر کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر وہ بھاگ کر دارالاسلام میں موجود ہو تو جائز نہ  
اور قابض ہو جانے کا حکم دیا جائیگا کذا فی الصغریٰ۔ اور اگر غلام کو بلور بیچ فاسد کے فروخت کر کے مشتری  
کے سپرد کیا یا مشتری کے خیال کی شرط پر فروخت کیا پھر اسکو نامائع لڑکے کو مہر کیا تو جائز نہیں ہو یہ مہر طہ میں ہو  
اور اس حکم میں صدقہ مثل مہر کے ہو یہ کافی میں ہو۔ اگر بیچ کے وصی نے اپنا غلام قیم نامائع کو مہر کیا حالانکہ قیم  
کا اسیر قرضہ ہو تو یہ مہر صحیح ہو اور قرضہ ساقط ہو جائیگا پھر اگر وہ مہر نے مہر سے رجوع کرنا چاہا تو ظاہر الروایۃ  
کے موافق اسکو اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ باب نے اگر اپنے نامائع لڑکے کو کوئی غلام مہر  
کیا پھر غلام مر گیا پھر ایک شخص نے غلام پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور باب سے ضمان لے لی تو باب ہر حال  
میں جو کچھ اسنے ڈانڈ بھرا ہو نامائع کے مان سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر مستحق نے بیٹے سے بعد بلوغ کے  
ضمان لی تو اگر بعد بالغ ہونے کے بیٹے نے اسپر از سر نو قبضہ کیا ہو پھر وہ غلام ملو ڈانڈ کا مال باب سے واپس  
نہیں لے سکتا ہو اور اگر از سر نو قبضہ کیا ہو تو واپس لے سکتا ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ باب نے اگر اپنا ملو اپنے نامائع  
بیٹے کو مہر کیا حالانکہ اس میں دام مہر کا اسباب رکھا ہو تو جائز ہو اور یہی حکم کیا گیا ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ  
فتاویٰ عنایہ میں ہو۔ منتی میں امام محمد رحمۃ سے روایت ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنا لڑکے کو اپنے نامائع بیٹے کو مہر کیا  
حالانکہ اس میں کوئی شخص کرایہ پر رہتا ہو تو امام محمد رحمۃ نے فرمایا کہ نہیں جائز ہو اور اگر کوئی شخص بلا کر ایہ رہتا ہو یا  
وامہر خود رہتا ہو تو جائز ہو اور امام ابو یوسف رحمۃ سے روایت ابن سماعہ مذکور ہو کہ اگر اپنے نامائع بیٹے کو  
ایسا مہر کیا جس میں خود رہتا ہو تو جائز نہیں ہو چنانچہ امام اعظم سے بھی یہی مروی ہو یہ ذخیرہ و محیط میں ہو۔ اگر  
کوئی مہر اپنے نامائع بیٹے کو مہر کیا پھر اس مہر کے عوض دوسرے مہر خریدتا ہو تو دوسرے نامائع کا مہر کا یہ لفظ میں ہو۔  
ایک شخص نے اپنے نامائع بیٹے کو ایک دار صدقہ دیا حالانکہ باب سمین رہتا ہو تو امام ابو یوسف رحمۃ کے نزدیک  
جائز ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ ملحدیہ میں ہو۔ اور حسن بن زید نے امام اعظم رحمۃ سے روایت کی ہو کہ اگر ایک شخص  
اپنے نامائع بیٹے کو ایک مہر صدقہ دیا حالانکہ باب کا اسباب سمین رکھا ہو یا کوئی شخص دوسرا سمین  
بلا کر ایہ رہتا ہو تو صدقہ جائز ہو اور اگر کوئی شخص کرایہ پر رہتا ہو تو صدقہ نہیں جائز ہو۔ اور بعض نے فرمایا کہ  
صدقہ کی صورت میں اگر اس میں کوئی شخص کرایہ پر رہتا ہو تو امام اعظم رحمۃ سے روایت آئی ہو  
وہ موافق اس صورت کے ہو کہ جب صدقہ کی صورت میں وہ خود اس مہر میں رہتا ہو یا اسکا اسباب ہو

اس سے نامائع کو اپنے نامائع بیٹے کو مہر کیا حالانکہ اس میں کوئی شخص کرایہ پر رہتا ہو تو امام محمد رحمۃ نے فرمایا کہ نہیں جائز ہو اور اگر کوئی شخص بلا کر ایہ رہتا ہو یا وامہر خود رہتا ہو تو جائز ہو اور امام ابو یوسف رحمۃ کے نزدیک جائز ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ ملحدیہ میں ہو۔ اور حسن بن زید نے امام اعظم رحمۃ سے روایت کی ہو کہ اگر ایک شخص اپنے نامائع بیٹے کو ایک مہر صدقہ دیا حالانکہ باب کا اسباب سمین رکھا ہو یا کوئی شخص دوسرا سمین بلا کر ایہ رہتا ہو تو صدقہ جائز ہو اور اگر کوئی شخص کرایہ پر رہتا ہو تو صدقہ نہیں جائز ہو۔ اور بعض نے فرمایا کہ صدقہ کی صورت میں اگر اس میں کوئی شخص کرایہ پر رہتا ہو تو امام اعظم رحمۃ سے روایت آئی ہو وہ موافق اس صورت کے ہو کہ جب صدقہ کی صورت میں وہ خود اس مہر میں رہتا ہو یا اسکا اسباب ہو

یعنی ان دونوں صورتوں میں روایت موافق ہو اور ہبہ کی صورت میں خیال ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہاں خود اس درمیں رجحان ہو یا اسکا اسباب رکھا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہے۔ اور حسب طرح ہبہ میں قصہ کی ضرورت ہو دیکھتے ہی صدقہ میں قصہ کی ضرورت ہو پس ان دونوں مسئلوں میں امام اعظم سے دو دروہ تین ہو گئیں یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایسی زمین جس میں بھیتی ہو اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دی پس اگر بھیتی ہو تو جائز ہو اور اگر کسی غیر شخص کی اجارہ پر ہو تو جائز نہیں ہے یہ وجہ کر دری میں ہے۔ صاحب کتاب الاحکام نے بیان کیا کہ امام ظہیر الدین کو لکھا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین اور اپنے پاس سے بیج و دیگر مزارعت پر کسی کا تنکا کر دیا اور وہ اسکا پاس ہو پھر زمین کے مالک نے وہ زمین مع اپنے حصہ مزارعت کے اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دی پس آیا یہ صحیح ہے یا نہیں اور کا تنکا کر کے ہبہ پر راضی ہونے یا راضی نہ ہونے دونوں صورتوں میں کچھ فرق ہو گا یا نہ ہو گا تو امام ظہیر الدین نے جواب میں لکھا کہ ہبہ جائز نہیں ہو کذا فی فتاویٰ ابی الفتح محمد بن محمود بن الحسین الاستریشی ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے سے کہا کہ اس زمین میں نصف کرے اس میں نصف خرمن کیا تو اسکی ملک ہو جائیگی یہ قنہ میں ہے۔ اگر اپنے بیٹے کو کوئی فنو ہبہ کی اور شریک کو لکھ دیا تو جب تک بیٹا اس پر قبضہ نہ کرے ملک نہ ہو گا۔ اور اگر اپنے بیٹے کو کچھ مال دیا اس نے اس میں نصف کیا تو وہ باب ہی کا رہیگا لیکن اگر کوئی امر ملک پر دلالت کرنے والا پایا جائے تو البتہ بیٹے کا ہو سکتا ہے بشرط میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کچھ مال اپنی صحبت میں دیا کہ وہ اس میں نصف کرے اور وہ مال کنیر ہو گیا پھر باہر گیا پس اگر باپ نے اسکو ہبہ کیا ہو تو سب اسکا ہو گا اور اگر اسواسطے دیا ہو کہ باپ کیواسطے تجارت کرے تو وہ میراث قرار دیا جائیگا یہ جواب لغت اوی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے یا شاگرد کو کھیت بنا دیے پھر چاہا کہ یہ کھیت دوسرے لڑکے یا دوسرے شاگرد کو دے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کیونکہ اگر بنا دینے کے وقت کہا ہو کہ یہ میراث ہے تو دیکھتا ہے یہ میراث میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے ایک کپڑا خریدا اور اسکی چیز اپنے نابالغ لڑکے کو دے کر قطع کر لی تو یہ شخص سبب قطع کرانے کے ہبہ کر دیا اور قبل سلائے کے اسکا سپرد کر دینے والا ہوا اور اگر وہ لڑکا نابالغ ہو تو جب تک سلا کر سپرد کرے تب تک سپرد کرنے والا قرار دیا جائیگا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے یہ کپڑا اسے واسطے خریدا ہے تو اسکی ملک ہو گیا یہ قنہ میں ہے۔ امام ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر کسی عورت نے اس کو کچھ اسٹے جو اس کے پیٹ میں ہو کوئی کپڑا تیار کیا اور پھر جی پیل کر چھپے کو اس کپڑے پر رکھا تو کپڑا اس کچھ کی ملک قرار دیا جائیگا۔ اور قنہ میں فرمایا ہے کہ میرے نزدیک جب تک وہ عورت یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے یہ کپڑا اس کچھ کی ملک کر دیا تب تک عورت ہی کا رہیگا آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر کچھ دس بارہ برس ہو اور وہ عورت ہر رات میں اسے واسطے چھپو نا بھیتی ہو اور چادر کھانٹا لڑھائی ہو تو یہ بہتر اور عمدہ تر ہے کچھ کا ہو جائیگا جب تک کہ عورت یہ نہ کہے کہ یہ اس کچھ کیواسطے ہو پس ایسا ہی اس تمام پہ بھی ہو اور اسکا حکم مثل بدن کے کپڑوں کے نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنی دختر کو سامان چھپو نا بھیتی دیا یا مال بلوغ میں دیا اور سپرد کر دیا تو اسکا ہوا بشرطیکہ اس شخص نے اپنی صحبت میں ایسا کیا ہو یا بیع میں ہو۔ ایک عورت کا اپنے شوہر پر چڑھنا اس نے یہ چھاپنے لڑکے کو جو اس شوہر سے پیدا ہوا ہو ہبہ کیا تو صحیح ہے کہ ایسا ہبہ صحیح ہے

یہ فتاویٰ ہندیہ کے مطابق ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہاں خود اس درمیں رجحان ہو یا اسکا اسباب رکھا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہے۔ اور حسب طرح ہبہ میں قصہ کی ضرورت ہو دیکھتے ہی صدقہ میں قصہ کی ضرورت ہو پس ان دونوں مسئلوں میں امام اعظم سے دو دروہ تین ہو گئیں یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایسی زمین جس میں بھیتی ہو اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دی پس اگر بھیتی ہو تو جائز ہو اور اگر کسی غیر شخص کی اجارہ پر ہو تو جائز نہیں ہے یہ وجہ کر دری میں ہے۔ صاحب کتاب الاحکام نے بیان کیا کہ امام ظہیر الدین کو لکھا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین اور اپنے پاس سے بیج و دیگر مزارعت پر کسی کا تنکا کر دیا اور وہ اسکا پاس ہو پھر زمین کے مالک نے وہ زمین مع اپنے حصہ مزارعت کے اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دی پس آیا یہ صحیح ہے یا نہیں اور کا تنکا کر کے ہبہ پر راضی ہونے یا راضی نہ ہونے دونوں صورتوں میں کچھ فرق ہو گا یا نہ ہو گا تو امام ظہیر الدین نے جواب میں لکھا کہ ہبہ جائز نہیں ہو کذا فی فتاویٰ ابی الفتح محمد بن محمود بن الحسین الاستریشی ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے سے کہا کہ اس زمین میں نصف کرے اس میں نصف خرمن کیا تو اسکی ملک ہو جائیگی یہ قنہ میں ہے۔ اگر اپنے بیٹے کو کوئی فنو ہبہ کی اور شریک کو لکھ دیا تو جب تک بیٹا اس پر قبضہ نہ کرے ملک نہ ہو گا۔ اور اگر اپنے بیٹے کو کچھ مال دیا اس نے اس میں نصف کیا تو وہ باب ہی کا رہیگا لیکن اگر کوئی امر ملک پر دلالت کرنے والا پایا جائے تو البتہ بیٹے کا ہو سکتا ہے بشرط میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کچھ مال اپنی صحبت میں دیا کہ وہ اس میں نصف کرے اور وہ مال کنیر ہو گیا پھر باہر گیا پس اگر باپ نے اسکو ہبہ کیا ہو تو سب اسکا ہو گا اور اگر اسواسطے دیا ہو کہ باپ کیواسطے تجارت کرے تو وہ میراث قرار دیا جائیگا یہ جواب لغت اوی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے یا شاگرد کو کھیت بنا دیے پھر چاہا کہ یہ کھیت دوسرے لڑکے یا دوسرے شاگرد کو دے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کیونکہ اگر بنا دینے کے وقت کہا ہو کہ یہ میراث ہے تو دیکھتا ہے یہ میراث میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے ایک کپڑا خریدا اور اسکی چیز اپنے نابالغ لڑکے کو دے کر قطع کر لی تو یہ شخص سبب قطع کرانے کے ہبہ کر دیا اور قبل سلائے کے اسکا سپرد کر دینے والا ہوا اور اگر وہ لڑکا نابالغ ہو تو جب تک سلا کر سپرد کرے تب تک سپرد کرنے والا قرار دیا جائیگا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے یہ کپڑا اسے واسطے خریدا ہے تو اسکی ملک ہو گیا یہ قنہ میں ہے۔ امام ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر کسی عورت نے اس کو کچھ اسٹے جو اس کے پیٹ میں ہو کوئی کپڑا تیار کیا اور پھر جی پیل کر چھپے کو اس کپڑے پر رکھا تو کپڑا اس کچھ کی ملک قرار دیا جائیگا۔ اور قنہ میں فرمایا ہے کہ میرے نزدیک جب تک وہ عورت یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے یہ کپڑا اس کچھ کی ملک کر دیا تب تک عورت ہی کا رہیگا آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر کچھ دس بارہ برس ہو اور وہ عورت ہر رات میں اسے واسطے چھپو نا بھیتی ہو اور چادر کھانٹا لڑھائی ہو تو یہ بہتر اور عمدہ تر ہے کچھ کا ہو جائیگا جب تک کہ عورت یہ نہ کہے کہ یہ اس کچھ کیواسطے ہو پس ایسا ہی اس تمام پہ بھی ہو اور اسکا حکم مثل بدن کے کپڑوں کے نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنی دختر کو سامان چھپو نا بھیتی دیا یا مال بلوغ میں دیا اور سپرد کر دیا تو اسکا ہوا بشرطیکہ اس شخص نے اپنی صحبت میں ایسا کیا ہو یا بیع میں ہو۔ ایک عورت کا اپنے شوہر پر چڑھنا اس نے یہ چھاپنے لڑکے کو جو اس شوہر سے پیدا ہوا ہو ہبہ کیا تو صحیح ہے کہ ایسا ہبہ صحیح ہے

نہیں ہو لیکن اگر یہ کر کے بیٹے کو اسکے قبض و وصول کرنے پر مسلط کر دے تو جائز ہو اور جب بیٹا اس پر قبض ہو تو  
اسکا مالک ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ موبوب لہ اگر قبضہ کر لینی لیا قتل رکھتا ہو تو قبضہ کا حق  
اسی کو حاصل ہوگا اور اگر وہ شخص نابالغ یا مجنون ہو تو قبضہ کا حق اسکے ولی کو ہوگا اور اسکا ولی باپ ہوتا ہے  
یا باپ کا وصی پھر دادا پھر اسکا وصی پھر قاضی یا حبکو قاضی مقرر کر دے خواہ صغیران میں سے کسی کی عیال  
میں ہو یا نہ ہو بشرط طحاوی میں ہے اگر باپ اور اسکا وصی اور حقیقی دادا اور اسکا وصی غائب ہو اور ملکیت  
منقطع ہو تو جن لوگوں کو ان کے بعد ولایت حاصل ہو اسکا قبضہ کرنا جائز ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور سوا سے  
باپ و دادا کے باقی ہونے پر ولایت مثل بھائی و چچا و مان وغیرہ کے استحقاق ہے پر قبضہ کر لینے کا اختیار  
رہتا ہے بشرطیکہ نابالغ موبوب لہ اسکے عیال میں ہو۔ اسی طرح ان لوگوں کے وصی کو بھی استحقاق ہے قبضہ  
کا اختیار بشرطیکہ صغیر اسکے عیال میں ہو اسی طرح اگر کوئی اجنبی ہو اور نابالغ اسکے عیال میں ہو اور اس  
اجنبی کے سوا سے نابالغ کا کوئی نہ ہو تو استحقاق اسکا قبضہ بھی جائز ہو۔ اور ان سب مسائل میں خواہ نابالغ قبضہ  
سمجھنا ہو یا سمجھنا نہ ہو کیسا حکم ہو کہ فرق نہیں ہے۔ اور یہ سب صورت میں ہے کہ باپ مر گیا ہو یا غائب ہو اور  
اسکی غیبت منقطع ہو اور اگر باپ زندہ حاضر ہو اور نابالغ ان لوگوں میں سے کسی کی عیال میں ہو تو اس صورت  
کو صریح ذکر نہیں کیا کہ اس صورت میں ان لوگوں کا قبضہ جائز ہو یا نہیں و لیکن اجنبی کی صورت میں یوں ذکر  
کیا کہ اگر اسکے عیال میں نابالغ ہو اور نابالغ کا کوئی شخص اسکے سوا سے نہیں ہو تو اسکا قبضہ جائز ہو  
یہیں اس قید لگانے سے یعنی نابالغ کا اسکے سوا سے کوئی نہ ہو نہ بھلا کہ باپ کے حاضر ہونے کی صورت میں  
ان لوگوں کا قبضہ درست نہ ہونا چاہیے اور دادا کی صورت میں بھی ذکر کیا کہ اگر باپ زندہ اور حاضر ہو تو دادا کا قبضہ  
جائز نہیں ہو اور کوئی تفصیل اس امر کی بیان نہ کی کہ اگر نابالغ دادا کے عیال میں ہو تو کیا حکم ہو اور اگر نہ ہو تو کیا  
حکم ہو بلکہ علی الاطلاق ہی حکم دیا تو ظاہر الاطلاق اس امر کا مقتضی ہے کہ باپ کی حاضری میں حقیقی دادا کا  
قبضہ درست نہ ہو یہ ہے اور اگر نابالغ چچا کی گود میں اور اسکے عیال میں ہو اور اسکو کوئی شہیہ  
کی گئی اور چچا نے اس پر قبضہ کیا حالانکہ باپ کا وصی حاضر ہو تو بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے۔ اور اگر بھائی یا  
چچا یا مان نے قبضہ کیا حالانکہ نابالغ کسی اجنبی کے عیال میں ہو تو جائز نہیں ہے اور اگر اسل اجنبی نے  
قبضہ کیا عیال میں وہ نابالغ ہو قبضہ کیا تو جائز ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایسی صغیرہ عورت  
نے جسکے عیال میں عورت سے جماع کیا جاسکتا ہو اور وہ شوہر کے عیال میں ہو تو قبضہ کیا اسکے شوہر نے  
قبضہ کیا تو جائز ہے۔ اور چونکہ زوجہ صغیرہ کی طرف سے شوہر کے قبضہ جائز ہونے کے واسطے یہ شرط لگائی کہ وہ  
صغیرہ قابل جماع ہو اس واسطے ہمارے بعض صحاب نے فرمایا کہ اگر وہ صغیرہ ایسی ہو کہ اس سے جماع نہیں کیا جاسکتا  
ہو تو اسکی طرف سے شوہر کا قبضہ کرنا جائز نہ ہوگا اور صحیح یہ ہے کہ اگر شوہر کے عیال میں ہو حالانکہ وہی صغیرہ قابل  
جماع نہیں ہو تو بھی اسکی طرف سے شوہر کا قبضہ کرنا جائز ہے۔ اور جب صغیرہ کے ساتھ اسکے شوہر نے خلوت  
نہیں کی ہو اسکے شوہر کا قبضہ نہیں جائز ہو بلکہ اس صغیرہ کا ولی قبضہ کرے گا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر نابالغ  
عورت اپنے دادا یا بھائی یا چچا یا مان کے عیال میں ہو اور اسکو کوئی چیز پہیہ کی گئی اور شوہر نے

میتہ باب ششم میں نابالغ وغیرہ  
اسکے قبضہ کا حق  
نابالغ کا قبضہ  
اجنبی کی صورت میں  
یوں ذکر کیا کہ اگر اسکے  
عیال میں نابالغ کا کوئی  
شخص اسکے سوا سے نہیں  
ہو تو اسکا قبضہ جائز  
ہو

اس قبضہ کیا تو جائز ہو یہ تا قار خانہ میں ہو اور اگر یا لفظ ہو تو بایں یا مشورہ کا قبضہ ہر دن اسکی اجازت کے جائز نہیں ہو یہ ہر ہفتہ اخیر میں ہو۔ اگر تا یا لفظ عورت کسی اجنبی کے عیال میں ہو کہ اس نے اس کے بایں کی اجازت سے اسکو اپنی عیال میں رکھا ہو اور بایں غائب ہو تو اس جہتی کا قبضہ ہر جائز ہو اس تا یا لفظ کے بھائی کا قبضہ جائز نہیں ہو یہ سب میں ہو۔ اگر تا یا لفظ لڑکا اپنے دادا یا بھائی یا مان یا چچا کے عیال میں ہو اور اسکو کوئی شہر پہنچی گئی اور جسکے عیال میں تا یا لفظ ہو اس نے قبضہ کر لیا حالانکہ بایں حاضر ہو تو اس میں مشایخ نے اختلاف کیا ہو اور صحیح یہ ہو کہ جائز ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہو کذا فی الصغریٰ لہذا اگر تا یا لفظ نے خود قبضہ کر لیا اور وہ قبضہ کو سمجھتا ہو تو جائز ہو اگرچہ اسکا بایں زندہ ہو کذا فی الوجیز لکھنوی اور یہی ہمارے علماء کا قول ہے کذا فی الذخیرہ اور اگر وہ لڑکا قبضہ کو نہ سمجھتا ہو تو نہیں جائز ہو یہ سراج الوداع میں لکھا ہو۔ لڑکا اگر قبضہ قبول کرے تو صحیح ہو بشرطیکہ اس میں سراسر اس تا یا لفظ کا نفع ہو اور اگر اس میں کچھ ضرر ہو تو صحیح نہیں ہو حتیٰ کہ اگر کسی شخص نے کسی لڑکے کو ایک بڑھا غلام یا کسی دار کی مٹی میں لپی اور اسے قبول کی پس اگر قبضہ ہر اس سے سیدھ قبول کو خرید لیا جاوے تو اسکا قبول کرنا صحیح ہو اور رد نہ کیا جائیگا اور اگر اس سے کسی دھون کو نہ خریدا جاوے اور تا یا لفظ کو اس مٹی کے اٹھوانے کی ضروری ہو اور غلام کا نفع دینا چاہے تو یہ ہر رد کر دیا جائیگا۔ اور یہ ہر کار و کرنا ایسے لڑکے سے جو اپنی ذات سے قبضہ کر سکتا ہو صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ حاکم نے ذکر فرمایا ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اپنے دو لڑکوں کو خشیہ ایک یا لفظ اور دوسرا بھائی ہو یہ قبضہ کیا تو یہ بایں یا لفظ ہو اور یہی صحیح ہو کیونکہ تا یا لفظ کا یہ بد وقت عقد ہے کہ منعقد ہو گیا کیونکہ وہاں ہر بایں یا لفظ کا قبضہ اس کے قبضہ کے قائم مقام ہو اور بایں کا یہ اس کے قبول کرنا کا محتاج رہا پس تا یا لفظ کا یہ پہلے ہی منعقد ہو گا پس فیہ پھیل گیا اور اس کے صحیح ہونے کے واسطے حیلہ یہ ہو کہ پہلے وہ لڑکے کو سپرد کر دے پھر دونوں کو یہ کہہ کر دے یہ وہ لڑکے ہیں جو وہاں ہو کہ ہر حیلہ جس سے ہمدی حرام مستحب یا حلال کی طرف توسل حاصل کرے تو وہ حیلہ اچھا ہو اور فقیر و ن کو صدقہ دینا مثل اجنبیوں کے صدقہ دینے کے جو یہ تمناشی میں ہو

سہا تو ان بایں میں عوض لینے کے بیان نہیں۔ واضح ہو کہ عوض ہر دو طرح کا ہوتا ہو ایک ہر کہ عقد ہے کہ بعد عوض دیا گیا اور دوسرا وہ کہ عقد ہے میں شریک کیا گیا پس اول قسم میں دو طرح سے گفتگو کی جاتی ہو اول یہ کہ ایسے عوض کے دینے کے جو ان کی شرط اور عوض کے عوض ہو جائے میں اور دوم اس تعویض کی اہمیت کے بیان میں پس اول کے واسطے تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ عوض کو ہر کے مقابلہ میں رکھنا وہ اس طرح سے ہو گا کہ تعویض ایسے لفظ سے کیا جاوے جو مقابلہ بردار لست کرتا ہو مثلاً کہ یہ تیرے ہے ہر کا عوض ہو یا تیرے ہے ہر کا بدل ہو یا تیرے ہے ہر کی جگہ ہو یا ملکیت ہر اعرن متبک یعنی بخشیدم ان چیز ترا از ہے تو یا میں نے سب سے یہ چیز تیرے ہے کے بدلے صدقہ دی یا تیری مکافات کی یا عجزات کی یا اور ایسے ہی الفاظ جو اس کے قائم مقام ہوں اور اگر یہ شرط نہ پائی گئی مثلاً کسی شخص نے زید سے عہد کر لیا کہ تیرے ہر کوئی چیز ہے کہی اور ایسا لفظ نہ کہا جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ ہے اس کے عوض ہو تو اس سے نہ قرار دیا جائیگا

نہ اپنی ذات سے قبضہ کرے  
بشرطیکہ وہ قبضہ کرے  
وہ لڑکا







اسکے ادا کر دینے کا حکم دے تو نامور کو بدو یا شتر اور غنم کے واپس لینے کا اختیار حاصل نہوگا نیز نہیں ہوگا  
اور اگر کسی کو کچھ ہبہ کیا اور اسے بدو یا شتر کے اسکا عوض دیدیا اور وہ ہبہ نے قنطہ کر لیا پھر وہ عوض تنگ  
میں لے لیا گیا تو وہ ہبہ کو رجوع کر لینے کا اختیار ہر بشرطیکہ وہ ہبہ ہلکے موہوب نہ میں قائم ہو اور اس میں زیادتی  
نہوئی ہو اور نہ کوئی ایسا رجوع کا مانع ہو تا جو پیدا ہو اہو یہ سراج الوہاج میں ہوا اور اگر عوض مستحق  
میں لیلیا گیا حالانکہ ہبہ میں زیادتی پیدا ہوئی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خلاصہ میں ہوا اور اگر ہبہ تلف ہو گیا  
یا موہوب نہ نے تلف کر دیا ہو تو بالاجماع وہ ہبہ اس سے ضمان نہیں لے سکتا ہو یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر  
کسی شخص کو ہزار درم ہبہ کئے اور موہوب نہ نے انھیں درم میں سے ایک درم وہ ہبہ کو عوض دیا تو ہبہ کے  
نزدیک یہ عوض نہوگا اور وہ ہبہ کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لینا اختیار ہوگا اسی طرح اگر ہبہ میں کوئی وار دیا ہو اور  
موہوب نہ نے اس میں سے کوئی قیمت عوض دیا تو بھی عوض نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ ہبہ  
میں ہر کہ اگر کسی شخص نے اپنا گھر بشرط عوض ہبہ کیا اور اس کے عوض کی قیمت ایک ہزار درم ہر ہر موہوب نہ نے  
یعنی مشروط دینے سے پہلے اسکو ہزار درم فروخت کیا تو شفیق اسکو دو ہزار کو لیکھا اور موہوب نہ اپنے وہ ہبہ کو  
بشرط چیز یا اسکی قیمت دیکھا اور اگر شتر و اجیر وہ ہبہ کو دینے کے بعد شفیق حاضر ہوا تو وہ ہر عوض مشروط اس کے شفعہ  
میں لیکھا یہ تا تاریخانیہ میں ہوا اگر ایک شخص نے ایک کھیر اور پانچ درم ہبہ کئے اور ہبہ کو سپرد کر دے پھر اسے  
کھیر یا درم عوض میں دے تو اسے ہبہ کے نزدیک یہ عوض نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گھوڑوں  
ہبہ کئے اور موہوب نہ نے ان میں سے کچھ گھوڑوں یا کراٹھین کا عوض میں دیا ہو تو یہ عوض ہوگا اسطرح  
اگر چند کھیر ہبہ کئے اور موہوب نہ نے کوئی کھیر ان کھیر و غنم سے عصفرتے رنگا یا اسکی قیمتیں سلو کر وہ ہبہ کو  
عوض میں دی تو عوض ہوگی اسطرح اگر ستو ہبہ کئے اور موہوب نہ نے مسکو وغیرہ میں لکھ کر کے بھی ستو غلوٹے  
سے عوض دینے تو عوض ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نظرانی نے ایک مسلمان کو کچھ ہبہ دیا اور مسلمان نے اسکو  
شراب یا سور عوض دی تو عوض نہوگا اور نصرائی کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لینا اختیار ہوگا اسطرح اگر کسی شخص نے  
اپنے وہ ہبہ کو دست کشیدہ بکری عوض دی پھر معلوم ہوا کہ یہ مردار تھی تو عوض نہوگی اور وہ ہبہ کو رجوع کا اختیار ہوگا یہ  
فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کا کھیر خالہ کو ہبہ کیا اور زید کو زید اور عمرو نے ہبہ کی اجازت دیدی تو ہبہ کے  
مال سے جائز ہوا اور اسکو اختیار رہا کہ جب تک خالہ نے اسکو عوض نہ دیا یا اسکا ذی رحم محمد نہو قسب تک نہ  
ہبہ سے رجوع کرے اور اگر خالہ نے زید کو عوض دیدیا ہو یا دو نہیں قرابت نہو تو یہ امر عمرو کے ہبہ سے رجوع کر لینے کا  
مانع نہیں ہو سکتا ہو یہ مسطور میں ہے۔ ایک غلام ناذون تجارت کے کسی کو ہبہ کیا اور موہوب نہ نے اسکو عوض  
دیدیا تو ہر ایک کو دونوں میں سے یہ اختیار ہوگا کہ اپنی چیز واپس کرے اور ہبہ باطل ہو اسی طرح اگر نایا نہ کے مال  
اگر نایا نہ کے مال میں سے کچھ ہبہ کیا اور موہوب نہ نے عوض دیدیا تو بھی یہ حکم ہر ہر عین میں ہے۔ اگر نایا نہ  
نے اپنا مال کسی کو ہبہ کیا اور اسے ہبہ کا عوض نایا نہ کو دیدیا تو بھی عین میں ہر ہر ہبہ باطل کا عوض دیا ہو  
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر نایا نہ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی اور نایا نہ نے نایا نہ کے مال سے اسکا عوض دیا  
تو ہبہ جائز نہیں ہوگا اگرچہ ہبہ بشرط عوض ہو جو ہر ہر ہبہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دو یا نہ دیا تو کسی شخص کو ہبہ

بہ ہبہ کو  
بشرط چیز  
یا اسکی قیمت  
دیکھا اور اگر  
شتر و اجیر  
وہ ہبہ کو  
دینے کے بعد  
شفیق حاضر  
ہوا تو وہ ہر  
عوض مشروط  
اس کے شفعہ  
میں لیکھا یہ  
تا تاریخانیہ  
میں ہوا اگر  
ایک شخص نے  
ایک کھیر اور  
پانچ درم ہبہ  
کئے اور ہبہ  
کو سپرد کر  
دے پھر اسے  
کھیر یا درم  
عوض میں دے  
تو اسے ہبہ  
کے نزدیک  
یہ عوض نہوگا  
یہ فتاویٰ  
قاضی خان  
میں ہے۔ اور  
اگر گھوڑوں  
ہبہ کئے اور  
موہوب نہ نے  
ان میں سے  
کچھ گھوڑوں  
یا کراٹھین  
کا عوض میں  
دیا ہو تو یہ  
عوض ہوگا  
اسطرح اگر  
ستو ہبہ کئے  
اور موہوب نہ  
نے مسکو وغیرہ  
میں لکھ کر  
کے بھی ستو  
غلوٹے سے  
عوض دینے  
تو عوض  
ہونگے یہ  
ذخیرہ میں  
ہے۔ اگر کسی  
نظرانی نے  
ایک مسلمان  
کو کچھ ہبہ  
دیا اور  
مسلمان نے  
اسکو شراب  
یا سور  
عوض دی تو  
عوض نہوگا  
اور نصرائی  
کو اپنے ہبہ  
سے رجوع کر  
لینا اختیار  
ہوگا اسطرح  
اگر کسی  
شخص نے  
اپنے وہ ہبہ  
کو دست  
کشیدہ بکری  
عوض دی  
پھر معلوم  
ہوا کہ یہ  
مردار تھی  
تو عوض  
نہوگی اور  
وہ ہبہ کو  
رجوع کا  
اختیار ہوگا  
یہ فتاویٰ  
قاضی خان  
میں ہے۔ اگر  
زید نے عمرو  
کا کھیر خالہ  
کو ہبہ کیا  
اور زید کو  
زید اور عمرو  
نے ہبہ کی  
اجازت دیدی  
تو ہبہ کے  
مال سے  
جائز ہوا  
اور اسکو  
اختیار رہا  
کہ جب تک  
خالہ نے  
اسکو عوض  
نہ دیا یا  
اسکا ذی  
رحم محمد  
نہو قسب  
تک نہ ہبہ  
سے رجوع  
کرے اور  
اگر خالہ نے  
زید کو  
عوض دیدیا  
ہو یا دو  
نہیں قرابت  
نہو تو یہ  
امر عمرو  
کے ہبہ سے  
رجوع کر  
لینے کا  
مانع نہیں  
ہو سکتا  
ہو یہ  
مسطور میں  
ہے۔ ایک  
غلام  
ناذن  
تجارت کے  
کسی کو  
ہبہ کیا  
اور موہوب  
نہ نے  
اسکو  
عوض  
دیدیا  
تو ہر  
ایک کو  
دونوں  
میں سے  
یہ  
اختیار  
ہوگا  
کہ  
اپنی  
چیز  
واپس  
کرے  
اور  
ہبہ  
باطل  
ہو  
اسی  
طرح  
اگر  
نایا  
نہ کے  
مال  
میں  
سے  
کچھ  
ہبہ  
کیا  
اور  
موہوب  
نہ نے  
عوض  
دیدیا  
تو  
بھی  
یہ  
حکم  
ہر  
عین  
میں  
ہے۔  
اگر  
نایا  
نہ  
نے  
اپنا  
مال  
کسی  
کو  
ہبہ  
کیا  
اور  
اسے  
ہبہ  
کا  
عوض  
نایا  
نہ  
کو  
دیدیا  
تو  
بھی  
عین  
میں  
ہر  
ہر  
ہبہ  
باطل  
کا  
عوض  
دیا  
ہو  
یہ  
فتاویٰ  
قاضی  
خان  
میں  
ہے۔  
اور  
اگر  
نایا  
نہ  
کو  
کوئی  
چیز  
ہبہ  
کی  
گئی  
اور  
نایا  
نہ  
نے  
نایا  
نہ  
کے  
مال  
سے  
اسکا  
عوض  
دیا  
تو  
ہبہ  
جائز  
نہیں  
ہوگا  
اگرچہ  
ہبہ  
بشرط  
عوض  
ہو  
جو  
ہر  
ہر  
ہبہ  
میں  
ہے۔  
اور  
اگر  
ایک  
شخص  
نے  
دو  
یا  
نہ  
دیا  
تو  
کسی  
شخص  
کو  
ہبہ



کر دین پھر مہربان کے پاس ایک ہانڈی کے پھر پیدا ہوا اسنے بجوہ دون کی طرف سے عوض میں دیا تو  
 وہاں سب کو دون ہانڈیاں ہیہ سے بروج کرنے دو اس پس لینے کا اختیار نہ رہا یہ سراج الہیہ میں ہو۔  
 ایک مریض نے ہزار درم قیمت کا ایک غلام ایک صحیح آدمی کو ہیہ کیا حالانکہ اسنے سو اسے اسکا کو مال  
 نہیں بڑا اور صحیح نے اسکو ہیہ کا عوض دیا اور مریض نے قبضہ کر لیا پھر مریض مرنے لگا حالانکہ عوض اسنے پاس موجود ہو  
 پس اگر یہ عوض اس غلام کی دو تہائی قیمت کے برابر یا زیادہ ہو تو ہیہ تمام رہا اور اگر عوض کی قیمت ہیہ کی نصف  
 ہو تو وہاں سب کے وارث لوگ چھٹا حصہ ہیہ کا اس لینے اور اگر عوض دینا اصل ہیہ میں شرط ہو تو مہربان کو  
 اختیار ہوگا چاہے تمام ہیہ وہاں کر کے اپنا عوض بھینے یا ہیہ کا چھٹا حصہ واس پس دے اور باقی بیٹے دے کذا فی باب  
 اگر کھوان باب ہیہ کرنے میں شرط لگانے کے بیان میں۔ بقالی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے  
 کہ اگر زید نے عروستہ کا یہ مال عین حیرا ہر اگر تو چاہے اور اسکو دیدیا اس نے کہا کہ میں نے چاہا تو جائز ہو اور  
 امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ جو وقت خرمائی کو وہ غلام ہر ہوتی تو مالک سے دوسرے سے کہا کہ یہ تیری  
 ہے اگر ایک جاوین یا کہا کہ جب کل کار و ز آوے تو ہیہ ناجائز ہو بخلاف گھر میں داخل ہونے کی شرط لگانے کے  
 کہ ہمیں یہ حکم نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر غلام یا کوئی چیز اس شرط پر ہیہ کی کہ مہربان کو تین روز تک اختیار ہے  
 تو اگر اس نے قبل از فرق کے اجازت دیدی تو جائز ہو اور اگر اجازت نہ دی یہاں تک کہ دونوں جائز ہو گئے تو جائز  
 نہیں ہو۔ اور اگر اس شرط سے ہیہ کی کہ وہاں کو تین روز تک اختیار ہے تو ہیہ صحیح ہو اور شرط باطل ہو کیونکہ ہیہ  
 ایک بے قدر غیر لازم ہے پس اس میں شرط خیانت صحیح نہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کے دوسرے  
 پر ہزار درم ہیں اسنے کہا کہ جب کل کار و ز آوے تو وہ ہزار درم تیرے میں یا کہا کہ تو اسے بری ہو یا کہا کہ جس  
 نے نصف مال داکا تو باقی نصف سے بری ہو یا باقی نصف تیرا ہو تو یہ سب باطل ہو کذا فی الجامع الصغیر  
 فتاویٰ عقابہ میں ہے کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے بری کیا بشرطیکہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے  
 یا کہا کہ تو بری ہو بشرطیکہ تو سبب میرے بچے کو بری کرنے کے اپنے غلام کو آزاد کر دے اسنے کہا کہ میں نے  
 قبول کیا یا غلام کو آزاد کر دیا تو قبضہ سے بری ہو جائیگا یہ تمار خانہ میں ہو۔ فتاویٰ بودلیست رحمہ میں ہے کہ شیعہ  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اس حق سے جو میرا ہے تیرا ہو بری کیا بشرطیکہ  
 تجھے خیال ہو تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ برات جائز ہو اور خیال باطل ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر اسکو کوئی چیز بشرط  
 خیال ہیہ کی تو ہیہ جائز اور خیال باطل ہوگا پس برات میں خیال باطل ہونا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا یہ محیط  
 میں ہو۔ ملحق میں امام محمد رحمہ سے روایت ابن سماعہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے  
 تجھے یہ باندی ہیہ کی بشرطیکہ تو مجھے ہزار درم عوض دے اور وہ باندی اسکو دیدی اسنے باندی سے دلی کی  
 اور پھر پیدا ہوا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مہربان کو حکم دو گنا کہ وہاں کو جو عوض شرط کیا ہو وہ عوض مشروط دے یا  
 قیمت دے یہ ذخیرہ میں ہو ہمارے سبب صحابہ نے فرمایا کہ اگر کچھ ہیہ کیا اور ہیہ کوئی شرط فاسد لگائی تو ہیہ جائز ہوگا اور شرط باطل  
 ہوگی مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک باندی ہیہ کی اور شرط لگائی کہ اسکو زرخٹ نکرس یا اسکو ام ولد بناوے یا ذرات  
 شخص کے ہاتھ زرخٹ کر دے یا ایک عینہ کے بعد مجھے واپس کرے تو ہیہ جائز ہو اور یہ سب شرطیں باطل ہیں یہ مروج الہیہ میں ہے

فتاویٰ ہندیہ کتاب الدیۃ باب ششم فیہ بشرط  
 اگر کھوان باب ہیہ کرنے میں شرط لگانے کے بیان میں  
 بقالی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے  
 کہ اگر زید نے عروستہ کا یہ مال عین حیرا ہر اگر تو چاہے اور اسکو دیدیا اس نے کہا کہ میں نے چاہا تو جائز ہو اور  
 امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ جو وقت خرمائی کو وہ غلام ہر ہوتی تو مالک سے دوسرے سے کہا کہ یہ تیری  
 ہے اگر ایک جاوین یا کہا کہ جب کل کار و ز آوے تو ہیہ ناجائز ہو بخلاف گھر میں داخل ہونے کی شرط لگانے کے  
 کہ ہمیں یہ حکم نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر غلام یا کوئی چیز اس شرط پر ہیہ کی کہ مہربان کو تین روز تک اختیار ہے  
 تو اگر اس نے قبل از فرق کے اجازت دیدی تو جائز ہو اور اگر اجازت نہ دی یہاں تک کہ دونوں جائز ہو گئے تو جائز  
 نہیں ہو۔ اور اگر اس شرط سے ہیہ کی کہ وہاں کو تین روز تک اختیار ہے تو ہیہ صحیح ہو اور شرط باطل ہو کیونکہ ہیہ  
 ایک بے قدر غیر لازم ہے پس اس میں شرط خیانت صحیح نہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کے دوسرے  
 پر ہزار درم ہیں اسنے کہا کہ جب کل کار و ز آوے تو وہ ہزار درم تیرے میں یا کہا کہ تو اسے بری ہو یا کہا کہ جس  
 نے نصف مال داکا تو باقی نصف سے بری ہو یا باقی نصف تیرا ہو تو یہ سب باطل ہو کذا فی الجامع الصغیر  
 فتاویٰ عقابہ میں ہے کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے بری کیا بشرطیکہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے  
 یا کہا کہ تو بری ہو بشرطیکہ تو سبب میرے بچے کو بری کرنے کے اپنے غلام کو آزاد کر دے اسنے کہا کہ میں نے  
 قبول کیا یا غلام کو آزاد کر دیا تو قبضہ سے بری ہو جائیگا یہ تمار خانہ میں ہو۔ فتاویٰ بودلیست رحمہ میں ہے کہ شیعہ  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اس حق سے جو میرا ہے تیرا ہو بری کیا بشرطیکہ  
 تجھے خیال ہو تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ برات جائز ہو اور خیال باطل ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر اسکو کوئی چیز بشرط  
 خیال ہیہ کی تو ہیہ جائز اور خیال باطل ہوگا پس برات میں خیال باطل ہونا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا یہ محیط  
 میں ہو۔ ملحق میں امام محمد رحمہ سے روایت ابن سماعہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے  
 تجھے یہ باندی ہیہ کی بشرطیکہ تو مجھے ہزار درم عوض دے اور وہ باندی اسکو دیدی اسنے باندی سے دلی کی  
 اور پھر پیدا ہوا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مہربان کو حکم دو گنا کہ وہاں کو جو عوض شرط کیا ہو وہ عوض مشروط دے یا  
 قیمت دے یہ ذخیرہ میں ہو ہمارے سبب صحابہ نے فرمایا کہ اگر کچھ ہیہ کیا اور ہیہ کوئی شرط فاسد لگائی تو ہیہ جائز ہوگا اور شرط باطل  
 ہوگی مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک باندی ہیہ کی اور شرط لگائی کہ اسکو زرخٹ نکرس یا اسکو ام ولد بناوے یا ذرات  
 شخص کے ہاتھ زرخٹ کر دے یا ایک عینہ کے بعد مجھے واپس کرے تو ہیہ جائز ہو اور یہ سب شرطیں باطل ہیں یہ مروج الہیہ میں ہے

اگر کسی شخص کو ایک باندی اس شرط سے ہبہ کی کہ مجھے اسکو واپس کر دے یا اسکو آزاد کر دے یا اسکو ام ولد کیا  
یا کوئی گھر اسکو اس شرط سے صدقہ میں دیا کہ اس میں سے کچھ مجھے دے یا نہیں دے یا کچھ اس میں سے مجھے عوض دے  
تو ہبہ جائز اور شرط باطل ہو یہ کافی ہیں اور اگر اس میں یہ ہو کہ جو عقد ایسا ہو کہ اس میں قبضہ شرط ہو تو اسکو کوئی شرط  
قائمی نہیں کرتی اور جیسے ہبہ درہن وغیرہ یہ مخرج الزاج میں ہو۔ اور وہ تمام عقود جنکی تعلیق کسی شرط کے ساتھ  
صحیح نہیں ہو اور فاسد بشرطین لگانے سے باطل ہو جاتے ہیں تیرہ عقد ہیں۔ بیع اور قسمت اور جارہ اور حرج  
اور مال سے صلح کرنا اور قرضہ سے بری کرنا اور ماذون کو مجبور کرنا اور وکیل کو معزول کرنا موافق روایت شرح طحاوی  
کے اور ایجاب غناط کو شرط پر معلق کرنا اور عقد مزارعت اور عقد معاشرت اور اقرار اور موافق ایک روایت  
کے وقت ہو اور جو عقود ایسے ہیں کہ شروط کا سدہ سے باطل نہیں ہوتے ہیں وہ چھ ہیں میں طلاق اور خلع ہاں  
یا بغیر مال اور ہن و قرض و ہبہ و صدقہ و وصیت و شرکت و مضاربت و قضا و امارت اور امام مہرم  
کے نزدیک حکم ہے۔ اور کفالت و حوالہ داکالہ و شیب اور غلام کو تجارت کی اجازت دینا اور دعوت داکالہ و صلح کرنا  
خون عمد سے اور ایسی برکت سے جہاں فی الحال یا مبادی طور سے قصاص لازم آتا ہو اور جنایت غضب اور  
وکیل اور عاریت جبکہ اس میں کوئی شخص ضامن ہو اور کفالت یا حوالہ کی شرط لگائی جائے اور عقد ذمہ اور  
رد بالعیب کو شرط پر معلق کرنا اور رد بخیار بشرط کو شرط پر معلق کرنا اور قاضی کو معزول کرنا۔ اور واضح ہو کہ نکاح  
کو شرط پر معلق کرنا یا کسی چیز کی جانب مضامت کرنا صحیح نہیں ہو و لیکن بشرط باطل ہو جائیگی اور نکاح صحیح رہے گا وہ  
شرط لگانے سے باطل نہوگا اسی طرح غلام ماذون کو مجبور کرنا اور ہبہ و صدقہ اور مکاتب کرنا خواہ بشرط معاشرت  
ہو یا بشرط غیر معاشرت ہو صحیح رہتا ہو اور بشرط باطل ہو جاتی ہو۔ اور جن عقود کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح ہو وہ  
چودہ ہیں اجارہ و قسح اجارہ اور مزارعت یعنی کھیت بٹائی پر کاشت کے لیے دینا اور معاشرت یعنی درختوں کو بٹائی پر  
دینا اور مضاربت و داکالہ و کفالت و ایشارہ و وصیت و قضا و امارت یعنی امیر مقرر کرنا و  
و طلاق و عقاق اور وقف۔ اور جو عقد ایسے ہیں کہ ان کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح نہیں ہو وہ تین ہیں  
بیع کی اجازت اور بیع کا فسخ اور عقد قسمت اور شرکت اور ہبہ اور نکاح اور رجعت اور مال سے صلح اور قرضہ سے  
ایرا یہ فصول استثنائیہ ہیں ہر ایک شخص نے دوسرے کو ایک زمین اس شرط سے تعلیقاً ہبہ کی کہ جو اس میں سے  
از قسم نزع پیدا ہو اسکو مہربان و اہب کو نفقہ میں دے تو ابوا تقاسم معفار رحم نے فرمایا کہ اگر اس زمین میں تاک  
انگور یا درخت ہوں تو ہبہ جائز اور بشرط باطل ہو اور اگر وہ زمین قلع ہو تو ہبہ فاسد ہو یہ حاوی قاضیان میں ہو۔  
اگر شرمو مہربان کوئی انگور کا باغ ہو اور بشرط معلق لگائی کہ اس کے پھل مجھے نفقہ دے تو ہبہ صحیح اور بشرط باطل ہو یہ جلیل  
منشی میں ہو اور اس بیانی میں لکھا ہو کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی یا صدقہ اور بشرط معلق لگائی  
کہ اس میں سے تھائی یا چوتھائی یا کچھ مجھے دے یا اس میں سے تھائی یا چوتھائی یا کچھ مجھے عوض میں دے تو  
ہبہ جائز ہو اور ایسی یا عوض میں کچھ نہ دینا یہ تا تاریخانیہ میں ہو۔ اور نقی میں ہو کہ ایک عورت نے اپنے شوہر  
کا کہ میں نے نہ ہزار دم جو میرے بھائی کے صدقہ دے بشرطیکہ تو مجھے میرے ہوتے کوئی باندی نہ بٹھا دے یا  
کہا کہ دوسرے نکاح کرے اور اسے قبول کیا پھر باندی بٹھائی یا نکاح کیا تو ہزار دم واپس نہیں لے سکتی یہ یہ محیط میں ہر ایک عورت

ایک روایت ہے کہ اگر کسی شخص کو ایک باندی اس شرط سے ہبہ کی کہ مجھے اسکو واپس کر دے یا اسکو آزاد کر دے یا اسکو ام ولد کیا یا کوئی گھر اسکو اس شرط سے صدقہ میں دیا کہ اس میں سے کچھ مجھے دے یا نہیں دے یا کچھ اس میں سے مجھے عوض دے تو ہبہ جائز اور شرط باطل ہو یہ کافی ہیں اور اگر اس میں یہ ہو کہ جو عقد ایسا ہو کہ اس میں قبضہ شرط ہو تو اسکو کوئی شرط قائمی نہیں کرتی اور جیسے ہبہ درہن وغیرہ یہ مخرج الزاج میں ہو۔ اور وہ تمام عقود جنکی تعلیق کسی شرط کے ساتھ صحیح نہیں ہو اور فاسد بشرطین لگانے سے باطل ہو جاتے ہیں تیرہ عقد ہیں۔ بیع اور قسمت اور جارہ اور حرج اور مال سے صلح کرنا اور قرضہ سے بری کرنا اور ماذون کو مجبور کرنا اور وکیل کو معزول کرنا موافق روایت شرح طحاوی کے اور ایجاب غناط کو شرط پر معلق کرنا اور عقد مزارعت اور عقد معاشرت اور اقرار اور موافق ایک روایت کے وقت ہو اور جو عقود ایسے ہیں کہ شروط کا سدہ سے باطل نہیں ہوتے ہیں وہ چھ ہیں میں طلاق اور خلع ہاں یا بغیر مال اور ہن و قرض و ہبہ و صدقہ و وصیت و شرکت و مضاربت و قضا و امارت اور امام مہرم کے نزدیک حکم ہے۔ اور کفالت و حوالہ داکالہ و شیب اور غلام کو تجارت کی اجازت دینا اور دعوت داکالہ و صلح کرنا خون عمد سے اور ایسی برکت سے جہاں فی الحال یا مبادی طور سے قصاص لازم آتا ہو اور جنایت غضب اور وکیل اور عاریت جبکہ اس میں کوئی شخص ضامن ہو اور کفالت یا حوالہ کی شرط لگائی جائے اور عقد ذمہ اور رد بالعیب کو شرط پر معلق کرنا اور رد بخیار بشرط کو شرط پر معلق کرنا اور قاضی کو معزول کرنا۔ اور واضح ہو کہ نکاح کو شرط پر معلق کرنا یا کسی چیز کی جانب مضامت کرنا صحیح نہیں ہو و لیکن بشرط باطل ہو جائیگی اور نکاح صحیح رہے گا وہ شرط لگانے سے باطل نہوگا اسی طرح غلام ماذون کو مجبور کرنا اور ہبہ و صدقہ اور مکاتب کرنا خواہ بشرط معاشرت ہو یا بشرط غیر معاشرت ہو صحیح رہتا ہو اور بشرط باطل ہو جاتی ہو۔ اور جن عقود کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح ہو وہ چودہ ہیں اجارہ و قسح اجارہ اور مزارعت یعنی کھیت بٹائی پر کاشت کے لیے دینا اور معاشرت یعنی درختوں کو بٹائی پر دینا اور مضاربت و داکالہ و کفالت و ایشارہ و وصیت و قضا و امارت یعنی امیر مقرر کرنا و و طلاق و عقاق اور وقف۔ اور جو عقد ایسے ہیں کہ ان کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح نہیں ہو وہ تین ہیں بیع کی اجازت اور بیع کا فسخ اور عقد قسمت اور شرکت اور ہبہ اور نکاح اور رجعت اور مال سے صلح اور قرضہ سے ایرا یہ فصول استثنائیہ ہیں ہر ایک شخص نے دوسرے کو ایک زمین اس شرط سے تعلیقاً ہبہ کی کہ جو اس میں سے از قسم نزع پیدا ہو اسکو مہربان و اہب کو نفقہ میں دے تو ابوا تقاسم معفار رحم نے فرمایا کہ اگر اس زمین میں تاک انگور یا درخت ہوں تو ہبہ جائز اور بشرط باطل ہو اور اگر وہ زمین قلع ہو تو ہبہ فاسد ہو یہ حاوی قاضیان میں ہو۔ اگر شرمو مہربان کوئی انگور کا باغ ہو اور بشرط معلق لگائی کہ اس کے پھل مجھے نفقہ دے تو ہبہ صحیح اور بشرط باطل ہو یہ جلیل منشی میں ہو اور اس بیانی میں لکھا ہو کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی یا صدقہ اور بشرط معلق لگائی کہ اس میں سے تھائی یا چوتھائی یا کچھ مجھے دے یا اس میں سے تھائی یا چوتھائی یا کچھ مجھے عوض میں دے تو ہبہ جائز ہو اور ایسی یا عوض میں کچھ نہ دینا یہ تا تاریخانیہ میں ہو۔ اور نقی میں ہو کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کا کہ میں نے نہ ہزار دم جو میرے بھائی کے صدقہ دے بشرطیکہ تو مجھے میرے ہوتے کوئی باندی نہ بٹھا دے یا کہا کہ دوسرے نکاح کرے اور اسے قبول کیا پھر باندی بٹھائی یا نکاح کیا تو ہزار دم واپس نہیں لے سکتی یہ یہ محیط میں ہر ایک عورت

[illegible]

ایسا ہی شیخ ابوالقاسم نے ذکر کیا ہے اور موافق قول شیخ نصیر محمد بن مقاتل کے شوہر کی تنوگی اور یہی مختار اور جو بھی صورت یہ ہو کہ یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ دیوار پہر کی اگر تو میرے ساتھ رہے تو اس صورت میں دیوار شوہر کی تنوگی اور پانچویں یہ صورت ہے کہ عورت نے شوہر سے اس امر پر کہ اس کے ساتھ رہے صلح کی اس شرط سے کہ دیوار پہر تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی تنوگی یہ مضرات میں لکھا ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہر کیا تاکہ سال میں دو بار اس کے کپڑے بنوا دے اور شوہر نے اس کو قبول کیا پھر دو برس گذر گئے اور اس نے کپڑے نہ بنوا دیے تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر یہ امر پہر میں شرط تھا تو اسکا مہر شوہر پر بحال رہے گا اور اگر شرط نہ تھا تو ساقط ہو جائیگا اور پھر عود نہ کرے گا اسی طرح اگر اپنا مہر اس شرط سے پہر کیا کہ اس عورت پر احسان کرے اور اس نے احسان نہ کیا تو مہر باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ کاہن تراخت عیدم جنگل زمین بداری یعنی مہر میں نے تجھے بخشا تو اپنا ہاتھ مجھ سے دور رکھ پس اگر شوہر نے اسکو طلاق نہ دی تو مہر سے بری ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک عورت نے اپنا مہر اپنے شوہر کو پہر کیا بشرطیکہ اسکو اپنے پاس رکھے اور طلاق نہ دے اور شوہر نے اسکو قبول کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر اسے اپنے پاس رکھنے کیواسطے کوئی میعاد و مدت مقرر نہ کی تو اسکا مہر عود نہ کرے گا اور اگر کوئی میعاد مقرر کر دی اور شوہر نے اس میعاد سے پہلے اسکو طلاق دی تو اسکا مہر بحال رہے گا پس شیخ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا اور کہا گیا کہ پہلی صورت میں جب کہ کوئی میعاد نہ بیان کی تو قصہ یہ ہوگا کہ جب تک زندہ رہے اپنے پاس رکھے اور یہی وقت ٹھہر گیا تو شیخ نے فرمایا کہ ہاں ٹھیک ہے لیکن اطلاق لفظ کا اعتبار رہتا ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہر کیا بشرطیکہ شوہر اسکو طلاق نہ دے اور شوہر نے قبول کیا تو شیخ خلعت میں فرمایا کہ پہر صحیح ہے خواہ اس نے طلاق دی یا نہ دی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فقہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جوڑ کو اپنے والدین کے گھر جانے سے روکا حالانکہ وہ بیمار تھی اور کہا کہ اگر تو مجھے اپنا مہر پہر کر دے تو تجھے ترے والدین کے گھر بھیج دوں اس سے کہا کہ ایسا ہی کر وگرنہ پس اسکو گواہوں کے سامنے لایا اس نے تھوڑا مہر پہر کیا اور غوطے مہر کی نفی و ن سکے واسطے وصیت وغیرہ کر دی پھر اس کے بعد شوہر نے اسکو نہ بھیجا اور والدین کے پاس جانے سے روکا تو فقہ رحم نے فرمایا کہ پہر باطل ہے اس واسطے کہ وہ عورت پہر کرنے میں بمنزلہ مکروہ کے ہوئی یعنی گویا زبردستی پہر کرایا ہو یہ حاوی میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر بیض سے کہا کہ اگر تو اپنے اس مرض سے مریا تو میرے مہر کی طرف سے حلت میں ہو یا میرا مہر تجھ پر صدقہ ہو تو یہ پہر باطل ہے کیونکہ یہ پہر معلق یا معلق ہو یعنی معلق ہو اور پس شوہر معلق ہو کہ جسکے وجود و عدم کا خاتم ہو یہ ظہیر میں ہے۔ ایک عورت مرصعہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں اس مرض میں مری تو میرے صدقہ ہو یا تو مہر سے حلت میں ہو پس وہ اس مرض میں مری تو اسکا قول باطل ہے اور مہر اسکا شوہر پر بحال رہے گا یہ فرما رہے ہیں میں ہے۔ ایک عورت نے چاہا کہ اسی شوہر سے جس نے اسکو طلاق دی ہو نکاح کرے اس نے کہا کہ جب تک تو مجھے اپنا مہر جو مجھ پر تھا پہر نہ کرے گی میں تجھ سے نکاح نہ کر وگرنہ پس عورت نے مہر پہر کیا بشرطیکہ وہ شوہر اسکو اپنے نکاح میں کرنے سے توبہ کرے مہر اس شخص پر باقی رہے گا خواہ اسکو اپنے نکاح میں کر لے یا نہ کرے کیونکہ عورت نے اپنے شوہر کو

عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہر کیا بشرطیکہ شوہر اسکو طلاق نہ دے اور شوہر نے قبول کیا تو شیخ خلعت میں فرمایا کہ پہر صحیح ہے خواہ اس نے طلاق دی یا نہ دی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فقہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جوڑ کو اپنے والدین کے گھر جانے سے روکا حالانکہ وہ بیمار تھی اور کہا کہ اگر تو مجھے اپنا مہر پہر کر دے تو تجھے ترے والدین کے گھر بھیج دوں اس سے کہا کہ ایسا ہی کر وگرنہ پس اسکو گواہوں کے سامنے لایا اس نے تھوڑا مہر پہر کیا اور غوطے مہر کی نفی و ن سکے واسطے وصیت وغیرہ کر دی پھر اس کے بعد شوہر نے اسکو نہ بھیجا اور والدین کے پاس جانے سے روکا تو فقہ رحم نے فرمایا کہ پہر باطل ہے اس واسطے کہ وہ عورت پہر کرنے میں بمنزلہ مکروہ کے ہوئی یعنی گویا زبردستی پہر کرایا ہو یہ حاوی میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر بیض سے کہا کہ اگر تو اپنے اس مرض سے مریا تو میرے مہر کی طرف سے حلت میں ہو یا میرا مہر تجھ پر صدقہ ہو تو یہ پہر باطل ہے کیونکہ یہ پہر معلق یا معلق ہو یعنی معلق ہو اور پس شوہر معلق ہو کہ جسکے وجود و عدم کا خاتم ہو یہ ظہیر میں ہے۔ ایک عورت مرصعہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں اس مرض میں مری تو میرے صدقہ ہو یا تو مہر سے حلت میں ہو پس وہ اس مرض میں مری تو اسکا قول باطل ہے اور مہر اسکا شوہر پر بحال رہے گا یہ فرما رہے ہیں میں ہے۔ ایک عورت نے چاہا کہ اسی شوہر سے جس نے اسکو طلاق دی ہو نکاح کرے اس نے کہا کہ جب تک تو مجھے اپنا مہر جو مجھ پر تھا پہر نہ کرے گی میں تجھ سے نکاح نہ کر وگرنہ پس عورت نے مہر پہر کیا بشرطیکہ وہ شوہر اسکو اپنے نکاح میں کرنے سے توبہ کرے مہر اس شخص پر باقی رہے گا خواہ اسکو اپنے نکاح میں کر لے یا نہ کرے کیونکہ عورت نے اپنے شوہر کو

مال کو کالج کے عوض رکھ لیا حالانکہ کالج میں عموماً عورت کے اوپر نہیں ہوتا یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اگر شوہر نے اپنی عورت کے ساتھ اضططاح کرنے سے انکار کیا اور کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے بری کر دے اور میں تیرے ساتھ کوڑے سے لٹو لگا اسے بری کر دیا تو بعض نے فرمایا کہ وہ بری ہو جائیگا کیونکہ یہ ابراہامی محبت کیو اسٹے ہو جو مجامعت کی طرف خواہش دلاتا ہے یہ قنہ میں ہے۔ اگر آپ نے قرضہ اس سے کہا کہ اگر میرا مال ادا نہ کرے یہاں تک کہ مر جاؤ تو قحلت میں ہو تو یہ ہبہ باطل ہے ہر الرائی میں ہے۔ اور اگر بدلہ لینے کا کہ جو وقت قورمے قحلت میں ہو تو یہ جائز ہے یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر قورمہ تو قرضہ سے بری ہو تو بری ہوگا کیونکہ یہ خطرہ معلق ہے چنانچہ اگر کہا کہ اگر قورمہ تو اس قرضہ سے جو کچھ میرا تھا ہے تو بری ہو تو بری ہوگا یہ دجیر کوری میں ہے اگر قبضہ کو اپنے قرضہ سے اس غرض سے بری کیا کہ جو کام میرا سلطان سے متعلق ہو اسکی اصلاح کر دے تو بری ہوگا اور یہ رشوت میں داخل ہو کہ انی قبضہ نو ان باب دا ہبہ و موہوب نہ میں اختلاف اور اس میں گواہی دینے کے بیان میں۔ ایک غلام زید کے قبضہ میں ہے اور عرو نے آکر سپر پنا دعویٰ کیا اور کہا کہ مجھے زید نے ہبہ کر کے سپرد کر دیا ہے اور زید نے اس سے انکار کیا پھر عرو کو راہ لایا جنھوں نے گواہی دی کہ زید نے اقرار کیا ہو کہ میں نے ہبہ کر کے سپرد کر دیا ہے اور عرو نے اس پر قبضہ کر لیا ہے تو امام اعظم پہلے فرما تھے کہ یہ گواہی قبول نہ کی جائے جو عرو نے کہا اور کہا کہ قبول ہوگی اور یہی قول صاحبین کا ہے۔ اور میں وضو میں ایسا اختلاف واقع ہونے کا بھی نہیں حکم ہے۔ اور اگر ایسا اختلاف دونوں گواہوں میں واقع ہو مثلاً ایک گواہ نے قبضہ کے معاملہ کی گواہی دی اور دوسرے نے ہبہ کے اقرار کی کہ موہوب نہ ہے قبضہ کر لیا ہے گواہی دی تو بلا خلاف گواہی مقبول ہوگی۔ اور اگر غلام موہوب نہ کے قبضہ میں ہو اور گواہوں نے واہب کے اقرار کی کہ موہوب نہ ہے قبضہ کر لیا ہے گواہی دی تو یہ گواہی امام اعظم کے اول و دوم دونوں قولوں کے موافق جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر واہب نے قاضی کے سامنے ایسا اقرار کیا حالانکہ غلام اس کے قبضہ میں ہے تو اس کے اقرار سے غلام نے لیا جائیگا اسطرح یہ مسئلہ اس مقام پر مذکور ہے اور امام اعظم کا اول و ثانی قول مذکور نہیں ہے اور کتاب لاقرار میں امام اعظم کا اول قول مذکور ہے اور تشریح میں نے فرمایا کہ جو اس مقام پر مذکور ہے یہی اصح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عرو کو کچھ ودیعت دی پھر وہ ودیعت اسکو ہبہ کر دی پھر انکار کر گیا اور گواہوں نے زید پر اسکی گواہی دی اور قبضہ کے معاملہ کی گواہی دی تو یہ جائز ہے۔ اور اگر واہب نے اس سے انکار کیا کہ وہ شوہر موہوب نہ کی مقبوضہ ہبہ کے روز قی اور گواہوں نے ہبہ کی گواہی دی اور واہب نے قبضہ کی گواہی دی اور نہ واہب کے اقرار کی گواہی دی حالانکہ حسب روز خصوصیت میں ہونی اس سبب وہ سبب ہو ہبہ نہ کے قبضہ میں موجود ہے تو بھی جائز ہے بشرطیکہ واہب زندہ موجود ہو اور اگر مر گیا ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہے یہ مسئلہ میں۔ زید نے عرو کو کوئی شے ہبہ کی پھر کہا کہ میں نے تجھے وہ شے فقط ودیعت رکھنے کو دی تھی تو قسم سے ہبہ کا قول قبول ہوگا اور جب تک قسم کھالی تو وہ شے واپس لیا جائے اگر معلوم ہو کہ وہ شے تلف ہو گئی ہو پس اگر مستودع کے ہبہ ہونے کا دعویٰ کرنے کے بعد تلف ہوئی ہے تو مستودع اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ہبہ کے دعویٰ سے پہلے وہ تلف ہوئی ہے تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی یہ محیط میں ہے۔ زید نے عرو کو ایک غلام ہبہ کیا اور عرو نے قبضہ کر لیا پھر خالد نے آکر دعویٰ کیا کہ میں نے ہبہ و قبضہ ہونے سے پہلے یہ غلام زید سے خریدا ہے اور گواہ قائم کے

ملکہ قادی ہندی  
اسکا اقرار ہبہ و قبضہ  
پس وہ قادی ہندی  
ملکہ قادی ہندی  
قبضہ و ودیعت  
اس  
نہیں

تو ہبہ باطل ہو جائیگا اور اگر گواہوں نے ہبہ سے پہلے خریدنے کی گواہی نہ دی صرف خریدنے کی گواہی دی تو وہ غلام موہوب نہ ہو گا بلکہ اس طرح اگر خریدنے کے گواہوں نے ہبہ یا سال کے حساب سے تاریخ بیان کی تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر غلام و اہب کے قبضہ میں ہو اور موہوب نہ لے گا وہ قائم کیے کہ اسے مجھے فروخت کرنے سے پہلے ہبہ کیا اور میں نے قبضہ کر لیا ہے اور مشتری نے گواہ قائم کیے کہ میں نے ہبہ سے پہلے خرید کر کے قبضہ کر لیا ہے تو وہ غلام مشتری کو ملے گا یہ ذخیرہ بین ہستی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ پر واجب شرعی مذکور ہے کہ و اہب و موہوب نہ لے ہبہ کے پیشتر عین ہوئے پر اتفاق کیا مگر مقدمہ عرض میں اختلاف کیا و اہب سے کہا کہ ہزار درہم میں اور موہوب نہ لے کہہ کہ باجسودہ میں اور ہنوز عرض پر قبضہ نہیں ہوا ہے اور موہوب جینا قائم ہو اور و اہب کو اختیار ہو کہ چاہے باجسودہ میں قبضہ کرے یا اپنے ہبہ کو و اس کے اور اگر مشتری موہوب کو اسے تسلیم کر دیا ہو تو چاہے اس کی قیمت و اس سے اور اگر و زن نے اس عرض میں اختلاف کیا موہوب نہ لے کہہ کہ میں نے قبضہ کر لیا ہے بالکل عرض کی شرط نہیں کی ہے تو اس کا قول قبول ہو گا اور و اہب کو اپنے ہبہ سے رجوع کرنا اختیار ہو گا بشرطیکہ موہوب قبضہ قائم ہو اور اگر مستحکم ہو گئی تو موہوب نہ لے کہہ کہ وہ نہ آوے گا و لیکن اس صورت میں موہوب نہ لے قبضہ لیا و کی کہ و اہب نے قبضہ میں لے و اہب کی واسطے عرض دینے کی شرط نہیں کی تھی یہ حیثیت میں ہے۔ زید کے قبضہ میں ایک گھر آئے غم سے کہہ کہ تو نے یہ گھر مجھے صدقہ دیا اور قبضہ کی اجازت دی میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو متصدق کا قول قبول ہو گا اور اگر قابض نے کہا کہ یہ گھر میرے قبضہ میں تھا پھر تو نے مجھے صدقہ دیا اور وہ صدقہ جائز ہو گیا تو متصدق نے کہا کہ نہیں بلکہ میرے قبضہ میں تھا تو میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے تو متصدق علیہ کا قول قبول ہو گا۔ اگر زید نے ایک غلام کا کہ جو عمر کے قبضہ میں ہو دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے عمر کو ہبہ کیا حالانکہ یہ غلام اس وقت ہم دونوں سے غائب تھا پھر موہوب نہ لے میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے اور عمر نے کہا کہ تو نے مجھے ہبہ کیا اور میں نے قبری اجازت سے اس پر قبضہ کر لیا ہے تو موہوب نہ لے کہہ کہ میں نے کہا کہ حیثیت میں مجھے ہبہ کیا ہے اس وقت قبری منزل یعنی گھر میں تھا ہمارے سامنے موجود نہ تھا اور تو نے مجھے قبضہ کرنے کی اجازت دی تھی میں نے قبضہ کر لیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی و کی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہستی میں ہے کہ اگر و اہب نے ہبہ سے رجوع کرنا چاہا ارادہ کیا اور موہوب نہ لے دعویٰ کیا کہ وہ تلف ہو گیا ہے تو موہوب نہ لے کہہ کہ اس کا قول قبول ہو گا اور اس پر قبضہ نہ آوے گی اگر و اہب کوئی شرط معین کر دی کہ ہبہ بھی ہبہ تھی تو موہوب نہ لے اس پر قبضہ کر لیا و کی یہ حیثیت میں ہے۔ اگر فقہ ہر نے کہا کہ جو دے مجھے اپنی صحت میں ہبہ کیا ہے اور جو دے اس کے وارثوں نے کہا کہ اس نے اپنے مرض میں ہبہ کیا ہے تو شوہر کا قول قبول ہو گا یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے موہوب نہ لے جو وارث بھی ہو دوسرے وارث کے ساتھ اختلاف کیا ایک کہہ کہ ہبہ میں واقع ہوا اور دوسرے نے کہا کہ مرض میں ہوا تو مدعی صحت کا قول قبول ہو گا کیونکہ تصرفات مرض کے نافذ ہوتے ہیں صحت بعد موت کے انتقاض ہوتا ہے اور اسی میں اختلاف ہے پس منکر نقض کا قول قبول ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ مدعی مرض کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ لزوم عقد ملک کا منکر ہے یہ قبیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک زور خرید کر کے اپنی جو رو کو دیا وہ اس کو اپنے استعمال میں لائی تھی پھر مر گئی اور اس کے وارثوں اور شوہر میں جھگڑا ہوا کہ یہ ہبہ تھا یا عاریت تھی تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا کہ عاریت دیا تھا کیونکہ وہ ہبہ کا منکر ہے جو الہ الفتاویٰ میں لکھا ہے اگر مدعا علیہ سے کہا کہ مجھے یہ چیز میرے والد نے ہبہ کی تھی پھر تو نے اس کی موت کے بعد اس پر قبضہ کیا اور موہوب نہ لے کہہ کہ میں نے

لے قبضہ کر لیا ہے  
اس کے قبضہ میں ہے  
تو موہوب نہ لے کہہ کہ  
میں نے قبضہ کر لیا ہے  
اور اگر و اہب نے قبضہ  
میں لے لیا ہے تو وہ  
غلام مشتری کو ملے گا  
یہ ذخیرہ بین ہستی  
میں امام ابو یوسف  
رحمہ اللہ پر واجب شرعی  
مذکور ہے کہ و اہب و  
موہوب نہ لے ہبہ کے  
پیشتر عین ہوئے پر  
اتفاق کیا مگر مقدمہ  
عرض میں اختلاف کیا  
و اہب سے کہا کہ ہزار  
درہم میں اور موہوب نہ  
لے کہہ کہ باجسودہ میں  
اور ہنوز عرض پر قبضہ  
نہیں ہوا ہے اور موہوب  
جینا قائم ہو اور و اہب  
کو اختیار ہو کہ چاہے  
باجسودہ میں قبضہ کرے  
یا اپنے ہبہ کو و اس کے  
اور اگر مشتری موہوب کو  
اسے تسلیم کر دیا ہو تو  
چاہے اس کی قیمت و اس  
سے اور اگر و زن نے اس  
عرض میں اختلاف کیا  
موہوب نہ لے کہہ کہ میں  
نے قبضہ کر لیا ہے بالکل  
عرض کی شرط نہیں کی  
ہے تو اس کا قول قبول  
ہو گا اور و اہب کو اپنے  
ہبہ سے رجوع کرنا اختیار  
ہو گا بشرطیکہ موہوب  
قبضہ قائم ہو اور اگر  
مستحکم ہو گئی تو موہوب  
نہ لے کہہ کہ وہ نہ آوے  
گا و لیکن اس صورت میں  
موہوب نہ لے قبضہ لیا و  
کی کہ و اہب نے قبضہ میں  
لے و اہب کی واسطے عرض  
دینے کی شرط نہیں کی  
تھی یہ حیثیت میں ہے۔  
زید کے قبضہ میں ایک  
گھر آئے غم سے کہہ کہ  
تو نے یہ گھر مجھے صدقہ  
دیا اور قبضہ کی اجازت  
دی میں نے اس پر قبضہ  
کر لیا تو متصدق کا  
قول قبول ہو گا اور اگر  
قابض نے کہا کہ یہ گھر  
میرے قبضہ میں تھا پھر  
تو نے مجھے صدقہ دیا اور  
وہ صدقہ جائز ہو گیا  
تو متصدق نے کہا کہ  
نہیں بلکہ میرے قبضہ میں  
تھا تو میری بلا اجازت  
اس پر قبضہ کر لیا ہے تو  
متصدق علیہ کا قول  
قبول ہو گا۔ اگر زید نے  
ایک غلام کا کہ جو عمر  
کے قبضہ میں ہو دعویٰ  
کیا اور کہا کہ میں نے  
عمر کو ہبہ کیا حالانکہ  
یہ غلام اس وقت ہم  
دونوں سے غائب تھا  
پھر موہوب نہ لے میری  
بلا اجازت اس پر قبضہ  
کر لیا ہے اور عمر نے  
کہا کہ تو نے مجھے ہبہ  
کیا اور میں نے قبری  
اجازت سے اس پر قبضہ  
کر لیا ہے تو موہوب نہ  
لے کہہ کہ میں نے کہا کہ  
حیثیت میں مجھے ہبہ  
کیا ہے اس وقت قبری  
منزل یعنی گھر میں  
تھا ہمارے سامنے  
موجود نہ تھا اور تو نے  
مجھے قبضہ کرنے کی  
اجازت دی تھی میں نے  
قبضہ کر لیا تو اس کے  
قول کی تصدیق نہ کی و  
کی یہ فتاویٰ قاضی خان  
میں ہستی میں ہے کہ  
اگر و اہب نے ہبہ سے  
رجوع کرنا چاہا ارادہ  
کیا اور موہوب نہ لے  
دعویٰ کیا کہ وہ تلف  
ہو گیا ہے تو موہوب نہ  
لے کہہ کہ اس کا قول  
قبول ہو گا اور اس پر  
قبضہ نہ آوے گی اگر و  
اہب کوئی شرط معین  
کر دی کہ ہبہ بھی ہبہ  
تھی تو موہوب نہ لے  
اس پر قبضہ کر لیا و کی  
یہ حیثیت میں ہے۔ اگر  
فقہ ہر نے کہا کہ جو  
دے مجھے اپنی صحت میں  
ہبہ کیا ہے اور جو دے  
اس کے وارثوں نے کہا  
کہ اس نے اپنے مرض میں  
ہبہ کیا ہے تو شوہر کا  
قول قبول ہو گا یہ  
خزانۃ الفتاویٰ میں  
ہے موہوب نہ لے جو  
وارث بھی ہو دوسرے  
وارث کے ساتھ  
اختلاف کیا ایک کہہ  
کہ ہبہ میں واقع  
ہوا اور دوسرے نے  
کہا کہ مرض میں  
ہوا تو مدعی صحت  
کا قول قبول ہو گا  
کیونکہ تصرفات  
مرض کے نافذ  
ہوتے ہیں صحت  
بعد موت کے  
انتقاض ہوتا  
ہے اور اسی میں  
اختلاف ہے پس  
منکر نقض کا  
قول قبول ہو گا  
اور بعض نے  
فرمایا کہ مدعی  
مرض کا قول  
قبول ہو گا  
کیونکہ وہ  
لزوم عقد ملک  
کا منکر ہے یہ  
قبیہ میں ہے۔  
ایک شخص نے  
ایک زور  
خرید کر کے  
اپنی جو رو کو  
دیا وہ اس کو  
اپنے استعمال  
میں لائی تھی  
پھر مر گئی اور  
اس کے وارثوں  
اور شوہر میں  
جھگڑا ہوا کہ  
یہ ہبہ تھا یا  
عاریت تھی تو  
قسم سے شوہر کا  
قول قبول ہو گا  
کہ عاریت دیا  
تھا کیونکہ وہ  
ہبہ کا منکر ہے  
جو الہ الفتاویٰ  
میں لکھا ہے اگر  
مدعا علیہ سے  
کہا کہ مجھے یہ  
چیز میرے والد  
نے ہبہ کی تھی  
پھر تو نے اس کی  
موت کے بعد اس  
پر قبضہ کیا اور  
موہوب نہ لے کہہ  
کہ میں نے







غلام بطور دہبہ کے وارثوں کو واپس دیا اور نصف بطور جانت میں بیٹے کے واپس کر لیا یہ بیسویں ہے۔ ایک مریض نے اپنا غلام بیہ کیا اور اس کے سوا اس کا کچھ مال نہیں ہوا اور وہ بیہ بے اس کے فروخت کر دیا پھر مریض مر گیا اور وہ بیہ بے کا نصف بیٹے اور وارثوں کو غلام کی دو تہائی قیمت واپس دیا یہ سترجہ میں ہے۔ ایک مریض نے اپنا غلام کسی شخص کو بیہ کیا اور اس پر ہفتہ روزہ ہو کہ غلام کی قیمت کو محیط ہر حال لاکھ سو اسی کے اس کا کچھ مال نہیں ہوا پھر وہ بیہ بے کے مرنے سے پہلے وہ بیہ بے نے اس کو آزاد کر دیا تو جائز ہو اگر اس کے مرنے کے بعد آزاد کیا تو جائز نہیں ہے یہ تیسریہ میں ہے۔ ایک مریض نے دوسرے مریض کو اس غلام بیہ کیا اور پھر کر دیا اس نے آزاد کر دیا اور وارثوں میں سے کسی کے پاس سوائے اس غلام کے کچھ مال نہیں ہوا پھر وہ بیہ بے کا بیٹا ہو وہ بیہ بے مر گیا تو غلام انہی دو تہائی قیمت کے واسطے وارثان و بیہ بے کے لیے سعی کر لیا اور باقی کی دو تہائی کیواسے وارثان وہ بیہ بے کے لیے کسی کر کے گا اور اگر وہ بیہ بے نہ ہو پھر وارث درم قرضہ ہو اور غلام کی قیمت ہزار درم ہو تو غلام انہی قیمت کیواسے سعی کر لیا اور اس قیمت میں وارثان و بیہ بے دو تہائی کے اور اس کے قرضہ باقی کے حصہ سے شریک کیے جائیں گے یہ بیسویں لکھا ہے۔ اگر مریض نے کوئی کویتین سو درم قیمت کا بیہ کیا پھر بیہ بے کا بیہ بے کا غلام سو درم قیمت کا عوض دے اور یا ہی قبضہ ہو گیا تو شفعی کو اختیار ہو گا کہ وہ کو بعض قیمت غلام کے شفعہ میں لے لے پھر اگر وہ بیہ بے مر گیا اور وارثوں نے اجازت دینے سے انکار کر لیا تو شفعی کو مثل وہ بیہ بے کے اختیار دیا جائیگا کہ چاہے ایک تہائی کو دے دے یا کل گھڑا اس کے کہ غلام لے لے اور اگر نہ میں عوض کی شرط نہ لگائی ہو تو شفعی آتشکو شفعہ میں نہیں لے سکتا یہ کافی میں ہے۔ ایک مریض نے ایک غلام میں سو درم کا ایک شخص تندرست کو اس شرط سے بیہ کیا کہ سو درم قیمت کا غلام عوض سے ہو و وارثوں نے یا ہم قبضہ کر لیا پھر مریض اس مریض میں مر گیا اور سوائے غلام کے اس کا کچھ مال نہیں ہوا اور وارثوں نے مریض کے فعل کی اجازت دینے سے انکار کر لیا تو وہ بیہ بے کو اختیار ہو گا کہ چاہے بیہ توڑ دے اور کل وہ بیہ بے واپس کر کے اپنا عوض لے لے یا تہائی غلام واپس دے اور دو تہائی لے لے پاس برقرار رکھا جائیگا اور عوض میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر وہ بیہ بے لے لے کہ کہ جس قدر ایک تہائی سے زیادہ ہو جائے میں حیاۃ واقع ہوگی جو اس قدر میں عوض میں پڑ جائے دیتا ہوں تو اس کو یہ اختیار ہو گا کہ نہ تہائی میں سے جو اگر مریض نے ایسی کوئی شے بیہ بے کو اسکا تہائی مال نہیں ہوتی ہو بلکہ زیادہ ہوتی ہو تو پھر اختیار وہ بیہ بے تہائی سے جس قدر زیادہ ہو واپس لے لے اور بیٹے کی صورت میں مشتری کو اختیار ہے یہ قادی مضری میں ہے۔ اگر مریض نے ایک بن چھوڑا ہے میں سو درم قیمت کے اس شرط سے بیہ شرط سے بیہ کیے کہ وہ بیہ بے لے جو صحیح سالم ہو سو درم قیمت کے ایک بن چھوڑا ہے عوض سے یا اور یا ہی قبضہ ہو گیا پھر مریض مر گیا اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو وہ بیہ بے نہ سب چھوڑا ہے واپس کر کے اپنے سب چھوڑا ہے یا اس کو نصف چھوڑا ہے واپس کر کے اپنے نصف چھوڑا ہے لے لے اور اگر سب عوض میں شرط نہ ہو تو اس طرح اختیار ہو گا کہ چاہے کل بیہ واپس کر کے اپنا سب عوض لے لے یا دو تہائی بیہ واپس کر کے اور عوض میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا یہ کافی میں ہے۔ ایک مریض کا بیٹے ہزار درم کا ایک غلام ہے اسے کسی کو بیہ کیا اور وہ بیہ بے نہ تہائی قیمت کر لیا حالانکہ مریض نے اس کو کچھ مال سوائے اس غلام کے نہیں ہے پھر غلام نے خطرات مریض کو قتل کیا تو وہ بیہ بے لے لے کہاجائیگا کہ یا یہ غلام دیسے یا اسکا قدیہ دیسے اس کے لڑکے سے دینا اختیار کیا تو بیٹے کا قدیہ دیا اور پھر غلام اس کو دیا جائیگا کہ جو دیت وہ بیہ بے کے نفس کے عوض لے وہ ہزار ایسے مال کے قادی جائیگی کہ گویا اسے حرقہ چھوڑا ہے اور وہ دس ہزار درم ہو لے اور بیٹے ہزار کا غلام اس کو بیہ بے لے لے کہ اس کا کل مال ہزار درم ہو اور غلام اپنی قیمت لے لے گا

یہ قادی مضری میں ہے کہ اگر مریض نے ایک بن چھوڑا ہے میں سو درم قیمت کے اس شرط سے بیہ شرط سے بیہ کیے کہ وہ بیہ بے لے جو صحیح سالم ہو سو درم قیمت کے ایک بن چھوڑا ہے عوض سے یا اور یا ہی قبضہ ہو گیا پھر مریض مر گیا اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو وہ بیہ بے نہ سب چھوڑا ہے واپس کر کے اپنے سب چھوڑا ہے یا اس کو نصف چھوڑا ہے واپس کر کے اپنے نصف چھوڑا ہے لے لے اور اگر سب عوض میں شرط نہ ہو تو اس طرح اختیار ہو گا کہ چاہے کل بیہ واپس کر کے اپنا سب عوض لے لے یا دو تہائی بیہ واپس کر کے اور عوض میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا یہ کافی میں ہے۔ ایک مریض کا بیٹے ہزار درم کا ایک غلام ہے اسے کسی کو بیہ کیا اور وہ بیہ بے نہ تہائی قیمت کر لیا حالانکہ مریض نے اس کو کچھ مال سوائے اس غلام کے نہیں ہے پھر غلام نے خطرات مریض کو قتل کیا تو وہ بیہ بے لے لے کہاجائیگا کہ یا یہ غلام دیسے یا اسکا قدیہ دیسے اس کے لڑکے سے دینا اختیار کیا تو بیٹے کا قدیہ دیا اور پھر غلام اس کو دیا جائیگا کہ جو دیت وہ بیہ بے کے نفس کے عوض لے وہ ہزار ایسے مال کے قادی جائیگی کہ گویا اسے حرقہ چھوڑا ہے اور وہ دس ہزار درم ہو لے اور بیٹے ہزار کا غلام اس کو بیہ بے لے لے کہ اس کا کل مال ہزار درم ہو اور غلام اپنی قیمت لے لے گا

کل ل کا ایک تہائی ہوتا ہے میں سب تہائی میں ہبہ جاری ہونا فذ ہو گیا اور جب ظاہر ہو کہ تمام غلام کا ہبہ نافذ ہو گیا تو غلام  
 مہربوب لہ کی ملکیت نام ہو گیا پس ثابت ہو کہ مہربوب کو وارثان و اہب کو پوری دست دینی پڑی کیونکہ اس نے غلام کا دینا اختیار  
 نہیں کیا بلکہ فدیہ دیا کر کیا ہے اور اگر غلام چھ ہزار درم کا ہو اور اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو وارثان و اہب کو چوتھائی غلام و اس کے  
 اور شہن چوتھائی دیت کو بعض باتیں غلام کے دیدے یہ سیوطین پر عیون میں اہم سے بروایت ہشام مذکور ہے کہ ایک شخص نے  
 اپنا غلام اپنے مرض میں ایک شخص کو ہبہ کیا اور اس شخص کے اس غلام پر ہزار درم قرضہ میں بھر دیا ہبہ ہو گیا اور سوائے غلام  
 کے کچھ مال نہیں چھوڑا تو وارثان کو تہائی غلام و اس کے ایک آؤر قرضہ باطل ہو گیا اور یہ قول امام اعظم و امام محمد و ابو یوسف کا ہے طبرانی  
 ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ دو تہائی قرضہ عود کر گیا۔ اور اگر مرضی نے اپنے پیٹے کو غلام ہبہ کیا حالانکہ پیٹے کا  
 اس غلام پر قرضہ ہو تو اگر مرضی اس مرض سے اچھا ہو گیا تو ہبہ جائز ہو اور اگر مر گیا تو وہ غلام وارثوں کا ہو گیا اور قرضہ  
 کر گیا یہ تا تاثر خانیہ میں ہے۔ اگر وہ اپنے ہبہ سے رجوع کر لیا حالانکہ مہربوب نہ مرضی ہو اور یہ ہبہ حالت صحت مہربوب میں واقع  
 ہوا تھا پس اگر کچھ قاضی واپس لیا ہو تو رجوع صحیح ہو اور مہربوب نہ اگر مر جاوے تو اس کے وارثوں و قرضہ ہوں کو و اہب کا  
 پیٹھا کر کے کی راہ دیکھیں۔ اور اگر کچھ قاضی رجوع نہیں واقع ہو تو و اہب کے رجوع کرنے اور اس کے دقت  
 مرضی کا واپس دینا بظہر جدید ہبہ کے قرار دیا جائیگا پس ایک تہائی میں سے جائز ہو گا بشیر لیکہ مہربوب دہر قرضہ ہو  
 اور اگر اس پر قرضہ ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو تو یہ ہبہ سے رجوع کرنا باطل ٹھہر کر پھر وہ غرضیت کے ترکہ میں واپس کر دیا جائے  
 یہ سیوطین نے۔ ایک مرضی نے اپنی باندی دوسرے مرضی کو ہبہ کی پھر مہربوب نے اپنی طرف سے ہبہ کے طور پر وہی  
 باندی و اہب کو واپس دی تو جائز ہے اور وارثان و مہربوب نہ کو جو اسے ہبہ کیا ہو اس میں سے کچھ واپس لینے کا اختیار  
 نہ ہو گا پس مسئلہ میں اس دہی کو ہر طرح سے فتح ہبہ اعتبار کیا اور یہ حکم اس روایت کی موافقت رکھتا ہے جو ابو حنیفہ  
 نے امام محمد سے روایت کی ہے یہ ظہر میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی جوڑ کو اپنے مرض کی حالت میں ایک غلام ہبہ کیا  
 اسے قرضہ کر کے آزاد کر دیا پھر مرضی مر گیا تو عقی نافذ ہو گا اور عورت اس کی قیمت کی ضامن ہوگی یہ خزائنہ المستفین میں ہے۔  
 ایک مرضی عورت نے اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا پس اگر اس مرض سے اچھی ہو گئی تو براءت صحیح ہو اور اگر مری پس اگر  
 اس کا مرض ایسا تھا کہ اس کو مرض الموت کہا جائے تو بھی ہی حکم ہو اور اگر مرض الموت کی بیماری تھی تو یہ دن وارثان کی اجازت  
 کے جائز نہیں ہے اور مرض الموت کی بچان میں ہر طرح کے کلام میں مگر فتویٰ کے واسطے یہ قول مختار ہے کہ اگر ایسا مرض ہو کہ  
 اکثر اس سے آدمی نہیں بچتا ہو تو وہ مرض الموت ہو خواہ وہ بیمار بستر پر ہو یا نہیں یہ حضرات میں ہے۔ اور فقہ ابو انیسٹم  
 نے فرمایا کہ مرض الموت اس کو کہ مگر ہو کر نماز نہ پڑ سکے اور یہ بچان پسندیدہ ہے اور ہم اسی کو لینے ہیں یہ جو ہر المیزان  
 میں ہے۔ ایک مرضی نے اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر مری تو فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر ہبہ کی وقت وہ ایسی تھی کہ اپنی  
 ضرورتوں کو واسطے اٹھتی بیٹھتی تھی اور بدوں مددگار کے لوٹ آتی تھی تو وہ ہبہ نہ تندرست کے قرار دی جاوے گی کہ اسکا ہبہ  
 صحیح ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور لہذا اور مغلجہ اور انشل اور سلول اگر دیت دار تک یا رہیں اور ہر دست موت کا  
 خوف نہ تو ان لوگوں کا ہبہ کل مال سے صحیح قرار دیا جائیگا یہ تبیین میں ہے اگر عورت کو در ذہ خیرت ہو تو اس حالت میں  
 جو مال سے کیا وہ تہائی مال سے صحیح ہو گا پھر اگر وہ اس درمیں بکلی ہو جائے تو اس نے کیا ہو وہ کل مال سے جائز ٹھہرے گا یہ جو ہر المیزان  
 میں ہے۔ اگر ایک عورت نے در ذہ میں اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر بچہ پیدا ہو گیا اور وہ عورت حالت نفاس میں مری تو صحیح نہیں ہے

اسے غلام ہبہ کیا  
 فایہذا اگر مہربوب  
 صحت میں ہو تو  
 مہربوب کی طرف سے  
 رجوع جائز ہے  
 ورنہ اگر مہربوب  
 فوت ہو جائے تو  
 وارثان کے لئے  
 رجوع جائز نہیں ہے

یہ سراجہ میں ہو ایک عورت نے اپنے مرض الموت میں اپنا سر پہنچو ہر کوہیہ کیا اور اسکا شوہر اس سے پہلے مر گیا تو عورت کا اسکے  
 ترکہ پر مہر کا دعویٰ کیجھ نہیں ہو سکتا ہو کیونکہ جب تک خود اس مرض سے نہ مرے تب تک بڑا صحیح ہو ان جیسے وہ خود مری تو اسکے  
 وارث مہر کا دعویٰ کر سکتے ہیں یہ قہیبہ میں لکھا ہو ایک مرض الموت کے مرض سے اپنی جو رکھو تو مطلقاً دین اور اسکے ہاتھ  
 ایک جولی فروخت کی اور اسکا شوہر اسکو مہر کیا اور اسکے واسطے ہزار روپیہ کی وصیت کی پھر مر گیا حالانکہ عورت مدت میں بھی نفی  
 تو مشایخ میں سے جسے بیع کو جائز کہا ہو اسکے نزدیک وصیت اور شہن کا مہر دونوں باطل ہیں اور اگر تمام وارثوں نے اجازت  
 دیدی تو اسکی وصیت و شہن میں اگر انھوں نے کہا کہ جو کچھ میت نے حکم کیا ہو اسنے اسکی اجازت دی تو وصیت جائز اور مہر  
 باطل ہوگا اور اگر کہا کہ جو کچھ میت نے کیا ہو اسنے اسکی اجازت دی تو وصیت اور مہر دونوں جائز ہونگے یہ فرما رہے ہیں  
 میں ہر۔ اگر مولیٰ نے اپنی ام ولد کو اپنی وصیت میں کچھ مہر کیا تو صحیح نہیں اور اگر مرض الموت میں مہر کیا تو بھی صحیح نہیں اور  
 وہ وصیت بھی نہ ہو جائیگا و لیکن اگر موت کے بعد کچھ ذبیحہ کی وصیت کر گیا تو صحیح ہو کہ اسنے جو اسکا لفظاوی  
 کیا رہو ان باب متفرقات میں مجموعہ انھوں نے لکھا ہو کہ اگر کسی نے دوسرے کو ایک بکری مہر کی اور وہ بول  
 نے قبضہ کر لیا پھر وہ بکری چلے جائیگا اور تلفت کر دی تو وہ بول کہ اسکی قیمت ڈال دے۔ اور اگر کوئی بکری مہر  
 کی پھر وہ بول نہ کی بلا اجازت وہ بولے اسکو فوج کر دیا یا کچھ مہر کیا اور وہ بول نہ کی بلا اجازت وہ بولے اسکو قطع  
 کیا تو بکری کی صورت میں وہ بول نہ کی ہوئی بلکہ اسنے اسکو کچھ ڈال دین میں سے لے لیا ہو اور کچھ اسکی صورت میں وہ بول  
 لے لے اور کچھ اسنے اسکو کچھ لے لیا ہو اس میں جعفر نقضان کا فرق ہو اسقدر نقضان اسنے یہ محیط میں ہو۔ فتاویٰ  
 آہو میں لکھا ہو کہ زید کے عروپہ پڑھ سودر م آتے ہیں جنہیں سے سودر م فی الحال دار کرے ہیں اور خپاس کی میعاد ہو پھر قرض  
 نے مدیون کو خپاس مہر کے تو ایسا یہ خپاس رم فی الحال والے میں رکھے جاوے گئے یا میعاد درمون میں قرار دے جائیگا  
 تو امام پرمان الدین مرغذیانی رحمہ اللہ نے فتویٰ دیا کہ دونوں میں سے زار دیے جائیگے اور ایسا ہی قاضی بیہ الدین نے فتویٰ  
 دیا ہو یہ تا تا خانہ میں ہو۔ مریضہ عورت نے کہا کہ میرا مہر شوہر پر کچھ مہر نہیں ہو تو ہمارے نزدیک شوہر پر مہر ہی ہوگا یہ  
 خزانہ لفظاوی میں ہو۔ امام ہام علی سعدی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جو رہ سے کہا کہ مجھے اپنی تمام  
 املاک مہر کر دے اسنے کہا کہ میں نے مہر کر دی ہیں مہر داخل ہوگا یا نہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ نہیں یہ تا تا خانہ  
 میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دفتر کو اپنے مال سے سمان دیکر اپنے داماد کو بطرف رخصت کیا پھر لڑکی مری اور باپ  
 دعویٰ کیا کہ یہ سمان عاریتہ دیا تھا اور شوہر نے ملک کا دعویٰ کیا تو شیخ نے اختلاف کیا ہو بعض نے فرمایا کہ شوہر کا قول  
 قبول ہوگا اور باپ پر گواہ لائے لازم آوے گا اور ایسا ہی امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا ہو اور بعض نے فرمایا کہ باپ کا قول  
 لیا جائیگا کہ اسی نے دیا ہو اور باپ کا قول رضی اللہ عنہ حکم میں تفصیل ہونا چاہیے کہ اگر باپ کا برواشراف لوگوں میں  
 سے ہو تو باپ کا قول قبول ہوگا کیونکہ ایسے لوگ عاریتہ دینے سے چرشتہ ہیں اور اگر درمیانی لوگوں میں سے ہو تو شوہر کا قول  
 مستبر ہوگا کیونکہ اسنے دیا ہو اور ظاہر ہی طور سے اسکی تکرر یہ نہیں ہوئی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص  
 نے اپنی جو رکھو دینا دے تاکہ اسکے کپڑے بڑا کریرے پاس پہنے لے اس عورت نے کسی عیال میں دیدے تو اسکی  
 عورت کے ہونگے اگر عورت اپنے شوہر کو حاجت نفقہ کے وقت روپیہ عیال دیا کرتی تھی اور وہ اپنے عیال پر خرچ کیا کرتا تھا تو عورت  
 اس سے واپس نہیں لے سکتی ہو یہ قہیبہ میں لکھا ہو۔ ایک عورت نے کہا کہ میرا مہر شوہر پر کچھ مہر نہیں ہو تو ہمارے نزدیک شوہر پر مہر ہی ہوگا یہ

یہ فتاویٰ ہندیہ کتاب النہی باب ما یزید من متفرقات  
 میں ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کو ایک بکری مہر کی اور وہ بول نہ کی  
 بلا اجازت وہ بولے اسکو فوج کر دیا یا کچھ مہر کیا اور وہ بول نہ کی  
 بلا اجازت وہ بولے اسکو قطع کیا تو بکری کی صورت میں وہ بول نہ کی  
 ہوئی بلکہ اسنے اسکو کچھ ڈال دین میں سے لے لیا ہو اور کچھ اسکی  
 صورت میں وہ بول لے لے اور کچھ اسنے اسکو کچھ لے لیا ہو اس میں  
 جعفر نقضان کا فرق ہو اسقدر نقضان اسنے یہ محیط میں ہو۔ فتاویٰ  
 آہو میں لکھا ہو کہ زید کے عروپہ پڑھ سودر م آتے ہیں جنہیں سے  
 سودر م فی الحال دار کرے ہیں اور خپاس کی میعاد ہو پھر قرض نے  
 مدیون کو خپاس مہر کے تو ایسا یہ خپاس رم فی الحال والے میں رکھے  
 جاوے گئے یا میعاد درمون میں قرار دے جائیگا تو امام پرمان  
 الدین مرغذیانی رحمہ اللہ نے فتویٰ دیا کہ دونوں میں سے زار دیے  
 جائیگے اور ایسا ہی قاضی بیہ الدین نے فتویٰ دیا ہو یہ تا تا خانہ  
 میں ہو۔ مریضہ عورت نے کہا کہ میرا مہر شوہر پر کچھ مہر نہیں  
 ہو تو ہمارے نزدیک شوہر پر مہر ہی ہوگا یہ خزانہ لفظاوی میں  
 ہو۔ امام ہام علی سعدی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی  
 جو رہ سے کہا کہ مجھے اپنی تمام املاک مہر کر دے اسنے کہا کہ  
 میں نے مہر کر دی ہیں مہر داخل ہوگا یا نہیں تو شیخ رحمہ نے  
 فرمایا کہ نہیں یہ تا تا خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دفتر کو  
 اپنے مال سے سمان دیکر اپنے داماد کو بطرف رخصت کیا پھر لڑکی  
 مری اور باپ دعویٰ کیا کہ یہ سمان عاریتہ دیا تھا اور شوہر نے ملک  
 کا دعویٰ کیا تو شیخ نے اختلاف کیا ہو بعض نے فرمایا کہ شوہر کا  
 قول قبول ہوگا اور باپ پر گواہ لائے لازم آوے گا اور ایسا ہی  
 امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا ہو اور بعض نے فرمایا کہ  
 باپ کا قول لیا جائیگا کہ اسی نے دیا ہو اور باپ کا قول رضی اللہ  
 عنہ حکم میں تفصیل ہونا چاہیے کہ اگر باپ کا برواشراف لوگوں  
 میں سے ہو تو باپ کا قول قبول ہوگا کیونکہ ایسے لوگ عاریتہ دینے  
 سے چرشتہ ہیں اور اگر درمیانی لوگوں میں سے ہو تو شوہر کا قول  
 مستبر ہوگا کیونکہ اسنے دیا ہو اور ظاہر ہی طور سے اسکی تکرر  
 یہ نہیں ہوئی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی  
 جو رکھو دینا دے تاکہ اسکے کپڑے بڑا کریرے پاس پہنے لے اس  
 عورت نے کسی عیال میں دیدے تو اسکی عورت کے ہونگے اگر عورت  
 اپنے شوہر کو حاجت نفقہ کے وقت روپیہ عیال دیا کرتی تھی اور وہ  
 اپنے عیال پر خرچ کیا کرتا تھا تو عورت اس سے واپس نہیں لے  
 سکتی ہو یہ قہیبہ میں لکھا ہو۔ ایک عورت نے کہا کہ میرا مہر  
 شوہر پر کچھ مہر نہیں ہو تو ہمارے نزدیک شوہر پر مہر ہی ہوگا یہ





تاتار خانہ میں ہو ایک شخص نے کسی اجنبیہ عورت کو کچھ مال نہا کے ارادہ سے دیا پس گراس عورت یوں کہا کہ میں تجھے اس سے  
 دیکھوں کہ تیرے ساتھ نہا کروں تو اسکو واپس کرنے کا اختیار دے دی اور اگر نہا کے ارادہ سے یہ کیا اور وہ قائم ہو تو واپس  
 لے سکتا ہو ورنہ نہیں یہ قنیین لکھا ہو۔ فوائد شمس الاسلام میں لکھا ہے کہ اگر اپنی عورت کو مار پیٹ سے ڈرایا یا ہانکا  
 کہ عورت نے اسکو اپنا ہمہ سپہ کر دیا تو میں نہیں جو بشرطیکہ شوہر اس کے مارنے پر قادر ہو یہ ظالمین میں لکھا ہے۔ اور میرے والد  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی عورت سے جھگڑا پھیلایا اور اسکو مار پیٹ اور گالیوں کی ایذا پہنچائی  
 یہاں تک کہ عورت نے اسکو اپنا ہمہ سپہ کر دیا اور مرد نے اسکو کچھ عوض نہیں دیا پس آیا بوجع کرنے کا اختیار ہے تو میرے والد  
 نے فرمایا کہ ایسی برکت باطل ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ فتاویٰ نسبی میں ہے کہ شیخ نجم الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک  
 عورت نے اپنے شوہر کو اسکی در خواست سے کچھ مال دیا تاکہ وہ شخص خوش گزران کرے پھر اس کے شوہر پر شوہر کے  
 بعض قرضوں ہوں نے قابو پا کر یہ مال لے لیا پس آیا عورت کو اختیار ہے کہ شوہر کے قرضوں سے یہ مال لے لے فرمایا  
 کہ اگر شوہر کو اس سے یہ سپہ کیا قرض دیا ہو تو نہیں لے سکتی ہوا اور اگر اس طور سے دیا تھا کہ باوجود عورت کی ملک کے اسکا  
 شوہر اس میں تصرف کرنے تو لے سکتی ہو یہ محیط میں ہے۔ سپہ کرنا عمارت کا بدو زین کے جائز ہے کہ انی الدخیرہ  
 اور زین کے سپہ کر کے میں بلا ذکر وہ سب چیزیں داخل ہو جاتی ہیں جو زین کے بیچ کر نہیں بلا ذکر داخل ہو جاتی ہیں  
 جیسے عمارت و اشجار وغیرہ اسی طرح اگر زین سے یا کسی زین سپہ پر صلح قرار دی تو یہی حکم ہو ورنہ کھیتی برون ذکر  
 کرنے کے صلح میں داخل نہیں ہوتی ہوا اور رکن الصبا میں فرمایا کہ زین و قرار و فیہین کھیتی داخل ہو جاتی ہوا ورنہ  
 قسمت و وصیت و اجارہ و نکاح و وقف و ہبہ و صدقہ و ملک مطلق کی تضامین داخل نہیں ہوتی ہوا ورنہ لے لے سکتی ہے  
 ورنہ زین کے سپہ کرنے میں بلا ذکر داخل نہیں ہوتے ہیں اور حسب دخترن کے سپہ میں ذکر نہ کیا حالانکہ اس میں کھل و رتہ  
 موجود ہیں تاہم سپہ فاسد ہوگا کیونکہ تسلیم نہیں کر سکتا ہو یہ قنیین ہی تمیمیہ میں لکھا ہے کہ میرے والد سے دریافت کیا گیا کہ  
 ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا اصلیل دیدے تاکہ اس میں میلہ جو یا یہ ہے اس نے دید یا تو گو برکس کا  
 ہوگا پس والد نے فرمایا کہ جو پایہ کے ایک کا ہوگا قال رضی اللہ عنہ ایسا ہی شیخ علی بن حسین السعدی نے جواب  
 میں فرمایا ہوا ورنہ شیخ ابن اسیر سے پھر اظہار دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ گو برکس کا ہوگا جو گھاس ڈالتا ہو خواہ  
 وہ اصلیل کا غضب کرنے والا ہو یا مستغیر ہو یا جو پایہ کا غضب کرنے والا ہو یا مستغیر ہو ورنہ اگر اس کے واسطے کوئی  
 جگہ معروف مقرر کر دی ہو یا اصلیل کے مالک نے جو پایہ کے مالک سے یوں کہا ہو کہ مجھے اپنا جو پایہ دیدے تاکہ میرے اصلیل  
 میں رات کو رہا کرے تو اس وقت میں گو برکس کا اصلیل کا ہوگا یہ تاتار خانہ میں لکھا ہے۔ فتاویٰ نسبی میں ہے کہ ایک شخص نے  
 اپنی جرد سے گواہوں کے سامنے یوں کہا کہ اللہ تعالیٰ مجھے بخشے کہ تو نے اپنا ہمہ سپہ مجھے سپہ کیا اس سے عذر نہ  
 آئے بخیر یعنی ان میں نے بخشا پس گواہوں نے اس سے کہا کہ ہم نہر سپہ کر دینے پر گواہی دینے سے کہا کہ نہر  
 تن گواہ باشیہ یعنی نہر آدمی گواہ رہو تو شیخ نجم نے فرمایا کہ عورت کے اٹلے کلام میں رد و تصدیق پائی جاتی ہے پس  
 جو کچھ گواہوں نے دیکھا اسی پر محمول کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنی دختر کیسکو سپہ کی تو نکاح ہو اور اگر اپنی  
 جرد کو اسکی ذات کو سپہ کی تو طلاق ہو اور اگر اپنا غلام اس کے تین سپہ کیا تو عتق ہو یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ او جامع  
 الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر ایک غلام قرضدار سپہ کیا گیا اور قرضخواہوں نے سپہ توڑ دینا چاہا تو اسکو یہ اختیار ہوگا

یہ عورت عورت  
 کے ساتھ نہا کر  
 دے دی اور اگر نہا  
 کے ارادہ سے یہ  
 کیا اور وہ قائم  
 ہو تو واپس لے  
 سکتا ہو ورنہ  
 نہیں یہ قنیین  
 لکھا ہے کہ اگر  
 اپنی عورت کو  
 مار پیٹ سے  
 ڈرایا یا ہانکا  
 کہ عورت نے  
 اسکو اپنا ہمہ  
 سپہ کر دیا تو  
 میں نہیں جو  
 بشرطیکہ شوہر  
 اس کے مارنے  
 پر قادر ہو یہ  
 ظالمین میں  
 لکھا ہے۔ اور  
 میرے والد سے  
 دریافت کیا  
 گیا کہ ایک  
 شخص نے اپنی  
 عورت سے  
 جھگڑا پھیلا  
 یا اور اسکو  
 مار پیٹ اور  
 گالیوں کی  
 ایذا پہنچائی  
 یہاں تک کہ  
 عورت نے اسکو  
 اپنا ہمہ سپہ  
 کر دیا اور مرد  
 نے اسکو کچھ  
 عوض نہیں  
 دیا پس آیا  
 بوجع کرنے کا  
 اختیار ہے تو  
 میرے والد نے  
 فرمایا کہ ایسی  
 برکت باطل ہو  
 یہ تاتار خانہ  
 میں ہو۔ فتاویٰ  
 نسبی میں ہے کہ  
 شیخ نجم الدین  
 سے دریافت کیا  
 گیا کہ ایک  
 عورت نے اپنے  
 شوہر کو اسکی  
 در خواست سے  
 کچھ مال دیا تاکہ  
 وہ شخص خوش  
 گزران کرے پھر  
 اس کے شوہر پر  
 شوہر کے بعض  
 قرضوں ہوں نے  
 قابو پا کر یہ  
 مال لے لیا پس  
 آیا عورت کو  
 اختیار ہے کہ  
 شوہر کے قرضوں  
 سے یہ مال لے لے  
 فرمایا کہ اگر  
 شوہر کو اس سے  
 یہ سپہ کیا قرض  
 دیا ہو تو نہیں  
 لے سکتی ہوا اور  
 اگر اس طور سے  
 دیا تھا کہ باوجود  
 عورت کی ملک کے  
 اسکا شوہر اس  
 میں تصرف کرنے  
 تو لے سکتی ہو  
 یہ محیط میں ہے۔  
 سپہ کرنا عمارت  
 کا بدو زین کے  
 جائز ہے کہ انی  
 الدخیرہ اور زین  
 کے سپہ کر کے  
 میں بلا ذکر وہ  
 سب چیزیں داخل  
 ہو جاتی ہیں جو  
 زین کے بیچ کر  
 نہیں بلا ذکر  
 داخل ہو جاتی  
 ہیں جیسے عمارت  
 و اشجار وغیرہ  
 اسی طرح اگر  
 زین سے یا کسی  
 زین سپہ پر صلح  
 قرار دی تو یہی  
 حکم ہو ورنہ  
 کھیتی برون ذکر  
 کرنے کے صلح  
 میں داخل نہیں  
 ہوتی ہوا اور  
 رکن الصبا میں  
 فرمایا کہ زین  
 و قرار و فیہین  
 کھیتی داخل ہو  
 جاتی ہوا ورنہ  
 قسمت و وصیت  
 و اجارہ و نکاح  
 و وقف و ہبہ و  
 صدقہ و ملک  
 مطلق کی تضامین  
 داخل نہیں ہوتی  
 ہوا ورنہ لے لے  
 سکتی ہے ورنہ  
 زین کے سپہ  
 کرنے میں بلا  
 ذکر داخل نہیں  
 ہوتے ہیں اور  
 حسب دخترن کے  
 سپہ میں ذکر نہ  
 کیا حالانکہ اس  
 میں کھل و رتہ  
 موجود ہیں تاہم  
 سپہ فاسد ہوگا  
 کیونکہ تسلیم  
 نہیں کر سکتا  
 ہو یہ قنیین ہی  
 تمیمیہ میں  
 لکھا ہے کہ میرے  
 والد سے  
 دریافت کیا گیا  
 کہ ایک شخص  
 نے دوسرے سے  
 کہا کہ مجھے  
 اپنا اصلیل  
 دیدے تاکہ اس  
 میں میلہ جو یا  
 یہ ہے اس نے  
 دید یا تو گو  
 برکس کا ہوگا  
 پس والد نے  
 فرمایا کہ جو  
 پایہ کے ایک کا  
 ہوگا قال رضی  
 اللہ عنہ ایسا ہی  
 شیخ علی بن  
 حسین السعدی نے  
 جواب میں  
 فرمایا ہوا ورنہ  
 شیخ ابن اسیر  
 سے پھر اظہار  
 دریافت کیا گیا  
 تو فرمایا کہ گو  
 برکس کا ہوگا جو  
 گھاس ڈالتا ہو  
 خواہ وہ اصلیل  
 کا غضب کرنے  
 والا ہو یا  
 مستغیر ہو یا جو  
 پایہ کا غضب  
 کرنے والا ہو یا  
 مستغیر ہو ورنہ  
 اگر اس کے  
 واسطے کوئی  
 جگہ معروف  
 مقرر کر دی ہو  
 یا اصلیل کے  
 مالک نے جو پایہ  
 کے مالک سے یوں  
 کہا ہو کہ مجھے  
 اپنا جو پایہ  
 دیدے تاکہ میرے  
 اصلیل میں رات  
 کو رہا کرے تو  
 اس وقت میں گو  
 برکس کا اصلیل  
 کا ہوگا یہ  
 تاتار خانہ میں  
 لکھا ہے۔ فتاویٰ  
 نسبی میں ہے کہ  
 ایک شخص نے  
 اپنی جرد سے  
 گواہوں کے سامنے  
 یوں کہا کہ اللہ  
 تعالیٰ مجھے  
 بخشے کہ تو نے  
 اپنا ہمہ سپہ  
 مجھے سپہ کیا  
 اس سے عذر نہ  
 آئے بخیر یعنی  
 ان میں نے  
 بخشا پس گواہوں  
 نے اس سے کہا کہ  
 ہم نہر سپہ کر  
 دینے پر گواہی  
 دینے سے کہا کہ  
 نہر تن گواہ  
 باشیہ یعنی نہر  
 آدمی گواہ رہو  
 تو شیخ نجم نے  
 فرمایا کہ عورت  
 کے اٹلے کلام  
 میں رد و تصدیق  
 پائی جاتی ہے  
 پس جو کچھ گواہوں  
 نے دیکھا اسی پر  
 محمول کیا  
 جائیگا یہ  
 ذخیرہ میں ہے۔  
 اگر کسی نے اپنی  
 دختر کیسکو سپہ  
 کی تو نکاح ہو  
 اور اگر اپنی  
 جرد کو اسکی  
 ذات کو سپہ کی  
 تو طلاق ہو اور  
 اگر اپنا غلام  
 اس کے تین سپہ  
 کیا تو عتق ہو  
 یہ خزائنہ  
 الفتاویٰ میں ہے۔  
 او جامع الفتاویٰ  
 میں لکھا ہے کہ  
 اگر ایک غلام  
 قرضدار سپہ  
 کیا گیا اور قرض  
 خواہوں نے سپہ  
 توڑ دینا چاہا  
 تو اسکو یہ  
 اختیار ہوگا

اور اگر تو نے سے پہلے وہاں پہنچا تو یہاں پہنچنے پر اور جو جائیگا اور یہی حکم سہتہ کا ہو اور مومن نے اگر کسی  
کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر قرض خواہوں نے ہبہ کی اجازت دیدی تو اس کا صلح باطل ہو گیا۔ لیکن اگر غلام  
الاد کو دیا جائے تو ایسا نہیں ہے اور اگر ایسے غلام کی کسی شخص کے لیے وصیت کر کے مرنے کا تو قرض خواہوں کو وصیت  
توڑ دینے کا اختیار نہیں ہو لہذا غلام مومن کے پاس فروخت کیا جائیگا اور قرضہ ادا کرنے کے بعد اگر کچھ بچ رہے تو مومن کے  
لیکا اور صدقہ اور ہبہ کی صورت میں بڑھتی مال مومن ہو یا معتقد علیہ کو نہ لیکیا یہ تاہم خانہ میں ہو یا نام ابو بکر کے  
در یافت کیا گیا لگا کر کسی غلام یا ذہن نے اپنی کمائی سے یا ایسے مال سے جو اس کو مولیٰ نے دیا ہو کسی ہبہ کیا تو شیخ نام  
نے فرمایا کہ اگر اس کو معلوم ہو کہ اگر مومن کو یہ خبر پہنچی 17 سکویا جائیگا تو اس کو ہبہ کرنا حلال نہیں ہو ورنہ کچھ ڈر نہیں ہو یہ  
حادی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے اپنے مکان سے کچھ کپڑے بدل کتابت ہبہ کی اور کتابت نے کہا کہ میں  
نہیں قبول کرتا ہوں تو کتابت آزاد ہو جائیگا اور مال کتابت اس پر قرضہ نہ لگا یہ وجہ تدری میں ہے۔ ایک شخص نے  
اقرار کیا کہ میں نے زید کو اپنا دار ہبہ کیا تو زید نے ہبہ اور غیاثیہ میں لکھا ہے کہ اگر ہبہ کا اقرار کیا تو اس سے اقرار سننے پر  
نہایت نہیں ہو تاکہ اسے مومن ہو کہ قبضہ کرنے کا بھی اقرار کیا اور یہی اصح ہے جو اہل خلائی میں لکھا ہے۔ جانتے اصغر  
میں امام محمد سے برداشت خلف احمد کو یہ کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک نعل ہبہ کیا حالانکہ وہ درخت اپنی جگہ  
قائم ہو تو مومن ہو کہ اس کا حق شمار ہو گا جب تک کہ اس کو قطع کر کے اس کے پیروں کے اور بیع کی صورت میں اگر مشتری اور  
نعل کے درمیان تخلیکہ کر دیا تو قابض ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ذی لوگ ہبہ کے احکام میں مبتلا نہ مسلمانوں کے ہیں کیونکہ  
انھوں نے ایسے احکام اسلام کا اپنے اوپر التزام کر لیا ہے جو معاملات سے متعلق ہیں لیکن مسلمان و ذمی کے درمیان  
شراب کو ہبہ کے عوض دینا جائز نہیں ہے خواہ مسلمان دے یا ذمی اور اگر وہ شراب قاضی کے ہاتھ میں سرکہ ہوگی تو عوض  
منہو جائیگی اور چاہے کہ اس کے مالک کو واپس کر دے اور باہم دوز میوں میں غمگین ہو کر معاوضہ جائز ہو جیسے ابتدائی  
بیع ان چیزوں کے عوض جائز ہے لیکن مرد و عورت کا معاوضہ جائز نہیں ہے یہ بوطین ہے مرنے والی کو نصرانی نے مرنے کو اس  
شرط سے ہبہ کیا کہ مومن ہو کہ شراب عوض میں دے تو یہ باطل ہے یہ محیطہ شرعی میں ہے۔ ایک مسلمان نے ایک مرتد کو  
کچھ ہبہ کیا اور مرتد نے اس کا کچھ عوض دیدیا پھر نفل کیا لیا یا دار الحرب میں جلا تو ہبہ جائز ہے اور اس کا عوض دینا امام اعظم  
کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے کہ خبر کیے اس کا عوض دینا بھی مثل در تصرفات کے صحیح ہے لیکن دونوں میں  
اختلاف اس قدر ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک یہ نفل کل مال سے معتبر ہوگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نفل مال  
سے معتبر ہوگی جیسے اس کے اور تصرفات جو اہل تبرع و احسان کے جن ثنائی سے معتبر ہیں اور اگر مرتد نے کچھ ہبہ کیا اور  
مومن ہو کہ اس کا عوض ہبہ دیدیا پھر مرتد مقتول ہو یا دار الحرب میں جلا تو اس کا ہبہ کے داروں کو واپس دیا جائیگا اور  
عوض مالک عوض کو پھر لیا تب تک یعنی قائم ہو اور اگر تلف کر دیا ہو تو مرتد کے مال میں قرضہ ٹھہرایا جائے گا خواہ  
اس مال میں اس کے مرتد ہونے کا دوسرے کو علم ہو یا نہ ہو حکم یکسان ہے۔ اور اگر کسی حربی مستامن نے کسی مسلمان کو  
یا مسلمان نے حربی مستامن کو کچھ ہبہ کیا اور مومن ہو کہ اسے قبضہ کر لیا پھر وہ دار الحرب کو لوٹ گیا پھر امان لیکر واپس آیا تو ہبہ  
تو دونوں سے اپنے ہبہ سے رجوع کر لیا اختیار ہو گا اور اگر وہ حربی جہاد میں قید ہوا اور اس سے چھین لیا گیا تو مسلمان وہاں  
کو ہبہ واپس لے لینے کا اختیار نہ ہو گا اگر مال غیرت تقسیم ہو جائے سے پہلے وہاں حاضرم ہوا ہو۔ اور اگر حربی کسی شخص کے حصہ



پڑا آئے اسکو آزاد کر دیا پھر یہ پہلے سبب خرید و غیرہ کے اسکو مل گیا تو وہ اسکو کو بہر سے بوجع کر نکال اختیار نہ کرے  
اور اگر حربی سے نہ ہو گیا ہو اور چار دین قید ہو اور کسی شخص سے حصہ نہ لے لیا تو اپنی بہر سے بوجع نہیں کر سکتا ہوا طرح  
اگر آزاد کر گیا تو بھی بوجع نہیں کر سکتا ہو یہ سبب ہیں۔ ایک نظر فی سنی مسلمان کو کوئی تیز بہر کی آئے شرب عریض  
میں دی تو نظر فی اپنی بہر سے بوجع کر سکتا ہو یہ محیط منہر میں ہیں۔ ایک حربی سے دوسرے حربی کو کچھ بہر کیا پھر  
دو لون حربی کے وطن و ملک اسے سبب یاد و فون حربی مسلمان ہو سکے اور اگر اسلام میں چلے آئے تو وہ اس  
کو بہر سے بوجع کا اختیار ہو اور اسے عرق دیدیا ہو تو وہ بہر سے اس میں سے سبب نہیں کر سکتا ہو یہ سبب ہیں  
ہو کہ شیخ علم النفس جس سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی اولاد کو حکم دیا کہ فلاں جانب جزیر میں ہو اسکو باہم تقسیم کر  
اور طرد اسکی تملیک ہو پھر انھوں نے تقسیم کر لی اور اس تقسیم پر راضی ہو گئے پس انکی ملکیت ثابت ہو جائیگی یا اصلیا  
باقی رہیگی کہ باقی ان سبب سے کہہ کہ میں نے ملک ان زمینوں کا مالک کیا باہر ایک سے کہہ کہ میں نے کچھ اس قطعہ  
میں کا جو علیہ کر کے تیرے حصہ میں آیا ہو مالک کیا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ نہیں اور یہی مسئلہ حسن سے دریافت کیا گیا انھوں  
نے فرمایا کہ تقسیم سے انکی ملکیت ثابت نہ ہوگی یہ تا مار خانہ میں ہر شیخ رحم سے پوچھا کہ ایک عورت نے کر باس اپنے شوہر کے  
ہاتھ فروخت کیا اور وہ من بوشہر ہو گیا پھر اپنے بیٹے کو بطریق انعام و صلہ رحم سے دینے کے آزاد یا پھر بیٹا کر گیا تو من بوشہر کیا  
فرمایا کہ سب عورت کو لپکا اور بیٹے کی میراث نہ قرار دیا جائیگا یہ فتاویٰ اسے محمد استر قشنی میں ہے۔ باب اور اسکا  
بیٹا جنگل میں ہیں اور دونوں کے ساتھ اسقدر پانی ہو کہ ایک کیواسطے کافی ہو سکتا ہو تو دونوں میں سے کون  
شخص پانی کا مستحق ہو تو فرمایا کہ بیٹا زیادہ مستحق ہو کیونکہ اگر باپ حق ہو تو بیٹے پر واجب ہو گا کہ اپنے باپ کو پانی  
پیارے اور اگر باپ کو بلایا تو خود پیاس سے مر گیا پس یہ امر اسکی طرف سے اپنے آپ کو قتل کرنے پر اعانت کرنا  
تھہر اور اگر خود پی لیا تو باپ کو اپنے قتل نفس کا معین نہ کیا پس یہ صورت ایسی ہو گئی کہ وہ شہر میں ایک سے اپنے  
آپ کو قتل کیا اور دوسرے نے دوسرے شخص کو قتل کیا تو اپنے تئیں قتل کرنے والا زیادہ گنہگار ہو اور حدینہ پلشتہ  
میں آیا ہو کہ حضرت سیاح عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جس شخص نے تیر چیز سے اپنے آپ کو قتل کیا وہ قیامت میں  
اس حال سے آوے گا کہ اسکے ہاتھ میں یہ تیر چیز ہوگی کہ اپنی بیٹہ میں مارتا ہو گا کذا فی النظر یہ وہی بعض نسخ  
المجید قال رضی اللہ عنہ جب میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے بادشاہ کو اپنا حال لکھا اور درخواست کی کہ مجھے  
فلاں زمین محدودہ کا مالک کر دے اور بادشاہ نے اسے نام فرمان کرامت عنوان اسکی عرض کی پشت پر لکھو یا  
کہ میں نے تجھ کو اس زمین کا مالک کر دیا پس یا مالک ہو گئی یا قبول کرنا سلطان کی طرف سے ایک ہی مجلس میں دو  
ہونا چاہئے تو فرمایا کہ یہ تملیک قیاساً ایسی ہی ہو کہ مجلس واحد میں قبول ہو نا چاہئے و لیکن چونکہ رسائی متعدد ہو  
لہذا اسکا سوال و عرضی بجائے اسکی حاضری کے قرار دی جائیگی پھر جب سلطان نے حکم دیدیا اور اسے فرمان  
اسکی طرف سے لیا تو مالک ہو گیا یہ جوامہر فتاویٰ میں ہے۔ نام نام مخزن احسن نے یہ کہ میں فرمایا کہ اگر امام اسلام  
نے مال غنیمت دارالحرب میں غازیوں کے درمیان تقسیم کیا یا جو سودا گرا اسکے ساتھ گئے تھے انکے آٹھ  
خودت کر دیا پھر دشمن نے اسکو آگیا اور دار اسلام میں لائے پناہ کے پس خریداروں یا ان لوگوں نے جنکے حصہ میں آیا  
یہ چاہا کہ اسکو جلا کر خاک کر دیں اس قصہ انھوں نے اسباب تارک کہینک دیا پھر کچھ سوچو کہ بولے کہ جو شخص میں سے جو چیز

بہر سے بوجع کر سکتا ہو یہ سبب ہیں۔ ایک حربی سے دوسرے حربی کو کچھ بہر کیا پھر دو لون حربی کے وطن و ملک اسے سبب یاد و فون حربی مسلمان ہو سکے اور اگر اسلام میں چلے آئے تو وہ اس کو بہر سے بوجع کا اختیار ہو اور اسے عرق دیدیا ہو تو وہ بہر سے اس میں سے سبب نہیں کر سکتا ہو یہ سبب ہیں ہو کہ شیخ علم النفس جس سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی اولاد کو حکم دیا کہ فلاں جانب جزیر میں ہو اسکو باہم تقسیم کر اور طرد اسکی تملیک ہو پھر انھوں نے تقسیم کر لی اور اس تقسیم پر راضی ہو گئے پس انکی ملکیت ثابت ہو جائیگی یا اصلیا باقی رہیگی کہ باقی ان سبب سے کہہ کہ میں نے ملک ان زمینوں کا مالک کیا باہر ایک سے کہہ کہ میں نے کچھ اس قطعہ میں کا جو علیہ کر کے تیرے حصہ میں آیا ہو مالک کیا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ نہیں اور یہی مسئلہ حسن سے دریافت کیا گیا انھوں نے فرمایا کہ تقسیم سے انکی ملکیت ثابت نہ ہوگی یہ تا مار خانہ میں ہر شیخ رحم سے پوچھا کہ ایک عورت نے کر باس اپنے شوہر کے ہاتھ فروخت کیا اور وہ من بوشہر ہو گیا پھر اپنے بیٹے کو بطریق انعام و صلہ رحم سے دینے کے آزاد یا پھر بیٹا کر گیا تو من بوشہر کیا فرمایا کہ سب عورت کو لپکا اور بیٹے کی میراث نہ قرار دیا جائیگا یہ فتاویٰ اسے محمد استر قشنی میں ہے۔ باب اور اسکا بیٹا جنگل میں ہیں اور دونوں کے ساتھ اسقدر پانی ہو کہ ایک کیواسطے کافی ہو سکتا ہو تو دونوں میں سے کون شخص پانی کا مستحق ہو تو فرمایا کہ بیٹا زیادہ مستحق ہو کیونکہ اگر باپ حق ہو تو بیٹے پر واجب ہو گا کہ اپنے باپ کو پانی پیارے اور اگر باپ کو بلایا تو خود پیاس سے مر گیا پس یہ امر اسکی طرف سے اپنے آپ کو قتل کرنے پر اعانت کرنا تھہر اور اگر خود پی لیا تو باپ کو اپنے قتل نفس کا معین نہ کیا پس یہ صورت ایسی ہو گئی کہ وہ شہر میں ایک سے اپنے آپ کو قتل کیا اور دوسرے نے دوسرے شخص کو قتل کیا تو اپنے تئیں قتل کرنے والا زیادہ گنہگار ہو اور حدینہ پلشتہ میں آیا ہو کہ حضرت سیاح عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جس شخص نے تیر چیز سے اپنے آپ کو قتل کیا وہ قیامت میں اس حال سے آوے گا کہ اسکے ہاتھ میں یہ تیر چیز ہوگی کہ اپنی بیٹہ میں مارتا ہو گا کذا فی النظر یہ وہی بعض نسخ المجید قال رضی اللہ عنہ جب میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے بادشاہ کو اپنا حال لکھا اور درخواست کی کہ مجھے فلاں زمین محدودہ کا مالک کر دے اور بادشاہ نے اسے نام فرمان کرامت عنوان اسکی عرض کی پشت پر لکھو یا کہ میں نے تجھ کو اس زمین کا مالک کر دیا پس یا مالک ہو گئی یا قبول کرنا سلطان کی طرف سے ایک ہی مجلس میں دو ہونا چاہئے تو فرمایا کہ یہ تملیک قیاساً ایسی ہی ہو کہ مجلس واحد میں قبول ہو نا چاہئے و لیکن چونکہ رسائی متعدد ہو لہذا اسکا سوال و عرضی بجائے اسکی حاضری کے قرار دی جائیگی پھر جب سلطان نے حکم دیدیا اور اسے فرمان اسکی طرف سے لیا تو مالک ہو گیا یہ جوامہر فتاویٰ میں ہے۔ نام نام مخزن احسن نے یہ کہ میں فرمایا کہ اگر امام اسلام نے مال غنیمت دارالحرب میں غازیوں کے درمیان تقسیم کیا یا جو سودا گرا اسکے ساتھ گئے تھے انکے آٹھ خودت کر دیا پھر دشمن نے اسکو آگیا اور دار اسلام میں لائے پناہ کے پس خریداروں یا ان لوگوں نے جنکے حصہ میں آیا یہ چاہا کہ اسکو جلا کر خاک کر دیں اس قصہ انھوں نے اسباب تارک کہینک دیا پھر کچھ سوچو کہ بولے کہ جو شخص میں سے جو چیز



کے لئے وہ اسی کی ہر سب سے مسلمانوں نے لے لی تو لیتے ہی انکی ہوجا علی خواہ اسکو دارالاسلام میں لے آئے  
یا نہ لائے ہوں اور امام محمد رحمہ اللہ نے اسکی وجہ بیان کی کہ یہ امر انکی طرف سے ہنر نہ ہو کر دینے کے لئے ذخیرہ میں جو  
اور کتاب الصید میں ایک حدیث ذکر کی جو دلالت کرتی ہو کہ اگر کسی شخص کو یہ بھیجا جاوے اور وہ اسے اپنے  
حلیوں کے ساتھ بھیجا ہو تو وہ یہ اس میں اور حلیوں میں مشترک ہوتا ہو اور لجاوے لے لیا کہ اگر ہم یہ ایسی چیز کو  
مختل قسمت نہیں ہے جیسے کپڑا یا نالی الحال کھانے کے لافن نہ جیسے گوشت وغیرہ تو اسے حلیوں کو اس میں سے  
کچر دیا جائیگا اور اگر لافن تقسیم ہوا اور فی الحال کھانے کے لافن ہو تو اپنے حلیوں کے لئے اس میں سے حصہ لگا دے  
اور باقی اپنے اہل عیال کے واسطے رکھے یہ تا تا ر خانیہ میں ہوا ایک شخص مر گیا اور کسی شخص نے اس کے بیٹے کے ہاں  
اسکی تکفین کے لئے کپڑا بھیجا پس آنا بیٹا اس کے کپڑے کا مالک ہو جائیگا حتی کہ اسکو جائز ہوگا کہ اس کے کپڑے کو رکھے  
اور دوسرے میں اسکی تکفین کرے تو حکم یہ ہو کہ اگر نیت ایسا شخص تھا کہ اسے علم فقہیت یا برہنہ گاری کے باعث  
اس کے لئے لکھ دینے کو متبرک سمجھتے ہوں تو بیٹا مالک نہ ہوگا اور اگر بیٹے نے دوسرے کپڑے میں کنفن دیا تو وہ واجب ہوگا  
کہ وہ کپڑا اس کے مالک کو واپس کر دے اور اگر ایسا نہ ہو تو اس کو جائز ہوگا کہ کپڑے کو بطرح چاہے صرف میں لاوے  
یہ طرح اوجاج میں ہو۔ اگر آپ نے اپنے نابالغ کو کوئی ٹکڑا لیا اور اس کے حدود و حقوق بیان نہ کیے اور وہ کسی دوسرے  
پاس میں ہو تو صدقہ دینے میں تھا اور مستحق نہیں تھا تو عقد بیعت نابالغ اسکا مالک ہو جائیگا اور اس حکم میں صدقہ بھی ملے گی یہ وہی اصطلاح ہے  
بارہوان باب صدقہ کے بیان میں صدقہ منقذہ وغیرہ منقسم کا مثل ہے کہ جو اور اس میں بھی مثل ہے کہ قبضہ کی ضرورت ہو  
و لیکن فرق یہ کہ صدقہ جب پورا ہو جائے تو پھر جو جمع نہیں کر سکتا ہو خواہ کسی غنی کو صدقہ دیا ہو یا فقیر کو۔ اور ہمارے بعض  
اصحاب ہمت لے کر نابالغ غنی کو صدقہ دینا مثل ہے کہ یہ نابالغ غنی ہونے کی وجہ سے ہونے لگا ہے۔ اگر کسی شخص کو ایک ٹکڑا دیا تو  
و اس میں نہیں لے سکتا ہو خواہ متصدق علیہ غنی ہو یا فقیر ہو یہ مفسرات میں ہے۔ اگر صدقہ کی نیت سے کسی ایک کپڑا دیا ہے  
گمان کرے کہ یہ ہبہ یا عاریت ہے یا اور پھر دینے والے کو واپس کیا تو دینے والے کو لے لینا حلال نہیں ہو کیونکہ جب دوسرے  
نے اس پر قبضہ کیا تب ہی اسکی ملکیت وہ کپڑا مکمل چکا اور اگر لے لیا تو اس پر اس کا دینا واجب ہے یہی اصطلاح اوجاج میں ہے۔ یہ  
صحیح نہیں ہوتا ہو جب تک کہ زبان سے قبول نہ کرے اور استحسانا صدقہ بدین زبان سے قبول کرنے کے صحیح ہوتا ہو کیونکہ  
ہر زمانہ میں ایسی عادت جاری تھی کہ فقیروں کو صدقہ دیتے تھے بدین اس کے کہ انکی طرف سے زبانی قبول یا یا جاوے یہ  
فقیر میں ہو اور صدقہ فاسد مثل ہبہ فاسد کے ہو یہ وجہ زوری میں ہو۔ اگر دغنی آدمی کو صدقہ دیا تو ایک واسیت  
میں امام اعظم رحمہ اللہ سے جائز ہو اور یہی صاحبین کا قول ہے اور اگر وہ فقیر و نکر صدقہ دیا تو بالاجماع جائز ہے یہی مراجعہ میں ہے  
اگر چاندی گڑ خٹہ کا ایک ٹکڑا دو فقیروں کو صدقہ دیا تو بالاتفاق جائز ہے یہی تہذیب میں ہوا ایک شخص نے مسکینوں کو کچھ ہبہ کر کے انکو دینا  
تو استحضار ہوجا نہیں کر گیا اور قیاسا رجوع کر سکا ہے یہی مبدیہ میں ہو اور اگر سائل یا محتاج کو بطور حاجت کے کچھ عطا کیا اور  
پھر صدقہ ہونا بیان نہ کیا تو استحضار ہوجا نہیں کر سکتا ہے یہی ذخیرہ میں ہو ایک شخص کے ہاں تو میں درم تھے اس نے کہا کہ  
بند علی ان تصدق بזה الدرہم یعنی اتنے فقراء کیواسطے اپنے اوپر رکھا ہوں کہ میں ان درہم کو صدقہ کروں پھر اس شخص  
نے انکو اسے دوسرے صدقہ کو دینے کو بھیج دیا نصیر نے فرمایا کہ جائز ہے اور اگر اس نے صدقہ نہ کیے یہاں تک کہ سب تلف ہو گئے تو  
اس پر کچھ صدقہ کرنا لازم نہ آوے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ فتاویٰ میں ہو کہ ابن سہیم سے دریافت کیا گیا کہ اگر شخص

لے دینا  
یہی اصطلاح  
ہے کہ قبضہ  
کی ضرورت  
ہو



داخل ہو گئی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک داخل ہو گئی اور خراج زمینیں داخل ہو گئی اور خدمت کے رقیق یعنی محاکم  
خواہ غلام ہوں یا باندیان اور عقار اور اثاث البیت اور بیٹے کے کپڑے اور استعمال کے اور زار و بہتیار اور اسکی  
چیزیں جو اموال زکوٰۃ میں سے ہیں وہ داخل ہو گئی اور بعض مشایخ نے کہا اگر اس میں سے کچھ چیزیں ہیں جن کا مالک  
ہو تو اسے سب وہ چیزیں جن کا مالک ہو تو اسکیون پر صدقہ ہو تو اس پر واجب ہو کہ سب کچھ جو اسکی ملک میں ہے صدقہ  
کو دے یہ قیاس و استحسان دونوں طرح سے حکم ہو اور صرف قیاس و استحسان اس کے اس قول میں ہے کہ مال صدقہ  
ہو یا مال تمام مال صدقہ اور صحیح حکم وہی پہلا ہو کیونکہ ان دونوں قولوں کا استعمال ایک ہی طرح ہو رہا ہے تو یہ بین میں  
لکھا ہوا اس سبب میں سے اپنے روزیہ کے قدر خوراک رکھ کر چیل کے بعد کچھ مال سے باقی آوے تو  
حب قدر سے رکھ لیا ہو وہ بھی صدقہ کرے اور کتاب میں حب قدر رکھ کر کھوے اسکی مقدار اسوجہ سے بیان نہ کی کہ یہ اعتبار  
عیال کی کمی و زیادتی کے مختلف ہو اور بعض نے کہا کہ اگر پیشہ ور ہو تو ایک روز کا وقت رکھوے اور اگر کرایہ و اجارہ سے ملے  
ملتا ہو تو ایک ہفتہ کے قدر روزیہ رکھوے اور اگر زمیندار ہو تو ایک سال تک کا روزیہ رکھوے بیسویں ہو اور اجناس  
میں جو کہ امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہو جائے لاکھ اس کے درانہم جو لوگوں پر آتے ہیں تو ان پر  
صدقہ کیا لازم ہو گا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہو اور اسکی شہرت نہیں ہو اس کے  
قرضہ لوگوں پر نہیں تو زمین داخل ہو جائیگی اور اگر قسم کھائی کہ جس چیز کا مالک ہو سب صدقہ کرے تو یہ سب ورمسکین  
و خادم و کپڑے و اثاث البیت سب داخل ہونگے یہ نیا بیع میں ہے۔ اور اگر کوئی کہہ کہ میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہو اگر میں  
ایسا کام کروں جو اس نے وہ کام کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اموال تجارت و درم و دینار داخل ہونگے یعنی سب  
صدقہ کرے اور جو کچھ لوگوں پر قرضہ ہو وہ داخل ہو گا یہ ملکہ میں ہے۔ و چندی جو نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ اللہ علی ان ہدی  
جمع الی او جمع الی غنیہ اسکیون سے مجھے واجب ہو کہ میں اپنا تمام مال یا تمام ملک ہدیہ کروں یعنی اس طرح سے کہہ کر  
اسے اور نذر لازم کرتی تو وقت تدر کے جن چیزوں کا مالک ہو سب ہدیہ کرنا واجب ہو مگر اس میں سے بقدر اپنی  
قوت کے رکھوے پھر جب اسکو کچھ مال باقی آوے تو حب قدر رکھا ہو اس کے مثل ہدیہ کر دے یہ سراج الوہاب میں ہے۔ اور اگر  
اس نے کہا کہ اللہ علی ان تصدق بہذا الشئ یعنی میں اللہ تعالیٰ کے واسطے نذر کرتا ہوں کہ یہ کچھ صدقہ کروں تو اسکو  
اختیار ہو کہ اسکی قیمت صدقہ کر دے اور کچھ کو رہنے دے اور اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ فروخت کر کے اسکا متن صدقہ  
کر دے ایسا ہی خلاف حق و فقہاء سے منقول ہے اس طرح اگر اس کپڑے کے صدقہ کرنے کی وصیت کی تو بھی یہی حکم ہو یعنی وارث  
اسکی قیمت یا متن صدقہ کر دے یہ ملکہ میں ہے۔ ہلال بن یحییٰ نے اپنی کتاب الوقفین لکھا ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ میری  
زمین مسکینوں پر صدقہ ہو تو صدقہ ہو جائیگی کیونکہ جہول ہے اور اگر کوئی کہہ کہ میری زمین صدقہ ہو اور اسکی طرف اشارہ کیا  
حالانکہ اس کے حدود بیان نہ کیے تو صدقہ ہو جائیگی کیونکہ اشارہ سے زمین معلوم ہوگی اس طرح اگر اس کے حدود بیان کر دیے حالانکہ  
اشارہ نہ کیا تو بھی یہی حکم ہو اور وہ حدود کے بیان کرنے سے معلوم ہو گئی اور یہ صدقہ تلک ہو گا نہ صدقہ وقف چھپو مشتری  
میں جو۔ فتاویٰ آہستہ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو دس درم دیے اور کہا کہ یہ درم فلاں فقیر کو صدقہ دیدے اس نے درم  
رکھ لیے اور اپنے پاس سے درم صدقہ دیدے تو قاضی بی بیع الدین نے فرمایا کہ بالاتفاق ضامن ہو گا۔ ایک شخص نے دوسرے کو  
دس درم یا سو من گھون دیے اور کہا کہ فلاں فقیر کو دیدے تو حادی میں لکھا ہے کہ ضامن ہو گا اور امام رحمہ اللہ نے

ملکہ ذوق ہے  
فتاویٰ مہدیہ کتاب البیہ  
باب دوم در صدقہ  
صفحہ ۱۹۴  
ترجمہ فتاویٰ عالمگیری  
جلد سوم صفحہ دوم



اسکے سائل کو صدقہ نہ دینا چاہیے کیونکہ لوگوں کی ایذا رسانی پر امانت ہو۔ اور خلف بن ابی سبہ کہا کہ اگر میں قاضی ہوتا تو جو شخص مسجد کے سائل کو صدقہ دیتا ہو سکی گو اہی قبول نہ کرتا۔ اور شیخ ابی ہیکم بن اسمعیل انرا اہرم سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ایسے سائل کو جو پیسا دیا جاوے تو ستر پیسوں کا کھلیج ہو کہ جب یہ ستر پیسے دیئے جا دیں تو اس پیسے دینے کا کفارہ ادا ہو کر ان مسجد میں داخل ہونے سے پہلے یا نکلنے کے بعد صدقہ دیدے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور تھمینیس نا صری میں ہے کہ اگر سائل نے اس طرح سوال کیا کہ کھن ا اللہ تعالیٰ یا کون محمد صلی اللہ علیہ وسلم مجھے یہ دے تو ظاہر حکم میں آئیر کچھ دینا واجب ہوگا لیکن مروت کی راہ سے دینا اسکا بہت بہتر ہے اور امام عبدہ بن المبارک رحم سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ بچہ معلوم ہوتا ہے کہ سائل اللہ تعالیٰ کیوں ہے سوال کہے اور نہ دیا جاوے یہ تا مار خانہ میں لکھا ہے

کتابخانه الیگارہ

اور اس کتاب میں باب ۱۰

باب اول اجارہ کی تفسیر اس کے رکن و الفاظ و شرائط و قسم و حکم و اجارہ کے انعقاد کی کیفیت و صفت کے بیان میں متابع یہ بمقابلہ عوض کے عقد کرے کہ کو شرا عا اجارہ کہتے ہیں یہ پہلے بیان ہوا اور جو الفاظ عقد اجارہ کہیں گے وہ صریح ہیں اس کے ساتھ ایجاب قبول ہوتا ہے اجارہ کے رکن ہیں اور ان الفاظ کا بیان یہ ہے کہ اجارہ نقطہ ایک دو لفظوں سے منعقد ہوتا ہے یعنی زمانہ ماضی کی تفسیر ہو مثلاً ایک شخص کہے کہ میں نے یہ دار اجارہ پر دیا اور دوسرا کہے کہ میں نے قبول کیا یا اجارہ پر لیا اور اسے دو لفظوں سے منعقد نہیں ہوتا ہے جنہیں سے ایک لفظ مستقبل پر دلالت کرے مثلاً ایک شخص کہے کہ مجھے اجارہ پر دیدے اور دوسرا کہے کہ میں نے دیدیا کذا فی النہایہ اور شمس حلوانی نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ ہبہ و صلح بھی منعقد ہوتا ہے اور شمس لا مکہ شمس نے ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ عارہ بھی منعقد ہوتا ہے اور اگر اپنے دار سے نفع اٹھانا اکیس تک بعوض دس درم کے ہبہ کیا کوئی مال عین ایک ماہ تک بعوض دس درم کے عاریت دیا تو یہ طاهر و باس نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ استیفاء منعقد ہے پہلے اس کے ذمہ لازم ہو جائیگا اور بعد سے استیفاء منعقد کے اجارہ اعتبار کیا جائیگا یہ ظہیر یہ ہیں اور اگر ہبہ کا معاہدہ ہو تو یہ عاریت ہے ہبہ کو دونوں صورتوں میں اجارہ ہوا اور کتاب میں یہ مذکور نہیں کہ کیا یہ اجارہ لازم ہو گیا یا نہیں میں نے خصاف کہنے فرمایا کہ اجارہ لازم ہو گا حتیٰ کہ ہر ایک کو دونوں میں اختیار ہو گا کہ قبضہ سے پہلے رجوع کرے اور ہر ایک دونوں میں سے قبل قبضہ کے فسخ عقد کر سکتا ہے اور اگر سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہو گا یہ محیط میں ہے اور اگر کرا کر منسلک کرے اسے اس گھر سے ایک ہینہ تک نفع اٹھانیکا بعوض دس درم کے ایک کر دیا تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر کرا کر ایک ہینہ تک منعقد ہندہ الدار شرا بکذا یعنی میں نے تجھے اس دار کی منعقد ایک ہینہ تک بعوض دس درم کے اجارہ پر دیا تو اس قول کے موافق جائز ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے کتاب الصلح میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے ایک دار سے کرا کر اسے کا دعویٰ کیا اور باعلیہ انکار کیا پھر اس سے اس دار کے ایک بیت میں دس برس تک رہنے پر صلح کی تو جائز ہے پھر اگر دعویٰ نہ یہ بیت اسی شخص کو جس سے صلح کی ہو کر یہ پر دیدیا تو امام ابو حنیفہ

مع اعلیٰ مقامات  
کے لیے  
فرمان  
سور

کے نزدیک جائز ہو اور امام محمد کے نزدیک نہیں جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مدعی نے یہ سکنتی کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو جائز نہیں ہے بعض مستأج نے فرمایا کہ سکنتی کی بیع اسوجہ سے جائز نہ ہوئی کہ بیع بیانی نہیں کی تھی اور بعض مستأج نے فرمایا کہ بیع سکنتی جائز نہیں ہوتی ہے اگرچہ اس میں بیع بیانی ہو یہ نیزہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں اس دار کی منفعت تیرے ہاتھ پر ہیندہ دس درم کے عوض فروخت کی یا اسی ہیندہ بھر دس درم کو بھی تو عیون میں لکھا ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہو یہ ہمایہ میں ہے۔ اور جس لائے حلوئی نے بیان کیا کہ لفظ بیع کے ساتھ اجارہ کے منعقد ہونے میں مستأج نے اختلاف کیا ہے اور اظہر ہے کہ اگر وہ معلومہ بیان ہو تو منعقد ہو جاتا ہے یہ غیانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے اس غلام کی خدمت دس درم ہوا دی کو خریدی تو یہ اجارہ فاسد ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر کہا کہ میں نے اپنا یہ غلام تیرے دیا کہ ایک سال تک بچوں کی پاس درم کے تیری خدمت کرے گا تو جائز ہے اور اجارہ ہو گا یہ غلام میں لکھا ہے۔ اور عقد اجارہ بتعالیٰ منعقد ہو جاتا ہے اور اس کا بیان یہ ہے کہ امام محمد نے کتاب لاصل کے اجارات میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے غلام کو بیع کر دیا ہے تو جائز نہیں ہے کیونکہ دیکھیں باہم متفاوت ہوتی ہیں کوئی چھوٹی کوئی بڑی ہوتی ہے اگر وہ شخص کو بیع کر دیا ہے تو جائز نہیں ہے اگر وہ بڑا ہو تو قبول کر لیا تو جائز ہے اور یہ از سر نو باہم بالتعاطی جارہ منعقد ہو گیا یہ ظہر ہے میں ہے۔ اور اجارہ طویلہ بتعاطی منعقد نہیں ہوتا ہے اور اس کے لئے کہ میں کر دو دس درم کے پاس تو نے کر دو دس درم کے دوسرے نے کہا کہ دس درم لینے میں نے کی اگرچہ دونوں کی مدد اس سے اجارہ کیوں نہ ہو یہ غلام میں لکھا ہے۔ اور تیسرے میں ہے کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ سے سوال کیا کہ ایک شخص کسی تین جا بیٹھا ہے یا بیٹھنے لگا ہے یا حمام میں جلا جاتا ہے یا سقا یہ سے پانی پی لیتا ہے کھڑا ہوتا اور پانی کے دام میں تیار تو فرمایا کہ تم جتنا جاؤ تو اور اس سے پہلے عقد بٹھار لینے کی کچھ حاجت نہیں ہے یہ تا تا زانیہ میں ہے۔ ایک نے دوسرے سے کہا کہ یہ دار ایک پندرہ سالانہ ہے جو آیا تو راضی ہوا اس نے کہا ہاں بھر کبھی اسکو دیدی تو یہ اجارہ ہے اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اپنا غلام بیع کر کے ایک سال تک نفع اٹھانے کے جسے ہاتھ فروخت کیا اسے قبول کیا تو یہ اجارہ ہے یہ ظہر ہے میں ہے۔ ایک شخص قبائے لوہس کے پاس کر لیا نامہ کسی اپنی شرمندہ کا جو با جارہ طویلہ ایک شخص کو دی ہے لکھا ہے کیا اور اس چیز کے حدود اور مال جارہ بیان کر دیا اور کر لیا نامہ لکھنے کا حکم دیا اور آخر ہر سال فتح عقد کا وقت بیان کیا اسے کر لیا پر دیتے والے اور لینے والے دونوں کے سامنے لکھا یا اور حاضرین کے گواہی کر دی تو اس سے زیادہ دونوں میں کچھ معاملہ نہیں جاری ہوا تو دونوں میں اجارہ منعقد ہو گا یہ ظہر ہے میں ہے۔ اور اگر اجارہ دیتے کو کسی مستقبل وقت کیجا نہ بن نہایت کیا مثلاً کہا کہ کل کے روز بچے میں نے یہ دار کر لیا پر دیا یا ایسا ہی کوئی وقت مستقبل بیان کیا تو یہ جائز ہے اگر اس وقت کے آنے سے پہلے اجارہ کو توڑ دیا جائے تو امام محمد رحمہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ میں توڑ سکتا ہوں اور انھیں سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ توڑ سکتا ہے یہ غلط ہے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے اپنے یہ ٹوٹا کل کے روز ایک درم کر لیا پر دیا بھر لچ ہی اسکو دوسرے شخص کے ہاتھ میں دن تک اسے کر لیا پر دیا بھر جب کل کا روز ہوا تو پہلے متا جرنے دوسرے اجارہ کو توڑ دیا چاہا تو ہمارے اصحاب سے اس میں دورو ہتین آئی ہیں ایک روایت میں توڑ سکتا ہے اور اسی کو شیخ فقیر نے لیا ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ میں توڑ سکتا ہوں اور اسکو فقیر بوجہ جعفر اور فقیر بلویش اور شمس لائے حلوئی نے لیا ہے اور دوسری عیسیٰ بن ایان کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور شمس لائے شری نے ذکر کیا ہے کہ جو اجارہ زمانہ مستقبل کی طرف مضاف ہو وہ دوسرے

سکنتی کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو جائز نہیں ہے بعض مستأج نے فرمایا کہ سکنتی کی بیع اسوجہ سے جائز نہ ہوئی کہ بیع بیانی نہیں کی تھی اور بعض مستأج نے فرمایا کہ بیع سکنتی جائز نہیں ہوتی ہے اگرچہ اس میں بیع بیانی ہو یہ نیزہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں اس دار کی منفعت تیرے ہاتھ پر ہیندہ دس درم کے عوض فروخت کی یا اسی ہیندہ بھر دس درم کو بھی تو عیون میں لکھا ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہو یہ ہمایہ میں ہے۔ اور جس لائے حلوئی نے بیان کیا کہ لفظ بیع کے ساتھ اجارہ کے منعقد ہونے میں مستأج نے اختلاف کیا ہے اور اظہر ہے کہ اگر وہ معلومہ بیان ہو تو منعقد ہو جاتا ہے یہ غیانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے اس غلام کی خدمت دس درم ہوا دی کو خریدی تو یہ اجارہ فاسد ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر کہا کہ میں نے اپنا یہ غلام تیرے دیا کہ ایک سال تک بچوں کی پاس درم کے تیری خدمت کرے گا تو جائز ہے اور اجارہ ہو گا یہ غلام میں لکھا ہے۔ اور عقد اجارہ بتعالیٰ منعقد ہو جاتا ہے اور اس کا بیان یہ ہے کہ امام محمد نے کتاب لاصل کے اجارات میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے غلام کو بیع کر دیا ہے تو جائز نہیں ہے کیونکہ دیکھیں باہم متفاوت ہوتی ہیں کوئی چھوٹی کوئی بڑی ہوتی ہے اگر وہ شخص کو بیع کر دیا ہے تو جائز نہیں ہے اگر وہ بڑا ہو تو قبول کر لیا تو جائز ہے اور یہ از سر نو باہم بالتعاطی جارہ منعقد ہو گیا یہ ظہر ہے میں ہے۔ اور اجارہ طویلہ بتعاطی منعقد نہیں ہوتا ہے اور اس کے لئے کہ میں کر دو دس درم کے پاس تو نے کر دو دس درم کے دوسرے نے کہا کہ دس درم لینے میں نے کی اگرچہ دونوں کی مدد اس سے اجارہ کیوں نہ ہو یہ غلام میں لکھا ہے۔ اور تیسرے میں ہے کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ سے سوال کیا کہ ایک شخص کسی تین جا بیٹھا ہے یا بیٹھنے لگا ہے یا حمام میں جلا جاتا ہے یا سقا یہ سے پانی پی لیتا ہے کھڑا ہوتا اور پانی کے دام میں تیار تو فرمایا کہ تم جتنا جاؤ تو اور اس سے پہلے عقد بٹھار لینے کی کچھ حاجت نہیں ہے یہ تا تا زانیہ میں ہے۔ ایک نے دوسرے سے کہا کہ یہ دار ایک پندرہ سالانہ ہے جو آیا تو راضی ہوا اس نے کہا ہاں بھر کبھی اسکو دیدی تو یہ اجارہ ہے اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اپنا غلام بیع کر کے ایک سال تک نفع اٹھانے کے جسے ہاتھ فروخت کیا اسے قبول کیا تو یہ اجارہ ہے یہ ظہر ہے میں ہے۔ ایک شخص قبائے لوہس کے پاس کر لیا نامہ کسی اپنی شرمندہ کا جو با جارہ طویلہ ایک شخص کو دی ہے لکھا ہے کیا اور اس چیز کے حدود اور مال جارہ بیان کر دیا اور کر لیا نامہ لکھنے کا حکم دیا اور آخر ہر سال فتح عقد کا وقت بیان کیا اسے کر لیا پر دیتے والے اور لینے والے دونوں کے سامنے لکھا یا اور حاضرین کے گواہی کر دی تو اس سے زیادہ دونوں میں کچھ معاملہ نہیں جاری ہوا تو دونوں میں اجارہ منعقد ہو گا یہ ظہر ہے میں ہے۔ اور اگر اجارہ دیتے کو کسی مستقبل وقت کیجا نہ بن نہایت کیا مثلاً کہا کہ کل کے روز بچے میں نے یہ دار کر لیا پر دیا یا ایسا ہی کوئی وقت مستقبل بیان کیا تو یہ جائز ہے اگر اس وقت کے آنے سے پہلے اجارہ کو توڑ دیا جائے تو امام محمد رحمہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ میں توڑ سکتا ہوں اور انھیں سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ توڑ سکتا ہے یہ غلط ہے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے اپنے یہ ٹوٹا کل کے روز ایک درم کر لیا پر دیا بھر لچ ہی اسکو دوسرے شخص کے ہاتھ میں دن تک اسے کر لیا پر دیا بھر جب کل کا روز ہوا تو پہلے متا جرنے دوسرے اجارہ کو توڑ دیا چاہا تو ہمارے اصحاب سے اس میں دورو ہتین آئی ہیں ایک روایت میں توڑ سکتا ہے اور اسی کو شیخ فقیر نے لیا ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ میں توڑ سکتا ہوں اور اسکو فقیر بوجہ جعفر اور فقیر بلویش اور شمس لائے حلوئی نے لیا ہے اور دوسری عیسیٰ بن ایان کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور شمس لائے شری نے ذکر کیا ہے کہ جو اجارہ زمانہ مستقبل کی طرف مضاف ہو وہ دوسرے





لینے کا خود اختیار ہے اور عاقد کا فقی سے عہد آسینے نفع کیواسے عاقد ہوتا ہمارے نزدیک اس عقد کے انعقاد یا  
 انفاذ کی شرط نہیں ہے و لیکن صحت عقد کیواسے شرط ہو۔ اور عاقد کا مسلمان ہونا بالکل شرط نہیں ہے یہیں مسلمان  
 و ذمی و حر بی اور حر بی مستان کا اجارہ دینا و لینا جائز ہے و لیکن اگر عاقد مذکور ہو تو اسکا ہر شرط ہونا امام اعظم رحم کے  
 نزدیک شرط ہو۔ اور رضا جبین رحم کے نزدیک نہیں شرط ہے۔ ازاں بعد ملک ولایت جاسے ہیں اگر کسی جنبی نے اجارہ کا عقد  
 کیا تو نافذ نہ ہوگا کیونکہ نہ ملکیت پر اور نہ ولایت پر لیکن ہمارے نزدیک اسکا انعقاد ہر ملک کی اجازت پر موقوف رہے گا ازاں  
 یہ شرط ہو کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہو یعنی منافع وہ قائم ہوں پس اگر کسی درمیانی جنبی نے کوئی چیز اجرت پر دیدی پھر پوری  
 حاصل کرنے کے بعد مالک نے اجازت دی تو اسکی اجازت جائز نہ ہوگی اور اجرت عاقد کو ملے گی کیونکہ منافع منقود علیہما  
 معدوم ہو گئے اور وکیل کا اجارہ دینا نافذ نہ ہوتا ہے کیونکہ اسکی ولایت حاصل ہو۔ اس طرح اگر باپ یا وصی یا قاضی یا  
 امین قاضی نے نابالغ کا مال جاری دیا تو جائز و نافذ ہوگا نہ شرع نے انکو نائب مقرر کیا ہے۔ اور باپ و وصی و دادا  
 و اس کے وصی کے سوا کسی دوسری ذی رحم محرم کا ان لوگوں میں سے کسی کے ہوتے ہوئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے اور  
 ان سب صورتوں میں اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اگر مالک نابالغ ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا جاسے اجارہ تمام کر دے یا فسخ  
 کر دے۔ اور آزاد بچہ یہ کہ جو علی غیرہ کے اجارہ میں مستاجر کے سپرد کر دینا شرط ہو جبکہ عقد مطلقاً ہو اس میں تعیل وغیرہ کی شرط نہ  
 یہ ہمارا مذہب ہے حتی کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور هنوز مستاجر کے سپرد نہ کیا تو کرایہ کا استحقاق بالکل نہ ہوگا و کچھ مدت  
 گزری پھر سپرد کر دی تو بقدر مدت گزشتہ کے اجرت کم کر دی جائے گی۔ آزاد بچہ یہ کہ عقد اجارہ میں شرط اختیار نہ ہو اور اگر شرط اختیار  
 ہو تو مدت خیار تک سکنا نافذ نہ ہوگا۔ اور اب عقد صحیح ہونے کے شرائط بیان ہوتے ہیں۔ آزاد بچہ دونوں متعاقبین کا  
 راضی ہونا شرط ہے اور آزاد بچہ معقود علیہ یعنی منفعت ایسے طور سے معلوم ہونا چاہئے کہ جبین جھگڑانہ پر طے پس اگر معلوم  
 ہو بلکہ مجہول ہو اس طرح کہ جس سے جھگڑا و نزاع پیدا ہو سکتا ہو تو عقد صحیح نہ ہوگا ورنہ صحیح ہوگا۔ آزاد بچہ محل منفعت کو  
 بیان کرنا شرط ہے حتی کہ اگر یوں کہ کہ میں نے اپنے ان دونوں گھروں میں سے ایک گھر یا ان دونوں غلاموں میں  
 سے ایک غلام تجھے اجرت پر دیا یا ایسے ہی چیزوں میں کیا تو صحیح نہیں آزاد بچہ گھروں و حلیوں و دوکانوں و دو  
 بلائی کی اجرت پر لینے میں مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور حلیوں وغیرہ میں یہ بیان کرنا کہ کس غرض سے لیتا ہو شرط  
 نہیں ہے حتی کہ اگر ان میں سے کوئی چیز کرایہ پر لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اس میں کیا کام کرے گا تو جائز ہے و لیکن زمین کے اجارہ  
 میں یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ کس واسطے اجارہ پر لیتا ہے اور چ پاون میں مدت و جگہ بیان کرنا چاہئے کہ وہ اسے کرایہ لیا ہو یا  
 بوجہ لادیکا یا اس پر سوار ہو گا اور پیشہ ور کے اجارہ لینے میں کام بیان کرنا چاہئے اور اس طرح اجیر مشرک میں بھی جس چیز پر  
 کام لے گا اسکو اشارہ و تعین سے بیان کرنا چاہئے یا کپڑوں کی کنڈی سلانی میں جنس و نوع و مقدار و صفت بیان کرے  
 اور چ وہاں کے مزدور مقرر کرے جن جنس و قدر یعنی گھوڑے ہیں یا گائے یا اونٹ یا کریان اور کقدر میں قدر و بیان کرنا ضروری  
 ہے۔ اور اجیر خاص کے حق میں جس چیز میں کام لے گا اسکی جنس و نوع و قدر و صفت کا بیان کرنا شرط نہیں ہے صرف مدت کا  
 بیان کرنا شرط ہے اور دو درم بلائی کے اجارہ پر مقرر کرنے میں مدت بیان کرنا جو انہ عقد کے واسطے شرط ہے و خیر غلام کی خدمت  
 کیواسے اجارہ پر مقرر کرنے میں ایسا ہی ہے۔ اور آزاد بچہ شرط ہے کہ اس چیز سے استیفا و منفعت حقیقہ و شرعاً ممکن و مقدر ہو پس  
 بھاگے ہوئے غلام کا اجارہ لینا نہیں جائز ہے۔ اور معاصی کیواسے اجارہ لینا نہیں جائز ہے کیونکہ ایسی منفعت کیواسے اجارہ لینا

یہ شرط ہے کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہو یعنی منافع وہ قائم ہوں پس اگر کسی درمیانی جنبی نے کوئی چیز اجرت پر دیدی پھر پوری حاصل کرنے کے بعد مالک نے اجازت دی تو اسکی اجازت جائز نہ ہوگی اور اجرت عاقد کو ملے گی کیونکہ منافع منقود علیہما معدوم ہو گئے اور وکیل کا اجارہ دینا نافذ نہ ہوتا ہے کیونکہ اسکی ولایت حاصل ہو۔ اس طرح اگر باپ یا وصی یا قاضی یا امین قاضی نے نابالغ کا مال جاری دیا تو جائز و نافذ ہوگا نہ شرع نے انکو نائب مقرر کیا ہے۔ اور باپ و وصی و دادا و اس کے وصی کے سوا کسی دوسری ذی رحم محرم کا ان لوگوں میں سے کسی کے ہوتے ہوئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے اور ان سب صورتوں میں اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اگر مالک نابالغ ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا جاسے اجارہ تمام کر دے یا فسخ کر دے۔ اور آزاد بچہ یہ کہ جو علی غیرہ کے اجارہ میں مستاجر کے سپرد کر دینا شرط ہو جبکہ عقد مطلقاً ہو اس میں تعیل وغیرہ کی شرط نہ یہ ہمارا مذہب ہے حتی کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور هنوز مستاجر کے سپرد نہ کیا تو کرایہ کا استحقاق بالکل نہ ہوگا و کچھ مدت گزری پھر سپرد کر دی تو بقدر مدت گزشتہ کے اجرت کم کر دی جائے گی۔ آزاد بچہ یہ کہ عقد اجارہ میں شرط اختیار نہ ہو اور اگر شرط اختیار ہو تو مدت خیار تک سکنا نافذ نہ ہوگا۔ اور اب عقد صحیح ہونے کے شرائط بیان ہوتے ہیں۔ آزاد بچہ دونوں متعاقبین کا راضی ہونا شرط ہے اور آزاد بچہ معقود علیہ یعنی منفعت ایسے طور سے معلوم ہونا چاہئے کہ جبین جھگڑانہ پر طے پس اگر معلوم ہو بلکہ مجہول ہو اس طرح کہ جس سے جھگڑا و نزاع پیدا ہو سکتا ہو تو عقد صحیح نہ ہوگا ورنہ صحیح ہوگا۔ آزاد بچہ محل منفعت کو بیان کرنا شرط ہے حتی کہ اگر یوں کہ کہ میں نے اپنے ان دونوں گھروں میں سے ایک گھر یا ان دونوں غلاموں میں سے ایک غلام تجھے اجرت پر دیا یا ایسے ہی چیزوں میں کیا تو صحیح نہیں آزاد بچہ گھروں و حلیوں و دوکانوں و دو بلائی کی اجرت پر لینے میں مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور حلیوں وغیرہ میں یہ بیان کرنا کہ کس غرض سے لیتا ہو شرط نہیں ہے حتی کہ اگر ان میں سے کوئی چیز کرایہ پر لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اس میں کیا کام کرے گا تو جائز ہے و لیکن زمین کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ کس واسطے اجارہ پر لیتا ہے اور چ پاون میں مدت و جگہ بیان کرنا چاہئے کہ وہ اسے کرایہ لیا ہو یا بوجہ لادیکا یا اس پر سوار ہو گا اور پیشہ ور کے اجارہ لینے میں کام بیان کرنا چاہئے اور اس طرح اجیر مشرک میں بھی جس چیز پر کام لے گا اسکو اشارہ و تعین سے بیان کرنا چاہئے یا کپڑوں کی کنڈی سلانی میں جنس و نوع و مقدار و صفت بیان کرے اور چ وہاں کے مزدور مقرر کرے جن جنس و قدر یعنی گھوڑے ہیں یا گائے یا اونٹ یا کریان اور کقدر میں قدر و بیان کرنا ضروری ہے۔ اور اجیر خاص کے حق میں جس چیز میں کام لے گا اسکی جنس و نوع و قدر و صفت کا بیان کرنا شرط نہیں ہے صرف مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور دو درم بلائی کے اجارہ پر مقرر کرنے میں مدت بیان کرنا جو انہ عقد کے واسطے شرط ہے و خیر غلام کی خدمت کیواسے اجارہ پر مقرر کرنے میں ایسا ہی ہے۔ اور آزاد بچہ شرط ہے کہ اس چیز سے استیفا و منفعت حقیقہ و شرعاً ممکن و مقدر ہو پس بھاگے ہوئے غلام کا اجارہ لینا نہیں جائز ہے۔ اور معاصی کیواسے اجارہ لینا نہیں جائز ہے کیونکہ ایسی منفعت کیواسے اجارہ لینا





دوسرے سے بڑھ کر ہو تو عذر جائز ہوگا اور مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے جو نقد ادا کرے اگرچہ اس صورت میں اجرت قبول ہو دیکھیں ایسی حالت میں جو جس سے نفع پیدا ہو اور اگر مستاجر نقد و راج میں کیساں ہوں اور بعض نقد و دوسرے بڑھ کر ہو تو عذر ناسد ہوگا اور اگر بعض نقد و دوسرے سے زیادہ راج ہو تو عذر ہوا ہوگا اور جو نقد زیادہ چاہتا ہو وہی اجارہ کا نقد قرار دیا جائے گا کیونکہ ایسا ہی عرف و عادت جاری ہو اگرچہ دوسرے نقد کو اس پر فضیلت ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اجرت میں لینے یا دینے کی یہ حدیسی اعتبار سے چیز قرار پائی تو مقدار و صفت بیان کرنا شرط ہو اور اگر اس قسم کی بار برداری میں خرچہ پڑتا ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ناکارہ کی بجائے بیان کرنا شرط ہو اور صاحبین کے نزدیک شرط نہیں ہو اور جب اجرت کی چیز میں بار برداری کا خرچہ پڑتا ہو اور دوا کر کے نہ کی جائے بیان نہ کی تو امام کے قول پر اجارہ ناسد ہو اور صاحبین کے نزدیک ناسد نہ ہوگا اور جہاں زمین یا دار ہو زمین دوسرے گا۔ بار برداری کے بھارت سے زمین جہاں واجب آوے یعنی حسب کسی قدر مسافت یا کرگا تو اس کا حصہ اجرت سے لینے لیکھا اور کام کے اجارہ میں جہاں اس کا کام پورا کر کے دیکھو وہاں اجرت لینے اور اگر اس میں جائے کے سوا کے کچھ اجرت کا مطالبہ کیا تو وہاں مستاجر کو ادا کرنے کی تعلیف نہ دیا جائے بلکہ طارک سے اپنی مصلحت کرے کہ جہاں ادا کرے لکھ کر وہاں ادا کرے اور اگر اجرت میں بار برداری کا خرچہ ہو تو جہاں چاہے یہ محیط میں ہے۔ اور معاویہ بیان کر کے نہ کی ضرورت نہیں ہو اور اگر میاں بیان کر دی تو مثل میں بیچ کے معاویہ ہو جائیگی اور اگر اجرت میں عروض یا ثمن یا غرض قرار پائیں تو مقدار و صفت و دست بیان کرنا ضروری ہے کہ یہ چیزیں فقط سلم کے طور سے ذمہ نہ رہتے ہوتی ہیں پس سلم کے شرائط ان میں رعایت رکھنا شرط ہو۔ اور اگر اجرت میں باندی غلام یا باقی حیوانات قرار پاسے تو معین اور مستاجر علیہ ہونا شرط ہو اور اگر ان چیزوں سے نفع اٹھانا اجرت قرار پایا ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر انکی منفعت اس منفعت کی جنس کے خلاف ہو جبکہ واسطے خود اسے اجارہ لیا ہو مثلاً اسے گھر کو رہنے کے واسطے اجارہ لیا اور اجرت یہ قرار دی کہ گھر کا مالک مستاجر کے جانور پر سوار ہوا کرے یا کھیتی کی زمین بعض لباس پہننے کے اجارہ لے تو ایسا اجارہ جائز ہی اسی طرح اگر گھر کو بعض خدمت غلام کے اجارہ لیا تو بھی جائز ہو اور اگر کسی جنس سے ہو جبکہ واسطے خود اجارہ لیا ہو مثلاً ایک گھر اجارہ لیا اور اجرت میں اپنے دوسرے گھر کو رہنے پر دیا یا کوئی سواری کا جانور اجارہ لیا اور اجرت میں اپنی سواری کے جانور کی سواری قرار دی تو اجارہ ناسد ہو کیونکہ جنس میں انیسہ حرام ہوتا ہے یہ سراج الودج میں ہو۔ تو اور بشرح میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر اجرت میں پیسے ٹھہرے اور قبضہ سے پہلے وہ گران یا ازان ہو گئے تو آجر کو لینے اجرت پر دینے والے کو سوائے پیسوں کے کچھ نہ ملے گا اور اگر وہ غلوں کا سہ ہو گئے تو اسکو معتقد و علیہ کی قیمت دینی واجب ہوگی بطرح کہلی و زنی چیز بوقطع ہو جاتی ہو یعنی ازار میں اسکا نام نہ ہو جائے اگر اجرت قرار دی اور غفلت سے پہلے دنیا اسکی دست قرار دی تو مثل غلوں کے اسکا بھی حکم ہو یہ محیط میں لکھا ہو اور اگر کسی غلام کو ایک مسابہ خدمت کے واسطے اپنی باندی کی خدمت کے عوض اجارہ پر لیا تو فاسد ہو کیونکہ نہیں خدمت مستحق ہے یہ سراج الودج میں ہو۔ اور اگر کسی نے بیل اجرت پر دیا اور گدھا اجرت میں لیا تو اختلاف جنس کے باعث اگر ہویہ نامہ خانہ میں یہ فتاویٰ ابو الیثرب رحمہ اللہ کی روایت سے ہے کہ واسطے باہم بیلوں بیلوں کا معاوضہ کرنا خیر نہیں ہو یعنی حرام ہو کیونکہ جنس مختلفون کا باہم معاوضہ ہوا پھر اگر جنس مختلفون کا باہم معاوضہ ہو گیا ہے کہ عدا جارہ فاسد ہے اگر اجرت پر دینے والے نے اس سے اپنا نفع بھر لیا تو حاصل کر لیا تو ظاہر اہل روایت کے موافق ہے اگرچہ بعض

میں لینے

میں لینے

میں لینے

واجب ہوگا۔ اور اگر ایک غلام خدمت کے واسطے دو شخصوں سے لیا آئے ایک کی خدمت کی اور دوسرے کی نہ کی تو انکو کچھ اجرت ملے گا اور ابو الحسن نے اپنے جامع میں فرمایا کہ اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ملوک ہو پھر ایک نے اپنا حصہ دوسرے کو اجارہ پر ایک مہینہ کے واسطے اس شرط سے سلائی میں دیا کہ وہ بھی اپنا حصہ میرے ساتھ ایک مہینہ کے واسطے مثلاً زنگر تیری کے کام میں دے تو یہ امر ایک غلام میں جائز نہیں ہو اور اگر دو غلام ہوں اور دو کام مختلف قرار دے دو تو اس طرح سے اجارہ میں لیا تو جائز ہو کہ انی المحیط

دوسرا باب اجرت تک واجب ہوتی ہو اور اس کے متعلق مالک وغیرہ کے بیان میں اجرت پر دینے والا نفس سے مالک اجرت نہیں ہوتا ہو اور ہمارے نزدیک نفس عقد پر اجرت کا تقسیم کر دینا واجب نہیں ہوتا ہو خواہ عین ہو یا دین ہو یہ کافی میں ہو۔ اور ایسا ہی امام محمد نے جامع میں لکھا ہو اور عامہ منہاج کے نزدیک یہی صحیح ہو لہذا اس نے المناہجہ پھر واضح ہو کہ اجرت کا استحقاق ان تین باتوں میں کسی با ستا کے پاسے ہانے سے ہوتا ہو یا تو تجل بشرط ہو یا تجل کر کے ادا کر دے یا جس منفعت کے واسطے اجارہ لیا ہو وہ پھر پورا حاصل کرے پس جب ان تینوں باتوں میں سے کوئی بات پائی گئی تو موابر مالک اجرت ہو گیا یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور بشرط منفعت پھر پورا حاصل کر لینے سے اجرت واجب ہوتی ہو بشرط حاصل کر کے کی قدرت پاسے جائے سبھی واجب ہوتی ہو بشرطیکہ اجارہ صحیح ہو مثلاً اگر کسی شخص نے کوئی مکان یا گھر کسی مدت معلومہ تک کے واسطے کرایہ لیا حالانکہ اس میں اس مدت تک نہ رہا ہو دیکھ سکورہنے کا کوئی مانع نہ تھا وہ رہ سکتا تھا تو کرایہ واجب ہو گا چھپ میں ہو۔ اور اگر کوئی دار کرایہ پر دیا اور خالی کر کے سپرد کر دیا مگر ایک بیت اس میں سے سپرد نہ کیا کہ اس کو اپنے اسباب کے کام میں رکھا یا تمام دار سپرد کر دیا پھر ایک بیت اس کے ہاتھ سے نکال لیا تو اجرت میں سے بقدر حصہ بیت کے کم کو بچا لیگی۔ اور مدت اجارہ تک جس منافع کے واسطے اجارہ لیا ہو اور جس جگہ کی طرف عقد مضمان کیا ہو وہ ان منافع کے حاصل کرنے کی قدرت پانا شرط ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اس نے منافع حاصل کر لیگی بالکل قدرت نہ پائی یا جس جگہ کی طرف عقد مضمان ہو اس کے سوا سے دوسری جگہ حاصل کرنے کی قدرت پائی یا وہیں جہاں منافع حاصل کرنے کے واسطے عقد کو مضمان کیا ہو ہتفا و منافع کی قدرت پائی مگر مدت گزرنے کے بعد یہ قدرت پائی تو اجرت واجب نہ ہوگی مثلاً اگر کسی شخص نے ایک روز کی واسطے ایک ٹٹو سواری کے لیے کرایہ لیا اور مستاجر نے اس کو اپنے گھر میں لایا اور سوار نہ ہوا ایمان تک کہ وہ روز گزر گیا پس اگر اس نے شہر میں سوار ہونے کے لیے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی کیونکہ جس مقام کی طرف عقد مضمان ہو وہ ان منفعت حاصل کرنے کی قدرت اس نے پائی ہو۔ اور اگر شہر سے باہر سواری کے واسطے کرایہ لیا تھا تو اجرت واجب نہ ہوگی جبکہ اس نے شہر میں روک رکھا ہو۔ اور اگر ٹٹو کو اس روز ہی مقام پر لگایا اور سوار نہ ہوا تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر وہ دن گزر جائے کہ بعد ٹٹو کو شہر کے باہر اس مقام پر لے گیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ جس مقام کی طرف عقد مضمان ہو وہ ان منفعت حاصل کرنے کی قدرت پائی ہو لیکن چونکہ وہ روز گزر گیا ہو اس واسطے اجرت واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو منزل چھوڑ دے میں اس میں رہو گا لیکن اس نے دروازہ کھول نہیں دیا تھا پھر مدت گزر جائے کہ بعد مستاجر نے کہا کہ میں اس میں نہیں رہا پس اگر بلا مشقت کے مستاجر اس کا دروازہ کھول سکتا تھا تو اس پر اجرت واجب نہ ہوگی ورنہ نہیں۔ اور موجر کو اس طرح حجت لاسے اور مجبور کرنے کا اختیار نہیں ہو کہ تو نے غلطی کو کیوں نہ توڑ ڈالا۔ پھر واضح ہو کہ اگر اجرت محل چھری ہو تو اس کا مالک اس کے

اور چاہے کہ اس کے حاصل کر لینے کے لیے گھر کو رک رکے اور اگر میا دی ہو تو مطلقاً بہترین کر سکتا ہو جب تک میا د نہ گذرے  
اور اگر قسط دار پٹھری ہو تو جب ایک قسط گذرے تو واجب ہو جائیگی لیکن یہ قسط واجب ہوگی اور اگر موجد کے اجرت وصول  
کر لینے کے بعد اجارہ ٹوٹ گیا تو جتنی نفعت مستاجر نے حاصل کی ہو اس قدر اجرت میں سے کاٹ کر باقی مستاجر کو واپس  
کر دے یہ وجہ کر دہی میں ہو زمین اور دار کے مالک کو ہر روز اپنے کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہو اور وصولی دنا بنائی  
اور درزی کو کام سے فارغ ہونے کے بعد مطالبہ اجرت کا اختیار ہوگا اور اگر اس نے مستاجر کے گھر میں کام کیا حالانکہ کام  
سے فارغ نہوا تو موافق تحریر صاحب ہدایہ و تجربہ کے کچھ اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور مبیوط و مخرج جامع صغیر فخر الاسلام و تاضیفان  
میں مذکور ہو کہ اگر مستاجر کے گھر میں درزی نے تھوڑا سا کپڑا سی دیا تو اس کے حساب سے اجرت واجب ہوگی یہ بین میں ہو  
اگر کسی کو مزدور کیا کہ فلان موضع تک یہ بوجھ اٹھائے چلے پس جب وہ کچھ راستہ طو کر گیا تو اسے اجرت طلب کی کہ حقد  
دور لایا ہو اس قدر کی اجرت دے دے تو ہو سکتا ہو اور مستاجر کو اس قدر اجرت دیدنا چاہیے لیکن حال پر جبر کیا جائیگا کہ  
جہاں تک پہنچا دینے کی اسے شرط کی ہو وہاں تک پہنچا دے اور جب وہاں تک پہنچا دیا تو پوری اجرت  
حاصل کرے گا۔ اور اگر ایک جگہ سے بوجھ اٹھا کر دوسری جگہ پہنچا دینے کے واسطے حال مقرر کیا اسے حقوق اس بوجھ پہنچا کر  
اس قدر کی اجرت طلب کی تو ظاہر الروایۃ کے موافق مطالبہ روا ہو لیکن اس پر جبر کیا جائیگا کہ باقی بوجھ بھی پہنچا کر باقی اجرت لے  
یہ شرح طحاوی میں ہو اگر مالک مکان کو قبیل کر کے اجرت دیدی تو واپس نہیں کر سکتا ہو اور اگر اجرت میں مال عین ٹھہرا ہو  
اسکو مالک مکان کو عاریت یا ودیعت کے طور سے دیا تو قبیل کر کے ہو۔ اور جوارہ ایسا ہو کہ زمانہ مستقبل کی جانب سے  
ہو اس میں قبیل کی شرط لگانے سے اجرت کا مالک نہیں ہوتا ہو اور قبیل کر کے مستاجر کے ادا کر دینے سے مالک ہوتا ہو  
یہ بغایت میں ہو۔ فتاویٰ سے آہوین لکھا ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ یہ سمر کہ کا گھڑا دروازہ عرج تک اٹھا لیٹل اور  
یہ مزدوری دو گالیے مزدوری کا شرط عوض ہونا اجارہ میں داخل ہو پھر وہ شخص اٹھا لایا اور دیکھا تو وہ شراب نگلی پس آیا  
اجرت واجب ہوگی تو امام ابو یوسف رحم سے روایت ہو کہ نہیں اور ایسا ہی امام محمد رحم سے مروی ہو بشرطیکہ اسکو طلب  
ہونا معلوم ہو ورنہ اسکو اجرت ملے گی۔ ایک امام اسلام کی زمین کو یہ پر ہو مستاجر نے اسکو پویا اور کالائین یا کھیتی پختہ نہیں ہوئی  
اور اسے اجرت کچھ نہیں لی تھی کہ وہ مر گیا پس آیا اس کے وارثوں کو اختیار ہو کہ حقد اُس کے واسطے واجب ہو اور اسکو موتی سے  
طلب کریں تو شیخ رحم نے فتوے دیا ہو کہ نہیں یہ تانار خانہ میں لکھا ہو۔ اگر زیور دس روز تک عروس کو آراستہ کرنے کے  
واسطے کرایہ پر لیا اور قبضہ کر لیا اور عروس کو نہ بنایا اور مدت گذر گئی تو فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی جیٹ حشری میں ہو اور نوادہ  
رحمہ بن مین امام محمد رحم سے روایت ہو کہ ایک شخص نے ایک نکل کہ تک سوار ہونے کے واسطے کرایہ پر لیا اسکو اپنے  
اہل و عیال میں چھوڑ گیا اور دروازہ نہ لکھا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی کیونکہ اسے منفعت حاصل کرنے کی جگہ منفعت حاصل کرنے کا قانون  
ہو پایا اور اگر نکل کو کچھ نقصان پہنچے تو وہ شخص ضامن ہوگا اسی طرح اگر کوئی قمیص کہ تک پہننے کو واسطے کرایہ پر لی ہوگی  
حکم ہو اسی طرح اگر ایک مہینہ کے واسطے کوئی نکل کہ تک سوار ہو جانے کے لیے کرایہ پر لی ہوگی اس صورت میں ہی حکم ہو ج  
فخرہ میں ہو اور اجارہ فاسدہ میں اجرت واجب ہونے کے واسطے حقیقہ منفعت بھر پور حاصل کر لینا شرط ہو اور اگر حقیقہ منفعت  
کا استیفاء پایا جاوے تو بھی جب ہی اجرت واجب ہوگی کہ جب موجد کی طرف سے مستاجر کو سپرد کر دینا ہی پایا جاوے  
اور اگر موجد نے وہ مستاجر کو سپرد نہ کی ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اسکی مثال وہ ہو جو جامع میں امام محمد نے ذکر فرمائی

تہذیب ساریہ فی غرضہ





تمام نہیں ہوتا اور جس کام کا اثر مال میں نہیں تمام ہنودہ اجرت کے واسطے روک نہیں سکتا پس لامحالہ اسکے پاس  
چیرا مانتا میں رہی اور رہن ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر زید نے عروس سے اپنے قرضہ کے عوض جو عرو پر  
آتا ہو کوئی گھر عرو کا کرایہ پر لیا تو جائز ہو اسی طرح بعینہ اس مسئلہ میں اگر بھاسے گھر کے غلام لیا تو بھی جائز ہو اور اگر دونوں نے  
باہم اجارہ منع کیا اور مستاجر نے اپنے قرضہ سابق کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھی چاہی تو اسکو یہ اختیار ہو یہ عیض میں ہو  
رہنے اپنے مدیون سے کوئی گھر کرایہ لیا اور اجرت میں کچھ قرضہ کا سدا دیا تو جب مدت اجارہ منقضی ہو جاوے  
تو زید کو باقی قرضہ کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھنے کا اختیار ہوگا اور اگر اجارہ کی مدت گزرنے کے بعد گھر میں رہا  
تو مدت اجارہ کے بعد جب تک رہا اسکی کچھ اجرت دینی واجب ہوگی یہ فتاویٰ کے کبرے میں ہو ایک شخص نے ایک  
گھر اجارہ دیا اور اجرت محل مقرر کر کے مستاجر سے پہلے لی اور گھر اسکے سپرد نہ کیا بیان تک کہ خود مر گیا اور عقد روٹ گیا تو مستاجر  
کو اپنی اجرت منجملہ واپس لینے کے واسطے گھر کو روک لینے کا اختیار ہوگا یہ تا تا ر خانیہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ فاسد ہو  
تو مستاجر کو اپنی اجرت منجملہ واپس لینے کے واسطے روک لینے کا اختیار ہوتا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ حاکم نے ذکر فرمایا ہو کہ اگر کچھ بیت  
معلومہ کے واسطے کوئی غلام اجارہ لیا اور اجرت منجملہ ادا کر دی پھر موجد مر گیا تو مستاجر کو اختیار ہو کہ باقی مدت کے حصہ کی  
اجرت واپس لینے کو واسطے غلام کو روک سکے اور اگر غلام اسکے بہترین مر گیا تو پھر خان شادی کی اور اجرت واپس کر کے لے لیا پھر عیض میں ہو  
بیسر باب اُن اوقات کے بیان میں جنہ اجارہ واقع ہوتا ہو۔ مدت معلومہ ہر اجارہ صحیح واقع ہوتا ہو خواہ قلیل ہو  
جب تک ایک درون وغیرہ یا کثیر طویل ہو جسے دو چار برس وغیرہ کذا لے المضرات اور جو وقت سے بیان کر دیا اسی  
وقت سے ابتدا سے مدت کا شمار ہوگا اور اگر کچھ بیان نہ کیا تو جو وقت سے اجارہ لیا اسی وقت سے ابتدا سے مدت  
لگائی جائیگی یہ کافی میں ہو۔ اگر زید نے ایک مہینہ محرم الحرام کے واسطے گھر اجارہ دیا پھر دوسرے کو ماہ صفر کے واسطے اجارہ  
دیا اور عقد ماہ محرم میں قرار پایا تو پہلے وہ گھر محرم کے واسطے اجارہ لینے والے کو سپرد کر دے پھر جب محرم گزر جاوے  
تو صفر کے مستاجر کو سپرد کر دے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر ایک ماہ یا چند ماہ کے واسطے اجارہ واقع ہو پس اگر چند ماہ  
نفر ماہ میں پھر تو مہینہ کا شمار چاند پر ہوگا جسے کہ اگر اتنیس کا چاند ہو ایک دن گھٹ جاوے تو اجرت میں کمی ہوگی پوری  
دینی ٹرگی اور اگر مہینہ کے کچھ دن گھر سے اجارہ قرار دیا گیا تو ماہوار ہی اجارہ لینے میں بالا جماع تیس روز کا مہینہ قرار  
دیا جائیگا اور اگر چند ماہ کے واسطے اجارہ لیا حالانکہ شروع مہینہ سے کچھ دن گزرے اجارہ قرار پایا ہو تو امام اعظم رحمہ  
سے دور تین میں ایک یہ کہ سب مہینوں کا شمار تیس دن کے حساب سے ہوگا اور دوسری روایت میں ہو کہ صرف  
اس مہینہ کا شمار دونوں سے ہوگا اور باقی مہینوں کا حساب چاند سے ہوگا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر ماہوار ہی چند مہینوں کا واسطے  
اجارہ پھر ایسا حالانکہ کچھ دن گزرے اجارہ بیچ مہینہ میں قرار پایا تو بلا ملامت اس مہینہ کا حساب چاند میں عقد قرار دیا گیا اور دنوں  
سے ہوگا اور باقی مہینوں کا بھی دنوں سے شمار ہوگا یہ عیض میں ہو۔ اور اگر ایک سال استقبل کے واسطے اجارہ لیا پس اگر  
شروع چاند سے اجارہ لیا تو چاند کے حساب سے بارہ مہینہ سال کے گنے جاویں گے اور اگر بیچ مہینہ میں عقد پھر ایسا تو دونوں  
حساب سے تین سو ساٹھ روز کا سال گنا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور امام ابو یوسف سے بھی مروی ہو اور امام محمد کے  
نزدیک بھی ایک مہینہ حساب دنوں کے لیا جائیگا اور باقی گیارہ مہینہ چاند کے حساب سے شمار کیے جاویں گے اور یہ بھی  
امام ابو یوسف سے مروی ہو یہ سوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اجارہ دیا اور مہینہ ایک درم اجارہ پھر یا تو ایک مہینہ

عقار جگہ داران یا بیس  
مہینہ

کے واسطے عقد صحیح اور باقی کا فاسد ہو اور مہینہ گزرنے پر دونوں میں سے ہر ایک کو عقد کوڑ و سینہ کا اختیار ہوگا کیونکہ عقد صحیح کی مدت گزرنے لگی۔ ہاں اگر اسے سب مہینوں کو یکساں کی بیان کر دیا ہو کہ چار یا چھ مہینہ کے واسطے ایک درم ماہواری کے حساب سے اجارہ دیا تو جائز ہو اور ظاہر الروایہ میں آیا ہو کہ دونوں میں سے ہر ایک کو جو مہینہ آوے اسی چاند رات اور اسی رات کے دن میں حیار حاصل ہوگا کذا فی الکافی اور ظاہر الروایہ ہی پر فتویٰ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان ہو اور اگرچہ مہینہ میں عقد فسخ کیا تو فسخ نہ ہوگا اور بعض نے کہا کہ فسخ ہوگا جب مہینہ مکمل جاوے اور شیخ ابو نعیم محمد السیسی ہی فرماتے تھے اور اگرچہ مہینہ میں کہہ کہ شروع مہینہ میں مین سے فسخ کر دیا تو جو وقت چاند ہوگا اسی وقت بلاشبہ فسخ ہو جائیگا اور اگر دو یا تین مہینہ کی ہر ہر پہلے ویدی اور اس نے بقضہ میں لے لی تو بقدر دونوں کی اجرت پہلے ویدی ہو اسنے دونوں کی فسخ کا اختیار ہوگا علیہین ہو۔ اور اگر ایک نے بدون دوسرے کے ہوتے ہوئے اجارہ فسخ کیا تو بعض نے فرمایا کہ امام اعظم داماد محمد کے نزدیک صحیح ہے اور بعض نے فرمایا کہ بالاتفاق نہیں صحیح ہے یہی محیط مشرقی میں ہے۔ اگر کہا کہ مین نے ایک سال کو واسطے مجھے یہ حکم کرایہ دیا ماہواری کہا درم ہو تو بالاجماع جائز ہو کیونکہ مدت معلوم اور اجرت معلوم ہو پس بلاغدر سال گزرنے سے پہلے دونوں میں سے کسی کو فسخ کا اختیار ہوگا یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر دس درم پر سال بھر کے واسطے اپنا مکان کرایہ دیا تو جائز ہو اگرچہ ماہواری قسط بیان نہ کی کیونکہ مدت معلوم ہے یہ کافی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک روز کے واسطے کسی کام کرنے کو کوئی مزدور مقرر کیا پس اگر وہاں کے لوگوں کا معمول یہ ہو کہ صبح سے عصر تک کام کرتے ہوں تو دن بھر سے یہی مراد ہوگی اور صبح سے غروب آفتاب تک محمول ہو تو یہ مراد ہوگی اور اگر دو دن محمول ہوں تو صبح سے غروب تک رکھا جائیگا کیونکہ اسنے دن کا لفظ کہا ہو اسنے اعتبار سے غروب تک قرار دینا چاہیے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ گھر کے کام کے واسطے جو شخص مختار ہو کر گیا اسکا کام یہ ہو کہ صبح تڑکے اُسٹے اور چرخ روشن کرے اور اگر مزدور کی نیستا روزہ کی ہو تو سوئی کھلاوے اور پانی لا کر منو کر اڑے اور منو کا طشت اودھا کر چمچ مین پھینک اسنے اور چارے کے دونوں میں صبح و شام آگ روشن کر دے اور روزہ کے ہاتھ پاؤں اور تمام بدن دھوے یہاں تک کہ وہ سو جاوے اور ایسے اور کام ضروری ہوں یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے اور اگر کسی نے ایک روز کے واسطے ٹھوکر کرایہ لیا تو صبح صادق سے غروب تک سوار ہو سکتا ہو اور اگر اسنے کے واسطے لیا تو غروب سے سوار ہو اور صبح صادق ہونے ہی واپس کر دے یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اور اگر نہار کے واسطے کرایہ لیا تو اسکا حکم کتاب مین مذکور نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ صبح آفتاب نکلے سے غروب تک سوار ہو سکتا ہو کیونکہ نہار روشنی کا نام ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ گفتگو فرق کی اہل لغت کے نزدیک ہو کہ وہ لوگ نہار اور روزہ کے معنی میں فرق کرتے ہیں اور عام لوگ اپنی بول چال میں فرق نہیں کرتے پس وہی حکم ہوگا جو ایک روز کے کرایہ لینے میں مذکور ہوا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور ان حکاماری داتہ من الذوق الی العشی یرد بالعدو والشمس۔ اگر کسی نے غزوہ سے عشا تک کے واسطے کوئی ٹھوکر کرایہ لیا تو روز وال شمس کے بعد واپس کرے۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ صبح ٹھیلے واپس کرنے کا حکم اہل عرب کے عبادہ کے موافق ہے اور ہمارے عرف کے موافق اجارہ سورج ٹھیلے تمام نہار کا بعد غروب شمس کے تمام ہوگا کیونکہ ہمارے نزدیک عشا کا لفظ فقط سورج ڈوبنے کے بعد کے وقت بولا جاتا ہے اسی طرح اگر کوئی مین کہہ کہ آبن خرد درم گرفتہ تا شبا گاہ مین نے یہ چیز شبا گاہ تک کے واسطے ایک درم کو کرایہ لیا تو گویا ہمارے عبادہ کے موافق سورج ڈوبنے تک ہوگا کذا فی المحیط قال المسرحم اور ہمارے عرف کے موافق جب تک نماز مغرب کا

۲۰  
بعض مشائخ



وقت باقی ہو غشا کا وقت نہیں ہوتا اس لیے ہمارے عرفہ کے موافق نماز مغرب کا وقت نکل جانے تک ایک روز تمام آج کا وقت اور اگر کسی بڑھئی کو اجارہ پر مقرر کیا کہ دس روز تک میرا کام کرے تو عقد اجارہ مست ہے جو دس روز متصل ہیں وہ قرار دینے چاہیے اور اگر کہا کہ گزین میں دس روز تک کام کرے تو عقد صحیح نہیں ہو کیونکہ دس روز مجزول ہیں اور اگر ایک مہینہ کے دس روز وغیرہ کہے تو صحیح ہو یہ وجہ کروری میں ہو شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کو دودھ دے دیا تاکہ دوسرے تک اس کا کام کرے اس نے ایک روز کام کیا اور دوسرے روز کام سے انکار کیا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اس نے کام بیان کر دیا ہو تو اجارہ جائز اور کام کرنے پر مجبور کیا جائیگا پھر اگر دوسرے روز گئے تو بیکار اس سے کام کرنے کیواسطے مطالبہ نہ ہوگا اور اگر کام بیان کرے کہ ساتھ یہ بھی کہہ کہ کسی اور زمین کام کر دے تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر دوسرے کام کیا تو اسکو دودھ میں لگا کر پھینک دیا جائیگا یہ حدیث میں ہے۔ فتاویٰ فاضلین میں ہے کہ اگر کسی کو کسی کام علم کے واسطے ایک روز کے لیے مقرر کیا تو ضرور پروردگار سے اس کام کرے اور سوا اسے فرض نماز و حج کسی کام میں مشغول نہ ہو۔ اور فتاویٰ اہل معرفت میں ہے کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ نماز مسند کی ادا کر سکتا ہو اور فضل نہ ہو اگر نہ پڑھوں کا اتفاق ہو اور اسی قول پر فتویٰ ہے یہ فیہ من یغیب الودانہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو علی الدقاق نے فرمایا کہ مستاجر اپنے اجیر کو شہر کے اندر جمعہ کی نماز میں جانے سے منع نہیں کر سکتا اور اگر جامع مسجد دور ہو تو مسجد دیر تک اس کام میں مشغول رہے اتنی اجرت کا سنا ہے اور اگر نزدیک ہو تو اجرت میں سے کچھ کم نہیں کر سکتا پس اگر دور ہونے کی صورت میں چوتھائی روز اسے صرف کیا تو چوتھائی مزدوری کا سنا ہے اور اگر مزدور نے کہا کہ چوتھائی میں صرف اس قدر وضع کرے کہ چوتھائی روز تک نماز میں مشغول رہا ہوں تو یہ نہیں کر سکتا ہو پھر فرمایا کہ ظالم ہو کہ چوتھائی میں سستے اسی قدر وضع کرے لائق ہو چوتھائی روز تک نماز میں رہا ہو یہ جھوٹ ہے۔ اگر ایک مہینہ تک اپنے کام معلوم کیواسطے کوئی اجیر مقرر کیا تو عرفہ کے وقت جمعہ کا روز داخل نہ ہوگا اور اجارہ کی ابتدا نماز صبح کے وقت سے ہوگی یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک بڑھئی کو ایک روز تمام اس کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر اسکو دوسرے شخص سے حکم کیا کہ میرے واسطے ایک گھبراہٹ درم میں بنا دے اسے بنا دیا پس اسکو معلوم ہوا کہ یہ اجیر تو حلال نہیں ہو اور اگر زمین معلوم تھا تو کچھ ڈرنے میں ہو اور غبنی دیر بڑھئی نے اس کام میں لگائی اتنی مزدوری کم نہ جائیگی لیکن اگر مستاجر نے اسکو حاکم کر دیا یعنی معائنہ کر دیا تو پوری مزدوری حلال ہو یہ وجہ کروری میں ہے اور اگر مزدور نے ایک سال کے بیان مقرر ہونے کے بعد کما سے وغیرہ کے لحاظ سے دوسری جگہ اس سے اچھی پالی پس اگر پہلے شخص کے بیان پاک درم پر ہوتا اور دوسرے کے بیان بد درم پر پھر تاہم تو دوسرے کا کام کرنا حلال نہیں ہو اگرچہ اسکو سو درم کیوں دے پھر عین ہو۔ چوتھائی پالیس چھ اجیر کو اجرت میں تصرف کرنے کے بیان میں مذکور ہے یعنی جسکی چیز اجارہ پر لی ہو اگر مستاجر کو اجرت سے بڑی کیا یا اجرت اسکو بہ کردی یا صدقہ دیدی اور یہ مستاجر کے منفعت حاصل کرنے سے پہلے کیا اور عقدین قبل کے ساتھ اجرت ادا کرنے کی شرط نہ تھی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں ہو خواہ اجرت مال عین ہو یا دین۔ اور اجارہ بحال باقی رہیگا شیخ ہوگا۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اجرت دین ہو تو یہ جائز ہو خواہ مستاجر قبول کرے یا نہ کرے اور اجارہ نہ ٹوٹے گا اور اگر مال عین اجرت میں پھرا ہو اور جو نے مستاجر کو ہبہ کیا اور باہمی قبضہ واقع ہونے سے پہلے یہ ہبہ واقع ہو پس اگر اسے ہبہ قبول کیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر ہبہ رد کر دیا تو اجارہ بحال عود کر گیا باطل نہ ہو گا یہ عین ہے اور اگر مستاجر کو اجرت سے بری کیا یا اجرت ہبہ کردی پس اگر اجرت دین ہو تو عین کی شرط ہو تو بالا جماع صحیح ہو اور عقد اجارہ

مذہب حنفی مالکی شافعی و حنبلی  
فتاویٰ ہدیہ کتاب الحجۃ باب چہارم اجرتین  
۳۵۸  
مذہب حنفی مالکی شافعی و حنبلی

بکالہ باقی رہیگا اور اگر سوائی ایک دم کے سب اجرت سے بری کیا تو بالاجماع صحیح ہو کیونکہ یہ امر بزرگ اجرت کم کر دینے کے  
ہو اور اگر اجرت میں مال عین بکرا ہو تو بری کرنا صحیح نہیں ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کے پوری منفعت حاصل کر لینے کے  
بعد موجرت نے اسے تصرفات کیے تو بہر حال بلا خلاف صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ فقہ ابوالمیث رحمہ نے لواز میں فرمایا اگر  
موجرت نے ماہ رمضان کا کرایہ ہبہ کیا تو فقہ نے کہا کہ امام محمد رحمہ کے قول کے موافق اگر سالانہ اجرت پر لیا ہو تو جائز ہو اور اگر  
ماہواری پر لیا ہو تو رمضان آسے سے پہلے نہیں جائز ہو اور جب رمضان آجائے تو جائز ہو یہ محیط حشری میں ہو اور ہم  
سلیطہ میں یہ وجہ کر دی میں ہو۔ اور اگر نصف سال گذر گیا پھر موجرت نے اسکو پوری اجرت سے بری کیا یا ہبہ کر دی تو امام  
محمد رحمہ کے نزدیک سب سے بری ہو جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نصف سے بری ہوگا۔ اور نصف سے  
بری ہونگا یہ محیط حشری میں ہو۔ حاکم شہید رحمہ نے متقی میں فرمایا کہ ایک شخص نے کسی اجرت معلومہ پر اپنی زمین ایک شخص کو اجارہ  
دی اور اجرت لے لی اور پھر مستاجر نے زمین میں کھیتی نہیں کی مگر کہ موجرت نے مستاجر کو اجرت ہبہ کر کے دیدی پھر  
وجہ سے باہمی اجارہ لٹا گیا تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ موجرت سے وہ اجرت جو اس نے دیدی ہو واپس کرے سو  
اس قدر حصہ کے جو سال میں سے گذر اور زمین مستاجر کے پاس رہی ہو اور اگر موجرت نے اجرت پر قبضہ کرنے سے پہلے  
ہبہ کر دی ہو تو بعد قبضہ اجارہ کے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجرت نے مستاجر سے کوئی مال عین خریدا  
تو بالاتفاق جائز ہو اور عقد بیع میں مثل اجرت کے موجرت کے ذمہ نہیں قرار دیا جائیگا پھر زمین واجرت میں بدلہ واقع  
ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو پھر اگر منفعت کا حامل کرنا مستند ہو گیا تو مستاجر اپنے زمین کے درم واپس لیگا مال عین جو فروخت  
کر دیا ہو واپس نہ لیگا یہ محیط حشری میں ہو۔ اور اگر اجرت میں درم بکرا ہو تو اور یکساں اسنے آٹما یا روشن زیتون وغیرہ  
کوئی شیء عوض میں لے لی تو جائز ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر موجرت مستاجر نے باہم بیع صرف کر لی اور درم کے عوض دینا پسینے  
پس اگر مستاجر نے منفعت تام حاصل کرنے کے بعد ایسا کیا یا اجرت کی قبیل عقد اجارہ میں شرط تھی یعنی اگر اجرت واجب  
ہو چکی پھر ایسا کیا تو بیع صرف بالاجماع جائز ہو اور اگر تام منفعت حاصل نہیں کر چکا اور قبیل اجرت شرط تھی تو اختلاف ہو فوات  
قول امام محمد اور اول قول امام ابو یوسف کے جائز ہو اور دوسرا قول امام ابو یوسف کا یہ ہے کہ اگر ایسا عمل سے پہلے دونوں  
چراہوں گئے تو بیع صرف باطل ہوگی یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اجرت دین ہو اور اگر اجرت مال عین ہو مثلاً نقد پیش ہو اور  
مستاجر نے بجائے اسکے دینا دیے تو جائز نہیں ہو خواہ ایسا ہی منفعت سے پہلے ایسا کیا ہو یا اسکے بعد اور خواہ قبیل اجرت کی شرط  
لگانے کے بعد ایسا ہو یا اس سے پہلے۔ اور کتابہ لاصل میں لکھا ہو کہ اگر اجرت کے عوض بیع صرف واقع ہوئی اور حال یہ ہو کہ  
کسی شے میں کے اٹھانے پر درم اجرت پر اجارہ واقع ہوا ہو پھر کچھ زمین اٹھایا اور مرگیا یا آدمی دور چکر مرگیا تو پوری اجرت مستاجر کو  
واپس کیجاوگی بشرطیکہ حال نے کچھ نہ اٹھایا ہو اور اگر آدمی دور اٹھایا ہو تو آدمی اجرت یعنی پانچ درم اسکو واپس دینا چاہیے  
اور یہ حکم امام ابو یوسف کے پہلے قول کے موافق ہو سکتا ہو اور یہی امام محمد رحمہ کا قول ہو اور امام ابو یوسف رحمہ کے دوسرے  
قول کے موافق بیع صرف صحیح نہ ہوگی اور باہمی بدلہ واقع ہوگا اور مستاجر پوری اجرت ادا کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا اور  
اگر کچھ اٹھانے سے پہلے حال مرگیا تو وارثان حال پر واجب ہوگا کہ مستاجر کو دینا واپس کرین کیونکہ حال سے بیع  
صرف فاسد کے حکم سے اس پر قبضہ کیا تھا اور وارثان حال کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر آدمی دور چکر مرگیا تو وارثان  
حال وہ دینا مستاجر کو واپس دینا چاہیے اور وارثان حال کو نصف اجرت ملے گی یہ محیط میں ہو اگر کچھ درم معلومہ کے عوض ایک

مستاجر نے زمین میں کھیتی نہیں کی مگر کہ موجرت نے مستاجر کو اجرت ہبہ کر کے دیدی پھر وجہ سے باہمی اجارہ لٹا گیا تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ موجرت سے وہ اجرت جو اس نے دیدی ہو واپس کرے سو اس قدر حصہ کے جو سال میں سے گذر اور زمین مستاجر کے پاس رہی ہو اور اگر موجرت نے اجرت پر قبضہ کرنے سے پہلے ہبہ کر دی ہو تو بعد قبضہ اجارہ کے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجرت نے مستاجر سے کوئی مال عین خریدا تو بالاتفاق جائز ہو اور عقد بیع میں مثل اجرت کے موجرت کے ذمہ نہیں قرار دیا جائیگا پھر زمین واجرت میں بدلہ واقع ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو پھر اگر منفعت کا حامل کرنا مستند ہو گیا تو مستاجر اپنے زمین کے درم واپس لیگا مال عین جو فروخت کر دیا ہو واپس نہ لیگا یہ محیط حشری میں ہو۔ اور اگر اجرت میں درم بکرا ہو تو اور یکساں اسنے آٹما یا روشن زیتون وغیرہ کوئی شیء عوض میں لے لی تو جائز ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر موجرت مستاجر نے باہم بیع صرف کر لی اور درم کے عوض دینا پسینے پس اگر مستاجر نے منفعت تام حاصل کرنے کے بعد ایسا کیا یا اجرت کی قبیل عقد اجارہ میں شرط تھی یعنی اگر اجرت واجب ہو چکی پھر ایسا کیا تو بیع صرف بالاجماع جائز ہو اور اگر تام منفعت حاصل نہیں کر چکا اور قبیل اجرت شرط تھی تو اختلاف ہو فوات قول امام محمد اور اول قول امام ابو یوسف کے جائز ہو اور دوسرا قول امام ابو یوسف کا یہ ہے کہ اگر ایسا عمل سے پہلے دونوں چراہوں گئے تو بیع صرف باطل ہوگی یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اجرت دین ہو اور اگر اجرت مال عین ہو مثلاً نقد پیش ہو اور مستاجر نے بجائے اسکے دینا دیے تو جائز نہیں ہو خواہ ایسا ہی منفعت سے پہلے ایسا کیا ہو یا اسکے بعد اور خواہ قبیل اجرت کی شرط لگانے کے بعد ایسا ہو یا اس سے پہلے۔ اور کتابہ لاصل میں لکھا ہو کہ اگر اجرت کے عوض بیع صرف واقع ہوئی اور حال یہ ہو کہ کسی شے میں کے اٹھانے پر درم اجرت پر اجارہ واقع ہوا ہو پھر کچھ زمین اٹھایا اور مرگیا یا آدمی دور چکر مرگیا تو پوری اجرت مستاجر کو واپس کیجاوگی بشرطیکہ حال نے کچھ نہ اٹھایا ہو اور اگر آدمی دور اٹھایا ہو تو آدمی اجرت یعنی پانچ درم اسکو واپس دینا چاہیے اور یہ حکم امام ابو یوسف کے پہلے قول کے موافق ہو سکتا ہو اور یہی امام محمد رحمہ کا قول ہو اور امام ابو یوسف رحمہ کے دوسرے قول کے موافق بیع صرف صحیح نہ ہوگی اور باہمی بدلہ واقع ہوگا اور مستاجر پوری اجرت ادا کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا اور اگر کچھ اٹھانے سے پہلے حال مرگیا تو وارثان حال پر واجب ہوگا کہ مستاجر کو دینا واپس کرین کیونکہ حال سے بیع صرف فاسد کے حکم سے اس پر قبضہ کیا تھا اور وارثان حال کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر آدمی دور چکر مرگیا تو وارثان حال وہ دینا مستاجر کو واپس دینا چاہیے اور وارثان حال کو نصف اجرت ملے گی یہ محیط میں ہو اگر کچھ درم معلومہ کے عوض ایک

سال کے واسطے قاضی کو ایک گھر کرایہ پر دیا پھر ایک شخص نے موجودہ قرض اٹھا آئے نامی کو حکم دیا کہ دو مہینہ کا کرایہ اس شخص کو دیدے پس وہ شخص قاضی سے آگاہ و سخن وغیرہ ایسی ہی چیزیں لبتا رہا یہاں تک کہ دونوں مہینہ کا کرایہ پورا ہو گیا تو یہ جائز اور قاضی کا اس شخص پر کچھ بنو گا لیکن مالک مکان کا اس قرض ہو گا چنانچہ اگر خود قاضی سے وصول کر کے اسکو دیدیتا تو بھی قرض ہوتا اسی طرح یہ بھی قرض ہو گا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مستقرض نے قاضی سے ایک دینار خرید لیا تو بھی جائز ہو بشرطیکہ قاضی پر یہ کرایہ جب ہو گیا ہو مثلاً دو مہینے گذر گئے ہوں یا بغیر شرط کی ہو اور بیعناز سب کے نزدیک بالاتفاق ہو گا اور اگر کرایہ نہ واجب ہو گیا ہو مثلاً مدت نہ گذری ہو و شرط قبض ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ قول الی قول امام محمد رحمہ اللہ کے موافق بیع صرف جائز ہوگی اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق ناجائز ہوگی اگر قرض طلب کرنے والے پر قاضی کا ایک دینار قرض ہو اور مکان کا کرایہ دس درہم ماہواری مقدار ہو اور ایک مہینہ گذر گیا ہو اور مکان والے نے قاضی سے کہا کہ اس شخص کو دو مہینہ کا کرایہ دیدے کہ میرا اس قرض رہ گیا اور وہ شخص اسپر رضی ہو گیا تو جائز ہو پھر اگر قاضی نے اپنے دینار سے جو اسپر آتا ہو بدل کر لیا اور باقی کے عوض اس نے قاضی سے اپنی ضروریات کی چیزیں خریدیں تو جائز ہو کیونکہ جس شخص سے ماہر بدلہ لانا مسودہ ناجائز ہوتا ہے جب باہمی رضا مندی نہ پائی جاوے اور جب پائی جاوے تو جائز ہے لیکن اگر بیع صرف قرار دی تو ایسا نہیں ہو پھر یہ بیع صرف لہذا ایک مہینہ کے کرایہ کے جو واجب ہو گیا ہو بالاتفاق جائز اور باقی ایک ماہ کا کرایہ جو نہیں واجب ہوا تو اس میں اختلاف ہونا چاہیے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک امام ابو یوسف کے قول الی کے موافق جائز اور دوسرے قول امام ابو یوسف کے موافق ناجائز چنانچہ اگر خود مکان والا دوسرے ماہ کے کرایہ کے عوض جو نہیں واجب ہوا تو قاضی سے بیع صرف کرے تو بھی جائز ہو گا پھر فرمایا کہ بیع صرف مکان والے اور قاضی کے درمیان ہونگی بلکہ مستقرض اور قاضی کے درمیان قرار دیکھا جائے گا لہذا فی الحقیقہ اور اگر مکان والے نے اس شرط سے دس درہم قرض دیدے کہ جب قرض ادا کرے تو ایک دینار دس درہم ادا کرے تو یہ جائز نہیں ہو اور اگر قاضی پر بیع قرار دیتے اور اسے اپنے دینار کے عوض بدل کر دیا تو قرض خواہ کے مستقرض پر مرتب نہیں درہم ہونگے۔ اور اگر مکان والے نے اسکو دو مہینہ کا کرایہ قرض دیا حالانکہ قاضی ہنوز مکان میں بالکل نہیں رہا۔ اور قاضی کو حکم دیا کہ اسکو دیدے اور قاضی اسپر رضی ہوا اور اسکو آگاہ و سخن اور انہیں سے دس درہم کے عوض ایک دینار دیا پھر قاضی کے مکان میں سکونت اختیار کرنے سے پہلے مکان والا مر گیا یا مکان گر گیا یا کسی نے اختلاف میں لے لیا تو مستقرض نے قاضی کو کچھ نہیں لے سکتا ہو لیکن مکان والے سے اس سے دس درہم لے لیا اور مکان والا مستقرض سے لیکھا یہ مبسوط میں ہو۔ لیکن جانتا چاہیے کہ قاضی مکان والے سے اپنے بیس درہم امام ابو یوسف کے قول الی قول امام محمد کے موافق لیکھا اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق مکان والے سے صرف دس درہم جو اشیاء ضروری میں عوض ہوئے ہیں وہی لے سکتا ہو اور باقی دس درہم میں جو بیع صرف کر کے دیا ہو اسکے درہم مکان والے سے نہیں لے سکتا ہو بلکہ مستقرض سے اپنا دینار واپس لیکھا کیونکہ اس نے بیع صرف فاسد کی رو سے اسے قبضہ کیا تھا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی نے گھر کرایہ لیا اور اس میں رہا پھر وہ گھر اختلاف میں لے لیا گیا تو کرایہ موجب کو لیکھا اور وہ حد تک کہ دے کیونکہ یہ امر ظاہر ہو گیا کہ مروج اس گھر کے کرایہ پر دینے میں غاصب تھا یہ محیط مثنیٰ میں ہو۔ اور اگر ایک کپڑے کے عوض گھر کرایہ لیکر اسے درہم کے عوض کرایہ پر دیا جو کپڑے کی قیمت سے زیادہ ہیں تو مروج کو زیادتی حلال ہو اور جس شخص کے معاملہ

میں نے اپنے

سید بنی ایضاً تفسیر نے لے لیا جو اسکا حقوق و مالک تھا ۱۰۱

یہی حکم ہو چنانچہ اگر دس درم کرایہ پر دیا اور مستاجر نے دو دینار دیے تو بھی زیادتی طلال ہو کیونکہ درم و دینار میں  
 قیمت اندازہ کرنے کے بغیر زیادتی دہی ظاہر نہیں ہوتی ہو یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر مکان واسے سے مہینہ گزرنے سے  
 پہلے تمام کرایہ تقبیل لینا چاہا اور مستاجر نے انکار کیا تو قبضہ دن مستاجر کو رہتے ہوئے ہیں اتنے دنوں کے کرایہ و دیگر  
 کیواسے مجبور کیا جائیگا اور باقی دنوں کے حصہ کے کرایہ ویدینے کے واسطے مجبور کیا جائیگا یا یہ حکم میں ہو اگر کسی نے  
 مہینہ کپڑے کے عوض اپنا گھر کرایہ دیا اور مستاجر اس میں رہا تو مکان واسے کو کپڑے پر قبضہ کرنے سے پہلے مستاجر یا کسی  
 دوسرے کے پاس اس کپڑے کے بیج کر دینے کا اختیار نہیں ہو ای طرح عرض و حیران کو بی و دزلی وغیرہ ہر شے میں یہی حکم ہو یہ  
 مسوط میں ہو اور اگر کسی و دزلی کو فی غیر مہینہ ہو گا و صفت بیان کر کے مستاجر کے ذمہ قرار دی گئی ہو تو قبضہ کر لینے سے پہلے مستاجر  
 کے اٹھ اسکے فروخت کر دینے میں کچھ دشمنی ہو مگر یہ حکم اس وقت ہو کہ جب کوئی شے بسبب استیفاء منفعت یا شرط تقبیل کے مستاجر کے  
 ذمہ واجب ہو گئی ہو یا یہ حکم میں ہو اور اگر اسکے عوض کوئی شخص خریدی تو جائز ہو خواہ اسی مجلس میں اپنے قبضہ میں سے لی  
 ہو یا نہ لی ہو اور اگر عوض اسکے کوئی غیر مہینہ چیز خریدی تو بدون قبضہ کرنے کے جبرانہ ہو اور اگر قبضہ سے  
 پہلے جبرانہ ہو گیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مکان واسے نے اس چیز کو جو کرایہ میں ذمہ ٹھہری ہو سو اسکے مستاجر  
 کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو رد نہیں ہو کیونکہ جو چیز کسی شخص کے ذمہ قرضہ ہو اسکو سو اسے قرضہ دار کے دوسرے  
 کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہو یہ مسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک سال کے واسطے اپنا گھر عوض ایک غلام میں  
 کرایہ پر دیا اور ہنوز غلام پر قبضہ نہ کیا اور نہ گھر مستاجر کے سپرد کیا تھا کہ وہ غلام آزاد کر دیا تو عین باطل ہو کیونکہ جو اجرت قرار  
 پائی ہو وہ استیفاء منافع یا تقبیل یا شرط تقبیل کے پائے جانے سے موجود کی ملک میں ہو جاتی ہو اور بیان انہیں سے کچھ  
 نہیں پایا گیا۔ اور اگر موجد نے غلام پر قبضہ کر لیا اور ہنوز مستاجر کو مکان کا قبضہ نہ دیا تھا کہ غلام کو آزاد کر دیا تو عین باطل ہو  
 محیط میں ہو۔ پھر اگر مستاجر نے گھر قبضہ میں لیا اور مبادا سکونت تمام ہوئی تو پھر اگر عقد اجارہ فتح ہو گیا خواہ مکان پر حقائق  
 ثابت ہونے کی وجہ سے یا دونوں میں سے کسی کی موت یا مکان کے غرق ہونے کی وجہ سے یا قدرت انتفاع  
 حاصل نہ رہنے کے باعث سے تو آزاد کرنے واسے پر غلام کی قیمت دینی واجب ہوگی اور اگر وہ غلام مستاجر کے  
 پاس رہا اور مستاجر اس مکان میں ایک مہینہ رہا پھر دونوں نے غلام کو آزاد کر دیا تو موجد کی طرف سے فقہر ایک مہینہ کی  
 اجرت کے آزاد ہوا اور باقی مستاجر کی طرف سے آزاد ہوا اور باقی سال کا اجارہ ٹوٹ گیا یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر پھر مستاجر  
 اس مکان میں باقی سال تک رہا تو اسکو اجرت اٹھل دینا چاہیے یا یہ غیاثیہ میں ہو اور اگر موجد کے غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے مبادا  
 سکونت پوری ہو گئی پھر وہ غلام مر گیا یا استحقاق میں لے لیا گیا تو اس پر اجرت اٹھل واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو اور اجارہ فاسخ  
 کی صورت میں بھی اجرت اٹھل واجب ہوتا ہو لیکن جس قدر بیان کیا گیا ہو اس سے بڑھایا نہ جائیگا یہ محیط سحر میں ہو۔ اور اگر  
 موجد نے وہ غلام بسبب عیال یا عیال پر رویت کے واپس کر دیا حالانکہ مستاجر پوری مدت تک سکونت حاصل کر چکا ہو تو اس پر اجرت اٹھل  
 واجب ہوگا کیونکہ عقد اجارہ پورے ٹوٹ گیا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے وہ غلام مکان واسے کو دیدیا اور ہنوز مکان میں  
 سکونت نہ اختیار کی تھی کہ خود ہی وہ غلام آزاد کیا تو عین باطل ہو کیونکہ مکان واسے کو دیدیے کی وجہ سے اسکی ملک سے  
 ملک گیل پس نے ایسے غلام کو آزاد کیا جو اسکی ملک میں نہیں ہو یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر مستاجر ایک مہینہ تک مکان میں رہا پھر مستاجر  
 کے پاس وہ غلام مر گیا قبل از نیکہ موجد کے سپرد کرے تو مستاجر کو ایک مہینہ کا اجرت اٹھل دینا واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو

کے قبضہ میں سے لی ہو یا نہ لی ہو اور اگر عوض اسکے کوئی غیر مہینہ چیز خریدی تو بدون قبضہ کرنے کے جبرانہ ہو اور اگر قبضہ سے پہلے جبرانہ ہو گیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مکان واسے نے اس چیز کو جو کرایہ میں ذمہ ٹھہری ہو سو اسکے مستاجر کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو رد نہیں ہو کیونکہ جو چیز کسی شخص کے ذمہ قرضہ ہو اسکو سو اسے قرضہ دار کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہو یہ مسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک سال کے واسطے اپنا گھر عوض ایک غلام میں کرایہ پر دیا اور ہنوز غلام پر قبضہ نہ کیا اور نہ گھر مستاجر کے سپرد کیا تھا کہ وہ غلام آزاد کر دیا تو عین باطل ہو کیونکہ جو اجرت قرار پائی ہو وہ استیفاء منافع یا تقبیل یا شرط تقبیل کے پائے جانے سے موجود کی ملک میں ہو جاتی ہو اور بیان انہیں سے کچھ نہیں پایا گیا۔ اور اگر موجد نے غلام پر قبضہ کر لیا اور ہنوز مستاجر کو مکان کا قبضہ نہ دیا تھا کہ غلام کو آزاد کر دیا تو عین باطل ہو محیط میں ہو۔ پھر اگر مستاجر نے گھر قبضہ میں لیا اور مبادا سکونت تمام ہوئی تو پھر اگر عقد اجارہ فتح ہو گیا خواہ مکان پر حقائق ثابت ہونے کی وجہ سے یا دونوں میں سے کسی کی موت یا مکان کے غرق ہونے کی وجہ سے یا قدرت انتفاع حاصل نہ رہنے کے باعث سے تو آزاد کرنے واسے پر غلام کی قیمت دینی واجب ہوگی اور اگر وہ غلام مستاجر کے پاس رہا اور مستاجر اس مکان میں ایک مہینہ رہا پھر دونوں نے غلام کو آزاد کر دیا تو موجد کی طرف سے فقہر ایک مہینہ کی اجرت کے آزاد ہوا اور باقی مستاجر کی طرف سے آزاد ہوا اور باقی سال کا اجارہ ٹوٹ گیا یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر پھر مستاجر اس مکان میں باقی سال تک رہا تو اسکو اجرت اٹھل دینا چاہیے یا یہ غیاثیہ میں ہو اور اگر موجد کے غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے مبادا سکونت پوری ہو گئی پھر وہ غلام مر گیا یا استحقاق میں لے لیا گیا تو اس پر اجرت اٹھل واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو اور اجارہ فاسخ کی صورت میں بھی اجرت اٹھل واجب ہوتا ہو لیکن جس قدر بیان کیا گیا ہو اس سے بڑھایا نہ جائیگا یہ محیط سحر میں ہو۔ اور اگر موجد نے وہ غلام بسبب عیال یا عیال پر رویت کے واپس کر دیا حالانکہ مستاجر پوری مدت تک سکونت حاصل کر چکا ہو تو اس پر اجرت اٹھل واجب ہوگا کیونکہ عقد اجارہ پورے ٹوٹ گیا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے وہ غلام مکان واسے کو دیدیا اور ہنوز مکان میں سکونت نہ اختیار کی تھی کہ خود ہی وہ غلام آزاد کیا تو عین باطل ہو کیونکہ مکان واسے کو دیدیے کی وجہ سے اسکی ملک سے ملک گیل پس نے ایسے غلام کو آزاد کیا جو اسکی ملک میں نہیں ہو یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر مستاجر ایک مہینہ تک مکان میں رہا پھر مستاجر کے پاس وہ غلام مر گیا قبل از نیکہ موجد کے سپرد کرے تو مستاجر کو ایک مہینہ کا اجرت اٹھل دینا واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو

اسکے اگر اجارہ فاسد ہوتا تو ابراہیم لٹل دنیا پر تا مگر غلام کی قیمت کے پرے پر جو ایک مہینہ کا کرایہ ہوتا ہوا اس سے زیادہ نہ کیا جاتا یہ محیط میں ہو۔ اگر موج نے مستاجر کی بلا اجازت مال چارہ کہ جو زمین پر قبضہ میں لے لیا اور اسکو فروخت کر دیا پھر اجارہ کی مدت گذر گئی تو بیع نافذ ہو جائیگی اور اگر اجارہ فسخ ہو گیا تو مستاجر اپنے موجر سے اس مال میں کی قیمت لے لینگا اور اگر اجرت میں کوئی غلام پھڑا اور پھیل کے ساتھ موجر کو دیدیا اسنے آزاد کر دیا یا اسکے پاس رہ گیا پھر اجارہ فسخ ہو گیا تو مستاجر اسکی قیمت واپس لینگا اور اگر آدمی مدت گذرے کے بعد اجارہ فسخ ہوا تو غلام کی نصف قیمت واپس لینگا یہ غیا نہیں ہو۔ ایک شخص نے بعض ایک غلام معین کے ایک مکان ایک سال کے واسطے کرایہ لیا اور زمین ایک مہینہ رہا اور غلام موجر کو نہ دیا پھر اسکو خود آزاد کر دیا تو آزاد کر دینا صحیح ہو اور مستاجر پر ماہ گذشتہ کا ابراہیم لٹل چاہے جب قدر ہو واجب ہوگا اور باقی سال کا اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر کوئی گھر بعض کسی مال معین کے کرایہ لیا اور زمین سکونت اختیار کی اور مال معین نہ دیا یا اسکا کہ وہ مال تلف ہو گیا تو ابراہیم لٹل دنیا پر لگا چاہے ہاں شک ہوئے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے

**پانچواں باب۔** اجارہ میں خیاء وغیرہ شرط لگانے کے بیان میں۔ اگر تین روز کے خیاء شرط پر اجارہ لیا تو جائز ہو اور زیادہ میں اختلافات ہو یہ وجہ کر دی میں ہو۔ اور مدت خیاء کی ابتدا وقت اجارہ سے شمار ہوگی یہ سراج الوالوج میں لکھا ہے اور اگر مستاجر سے تین روز کے خیاء کی شرط لگائی اور اس مدت میں مکان کے اندر سکونت اختیار کی تو خیاء راقط ہو گیا اور اگر سکونت کے سبب سے منزل کو پڑی تو صاف منہ ہو گا کیونکہ اسنے حکم اجارہ سکونت اختیار کی ہو اور اختیار مدت خیاء کے ساقط ہونے کے وقت سے گئی جاوے گی یہ وجہ کر دی میں ہو اور اگر مکان واسلے کو خیاء ہو اور مستاجر سے نہ خیاء میں رہنا اختیار کیا تو کچھ اجرت دیلیگی اور مستاجر کی سکونت کے سبب سے جو کچھ منہم ہوا اسکا صاف منہ ہو گا یہ غیا نہیں لکھا ہو۔ اور اگر موجر کی اجازت دینے کے بعد سکونت اختیار کی تو اجرت لازم آوے گی اور مستاجر کو خیاء حاصل ہوگا اور مکان کا کوئی نفع منقطع نہ دیکھنے کے شمار ہو گا یہ وجہ نہیں ہو۔ اگر بے دیکھا ہو اجارہ لیا تو خیاء پر یہ حال ہوگا اور اگر دیکھا ہو اجارہ لیا تو خیاء پر یہ حال حاصل ہوگا لیکن اگر اس سے ایسا کچھ کر گیا ہو جس سے سکونت کے منافع میں کچھ نقصان نہ ہو تو سبب تیسرے خیاء پر یہ حال حاصل ہو گا یہ سوط میں ہو۔ صدر الشہید نے ذکر کیا کہ اگر کسی نے اجرت معلوم پر ایک شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ اس نے دیکھ کر اسکو دس روپے اسنے دین اور باقی سے انکار کیا تو فرمایا کہ اگر مزدور مقرر کرنے کے وقت اسکو دس روپے دیکھلا دی ہوں تو باقی دیکھنے کے واسطے مزدور پر جبر کیا جائیگا اور اگر اسنے نہ دیکھی ہوں تو مجبور نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ کی اصل وہ ہے جو امام محمد نے اجازت میں ذکر کی ہو کہ اگر کسی نے دھوبی کو اس شرط سے مقرر کیا کہ کسی قدر اجرت معلوم پر میرے دس کپڑے کندی کرے اور کپڑے نہ دیکھلائے اور نہ اسکے پاس رہے تو اجارہ فاسد ہو اور اگر دیکھلائے تو جائز ہے یہ وجہ میں ہو۔ اگر دھوبی سے کپڑوں کی بیس بیان کر دی تو شیخ الاسلام خواہ ہر زادہ نے اپنی شرح میں لکھا کہ یہ نہ دیکھلائے کے مثل ہو یعنی اجارہ فاسد ہو گا اور اگر لائے شرحی نے اپنی شرح میں لکھا کہ اگر اسنے کپڑے کی صفت بیان کرے میں یہاں تک وضاحت اور جان لیا کہ دھوبی کو اپنے کام کی مقدار معلوم ہو گئی تو یہ اور کپڑوں کا دیکھلا دینا کیسا ہو اور شاید میں بالائے کا قول دیکھنے کے مسئلہ میں بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ انھوں نے دھوبی کے مسئلہ میں حکم دیا ہو پس تال کے فتوے دینا چاہیے یہ محیط میں ہو۔ اور میں جماعت میں امام ابوہریرہ سے روایت ہے کہ ایک دھوبی سے ایک شخص نے شرط کی کہ ایک درم میں میرا ایک سروی کپڑا کندی کر دے اور دھوبی رضی ہو گیا پھر جب اسنے کپڑا دیکھا تو کہا کہ میں نہیں راضی ہوتا ہوں تو اسکو یہ اختیار ہو اور فرمایا کہ دینی کا بھی یہی حکم ہو۔ اور

مسلک فتاویٰ ہندیہ  
اجارہ سے بالاتر  
مستاجر کی سکونت  
مستاجر کی سکونت  
مستاجر کی سکونت







اسکا خنامین ہوگا خواہ دست خیا میں مندم ہو یا اسکے بعد اور بخلات اسکے اگر مکان دالے کے واسطے خیار کی شرط ہو تو دست خیار کے اندر تاجر کی کوہست کے باعث جو کچھ مکان مندم ہوا ہو اسی ضمانت مستاجر پر واجب ہوگی اور اگر یوں کہا کہ تین سوز تک سبب بنیاد ہو پس اگر زمین راضی ہوا تو سرورم کو اجارہ لے لوگا تو یہ جائز ہو پھر اگر اس نے سکونت اختیار کی تو خیار باطل اور اجارہ لازم ہو گیا اور بقدر دست رہا ہو اسکا کرایہ دنیا واجب ہوگا اور جو کچھ جسکے رہنے سے مندم ہوا اسکا خنامین نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین اجارہ لی اس شرط سے کہ وہ زمین بنو جیسب ہو مالانکہ وہ کم یا زیادہ جتنی تو جھدر جتنی وہ سبب پوری اجرت کے عوض قرار دیا جائیگی مگر کم ہونے کی صورت میں مستاجر کو اجارہ فسخ کر دینے کا خیار ہوگا اور اگر عقد میں یہ بھی کندہ یا ہو کہ ہر جیسب اس قدر درم کو ہو تو اسی حساب سے اسکو کرایہ ملے گا یہ فتاویٰ غدیہ میں ہے۔ اگر چند ماہ معلوم کے واسطے کوئی مکان اجارہ لیا اور مقرر نے سپرد نہ کیا تھے کہ کچھ مدت گذر گئی پھر باقی مدت کے واسطے سپرد کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہوا اور مستاجر کو کچھ انکار کا اختیار نہیں ہوا اسی طرح اگر مستاجر نے سوجہ سے قبضہ کر دینے کی درخواست کی اور اسنے انکار کیا پھر سپرد کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہو اور مستاجر کو انکار کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے دو گھر کرایہ لیے پھر ایک گھر گایا اسکو لینے سے کوئی مانع پیش آیا یا ایک میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو دونوں کو ترک کر دینے کا اختیار ہو یہ برائے میں ہے۔ اگر دو بیت کرایہ لیے اور قبضہ کے بعد ایک گھر گیا تو باقی میں اسکو رد کرنے کا اختیار ہوگا بخلات اسکے اگر قبضہ سے پہلے ایسا واقع ہو تو اختیار ہو یہ محیط میں لکھا ہے۔ فتاویٰ غدیہ میں لکھا ہے کہ شیخ رحمتہ دریا تھا کیا گیا کہ ایک شخص نے پین چکی اجارہ دی بشرطیکہ جو اجرت مقرر کی ہو وہ پانی جاری ہونے کے بعد جاری ہوگی اور نہ جاری ہونے کے روز بھی ہوگی تو شیخ رحمتہ نے فرمایا کہ یہ شرط متفقہاں شرع کے خلاف ہے پس عقد فاسد ہو کیونکہ پانی نہ جاری ہونے کے روز اجرت شرطاً نہ چاہیے لہذا فی الحادی۔ ایک سبیل کرایہ لیا اس شرط پر کہ میں تغیر روز پیل چکی میں چلا کر اس سے پیسے پھر مستاجر نے چلا کر دیکھا تو صرف دس تغیر روز میں سکتا ہو تو مستاجر کو خیار ہوگا چاہے راضی ہو یا واپس کر دے اور اگر راضی ہوا تو جو اجرت روزانہ مقرر ہوئی ہو وہی پوری دینی پڑیگی کم نہ ہوگی اور اگر واپس لیا تو جس روز کام لیا ہو اسکی پوری اجرت دینی پڑیگی اور کی کام سے اجرت میں کمی نہ ہوگی کیونکہ اجارہ وقت پر واقع ہوا ہو اسلئے اگر کچھ بھی نہ پیسا ہو تو بھی اجرت کا مستحق ہوگا یہ وغیرہ میں ہے۔ اگر ٹھکانہ ایک کیواسطے کوئی ٹھکانہ کرایہ کر کے لیچلا پھر مستاجر کو معلوم ہوا کہ اس ٹھکانہ کو راست میں نہیں سوجھتا ہو یا اڑیل ٹھوپا یا یا ٹھکانہ کو کھاتا ہو یا سوزہ کاٹھا ہو پس اگر وہ ٹھوپا جو کرایہ میں ٹھکانہ ہی ہے یعنی ہو تو مستاجر کو خیار ہوگا کہ وہ نہ شرط میں تغیر ہو پس بقدر راہ چلا ہو اس کے حساب سے اجرت دیدے کیونکہ اسی ذر منفعت اس نے حاصل کی ہو اور اگر غیر میں کوئی ٹھکانہ ٹھکانہ ہو تو ٹھکانہ دالے کو اختیار ہو کسی دوسرے ٹھکانہ پر اسکو ٹھکانہ دیکھ ہو چاہے کیونکہ اس نے اجارہ کا عقد اپنے ذمہ لازم کر لیا ہے۔ اور یہ حکم استقامت ہے کہ جب اس ٹھکانہ میں عیب ہونے کے گواہ قائم ہوں یہ میسوط میں ہو۔ خلاصہ میں ہو کہ کسی اجارہ کے عقد کو دوسرے اجارہ کے فسخ ہونے پر مطلق کرنا جائز نہیں ہو مثلاً کسی شخص سے ایک ٹھکانہ کرایہ لیا پھر دوسرے ٹھکانہ دالے سے کہا کہ اگر تم دونوں میں اجارہ فسخ ہوا تو میں نے تجھ سے اجارہ لیا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہو یعنی اگر فسخ ہو جاوے تو دوسرا اجارہ معتقد ہوگا اور جامع لفظوں میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ اس مٹی سے یا چولان مقام پر میری مٹی ڈھیر ہو اس سے ہزار بیسٹین روز اس سانچہ سے تیار کر دے یا کوئی سانچہ مقرر نہ بیان کیا تو جائز ہو یہ تاثر غایہ میں ہے۔ اور اگر دیار و گن بنانے دالے سے یہ شرط طہرائی کہ دیار و گن پر دھنیاں رکھ دے اور پھٹیاں ڈال دے اور صاف کر کے چھت پر لگا دے

کے بعد اگر کسی نے  
مستاجر کو اختیار  
نہ ہوگا یہ محیط  
میں لکھا ہے کہ  
شیخ رحمتہ دریا  
تھا کیا گیا کہ  
ایک شخص نے  
پین چکی اجارہ  
دی بشرطیکہ  
جو اجرت مقرر  
کی ہو وہ پانی  
جاری ہونے کے  
بعد جاری ہوگی  
اور نہ جاری  
ہونے کے روز  
بھی ہوگی تو  
شیخ رحمتہ نے  
فرمایا کہ یہ  
شرط متفقہاں  
شرع کے خلاف  
ہے پس عقد  
فاسد ہو کیونکہ  
پانی نہ جاری  
ہونے کے روز  
اجرت شرطاً  
نہ چاہیے لہذا  
فی الحادی۔



تو جائز ہو۔ اور اگر اس واسطے مقرر کیا کہ کچی اینٹوں سے دیوار بنادے تو سہاہٹی اور اسکا لانا سہار کے ذمہ ہوگا لیکن اگر جگہ دور ہو تو بعد معلوم ہوئے کے مزدور کو خیار ہوگا اور اگر جگہ دیکھا دے تو خیار نہ رہیگا۔ اور اگر اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ روٹوں سے پشتہ دار دیوار بنادے اور طول و عرض بیان کر دیا دے اور چوٹی بھی ذکر کر دی تو جائز ہو کیونکہ اس بیان سے کاریگروں کے نزدیک کام ایسا صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ پھر اس میں فرق نہیں رہتا اور یہ مبسوط میں ہے اور اگر روٹوں کی پشتہ دار دیوار بنانے کے لیے مزدور مقرر کیا اور فقط طول یا عرض بیان کیا تو جارہ جائز نہیں ہو کیونکہ اس سے کام کا حال معلوم نہیں ہوتا لہذا فی الجملہ

چھٹا باب ایک پر دو شرطوں میں سے یا دو شرطوں یا زیادہ پر ا جارہ واقع ہونے کے بیان میں۔ اصل یہ ہے کہ اگر دو چیزیں میں سے ایک پیسہ پر ا جارہ واقع ہوا حالانکہ دونوں میں سے ہر ایک کا کرایہ معلوم بیان کر دیا مثلاً کہا کہ میں سے یہ مکان پانچ درم ماہواری کو یا وہ مکان دس درم ماہواری کو کرایہ دیا یا ایسا کلام درود کا لون یا دو ظلموں کے حق میں یا بھارتیہ کی صورتوں دو مسافروں مختلفہ کے حق میں واقع ہوا مثلاً کہا کہ تاس دو درم درم یا نہ تاس تین درم درم کو کرایہ دیا تو ہمارے علماء کے نزدیک یہ سب جائز ہے اسی طرح اگر تین چیزوں میں اسکو پہن کا اختیار دیا تو بھی جائز ہو اور اگر چار چیزیں ذکر کیں تو جائز نہیں ہے اسی طرح تاس کے انواع اور سلائی کے اقسام میں اگر تین طرح کے رنگ یا سلائی بیان کی تو جائز ہو اور اگر زیادہ کہا تو بیل بیچ کے یہ بھی جائز نہیں ہو لیکن فرق یہ ہے کہ ا جارہ ہر دو شرط خیار کے صحیح ہو جاتا ہو اور بیچ میں جب تک خیار نہ دے تب تک صحیح نہیں ہوتی اور یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اگر تو نے فارس کے طور سے سیا تو مجھے ایک درم سلائی ملیگا اور اگر تو نے رومی سلائی ہی تو دو درم ملیں گے یا اگر تو نے کما کہ اگر تو نے عصفہ سے رنگا تو ایک درم اور اگر زعفران سے رنگا تو دو درم ملیں گے تو یہ جائز ہو اور اگر درزی سے کہا کہ اگر تو نے خود سیا تو ایک درم اور اگر تیرے شاگرد نے سیا تو نصف درم دے گا تو یہ صورت صحیح اور فارسی و رومی سلائی کی صورت یکساں ہو کذا فی البدایہ۔ اور اگر بھاسکے ہوئے غلام کپڑا لاسنے واسطے سے کہا کہ اگر تو بریلی سے کپڑا لایا تو مجھے دس درم اور اگر دہلی سے لایا تو بیس درم ملیں گے تو یہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر تو نے یہ کپڑا سیا تو مجھے ایک درم اور اگر وہ کپڑا سیا تو دو درم ملیں گے تو بھی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر تو نے اس گھر میں عطار بسایا تو ایک درم اور اگر وہاں بسایا تو دو درم یا کہا کہ اگر اُس نے درختی بسایا تو ایک درم اور اگر لوہا بسایا تو دو درم کرایہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ا جارہ جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہے۔ اور اگر ٹوکرایہ کیا اور اُسے کہا کہ اگر حیرہ کسا گیا تو ایک درم ہو اور بڑھ کر تادسیہ کی راہ لی تو دو درم ہیں تو یہ بھی جائز ہے اور امام محمد نے اس مسئلہ کو ذکر کیا ہے اختلاف متنبیان نہیں کیا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شاید سب کا قول ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ا جارہ کوئی ٹوکرایہ یا حیرہ کسا اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر مستاجر اس پر دس مہینوں کا لادے تو کرایہ ایک درم ہو اور اگر دس مہینوں کا لادے تو کرایہ نصف درم ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کوئی ٹوکرایہ یا حیرہ کسا اگر مستاجر نے یہ بوجھ سپلاو تو دس درم کرایہ ہو اور اگر خود سوار ہوا تو کرایہ پانچ درم ہو تو امام اعظم رحمہ کے دوسرے قول کے موافق جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے مادہ اگر ٹوکرایہ کے مسئلہ میں یہ صورت واقع ہوئی کہ موجد نے ٹوکرایہ یا مکان سپرد کر دیا حالانکہ مستاجر نے مکان میں سکونت اختیار نہ کی یا ٹوکرایہ بوجھ سپلاو اور خود سوار ہوا تو امام اعظم رحمہ کے مذہب کے موافق مستحق رحمہ نے اس صورت کے حکم کا سنے میں باہم اختلاف کیا ہو بعضوں نے

کہا کہ جو رہنے جو دو مقدار کرنا یہ کی بیان کی ہیں ان میں سے جو کم ہو وہ مستاجر کے قسم واجب ہوگی کذا فی المحيط اور یہی صحیح ہو یا نہیں میں کو اور شیخ کئی رح سے ذکر فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک مؤلفہ اسے قصر نماں تک پانچ درم میں کرنا یہ کیا اور اگر کو نہ تک جاوے تو دس درم کرنا یہ ہو پس اگر قید اور کو نہ کے بجائیک درمیان میں قصر نماں واقع ہو یعنی مسافت نصف ہو تو عقد جائز ہو اور اگر کم یا زیادہ ہو تو عقد فاسد ہو۔ اور یہ حکم امام محمد کے اصل پہ ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں عقد جائز ہو۔ حاکم شہید رحمہ نے منتقی میں ذکر کیا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک مؤلفہ شرط سے کرنا یہ کیا کہ اگر سوار ہو کر کو نہ تک جاؤں تو دس درم اور اگر قصر نماں تک جاؤں حالانکہ وہ آدمی دور ہو تو پانچ درم کرنا یہ ہو تو یہ جائز ہو اور لکھا کہ اگر اسے یہ شرط کی کہ اگر قصر نماں تک جاؤں تو چھ درم کرنا یہ ہو تو جائز نہیں ہو کیونکہ جب وہ شخص قصر نماں تک پہنچا تو یہ معلوم ہوا کہ اگر اسے پانچ درم واجب ہوئے یا چھ درم واجب ہوئے یہ محیط میں ہو۔ ابن سماعہ رحمہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے زطی کپڑوں کی گھڑی اور ہروی کپڑوں کی گھڑی اٹھانے پر ایک مزدور مقرر کیا اور کہا کہ ان دونوں گھڑیوں میں جو گھڑی تیرا جی چاہے میرے مکان پر پہنچا دے بشرطیکہ اگر تو نے زطی کپڑوں کی اٹھائی تو سچھے ایک درم ملیگا اور اگر ہروی کی گھڑی اٹھائی تو دوسرے ملینگے اسے دونوں گھڑیاں بھیجے آگے اٹھائیں اور اسکے مکان کو پہنچا تو دوبارہ جائز ہو اور جوں سے اول مرتبہ اٹھائی ہو اسی سے اجارہ متعلق ہوا اور دوسری کے اٹھانے میں وہ متعلق ہو یعنی لہذا احسان کے اٹھائی ہو اگر ضائع ہو جاوے تو ضامن ہو گا اور یہ بالا جماع سب کے نزدیک ہو اور اگر اسے دونوں کو ایک ساتھ ہی اٹھایا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں میں سے ہر ایک کی نصف اجرت اسکو ملے گی اور ہر ایک گھڑی کی نصف کا ضامن ہو گا جبکہ دونوں ضائع ہو جائیں اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر دونوں ضائع ہوں تو دونوں کا ضامن ہو گا اور لو اور ہشام میں امام محمد رحمہ سے اس طرح مروی ہے کہ اگر مزدور سے کہا کہ اگر تو یہ لڑی ظان جگہ پہنچا دے تو سچھے ایک درم اور اگر وہ لڑی اسی جگہ پہنچا دے تو سچھے دوسرے دو ملنگا اسے دونوں لڑیاں کیبارگی اسی جگہ پہنچا دیں تو اسکو دو درم ملینگے اور اس مسئلہ میں امام محمد نے مستاجر کے بیان سے جو دونوں میں سے زیادہ اجرت تھی وہ پوری مستاجر کے اوپر واجب ٹھہرائی اور یہ حکم گھڑیوں کی روایت کے حکم سے جو بواسطہ ابن سماعہ مروی ہو مخالفت ہو یہ وغیرہ میں ہو۔ اگر روزی سے کہا کہ اگر اسکو تو نے آج کے روز سنا تو سچھے ایک درم اور اگر کل کے روز سنا تو نصف درم ملیگا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ شرط اول صحیح ہو اور شرط ثانی صحیح نہیں ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں شرطیں صحیح ہیں پس اگر اسے اسی روز سنا تو وہی اجرت جو بیان کر دی ہو اس کو ملے گی اور اگر دوسرے روز سنا تو اجرا مثل واجب ہو گا کہ ایک درم سے زیادہ ہو گا اور نصف درم سے کم ہو گا۔ اور لو اور میں کہ اجرا مثل دیا جائیگا کہ جو نصف درم سے زیادہ ہو گا اور قدوری نے ذکر کیا کہ لو اور کی روایت صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسے تیسرے روز اسکو سنا تو بالاتفاق اجرا مثل ملیگا پھر اس اجرا مثل میں بھی امام اعظم رحمہ سے روایات مختلفہ ہیں ایک یہ روایت ہے کہ ایک درم سے زائد نہیں اور نصف سے کم ہوگی اور یہ بھی روایت ہے کہ نصف سے زائد ہوگی اور نصف سے کم ہوگی جبکہ اجرا مثل نصف درم ہو اور یہی روایت امام اعظم رحمہ سے اور صاحبین سے بھی صحیح ہو یہ فتادی کہہ رہے ہیں۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس نے آج اور کل کو عقد اجارہ میں جمع کیا ہو اور اگر فقط اس نے آج کے روز کو عقد میں ٹھہرایا مثلاً کہا کہ اگر آج کے روز تو اسکو سیدے تو سچھے ایک درم ملیگا پھر اس نے کل کے روز اسکو سنا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک کہا حکم ہو پس بعض نے کہا کہ اسکو کچھ مزدوری ملے گی اور بعض نے کہا کہ ملے گی یہ محیط حسنی میں ہو اور اگر اس نے آج اور کل سنا تو اسکو نصف

حکمت و تدبیر  
 اگر کو نہ تک جاوے تو دس درم کرنا یہ ہو پس اگر قید اور کو نہ کے بجائیک درمیان میں قصر نماں واقع ہو یعنی مسافت نصف ہو تو عقد جائز ہو اور اگر کم یا زیادہ ہو تو عقد فاسد ہو۔ اور یہ حکم امام محمد کے اصل پہ ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں عقد جائز ہو۔ حاکم شہید رحمہ نے منتقی میں ذکر کیا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک مؤلفہ شرط سے کرنا یہ کیا کہ اگر سوار ہو کر کو نہ تک جاؤں تو دس درم اور اگر قصر نماں تک جاؤں حالانکہ وہ آدمی دور ہو تو پانچ درم کرنا یہ ہو تو یہ جائز ہو اور لکھا کہ اگر اسے یہ شرط کی کہ اگر قصر نماں تک جاؤں تو چھ درم کرنا یہ ہو تو جائز نہیں ہو کیونکہ جب وہ شخص قصر نماں تک پہنچا تو یہ معلوم ہوا کہ اگر اسے پانچ درم واجب ہوئے یا چھ درم واجب ہوئے یہ محیط میں ہو۔ ابن سماعہ رحمہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے زطی کپڑوں کی گھڑی اور ہروی کپڑوں کی گھڑی اٹھانے پر ایک مزدور مقرر کیا اور کہا کہ ان دونوں گھڑیوں میں جو گھڑی تیرا جی چاہے میرے مکان پر پہنچا دے بشرطیکہ اگر تو نے زطی کپڑوں کی اٹھائی تو سچھے ایک درم ملیگا اور اگر ہروی کی گھڑی اٹھائی تو دوسرے ملینگے اسے دونوں گھڑیاں بھیجے آگے اٹھائیں اور اسکے مکان کو پہنچا تو دوبارہ جائز ہو اور جوں سے اول مرتبہ اٹھائی ہو اسی سے اجارہ متعلق ہوا اور دوسری کے اٹھانے میں وہ متعلق ہو یعنی لہذا احسان کے اٹھائی ہو اگر ضائع ہو جاوے تو ضامن ہو گا اور یہ بالا جماع سب کے نزدیک ہو اور اگر اسے دونوں کو ایک ساتھ ہی اٹھایا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں میں سے ہر ایک کی نصف اجرت اسکو ملے گی اور ہر ایک گھڑی کی نصف کا ضامن ہو گا جبکہ دونوں ضائع ہو جائیں اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر دونوں ضائع ہوں تو دونوں کا ضامن ہو گا اور لو اور ہشام میں امام محمد رحمہ سے اس طرح مروی ہے کہ اگر مزدور سے کہا کہ اگر تو یہ لڑی ظان جگہ پہنچا دے تو سچھے ایک درم اور اگر وہ لڑی اسی جگہ پہنچا دے تو سچھے دوسرے دو ملنگا اسے دونوں لڑیاں کیبارگی اسی جگہ پہنچا دیں تو اسکو دو درم ملینگے اور اس مسئلہ میں امام محمد نے مستاجر کے بیان سے جو دونوں میں سے زیادہ اجرت تھی وہ پوری مستاجر کے اوپر واجب ٹھہرائی اور یہ حکم گھڑیوں کی روایت کے حکم سے جو بواسطہ ابن سماعہ مروی ہو مخالفت ہو یہ وغیرہ میں ہو۔ اگر روزی سے کہا کہ اگر اسکو تو نے آج کے روز سنا تو سچھے ایک درم اور اگر کل کے روز سنا تو نصف درم ملیگا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ شرط اول صحیح ہو اور شرط ثانی صحیح نہیں ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں شرطیں صحیح ہیں پس اگر اسے اسی روز سنا تو وہی اجرت جو بیان کر دی ہو اس کو ملے گی اور اگر دوسرے روز سنا تو اجرا مثل واجب ہو گا کہ ایک درم سے زیادہ ہو گا اور نصف درم سے کم ہو گا۔ اور لو اور میں کہ اجرا مثل دیا جائیگا کہ جو نصف درم سے زیادہ ہو گا اور قدوری نے ذکر کیا کہ لو اور کی روایت صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسے تیسرے روز اسکو سنا تو بالاتفاق اجرا مثل ملیگا پھر اس اجرا مثل میں بھی امام اعظم رحمہ سے روایات مختلفہ ہیں ایک یہ روایت ہے کہ ایک درم سے زائد نہیں اور نصف سے کم ہوگی اور یہ بھی روایت ہے کہ نصف سے زائد ہوگی اور نصف سے کم ہوگی جبکہ اجرا مثل نصف درم ہو اور یہی روایت امام اعظم رحمہ سے اور صاحبین سے بھی صحیح ہو یہ فتادی کہہ رہے ہیں۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس نے آج اور کل کو عقد اجارہ میں جمع کیا ہو اور اگر فقط اس نے آج کے روز کو عقد میں ٹھہرایا مثلاً کہا کہ اگر آج کے روز تو اسکو سیدے تو سچھے ایک درم ملیگا پھر اس نے کل کے روز اسکو سنا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک کہا حکم ہو پس بعض نے کہا کہ اسکو کچھ مزدوری ملے گی اور بعض نے کہا کہ ملے گی یہ محیط حسنی میں ہو اور اگر اس نے آج اور کل سنا تو اسکو نصف

آج کا لیگا اور کل کا اجرائش لیگا جو چوتھا دن سے کم نہیں اور نصف سے زیادہ ہوگا اور سناہین کے نزدیک تین چوتھا دن سے کم نہیں لیگا یہ تراسی میں ہو اور اگر متاخر جسے پہلے کل کا ذکر کیا پھر ان کا ذکر کیا یعنی شرط میں تو امام اعظم کے نزدیک پہلے شرط افلاک صحیح ہے فتاویٰ متاخر میں ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اگر تو نے آج سیا تو ایک۔ دوم اور اگر کل کے روز سیا تو کچھ مزدوری۔ لیکن پس اگر اسے آج کے روز سیا تو اسکو ایک دوم لیگا اور کل کے روز سیا تو اجرائش لیگا کہ بالاجماع ایک دوم سے زیادہ نہ ہوگا یہ شرط سختی میں ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ حقدار تو آج سے اٹکی اجرت بحساب ایک دوم کے اور حقدار کل سے اٹکی نصف دوم کے حساب سے لیگی تو یہ فاسد ہو کیونکہ محمول ہو اسی طرح اگر یوں کہا کہ اسے کل دن میں سے حقدار تو فارسی سلائی سلیگا اٹکی اجرت سے حساب سے مزدوری اور حقدار روزی سلائی سلیگا اٹکی اس حساب سے لیگی تو یہ بھی سبب کام بھول ہونے کے فاسد ہو۔ اور اگر کہا کہ سلائی کے وقت میں نے سچے ایک دوم کے حساب سے مزدور مقرر کیا اور اسے اٹکی روزی دیا تو اسکو کچھ مزدوری لیگی کیونکہ اضافت صحیح ہو بیغیانہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے آج کے روز ایک دوم پر مزدور کیا پھر اگر اسے میں آج کا تو ہر روز ایک دوم کے حساب سے مزدور کروں گا تو کیا سنا اجارہ فاسد ہو اور استقامتاً جائز کہ ان فی محیط السخی قدامتاً حکم شہد علی قطع الیوم وتعلیقہ بالبدور والخط فاذا اتمل العقد علیہا سری العناد فیما ہذا ہوا القیاس والاستحسان کا نہ علی اعتبار نوہ من عدم لیس علی الخط نہ الیس نے الجہت عنہ کثیر مائل فالترک اولیٰ تمصلاً منہا اسی فصل سے یہ مسئلہ بھی متصل ہیں کہ جب عقد اجارہ میں وقت اور کام کو جمع کیا تو کیا حکم اور کیا صورتیں ہیں۔ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ آج راستہ تاکہ ایک دن میرا کام کرے خواہ رنگریزی یا روٹی پکانا یا اور کوئی کام تو ایسا اجارہ فاسد ہو یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور سناہین کے نزدیک استقامتاً جائز ہو اور یہ عقد کام پر قرار دیا جائیگا نہ دن پر ستے کہ اگر اسے دن میں اس کام سے فارغ ہوا تو اسکو پوری اجرت لیگی اور اگر آج کے روز فارغ نہ ہوا تو متاخر کو اختیار ہو کہ اس سے دوسرے روز ہی کام لے۔ اور اگر کوئی شخص کو فاسد ہو تو کسی اجرت معلوم پر عین روز کے واسطے کہ یہ کیا اور مدت و مسافت و کام ذکر کر دیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہو اسی طرح اگر کچھ مال ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے کے واسطے آج راستہ تاکہ مزدور کیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہو جیسا ہم نے کل کے روز بھی کام لینے میں بیان کیا یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے لینے کج کے روز اس کپڑے کی قمیص ایک دوم میں سیدے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ قمیص سیدے یا ایک قمیز آٹے کی روٹی پکاوے اور وقت مقرر نہ کیا تو بالاتفاق جائز ہو۔ اور اگر کہا اس کپڑے کی قمیص آج تیار کروے تو جائز ہو یہ فتاویٰ متاخر میں ہو۔ اور اجارہ الاصل میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص ایک میل اس واسطے کہ یہ لے کہ ہر روز اس قمیز کیون چلی میں چاکری سیدے تو ایسا اجارہ جائز ہو اور اس میں کوئی اختلاف بیان نہیں کیا پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکیم صاحبین کے قول ہو چاہیے اور امام اعظم کے قول پر روٹی کے مسئلہ پر قیاس کر کے فاسد ہونا چاہیے اور بعضوں نے کہا کہ یہ اجارہ بالاتفاق جائز ہو۔ اور بھی کتاب الاصل میں لکھا ہو کہ اگر نان بانی پر یہ شرط لگائی کہ یہ دس ڈھیری آٹا پکاوے اور آج ہی فارغ ہو جاوے تو بالاتفاق جائز ہو اگرچہ وقت اور کام دونوں مذکور ہیں یہ وضو میں ہو۔ ایک شخص نے ایک روزی کو کپڑا دیا کہ اسکی قمیص قطع کر کے پائے بشر لیکن کج ہی فارغ ہو جاوے یا ایک شخص نے کسی سے کچھ اونٹن مکہ تاکہ لے لے کہ میں روز میں کہ میں داخل ہو جاوے ہر اونٹ کی بیس دینار کے حساب سے اجرت مقرر کی اور اس سے زیادہ نہ کہا تو امام محمد رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے زیادہ پیش کی کہ ایسا اجارہ جائز ہو پس اگر اسے شرط پوری کر دی تو اجرت بیان کی ہو لیگی اور اگر شرط پوری نہ کی تو

اجرا مثل ملکہ جو اس مقدار بیان کردہ شدہ سے زائد ہوگا اور یہی صاحبین رحمہ کا قول ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص سے کوئی ٹکڑا یا معلوم کے لیے کرایہ لیا اور کچھ ذکر نہ کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے۔ اور اگر درزی سے کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز مزدور کیا تا کہ تو یہ قمیص ایک درم میں سید سے یا ناتھانی سے کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز مزدور کیا تا کہ تو یہ ایک قفیر آٹا ایک درم میں بکاوے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور کوئی نے کہا کہ امام اعظم سے اس مسئلہ میں دو روایتیں نہیں ہیں صحیح یہ ہے کہ اس مسئلہ میں امام سے دو روایتیں ہیں اور صحیح غریب امام کا یہ ہے کہ اجارہ فاسد ہو خواہ اس نے کام کو مقدم بیان کیا یا مؤخر کیا جبکہ جرت کو بعد وقت و کام کے ذکر کیا ہو۔ اور اگر اس نے وقت کو پہلے ذکر کیا پھر اجرت بیان کی پھر اس کے بعد کام بیان کیا یا پہلے کام بیان کیا پھر اجرت بیان کی تو عقد فاسد ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں یہ قول المترجم اور اس اصل کے موافق ہیں طرح مترجم نے ترجمہ کیا ہے اسی طرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہوگا پس جو صورت ناما جائز ہونے کی ہو وہ یوں ہو میں نے مزدور کیا تا کہ سید سے تو یہ قمیص ایک درم میں۔ یا تا کہ بکاوے تو یہ قفیر آٹا ایک درم میں۔ زر علم المترجم ان لایون الفرق نافقہ فی اختلاف الحکم نے لسانا مع انہ لیست فیذا ملک المادہ قتال دا لہذا علم بالصواب اور جب اجارہ فاسد پھر پس اگر اسکا فاسد ہونا سبب اجرت سہمی کے مجہول ہونے کے ہو یا سبب اجرت بیان نہ ہونے کے ہو تو اجرا مثل واجب ہوگا چاہے وہ حقد ہو مثلاً اگر کوئی گمراہ دوکان ایک سال سے سو درم پر کرایہ لی بشرطیکہ متاجر اسکی مرمت کر دے تو متاجر پر اجرا مثل واجب ہوگا چاہے حقد ہو یا نہ ہو خواہ سو درم ہوں یا زیادہ ہوں یا کم ہوں کیونکہ جب متاجر کے ذمہ مرمت کی شرط لگائی تو مرمت بھی اجرت میں ہو گئی پس اجرت مجہول ہو گئی۔ اور اگر اجارہ اس باعث سے فاسد ہو کہ اس میں کوئی شرط فاسد لگائی تھی تو ایک کو اجرا مثل ملکہ اگر اجرت بیان کی ہو اس سے بڑھایا نہ جائیگا یہ ظہیر یہ ہیں۔ اور کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا ظلم کسی جولاہ کو دیا تا کہ اسکو بتا سکے اسے اور شرط کی کہ تین مہینے میں اسکو ظان ظان بنائی میں خوب ہوشیار کامل کر دے تو یہ جائز نہیں ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہونا چاہیے ہو اگرچہ کامل ہوشیار کر دینا جولاہ کی دست میں نہیں ہو اور جب اجارہ فاسد ہوئے میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ وقت عمل کو جمع کرنے کی صورت میں امام رحمہ کے نزدیک اجارہ جمعی فاسد ہوتا ہے کہ جب اسے عقد و اجارہ میں وقت عمل کو اس طرح ذکر کیا کہ ہر ایک اگر تنہا ذکر کیا جاوے تو معذور علیہ ہونے کی صلاحیت رکھے۔ اور اگر اس طرح ذکر کیا کہ ہر ایک تنہا ذکر کرنے سے معذور علیہ نہیں ہو سکتا ہو تو عقد فاسد نہ ہوگا اور اسکی صورت وہی جو معمار کے اجارہ لینے کے آخر باب میں ذکر کی ہو کہ اگر کسی نے دوسرے کو راستہ تک کے واسطے اسلئے مزدور کیا کہ کچ اور پختہ اینٹ سے عمارت بناوے تو بلا خلاف جائز ہے اگرچہ اس نے وقت عمل کو جمع کیا ہو لیکن چونکہ ایسے طور سے جمع نہیں کیا کہ تنہا معذور علیہ ہو سکے اس واسطے جائز ہو کیونکہ اسے مقدار عمل بیان نہ کی اور جب تک مقدار عمل بیان نہ ہو تب تک تنہا ہمارہ میں معذور علیہ نہیں ہو سکتا ہو اور اگر اسے عقد اجارہ فقط مدت پر قرار دیا ہو اور عمارت بنانے کا ذکر فقط نوع عمل بیان کرنے کے واسطے ہو جی کہ اگر اسے کام کی مقدار بھی بیان کی ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجارہ جائز نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے شخص کو اجیر مقرر کیا یا ہوا رہی ایک درم پر تا کہ اس نے ہر روز ایک قفیر کیون رات تک تو یہ فاسد ہو اور اس مسئلہ کو ذکر کر کے کچ اختلاف بیان نہ کیا حالانکہ امام اعظم رحمہ کے قول پر تو یہ جواب صحیح ہو لیکن صاحبین رحمہ کے قول پر شکال ہو کہ اس کے نزدیک اجارہ چاہیے پس بعض مترجم نے



اور اگر اس نے اس گھر کو اپنے کسی ایسے مال کے ساتھ منکوحہ اجارہ دے سکتا ہو مگر اجارہ دیدار تو بھی اگر اسی جنس کی یاد  
اجرت پر کرایہ دیا جس سے خود اجارہ لیا ہو تو زیادتی حلال ہو یہ محیط میں ہو۔ اور ضمانت نے کتاب الحیل میں لکھا ہو کہ اگر کرایہ کے  
گھر کو کوڑے سے ضمانت کر کے جس جنس اجرت پر کرایہ لیا ہو اسی جنس کی زیادہ اجرت پر کرایہ دیا تو زیادتی حلال نہیں ہو اور اگر  
یونہی زیادہ اجرت پر اجارہ دیا اور قیمت اجارہ کے یونہی کہا کہ اس قدر اجرت پر دیتا ہوں اس شرط سے کہ میں گھر کو کوڑے  
سے ضمانت کرادوں تو زیادتی اسکو حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور شیخ الاسلام نے شرح کتاب الحیل میں لکھا ہو کہ زمین کرایہ  
لی اور زمین کا ریزہ بنوائی تو یہ ایسی زیادتی ہو کہ جس سے تنجیس اجرت کی زیادتی مستاجر کو حلال ہوگی اسی طرح جو کام ایسا ہو  
کہ وہ قائم رہے تو اسکی وجہ سے زیادتی اجرت حلال ہوتی ہو اور اگر اس زمین کی نہیں اگر دین یعنی کچھ ضمانت کرادی تو ضمانت  
نے لکھا کہ اس سے بھی زیادتی اجرت حلال ہو جاتی ہو اور قاضی ابو علی نسفی نے فرمایا کہ ہمارے اصحاب اس صورت میں  
مترود میں بعضے اسکو زیادتی شمار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مستاجر پر بانی بہانا آسان ہو جائیگا اور سچنے میں اسکو سہولت ہوگی پس  
یہ بھی زیادتی ہو اور بعضے اسکو زیادتی نہیں شمار کرتے ہیں۔ اور نوادر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ایک  
شخص نے ایک ہی صفقہ میں دو چیزیں اجارہ لین اور ایک میں کچھ بڑھایا اور بعضے انھوں میں ہو کہ ایک میں کچھ اصلاح کی تو  
اسکو اختیار ہو جس اجرت پر لیا ہو اس سے زیادہ اسی جنس کی اجرت پر دونوں کو کرایہ دیدار اور اگر علحدہ علحدہ صفقہ میں لی ہوں  
تو دونوں کو زیادہ اجرت پر نہیں دے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور امام ابو علی نسفی اپنے استاد سے نقل کرتے تھے کہ مستاجر نے  
اگر اپنے موجد کو اجارہ پر دی تو زمین جائز ہو اور اگر کسی دوسرے کو کرایہ دی اور دوسرے نے موجد کو کرایہ دیدار دیا تو جب زمین  
اور زمین الائمہ علوانی نے فرمایا کہ امام محمد سے مروی ہو کہ مالک کو اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہو خواہ کوئی شخص ثالث و میان میں  
پڑے یا نہ پڑے اور عامہ مشائخ کا یہی مذہب ہو اور یہی صحیح ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ دیکھ کر وہی میں ہو۔ اور دوسرا اجارہ و رقع  
ہونے کے بعد اگر موجد اول نے وہ مستاجر سے اجارہ لیکر اپنے قبضہ میں کر لی تو پہلے مستاجر سے اجرت ساقط ہو جائیگی اور  
اگر اپنے قبضہ میں نہ لی ہو تو ساقط ہونگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان پھر جب ہمارے نزدیک یہ فعل صحیح نہیں ہو تو آیا پہلے عقد کا  
فسخ ہوگا یا نہ ہوگا پس اس میں مشائخ کا اختلاف ہو اور صحیح یہ ہو کہ شیخ ہو گا یہ طحاوی نے ذکر کیا ہو کذا فی شرح الوہاب اور  
شمس الائمہ علوانی نے ذکر کیا ہو کہ مستاجر نے اگر اجارہ کی چیز کو موجد کو کرایہ پر دیدار یا بعض نے فرمایا کہ پہلا عقد فسخ ہو جائیگا  
اور یہ صحیح نہیں ہو کیونکہ دوسرا عقد فاسد ہو اور فاسد عقد کو اتنی قدرت نہیں ہو کہ عقد صحیح کو دور کر دے اور عامہ ہفتائے  
کے نزدیک فسخ نہ ہوگا لیکن اگر یہی صورت برابر باقی رہی یہاں تک کہ اجارہ تمام ہو گیا تو پہلا عقد باطل ہو جائیگا مگر اس واسطے  
باطل نہیں ہوگا کہ دوسرے عقد نے پہلے کو فسخ کر دیا بلکہ اس واسطے باطل ہوگا کہ منافع و مہدم پیدا ہوتے جاتے ہیں اور اجارہ  
میں موافق حدیث منافع کے مستاجر کو سہرہ کرنا واقع ہونا چاہیے اور جب موجد نے اسکو دوبارہ مستاجر سے پہلا جو منافع پیدا  
ہوتے جاتے ہیں اسکے موافق اسے کرایہ کی چیز کو مستاجر کے سپرد نہ کیا پھر جب برابر ہی بات رہی اور مدت گذر گئی تو استیفا  
منفعت کی قدرت پانے سے پہلے مدت گذری پس ظاہر ہو کہ اجارہ خواہ خواہ فسخ ہو گا جتنے کہ اگر کچھ مدت گذر جائے کہ  
مستاجر اول نے جاہر مکان دیا پس لے تاکہ باقی مدت اس میں رہے تو اسکو جائز ہو کیونکہ جبکہ منفعت تلف ہو چکی ہو صورت  
اسی تدریج کا عقد فسخ ہوا ہو اور باقی کا بمالہ باقی ہو یہ وجہ کروری میں لکھا ہو۔ اور اگر مالک اس مکان میں ایسے اجارہ کی وجہ سے  
رہا تو مالک پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ حادی میں ہو اور اگر مستاجر نے اجارہ کا مکان مثلاً مالک کو عاریت دیدار یا مستاجر کے

لے چکی ہوئی مالک  
نے فی کتاب  
صلح بالبرادہ ابوبکر  
رحمہ

ذمہ سے اجرت ساقط ہوگی اور زمین میں کچھ اختلاف نہیں ہو چھٹ مین ہو۔ اور اگر مستاجر نے وہ مکان مالک  
 کے باپ یا بیٹے یا مکان یا غلام قرضہ کر کے اجارہ پر دید یا تو اتفاق الدایات جائز ہو اور پہلا اجارہ فسخ ہوگا اور اگر غلام پر  
 قرضہ ہو تو زمین جائز ہو اور اگر اس کے سپرد کر دیا تو پہلا اجارہ فسخ ہوگا یا تا تا خانہ مین ہو۔ اور اگر کوئی زمین اجارہ پر دید  
 پر مالک کو دیدی پس اگر مالک کی طرف سے بیچ بکھڑے ہوں تو زمین جائز ہو کیونکہ موافق ظاہر اور ایتہ کے یہ اجارہ فسخ ہو اور  
 اگر بیچ مستاجر کی طرف سے بکھڑے ہوں تو جائز ہو کیونکہ مالک پہلی صورت میں مستاجر ہوتا ہو اور دوسری صورت میں اجیر ہوتا ہو  
 یہ تعلیم مین ہو مستاجر نے اگر مالک زمین کو اسی زمین مین کام کرنے کے واسطے کچھ اجرت طلوسہ پر ضرور مقرر کیا تو جائز ہو یہ بتاؤ  
 قاضی خان مین ہو۔ نوادر مین سماعہ مین امام محمد سے روایت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے کوئی گھر یا زمین کرایہ  
 لی اور مستاجر نے وہ دن مین کچھ زیادتی کر دی۔ یعنی عمارت بڑھا دی پھر مالک کو اجارہ دیا یا عاریت دیا تو پہلے اجارہ کا  
 نقص ہو اور نوادر مین سماعہ مین صورت اجارہ مین لکھا کہ مالک مکان پر بقدر حصہ عمارت مستاجر کے اجرت واجب ہوگی  
 اور حاکم شہید رحم سے فرمایا کہ یہ مسئلہ طاعتنا عمارت کے اجارہ لینے کی دلیل ہو کہ جائز ہو۔ غاصب نے اگر منصوبہ یا کسی شخص  
 کو اجارہ پر دیدی پھر مستاجر نے وہی شخص غاصب کو اجارہ دیکر اجرت سے لی تو غاصب کو اختیار ہوگا کہ مستاجر اجرت اس کو  
 دیدی ہو واپس کرے یا چھٹ مین ہو۔ غاصب نے منصوبہ چیز کسی شخص کو اجارہ پر دیدی پھر مدت کے بعد مالک نے اجازت  
 دی تو اجازت سے پہلے کا اعتبار کرایہ ہوگا وہ غاصب کا ہوگا کیونکہ اسی نے عقد اجارہ قرار دیا ہو اور مالک کی اجازت دینے  
 کے بعد پھر مالک کا ہوگا کیونکہ غاصب کو فضولی و درمیانی ہو اور اگر مالک نے اجازت مذی یہاں تک کہ اجارہ کی مدت پوری  
 ہوگئی تو پورا کرایہ غاصب کا ہوگا اور اس مسئلہ کی اصل نظیر یہ ہو کہ اگر مالک نے اپنے غلام کو ایک سال تک کے واسطے  
 اجارہ پر دیا پھر سال کے بیچ مین اس کو آزاد کر دیا اور غلام آزاد نے مالک کے اجارہ کی اجازت دیدی تو گذشتہ کرایہ  
 سب مالک کو ملیگا اور آئندہ کا کرایہ غلام آزاد کا ہوگا۔ اور شیخ قدوری رہنے فرمایا کہ اجارہ بھی باقی عقد و سہ مثل  
 ہو پس اگر کچھ منفعت حاصل کرے سے پہلے مالک نے اجازت دی تو تمام اجرت مالک کو ملیگی اور اگر پوری  
 منفعت حاصل کرے کے بعد اجازت دی تو اجازت کا اعتبار نہیں اور کل اجرت عقد کرنے والے کو ملیگی  
 اور اگر غلطی مدت گذرنے کے بعد اجازت دی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک گذشتہ و آئندہ سب مدت کا  
 کرایہ مالک کو ملیگا اور جو حکم سے پہلے ذکر کیا ہو وہ امام محمد رحمہ کا قول ہو یہ وجہ کر دی مین لکھا ہو۔ اور اگر چند سال  
 کے واسطے غاصب نے منصوبہ چیز کرایہ پر دیدی اور پھر چند سال گذر گئے پھر مالک نے دعوی کیا کہ مین نے اجازت  
 دیدی تھی تو بدو کو ہوں کے اسکا قول قبول نہ ہوگا اور اگر دعوی کیا کہ مین نے غاصب کو یہ حکم دیا تھا تو  
 قول قبول ہوگا یا تا تا خانہ مین ہو جس شخص نے بطور اجارہ فاسد کے کوئی کرایہ لی اور دوسرے شخص کو اجارہ صحیح  
 اجارہ دی تو جائز ہو کذا فی الصغریٰ اور تصاب مین لکھا ہو کہ یہی صحیح ہو اور سراجیہ مین ہو کہ ایسا ہی امام مالک الدین غنیانی  
 فتوے دیا ہو یہ تا تا خانہ مین ہو پھر واضح ہو کہ جسکے نزدیک اجارہ فاسد پر لیکر دوسرے کو اجارہ صحیح پر دیدیا جائز ہو اگر  
 مستاجر نے اس صورت مین دوسرے کو اجارہ صحیح پر دیدی تو پہلے موجد کو اختیار ہوگا کہ دوسرا اجارہ نقص کر دے جیسا کہ  
 یہی صورت مین ہو شک کوئی چیز بطور بیع فاسد کے خریدی اور کسی شخص کو بطور اجارہ صحیح کے کرایہ پر دیدی تو بایں کو اجارہ  
 توڑ دینے کا اختیار ہو مستاجر نے اگر وہ زمین دوسرے شخص کو اجارہ پر یا مزارعت پر دیدی پھر مستاجر اول نے پہلا عقد

احارہ فسخ کر دیا تو دوسرے عقد احارہ کے فسخ ہو جانے میں مثال فسخ کا اختلاف ہو اور صحیح یہ ہو کہ فسخ ہو جائیگا چاہے دونوں احارہ ان کی مریت متحد ہو یا مختلف ہو یہ محیط میں ہو۔ اور مریت متحد ہونے کے یہی معنی ہیں کہ جتنے روز پہلے احارہ کے فسخ ہو جانے کے قرار دیئے گئے ہیں اتنے ہی روز دوسرے کے فسخ کے ٹھہرے ہوں یہ فتاویٰ دوسرے صفحے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک موضع احارہ طلبہ پر احارہ لیا پھر متاجر نے وہ موضع ماجر کے غلام کو احارہ دیا پس اگر غلام نے بدولت ایک کی اجازت سے لیا ہو تو جو کچھ اس نے اپنے غلام سے راس مال سے لے لیا اسکو متاجر کے حساب میں محسوب نہ کرے گا۔ اور اگر غلام نے مالک کی اجازت سے احارہ لیا ہو تو انہیں شیخ امام رحمہ نے توقف فرمایا اور صحیح یہ ہو کہ غلام کا اجازت مالک احارہ لینا مثل مالک کے خود احارہ لینے کے ہو کدانی جدا ہر الاغلاطی بشرطیکہ اس صورت میں غلام مفصلہ نہویہ کرے میں لکھا ہو ایک شخص نے دوسرے کو اپنا گھر ایک درم ماہواری پر کرایہ دیکر سپرد کر دیا پھر کسی شخص کے ہاتھ اسکا دفتر حقت کر دیا اور مشتری کرایہ مقررہ اس متاجر سے وصول کرتا رہا اور اسی طور سے ایک زمانہ گزر گیا اور مشتری نے بائٹ سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرا من بجے واپس دیکھا تب میں یہ گھر تجھے پھر دوں گا اور جو کچھ میں نے متاجر سے کرایہ وصول کیا ہوگا وہ من میں محسوب کر دوں گا پھر بائٹ درم لیکر آیا اور چاہا کہ کرایہ من میں محسوب کرے تو متاجر رحمہ نے فرمایا کہ جب مشتری نے متاجر سے کرایہ وصول کیا تھا ہی سے یہ احارہ از سر لوقرار پایا پس جو کچھ مشتری نے وصول کیا وہ مشتری کی مالک ہو گیا کیونکہ اسی کے عقد احارہ سے وصول ہوا ہو اور بائٹ کو اختیار نہیں ہو کہ اسکو من میں داخل کرے اور جو مشتری نے بائٹ سے کہا تھا کہ گھر واپس کرنے کے وقت میں اسکو من میں محسوب کر دوں گا یہ قول ایک وعدہ ہو پس اگر اس نے اپنا وعدہ وفا کیا تو بہتر ہو ورنہ اس پر ناکرنا حق واجب نہیں ہو اور اگر دونوں نے یہ امر معین شرط ٹھہرایا ہو تو بیع فاسد ہوگی یہ نظیر یہ میں ہے۔ کتاب الابانہ میں ہے کہ اگر کسی شخص نے کچھ مدت معلومہ کے واسطے ایک خیمہ کرایہ لیا تو اسکو اختیار ہو کہ دوسرے کو کرایہ پر دیدے کیونکہ اس سے فسخ اٹھانے میں لوگوں کا حال یکساں ہو جیسے بیعت کا حال ہو اور اگر اسکو باوچی خانہ بنایا تو ضامن ہوگا لیکن اگر وہ خیمہ اسی واسطے رکھا گیا ہو کہ اس میں کھانا پکایا جاوے تو ضامن نہ ہوگا جیسے پلاس کا خیمہ یہ تاجرانہ میں ہو

کے احارہ طلبہ پر  
نہیں اس سے  
کے مالک و غلام  
اور نقصان کا ضامن  
ہے ۱۱۳

آنکھوں ان باب بغیر لفظ کے احارہ منعقد ہونے کا بیان اور لفظ احارہ کے حکم کا بیان باوجود آنکہ کوئی شرط احارہ کی بنا فی پانی ہوتی ہو۔ ایک گھر ایک مہینہ کے واسطے کرایہ لیا اور وہ مہینہ رہا تو دوسرے مہینہ کا اس پر کچھ کرایہ نہ ہوگا یہ حکم کتاب میں مذکور ہو اور ہمارے اصحاب سے مروی ہے کہ واجب ہوگا اور شیخ کرخی اور امام محمد بن سلیمان سے مروی ہے کہ انھوں نے دونوں ردایتوں میں اس طرح توفیق دی ہے کہ حکم کتاب ایسی چیز میں ہو جو کرایہ پر چلانے کے واسطے نہیں مقرر کی گئی ہو اور دوسری روایت یعنی کرایہ واجب ہونے کی ایسی چیز میں ہو جو اسی واسطے ہو اور اس حکم میں خواہ گھر ہو یا حاکم ہو یا زمین سب یکساں ہو کچھ تفصیل نہیں ہو اور صدر الشہید رحمہ نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے کہ یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ اگر کوئی کسی غیر کے گھر میں رہنے لگا حالانکہ کوئی عقد احارہ دونوں میں نہیں ٹھہرا ہو پس اگر وہ گھر اسی واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ واجب ہوگا اور اگر اسی واسطے نہیں ہو تو واجب نہ ہوگا لیکن اگر مالک مکان نے اس سے کرایہ کا تقاضا کیا اور بعد تقاضہ کے بھی اسے سکونت اختیار کی تو اب کرایہ واجب ہوگا کیونکہ یہ امر ولایت کرتا ہو کہ احارہ پڑھتی ہو۔ اور متاخر سے فرمایا کہ جو مکان کرایہ کے واسطے رکھا گیا ہو انہیں رہنے سے کرایہ جب ہی واجب ہوگا



کہ جب بطور اچارہ کے رہا ہو اور یہ امر اسکے حالات سے بطور دلالت کے ثابت ہو یعنی اسکے حالات اس بات کی دلیل  
ہوں کہ بطور کرایہ کے رہا ہو اور اگر کسی دوسری وجہ سے مثلاً ملکیت کی تادیل کر کے رہا ہو جیسے ایک بیستیا یا وہکان و  
شخصوں میں مشترک ہو انہیں سے ایک شخص اس میں رہا تو رہنے والے پر کرایہ واجب نہ ہوگا اگرچہ وہ دوکان وغیرہ کرایہ پر رہا ہو  
کے واسطے رکھی گئی ہو مجید میں ہو۔ ایک سرائے میں ایک شخص اجرا تو یہ کرایہ پر قرار دیا جائیگا اور انکی تشدد لیں نہ کیا دلی کہ  
بلکہ اگرچہ ایسا ہی محمد بن مسلمہ رح اور ابو نصر بن سلام نے فرمایا ہو اور اسی کو فقہ ابو بکر و فقہ ابو اللیث رحمہما نے اختیار کیا ہو اور  
قاضی فخر الدین رحمہ نے فرمایا کہ فقہ سے اس طرح ہو کہ اشکار نہ اجرت پر قرار دیا جائیگا لیکن اگر کسی قرینہ سے یہ ثابت معلوم ہو  
کہ بلا اجرت ہو تو ہو سکتا ہو مثلاً وہ شخص ظالم مشہور ہو یا غاصب مشہور ہو یا وہ لشکر ہی ہو کہ اسکے حال سے معلوم ہو کہ وہ کوئی  
رہنے کی جگہ کرایہ پر نہیں لیتا ہو مفہمات میں ہو۔ کرایہ کی دوکان میں ہیں انہیں سے ایک دوکان میں ایک شخص اگر رہا تو شیخ  
محمد بن مسلمہ رحمہ نے فرمایا کہ اجرت واجب ہوگا اور اگر اس نے غصب کا دعویٰ کیا تو اسکے قول کی تصدیق نہ کیا جائیگی بلکہ وہ مالک  
کی ملک کا مقبرہ ہو اور اگر اس نے اپنی ملک کا دعویٰ کیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ مالک نے اپنی ملک ہو یا بیل ثابت ہو یا ہو یا  
اگر کسی عام میں گیا اور غصب کی راہ سے گھس جائیگا دعویٰ کیا تو اسے اس کی یہ وجہ ردی میں ہو۔ اور اگر کرایہ کی چیز کسی مالک کی ہو  
تو دیکھنا چاہیے کہ اجرت اہل کس قدر ثابت ہو تا ہو اور اگر ضمان نقصان لیا دے تو قدر پولس و دلوں میں سے جو نابالغ کے  
حق میں مفید ہو وہی دیا جائیگا۔ ایک فقہرین و صوفی لوگ کام کیا کرتے ہیں وہ ان ایک شخص کے پھر ہیں کہ وہ ان لوگوں کو  
اچارہ پر دیتا ہو پھر ایک دھوبی نے ایک پھر سے کام لیا اور مالک سے کوئی شرط اجرت کی نہیں پٹرائی پس اگر یہ اجرت نہ ہو کہ جو  
دھوبی چاہے ان پھروں سے اپنا کام چلاوے اور کرایہ دینے کو اس پر اجرت واجب نہ ہوگی جبکہ اس نے مالک کی بلا اجازت کام  
لیا ہو اور اگر یہ بات معروف ہو کہ جو چاہے کام چلاوے اور کرایہ دینے کو اس پر اجرت واجب ہوگا پھر اگر کوئی اجرت نہ پڑتی ہو  
یعنی کئی دھوبی ہو تو وہی دینی پڑگی اور اگر مندرجہ بالا اجرت دینا پڑیگا یہ کہہ رہے ہیں ہو۔ ایک گھر اجرت معلوم دیکر ایک سال کے  
واسطے کرایہ لیا اور اس میں رہا پھر دوسرے سال بھی رہا اور کرایہ دینا تو اس کو اس کرایہ کے واپس کر لینے کا اختیار نہیں ہو اور  
شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اصول کے موافق انکی تفریق اس امر کی متفقہ ہو کہ یوں حکم کیا جاوے کہ اگر وہ گھر بجائے پر چلائے  
کے واسطے نہ تو کرایہ واپس کرے یہ قید میں ہو متقی بن امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر گھر کے مالک نے غاصب سے  
کہا کہ یہ گھر میرا ہو تو اس سے نکل اور اگر رہنے کو چاہے اس قدر رہا ہو دینی کرایہ دینا پڑیگا اور غاصب نے انکار کیا پھر مالک نے  
کئی مہینہ کے بعد اس پر گواہ قائم کر کے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا تو مالک کو پھر کرایہ نہ دینا پڑیگا اور اگر غاصب نے انکار کیا ہو بلکہ  
اقرار کیا ہو کہ یہ گھر میری کا ہو اور باقی مسئلہ بجا رہے تو غاصب کا رہنا دلیل ہو کہ وہ کرایہ دینے پر رضی ہو پس کرایہ واجب ہوگا  
یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک سال کے واسطے ایک مکان ہزار درم پر کرایہ لیا پھر جب سال گذر گیا تو مالک مکان نے کہا  
کہ اگر تو آج ہی اس کو خالی کر دے تو خیر ورنہ ایک درم روزانہ پر کرایہ پر چہرے پاس رہا پھر اسے بہت دنوں تک خالی کیا  
اور مستاجر اس امر کا مقرر ہو کہ یہ گھر اسی موجب کا ہو تو جو پھر کرایہ روزانہ اس نے بیان کیا ہو وہ دینا پڑیگا اور مٹام نے  
کہا کہ میں نے اس مسئلہ میں امام محمد رحمہ سے کہا کہ کیا آپ یہ حکم نہ دینگے کہ جتنے عرصہ میں وہ اپنا اسباب اس مکان دوسرے  
مکان کو منتقل کر سکتا ہو اتنے عرصہ تک اس اجرت پر اس کے پاس رہے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ بہتر ہو اتنے عرصہ تک  
اجرت اہل پر اس کے پاس رہیگا پھر اگر اتنے عرصہ تک خالی نہ کیا تو آئندہ اسی کرایہ پر رکھو گا جو چاہے بیان کیا ہو یعنی ہر روز

مالک کے گھر میں  
نہ ملے

ایک درم یہ جزانہ المقتضی میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دوکان میں درم ماہواری کرایہ پر دی ہے جب دو مہینہ گزرنے کو  
 دوکان والے نے کہا کہ آپ سے اگر پانچ درم ماہواری دینیئے منظرہ چون تو خیر مرد خالی کر دے اور مستاجر نے اسکا کچر جو اسکا  
 دیا ولیکن رہتا رہتا تو اسپر پانچ درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا کیونکہ جب اس نے رہنا اختیار کیا تو اس کرایہ پر رہنی ہوا  
 اور اگر مستاجر نے یوں جو اسکا دیا ہو کہ میں پانچ درم دینیئے پر رہنی نہیں ہوں اور پھر یہ کیا تو اسپر پہلی ہی اجرت کے حساب سے  
 کرایہ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اجارہ پر لیا چاہا اور مالک غلام کے کہا کہ میں درم  
 ماہواری پر رہی اور مستاجر نے کہا کہ دس درم ماہواری پر دو دن جدا ہو گئے اپنی غلام لیکر مستاجر چلا گیا تو مستاجر پر  
 بیس درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ میں بلکہ دس درم پر ہو اور غلام لیکر چلا گیا ہو تو  
 صحیح یہ کہ وہی کرایہ واجب ہوگا جسکی مستاجر نے فقہر تک کر دی ہو یہ ہواہر خلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے  
 کتا کہ میں نے سبک یہ مکان ایک سال کے واسطے ہزار درم کو حساب سے درم ماہواری کے کرایہ دیا تو فرمایا کہ اجارہ ایک ہزار  
 اور دس درم پر واقع ہوگا اور فقہ ابو الکیفہ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس نے سو درم ماہواری پر ہونے کا  
 قصد کیا اور اگر پڑنا پھیلانے میں دو دن سے غلطی ہو گئی یعنی ہزار درم سالانہ کا ماہواری پڑنا پھیلانے میں سو درم  
 ماہواری غلطی سے بیان کیے تو اس صورت میں مستاجر پر صرف ہزار درم واجب ہونگے اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں صرف  
 فسخ چاہتا ہوں اور مستاجر نے غلطی تفسیر کا دعویٰ کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کچھ مدت مکان میں رہ کر  
 اجارہ سے انکار کیا اور کہا کہ یہ مکان میرا ہے یا کہا کہ میں نے اسکو غصب کر لیا ہے یا میرے پاس عاریت ہو حالانکہ وہ مکان ایسا  
 نہیں ہے تو کرایہ پر چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو پھر مستاجر پر مالک نے گواہ قائم کر کے اپنا حق ثابت کر لیا تو امام ابو یوسف در  
 کے نزدیکی حساب سے مستاجر نے انکار کیا تب سے اسپر کچر کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ غاصب ظہر اور امام محمد در کے  
 نزدیک واجب ہوگا کیونکہ یہ بات ثابت ہو گئی کہ مکان اس کے پاس کرایہ پر تھا اور اگر بجائے مکان کے کوئی چاہا یا دوسرا  
 مال میں ہو اور باقی مسئلہ عمالہ رہے تو مستاجر کو بعد مدت گزرنے کے واجب کرنا چاہیے اور اگر قبل اس کے صناع ہو  
 تو صناعین چرگا کیونکہ وہ اپنے علم میں غاصب ہے۔ اور مستاجر کا ہار دے اگر کرایہ پر رہنے سے راضی ہو یا اجرت طلب کی اور مستاجر  
 نے سکونت کی اپنی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور وارثوں میں یا قرضوں میں سے جو شخص اجارہ باقی رہا کہ مستاجر کو کسی کا  
 قول قبول ہوگا یہ تا زمانہ غیر میں ہو۔ ایک شخص سے کہا کہ یہ تو کہتے ہو کہ یہ کرایہ دیتا ہو اس نے کہا کہ وہ درم کو پس مستاجر  
 نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک درم کو اور تو کہے کہ اسکا کہنے گیا اور مہینہ گزر گیا تو صحیح یہ کہ ایک درم واجب رہتا ہے ہواہر خلاطی  
 میں ہو۔ ایک چرواہا کسی قدر ماہواری اجرت منسلک ہو کر بیان جاتا تھا اس نے بکریوں کے مالک سے کہا کہ میں تیری  
 بکریاں نہ چراؤنگا ولیکن اگر تو ایک درم روز دے تو چراؤنگا اور مالک اسے اسکا کچھ جو اس نے دیا بکریاں اسی کے پاس  
 چھڑوین تو اسپر ایک درم روز کے حساب سے اجرت واجب ہوگی یہ جزانہ المقتضی میں ہو۔ جزو اس نے کہ اگر میں تیری  
 بکریاں نہ چراؤنگا الا یہ کہ ایک درم روز مجھے دے مالک نے جواب نہ دیا مگر بیان اسی کے پاس چھڑوین تو روزانہ ایک درم  
 کے حساب سے واجب ہوگا اور یہی حکم مکروہ کے کرایہ میں ہو یہ مقتضی میں ہو۔ ایک شخص نے ہر کی حفاظت کے واسطے ماہواری  
 درم پر ایک شخص کو مقرر کیا پھر مستاجر مر گیا اور وہی نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا رہی تیری مزدوری تیری  
 وہ ایک زمانہ تک ایسا ہی کرتا رہا پھر وہی نے وہ زمین فروخت کر دی اور مشتری نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا

ایک درم یہ جزانہ المقتضی میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دوکان میں درم ماہواری کرایہ پر دی ہے جب دو مہینہ گزرنے کو  
 دوکان والے نے کہا کہ آپ سے اگر پانچ درم ماہواری دینیئے منظرہ چون تو خیر مرد خالی کر دے اور مستاجر نے اسکا کچر جو اسکا  
 دیا ولیکن رہتا رہتا تو اسپر پانچ درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا کیونکہ جب اس نے رہنا اختیار کیا تو اس کرایہ پر رہنی ہوا  
 اور اگر مستاجر نے یوں جو اسکا دیا ہو کہ میں پانچ درم دینیئے پر رہنی نہیں ہوں اور پھر یہ کیا تو اسپر پہلی ہی اجرت کے حساب سے  
 کرایہ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اجارہ پر لیا چاہا اور مالک غلام کے کہا کہ میں درم  
 ماہواری پر رہی اور مستاجر نے کہا کہ دس درم ماہواری پر دو دن جدا ہو گئے اپنی غلام لیکر مستاجر چلا گیا تو مستاجر پر  
 بیس درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ میں بلکہ دس درم پر ہو اور غلام لیکر چلا گیا ہو تو  
 صحیح یہ کہ وہی کرایہ واجب ہوگا جسکی مستاجر نے فقہر تک کر دی ہو یہ ہواہر خلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے  
 کتا کہ میں نے سبک یہ مکان ایک سال کے واسطے ہزار درم کو حساب سے درم ماہواری کے کرایہ دیا تو فرمایا کہ اجارہ ایک ہزار  
 اور دس درم پر واقع ہوگا اور فقہ ابو الکیفہ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس نے سو درم ماہواری پر ہونے کا  
 قصد کیا اور اگر پڑنا پھیلانے میں دو دن سے غلطی ہو گئی یعنی ہزار درم سالانہ کا ماہواری پڑنا پھیلانے میں سو درم  
 ماہواری غلطی سے بیان کیے تو اس صورت میں مستاجر پر صرف ہزار درم واجب ہونگے اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں صرف  
 فسخ چاہتا ہوں اور مستاجر نے غلطی تفسیر کا دعویٰ کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کچھ مدت مکان میں رہ کر  
 اجارہ سے انکار کیا اور کہا کہ یہ مکان میرا ہے یا کہا کہ میں نے اسکو غصب کر لیا ہے یا میرے پاس عاریت ہو حالانکہ وہ مکان ایسا  
 نہیں ہے تو کرایہ پر چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو پھر مستاجر پر مالک نے گواہ قائم کر کے اپنا حق ثابت کر لیا تو امام ابو یوسف در  
 کے نزدیکی حساب سے مستاجر نے انکار کیا تب سے اسپر کچر کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ غاصب ظہر اور امام محمد در کے  
 نزدیک واجب ہوگا کیونکہ یہ بات ثابت ہو گئی کہ مکان اس کے پاس کرایہ پر تھا اور اگر بجائے مکان کے کوئی چاہا یا دوسرا  
 مال میں ہو اور باقی مسئلہ عمالہ رہے تو مستاجر کو بعد مدت گزرنے کے واجب کرنا چاہیے اور اگر قبل اس کے صناع ہو  
 تو صناعین چرگا کیونکہ وہ اپنے علم میں غاصب ہے۔ اور مستاجر کا ہار دے اگر کرایہ پر رہنے سے راضی ہو یا اجرت طلب کی اور مستاجر  
 نے سکونت کی اپنی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور وارثوں میں یا قرضوں میں سے جو شخص اجارہ باقی رہا کہ مستاجر کو کسی کا  
 قول قبول ہوگا یہ تا زمانہ غیر میں ہو۔ ایک شخص سے کہا کہ یہ تو کہتے ہو کہ یہ کرایہ دیتا ہو اس نے کہا کہ وہ درم کو پس مستاجر  
 نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک درم کو اور تو کہے کہ اسکا کہنے گیا اور مہینہ گزر گیا تو صحیح یہ کہ ایک درم واجب رہتا ہے ہواہر خلاطی  
 میں ہو۔ ایک چرواہا کسی قدر ماہواری اجرت منسلک ہو کر بیان جاتا تھا اس نے بکریوں کے مالک سے کہا کہ میں تیری  
 بکریاں نہ چراؤنگا ولیکن اگر تو ایک درم روز دے تو چراؤنگا اور مالک اسے اسکا کچھ جو اس نے دیا بکریاں اسی کے پاس  
 چھڑوین تو اسپر ایک درم روز کے حساب سے اجرت واجب ہوگی یہ جزانہ المقتضی میں ہو۔ جزو اس نے کہ اگر میں تیری  
 بکریاں نہ چراؤنگا الا یہ کہ ایک درم روز مجھے دے مالک نے جواب نہ دیا مگر بیان اسی کے پاس چھڑوین تو روزانہ ایک درم  
 کے حساب سے واجب ہوگا اور یہی حکم مکروہ کے کرایہ میں ہو یہ مقتضی میں ہو۔ ایک شخص نے ہر کی حفاظت کے واسطے ماہواری  
 درم پر ایک شخص کو مقرر کیا پھر مستاجر مر گیا اور وہی نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا رہی تیری مزدوری تیری  
 وہ ایک زمانہ تک ایسا ہی کرتا رہا پھر وہی نے وہ زمین فروخت کر دی اور مشتری نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا

گناہ میں تیری مزدوری نہ رکھو گا پس تیرے روز اس نے مستی اول کی زندگی میں کام کیا ہی اسکی مزدوری میت کے ترکہ میں  
 واجب ہوگی اور جب سے دسی نے اس سے کام کرنے کو کہا تب سے وہی پر واجب ہوگی اور جب سے مشتری نے کہا  
 تب سے مشتری پر واجب ہوگی لیکن میت پر تو بحساب دس درم کے واجب ہوگی کیونکہ اس نے بیان کر دیا تھا اور وہی  
 مشتری کو اگر مستعدا بشرط معلوم نہ ہو تو دونوں کو اجر مثل دینا پڑیگا اور اگر مقدار شرط معلوم ہو اور دونوں نے مزدور  
 سے کہا کہ اسی شرط سے کام کرتا ہے تو ان دونوں پر بھی اسی حساب سے مزدوری واجب ہوگی یہ محیل میں ہی ایک شخص  
 نے دس درم میں ایک خچر کرایہ کیا اور ان درم میں سے بعض کھرے ہیں اور بعض کھوٹے ہیں پس بھلا اسے  
 دالے نے راستہ میں کہا کہ میں سب کھرے درم چاہتا ہوں اس نے جواب دیا کہ جیسا تو چاہتا ہو ایسا ہی کر دینگا  
 تو یہ قول کہہ کر وہاں سے ہوا کہ اسکا وفکار ناستا جس کے ذمہ واجب نہیں ہے اور نہ کچھ اس کے دینا واجب ہوگا اسی طرح  
 اگر کھائے دالے نے مستاجر سے کچھ اجرت بڑھا دینے کی درخواست کی اور اس نے یوں ہی جواب دیا تو بھی یہی حکم ہو  
 یہ ذخیرہ میں ہی کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کوئی ملک جانے کے واسطے ایک ٹوکرا یہ لیا اور راستہ میں ٹوٹا لا کر گیا تو  
 مستاجر کو اختیار ہو کہ کوئی تکس ہی کرے یہ ٹوٹا لیا دے اور اجارہ اس واسطے نہ ٹوٹے گا کہ یہ حالت حالت ہمارے اور عذر  
 کی وجہ سے اسے سزاوارہ منعقد ہو جاتا ہو مثلاً کسی شخص نے درم میں ایک کشتی کرایہ لی ایک مہینہ کے واسطے اور دھرت  
 گزر گئی حالانکہ مستاجر بچہ دیا میں ہی تو ان دونوں میں اسے سزاوارہ منعقد ہو جائیگا پس جو اجارہ موجود  
 ہو جب وہ باقی رہے تو اسکا باقی رہنا بدرجہ اولی ثابت ہوگا اور عذر کا بیان یہ ہو کہ بیچ جنگل میں اسکو دوسرا ٹوٹ  
 نہ ملنے کی وجہ سے اپنی جان و مال کا خوف ہو اور وہ ان کوئی قاضی نہیں کہ اس کے پاس مرافعہ کر کے دوبارہ اجارہ منعقد کرے  
 حتیٰ کہ بعض مشایخ نے کہا کہ اگر وہ ان دوسرے ٹوٹ پائا جاوے کہ وہ اس کو کرایہ کر کے رسوا لاوے تو دوبارہ ٹوٹ جائیگا  
 اسی طرح اگر ایسے موقع میں جہاں دوسرا ٹوٹ اجارہ مل سکتا ہو مگر نے انتقال کیا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا۔ پھر جب مستاجر  
 اسکو کوئی تکس نہ لیا اور راستہ میں اسکا دانہ چارہ اپنے پاس سے دیا تو نہیں منبر یعنی حسن قرار دیا جائیگا جس کے لئے کہ جس کو  
 چستیا ہوگا کہ بھلا اسے دالے کے وارثوں سے یہ خرچہ واپس لے یہ ذخیرہ میں ہی اور اگر قاضی کے حکم سے اس نے  
 دانہ چارہ دیا اور اسکو گواہوں سے ثابت کر دیا تو واپس لے سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کوئی شخص ٹوٹ  
 عذر و سخت کے لئے لو کر رکھا تو اسکا کرایہ مستاجر ہی کو دینا پڑیگا اور جو جرمت کے وارثوں سے واپس نہیں لے سکتا ہے  
 پھر جب اس جگہ پہنچا تو قاضی کے پاس مقدمہ پیش کرے تاکہ وارثان میت کے حق میں جو ہر جہہ حکم دے پس اگر قاضی نے  
 یہ رائے مناسب دیکھی کہ وہ بارہ اسی مستاجر کو کرایہ دیدے مثلاً مستاجر نقدین آدمی ہو اور چاہے قوی ہو اور قاضی کو  
 ثابت ہو کہ اس شخص کو کرایہ پر دینے سے وارثوں کو یہ جانور یعنی بچا بیگا تو اسکو کرایہ پر دیدے اور اگر اسکی رائے  
 میں یہ بہتر معلوم ہو کہ ٹوٹ کو فروخت کر دے یا میں وجہ کہ اس نے مستاجر کو متم دیکھا یا ٹوٹ کو ضعیف پایا اور اسے  
 معلوم ہو کہ ایسے شخص کو کرایہ پر دینے سے وارثوں کو عین مال نہ ہو جائیگا یا اگر بہتر چاہی تو بڑے نقصان کے ساتھ  
 پہنچے گا تو ایسی صورت میں ٹوٹ کو فروخت کر دے اور یہ فروخت کرنا فقہا علی الغائب نہیں ہے بلکہ غائب غنم کے مال کو خطا  
 میں رکھنا ہے۔ اور اگر مستاجر نے ٹوٹ والے کو پہلے ہی تعین کر لیا کہ یہ دیدیا ہو اور قاضی نے اجارہ فروغ کر دیا اور ٹوٹ فروخت کر دیا  
 پس مستاجر نے اپنے کرایہ کا دعویٰ کیا تو قاضی اسکو گواہ پیش کرنے کا حکم دے گا کہ اپنے دعویٰ کے گواہ لائے اور اسکی طرف سے

سزاوارہ  
 مالگیری  
 ہندو کتابا  
 جہارہ باہیم  
 انفاذاجا  
 اور حفظا  
 مستاجر  
 کو کرایہ  
 پر دینا  
 پڑیگا  
 اگر قاضی  
 نے یہ رائے  
 مناسب  
 دیکھی  
 کہ وہ بارہ  
 اسی مستاجر  
 کو کرایہ  
 دیدے  
 مثلاً مستاجر  
 نقدین آدمی  
 ہو اور چاہے  
 قوی ہو اور  
 قاضی کو  
 ثابت ہو کہ  
 اس شخص کو  
 کرایہ پر  
 دینے سے  
 وارثوں کو  
 یہ جانور  
 یعنی بچا  
 بیگا تو اسکو  
 کرایہ پر  
 دیدے اور  
 اگر اسکی  
 رائے میں  
 یہ بہتر  
 معلوم ہو  
 کہ ٹوٹ کو  
 فروخت کر  
 دے یا میں  
 وجہ کہ اس  
 نے مستاجر  
 کو متم  
 دیکھا یا  
 ٹوٹ کو  
 ضعیف پایا  
 اور اسے  
 معلوم ہو  
 کہ ایسے  
 شخص کو  
 کرایہ پر  
 دینے سے  
 وارثوں کو  
 عین مال  
 نہ ہو  
 جائیگا  
 یا اگر بہتر  
 چاہی تو  
 بڑے  
 نقصان کے  
 ساتھ  
 پہنچے گا  
 تو ایسی  
 صورت میں  
 ٹوٹ کو  
 فروخت کر  
 دے اور یہ  
 فروخت کرنا  
 فقہا علی  
 الغائب  
 نہیں ہے  
 بلکہ غائب  
 غنم کے مال  
 کو خطا میں  
 رکھنا ہے۔  
 اور اگر  
 مستاجر نے  
 ٹوٹ والے  
 کو پہلے ہی  
 تعین کر لیا  
 کہ یہ دیدیا  
 ہو اور قاضی  
 نے اجارہ  
 فروغ کر دیا  
 اور ٹوٹ  
 فروخت کر دیا  
 پس مستاجر  
 نے اپنے کرایہ  
 کا دعویٰ کیا  
 تو قاضی اسکو  
 گواہ پیش  
 کرنے کا حکم  
 دے گا کہ اپنے  
 دعویٰ کے گواہ  
 لائے اور اسکی  
 طرف سے



مستاجر کو دیس دو گنا اور اگر مدت گزر گئی اور کھیتی ساگ ہو اور دونوں نے بھگوانہ کیا یہاں تک کہ مستاجر نے اس کو اپنے وقت پر کاٹا تو اسی حساب سے کرایہ دینا پڑیگا اور زمین والا اس زیادتی کو جو انکو ملی ہو صدقہ نہ کرے اسی طرح اگر دونوں نے بھگوانہ کیا تو بھی حکم احسان اجر اعلیٰ پر اس کے پاس چھوڑ دینا چاہیگی یہ متر تاشی میں ہو۔ اور اگر مدت اجارہ گزرنے کے بعد کھیتی اگلی تو صدقہ کو دے اور اگر مروجہ نے بھی زمین اپنی کھیتی بودی ہو پھر کھیتی کھلی اور دونوں نے ایک دوسرے کی تصدین کی کہ ہم دونوں برابر ہیں تو ہر ایک کو نصف کھیتی ملے گی اور اگر دونوں میں سے کوئی غالب ہو تو تمام کھیتی اسی کو دلائی جاوے گی اور وہ دوسرے کو اس کے مال کی قدر ضمان دیکر یہ غیثت میں ہو۔ ایک زمین کرایہ بری اور زمین دوسری کا ٹرنڈیے پھر مدت اجارہ گزر گئی تو صحیح یہ ہو کہ اگر مستاجر نے زمین بودے کا ٹرنڈیے میں تو زمین والے کو غنجان ہو کہ اس سے مطالبہ کرے کہ میری زمین غار کے کھجے سپرد کر دے بخلاف اسکے اگر زمین کھیتی ہو تو اجر المنزل پر مستاجر کے پاس چھوڑ دینا چاہیگی اور اگر ان دونوں نے کھلاڑنے میں زمین کو کھلا ضرورت ہو غنجان ہو تو ایسا زمین ہو سکتا ہے کہ قیمت دیکر زمین والا ان بودوں کا مالک ہو جاوے یہ غیثت میں ہو۔ اور اگر ان بودوں کے اکھاڑنے میں زمین کھلی ہو تو زمین والا ان بودوں کا مالک ہو جاوے گا اور اسکو ان بودوں کی قیمت چھ بودے کے حساب سے نہیں بلکہ اکھاڑے ہوئے کے حساب سے مستاجر کو دینی پڑے گی اور یہ ملکیت اس وجہ سے ہو کہ زمین والے کو ضرورت ہو غنجانے یہ غنجانے میں ہو۔ ایک شخص نے کسی سے ایک دوکان کرایہ لیکر اس میں سر کے ٹیکے رکھے پھر اجارہ کی مدت گزر گئی اور مروجہ نے دوکان خالی کرانی چاہی اور مستاجر نے انکار کیا پس ہاگ سر کے ایسا ہو گیا ہو کہ دوسری جگہ لجانے سے بگڑنے جاوے گا تو حکم دیا جاوے گا کہ دوسری جگہ منتقل کرے اور اگر ایسا نہیں ہو تو یہ حکم دیا جائے گا اور مستاجر سے کہا جائے گا کہ تیرا جی ماہ ہے دوسری جگہ لیا کر کہ اکھاڑنے کا دوکان کرایہ پر سکے اور کرایہ پر لے لینے سے یہ مراد نہیں ہو کہ اگر مروجہ کو کرایہ مقرر کر کے اجارہ ٹھہرانے بلکہ یہ مراد ہو کہ اگر مروجہ لے دینے کا حکم کیا جائے گا۔ اور اگر مدت گزرنے سے پہلے مروجہ مستاجر مر گیا اور مروجہ دوکان خالی کرنا چاہا مروجہ مقررہ کا حکم دیا جائے گا حالانکہ قیاس چاہتا ہو کہ اگر اصل دیا جاوے جسے مدت گزرنے کے بعد حکم ہوتا ہو یہ غیثت میں ہو۔ اگر ایک سال کے واسطے ایک مکان کرایہ لیا اور مدت گزر گئی اور مکان کا مالک اس وقت غائب تھا اور مستاجر زمین دوسرے سال بھی رہا تو دوسرے سال کا کرایہ اس کے ذمہ واجب ہوگا کیونکہ وہ بطور اجارہ کے زمین پر رہا۔ اسی طرح اگر مدت گزر گئی اور مستاجر غائب ہو اور مکان اس کی عورت کے پاس ہو اور وہ دوسرے سال بھی تو یہی کرایہ عورت پر واجب ہوگا کیونکہ وہ بطور اجارہ کے زمین پر رہی ہو۔ غناوی قاضی خان میں ہو۔ اور ادا لی میں امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے کسی قدر اجرت معلومہ وراہم پر ایک زمین کرایہ لی اور زمین کھیتی بوئی پھر کھیتی کھٹے سے پہلے مروجہ مر گیا اور مستاجر نے یہ اختیار کیا کہ کھیتی کھٹے تک اجارہ پر زمین اس کے پاس رہے اور کرایہ کا ایک شخص کفیل ہو تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مروجہ کے مرنے کے بعد جب تک وہ زمین مستاجر کے پاس رہی پھر اس کے کرایہ کی کفالت کے کفیل بری ہوگا اسی طرح اگر مروجہ زمین مرا بلکہ مستاجر مر گیا اور اس کے وارثوں نے کھیتی کھٹے تک زمین میں باقی رکھنا اختیار کیا تو بھی کفیل کفالت سے بری ہوگا اور اگر مروجہ نے کہا کہ میں رہتی ہوں مگر اس صورت سے رہتی ہوں کہ کرایہ وارثان میں سے ہی ہو کہ اجارہ کے لئے اسکو یہ اختیار نہیں ہو۔ اور اگر مال گزر گیا پھر مستاجر مر گیا اور زمین میں کھیتی ہو تو ساگ ہو اور وارثوں نے یہ اختیار کیا کہ اگر اصل کھیتی زمین میں لگی رہے یہاں تک کہ اس کے کاٹنے کا وقت آجاوے تو یہ کرایہ وارثوں پر وارثوں کے مال سے ہوگا کیست کے

ملہ تازہ و کھلا و کھلا  
یعنی کھلا و کھلا و کھلا  
یعنی کھلا و کھلا و کھلا  
یعنی کھلا و کھلا و کھلا  
یعنی کھلا و کھلا و کھلا

مال پر ہونے کا یہ فیصلہ عین حق ہے۔ ایکس زمین کر ایہ بی اور زمین کو بی بھراؤں دونوں نے عقد اجارہ کو فروغ کر لیا اور کھیتی ہونے لگا ہوا  
 پس کیا کھیتی کشتہ تک یہ زمین مستاجر کے پاس اجرائی پر چھوڑ دینا چاہیے یا زمینیں اس بعض نے کہا کہ چھوڑ دینا چاہیے اور بعض نے کہا کہ  
 نہیں چھوڑی جائیگی اور مقابل اس مسئلہ سے کہ زمین کو بی بھراؤں دونوں نے عقد اجارہ کو فروغ کر لیا اور کھیتی ہونے لگا ہوا وہ بہتر ہے کہ زمینیں اس کے  
 اپنی زمین میں مزید عرصہ پر دوسرے شخص کو دی اور کاغذ کا رہے کہ زمین کو بی بھراؤں دونوں نے عقد اجارہ کو فروغ کر لیا اور کھیتی ہونے لگا ہوا  
 لاکھ کاٹنے کے نہ تھی پس مالک زمین نے جہاں کہ کھیتی لگا کر ڈالنے لگا وہاں یہ قدرت مری جائیگی اور کھیتی کھٹے تاکہ دونوں  
 زمین کو بی زمین کا اجارہ مشوق ہو جائیگا تاکہ کھیتی میں کاشتکار کا حق نہ ہو زمین رہے اور آدمی زمین کا اجرائی لگا کر ڈالنے لگا  
 پڑے گا کہ اگر کاشتکار کھیتی میں باطل ہو گیا بسبب اس کے کہ اس نے آخر سال تک کھیتی میں تاخیر کر دی مگر باوجود اس کے ضرر سے  
 اس کا حق نہ ہون سکا اور آدمی زمین میں اجارہ ثابت کر دیا لہذا اس نے الذخیرہ

تو ان باوجود ان صورتوں کے بان میں زمین اس معنی پر حکم دیا جاتا ہے کہ اجیر نے کام سے فراغت کر کے مستاجر کے ہر کر دیا  
 اور زمینیں ایسا نہیں ہوتا ہے۔ اگر کوئی کام بیان کرے کہ اپنے گھر میں کام لینے کے واسطے کوئی مزدور مقرر کیا اور مزدور نے  
 مستاجر کے گھر میں کام سے فراغت کر کے اپنے گھر میں نہ رکھا تھا کہ وہ کام مزدور کے ہاتھ سے ہو گیا یا اس کے ہاتھ سے  
 ضائع ہو گیا تو مزدور کو مزدوری ملے گی یہ سبوط میں ہے۔ ایک شخص نے کسی کو مزدور مقرر کیا تاکہ اس کے گھر میں ٹھکانا رکھا دے  
 اور اس نے جب روٹیاں تیار کیں تو اسے کالین لڑھلے گئیں مگر اس کی حرکت سے زمینیں چلی ہیں تو اس کو اجرت ملیگی اور اس پر ضمان  
 ہوگی اور یہ حکم مشرتا ہے کہ جب مستاجر کے گھر میں روٹیاں پکائی ہوں کدانی میں شرح الجامع الصغیر القاضی خان اور اگر روٹیاں  
 تیار نہ کالین تو اس کے حساب سے اجرت کا حق ہو گا کدانی میں شرح الجامع الصغیر القاضی خان اور اگر مستاجر کے گھر میں نہ روٹیاں چلی گئیں تو اس کو  
 کچھ مزدوری نہ ملیگی یہ شرح جامع صغیر قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس نے تیار روٹیاں چلی گئیں تو اس کو چھوڑنے لگا وہ چھوڑ کر  
 اندر گری اور چل گئی تو ضمان ہو گیا پس اگر مستاجر نے کسی روٹی کی ضمان لی تو اس کو اجرت دینی پڑیگی اور اگر اس نے کسی  
 ضمان لی تو اجرت دینی پڑیگی یہ شرح الجامع الصغیر قاضی خان میں ہے اور اگر روٹی تیار ہوئی نہ کالین سے پہلے چل گئی تو کچھ اجرت نہ ملیگی خواہ  
 مستاجر کے گھر میں لگائی ہو یا اپنے گھر میں لگائی ہو یہ نہایت عین لکھا ہے۔ اور اگر کھانے کے بعد روٹی چوری گئی پس  
 اگر مستاجر کے گھر میں پکاتا ہو تو اس کو اجرت ملیگی اور اگر اپنے گھر میں ہونے نہ ملیگی اور امام اعظم رو کے نزدیک جب قدر چوری ہوئی  
 اس کا ضمان نہ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہو گا یہ جو ہرۃ المیرہ میں ہے۔ اگر کوئی درزی اجیر مقرر کیا کہ میرے  
 گھر میں بیٹھ کر کسی روئے اس نے کپڑا قطع کیا اور تانگا بنانا اتنے میں کپڑا چوری کیا تو اس کام کے مقابل کچھ اجرت نہ ہونے کا  
 اگر چہ ہندو کام مسلم یعنی مستاجر کو سپرد کیا ہو اس پر ہر کو اس کے گھر میں کام کیا ہو اور اجرت اس واسطے ملے گی کہ اجرت سلامتی  
 کے مقابل مشروط ہو اور جو کام اس نے کیا ہو یہ سلامتی نہیں بلکہ سلامتی کے کاموں میں سے ہے اگر کسی طرح اگر باورچی اجیر  
 کیا کہ اس قدر تا میرے گھر میں پکاوے اس نے آٹا چھانا اور گوندھا کہ اتنے میں چوری ہو گیا وہ پکائے نہیں پایا تو  
 کچھ اجرت نہ ملیگی کیونکہ پکائے کے مقابل اجرت ٹھہری ہے اور یہ کام پکانا نہیں ہے بلکہ پکانے کے لوازم میں سے ہے یہ صحیح ہے  
 اور اگر کوئی کھونے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور باوجود دھوکے اس کے اس کو انیٹوں سے بچنے کرنے اور حکمت بنانے کی بھی شرط  
 کی اور مزدور نے یہ سب کام کر دیا چھوڑ کھانے بیٹھ گیا تو مزدور کو پوری مزدوری ملیگی اور اگر انیٹوں سے بچنے کرنے  
 سے پہلے بیٹھ گیا ہو تو اس کے حساب سے جو حصہ مزدوری کاٹنے وہ ملیگا یہ سبوط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو مزدور کیا کہ میرے کھانے میں

عقود اجارہ میں زمین کا  
 سبوط میں ہے کہ زمینیں  
 چلی ہیں تو اس کو اجرت  
 ملیگی اور اگر اس نے  
 کسی روٹی کی ضمان لی  
 تو اس کو اجرت دینی  
 پڑیگی اور اگر اس نے  
 کسی ضمان لی تو اجرت  
 دینی پڑیگی یہ شرح  
 الجامع الصغیر قاضی  
 خان میں ہے اور اگر  
 روٹی تیار ہوئی نہ  
 کالین سے پہلے چل گئی  
 تو کچھ اجرت نہ  
 ملیگی خواہ مستاجر  
 کے گھر میں لگائی ہو  
 یا اپنے گھر میں لگائی  
 ہو یہ نہایت عین  
 لکھا ہے۔ اور اگر  
 کھانے کے بعد روٹی  
 چوری گئی پس اگر  
 مستاجر کے گھر میں  
 پکاتا ہو تو اس کو  
 اجرت ملیگی اور اگر  
 اپنے گھر میں ہونے  
 نہ ملیگی اور امام  
 اعظم رو کے نزدیک  
 جب قدر چوری ہوئی  
 اس کا ضمان نہ ہو  
 گا اور صاحبین کے  
 نزدیک ضمان ہو گا  
 یہ جو ہرۃ المیرہ میں  
 ہے۔ اگر کوئی درزی  
 اجیر مقرر کیا کہ  
 میرے گھر میں بیٹھ  
 کر کسی روئے اس نے  
 کپڑا قطع کیا اور  
 تانگا بنانا اتنے میں  
 کپڑا چوری کیا تو  
 اس کام کے مقابل  
 کچھ اجرت نہ ہونے  
 کا اگر چہ ہندو کام  
 مسلم یعنی مستاجر  
 کو سپرد کیا ہو اس  
 پر ہر کو اس کے گھر  
 میں کام کیا ہو اور  
 اجرت اس واسطے  
 ملے گی کہ اجرت  
 سلامتی کے مقابل  
 مشروط ہو اور جو  
 کام اس نے کیا ہو  
 یہ سلامتی نہیں بلکہ  
 سلامتی کے کاموں  
 میں سے ہے اگر کسی  
 طرح اگر باورچی  
 اجیر کیا کہ اس قدر  
 تا میرے گھر میں  
 پکاوے اس نے آٹا  
 چھانا اور گوندھا  
 کہ اتنے میں چوری  
 ہو گیا وہ پکائے  
 نہیں پایا تو کچھ  
 اجرت نہ ملیگی  
 کیونکہ پکائے کے  
 مقابل اجرت ٹھہری  
 ہے اور یہ کام  
 پکانا نہیں ہے بلکہ  
 پکانے کے لوازم  
 میں سے ہے یہ صحیح  
 ہے اور اگر کوئی  
 کھونے کے واسطے  
 اجیر مقرر کیا اور  
 باوجود دھوکے اس  
 کے اس کو انیٹوں  
 سے بچنے کرنے اور  
 حکمت بنانے کی بھی  
 شرط کی اور  
 مزدور نے یہ سب  
 کام کر دیا چھوڑ  
 کھانے بیٹھ گیا  
 تو مزدور کو پوری  
 مزدوری ملیگی  
 اور اگر انیٹوں  
 سے بچنے کرنے  
 سے پہلے بیٹھ گیا  
 ہو تو اس کے حساب  
 سے جو حصہ مزدوری  
 کاٹنے وہ ملیگا  
 یہ سبوط میں ہے۔  
 اگر کسی شخص کو  
 مزدور کیا کہ میرے  
 کھانے میں

کچھ عمارت بناوے یا چھتا یا کمانچہ وغیرہ بناوے یا کنواں یا نہر یا کاریز وغیرہ کو دے خواہ انکی ملک میں یا جو اسکے قبضہ میں ہو وہاں تیار کرنے کے واسطے مقرر کیا اس نے اس میں سے کچھ کام کیا تو اسکو اسی قدر کی اجرت طلب کرنے کا اختیار ہو لیکن باقی پوری بنانا کرنے کے واسطے اس پر جبر کیا جائیگا اور اگر عمارت گر گئی یا کنواں ٹوٹ گیا یا نہر پانی یا سٹی اس قدر برباد ہو گئی کہ زمین سے برابر ہو گیا یا چھتا گر گیا تو حسبہ ریش لے کام کیا ہو اس کے حصہ کی مزدوری اسکو ملیگی اور اگر مستاجر کی ملک و قبضہ کی جگہ کے سوا دوسری جگہ میں ایسا کام بنایا تو پورے کام سے فایز ہو کر سب کو دے سے پہلے اس کو اجرت طلب کرنے کا اختیار ہو گا حتیٰ کہ اگر سیر کرنے سے پہلے تلف ہو جاوے تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اگر مستاجر نے اسکو جنگل میں کوئی جگہ دکھلا دی کہ اس میں میرے واسطے ایک کنواں کو دے تو امام محمد نے فرمایا کہ بدون تعلیم کے فایز نہیں ہوتا اگرچہ مستاجر کو موضع دکھلا دیا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر مستاجر کی ملک میں یا قبضہ میں ایسا واقع ہو اور مزدور نے کچھ کام کیا اور مستاجر اس سے قریب تھا جس مزدور نے کام اور مستاجر کے درمیان تعلیم کر دیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس پر قبضہ نہ کروں گا ہرگز توکل کام سے فراغت کر کے مجھے سپرد کرے تو مستاجر کو یہ اختیار ہو کہ برا کھ میں ہو۔ اور اصل میں لکھا ہو کہ اگر جنگل کے راستہ میں اپنے لیے کنواں کو دیکھے وہ واسطے مزدور مقرر کیا اور اس نے کو دے تو اسکو حسبہ تک سپرد نہ کرے کچھ مزدوری نہ ملیگی اور مشایخ نے فرمایا کہ امام محمد نے اس صورت میں صرف سپرد کر دینا شرط کیا اور کو دے کی جگہ بیان کرنا شرط نہ کیا اس میں یہ اشارہ ہو کہ جہاں مستاجر کی ملک نہیں ہو وہاں جگہ بیان کرنا شرط نہیں ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر ایسی ملک یا مقبوضہ زمین میں کچی انشٹین بنانے کے واسطے انشٹین بنانے والے کو اجیر مقرر کیا تو حسبہ تک اسکو بنا کر خشک نہ کرے اور نصب نہ کرے تب تک کہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ خشک کرے اور نصب کرے اور صاف کرے جن دسے تب اجرت کا مستحق ہوگا اور اس میں اختلاف نہیں ہو کہ اگر اس نے نصب کیا تو مستحق اجرت ہوگا اور اگر بعد اسکے وہ کچی انشٹین تلف ہو جاوے تو اسکو پوری اجرت ملیگی۔ اور اگر غیر ملک یا مقبوضہ زمین بنانے کے واسطے مقرر کیا ہو تو حسبہ تک مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک مستحق اجرت ہوگا اور سپرد کر سکی شرط یہ ہو کہ مستاجر اور انشٹین کے درمیان تعلیم کر دے کہ یہ انشٹین میں تو جان اور تیرا کام اور وہاں کوئی مال نہ رہے اور امام عظیم رحمہ کے نزدیک یہ تعلیم اسوقت ہو نا چاہیے کہ جب اس نے بنا کر نصب کر دی ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک جب اس نے صاف کر کے چھن بھی دی ہو تو لدا فی البدایہ اور اگر سپرد کرنے سے پہلے وہ انشٹین تلف ہو گئیں تو اجیر کا مال گیا خواہ صاف کر کے چھن لینے کے بعد تلف ہوئی ہو اس سے پہلے یہاں میں ہو اور اگر انشٹین بنانے والے کو کوئی خاص پیمانہ دیا گیا ہو اس کے موافق انشٹین بنانے اور لگانے کے واسطے اجیر مقرر کیا ہو تب تک کہ بچانے میں جو کھڑیاں صرف ہوں وہ مستاجر کے ذمہ ہیں تو یہ جائز ہو اور اگر اسے میں ڈالنے کے بعد انشٹین بگاڑ گئیں اور ٹوٹ گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور اگر اس نے ثابت بچتے کر دین بھر آگ ٹھنڈی کر دی اور اسے سے بچانے میں تو اس نے جھگڑا کیا تو اسے سے کالنا اجیر کے ذمہ ہو جیسے تور سے روٹی کا بکنا لانا باورچی کے ذمہ ہوتا ہو اور اگر بچانے سے پہلے وہ انشٹین ٹوٹ گئیں تو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر اسکو کو دے سے کال بچا ہو اور وہ زمین مستاجر کی ملک ہو تو اجیر نئی اجرت کا مستحق ہوگا اور ضمان سے بری ہوگا اور اگر اسے کی زمین اس پر اجیر کی ملک ہو تو حسبہ تک مستاجر کے حوالہ نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ بیسوطین ہو۔ نہ وہی میں ہو کہ نہ ہی لے اگر مستاجر کے گھر میں بیٹھ گیا یا شروع کیا اور کچھ کپڑے یا پینے ایک کپڑے میں سے تھوڑا سا سبیا تو اسکو اجرت نہ ملیگی کہ اگر اس نے سے متعلق ناکس میں ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا تو مزدوری ضمانت

مستاجر کو یہ اختیار ہو کہ اگر اس نے نصب کیا تو مستحق اجرت ہوگا اور اگر بعد اسکے وہ کچی انشٹین تلف ہو جاوے تو اسکو پوری اجرت ملیگی۔ اور اگر غیر ملک یا مقبوضہ زمین بنانے کے واسطے مقرر کیا ہو تو حسبہ تک مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک مستحق اجرت ہوگا اور سپرد کر سکی شرط یہ ہو کہ مستاجر اور انشٹین کے درمیان تعلیم کر دے کہ یہ انشٹین میں تو جان اور تیرا کام اور وہاں کوئی مال نہ رہے اور امام عظیم رحمہ کے نزدیک یہ تعلیم اسوقت ہو نا چاہیے کہ جب اس نے بنا کر نصب کر دی ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک جب اس نے صاف کر کے چھن بھی دی ہو تو لدا فی البدایہ اور اگر سپرد کرنے سے پہلے وہ انشٹین تلف ہو گئیں تو اجیر کا مال گیا خواہ صاف کر کے چھن لینے کے بعد تلف ہوئی ہو اس سے پہلے یہاں میں ہو اور اگر انشٹین بنانے والے کو کوئی خاص پیمانہ دیا گیا ہو اس کے موافق انشٹین بنانے اور لگانے کے واسطے اجیر مقرر کیا ہو تب تک کہ بچانے میں جو کھڑیاں صرف ہوں وہ مستاجر کے ذمہ ہیں تو یہ جائز ہو اور اگر اسے میں ڈالنے کے بعد انشٹین بگاڑ گئیں اور ٹوٹ گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور اگر اس نے ثابت بچتے کر دین بھر آگ ٹھنڈی کر دی اور اسے سے بچانے میں تو اس نے جھگڑا کیا تو اسے سے کالنا اجیر کے ذمہ ہو جیسے تور سے روٹی کا بکنا لانا باورچی کے ذمہ ہوتا ہو اور اگر بچانے سے پہلے وہ انشٹین ٹوٹ گئیں تو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر اسکو کو دے سے کال بچا ہو اور وہ زمین مستاجر کی ملک ہو تو اجیر نئی اجرت کا مستحق ہوگا اور ضمان سے بری ہوگا اور اگر اسے کی زمین اس پر اجیر کی ملک ہو تو حسبہ تک مستاجر کے حوالہ نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ بیسوطین ہو۔ نہ وہی میں ہو کہ نہ ہی لے اگر مستاجر کے گھر میں بیٹھ گیا یا شروع کیا اور کچھ کپڑے یا پینے ایک کپڑے میں سے تھوڑا سا سبیا تو اسکو اجرت نہ ملیگی کہ اگر اس نے سے متعلق ناکس میں ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا تو مزدوری ضمانت

۱۰۰

نہ ہوگا اور اس مسئلہ میں قدری سے محفوظ سے بیٹے پر اجرت نہ ملنے کا حکم کیا ہو حالانکہ یہ حکم روایت اصل کے مخالف ہو  
پھر قدری میں فرمایا کہ اگر اس کام سے فائدہ ہو گیا تو اسکو پورا اجریا گیا اور صاحبین کے قول پر اگر کام سے فائدہ نہ ہونے سے  
پہلے تلف ہو گیا یا فائدہ نہ ہونے کے بعد مستاجر کے سپرد کرنے سے پہلے تلف ہوا تو درمی منافع ہوگا اور جو کچھ اس کے  
پاس ہو وہ ضمانت میں ہو پس حسب تکالیف کے سپرد کر کے تب تک ضمانت سے باہر نہ ہوگا۔ پس جب تلف ہو جاوے  
تو کچھ سے کے مالک کو اختیار ہوگا چاہے اسنے کچھ سے کی قیمت لے لے اور کچھ اجرت مذہبی بڑی اور اگر چاہے تو سب سے  
ہوئے کچھ سے کے حساب سے قیمت لے لے اور اسکو درمی کی قدری نیی بڑی نہ محبت میں ہو

و سوال پانچم دوم بلائے دانی کو اجارہ لینے کے بیان میں۔ قال المترجم اگر عورت کو طلاق دی اور وہ بلائے کے  
واسطے شوہر سے اسکو مقرر کر لیا تو یہ عورت بچہ کی مان ہو اور وہ بلائی پر مقرر ہو اگرچہ اسکو عرف میں الیٰٰ کیسے کہ لیکن مترجم  
بعد تجنی کے کہتا ہے کہ وہ بلائی خواہ کوئی ہو ترجمہ میں اسے واسطے دانی کا نقصان مقرر کیا ہو حافظہ قال نے الکتاب اور  
اجرت معلوم ہو دانی کو مقرر کر لیا جائز ہو کہ ذاتی الہدایہ اور جہ صوئیں نظام کو خدمت کے واسطے اجارہ لینے میں جائز ہیں  
وہ دانی کے اجارہ میں جائز ہیں اور جو غلام کی صورت میں باطل ہیں وہ دانی کی صورت میں بھی باطل ہیں لیکن امام اعظم ۷  
نے دانی کے اجارہ لینے میں احتساب نہ کیا ہے کچھ سے پر اجارہ لینا جائز نہ کیا ہو اگرچہ کھانا کچھ اوصاف نہ لینے کھانا کچھ ا  
دیا جاوے گا اور موصوف نہ لینے کی صورت میں اسکو درمیانی کھانا کچھ املیٰٰ نہ دانی۔ اور صاحبین ہم سے فرمایا کہ  
یہ صورت نہیں جائز ہو اور دانی کے اجارہ لینے میں مدت مقرر کرنا بالاجماع شرط ہو یہ فتاویٰ کبر سے میں لکھا ہو اگر کچھ کے  
دوڑوں نے شرط لگائی کہ ہمارے گھر میں دو وہ بلا یا کرے تو دانی کو اسکے یہاں سے باہر جانا جائز نہیں ہو لیکن  
مرض وغیرہ کی وجہ سے جاسکتی ہو اور اگر ان لوگوں نے یہ شرط نہ لگائی ہو تو انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ دانی کو اپنے گھر میں  
روک رکھیں بلکہ دانی کو اختیار ہو کہ بچہ کو اپنے گھر لے جاوے یہ محیط شخصی میں ہو۔ اور جو مرض الیٰٰ کو ایسا پیدا ہو جاوے کہ  
اسکے ہوتے ہوئے دو وہ نہیں جاسکتی ہو تو یہ عذر ہو اور وارثوں کو اختیار ہو کہ جب وہ بیمار پڑے تو اسکو نکالیں یہ مضمون  
میں ہو۔ اور اگر دانی سے میری یہ شرط نہ لگائی گئی لیکن لوگوں کا رشتہ ایسی ہو کہ وہ اس کے باپ کے گھر میں دو وہ بلا یا  
کرتی ہیں تو اس دانی پر بھی یہ کرنا لازم ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر دانی کا کھانا کچھ احق اجارہ میں شرط نہ کیا گیا ہو تو اسکا کھانا  
کچھ اسٹی پر ہوگا یہ خلاصہ میں ہو اور اگر دانی کے ہاتھ سے کچھ ضائع ہو گیا یا گر کر مر گیا یا بچہ کے زیور و کپڑوں میں سے کوئی  
چیز جوئی گئی تو دانی اس سے کسی چیز کی مناسبت نہ ہوگی یہ مضمون میں ہو۔ پھر اگر دانی کو درمیان پر اجارہ لیا تو درمیان کی مقدار  
وصفت بیان کرنا ضروری ہے لینے کیا وزن ہو اور کسے میں یا کیسے میں اور اگر کسی کیلی یا وزنی چیز کے عوض اجارہ لیا تو اسکی قدر  
وصفت بیان کرنا چاہیے اور اگر کسی کچھ سے کے عوض اجارہ لیا تو اس کچھ سے میں جہد ربیع سلم کے شرائط میں وہی سب  
بیان شرط میں یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اجرت میں درم مقرر کیے اور بجائے انکے انج دیا تو بالاجماع جائز ہو اور اگر کچھ اٹھ اور اسکی  
عین و گروں کی تعداد بیان کر دی اور ادا کرنے کی سعادت بیان کر دی تو بالاجماع جائز ہو اور اگر انج اجرت میں ٹھہرایا اور تعداد بیان  
کر دی تو بھی جائز ہو اور اسکی سعادت بیان کرنا شرط نہیں ہو بلکہ امام اعظم کے نزدیک یہ جہد ربیع انج ادا کرنا بیان کرنا شرط  
ہو اور اس میں صاحبین ہم نے خلاف کیا یعنی انکے نزدیک یہ شرط نہیں ہو بلکہ الوفاق میں ہو اور دانی پر جب ہو کہ بچہ کی قیمت  
سے جو امور متعلق ہیں انکی درستی میں مستعد ہے یہ محیط شخصی میں ہو اور دانی پر بچہ کے کچھ سے بچہ نہ پیشاب سے دعوے

دانی کا اجارہ لینے میں باطل ہے اگر شرط لگائی جائے کہ بچہ کو اپنے گھر میں رکھنا ہے یا کہ بچہ کو اپنے گھر میں رکھنا ہے یا کہ بچہ کو اپنے گھر میں رکھنا ہے



واجب بین اوڑیل کچیل سے دوسرے واجب بین میں ہی اصح ہو یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اور بچہ کو نسلانا اور سبیل کنگھی کا دانی  
پر واجب ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور دانی پر واجب ہو کہ بچہ کا کھانا درست کر دے مثلاً غذا کو چبلا کر نرم  
کر دے اور ہلکا پیر واجب ہو کہ کوئی ایسی غذا نہ کھاوے جس سے دودھ بکڑ جاوے اور بچہ کو نسر نہ پوسنے اور دانی  
پر یہ بھی واجب ہو کہ بچہ کی غذا بکھاوے یہ سراج الوداع میں ہو۔ اور اگر بچہ بیمار ہو جاوے تو تیل درجہ بکھانہ  
جمن سے بچہ کا علاج کیا جاتا ہو وہ اُسکے یعنی انا مون کے ملک کی روان کے موافق دانی کے ذمہ ہو نہیں لیکن ہمارے  
ملک کے روان کے موافق بچہ کے والدین کے ذمہ ہر بان دانی پر رکھا کھانا تیار کر دینا واجب ہو یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اور اصل  
یہ ہو کہ جب احارہ کسی کام کے واسطے قرار پایا تو حقیقتاً بتین اس کام کے تواج میں اور احارہ کے وقت اجیر سے ان سب  
ماتون کے کرنی شریعت میں لگائی گئی تو عرف کے موافق جو کام اجیر کو کرنے چاہیے میں وہ اس پر واجب ہونگے اور جو نہیں وہ نہ  
واجب ہونگے یہ جلیل میں ہو۔ بچہ کے والدین کا کوئی کام کرنا دانی پر واجب نہیں لیکن اس کا بھی چاہے خوشی خاطر براہ  
احسان کر دے اور اس پر واجب ہو کہ بچہ کو تنہا نہ چھوڑے یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور دانی کو یا اُسکے مقرر کر دے اسلئے کہ یہ  
اختیار نہیں ہو کہ بلا عذر احارہ فصیح کر دے اور بچہ کے لیے مقرر کرنے والے کی طرف سے یہ عذر ہو سکتا ہو کہ مثلاً بچہ اُسکا  
دودھ نہیں لیتا یا تو کوڑھیا ہو کہ نہ جب یہ حالت ہوگی تو مقصود حاصل ہوگا اسی طرح اگر دانی حاملہ ہو جائے یا بیمار ہو جاوے  
یا سوری کرے ہو یا ایسی چھٹال ہو کہ اُسکی ہر کاری کھلی ہو بخلات اسکے اگر وہ دانی کا وہ ہو تو اس مقصود میں یہ عذر نہیں ہو کہ نہ کافر  
اُسکے اعتقاد میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے کوئی دانی احارہ پر مقرر کی پھر معلوم ہوا کہ یہ بدکار یا مجنون یا مستور ہو تو اسکو احارہ فصیح کر دے  
کا اختیار ہو یہ ظہیر میں ہو۔ اور دانی کی طرف سے یہ عذر ہو سکتا ہو کہ مثلاً ایسی بیماری ہو گئی کہ وہ دھیرین پاسکتی ہو اور اگر  
بلاو سے بھی زبردستی شفقت سے اور اسی طرح اگر حاملہ ہو جاوے تو بھی عذر ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر بچہ کے مگر واسلے  
لوگ دانی کو برا بھلا کہہ ادا دیتے ہوں تو روس کے جادوئے اور اگر اُسکے ساتھ بدعتی کا برتاؤ کرتے ہوں تو بھی روس کے جادوئے  
میں اگر باز نہ ہو تو دانی کو اختیار ہو کہ چھوڑ کر چلی جاوے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر وہ عورت دانی گری میں مشغول ہو اور  
ایسی ہو کہ اس محل سے اس پر عیب رکھا جاوے تو اُسکو فصیح احارہ کا اختیار ہو بخلات اسکے اگر اس بدیشہ میں مشغول ہو تو فصیح  
کر سکتی ہو لیکن اگر یہ بھلا احارہ اس نے کیا ہو تو اختیار ہو یہ نصرات میں ہو۔ اور اگر پہلے دانی گری کی محنت سے  
واقف نہ ہو پھر عیب پڑے تو جانے تو اُسکو فصیح احارہ کا اختیار ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر وہ عورت ایسی ہو کہ دانی گری سے  
اس پر عیب لگا یا جاتا ہو تو اُسکے اہل کو اختیار ہو کہ احارہ فصیح کر دیں کیونکہ اُن کو گن کو ایسے طعن سے عار دانی جائیگی اسی طرح  
اگر خود اس عورت نے اسکا کر دیا تو احارہ فصیح ہو جائیگا بشرطیکہ ایسی ہو کہ اس پر اسکا عیب لگا یا جاوے یہ جو بہرہ نبوت ہو  
اور اگر اس کے نے اس سے العنت کر لی اور اس سے مافوق ہو گیا اور دوسری دانی کا دودھ منہ میں نہیں لیتا حالانکہ وہ  
دانی ایسے خاندان سے ہو کہ دانی گری میں مشغول نہیں ہو تو بھی ظاہر الوداع کے موافق اُسکو فصیح احارہ کا اختیار ہو اور  
امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ اگر فصیح احارہ سے لڑکے کے حال پر خوف ہو تو اُسکو فصیح کا اختیار نہیں ہو اور اصل لکھ  
ملواری نے فرمایا کہ اسی روایت پر جو امام ابو یوسف سے مروی ہو اعتماد ہو اور امام محمد کی تاویل پر اعتماد ہو کہ اگر  
لڑکے کو تنہا دمسکد وغیرہ غذا دیکر کچھ ترسیر نکال سکتے ہوں یا کسی جملہ سے وہ دوسری دانی کا دودھ منہ میں لیوے تو  
احارہ فصیح ہو سکتا ہو۔ اور اگر غذا سے کچھ تدبیر نہ جلتی ہو اور کسی جملہ سے وہ دوسری دانی کا دودھ نہ لیتا ہو تو

سبب  
دانی  
بچہ  
کھانا  
تیار  
کر  
دینا  
واجب  
ہو  
یہ  
غایۃ  
البیان  
میں  
ہو  
اور  
اصل  
یہ  
ہو  
کہ  
جب  
احارہ  
کسی  
کام  
کے  
واسطے  
قرار  
پایا  
تو  
حقیقتاً  
بتین  
اس  
کام  
کے  
تواج  
میں  
اور  
احارہ  
کے  
وقت  
اجیر  
سے  
ان  
سب  
ماتون  
کے  
کرنی  
شریعت  
میں  
لگائی  
گئی  
تو  
عرف  
کے  
موافق  
جو  
کام  
اجیر  
کو  
کرنے  
چاہیے  
میں  
وہ  
اس  
پر  
واجب  
ہونگے  
اور  
جو  
نہیں  
وہ  
نہ  
واجب  
ہونگے  
یہ  
جلیل  
میں  
ہو  
بچہ  
کے  
والدین  
کا  
کوئی  
کام  
کرنا  
دانی  
پر  
واجب  
نہیں  
لیکن  
اس  
کا  
بھی  
چاہے  
خوشی  
خاطر  
براہ  
احسان  
کر  
دے  
اور  
اس  
پر  
واجب  
ہو  
کہ  
بچہ  
کو  
تنہا  
نہ  
چھوڑے  
یہ  
غیاثیہ  
میں  
ہو  
اور  
دانی  
کو  
یا  
اُسکے  
مقرر  
کر  
دے  
اسلئے  
کہ  
یہ  
اختیار  
نہیں  
ہو  
کہ  
بلا  
عذر  
احارہ  
فصیح  
کر  
دے  
اور  
بچہ  
کے  
لیے  
مقرر  
کرنے  
والے  
کی  
طرف  
سے  
یہ  
عذر  
ہو  
سکتا  
ہو  
کہ  
مثلاً  
بچہ  
اُسکا  
دودھ  
نہیں  
لے  
تا  
یا  
تو  
کوڑھیا  
ہو  
کہ  
نہ  
جب  
یہ  
حالت  
ہوگی  
تو  
مقصود  
حاصل  
ہوگا  
اسی  
طرح  
اگر  
دانی  
حاملہ  
ہو  
جائے  
یا  
بیمار  
ہو  
جاوے  
یا  
سوری  
کرے  
ہو  
یا  
ایسی  
چھٹال  
ہو  
کہ  
اُسکی  
ہر  
کاری  
کھلی  
ہو  
بخلات  
اسکے  
اگر  
وہ  
دانی  
کا  
وہ  
ہو  
تو  
اس  
مقصود  
میں  
یہ  
عذر  
نہیں  
ہو  
کہ  
نہ  
کافر  
اُسکے  
اعتقاد  
میں  
ہو  
اور  
اگر  
کسی  
شخص  
نے  
کوئی  
دانی  
احارہ  
پر  
مقرر  
کی  
پھر  
معلوم  
ہوا  
کہ  
یہ  
بدکار  
یا  
مجنون  
یا  
مستور  
ہو  
تو  
اسکو  
احارہ  
فصیح  
کر  
دے  
کا  
اختیار  
ہو  
یہ  
ظہیر  
میں  
ہو  
اور  
دانی  
کی  
طرف  
سے  
یہ  
عذر  
ہو  
سکتا  
ہو  
کہ  
مثلاً  
ایسی  
بیماری  
ہو  
گئی  
کہ  
وہ  
دھیرین  
پاسکتی  
ہو  
اور  
اگر  
بلاو  
سے  
بھی  
زبردستی  
شفقت  
سے  
اور  
اسی  
طرح  
اگر  
حاملہ  
ہو  
جاوے  
تو  
بھی  
عذر  
ہو  
یہ  
ذخیرہ  
میں  
ہو  
اور  
اگر  
بچہ  
کے  
مگر  
واسلے  
لوگ  
دانی  
کو  
برا  
بھلا  
کہہ  
ادا  
دیتے  
ہوں  
تو  
روس  
کے  
جادوئے  
اور  
اگر  
اُسکے  
ساتھ  
بدعتی  
کا  
برتاؤ  
کرتے  
ہوں  
تو  
بھی  
روس  
کے  
جادوئے  
میں  
اگر  
باز  
نہ  
ہو  
تو  
دانی  
کو  
اختیار  
ہو  
کہ  
چھوڑ  
کر  
چلی  
جاوے  
یہ  
مبسوط  
میں  
ہو  
اور  
اگر  
وہ  
عورت  
دانی  
گری  
میں  
مشغول  
ہو  
اور  
ایسی  
ہو  
کہ  
اس  
محل  
سے  
اس  
پر  
عیب  
رکھا  
جاوے  
تو  
اُسکو  
فصیح  
احارہ  
کا  
اختیار  
ہو  
بخلات  
اسکے  
اگر  
اس  
بدیشہ  
میں  
مشغول  
ہو  
تو  
فصیح  
کر  
سکتی  
ہو  
لیکن  
اگر  
یہ  
بھلا  
احارہ  
اس  
نے  
کیا  
ہو  
تو  
اختیار  
ہو  
یہ  
نصرات  
میں  
ہو  
اور  
اگر  
پہلے  
دانی  
گری  
کی  
محنت  
سے  
واقف  
نہ  
ہو  
پھر  
عیب  
پڑے  
تو  
جانے  
تو  
اُسکو  
فصیح  
احارہ  
کا  
اختیار  
ہو  
یہ  
غیاثیہ  
میں  
ہو  
اور  
اگر  
وہ  
عورت  
ایسی  
ہو  
کہ  
دانی  
گری  
سے  
اس  
پر  
عیب  
لگا  
یا  
جاتا  
ہو  
تو  
اُسکے  
اہل  
کو  
اختیار  
ہو  
کہ  
احارہ  
فصیح  
کر  
دیں  
کیونکہ  
اُن  
کو  
گن  
کو  
ایسے  
طعن  
سے  
عار  
دانی  
جائیگی  
اسی  
طرح  
اگر  
خود  
اس  
عورت  
نے  
اسکا  
کر  
دیا  
تو  
احارہ  
فصیح  
ہو  
جائیگا  
بشرطیکہ  
ایسی  
ہو  
کہ  
اس  
پر  
اسکا  
عیب  
لگا  
یا  
جاوے  
یہ  
جو  
بہرہ  
نبوت  
ہو  
اور  
اگر  
اس  
کے  
نے  
اس  
سے  
العنت  
کر  
لی  
اور  
اس  
سے  
مافوق  
ہو  
گیا  
اور  
دوسری  
دانی  
کا  
دودھ  
منہ  
میں  
نہیں  
لے  
تا  
حالانکہ  
وہ  
دانی  
ایسے  
خاندان  
سے  
ہو  
کہ  
دانی  
گری  
میں  
مشغول  
نہیں  
ہو  
تو  
بھی  
ظاہر  
الوداع  
کے  
موافق  
اُسکو  
فصیح  
احارہ  
کا  
اختیار  
ہو  
اور  
امام  
ابو  
یوسف  
سے  
روایت  
ہو  
کہ  
اگر  
فصیح  
احارہ  
سے  
لڑکے  
کے  
حال  
پر  
خوف  
ہو  
تو  
اُسکو  
فصیح  
کا  
اختیار  
نہیں  
ہو  
اور  
اصل  
لکھ  
ملواری  
نے  
فرمایا  
کہ  
اسی  
روایت  
پر  
جو  
امام  
ابو  
یوسف  
سے  
مروی  
ہو  
اعتماد  
ہو  
اور  
امام  
محمد  
کی  
تاویل  
پر  
اعتماد  
ہو  
کہ  
اگر  
لڑکے  
کو  
تنہا  
دمسکد  
وغیرہ  
غذا  
دیکر  
کچھ  
ترسیر  
نکال  
سکتے  
ہوں  
یا  
کسی  
جملہ  
سے  
وہ  
دوسری  
دانی  
کا  
دودھ  
منہ  
میں  
لیوے  
تو  
احارہ  
فصیح  
ہو  
سکتا  
ہو  
اور  
اگر  
غذا  
سے  
کچھ  
تدبیر  
نہ  
جلتی  
ہو  
اور  
کسی  
جملہ  
سے  
وہ  
دوسری  
دانی  
کا  
دودھ  
نہ  
لے  
تا  
ہو  
تو





اور اگر دانی نے بچہ کو بکری کا دودھ پلا کر یا خندا کھا کر مدت اجارہ تمام کر دی تو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر اس عورت دانی نے انکار کیا کہ میں نے اسکو بکری وغیرہ کسی جانور کا دودھ نہیں پلایا بلکہ اپنا دودھ پلایا ہو تو اتنا اس کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر بچہ کے والیوں نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور دعویٰ ثابت ہو گیا تو دانی کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر اس نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں گواہوں کی گواہی سے یہ مرد ہو کہ اس طرح گواہی دین کے دانی نے اس بچہ کو بکری وغیرہ کا دودھ پلایا ہو اور اپنا دودھ نہیں پلایا ہو اور اگر صرف اسی قدر گواہی دی کہ اُس نے اپنا دودھ نہیں پلایا ہو تو گواہی قبول نہ ہوگی کیونکہ القصد یہ گواہی نفی پر قائم ہو چکی ہے ثبوت پہلی صورت کے کہ میں اثبات کے ضمن میں نفی داخل ہو گئی ہو اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو دانی کے گواہ قبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر باپ نے بچہ کی ان اہل بچہ کے دودھ پلانے کیواسے اجرت پر مقرر کیا پس اگر نکاح قائم ہونے کی حالت میں اپنے مال سے مقرر کیا ہو تو چنانچہ نہیں ہو اور جیسا خود اسکا اجارہ پر لیا نہیں جائز دیا ہی اسکی بائری یا مکرہ باندی کا اجارہ لینا بھی نہیں جائز ہو اور اگر اسکی مکاتیب باندی کا اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہو۔ اور اگر بچہ کی مان کو حالت نکاح میں بچہ کے مال سے اجارہ پر مقرر کیا تو اسکا حصہ امام محمد سے روایت کی ہے کہ یہ جائز ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب نکاح قائم ہو اور اگر بعد طلاق کے اجارہ پر مقرر کیا پس اگر طلاق بھی ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر طلاق بائن ہو تو ظاہر روایت کے موافق جائز ہو۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ باپ نے اس بچہ کے واسطے مقرر کیا ہو جو اسی جوڑے سے پیدا ہوا ہو اور اگر کسی دوسری جوڑے سے پیدا ہوئے بچہ کے واسطے اسکو دانی مقرر کیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مطلقہ کو عدت گزرنے کے بعد اسی بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے مقرر کیا جو اس جوڑے مطلقہ سے پیدا ہوا ہو تو جائز ہے پھر اگر اس کے بعد اس عورت سے نکاح کر لیا اور ہنوز اجارہ کی مدت نہیں گزری ہو تو میرے والد رحم نے فرمایا کہ اس مسئلہ کی کوئی روایت نہیں ہے اور میں نے امام تھلیر لدین مرغینانی رحم سے دریافت کیا تھا انھوں نے فرمایا کہ اجارہ باطل ہو گا یہ تھلیر یہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی مان یا بیٹی یا بہن کو اپنے بچہ کے دودھ پلانے کیواسے دانی مقرر کیا تو جائز ہو اور اس پر اجرت واجب ہوگی اور اسی طرح جو عورت اس مرد کی ذات پر حرم ہو اسکا یہی حکم ہو یہ سبوط میں ہے۔ اگر کوئی شخص قلیبچہ اٹھا لایا اور اس کے واسطے کوئی دانی مقرر کر دی تو دانی کی اجرت اسی شخص پر واجب ہوگی اور اُس نے اس کام میں انسان اور بیگی کی۔ اور متقی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیٹی یا باندی کو جس سے اسکا کوئی بچہ پیدا ہوا ہو اس بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے بچہ ہی کے مال سے بچہ پر مقرر کیا تو جائز ہے یہ محیط خصی میں ہے۔ اور تیمم کا دودھ پلانا اور پالنا اسی شخص پر واجب ہے جو کہ جس پر اس تیمم کا مال لفظ واجب ہو۔ اور اگر اس تیمم کا کوئی وارث نہ ہو نہ کسی شخص نے نیک کام بچہ اس کے دودھ پلانے اور پالنے میں بچہ و تنگی کی تو اسکا دودھ پلا کر پالنا سبب المال پر ہو یعنی دانی کی اجرت سبب المال سے دلائی جائیگی۔ اور اگر باپ اپنے بچہ کے واسطے کوئی دانی مقرر کی اور بچہ کی مان نے بچہ کے سپرد کو دینے سے انکار کیا اور کہا کہ وہ دانی میرے پاس دودھ پلایا کرے تو بعض نے فرمایا کہ باپ کو چاہیے کہ اسی دانی مقرر کرے جو اسکی مان کے پاس ہی دودھ پلاوے یہی سبب الواج میں ہو فتاویٰ نے اہل عمرت میں ہے کہ اگر کوئی دانی ایک سال دودھ پلائے کہ اسے سو درم براس شرط سے مقرر کی گا اگر سال سے پہلے بچہ مر گیا تو بھی سب درم دانی کو دیے جائینگے تو یہ شرط اسی ہے کہ جس سے عفا اجارہ فاسد ہوتا ہے۔ پھر اگر وہ بچہ سال گزرنے سے پہلے مر گیا تو دانی کو بقدر اس کے دودھ پلانے کے اجرت ملے گی اور باقی سب تاجر کو واپس

بچہ کو بکری کا دودھ پلا کر یا خندا کھا کر مدت اجارہ تمام کر دی تو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر اس عورت دانی نے انکار کیا کہ میں نے اسکو بکری وغیرہ کسی جانور کا دودھ نہیں پلایا بلکہ اپنا دودھ پلایا ہو تو اتنا اس کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر بچہ کے والیوں نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور دعویٰ ثابت ہو گیا تو دانی کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر اس نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں گواہوں کی گواہی سے یہ مرد ہو کہ اس طرح گواہی دین کے دانی نے اس بچہ کو بکری وغیرہ کا دودھ پلایا ہو اور اپنا دودھ نہیں پلایا ہو اور اگر صرف اسی قدر گواہی دی کہ اُس نے اپنا دودھ نہیں پلایا ہو تو گواہی قبول نہ ہوگی کیونکہ القصد یہ گواہی نفی پر قائم ہو چکی ہے ثبوت پہلی صورت کے کہ میں اثبات کے ضمن میں نفی داخل ہو گئی ہو اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو دانی کے گواہ قبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر باپ نے بچہ کی ان اہل بچہ کے دودھ پلانے کیواسے اجرت پر مقرر کیا پس اگر نکاح قائم ہونے کی حالت میں اپنے مال سے مقرر کیا ہو تو چنانچہ نہیں ہو اور جیسا خود اسکا اجارہ پر لیا نہیں جائز دیا ہی اسکی بائری یا مکرہ باندی کا اجارہ لینا بھی نہیں جائز ہو اور اگر اسکی مکاتیب باندی کا اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہو۔ اور اگر بچہ کی مان کو حالت نکاح میں بچہ کے مال سے اجارہ پر مقرر کیا تو اسکا حصہ امام محمد سے روایت کی ہے کہ یہ جائز ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب نکاح قائم ہو اور اگر بعد طلاق کے اجارہ پر مقرر کیا پس اگر طلاق بھی ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر طلاق بائن ہو تو ظاہر روایت کے موافق جائز ہو۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ باپ نے اس بچہ کے واسطے مقرر کیا ہو جو اسی جوڑے سے پیدا ہوا ہو اور اگر کسی دوسری جوڑے سے پیدا ہوئے بچہ کے واسطے اسکو دانی مقرر کیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مطلقہ کو عدت گزرنے کے بعد اسی بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے مقرر کیا جو اس جوڑے مطلقہ سے پیدا ہوا ہو تو جائز ہے پھر اگر اس کے بعد اس عورت سے نکاح کر لیا اور ہنوز اجارہ کی مدت نہیں گزری ہو تو میرے والد رحم نے فرمایا کہ اس مسئلہ کی کوئی روایت نہیں ہے اور میں نے امام تھلیر لدین مرغینانی رحم سے دریافت کیا تھا انھوں نے فرمایا کہ اجارہ باطل ہو گا یہ تھلیر یہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی مان یا بیٹی یا بہن کو اپنے بچہ کے دودھ پلانے کیواسے دانی مقرر کیا تو جائز ہو اور اس پر اجرت واجب ہوگی اور اسی طرح جو عورت اس مرد کی ذات پر حرم ہو اسکا یہی حکم ہو یہ سبوط میں ہے۔ اگر کوئی شخص قلیبچہ اٹھا لایا اور اس کے واسطے کوئی دانی مقرر کر دی تو دانی کی اجرت اسی شخص پر واجب ہوگی اور اُس نے اس کام میں انسان اور بیگی کی۔ اور متقی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیٹی یا باندی کو جس سے اسکا کوئی بچہ پیدا ہوا ہو اس بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے بچہ ہی کے مال سے بچہ پر مقرر کیا تو جائز ہے یہ محیط خصی میں ہے۔ اور تیمم کا دودھ پلانا اور پالنا اسی شخص پر واجب ہے جو کہ جس پر اس تیمم کا مال لفظ واجب ہو۔ اور اگر اس تیمم کا کوئی وارث نہ ہو نہ کسی شخص نے نیک کام بچہ اس کے دودھ پلانے اور پالنے میں بچہ و تنگی کی تو اسکا دودھ پلا کر پالنا سبب المال پر ہو یعنی دانی کی اجرت سبب المال سے دلائی جائیگی۔ اور اگر باپ اپنے بچہ کے واسطے کوئی دانی مقرر کی اور بچہ کی مان نے بچہ کے سپرد کو دینے سے انکار کیا اور کہا کہ وہ دانی میرے پاس دودھ پلایا کرے تو بعض نے فرمایا کہ باپ کو چاہیے کہ اسی دانی مقرر کرے جو اسکی مان کے پاس ہی دودھ پلاوے یہی سبب الواج میں ہو فتاویٰ نے اہل عمرت میں ہے کہ اگر کوئی دانی ایک سال دودھ پلائے کہ اسے سو درم براس شرط سے مقرر کی گا اگر سال سے پہلے بچہ مر گیا تو بھی سب درم دانی کو دیے جائینگے تو یہ شرط اسی ہے کہ جس سے عفا اجارہ فاسد ہوتا ہے۔ پھر اگر وہ بچہ سال گزرنے سے پہلے مر گیا تو دانی کو بقدر اس کے دودھ پلانے کے اجرت ملے گی اور باقی سب تاجر کو واپس

کر دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سودوم پر ایک دانی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو اور بعد اسکے آخر سال تک بلا اجرت دودھ پلانا شمار کیا جاوے پھر اُسے دھانی مہینے دودھ پلانا تھا کہ وہ بچہ مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ تمام اجرت اس قدر دینا کی اجرت ان کے حساب سے تقسیم کر کے اُس کو دیدی جائیگی اور باقی اجرت مستاجر کو واپس کر دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سودوم پر ایک دانی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو اور اُس کے بعد سے آخر سال تک دودھ پلانا بلا اجرت ہو پھر اُس سے دھانی مہینے دودھ پلانا تھا کہ بچہ مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکا اجرت اہل سال کا بارہ مہینے تقسیم کیا جاوے پس بچہ مر گیا سیداد کے پرستے میں پست رہ دانی کو دیا جاوے اور باقی اجرت واپس کر کے مستاجر کو اپنی اس واسطے کہ اجارہ فائدہ ہو پس دانی کو اجرت اہل دیا جائیگا لیکن جو مقدار اجرت بیان کر دی گئی ہو اُس سے زیادہ نہ پوچھا جائے یہ فتاویٰ سے قاضی حنفیہ میں ہو۔ اور جو باندی مازونہ ہو یعنی اسکو تصرفات کی اجازت دی گئی ہو اُسکو اختیار ہو کہ اپنی ذات کو دانی گری کے واسطے اجارہ میں دیوے اسی طرح مکاتبہ کو بھی اپنی ذات اور اپنی باندی کی ذات کو دانی گری کے واسطے اجارہ دینے کا اختیار ہو کیونکہ یہ بھی مال حاصل کرنے کا طریقہ ہو اور باندی انکی ذاتی ہو۔ اسی طرح مکاتبہ اور غلام مازون کو یہ اختیار ہو کہ مولیٰ کو اپنی ذات اجارہ پر دیوے پھر اگر مکاتبہ عاجز ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک اجارہ غلام کو دینا جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ دینگا۔ اور اگر کسی مکاتبہ نے کوئی دانی اجارہ پر لی پھر مال کتنا چاہے اور اگر کسی سے عاجز ہو گئی تو اجارہ اُسے جائیگا یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور مسلمان عورت کو کافر کے بچہ کو اجرت پر دودھ پلانے میں کچھ ڈر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور مسلمان کو بھی کچھ ڈر نہیں ہو کہ کافر دانی کو یا ایسی عورت کو جو حرام سے بچہ جنمی ہوا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے واسطے مقرر کرے یہ مسودہ میں ہو۔ اگر کسی بکری کو اس واسطے کرایہ لیا کہ کسی بکری کے بچہ یا آدمی کے بچہ کو دودھ پلاوے تو جائز نہیں ہو یہ سراج الہولج میں ہو

سکھ کر دے  
قادی حنفیہ کتاب الامارہ باب دوم امارہ خیریت  
کیونکہ یہ مال حاصل کرنے کا طریقہ ہو اور باندی انکی ذاتی ہو۔ اسی طرح مکاتبہ اور غلام مازون کو یہ اختیار ہو کہ مولیٰ کو اپنی ذات اجارہ پر دیوے پھر اگر مکاتبہ عاجز ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک اجارہ غلام کو دینا جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ دینگا۔ اور اگر کسی مکاتبہ نے کوئی دانی اجارہ پر لی پھر مال کتنا چاہے اور اگر کسی سے عاجز ہو گئی تو اجارہ اُسے جائیگا یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور مسلمان عورت کو کافر کے بچہ کو اجرت پر دودھ پلانے میں کچھ ڈر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور مسلمان کو بھی کچھ ڈر نہیں ہو کہ کافر دانی کو یا ایسی عورت کو جو حرام سے بچہ جنمی ہوا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے واسطے مقرر کرے یہ مسودہ میں ہو۔ اگر کسی بکری کو اس واسطے کرایہ لیا کہ کسی بکری کے بچہ یا آدمی کے بچہ کو دودھ پلاوے تو جائز نہیں ہو یہ سراج الہولج میں ہو

گیارہواں باب غلامت کے واسطے اجارہ لینے کے بیان میں ہمارے علمائے کہا ہو کہ ہر شخص کے حق میں یہ بات مکرہ ہے کہ آزاد عورت یا باندی کو غلامت کے واسطے اجارہ پر مقرر کرے اور غلامت میں اس سے خدمت ہے کیونکہ غلامت عورت کے ساتھ غلامت کرنا شرعاً منوع ہو یہ ظہیرہ میں ہو۔ ایک آزاد عورت نے عیالدار آدمی کی خدمتگاری میں لو کر لی کر لی تو جائز ہو اور اس شخص کو اس عورت کے ساتھ غلامت کرنا یعنی غلامت میں اس سے خدمت لینا مکرہ ہو اور امام محمد الدین قاضی خان نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اس حکم کی تاویل ہو جو اصل میں مذکور ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ کہ بکری میں ہو اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنی جو رو کو بچہ یا عورت پر خدمت کیواسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو بھیا کہ اگر گھر کے کاموں میں سے کسی کام کیواسطے مثل روٹی یا انڈی پکائے یا جو کچھ اس جو رو سے پیدا ہوا ہو اُسے دودھ پلانے وغیرہ کے واسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو اور اگر کسی ایسی خدمت کیواسطے اجارہ لیا جو گھر کے کاموں کی جنس سے نہیں ہو جیسے اپنے مال و چرائے وغیرہ تو یہ جائز ہو کیونکہ یہ کام اس پر واجب نہیں ہو یہ مخطی میں ہو۔ اور اگر جو رو کسی کی باندی ہو تو جائز ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور صیرفیہ میں ہو کہ اگر اپنی جو رو کو روٹی پکانے کے واسطے اجارہ لیا پس اگر کھانے کی روٹی پکائے کیواسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر فروخت کرنے کی روٹی پکائے کیواسطے مقرر کیا تو جائز ہے یہ تارخانہ میں ہو اور اگر جو رو نے اپنے شوہر کو خدمت یا بکریاں پرانے کیواسطے اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہو اور شوہر کو اختیار ہو گا کہ اجارہ منہ کر دے اور جو رو کی خدمت نہ کرے یہ ظاہر الہولج





غلام کو اجرت وصول کرنے کا استحقاق نہ ہوگا لیکن مولیٰ کی طرف سے کوئی ہو کر وصول کر سکتا ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ اگر  
 سے قبل کے ساتھ اجرت ادا نہ کر دی ہو اور قبل کے ساتھ ادا کرنے کی شرط مولیٰ نے لگائی ہو۔ اور اگر قبل کے ساتھ  
 سے اجرت ادا کر دی یا اجارہ میں قبل کی شرط تھی اور غلام آزاد ہوا اور اس نے اجارہ پورا کر دینا اختیار کیا تو تمام اجرت  
 مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر غلام نے اجارہ فسخ کر دینا اختیار کیا تو مولیٰ آدمی اجرت مستاجر کو واپس کرے گا خواہ مولیٰ نے خود ہی  
 غلام کو اجارہ پر دیا ہو یا غلام کو اس نے اجازت دی ہو کہ اپنے تئیں یہاں بھر کے واسطے اجارہ پر دیدے اور  
 پھر یہ جیسے بعد مولیٰ نے آزاد کیا ہو لیکن اجرت وصول کرنے کا استحقاق اس صورت میں غلام کو حاصل ہوگا۔ اور اگر  
 غلام پھر ہو اور اس نے اپنے تئیں بدولت اجازت مولیٰ کے کسی کو اجارہ پر دیدیا اور بیع مدت میں مولیٰ نے اسکو آزاد  
 کر دیا تو غلام کو اختیار نہ ہوگا یہ بدلہ لینا۔ اور اگر غلام نے بدولت اجازت مولیٰ کے اپنے تئیں اجارہ پر دیدیا پس اگر  
 تمام کرنے میں صحیح سالم بیچ رہا تو صحیح ہو اور اجرت واجب ہوگی اور غلام کا وصول کرنا بھی صحیح ہو اور مستاجر کو اختیار  
 نہ ہوگا کہ غلام سے اجرت واپس لے اور اگر غلام اس عرصہ میں آزاد ہو جاوے تو اسکو فسخ اجارہ کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ  
 اس نے خود ہی اجارہ کر لیا ہو اور جو اجرت بعثت کے واجب ہو وہ باتفاق الروایات غلام ہی کی ہوگی۔  
 اور اگر کام کرنے میں مر گیا تو اس کے کہ آزاد کیا جاوے تو اجارہ صحیح نہیں ہو اور مستاجر کو اسکی قیمت کی ضمانت  
 انوی کو دینی پڑے گی اور اجرت کچھ نہ ملے گی یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام ایک ماہ کے واسطے اجارہ لیا  
 اور اس پر قبضہ کر لیا پھر آخر مہینہ آگیا اور حال یہ ہو کہ غلام بھاگا ہوا ہو یا مرض ہو اس مستاجر نے کہا کہ قبضہ کرنے کے وقت  
 سے بھاگا ہوا یا بیمار ہو اور مولیٰ نے کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہو بلکہ اس سے کچھ دیر پہلے سے ایسا واقع ہوا تو مستاجر کو قتل  
 مقبول ہوگا اور اگر اس بھگت کے وقت وہ غلام بھاگا ہوا یا مریں تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا یہ ہر تاشی میں ہو ایک شخص  
 نے ایک غلام کو غصب کر لیا اور اس غلام نے اپنے تئیں اجرت پر دیدیا اور کام کرنے میں مرنے سے بچ گیا تو اجارہ  
 صحیح ہو اور بالاجماع غلام کو اجرت وصول کرنا جائز ہو پس اگر غلام نے اجرت وصول کی اور غاصب نے اس سے  
 چھین کر کھالی تو اس پر ضمان نہ آوے گی اور صاحبین نے فرمایا کہ غاصب اسکا ضمان ہوگا اور اگر مولیٰ نے وہ اجرت  
 یعنیہ قائم پائی تو بالاجماع غاصب سے لے لیگا یہ جامع صغیر میں ہو مکاتب نے اگر کوئی غلام اجارہ پر دیا پھر  
 خود مال کتابت ادا کرے سے عاجز ہو گیا تو اجارہ امام محمد رحمہ کے نزدیک ٹوٹ جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ  
 کے نزدیک نہ ٹوٹے گا۔ اور اگر مکاتب نے کوئی غلام اجارہ لیا پھر خود عاجز ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر  
 مکاتب نے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ باقی رہے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی شخص نے  
 ایک غلام اجارہ پر دیا اور وہ غلام بعد اس کے استحقاق میں لیا گیا یعنی کسی شخص نے اپنا استحقاق ملک غلام پر ثابت کیا اور  
 پھر حق لے لیا اجارہ کی اجازت دیدی پس اگر یہ اجازت تمام نفعت حاصل کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو جائز ہو اور تمام  
 اجرت بھی مستحق کو ملے گی۔ اور اگر نفعت حاصل کر لینے کے بعد اس نے اجازت دی تو اسکا اعتبار نہ ہوگا اور تمام اجرت غاصب  
 کو ملے گی۔ اور اگر کچھ مدت باقی رہنے پر اس نے اجازت دی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک گذشتہ مدت اور باقی  
 مدت سب کی اجرت مالک کو ملے گی یعنی مستحق کو ملے گی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک گذشتہ مدت کی اجرت غاصب کو اور باقی  
 کی اجرت مالک کو ملے گی یہ ظہرہ میں ہو۔ باپ یا حقیقی دادا یا کن دونوں کے وصی نے اگر نابالغ کو کسی ایسے کام کے

مجلس مالگیری کے حوالہ سے





یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر کوئی شخص دو بیہون کا وہی ہو اور اس نے ایک کا مال دوسرے کو اجارہ دید یا یعنی دوسرے کی طرف سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسے کہ اگر ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی ناجائز یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور باپ نے اگر نابالغ بیٹے کو اپنے واسطے اجارہ لیا تو اس کے جائز ہونے میں کچھ شک نہیں ہو یہ طریقہ میں ہو اور باپ نے اگر اپنے نفس کو نابالغ کے واسطے اجارہ دید یا اپنے مال کو نابالغ کے واسطے اجارہ دید یا نابالغ کا مال اپنے واسطے اجارہ لیا تو جائز یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور جس طرح نابالغ کو تصرف کی اجازت ہو یعنی وہ مجبور ہو اور اس نے اپنے تئیں کسی شخص کو اجارہ بردیا تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح غلام مجبور نے اگر اپنے تئیں کسی کو اجارہ دید یا تو جائز نہیں ہو پھر بعد اجارہ دینے کے اگر کام کرنے میں مرنے سے بچ گیا تو اتنا اجرت پٹری ہو وہ تاجر پر واجب ہوگی اور اگر کام کرنے سے مرگیا پس اگر نابالغ مجبور ہو تو مستاجر کی مددگار برادری کو اس کی دیت دینی پڑگی اور مرنے سے پہلے جب قدر اجرت واجب ہوئی ہو وہ مستاجر کو دینی پڑگی اور اگر غلام مجبور ہو تو مستاجر کو اس کی قیمت دینی پڑگی اور جب قدر غلام نے کام کیا ہو اس کی اجرت کچھ نہ دینی پڑگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کسی شخص کو یتیم کے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اجرائل کے حساب سے جائز ہو یعنی جب قدر اجرائل ہو اسی قدر اجرت پر جائز ہو۔ اور اگر اجرائل سے اجرت زائد ہو تو زیادتی یتیم کے مال سے دینی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اجیر سے کام کرایا تو زیادہ اجرت یعنی اجرائل سے بڑھتی اجرت اس کے مال سے دلائی جاوے گی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ یتیم کا گھر یا غلام اجرائل سے کم کرایہ پر اجارہ دید یا تو جائز نہیں ہو اور اگر مستاجر اس صورت میں اس مکان میں رہا تو اجرائل واجب ہوگا چاہے جب قدر ہو یعنی کرایہ مقررہ سے چاہے جب قدر زیادہ ہو سب دایا جائیگا اور اگر یتیم کے مکان میں کوئی شخص غصب کر کے رہا تو اجرت واجب نہ ہوگی یعنی بلکہ مکان واجب ہوگی۔ اور بعض نے فرمایا کہ مکان کے نقصان اور اجرائل دونوں کو دیکھ کر ان دونوں میں سے جو یتیم کے حق میں بہتر ہو وہی غاصب کے ذمہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک لڑکا کسی پیشہ ور آدمی کے پاس لے کے ساتھ کام کرنے کے لیے بنیاد یا اس شخص نے اس لڑکے کو کپڑے بنوادیے پھر اس لڑکے کی رائے میں یہ آیا کہ اس شخص کے ساتھ کام نہ کرے تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر اس نے کرایہ لے کے کو عطا کیا اور لڑکے نے خود ہی اس کو سوا ہو تو اس شخص کو کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو کیونکہ سلائی کے سبب سے اس کا حق شق ہو گیا کذا فی فتاویٰ قاضی خان بارہواں باب تسلیم اجارہ کی صفت کے بیان میں۔ اگر عقدا جارہ صحیح واقع ہوا خواہ مدت مسمی ہو یا ساقط معلوم کو جس شرط پر عقد قرار پایا ہو اس کا ہمیشہ مدت اجارہ تک تسلیم کرنا واجب ہو یہ محیط میں ہو قلت حاصل یہ کہ اگر غلام ایک سال تک کی واسطے یا ٹٹو کو نہ تک کے لیے اجارہ لیا تو اس مدت یا مسافت تک غلام یا ٹٹو موافق حصول منافع کے موسم سپرد کرنا واجب ہو نا فہم اور محذور علیہ کا سپرد کرنا اجارہ میں اس طرح ہوتا ہو کہ مستاجر کو اس سے نفع اٹھانے کا قابو دیدے اور قابو دینا اس طور سے ہو کہ جو چیز نفع ہو وہ اس طور سے سپرد کر دے کہ اس سے نفع لینے کا کوئی امر مانع نہ ہو۔ اور اگر مدت کے اندر کچھ دنوں کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا جو نفع اٹھانے سے مانع ہو مثلاً کرایہ کا مکان غصب کر لیا گیا یا اجارہ کی زمین غرق ہو گئی یا اس زمین سے پانی ٹپک گیا اور منقطع ہو گیا یعنی وہاں پانی نہیں دیا جا سکتا ہو یا غلام بیمار ہو یا بھاگ گیا تو بقدر اس کے اجرت بھی ساقط ہو جائیگی یہ محیط حشریٰ میں ہو۔ شہر کے اندر کرایہ کے مکان کی کچی مستاجر کو دیدیا اور اس کے ساتھ مستاجر کو مکان کے درمیان تحلیہ کر دینا یہی اس گھر کا سپرد کرنا ہو مگر کہ مدت گذر جائے سے اجرت واجب ہوگی اگرچہ مستاجر زمین نہ رہا ہو

یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر کوئی شخص دو بیہون کا وہی ہو اور اس نے ایک کا مال دوسرے کو اجارہ دید یا یعنی دوسرے کی طرف سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسے کہ اگر ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی ناجائز یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور باپ نے اگر نابالغ بیٹے کو اپنے واسطے اجارہ لیا تو اس کے جائز ہونے میں کچھ شک نہیں ہو یہ طریقہ میں ہو اور باپ نے اگر اپنے نفس کو نابالغ کے واسطے اجارہ دید یا اپنے مال کو نابالغ کے واسطے اجارہ دید یا نابالغ کا مال اپنے واسطے اجارہ لیا تو جائز یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور جس طرح نابالغ کو تصرف کی اجازت ہو یعنی وہ مجبور ہو اور اس نے اپنے تئیں کسی شخص کو اجارہ بردیا تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح غلام مجبور نے اگر اپنے تئیں کسی کو اجارہ دید یا تو جائز نہیں ہو پھر بعد اجارہ دینے کے اگر کام کرنے میں مرنے سے بچ گیا تو اتنا اجرت پٹری ہو وہ تاجر پر واجب ہوگی اور اگر کام کرنے سے مرگیا پس اگر نابالغ مجبور ہو تو مستاجر کی مددگار برادری کو اس کی دیت دینی پڑگی اور مرنے سے پہلے جب قدر اجرت واجب ہوئی ہو وہ مستاجر کو دینی پڑگی اور اگر غلام مجبور ہو تو مستاجر کو اس کی قیمت دینی پڑگی اور جب قدر غلام نے کام کیا ہو اس کی اجرت کچھ نہ دینی پڑگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کسی شخص کو یتیم کے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اجرائل کے حساب سے جائز ہو یعنی جب قدر اجرائل ہو اسی قدر اجرت پر جائز ہو۔ اور اگر اجرائل سے اجرت زائد ہو تو زیادتی یتیم کے مال سے دینی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اجیر سے کام کرایا تو زیادہ اجرت یعنی اجرائل سے بڑھتی اجرت اس کے مال سے دلائی جاوے گی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ یتیم کا گھر یا غلام اجرائل سے کم کرایہ پر اجارہ دید یا تو جائز نہیں ہو اور اگر مستاجر اس صورت میں اس مکان میں رہا تو اجرائل واجب ہوگا چاہے جب قدر ہو یعنی کرایہ مقررہ سے چاہے جب قدر زیادہ ہو سب دایا جائیگا اور اگر یتیم کے مکان میں کوئی شخص غصب کر کے رہا تو اجرت واجب نہ ہوگی یعنی بلکہ مکان واجب ہوگی۔ اور بعض نے فرمایا کہ مکان کے نقصان اور اجرائل دونوں کو دیکھ کر ان دونوں میں سے جو یتیم کے حق میں بہتر ہو وہی غاصب کے ذمہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک لڑکا کسی پیشہ ور آدمی کے پاس لے کے ساتھ کام کرنے کے لیے بنیاد یا اس شخص نے اس لڑکے کو کپڑے بنوادیے پھر اس لڑکے کی رائے میں یہ آیا کہ اس شخص کے ساتھ کام نہ کرے تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر اس نے کرایہ لے کے کو عطا کیا اور لڑکے نے خود ہی اس کو سوا ہو تو اس شخص کو کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو کیونکہ سلائی کے سبب سے اس کا حق شق ہو گیا کذا فی فتاویٰ قاضی خان بارہواں باب تسلیم اجارہ کی صفت کے بیان میں۔ اگر عقدا جارہ صحیح واقع ہوا خواہ مدت مسمی ہو یا ساقط معلوم کو جس شرط پر عقد قرار پایا ہو اس کا ہمیشہ مدت اجارہ تک تسلیم کرنا واجب ہو یہ محیط میں ہو قلت حاصل یہ کہ اگر غلام ایک سال تک کی واسطے یا ٹٹو کو نہ تک کے لیے اجارہ لیا تو اس مدت یا مسافت تک غلام یا ٹٹو موافق حصول منافع کے موسم سپرد کرنا واجب ہو نا فہم اور محذور علیہ کا سپرد کرنا اجارہ میں اس طرح ہوتا ہو کہ مستاجر کو اس سے نفع اٹھانے کا قابو دیدے اور قابو دینا اس طور سے ہو کہ جو چیز نفع ہو وہ اس طور سے سپرد کر دے کہ اس سے نفع لینے کا کوئی امر مانع نہ ہو۔ اور اگر مدت کے اندر کچھ دنوں کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا جو نفع اٹھانے سے مانع ہو مثلاً کرایہ کا مکان غصب کر لیا گیا یا اجارہ کی زمین غرق ہو گئی یا اس زمین سے پانی ٹپک گیا اور منقطع ہو گیا یعنی وہاں پانی نہیں دیا جا سکتا ہو یا غلام بیمار ہو یا بھاگ گیا تو بقدر اس کے اجرت بھی ساقط ہو جائیگی یہ محیط حشریٰ میں ہو۔ شہر کے اندر کرایہ کے مکان کی کچی مستاجر کو دیدیا اور اس کے ساتھ مستاجر کو مکان کے درمیان تحلیہ کر دینا یہی اس گھر کا سپرد کرنا ہو مگر کہ مدت گذر جائے سے اجرت واجب ہوگی اگرچہ مستاجر زمین نہ رہا ہو

اور سو او شہر میں کئی سپرد کار نامکان کا سپرد کار نامین ہو اگرچہ مستاجر شہر میں داخل ہو گیا اور حالیکہ کئی اسکے ہاتھ میں ہو کر ان کی امانت ایک شخص سے دو مہرے کو ایک دوکان کرایہ دی اور کئی اسکو ویدی اور مستاجر اسکے کھولنے پر قادر ہوا اور کئی چند روز تک گم رہی اور پھر مستاجر کے ہاتھ آئی پس اگر اس کئی سے دوکان کھولنا ممکن ہو تو مستاجر پر گذشتہ ایام کا کرایہ واجب ہو گا اور اگر وہ دوکان اس کئی سے نہیں کھل سکتی تو کرایہ واجب نہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک دارمین سے ایک منزل کرایہ لی اور اس دارمین اور لوگ بھی رہتے ہیں اور مالک نے مستاجر اور منزل کے درمیان تخلیہ کر دیا پھر جب شروع ہیئت آیا تو اس نے گذشتہ ہیئت کا کرایہ طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس منزل میں نہیں رہا ہوں مجھے انہیں رہنے سے غلام ساکن مانع ہوا اور وہ شخص اس امر کا مقرب ہو یا منکر ہو تو اس وقت کے حال کے موافق حکم دیا جائیگا یعنی اگر فی الحال اس میں مستاجر رہتا ہو تو اس پر کرایہ واجب ہو گا اور اگر غاصب اس میں موجود ہو تو واجب نہو گا اور مستاجر ہی کا قول قبول ہو گا اور اگر منزل میں فی الحال کوئی نہو تو مستاجر کو کرایہ دینا پڑیگا یہ بمسوطین ہو۔ مفتی میں امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ مستاجر اگر کرایہ کے غلام کو بیمار لیکر آیا یا مالک یہ غلام بھاگ گیا تھا اور غلام کے مالک نے گواہ قائم کئے کہ غلام نے غلام غلام وقت ایسا کیا کام کیا ہو اور مستاجر نے گواہ قائم کیے کہ اس ایام میں یہ غلام بھاگ ہوا یا مریض تھا تو مالک غلام کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اگر کرایہ کے مکان میں مالک کا اسباب رکھا ہوا اجارہ کی زمین میں جسکی ملکیتی ہو تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ صحیح ہو لیکن جب تک خالی کر کے سپرد نہ کرے یا مستاجر کے ہاتھ اسکو فروخت نہ کرے تب تک کرایہ واجب نہ ہو گا اور اگر اس نے مکان خالی کر کے سپرد کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا۔ اور اگر مالک نے تمام گھر سپرد کیا مگر ایک ہیئت میں اپنا اسباب رکھا تو بقدر اسکے حصہ کے اجرت ساخط ہو جائیگی لیکن مستاجر کو باقی گھر لینے میں اختیار ہو گا کہ چاہے فسخ کر دے کیونکہ صلۃ متفرق ہو گیا ہو اور اگر مالک نے فسخ ہونے سے پہلے بالکل خالی کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا یہ غنائیہ میں ہو۔ اور اگر تمام گھر میں سے کوئی ہیئت منہدم ہو گیا یا کوئی دیوار گر گئی اور باقی میں مستاجر رہتا تھا تو کرایہ میں سے کچھ کی ہوگی یہ تاناہر خانہ میں ہو

تیسرا ان باب ان مسائل کے بیان میں جو کہ ایہ کی چیز مالک کو واپس کرنے سے متعلق ہیں امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ جو چیز مستاجر نے اجارہ لی ہو اسکا مالک کو واپس کر کے دنیا مستاجر کے ذمہ نہیں ہو اور جب اجارہ پر دی ہو اس کے ذمہ ہو کہ مستاجر کے گھر سے وصول کرادے اور یہ عقد مثل عاریت کے نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے چکی ایک مہینہ تک پیسنے کے واسطے اجارہ لی اور اسکو اپنے گھر اٹھائے گیا تو چکی کے واپس کرنے کا خرچہ مالک کے ذمہ ہو اور شہر اور غیر شہر اس حکم میں یکساں ہو قیاساً خواہ اجارہ ہو یا عاریت واپس اجارہ کی صورت میں واپسی کا خرچہ مالک پر ہو اور عاریت کی صورت میں مستعیر کے ذمہ ہو اور شاخ نے فرمایا کہ اسکی تاویل یہ ہو کہ جب حکم اسوقت ہو کہ اگر اجارہ اور عاریت میں وہ شوی لیا مالک کی اجازت سے واقع ہوا ہو تو واپسی کے وقت اجارہ میں مالک پر خرچہ پڑے گا اور عاریت میں مستعیر کے ذمہ ہوگا۔ اور اگر لیا مالک کی بلا اجازت واقع ہوا ہو تو واپسی کے وقت خرچہ اس شخص پر پڑے گا جو اس شے کو لے گیا ہو خواہ مستاجر ہو یا مستعیر ہو یہ محیط میں ہو۔ اجیر بشرک جیسے دھوبی یا رنگر بنا ورنہ لاہر وغیرہ کی صورت میں واپس کرنا اجیر پر واجب ہو کیونکہ روکرنا انقض قبضہ ہو پس کسی شخص پر واجب ہونا چاہئے جسکو قبضہ کی منفعت حاصل ہوئی اور قبضہ کی منفعت ان صورتوں میں اجیر کو حاصل ہوئی ہو کہ نکاح اجیر کو مال میں یعنی اجرت لی اور کٹے کے

سید قوام حسین  
زمین کی پستی پر  
کھڑا ہے  
وہاں  
عبدالمجید  
ہو گیا  
عالم

الاک کو شفقت اور ظاہر ہو کہ مال میں محض نفس سے ہتھ ہوتا ہو پس شفقت قبضہ اسی کو حاصل ہوئی پس واپس کرنا بھی اسی پر واجب ہو نکلات اُسکے اگر کوئی غلام یا ٹوکرا پر دیا اور مستاجر اپنے کام سے فارغ ہو گیا تو واپسی الاک پر واجب ہو کیونکہ بیان مستاجر کو شفقت اور موجد کو مال میں حاصل ہوا ہو کذا فی الذخیرہ ایک شخص نے شہر میں اپنی ضرورت سوار کے واسطے سوار ہو کر جانے کے لیے ایک ٹٹو ایک وقت معلوم تک کیا یہ لیا پھر وہ وقت گزر گیا تو مستاجر پر مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہو بلکہ جس شخص نے کرایہ پر دیا ہو اُس پر واجب ہو کہ مستاجر کی منزل سے قبضہ کرے حتیٰ کہ اگر مستاجر نے اُسکو چند روز تک باندھ لیا اور وہ مستاجر کے قبضہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہو گا خواہ موجد نے اُس سے طلب کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ طلب کرنے سے مستاجر کے ذمہ واجب نہ ہو گا کہ موجد کے گھر واپس پہنچا دے پس اگر مستاجر نے عدوان کی راہ سے اُسکو نہیں باندھا ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر مستاجر نے کسی خاص مقام سے جو شہر کے اندر ہو آنے اور جانے کے واسطے کرایہ لیا تو مستاجر پر واجب ہو کہ اسی مقام پر واپس کر دے کہ جہاں سے اُسکو اپنے قبضہ میں لیا تھا کچھ اسوجہ سے نہیں کہ مستاجر کے ذمہ واپس کرنا مال اجارہ کا واجب ہو بلکہ اسوجہ سے کہ جو مسافت عقد اجارہ میں قرار پائی ہو وہ تمام نہ ہوگی جب تک کہ اسی جگہ واپس نہ لاوے اور اگر اس صورت میں مستاجر نے اُسکو اپنے گھر لے کر باندھا اور وہ مر گیا تو قیمت کا ضامن ہو گا کیونکہ جو جگہ عقد اجارہ میں قرار پائی تھی اُسکے سواے دوسری جگہ لی جانے کی وجہ سے اُسکے ذمہ عدوان ثابت ہوا۔ اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ میں اس مقام سے فلاں مقام تک جاؤنگا اور وہاں سے اپنے مکان پر لوٹ آؤنگا تو مستاجر پر واجب نہ ہو گا کہ جہاں سے قبضہ کیا ہو وہاں واپس لاوے کیونکہ جب مستاجر اپنے گھر پر واپس پہنچا تو اجارہ منقضی ہوا پس ٹٹو اُسکے پاس امانت میں رہا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر مستاجر کرایہ کے ٹٹو کو موجد کے مکان پر پہنچا دینے کے واسطے ہانک لیا یا وجوہ اسکے کہ اُسکے ذمہ پہنچانا واجب نہیں ہو اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر مالک کسی شہر میں چلا گیا ہو اور مستاجر اُسکو اسی شہر میں واپس پہنچانے کے واسطے بھلا اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن ہو گا کیونکہ ٹٹو کو شہر سے باہر نکالنے کی وجہ سے فاصب ظہر ایہ جمیل میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک شہر سے دوسرے شہر تک جانے کے واسطے ٹٹو کرایہ کیا اور اُسکو اپنے گھر میں باندھ لیا اور وہ مر گیا تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ اگر اُس نے اتنے دن تک باندھا ہو کہ جتنے دن تک لوگوں کا معمول ہو کہ اپنے سامان کی دہستی کے واسطے باندھ رکھتے ہیں تو ضامن نہ ہو گا اور اگر جرت واجب ہوگی اور اگر اس سے زیادہ باندھا ہو تو اجارہ نہ رہا اور شخص فاصب ہو گیا پس ضامن ہو گا اور امام محمد رحمۃ اللہ سے روایت ہے کہ انھوں نے بڑی تفصیل کے ضامن ہونے کا حکم دیا ہے یہ ذخیرہ میں ہو متقی میں ہو کہ ایک شخص نے ٹٹو کرایہ لیا اور موجد کے گھر واپس پہنچا دیا اور جہاں بندھتا تھا وہاں باندھ دیا یا گاؤں خانہ میں قفل یا در بند لگا دیا پس اگر وہ مرنا دے یا ضائع ہو جاوے تو ضامن نہ ہو گا۔ اور مستاجر نے اگر وہی کام کر دے جو واپس لینے سے اُسکا مالک اُسکے ساتھ کرتا تو ضامن سے بری ہو جاوے گا اور اگر مستاجر نے ٹٹو کو اُسکے دار میں داخل کر دیا یا مہل میں داخل کر دیا مگر باندھا نہیں اور نہ در بند کیا تو وہ ضامن ہو گا اگر ہلاک یا ضائع ہو جاوے یہ جمیل میں ہو

چودھوان باب اجارہ کے صحیح ہو جانے کے بعد اُسکی تجدید اور اس میں زیادتی کرنے کے بیان میں۔ اگر موجد یا مستاجر نے مقود میں کچھ زیادہ کیا پس اگر وہ زیادتی مجہول ہو تو زیادتی نہیں جائز ہو خواہ موجد کی طرف سے ہو یا مستاجر کی

طرف سے اور اگر معلوم ہو اور موجد نے زیادتی کر دی تو جائز ہے خواہ اسی جنس سے زیادتی کر دی ہو جو اس نے اجارہ پر دی ہو یا اسکی خلاف جنس سے ہو۔ اور اگر مستاجر کی طرف سے ہو پس اگر اسی جنس کی زیادتی سے ہو جسکے عوض کو لیا ہو تو نہیں جائز ہو اور اسکی خلاف جنس سے ہو تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کچھ مدت گذر جائے سکے بعد مستاجر نے اجرت میں زیادتی کر دی تو زیادتی صحیح نہیں ہے اور اگر اجرت میں کمی کر دیا جائے تو صحیح ہے یہ ناتار فانیہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص نے کوئی زمین بوض چار گریہوں کے اجارہ لی پھر ایک شخص نے موجد کو ایک کوڑھکا کر اجارہ طلب کیا اسے پانچ گز پر اس کے ساتھ اجارہ کر لیا پھر مستاجر اول نے جاکر ایک کوڑھکا اور بڑھاکر اجارہ جدید کر لیا تو عقد اجارہ ہی دوسرا قرار دیا جائیگا اور پہلا عقد اجارہ بقدر قضا سے تجدید ثانیہ کے نسخ ہو گیا اور یہی مسئلہ امام ابو یوسف رحمہ سے مذکور ہے اور اسکی صورت یوں ہے کہ مستاجر اول نے دوسرے مستاجر سے زیادہ اجرت بڑھا دی اور موجد نے وہ زمین پہلے کرایہ اور اس نے زیادتی کے عوض مستاجر اول کو سپرد کر دی اور حکم یوں بیان کیا کہ پہلا اجارہ نسخ ہو گا اور جو کچھ بڑھایا ہو وہ اجرت میں بڑھا دینا شمار کیا جائیگا اور حاصل یہ ہو کہ اگر مالک نے از سر نو اجارہ کی تجدید کی تو پہلا اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر تجدید نہ کی تو نہ ٹوٹے گا اور جو کچھ بڑھایا ہو وہ اجرت میں زیادتی کر دینی شمار ہوگی۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک دار غصب کیا اور اسکو اجارہ پر خرید یا پھر وہ دار خرید لیا پس آیا اجارہ کی دوبارہ تجدید کرے تو فرمایا کہ نہیں اجارہ تو ہو چکا ہے اور اگر از سر نو تجدید کر لی تو یہ افضل اور لطیف ہے کہ کافی الحاقی۔ اور زمین کو طویل وقصیر مدت تک اجارہ لینے میں کچھ ڈر نہیں ہو کہ وہ مدت معلوم ہونا چاہئے مثلاً دس برس یا زیادہ مدت تک اجارہ پر لی تو جائز ہے اور یہ اسوقت ہو کہ زمین ملو کہ ہو۔ اور اگر زمین وقف ہو اور پتوں سے طویل مدت تک اجارہ کی پس اگر نرخ زمین کا بحال ہو کم و بیش نہیں ہو تو یہ جائز ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک مزدور کو کسی خاص کام معلوم کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم پر ایک مہینہ کے واسطے مقرر کیا پھر مہینہ کے بیچ میں اسکو ایک درہم کے عوض دوسرے کسی کام کے واسطے مقرر کیا تو دوسرا اجارہ بقدر اتی مدت کے کہ دوسرے اجارہ میں لگی ہوئے پہلے اجارہ کا نسخ کرنے والا ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکو دونوں اجرتیں نہ ملیں بلکہ پہلی اجرت میں سے بقدر دوسرے کے حصے کے کم کر دیا جائیگا پھر جب وہ مزدور دوسرے کام سے فارغ ہوا تو اس کے ذرا اسکی اجرت لازم ہوگی اور پہلا اجارہ پھر خود کرے گا یہ محیط میں ہے۔

**پندرہواں باب۔** ان اجارات کے بیان میں جو جائز ہیں اور جو جائز نہیں۔ اور اس میں چار فصلیں ہیں۔ پہلی فصل ان اجارات میں جنہیں عقد فاسد ہوتا ہے۔ اجارہ کا فساد کبھی سبب مقدار عمل کی حالت سے ہوتا ہے مثلاً محل عمل سے بیان نہ کیا۔ اور کبھی سبب مقدار صنعت کی حالت کے ہوتا ہے مثلاً مدت بیان نہ کی اور کبھی کوئی شرط فاسد طاعتی یعنی عقد بیان کرنے سے فاسد ہوتا ہے پس اجارہ فاسد میں اجرائی واجب ہوتا ہے اور اگر اجارہ میں کچھ اجرت معلوم بیان کر دی ہو تو یہ اجرائی اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر کچھ اجرت معلوم بیان نہ کی ہو تو اجرائی واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو اور اجارہ باطل میں اجرت واجب نہیں ہوتی ہے۔ اور واضح ہو کہ جو چیز اجارہ پر لی ہو وہ ہر حال میں مضمون نہیں ہوتی یہ خواہ اجارہ صحیح ہو یا فاسد ہو یا باطل ہو یہ فریاضہ میں ہے شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ دار مع اس کے حدود و حقوق کے استمداد سے خریدی یہ صفت ہو فلان سال کے دس مہینہ کی واسطے اس شرط سے کرایہ دیا کہ اگر تیراجی چاہے تو خود اس میں رہے۔ اور نام شرط جو اجارہ صحیح ہونے کی ہیں ذکر کر دیں پس آیا یہ اجارہ صحیح ہو فرمایا کہ نہیں صحیح ہے کیونکہ اس نے اول مدت بیان نہ کی پس مدت قبول رہی اور ضرر ہو کہ یوں بیان

مسئلہ مندرجہ بالا  
سے درست ہے اجارہ لیا  
اور بیان دیا کہ اگر اجارہ  
چھوٹا ہو تو اس سے کم  
کرایہ یا دوسرا مدت بیان  
نہ کی

کرے کہ اس وقت سے یا اس ساعت سے نفلان وقت تک تاکہ مدت معلوم ہو جائے یہ فتاویٰ مستحب ہیں اور اگر اجارہ  
 کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضروری ہو کہ کس کام کو واسطے اجارہ لیتا ہو یعنی زراعت یا دھڑت لگانے یا عمارت بنانے وغیرہ کس کام  
 کے واسطے لیتا ہو۔ اور اگر اس نے یہ کام بیان نہ کیا تو اجارہ فاسد ہوگا لیکن اگر موجر نے اس کو اجازت دینی کہ جس طرح  
 چاہے اس سے نفع اٹھاوے تو جائز ہے یہ برائے میں ہو۔ اور اگر بیان نہ کیا کہ میں اس میں کیا چیز لوں گا یا دھڑت لگانے  
 کہ جو میری چاہے اس میں یوں تو اجارہ فاسد ہے یہ بین ہیں ہو اور چاہوں اسکے اجارہ میں مدت بیان کرنا اجازت  
 کرنا ضروری اور اگر کوئی بیان نہ کیا تو اجارہ فاسد ہے اور یہ بھی بیان کرنا ضروری کہ لاد۔ نہ سکے واسطے کہ یہ کرنا ہی یا سواری کے واسطے  
 اور سوار ہوگا تو کون شخص سوار ہوگا اور اگر لاد سکے تو کیا چیز لادے گا۔ اور اگر مدت نہ لکھی گئی تو لاد سکے کے واسطے اور  
 چکانے کی دیک کے اجارہ لینے میں مدت بیان کرنا ضروری ہے۔ اور اگر جس وقت میں اجارہ دینا واقع ہوا اسی  
 وقت چھوڑا پیدا ہوا اور ہنوز زمین میں اس نے نہ چھیتی کی اور نہ دھڑت لگانے اور نہ عمارت بنانی اور نہ چوپایہ پر دھار دہا اور  
 نہ اسکو لاد اور نہ کپڑے کو پہنا اور نہ دیک میں چکانا ہو تو قاضی دو دن میں اجارہ شیخ کر دیکھا پس اگر اس نے زمین میں زراعت  
 کی یا چوپایہ پر دھار دہا یا دیک میں چکانا یا اور مدت نہ لکھی تو اسکا نام اسکو دہی اجرت دینی ٹرگی جو حشر ہوئی تھی اور  
 اگر قاضی نے اجارہ شیخ کر دیا پھر متاخر نے ان چیزیں دن سے یہ کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ بیان ہے اور  
 اگر سواری کے واسطے کوئی ٹوکریہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کون شخص سوار ہوگا یا زمین کی اور بیان نہ کیا کہ میں زراعت کروں گا  
 اور کس چیز کی زراعت کروں گا تو فاسد ہے اور اگر شیخ اجارہ سے پہلے ان چیزوں کو معین کر دیا تو جائز ہوگا یہ غیاثہ میں ہے اگر  
 یہ دن سے اسکے واسطے کوئی زمین اجارہ لی اور پھر اس میں رکھ لیا تو اسکا نام اسکو دہی اجرت دینی ٹرگی جو حشر ہوئی تھی اس کا ضامن  
 ہوگا اور اجرت کچھ واجب نہ ہوگی یہ بیان ہے۔ اگر کوئی بار بار دھڑت لکھی کہ اسکا نام اسکو دہی اجرت دینی ٹرگی جو حشر ہوئی تھی  
 اصلاح کی ہیں جیسے سرکہ درخت زمین وغیرہ لاد سکے اور جو کچھ اشیاء ضروری ہیں مثل دھڑا و کٹورہ وغیرہ اس کے  
 بالان میں لکھا ہے اور اس میں سے کچھ بیان نہ کیا تو قیاساً اجارہ فاسد ہے اور اسکا نام اسکو دہی اجرت دینی ٹرگی جو حشر ہوئی تھی  
 مگر تاکہ کرید کی تاکہ دو شخص سوار ہوں اور وہ دونوں مع اسے اٹھائے۔ اس کے سوار ہونے کے واسطے ضروری  
 کہ وہ دونوں شخص دیکھا دیکھ جائیں کیونکہ سواری مقصود انہیں کی ہو اور اسے چھوڑنے کا بیان کرنا ضروری نہیں ہے  
 کیونکہ وہ بالفتح ہو اور اگر موجر اور مستاجر نے سفر کے لیے باہر جانے کے وقت میں اختلاف کیا تو قافلہ کی روایت  
 کا وقت مجتہد ہوگا اور جو شخص قافلہ کے وقت سے بہت دن پہلے نکلتا جاتا تھا تاکہ طویل سفر سے دوسرے پر بہت مسافر  
 پڑے تو اسکے قول کی طرف التفات نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر غلے واسطے آٹیا وقت بیان کیا کہ اس وقت آٹیاں ہونے  
 سے غالبان چمکے جائے رہتے کا خوف ہے اس کی بات پر بھی التفات نہ کیا جائیگا اور اگر وہ دن سننے باہم کوئی سبب  
 ٹھہری ہو تو اسی کے موافق عمل درآمد کرینگے۔ اور اگر کسی کے واسطے ایک یا دو جگہ سے ایک ایک سال  
 کے لیے کرایہ کرے تو کچھ زمین ہو کیونکہ یہ عقد اجارہ ہر صنف کے معنی میں ہو غیاثہ میں ہو۔ اگر ایک محل اور ایک بار بار  
 اونٹنی کرایہ لی اور کچھ بوجھ معلوم اونٹنی پر لادنا شرط کر لیا پس جس قدر اس بوجھ میں سے کالیوے اور وزن و مقدار  
 میں کم ہو جائے تو اس کو اختیار ہو کہ اسی قدر بہ منزل میں آتے جاتے پورا کرتا جاوے اور مال کو یہ اختیار نہیں  
 ہو کہ اس سے منع کرے۔ چنانچہ محل کے کہ اگر اس میں وہ شخص معلوم کی سواری کی شرط ٹھہری تو اسکو جان دونوں کے دوسرے

مستحب ہے کہ اس وقت سے یا اس ساعت سے نفلان وقت تک تاکہ مدت معلوم ہو جائے یہ فتاویٰ مستحب ہیں اور اگر اجارہ کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضروری ہو کہ کس کام کو واسطے اجارہ لیتا ہو یعنی زراعت یا دھڑت لگانے یا عمارت بنانے وغیرہ کس کام کے واسطے لیتا ہو۔ اور اگر اس نے یہ کام بیان نہ کیا تو اجارہ فاسد ہوگا لیکن اگر موجر نے اس کو اجازت دینی کہ جس طرح چاہے اس سے نفع اٹھاوے تو جائز ہے یہ برائے میں ہو۔ اور اگر بیان نہ کیا کہ میں اس میں کیا چیز لوں گا یا دھڑت لگانے کہ جو میری چاہے اس میں یوں تو اجارہ فاسد ہے یہ بین ہیں ہو اور چاہوں اسکے اجارہ میں مدت بیان کرنا اجازت کرنا ضروری اور اگر کوئی بیان نہ کیا تو اجارہ فاسد ہے اور یہ بھی بیان کرنا ضروری کہ لاد۔ نہ سکے واسطے کہ یہ کرنا ہی یا سواری کے واسطے اور سوار ہوگا تو کون شخص سوار ہوگا اور اگر لاد سکے تو کیا چیز لادے گا۔ اور اگر مدت نہ لکھی گئی تو لاد سکے کے واسطے اور چکانے کی دیک کے اجارہ لینے میں مدت بیان کرنا ضروری ہے۔ اور اگر جس وقت میں اجارہ دینا واقع ہوا اسی وقت چھوڑا پیدا ہوا اور ہنوز زمین میں اس نے نہ چھیتی کی اور نہ دھڑت لگانے اور نہ عمارت بنانی اور نہ چوپایہ پر دھار دہا اور نہ اسکو لاد اور نہ کپڑے کو پہنا اور نہ دیک میں چکانا ہو تو قاضی دو دن میں اجارہ شیخ کر دیکھا پس اگر اس نے زمین میں زراعت کی یا چوپایہ پر دھار دہا یا دیک میں چکانا یا اور مدت نہ لکھی تو اسکا نام اسکو دہی اجرت دینی ٹرگی جو حشر ہوئی تھی اور اگر قاضی نے اجارہ شیخ کر دیا پھر متاخر نے ان چیزیں دن سے یہ کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ بیان ہے اور اگر سواری کے واسطے کوئی ٹوکریہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کون شخص سوار ہوگا یا زمین کی اور بیان نہ کیا کہ میں زراعت کروں گا اور کس چیز کی زراعت کروں گا تو فاسد ہے اور اگر شیخ اجارہ سے پہلے ان چیزوں کو معین کر دیا تو جائز ہوگا یہ غیاثہ میں ہے اگر یہ دن سے اسکے واسطے کوئی زمین اجارہ لی اور پھر اس میں رکھ لیا تو اسکا نام اسکو دہی اجرت دینی ٹرگی جو حشر ہوئی تھی اس کا ضامن ہوگا اور اجرت کچھ واجب نہ ہوگی یہ بیان ہے۔ اگر کوئی بار بار دھڑت لکھی کہ اسکا نام اسکو دہی اجرت دینی ٹرگی جو حشر ہوئی تھی اصلاح کی ہیں جیسے سرکہ درخت زمین وغیرہ لاد سکے اور جو کچھ اشیاء ضروری ہیں مثل دھڑا و کٹورہ وغیرہ اس کے بالان میں لکھا ہے اور اس میں سے کچھ بیان نہ کیا تو قیاساً اجارہ فاسد ہے اور اسکا نام اسکو دہی اجرت دینی ٹرگی جو حشر ہوئی تھی مگر تاکہ کرید کی تاکہ دو شخص سوار ہوں اور وہ دونوں مع اسے اٹھائے۔ اس کے سوار ہونے کے واسطے ضروری کہ وہ دونوں شخص دیکھا دیکھ جائیں کیونکہ سواری مقصود انہیں کی ہو اور اسے چھوڑنے کا بیان کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ وہ بالفتح ہو اور اگر موجر اور مستاجر نے سفر کے لیے باہر جانے کے وقت میں اختلاف کیا تو قافلہ کی روایت کا وقت مجتہد ہوگا اور جو شخص قافلہ کے وقت سے بہت دن پہلے نکلتا جاتا تھا تاکہ طویل سفر سے دوسرے پر بہت مسافر پڑے تو اسکے قول کی طرف التفات نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر غلے واسطے آٹیا وقت بیان کیا کہ اس وقت آٹیاں ہونے سے غالبان چمکے جائے رہتے کا خوف ہے اس کی بات پر بھی التفات نہ کیا جائیگا اور اگر وہ دن سننے باہم کوئی سبب ٹھہری ہو تو اسی کے موافق عمل درآمد کرینگے۔ اور اگر کسی کے واسطے ایک یا دو جگہ سے ایک ایک سال کے لیے کرایہ کرے تو کچھ زمین ہو کیونکہ یہ عقد اجارہ ہر صنف کے معنی میں ہو غیاثہ میں ہو۔ اگر ایک محل اور ایک بار بار اونٹنی کرایہ لی اور کچھ بوجھ معلوم اونٹنی پر لادنا شرط کر لیا پس جس قدر اس بوجھ میں سے کالیوے اور وزن و مقدار میں کم ہو جائے تو اس کو اختیار ہو کہ اسی قدر بہ منزل میں آتے جاتے پورا کرتا جاوے اور مال کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اس سے منع کرے۔ چنانچہ محل کے کہ اگر اس میں وہ شخص معلوم کی سواری کی شرط ٹھہری تو اسکو جان دونوں کے دوسرے

آدی کو بجائے انکے سوار کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ جیسا سوار ہوتا ہے ویسا ہی چوپایہ کو ضرر پہنچتا ہے پس چوپایہ کا ضرر قحطت  
سوار کی وجہ سے قحط ہوتا ہے لیکن اگر حال کسی دوسرے کے سوار کر لینے پر راضی ہو تو جائز ہے یہ مسو ماہین ہے اور  
اگر کھانے کی چیزوں اور ہر چیز کو کچھ لپچاے منظور ہیں ان سب کا وزن بیان کر دے تو ہمارے نزدیک بہت بہتر ہے  
اور اگر احتیاط منظور ہو تو یوں بیان کر دینا چاہیے کہ ہر محل میں وہ مشک پانی اور دلوں سے بٹے بٹے ہیں اور  
کرایہ نامہ میں لکھ دے کہ حال نے اور مناجح اور دونوں شکیں اور دونوں لوستے اور خیمہ اور قہر سب دیکھ لیا ہے کیونکہ  
اس میں زیادہ مستحب ہے اور کرایہ نامہ کو اچھی مضبوطی کے ساتھ لکھنا چاہیے۔ اور اگر حال سے عقبتہ الامیر کی شرط کر لی  
تو جائز ہے اور عقبتہ الامیر کے معنی وہ چیز ہے جس سے بیان کیے گئے ہیں ایک یہ کہ متاجر ہر روز صبح و شام اترے اور یہ امر مشہور  
ہو اور اسے ہر حد تک اس کا اجر سوار ہو سکے اور اسکو عقبتہ الامیر کہتے ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ جو لکڑی محل کے کچھ لگی ہوئی ہے ہر  
بچھ کر اجر ہر محل میں فرسخ یا دو فرسخ تک سوار ہو کر چلے اور اسکو عقبتہ الامیر کہتے ہیں۔ اور کتاب الشرط میں ہے کہ امام  
ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہر ایک جو ہر ایک سے لایا گیا اگر ان کی شرط کر لی کہ اسے سن ہونے تو  
بہتر ہے یہ مسو ماہین ہے۔ اگر کوئی اونٹ یا گدھا گھوڑوں لائے دے واسطے کرایہ کیا اور گھوڑوں کا وزن بیان نہ کیا نہ اشارہ  
نے اپنی تعیین کی تو بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور بعضوں کے نزدیک جائز ہے اور اس صورت میں اتھار گھوڑوں  
رکھے جاوے جتنے مقدار ہوں اور یہی اظہر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو ہر اخلاطی میں ہے۔ اگر کوئی ٹھو یا دوسرا مال عین اجارہ  
لیا اور عقد میں اس کو معین نہ کیا تو جائز نہیں ہے لیکن اگر بعد اس کے معین کیا اور متاجر نے قبول کر لیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ  
عقارب میں ہے۔ اگر عقد تک کے لیے کوئی ٹھو کرایہ کیا تو جائز ہے کیونکہ ہر قدر خاص شہر کا نام ہے اور اگر بخار تک کے  
واسطے کرایہ کیا تو نہیں جائز ہے کیونکہ کرینہ سے دروب تک بخار کہلاتا ہے اور فتویٰ کے واسطے مختار یہ ہے کہ  
جائز ہے کیونکہ اجارہ کے وقت اس لفظ سے فقط نفس شہر مراد ہوتا ہے یہ عرف ہے یہ جو ہر اخلاطی میں ہے۔ اگر فارس تک  
کے واسطے کوئی ٹھو کرایہ لیا تو اجارہ فاسد ہے کیونکہ فارس و خراسان و خوارزم و شام و فرغانہ و سند و ماوراء النہر  
و ہند و خطا و دشت دروم و یمن یہ سب ولایتیں ہیں اور بلخ و ہرات و ادرجند یہ شہروں کے نام ہیں پس جہان  
ولایت کے نام سے کرایہ کیا ہو وہان ولایت کی حد آئے ہی اجر المثل واجب ہوگا مگر مقدار کسی سے زیادہ نہ لیا جائیگا  
اور جس صورت میں شہر کے نام سے کرایہ کیا ہو وہان جب شہر میں ہو پچے تو متاجر کے گھر تک ہو جائے مگر اگر دوری  
میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص نے پیسے کے واسطے ایک چکی دس ماہوری پر کرایہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کیا چرخ ہے اور کس  
پیسے تو جائز ہے اور اس سے موافق روانہ کے پیسے کا کام لے اور اگر اس سے تجاوز کیا تو نقصان کا ضمان ہے لکھا اور  
اگر مدت بیان نہ کی اور نہ یہ بیان کیا کہ کیا چرخ اور کس قدر پیسے تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر یوں بیان کیا کہ ہر روز دس فقیر گھوڑوں  
پیسے تو جائز ہے چرخ اگر متاجر نے دیکھا کہ اس چکی سے ہر روز اس قدر نہیں پایا جاتا ہے تو متاجر کو اجارہ توڑ  
دینے کا اختیار ہوگا یہ غیاثہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بیل کرایہ لیا تاکہ چکی میں چل کر پیسے اور ہر روز ایک درم  
لیگا اور یہ بیان کر دیا کہ کونسا الیچ میسگا تو کتاب میں مذکور ہے کہ یہ جائز ہے اگرچہ یہ بیان نہ کیا کہ کس قدر روز پیسہ اور  
ایسا ہی بعض مشائخ نے فرمایا ہے اور امام ابو بکر معروف بخوارزم نے فرمایا کہ جس قدر روز پیسے اسی مقدار بیان کرنا ضرور  
ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ ظہیر و فتاویٰ قاضی خان ہیں۔ ایک شخص نے ایک ریاست کرایہ لیا اور اس نے کرایہ لیا ہے اس کو بیان

نہیں کیا تو مستحسناً اجارہ فاسد ہوگا یہ محیط میں ہوا ایک شخص کو اجارہ پر لیا تاکہ میرے لیے اسٹین کو فروخت کر سکے یا  
میرے لیے اسٹین کو خرید سکے تو یہ فاسد ہے پھر اگر اس نے فروخت کر سکے من وصول کیا تو اس کے پاس امانت  
میں ہے یہ غیثیہ میں ہے۔ اور اگر اسکے واسطے کوئی وقت مقرر کر دیا پس اگر وقت کو پہلے بیان کیا پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا  
کہ میں نے آج کے روز ایک درم پر اجارہ لیا تاکہ تو میرے واسطے یہ خرید و فروخت کر سکے تو جائز ہے۔ اور اگر پہلے اجرت  
بیان کی پھر وقت بیان کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے آج کے روز ایک درم میں آج کے روز تاکہ میرے واسطے تو یہ خرید و  
فروخت کر سکے تو جائز نہیں **وقال المترجم** یہ احکام نوع عربیہ سے تعلق ہیں اور زبان عرب میں فعل و فاعل اول  
پھر ترتیب غیر واجب زوائد کا استعمال ہوا اور تکرار فعل و فاعل سے تمام ہو جاتا ہے پس پہلے فعل و فاعل کے  
ذکر سے جملہ تمام ہوا اور عقد قرار پایا اور پھر ضروریات عقد جیسا کہ کتاب میں مذکور ہیں علی الترتیب مذکور ہوئے یا نہیں ہوئے  
اور زبان اردو میں اس کے بالعکس ہیں پس زعم مترجم کا یہ ہے کہ ہر حال خواہ اجرت مقدم یا وقت مقدم ہوا اجارہ جائز ہوگا کیونکہ  
صرف اجرت یا وقت کی تقدیم سے عقد قرار ہی نہ پایا جاتا وقتیکہ فعل و فاعل مذکور نہ ہو اور جملہ تمام ہو فاعل ہذا واللہ اعلم  
بالصواب۔ اور جبکہ اجارہ فاسد ٹھہرا اور مستاجر نے کام کر کے تمام کیا تو اس کو اجرت المثل یعنی جو اجرت ایسے کام کرنے والوں  
کو رواج کے موافق ملاتی ہو وہ اسکو بھی ملے گی۔ اور امام محمد نے دلال کے اجارہ لینے کا ایک حیلہ ذکر کیا ہے وہ یہ ہے کہ  
دلال کو حکم دے کہ فلاں شخص معلوم میرے واسطے خرید کرے یا فروخت کرے اور اجرت کچھ نہ بیان کرے پھر جب کام  
کر چکے تو موصوفہ کر دے یا بطور میرے دے دے یا کام کی جزا میں دیدے اور یہ جائز ہو جائیگا کہ اس کی ضرورت  
پڑتی ہو۔ اور اگر دلال نے اجرت المثل لے لیا تو آیا جائز ہے پس مشائخ نے کلام کیا ہے اور شیخ امام خواہ ہزارہ نے  
فرمایا کہ جائز اور حلال ہے اور ایسا ہی دوسرے مشائخ نے بھی کہا ہے اور اسی طرف امام محمد نے اشارہ کیا ہے  
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اجارہ کی چیز اگر اجارہ فاسدہ میں تلف ہوگئی تو مستاجر ضامن ہوگا جیسا کہ اجارہ صحیحہ جو  
ضامن نہیں ہوتا ہے۔ اور شیخ علی بن حسن مرغینانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کپڑوں پر نقش کیا کرتا ہے اور نقش  
اسطور سے ہوتے ہیں کہ بکری کا خون لفظ سیاہ میں لاکر نقش بناتے ہیں اور اس کام میں سواے بکری کے خون کے  
کوئی چیز کام نہیں آتی ہو اور وہ اس کام کی مزدوری لیتا ہے پس آیا جائز ہے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی خشک  
نہر اجارہ کی تاکہ اس سے اپنی زمین یا پانی چلی کی طرف پانی لجاوے یا کوئی پانی بننے کا راستہ اپنے پرناہ کا پانی بنانے  
کے واسطے اجارہ لیا تاکہ اس میں اپنا مضمون بہا دے یا کوئی بالو پم اجارہ لیا تاکہ اس میں پیشاب اور نجاسات  
بہا دے تو یہ نہیں جائز ہے کذا فی المحيط اور اگر کوئی بالو پم اس واسطے کر لیا کہ اس میں اپنے وضو کا پانی بہا دے  
تو جائز نہیں ہے یہ طہیرہ میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زمین کا کوئی موضع معروف اپنے پانی بہانے کی غرض  
سے اجارہ لیا تو جائز ہے کیونکہ جب اس نے جگہ میں کر دی تو جہالت جاتی ہے یہ محیطہ سترسی میں ہے۔ اور اگر ٹھہرا کا پتھر  
یا کوئین کا پانی اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے اور اگر پانی مع نرو کار بڑ کو اجارہ لیا تو بھی جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں ہتھلاک  
میں ہے اور چونکہ اس میں عام تہلا ہیں اس واسطے تو سے یوں دیا گیا ہے کہ جائز ہے اور اگر زمین مع پانی کے اجارہ کی تو  
بجا جائز ہے یہ تہذیب میں ہے۔ اگر کسی منزل کا علو اس واسطے اجارہ لیا کہ اس پر عمارت بناوے تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک  
نہیں جائز ہے اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا کیونکہ بالا خانہ کی زمین قبر زمین منسل کے ہے اور نکلا ہر ہے

لے اسٹین کو فروخت کر سکے یا  
میرے لیے اسٹین کو خرید سکے تو یہ فاسد ہے  
پھر اگر اس نے فروخت کر سکے من وصول کیا تو اس کے پاس امانت  
میں ہے یہ غیثیہ میں ہے۔ اور اگر اسکے واسطے کوئی وقت مقرر کر دیا پس اگر وقت کو پہلے بیان کیا پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا  
کہ میں نے آج کے روز ایک درم پر اجارہ لیا تاکہ تو میرے واسطے یہ خرید و فروخت کر سکے تو جائز ہے۔ اور اگر پہلے اجرت  
بیان کی پھر وقت بیان کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے آج کے روز ایک درم میں آج کے روز تاکہ میرے واسطے تو یہ خرید و  
فروخت کر سکے تو جائز نہیں **وقال المترجم** یہ احکام نوع عربیہ سے تعلق ہیں اور زبان عرب میں فعل و فاعل اول  
پھر ترتیب غیر واجب زوائد کا استعمال ہوا اور تکرار فعل و فاعل سے تمام ہو جاتا ہے پس پہلے فعل و فاعل کے  
ذکر سے جملہ تمام ہوا اور عقد قرار پایا اور پھر ضروریات عقد جیسا کہ کتاب میں مذکور ہیں علی الترتیب مذکور ہوئے یا نہیں ہوئے  
اور زبان اردو میں اس کے بالعکس ہیں پس زعم مترجم کا یہ ہے کہ ہر حال خواہ اجرت مقدم یا وقت مقدم ہوا اجارہ جائز ہوگا کیونکہ  
صرف اجرت یا وقت کی تقدیم سے عقد قرار ہی نہ پایا جاتا وقتیکہ فعل و فاعل مذکور نہ ہو اور جملہ تمام ہو فاعل ہذا واللہ اعلم  
بالصواب۔ اور جبکہ اجارہ فاسد ٹھہرا اور مستاجر نے کام کر کے تمام کیا تو اس کو اجرت المثل یعنی جو اجرت ایسے کام کرنے والوں  
کو رواج کے موافق ملاتی ہو وہ اسکو بھی ملے گی۔ اور امام محمد نے دلال کے اجارہ لینے کا ایک حیلہ ذکر کیا ہے وہ یہ ہے کہ  
دلال کو حکم دے کہ فلاں شخص معلوم میرے واسطے خرید کرے یا فروخت کرے اور اجرت کچھ نہ بیان کرے پھر جب کام  
کر چکے تو موصوفہ کر دے یا بطور میرے دے دے یا کام کی جزا میں دیدے اور یہ جائز ہو جائیگا کہ اس کی ضرورت  
پڑتی ہو۔ اور اگر دلال نے اجرت المثل لے لیا تو آیا جائز ہے پس مشائخ نے کلام کیا ہے اور شیخ امام خواہ ہزارہ نے  
فرمایا کہ جائز اور حلال ہے اور ایسا ہی دوسرے مشائخ نے بھی کہا ہے اور اسی طرف امام محمد نے اشارہ کیا ہے  
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اجارہ کی چیز اگر اجارہ فاسدہ میں تلف ہوگئی تو مستاجر ضامن ہوگا جیسا کہ اجارہ صحیحہ جو  
ضامن نہیں ہوتا ہے۔ اور شیخ علی بن حسن مرغینانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کپڑوں پر نقش کیا کرتا ہے اور نقش  
اسطور سے ہوتے ہیں کہ بکری کا خون لفظ سیاہ میں لاکر نقش بناتے ہیں اور اس کام میں سواے بکری کے خون کے  
کوئی چیز کام نہیں آتی ہو اور وہ اس کام کی مزدوری لیتا ہے پس آیا جائز ہے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی خشک  
نہر اجارہ کی تاکہ اس سے اپنی زمین یا پانی چلی کی طرف پانی لجاوے یا کوئی پانی بننے کا راستہ اپنے پرناہ کا پانی بنانے  
کے واسطے اجارہ لیا تاکہ اس میں اپنا مضمون بہا دے یا کوئی بالو پم اجارہ لیا تاکہ اس میں پیشاب اور نجاسات  
بہا دے تو یہ نہیں جائز ہے کذا فی المحيط اور اگر کوئی بالو پم اس واسطے کر لیا کہ اس میں اپنے وضو کا پانی بہا دے  
تو جائز نہیں ہے یہ طہیرہ میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زمین کا کوئی موضع معروف اپنے پانی بہانے کی غرض  
سے اجارہ لیا تو جائز ہے کیونکہ جب اس نے جگہ میں کر دی تو جہالت جاتی ہے یہ محیطہ سترسی میں ہے۔ اور اگر ٹھہرا کا پتھر  
یا کوئین کا پانی اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے اور اگر پانی مع نرو کار بڑ کو اجارہ لیا تو بھی جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں ہتھلاک  
میں ہے اور چونکہ اس میں عام تہلا ہیں اس واسطے تو سے یوں دیا گیا ہے کہ جائز ہے اور اگر زمین مع پانی کے اجارہ کی تو  
بجا جائز ہے یہ تہذیب میں ہے۔ اگر کسی منزل کا علو اس واسطے اجارہ لیا کہ اس پر عمارت بناوے تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک  
نہیں جائز ہے اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا کیونکہ بالا خانہ کی زمین قبر زمین منسل کے ہے اور نکلا ہر ہے



اگر کوئی زمین اس واسطے اجارہ لی کہ اس پر عمارت بناوے تو جائز ہو اگرچہ عمارت کی مقدار چھوٹی ہو پس اسی طرح اس  
 مسکن میں بھی جائز ہونا چاہیے یہ محیط خستی میں ہے۔ اگر کوئی ایسا راستہ جس سے خود گذرتا ہو یا لوگ گذرتے ہیں  
 اجارہ لیا تو اس میں مذکور ہو کہ امام عظمیٰ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین  
 صاحبین کا قول اختیار کیا ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی منزل کا بالا خانہ اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس میں ہو کر اپنے  
 حجرہ میں جاوے تو امام عظمیٰ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اسی طرح اگر کسی نے  
 مکان اس غرض سے لیا کہ اس میں ہو کر اپنے مسکن میں جاوے تو امام عظمیٰ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے  
 نزدیک جائز ہے اور امام زماں نے بھی اس پر طحاوی نے فرمایا کہ ایسا اجارہ بالا خانہ کے لئے جائز ہونا چاہیے یہ محیط میں لکھا ہے۔  
 اگر کسی بیعت کی چھت اس غرض سے اجارہ لی کہ ایک مہینہ یا پھر شب یا شب بویا سپر اپنا سیلاب رکھے تو کتاب محل کے  
 شعرون کے اختلاف کی وجہ سے مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض اشخون میں لکھا ہے کہ یہ نہیں جائز ہے اور بعض میں لکھا ہے  
 کہ جائز ہے اور بی صحیح ہے کہ کوئی کوئی معتد و علیہ علوم ہو کہ اس نے البدائع۔ اگر مدت معلومہ کے واسطے کسی مکان کا سفل یعنی  
 سفلے کا مکان اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس پر بالا خانہ بناوے تو جائز ہے یہ فتاویٰ تاضی خان میں لکھا ہے جامع صغیر  
 میں خلف مدنی کی روایت سے امام محمد رحمہ سے منقول ہے کہ اشخون نے فرمایا کہ اگر کوئی یہ مکان میں مستاجر ہے  
 نے کوئی بیعت یا جائز ضرورت بنالی تو کچھ درمیں ہو بشرطیکہ مکان کو کچھ ضرورت نہ دے اور فقیہ ابو الیث الکبیر رحمہ نے فرمایا  
 کہ کسی حکم یا خود ہو بیعت اختیار کیا گیا ہو یہ حادی میں ہے۔ اگر زمین میں سے کوئی خاص موضع کچھ مدت معلومہ کے واسطے  
 یا چھت مدت معلومہ کے واسطے اس غرض سے اجارہ لی کہ اس میں پانی بہے تو جائز ہے۔ اور اگر اتنی زمین اس غرض  
 سے لے کر لی کہ مستاجر اس میں نہر کو دوے یا اپنی دیوار اس غرض سے اجارہ دی کہ مستاجر اس پر کوئی عمارت بناوے  
 یا دھنیاں وغیرہ رکھے تو ان صورتوں میں اجارہ جائز نہیں ہے یہ صغریٰ میں ہے۔ اگر کوئی پر مال کچھ ماہ یا بی اجرت  
 معلومہ پر اسے مکان میں چرنے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر وہ پر مال اس کے مکان کی دیوار میں  
 جڑا ہوا ہو تو جائز نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اللالون اور خرون کو چھلی وغیرہ کے شکار کے واسطے اجارہ لینا  
 جائز نہیں ہے۔ اور چراگاہ کا اجارہ جائز نہیں ہے اور اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ اس اراضی کا اجارہ نہیں جائز ہے  
 کیونکہ اراضی کا اجارہ جائز ہے صرف یہ ہے کہ اس کا اجارہ جائز نہیں ہے اور اس کے جواز کو واسطے حید ہے کہ اس زمین میں  
 سے کوئی جگہ خیمہ کھانے کے واسطے اجارہ لے یا وہاں اپنی بکریوں کا حظیرہ بناوے پس یہ اجارہ صحیح ہوگا پھر چراگاہ کا  
 مالک اس مستاجر کو چراگاہ سے منع نہ کرے اس لئے کہ اس کی اجازت دینے کے لڑائی الحیط اور جامع الفوائد میں لکھا ہے کہ مستاجر  
 کو اختیار ہو جائے گا کہ جو شخص اس زمین میں آنا چاہے اسکو منع کر دے یہ تائید خانیہ میں ہے۔ اگر چراگاہ کی گھاس بعض کسی  
 زمین غلام کے اجارہ لی اور اس میں سال بھر اسکی گھاس چرائی تو مستحق گھاس چرائی ہو اس کا ضامن ہوگا۔ اور اپنا  
 غلام واپس لے لے اور اگر موجد نے اس غلام کو آواز دیا تو مستحق کر دیا ہو تو مستحق و منع جائز ہوگی اور موجد اس کی  
 قیمت کا ضامن ہوگا یہ موطا میں کتاب الشرب میں ہے۔ اگر کوئی کھڑی اور سی و ڈول اپنی بکریوں کو پانی پلانے کے  
 واسطے اجارہ لیا کہ سبب جہالت کے فاسد ہے لیکن اگر دست بیان کر دے تو جائز ہے یہ موطا کی کتاب الامارہ  
 میں ہے۔ اگر کوئی دیوار اس واسطے اجارہ لی کہ اس پر دھنیاں رکھے یا سترو بناوے یا اس میں روشندان بناوے

نہیں جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر کسی زمین مین سے کوئی جگہ معلوم نہیں تانا تنے کے واسطے کاڑنے کے لیے تاکہ اس سے کپڑا بنے اجارہ لی تو جائز ہو کیونکہ لوگ ایسا اجارہ لیا کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی دیوار اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپر نہیں اور کھوئیان کاڑ کر ابریشم کا تانا درست کرے تاکہ اس سے دیبا وغیرہ لپیٹی کپڑے بنے تو نہیں جائز ہو ایسا ہی بعض مشائخ نے ذکر کیا ہو کیونکہ ایسا اجارہ لوگوں مین رائج نہیں ہو اور بعض مشائخ نے ذکر کیا کہ ہمارے ملک کے رواج کے موافق جائز ہونا چاہیے کیونکہ ہمارے ملک مین دونوں صورتوں سے اجارہ لینا لوگوں کا معمول ہو اور نوا در ہشام مین ہو کہ اگر کوئی بیج کاڑنے کے واسطے اجارہ لے تو جائز ہو اور اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی شخص سے ایک بیج کرایہ کو لایا تاکہ اپنے گھر کی دیوار مین کاڑے تو جائز ہو یہ ذخیرہ مین ہو۔ اور جن کھوٹیوں پر ابریشم کا تانا درست کیا جاتا ہو انکا اجارہ لینا جائز ہو اور اگر کوئی کھوٹی اسباب لٹکانے کے واسطے اجارہ لی تو جائز نہیں ہو جو چیز کروری مین ہو۔ اور درخت کا اجارہ اس شرط سے کہ پھل مستاجر کے ہوں جائز نہیں ہو اسی طرح اگر گاسے یا بکری اس شرط سے اجارہ دی کہ دو درود یا بچہ مستاجر کے ہوں تو جائز نہیں ہو یہ محیط سخری مین ہو۔ اور متقی مین ہو کہ اگر کسی شخص سے مکان کی چھت اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپر کپڑے سکھلاوے تو جائز ہو کذا فی محیط اور اگر کوئی درخت اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسپر کپڑے پھینکا کر خشک کرے تو جائز نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر بعد اذ تک جانے کے واسطے ایک ٹٹو اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر تجھے اُس نے بعد اذ تک پہنچا دیا تو جتنی مزدوری پر راجی ہوگا وہ دوگنا تو ایسا اجارہ فاسد ہو کیونکہ اجرت مچولی ہو اسی طرح اگر اپنے حکم یا ٹٹو والے کے حکم پر کرایہ کیا تو جی ہی حکم ہو۔ اور اگر اُس نے کد یا کہ میری رضا مندی میں درم پر ہو تو میں درم سے زیادتی نہیں ہوگی بان میں درم سے کم ہو سکتے ہیں یہ محیط مین ہو۔ اگر کوئی ٹٹو اس طور سے کرایہ کیا کہ جو میرے ساتھیوں سے دیا ہو وہی مین بھی دوگنا ہو اگر اُس کے ساتھیوں نے جو کرایہ دیا ہو وہ بھی مثل اس ٹٹو کی مزدوری کے معلوم نہ ہو بلکہ مختلف ہو تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر معروف ہو کہ دس درم ہیں نہ کم نہ زیادہ اور یہ معلوم بھی ہو جاوے تو جائز ہو اور اگر مختلف ہو مثلاً ایسے ٹٹو کا کرایہ باختلاف احوال مختلف ہوتا رہتا ہو جی دس اور جی کم اور جی زیادہ تو درمیانی کرایہ دنیا پڑے تاکہ دونوں کا لحاظ رہے یہ وجہ کروری مین لکھا ہو

لکھنؤ قاضی خان مین  
راجہ جی کوٹہ و جی کوٹہ  
مظفر آباد قاضی خان مین  
راجہ جی کوٹہ و جی کوٹہ

**دوسری فصل** اُن صورتوں کے بیان مین جن میں شرط کی وجہ سے عقد فاسد ہوتا ہو۔ جیسی شرطیں ہیں کہ جن کو عقد اجارہ مقتضی نہیں ہو وہ عقد اجارہ کو فاسد کرتی ہیں مثلاً اجیر خاص کے ساتھ یہ شرط لگائی کہ جو اسکے فعل سے یا بغیر اسکے فعل کے تلف ہو اسکا ضامن ہوگا یا اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو بغیر اسکے فعل کے تلف ہو اسکا ضامن ہوگا تو یہ امام اعظم کے نزدیک فاسد ہو۔ اور اگر ایسی شرط لگائی کہ جب کو عقد اجارہ مقتضی ہو تو وہ عقد کو فاسد نہیں کرتی ہو مثلاً اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو اسکے فعل سے تلف ہو اسکا ضامن ہو یہ جو ہرۃ النیرہ مین ہو۔ اگر کوئی غلام ایک مہینہ کے واسطے اس شرط سے اجارہ لیا کہ اگر غلام بیمار ہو جاوے یا مستاجر بیمار ہو جاوے تو حبیقہ درم میں کے باعث سے نادم ہو مقدر دوسرے مہینہ مین کام کر دے تو یہ فاسد ہو یہ محیط سخری مین ہو۔ اگر کوئی غلام یا ٹٹو دس درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لیا کہ غلام کا کھانا مستاجر کے ذمہ یا ٹٹو کا چارہ مستاجر کے ذمہ ہو تو کتاب مین مذکور ہو کہ یہ جائز نہیں ہو اور فقیر پویش نے فرمایا کہ ٹٹو کی صورت مین ہم مقدر مین کا قول لیتے ہیں لیکن غلام کی صورت مین ہمارے یہاں عادت



کہ میری قبائید سے بشرطیکہ اسکا استر اور روئی بھرائی آئے پاس سے لگا دے تو یہ جائز نہیں ہو اور اگر آئے ایسا ہی کیا تو اجرت مقررہ واجب نہ ہوگی بلکہ جو کچھ اجرائش ہو وہ لیکھا اور اسکے ساتھ اثبتوں کی قیمت یا استر و روئی بھرائی کی قیمت لکھی اور یہ حکم بخلاف روئی آٹنے دو جتنے واسے کی صورت کے ہو یہ غائب نہیں ہو۔ ایک شخص کو مزدور کیا کہ مستاجر کے چہ درخت نخلان گالوں میں جو شہر سے فاصلہ پر تھا واقع ہیں انکو قطع کر دے اور یہ کہد یا کہ آٹنے و جانے کا خرچہ مستاجر کے ہونا ہوگا تو مشلخ نے فرمایا مستاجر کے ذمہ یہ خرچہ واجب ہوگا۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ خرچہ کی شرط عقد جارہ میں لگائی ہو تو جارہ فاسد ہو۔ اور چاہے یہ ہو کہ اس حکم تفصیل ہو۔ اس طرح کہ اگر یہ درخت معلوم ہوں تو یہی حکم ہو اور اگر مستاجر کو معلوم نہ ہوں تو جب تک وقت ذکر نہ کرے جارہ صحیح ہوگا۔ اور اگر وقت بیان کر دیا تو اسقدر وقت تک وہ مزدور اجیر خاص ہوگا پس مستاجر پر سوائے اسقدر اجرت کے جو بیان کر دی ہو اور کچھ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ امام محمد نے جانع میں فرمایا کہ ایک شخص نے کوئی زمین بوجہ چند درمویں کے اس شرط سے کرایہ لی کہ مستاجر اسکو گڑ کر آئین زراعت کرے یعنی کراہین زراعت کرے تو یہ جائز ہو۔ اور اگر یوں شرط لگائی کہ زمین کا تئید کرے یا آئین کھا ڈلو اسے تو فاسد ہو اور تئید کی تفسیر میں مشلخ نے اختلاف کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ تئید کے یہ معنی ہیں کہ زمین کو گڑی ہوئی واپس کرے پس اگر یہی معنی ہیں تو یہ اسی شرط ہو کہ خلاف مقتضای عقیدہ ہو کیونکہ بعد جارہ پورے ہونے کی اسکی منفعت سبب الارش کو حاصل ہوگی۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ معنی ہیں کہ زمین کو دوبار گڑے پھر آئین زراعت کرے پس اگر یہ معنی ملو ہیں تو جارہ کا فاسد ہونا امام محمد کے ملک کے عرف پر ہو کہ وہاں کی زمین ایک بار گڑنے سے پوری پیداوار دیتی ہو اور ایسا ہی ملک شتہ میں بھی ہو پس ایسے ملکوں میں البتہ ایسی شرط خلاف مقتضای عقیدہ ہو اور مالکین کو اس شرط سے نفع ہو کیونکہ گڑنے کا نفع انقضای جارہ کے بعد باقی رہ سکا ہے کہ اگر باقی نہ رہے تو عقد فاسد ہوگا لیکن ایسے ملکوں میں جہاں بدون دو تین بار گڑے ہوئے زمین میں اچھی پیداوار نہیں ہوتی ہو وہاں ایسی شرط لگانے سے عقد فاسد ہوگا اور ایسے ہی کھا ڈلو اسے میں بھی تفصیل ہو کہ اگر کھا دینا مستاجر کے ذمہ قرار دیا اور ظاہر ہو کہ یہ ایک سال میں دینے کی شرط ہو پس اگر اس کھا دینے کی منفعت دوسرے سال تک باقی رہتی ہو تو عقد فاسد ہوگا اور اگر سال آئندہ تک باقی نہیں رہتی ہو تو عقد فاسد ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر فرمایا کہ اگر مدت جارہ کے اندر کی گڑی ہوئی واپس کرے تو عقد فاسد ہو اور یہی صحیح ہو لیکن اگر یہ شرط لگائی کہ مدت جارہ کے اندر نہیں بلکہ جارہ گزر جانے کے بعد گڑ کر واپس کرے تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس طرح سے جارہ دیا کہ میں نے تجھے یہ زمین بوجہ میں آئینہ درمویں اور بوجہ اس کے کہ بعد جارہ گزرے کے گڑ کر واپس دے جارہ میں دیدی تو یہ صحیح ہو اور کتاب میں فرمایا کہ اگر بوجہ جارہ پر دی کہ میں نے تجھے یہ زمین اسقدر درمویں پر جارہ دی بشرطیکہ بعد جارہ کی مدت گزرے کے تو اسکو گڑ کر واپس نہ دینا ہو۔ اور اگر اس نے گڑ دینا مطلقاً بیان کیا تو اس سے یہ مراد لیا دینی کہ مدت جارہ گزرے کے بعد گڑ کر واپس دے جارہ جائز ہوگا۔ لیکن یہ ظاہر ارادہ کے خلاف ہو اور ہم نے یہ تفصیل اسی کی وجہ سے پائی ہیں اور وہ صحیح ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ نہ رکھے اگر اسے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہوگا۔ اور ہمارے بعض مشلخ نے پانی کی نالیوں اور زمین فرق کیا ہو اور فرمایا کہ نالیوں کو صاف کر کے اگر گڑا و سنبھلے کی شرط صحیح ہو مگر حکم اول صحیح ہو محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص سے ایک سال کے واسطے ایک گڑ ضرور ہم پاس شرط جارہ لیا کہ

اس میں سکونت اختیار نہ کر چکا۔ تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر کوئی گھر اس شرط سے اجارہ دیا کہ مستاجر خود اس میں رہے اور مستاجر کے ساتھ کوئی دوسرا نہ رہے تو اجارہ جائز ہو حالانکہ موجر کے واسطے اس شرط میں نفع ہو اور شیخ الاسلام نے اپنی تشریح میں فرمایا کہ بیان کچھ تاویل کرنا ضرور ہے تاکہ فرق ظاہر ہو جاوے پس ہم کہتے ہیں کہ دوسری صورت مسئلہ کی تاویل یہ کہ اگر اس دار میں کوئی چہ بچہ یا دھنوکا لگدھانہ تھا پس جب یہ صورت تھی تو مالک مکان کا اس شرط میں کچھ نفع نہیں ہو سکتا کہ دوسرے کے رہنے سے اس کا ضرر ہو گا کیونکہ ایسی صورت میں جو کچھ پانی اس دار میں جمع ہو گا اس کا باہر نکالنا مستاجر کے ذمہ ہو پس موجر کا کیا نقصان ہو اور بہت لوگوں کے رہنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی ہو پس عقد فاسد نہ ہو گا اور پہلی صورت کی تاویل یہ ہو کہ اس دار میں چہ بچہ وغیرہ تھا پس اس صورت میں عدم سکونت کی شرط سے مالک مکان کو نفع ہو لیکن ایسی شرط خلاف مقتضائے عقد ہو پس عقد فاسد ہو پھر اگر اس پہلی صورت میں یا وجود فساد اجارہ کے مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہو گا چاہے جس قدر ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنے گھر کا اجارہ یہ ٹھہرایا کہ مستاجر ہمارے واسطے ایک سال تک اذان ویدے یا امامت کرادے تو اجارہ فاسد ہو اور اگر مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہو گا اور اذان و امامت کی مزدوری اس کو کچھ نہ ملے گی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم ماہواری پر ایک دار اپنے رہنے یا اپنے اہل و عیال کے رہنے کے واسطے اس شرط سے کرایہ لیا کہ اس دار کی تعمیر کروا دیا اور جو اس میں تنگست و ریختہ ہوگی اس کی مرمت کرادیا اور جو کھداری دیگا اور جو گیس سلطان وغیرہ کی طرف سے اُس پر بندھا جائیگا وہ وہ اوکر دیگا تو ایسا اجارہ فاسد ہو اور مستاجر نے فرمایا کہ تعمیر کرانے اور گیس دینے کی شرط کرنے کی صورت میں یہ حکم بیشک صحیح ہو کیونکہ عمارت بنوانا مالک مکان کے ذمہ ہے اور وہ فی عقد مجبول چیز ہو پس اس کی شرط کرنے میں اس نے اپنے اوپر مجبول چیز کی شرط نہیں کی تو عقد فاسد نہ ہو گا اور اگر ایسے اجارہ کر نیے بعد مستاجر نے اس مکان میں سکونت نہ اختیار کی تو اس پر کرایہ واجب نہ ہو گا۔ اور اگر اس میں رہا تو اجر المثل واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو مگر بمقدور بیان کر دیا ہو اس سے زیادہ ندیا جائیگا پس اہل یہ قرار پائی ہو کہ اگر عقد اجارہ میں کرایہ کی مقدار معلوم ہو اور اجارہ کسی دوسری وجہ سے فاسد ہو جاوے تو اس میں اجر المثل دینا پڑتا ہو مگر مقدار کسی معلوم سے زیادہ نہیں کیا جاتا ہو حتیٰ کہ اگر مقدار سی پانچ درم ہوں اور اجر المثل دس درم ہوں تو پانچ ہی درم دیے جائیں گے اور اگر مقدار اجارہ میں کرایہ کی مقدار مجبول ہو یا کچھ بیان ہی نہ ہوئی ہو اس سبب سے عقد اجارہ فاسد ہو گیا تو اجر المثل واجب ہو گا چاہے جس قدر ہو سبب دینا پڑ چکا۔ اسی طرح اگر کچھ کرایہ معلوم اور کچھ مجبول ہو جیسے مرمت اور گیس کے مسئلہ میں ہو تو بھی اجر المثل سبب دینا واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو اور واضح ہو کہ یہ کلام جو مذکور ہوا یہ مقدار سی سے زیادہ کرنے میں ہی لیکن مقدار سی سے کم کرنے کے حق میں یہ حکم ہو کہ جس صورت میں مقدار سی کل معلوم ہو اور عقد اجارہ نہ لکھی ہو ورنہ وجہ سے فاسد ہو تو اجر المثل دینا پڑ چکا اور اگر اجر المثل مقدار سی سے کم ہو تو کم کر دیا جائیگا مثلاً اگر المثل پانچ درم ہو اور سی دس درم ہوں تو فقط پانچ درم واجب ہونگے اور اگر مقدار اجارہ میں کچھ کرایہ معلوم اور کچھ مجبول ہو تو اجر المثل میں مقدار سی سے کم نہ کیا جائیگا جیسا کہ مرمت اور گیس کے مسئلہ میں ہو کہ اگر اس مسئلہ میں اجر المثل پانچ درم ہوں اور مقدار سی دس درم ہوں تو دس ہی درم واجب ہونگے محیط میں لکھا ہو

نقد و مقدار سی  
بہت ہے اگر چہ اصل میں  
نقد و مقدار سی  
بہت ہے اگر چہ اصل میں

تیسری فصل قفیز الطمان یا جو اسکے معنی میں ہن ان اجارہ است کے بیان میں قال المتبرہم قفیز الطمان اجارہ کی صورت کا اشارہ ہو اور صورت اسکی کتاب میں مذکور ہو۔ فرمایا قفیز الطمان کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک بیل اس واسطے کرایہ لیا کہ میرے گھوڑوں اس شرط سے پیسے کہ بیل دے کو اسی آٹے سے ایک قفیز آٹا لیکھا کسی شخص سے مزدور کیا اس شرط سے کہ آٹے یا تھائی یا چوتھائی وغیرہ آٹے پر گھوڑوں پیسے تو یہ اجارہ فاسد ہو اور جو شخص ایسے اجارہ کا جائز ہونا چاہتا ہو اسکے حق میں یہ حیلہ ہو کہ گھوڑوں والا کھرے آٹے کی ایک قفیز دینے کی شرط کرے اور یہ نہ کہ ان گھوڑوں سے دو گایا انھیں گھوڑوں کی چوتھائی کھرے آٹے میں سے دینے کی شرط کرے یعنی جبکہ ان گھوڑوں کی چوتھائی ہوتی ہو اسی قدر کھرے آٹے سے دینے کی شرط کرے کیونکہ آٹا جب کسی خاص گھوڑوں کی طرف مضام منوگا تو وہ ضرور واجب ہو جائیگا اور اجرت بصطرح نقد و مشار الیہ ہوتی ہو اسی طرح کبھی ذمہ بھی قرار دیا جاتی ہو اور قرضہ ہوتی ہو پس اس حیلہ سے عقد جائز ہو جائیگا اور جب عقد جائز ہو گیا تو بعد پیسے جاسنے کے اگر چاہے تو انھیں گھوڑوں کے آٹے میں چوتھائی آٹا دے یہ حیلہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے گھوڑوں بعض ایک قفیز کے آٹے میں یا آٹے میں سے ایک قفیز اور ایک درم کے عوض پیسے یا اس واسطے کہ میری بکری بعض آٹے کے بیج کر دے کہ ایک درم اور ایک بیل اسکا گوشت و ہڈی کا تو یہ اجارہ فاسد ہو یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر کسی بیل کو کل اس عرض سے دے کہ آٹا بیل لگا کر اور اور آٹے میں سے کچھ بیل تیلی کو دیکھا کسی بزرگ صاحب کو بکری بیج کرنے کو دی اس شرط سے کہ کچھ گوشت اس بکری کا اس کو دیکھا تو فاسد ہو جائز نہیں اور جو آٹے انھیں میں لکھا ہو۔ اگر کوئی بیل اس طرح کرایہ لی کہ اس سے آٹا پیسے اور آٹے میں سے کچھ آٹا موز کو دیکھا تو صحیح نہیں ہو یہ شرح ابوالکلام میں ہو۔ اگر کسی حال کو نظر آیا کہ میرا نانچ اٹھا کر پونچا دے اور یا سے ایک قفیز اجرت دیکھا کوئی کہ حاناناج لا دے کے واسطے کرایہ کیا اس طرح کہ ایک قفیز نانچ میں سے اجرت دیکھا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہو اور اگر اس نے لا دتا تو اجرائل دلا یا جائیگا مگر جو مقدار بیان کر دی ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا بخلاف اس کے اگر اس طرح حال مقرر کیا کہ نصف نانچ بعض باقی نصف کے لا کر پونچا دے تو اس صورت میں کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور یہ صورت بخلاف اس صورت کے ہو کہ اگر لکڑیاں لا دے میں شرکت کر لی اور ایک لکڑیاں تو لکڑیاں اور دوسرے نے جمع کر دیں تو اجرت مثل پوری واجب ہوگی چاہے حصہ ہر سب دینی ہوگی لیکن اگر محرم کے نزدیک ہو یہ کافی میں ہو۔ اور واضح ہو کہ اصل یہ بھری ہو کہ جب مستاجر نے تمام بوجھ اپنی مالک رکھا اور اگر کسی واسطے اسی میں سے کسی قدر دینے کی شرط کر دی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر اجرت اس صورت میں بوجھ اٹھا کر پونچا یا تو اتنی اجرت واجب ہوگی اور اگر اس طرح اجیر حال مقرر کیا کہ بوجھ میں سے کچھ اجرت کا اور باقی اجرت میں ہو اور اجرت نے کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اجارہ باطل ہوگا یہ میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس عرض سے مزدور مقرر کیا کہ اس روٹی کے کھیت میں سے روٹی چن دے اور اس روٹی میں سے دس سیر روٹی اسکی اجرت مقرر کی تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر بون کہا کہ دس سیر روٹی اجرت لیگی اور یہ نہ کہا کہ اسی روٹی میں سے لیگی تو اجارہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ ایک جولاہہ کو سوت اس طرح بھر کر دیا کہ آدھے پر انگوٹھ دے تو یہ کپڑا سوت کے مالک کا ہوگا اور جولاہہ کو اجرائل لیگا مگر حصہ رکھ کر اس نے دنیا قبول کیا تھا اسکی قیمت سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور مثل بیچنے سے ایسا اجارہ بسبب ضرورت و تعامل کے جائز رکھا ہو لیکن صحیح دہی ہو جو ہنے کتاب سے نقل کیا ہو یعنی فاسد ہو اور اجرائل لیگا کذا نے شرح الجامع البصیر لقاضی خان۔ اگر

میں سے کچھ بیل تیلی کو دیکھا کسی بزرگ صاحب کو بکری بیج کرنے کو دی اس شرط سے کہ کچھ گوشت اس بکری کا اس کو دیکھا تو فاسد ہو جائز نہیں اور جو آٹے انھیں میں لکھا ہو۔ اگر کوئی بیل اس طرح کرایہ لی کہ اس سے آٹا پیسے اور آٹے میں سے کچھ آٹا موز کو دیکھا تو صحیح نہیں ہو یہ شرح ابوالکلام میں ہو۔ اگر کسی حال کو نظر آیا کہ میرا نانچ اٹھا کر پونچا دے اور یا سے ایک قفیز اجرت دیکھا کوئی کہ حاناناج لا دے کے واسطے کرایہ کیا اس طرح کہ ایک قفیز نانچ میں سے اجرت دیکھا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہو اور اگر اس نے لا دتا تو اجرائل دلا یا جائیگا مگر جو مقدار بیان کر دی ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا بخلاف اس کے اگر اس طرح حال مقرر کیا کہ نصف نانچ بعض باقی نصف کے لا کر پونچا دے تو اس صورت میں کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور یہ صورت بخلاف اس صورت کے ہو کہ اگر لکڑیاں لا دے میں شرکت کر لی اور ایک لکڑیاں تو لکڑیاں اور دوسرے نے جمع کر دیں تو اجرت مثل پوری واجب ہوگی چاہے حصہ ہر سب دینی ہوگی لیکن اگر محرم کے نزدیک ہو یہ کافی میں ہو۔ اور واضح ہو کہ اصل یہ بھری ہو کہ جب مستاجر نے تمام بوجھ اپنی مالک رکھا اور اگر کسی واسطے اسی میں سے کسی قدر دینے کی شرط کر دی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر اجرت اس صورت میں بوجھ اٹھا کر پونچا یا تو اتنی اجرت واجب ہوگی اور اگر اس طرح اجیر حال مقرر کیا کہ بوجھ میں سے کچھ اجرت کا اور باقی اجرت میں ہو اور اجرت نے کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اجارہ باطل ہوگا یہ میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس عرض سے مزدور مقرر کیا کہ اس روٹی کے کھیت میں سے روٹی چن دے اور اس روٹی میں سے دس سیر روٹی اسکی اجرت مقرر کی تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر بون کہا کہ دس سیر روٹی اجرت لیگی اور یہ نہ کہا کہ اسی روٹی میں سے لیگی تو اجارہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ ایک جولاہہ کو سوت اس طرح بھر کر دیا کہ آدھے پر انگوٹھ دے تو یہ کپڑا سوت کے مالک کا ہوگا اور جولاہہ کو اجرائل لیگا مگر حصہ رکھ کر اس نے دنیا قبول کیا تھا اسکی قیمت سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور مثل بیچنے سے ایسا اجارہ بسبب ضرورت و تعامل کے جائز رکھا ہو لیکن صحیح دہی ہو جو ہنے کتاب سے نقل کیا ہو یعنی فاسد ہو اور اجرائل لیگا کذا نے شرح الجامع البصیر لقاضی خان۔ اگر

کوئی غلام یا ذون یا غیر ما ذون اس شرط سے اجارہ پر لیا کہ جو کچھ وہ غلام اس ٹٹو کا کرایہ کیا وہ اسے امین سے نصبت  
اجرت میں دیا جائیگا تو اجارہ فاسد ہو اور غلام کو اس کام کا اجر مثل ملیگا بشرطیکہ وہ غلام ما ذون یعنی مولیٰ سے اسکو  
تصرفات کی اجازت دیدی ہو یا مستاجر نے اسکو اسکے مالک سے اجارہ پر لیا ہو اور اگر وہ غلام ما ذون نہ ہو اور نہ مستاجر  
نے اسکو اسکے مالک سے اجارہ پر لیا ہو پس اگر وہ غلام اس کام میں تنہا کر رہا گیا تو مستاجر کو اسکی قیمت ادا کر دینی  
پڑے گی اور کچھ اجرت واجب ہوگی اور اگر وہ غلام صحیح و سالم نہ رہا تو مستاجر پر ہمسائے اجرت واجب ہوگی یہ مبوطین لکھا ہے  
اور کسی شخص سے اپنی زمین کسی شخص کو فروخت لگانے کے واسطے اس شرط سے دی کہ زمین و درخت دونوں میں  
نصف نصف ہونگے تو یہ جائز نہیں ہو اور وہ درخت مالک زمین کے ہونگے اور اسپر ان درختوں کی قیمت ادا کرنی  
واجب ہوگی۔ اور وہ اجرت دینی پڑے گی جو ایسے کام کی ہوتی ہو اور مزدور کو یہ حکم نہ دیا جائیگا کہ ان درختوں کو اٹھا لے اور  
اُردو توں نے اسکے ما حاصل میں سے کچھ کھایا ہو تو مزدور نے جب قدر کھایا وہ اسکی اجرت میں وضع کر لیا جائیگا یہ محیط مرضی  
میں ہوگا کسی شخص نے اپنا ٹٹو ایک شخص کو اس واسطے دیا کہ اس سے کام لے اور اسکو کرایہ پر چلا دے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق عطا  
فرمادے وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہو جاوے پس اگر اجیر نے وہ ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر دیا اور اسکی اجرت وصول کر لی تو تمام  
کرایہ ٹٹو کے مالک کا ہوگا اور اجیر کو اسکے کام کی اجرت مثل ملیگی اور اگر اس نے ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر نہ دیا بلکہ لوگوں  
سے کاموں کا ٹھیکہ لیا اور اس ٹٹو یا چوپایہ کے ذریعہ سے وہ کام پورے کئے تو جب قدر اجرت مثل ملیگی وہ اجیر  
کی ہوگی اور جو کچھ اس ٹٹو کا اجر مثل ہوا مستدر کرایہ اجیر کو اسکے مالک کو دینا پڑیگا یہ محیط میں ہوگا اگر کسی شخص کو  
اونٹ یا کچھ مال اس واسطے دیا کہ پانی بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس سے رزق عطا فرمادے وہ  
ہم دونوں میں نصف نصف تقسیم ہو جاوے تو یہ فاسد ہو پھر اگر اس نے اونٹ اور کچھ مال سے کام لیا اور پانی فرو  
کیا تو سارے دام مال کو ملنے اور مال پر واجب ہوگا کہ مالک اونٹ کا اجر مثل اور کچھ مال کا اجر مثل ادا کرے  
اسی طرح اگر کسی شخص کو جال فشنگ کے واسطے دیا بشرطیکہ جو کچھ شکار حاصل ہو وہ دونوں میں نصف نصف رہے تو بھی جو  
کچھ شکار ہاتھ آوے وہ سب صدیا د کا ہوگا اور جال کا اجر مثل اسکے مالک کو ادا کرے یا وہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک  
اونٹ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس پر اپنی ذاتی چیزیں لاوے تو دونوں میں بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اسکی تجارت میں  
ما حاصل ہو اسکا نصف اس اونٹ کا کرایہ ہوگا تو یہ فاسد ہو اور جو کچھ اس نے اپنی تجارت میں کما یا ہو وہ سب اسی کا  
ہوگا اور اسپر واجب ہوگا کہ اونٹ کے مالک کو ایسے کام کا اجر مثل ادا کرے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر زید نے عمر  
کو اپنا گھڑا اس واسطے دیا کہ عمر وہیں گھوڑے بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے حاصل ہو وہ دونوں  
کو برابر تقسیم ہوا اور عمر نے اس گھڑے پر قبضہ کر کے گھوڑے فروخت کر کے شہر سے اپنے اور کچھ واپس بہت سال حاصل کیا  
تو یہ سب مال عمر کا ہوگا اور زید کو اسکے گھڑے کا اجر مثل ملیگا۔ اور اگر زید نے عمر کو اس غرض سے دیا کہ اسکو اجارہ پر  
دیدے اور امین گھوڑے فروخت کئے جاوے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کرایہ نصیب کرے وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو  
ایسا اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر عمر نے اسکو کرایہ پر دیدیا اور کرایہ وصول کر لیا تو سب کرایہ زید کو ملیگا پھر جب مستاجر نے  
دلت امارہ تک اس سے نفع حاصل کیا تو زید پر واجب ہوگا کہ عمر کے کام کا اجر مثل عمر کو دے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی شخص  
کو ایک درم روزانہ مقرر کیا اور شرط کی کہ جو کچھ تو شکار کرے لادے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو یہ فاسد ہو اور اس شخص نے

جو کچھ شکار کیا وہ سب مستاجر کو دیا جائیگا اور مستاجر کو اس شخص سے کام کا اجر مثل دینا پڑیگا۔ اور اگر کسی غلام کو اجارہ لیا اور  
شرط کی کہ جو کچھ شکار کیا وہ سب مستاجر سے حاصل کر کے لاوے اس میں سے نصیب اجرت ہو گا یا کسی کو بکر لایاں چرائے اس سے نصیب  
اس شرط سے اجارہ کیا کہ بکر یون کا دودھ یا کچھ دودھ یا بکر یون کی اون اس کے اجیر کو دیا جائے نہیں اور اگر اجیر  
دینا پڑیگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص کو ایک گاسے اس شرط سے دی کہ اس کو چارہ دیوے اور جو کچھ شکار کیا وہ سب مستاجر سے  
حاصل ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو گا تو ایسا اجارہ فاسد ہے اور گاسے کے مالک پر واجب ہو گا کہ اس شخص کو اس سے  
کام کی اجرت دیوے اور اس کے اجارہ کی قیمت دیوے بشرطیکہ چارہ اس سے لپٹی ملک سے دیا ہو اور اگر اس سے لپٹی ملک سے دیا ہو  
سے چرایا ہو تو واجب نہیں ہو اور وہ شخص تمام دودھ اگر لے لیتا ہو یا مالک کو داپس کرے گا اور اگر اس سے لپٹی ملک سے دیا ہو  
ہو تو مالک کو اس کے مثل دینا کیونکہ دودھ بھی مثلی چیزوں سے ہو اور اگر اس نے دودھ کو بھانڈا کر چکا دیا ہو تو وہ مالک کو  
پوگا اور اس پر واجب ہو گا کہ دودھ کے مثل ڈانڈے کیونکہ وہی بنانے سے مالک کا حق منقطع ہو گیا ہو اور اس کے  
بائز ہونے کے واسطے حیا یہ ہو کہ آدمی گاسے کو چارہ دے یا دھون کو جس کے ہاتھ فروخت کر دے اور شکر سے اس کو بری کر دے  
پھر اس کو حکم دے کہ اس کے دودھ سے مسکہ یا چکا دہی بناوے پس وہ دونوں میں برابر شریک ہو گا۔ اس طرح اگر کوئی شخص  
اس شرط سے دی کہ اس کے اندرے دونوں میں برابر تقسیم ہوں یا گرم پلید اس شرط سے دیے کہ اگر شکر دواں کو برابر تقسیم ہو  
تو جائز نہیں اور اگر کچھ پیدا ہو وہ سب مرغی اور گرم پلید کے مالک کو ملے گا۔ چیز کروری میں ہو۔ پھر مالک اس شخص سے  
گاسے یا مرغی دی ہو اگر اس نے کسی دوسرے کو آدمی بٹائی پر دیدی اور اس کے قبضہ میں تلف ہوئی تو اس شخص کو اس کے  
لے پہلے دی ہو وہ تمام ہو گا اور اگر اس نے گاسے کو چرنے کے واسطے پراگا ہ بھیجا اور وہاں ضائع ہوئی تو وہ تمام  
ہو گا کیونکہ چراگا بھیجنے کا دستور جاری ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کو بیضہ گرم پلید آدمی کی بٹائی پر دے دے پھر جب اس  
اندرون میں سے بچے نکلے تو شریک نے کہا کہ اس میں سے اکثر بچے مر گئے ہیں پس مالک نے کہا کہ تو بچے اندرون کی  
قیمت دے اور میں بچوں سے درگزر حالانکہ شریک اپنے قول میں جھوٹا تھا تو سب بچے مالک کو ملے اور اس کے چارہ  
ہو گا کہ شریک کے کام کا اجر مثل اس کو دیوے اور شکر کے بچوں کی بھی قیمت ادا کرے یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔ اگر  
عرو نے زید کے بیضہ گرم پلید یا مرغی کے بچے لے کر ان کو رکھ چھوڑا پھر ان تک کہ اس نے گرم پلید یا مرغی سے  
پیدا ہوئے تو شکر لالہ حلائی سے منقول ہو کہ اگر خود بخود پیدا ہوئے ہوں تو مالک کو ملے۔ اور اس شخص کو اس کے  
مسائل میں جو ان کا بیضہ ہو کہ اندرے یا مرغی کا مالک آدمی سے اندرے یا آدمی مرغی اس شخص کے ہاتھ فروخت کر دے  
اس کو اس نے دی ہو اور دھون سے اس کو بری کر دے تو پھر جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہو گا جو محیط میں لکھا ہے  
کا قرضہ عرو نامے دوسرے شہر میں رہتا ہو پس زید نے خالی سے کہا کہ تو وہاں جا کر میرا قرضہ وصول کر کے اور حسب  
تو نے وصول کر لیا تو ان دونوں میں سے دس درم چھکو اجرت دے گا پس خالد نے جا کر قرضہ وصول کر لیا تو اجرا مثل  
واجب ہو گا اور بقوضہ میں سے دس درم دینے کی شرط فاسد ہو کیونکہ وہ فقیر الطمان کے مرغی میں ہے جو اجرا مثل  
میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کار معلوم کے واسطے مزدور کیا اور مزدوری بیان نہ کی یا عرو یا مزدور چیز مزدوری بھڑائی تو  
اجرا مثل چاہے جس قدر ہو دینا پڑیگا اسی طرح اگر کچھ درم گنتی میں مزدوری میں بھڑائے اور ان کا وزن بیان نہ کیا  
حالانکہ اس شہر میں لغو و تلفہ رائج ہیں تو بھی یہی حکم ہو اور اگر کوئی نقد زیادہ چلتا ہو تو وہی مراد رکھا جائے گا۔

اگر کوئی شخص اس شرط سے دی کہ اس کے اندرے دونوں میں برابر تقسیم ہوں یا گرم پلید اس شرط سے دیے کہ اگر شکر دواں کو برابر تقسیم ہو تو جائز نہیں اور اگر کچھ پیدا ہو وہ سب مرغی اور گرم پلید کے مالک کو ملے گا۔ چیز کروری میں ہو۔ پھر مالک اس شخص سے گاسے یا مرغی دی ہو اگر اس نے کسی دوسرے کو آدمی بٹائی پر دیدی اور اس کے قبضہ میں تلف ہوئی تو اس شخص کو اس کے لے پہلے دی ہو وہ تمام ہو گا اور اگر اس نے گاسے کو چرنے کے واسطے پراگا ہ بھیجا اور وہاں ضائع ہوئی تو وہ تمام ہو گا کیونکہ چراگا بھیجنے کا دستور جاری ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کو بیضہ گرم پلید آدمی کی بٹائی پر دے دے پھر جب اس اندرون میں سے بچے نکلے تو شریک نے کہا کہ اس میں سے اکثر بچے مر گئے ہیں پس مالک نے کہا کہ تو بچے اندرون کی قیمت دے اور میں بچوں سے درگزر حالانکہ شریک اپنے قول میں جھوٹا تھا تو سب بچے مالک کو ملے اور اس کے چارہ ہو گا کہ شریک کے کام کا اجر مثل اس کو دیوے اور شکر کے بچوں کی بھی قیمت ادا کرے یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔ اگر عرو نے زید کے بیضہ گرم پلید یا مرغی کے بچے لے کر ان کو رکھ چھوڑا پھر ان تک کہ اس نے گرم پلید یا مرغی سے پیدا ہوئے تو شکر لالہ حلائی سے منقول ہو کہ اگر خود بخود پیدا ہوئے ہوں تو مالک کو ملے۔ اور اس شخص کو اس کے مسائل میں جو ان کا بیضہ ہو کہ اندرے یا مرغی کا مالک آدمی سے اندرے یا آدمی مرغی اس شخص کے ہاتھ فروخت کر دے اس کو اس نے دی ہو اور دھون سے اس کو بری کر دے تو پھر جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہو گا جو محیط میں لکھا ہے کا قرضہ عرو نامے دوسرے شہر میں رہتا ہو پس زید نے خالی سے کہا کہ تو وہاں جا کر میرا قرضہ وصول کر کے اور حسب تو نے وصول کر لیا تو ان دونوں میں سے دس درم چھکو اجرت دے گا پس خالد نے جا کر قرضہ وصول کر لیا تو اجرا مثل واجب ہو گا اور بقوضہ میں سے دس درم دینے کی شرط فاسد ہو کیونکہ وہ فقیر الطمان کے مرغی میں ہے جو اجرا مثل میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کار معلوم کے واسطے مزدور کیا اور مزدوری بیان نہ کی یا عرو یا مزدور چیز مزدوری بھڑائی تو اجرا مثل چاہے جس قدر ہو دینا پڑیگا اسی طرح اگر کچھ درم گنتی میں مزدوری میں بھڑائے اور ان کا وزن بیان نہ کیا حالانکہ اس شہر میں لغو و تلفہ رائج ہیں تو بھی یہی حکم ہو اور اگر کوئی نقد زیادہ چلتا ہو تو وہی مراد رکھا جائے گا۔



وجہ کر دی ہیں۔ اگر ایک تالاب کے نرکل کاٹنے کے واسطے کسی شخص کو اس شرط سے مزدور کیا کہ ان نرکلوں میں سے پانچ گھنٹے مزدور کو ملینگے تو جائز نہیں ہو اور اگر یوں کہا کہ میں نے نیکوان پانچ گھنٹوں پر اس واسطے مزدور کیا کہ اس تالاب کے نرکل کاٹ دے تو جائز ہو اور اگر یوں کہا کہ میں نے بجھے پانچ گھنٹوں پر اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ تو اس تالاب کے نرکل کاٹ دے تو جائز نہیں ہو کیونکہ گھنٹے مہول ہیں یعنی معلوم نہیں کہ کس چیز کے کس قدر گھنٹے ٹھہر گئے ہیں یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں لکھا ہو

چوتھی فصل ان صورتوں کے بیان میں جن میں اجارہ اس باعث سے فاسد ہوتا ہو کہ اجارہ کی چیز دوسرے کے کام میں چسپی ہوئی ہو۔ اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں مالک کا اسباب رکھا ہو تو کرایہ دہ نے اپنی مختصر میں امام غفر سے یہ روایت نقل کی ہو کہ ایسا اجارہ جائز ہو لیکن مالک کو حکم کیا جائیگا کہ خالی کر کے مستاجر کے سپرد کر دے اور اگر فتویٰ ہو مگر جب خالی کرنے میں کھلا ہوا ضرر مالک کو پہنچا نظر آوے تو یہ حکم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر ایسی زمین اجارہ لی جہاں بیتی یا تاک انگور ہونے کی وجہ سے زراعت نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ فاسد ہو اور اگر مالک نے اسکو اکھاڑ کر خالص زمین مستاجر کے سپرد کر دی تو جائز ہو کیونکہ مائع مرتفع ہو گیا اور اگر کھیتی ایسی بچت ہو گئی کہ کانٹے سے اسکو ضرر نہ ہوئے تو بھی اجارہ جائز ہو اور مالک کو حکم دیا جائیگا کہ کھیتی کاٹ لے اور اگر نالاش دائر ہونے سے پہلے اجارہ کی کچھ مدت گزر گئی پھر مالک نے زمین سے کھیتی کاٹ لی تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے زمین پر قبضہ کرے اور بقیہ دونوں قبضہ نہیں کیا ہو اسکی اجرت وضع کر دے یا چھوڑ دے بخلاف اسکے اگر رہنے کی واسطے کوئی گھر کرایہ لیا اور مالک نے اسکو کچھ مدت تک رہنے نہ دیا پھر راضی ہوا تو مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار ہو گا اور باقی مدت کا اجارہ لازم ہو گا یہ محیط حنفی میں ہو۔ اگر ایسی زمین ایک سال کے واسطے اجارہ لی جس میں رطبہ بویا ہوا ہو تو امام غفر رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اجارہ فاسد ہو پھر اگر مالک نے رطبہ اکھاڑ لیا اور مستاجر سے کہا کہ خالص زمین پر قبضہ کر کے تو جائز ہو اور اگر اس سے پہلے اس نے نالاش کی اور حاکم نے اجارہ باطل کر دیا پھر اسکے بعد مالک نے رطبہ کا ٹکڑا زمین مستاجر کے قبضہ میں دینی چاہی تو صحیح نہیں ہو لیکن اگر اس نے عقد اجارہ قرار دینا صحیح ہوا اور اگر مدت اجارہ میں سے ایک یا دو دن نالاش کرنے سے پہلے گزر گئے پھر مالک نے رطبہ کاٹ لیا تو مستاجر کو اختیار ہو اگر چاہے تو اسی اجارہ پر زمین پر قبضہ کر لے اور ایام غیر مقبوضہ کی اجرت کم کیا جائیگی یا اجارہ چھوڑ دے اور قبضہ نہ کرے یہ سراج الوہاب میں ہو۔ پھر اگر کھیتی بچت نہ ہوئی ہو اور یہ منظور ہو کہ زمین کا اجارہ جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مستاجر کو کھیتی بٹائی پر دیدے بشرطیکہ وہ کھیتی مالک کی زمین کی ہو اور یہ شرط ٹھہرے کہ اس میں مستاجر خود مع اپنے نوکر وں چاکروں کے کام کرے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ سوا حصہ ہو کر اس طرح تقسیم ہو کہ اس میں سے ایک حصہ مالک کو اور متافوے حصے مستاجر کو ملینگے پھر مالک اسکو اجازت دیدے کہ جو اسکا حصہ ہو وہ اس زمین کے کام میں یا جس میں اسے منظور ہو صرف کر دے پھر اسکے بعد وہ زمین اسکو اجازت پر دیدے۔ اور اگر وہ کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو سال گزرنے کے بعد اجارہ پر دینا چاہیے یعنی جب سال گزر جاوے تو تیرے پاس اجارہ پر ہی پس اجارہ جائز ہو گا اور یہ اجارہ نہ ماتہ قبل کی طر ویت مضافت ہو گا اور بطرح جنون اور انور میں بھی حیلہ ہی کہ پہلے درخت و انگور بٹائی پر دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور دوسرا حیلہ یہ ہو کہ اگر وہ کھیتی مالک نے زمین کی ہو تو پہلے وہ کھیتی مستاجر کے ہاتھ میں معلوم غیر درخت کر دے اور دونوں باہم قبضہ کر لیں پھر وہ زمین مستاجر سے کے ہاتھ

اس سے قاضی خان میں لکھا ہو  
اجارہ جائز ہو اگر مالک نے زمین سے کھیتی کاٹ لی تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے زمین پر قبضہ کرے اور بقیہ دونوں قبضہ نہیں کیا ہو اسکی اجرت وضع کر دے یا چھوڑ دے بخلاف اسکے اگر رہنے کی واسطے کوئی گھر کرایہ لیا اور مالک نے اسکو کچھ مدت تک رہنے نہ دیا پھر راضی ہوا تو مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار ہو گا اور باقی مدت کا اجارہ لازم ہو گا یہ محیط حنفی میں ہو۔ اگر ایسی زمین ایک سال کے واسطے اجارہ لی جس میں رطبہ بویا ہوا ہو تو امام غفر رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اجارہ فاسد ہو پھر اگر مالک نے رطبہ اکھاڑ لیا اور مستاجر سے کہا کہ خالص زمین پر قبضہ کر کے تو جائز ہو اور اگر اس سے پہلے اس نے نالاش کی اور حاکم نے اجارہ باطل کر دیا پھر اسکے بعد مالک نے رطبہ کا ٹکڑا زمین مستاجر کے قبضہ میں دینی چاہی تو صحیح نہیں ہو لیکن اگر اس نے عقد اجارہ قرار دینا صحیح ہوا اور اگر مدت اجارہ میں سے ایک یا دو دن نالاش کرنے سے پہلے گزر گئے پھر مالک نے رطبہ کاٹ لیا تو مستاجر کو اختیار ہو اگر چاہے تو اسی اجارہ پر زمین پر قبضہ کر لے اور ایام غیر مقبوضہ کی اجرت کم کیا جائیگی یا اجارہ چھوڑ دے اور قبضہ نہ کرے یہ سراج الوہاب میں ہو۔ پھر اگر کھیتی بچت نہ ہوئی ہو اور یہ منظور ہو کہ زمین کا اجارہ جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مستاجر کو کھیتی بٹائی پر دیدے بشرطیکہ وہ کھیتی مالک کی زمین کی ہو اور یہ شرط ٹھہرے کہ اس میں مستاجر خود مع اپنے نوکر وں چاکروں کے کام کرے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ سوا حصہ ہو کر اس طرح تقسیم ہو کہ اس میں سے ایک حصہ مالک کو اور متافوے حصے مستاجر کو ملینگے پھر مالک اسکو اجازت دیدے کہ جو اسکا حصہ ہو وہ اس زمین کے کام میں یا جس میں اسے منظور ہو صرف کر دے پھر اسکے بعد وہ زمین اسکو اجازت پر دیدے۔ اور اگر وہ کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو سال گزرنے کے بعد اجارہ پر دینا چاہیے یعنی جب سال گزر جاوے تو تیرے پاس اجارہ پر ہی پس اجارہ جائز ہو گا اور یہ اجارہ نہ ماتہ قبل کی طر ویت مضافت ہو گا اور بطرح جنون اور انور میں بھی حیلہ ہی کہ پہلے درخت و انگور بٹائی پر دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور دوسرا حیلہ یہ ہو کہ اگر وہ کھیتی مالک نے زمین کی ہو تو پہلے وہ کھیتی مستاجر کے ہاتھ میں معلوم غیر درخت کر دے اور دونوں باہم قبضہ کر لیں پھر وہ زمین مستاجر سے کے ہاتھ

اجارہ پر دیدے۔ اور اگر کہتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو بعد ہر گز نہ دے کے اجارہ پر دیدے۔ اور اگر باوجود اسکے بدوین حیاہ کیے ہوئے اجارہ پر دیدی اور پھر جب زمین خالی ہو گئی تو مستاجر کے سپرد کردی تو بھی اجارہ عموماً کے جائز ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کسی نے ایسی زمین اجارہ پر دی کہ زمین تھوڑی زمین خالی ہو اور تھوڑی زمین میں بیٹی ہو تو کہتی داسے لکڑے کا اجارہ فاسد ہو اور اس کے فاسد ہونے کی وجہ سے خالی زمین کا اجارہ بھی فاسد ہو گیا یہ جو اہل فتنہ ہیں اور فتادای فضاہین یوں لکھا ہو کہ اگر ایسی زمین اجارہ لی کہ زمین تھوڑے حصہ میں ملتی ہو اور تھوڑی خالی ہو تو خالی حصہ کا اجارہ جائز ہوگا اور میں کہتی ہو اسکا ناجائز ہوگا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو موجد کا قول قبول ہوگا یہ مجاہدین ہو۔ اگر کوئی زمین یا ایسی زمین جس سے پانی رستا ہو اور وہ قابل زراعت نہیں ہو اجارہ لی تو صحیح نہیں ہو کیونکہ عادت سے معلوم ہوا کہ زراعت کی منفعت اس سے حاصل نہیں ہو سکتی اور یہ بدائے میں ہو۔ اگر کسی شخص نے گیون وغیرہ کے درخت خریدے تاکہ انکو قطع کر لے یا مطلقاً چھوڑ دیا کچھ بیان نہ کیا اور خرید صحیح ہو گئی پھر وہ درخت لگے رہنے لگے داسے کچھ مدت کے لیے زمین اجارہ پر لی تو جائز ہو اور اگر اس مستاجر نے وہ درخت یہاں تک چھوڑ دیے کہ بڑھ کر وہ پوری ملتی ہو گئے تو باطل کو اجرت دینی پڑیگی اور حقدور خون میں زیادتی ہوئی ہو وہ مستاجر کو حلال ہو کیونکہ اجارہ صحیح تھا اور اگر وقتوں کے مشتری نے زمین اس طرح کرایہ لی کہ جب تک یہ درخت بڑھ کر پوری ملتی ہو جائے تب تک اجارہ پر ہو تو یہ اجارہ فاسد ہو کیونکہ مدت معلوم نہیں ہو اور اگر اس نے کچھ ملتی بچتے ہوئے تک یہ درخت زمین پر لگے رکھے تو مستاجر کو اجرا مثل و بنا پڑیگا بخلاف غنیل کے کہ غنیل کی صورت میں بالکل اجرت واجب نہیں ہوتی اور فرمایا کہ مستاجر کو اس قدر ملتی حلال ہو کہ حقدور اس نے من و یا اور حقدور اجرت ادا کی ہو اور باقی زیادتی کو مستاجر دے اور یہ جو پہلے ذکر کیا ہے یہ قیاس امام اعظم رحمہ اللہ کا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک سب ضرورت میں اسکو زیادتی حلال ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی غنیل کے چھوٹے خریدے پھر کسی قدر مدت کے واسطے غنیل کو اجارہ لیا جس میں یہ چھوٹے لگے ہوئے ہیں تو جائز نہیں ہو کیونکہ یہ لوگوں کے اجارات میں سے نہیں ہو چھوٹے میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس صورت میں اجرت ادا کر دی ہو تو واپس کر لیگا اور جو کچھ بھلون میں زیادتی ہو گئی وہ اس حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر غنیل میں پھل خریدے پھر وہاں کی زمین بدوین غنیل کے اجارہ لی تو جائز نہیں ہو کیونکہ اسکے اور بھلون کے درمیان درخت حائل ہو اور وہ موجد کی ملک ہو اور جو چیز اس نے اجارہ لی ہو وہ بھی خالی نہیں یعنی زمین بھی موجد کی چیز یعنی درخت موجود ہو۔ اسی طرح اگر رطبہ کی بڑے خریدی ہرمت اعلیٰ بالائی سپتہ وغیرہ خریدے پھر رطبہ کے باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ میں لی تو جائز نہیں ہو کیونکہ رطبہ کی بڑے ملک موجد کی ہو پس مستاجر اجرا ہر مستاجر کی ملک کے درمیان موجد کی ملک حائل ہی۔ اور اگر کوئی ایسا غنیل خریدے جس میں چھوٹے لگے ہیں اور غرض یہ تھی کہ اسکو کاٹے پھر چھوٹے ہارون کے باقی رکھنے کے واسطے زمین کرایہ لے لی تو جائز ہو اسی طرح اگر رطبہ مع بڑوں کے خرید کیا پھر اسکو باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ لے لی تو جائز ہو اور اگر ان سب صورتوں میں زمین اجارہ لی تو جائز ہو یہ محیط و یتیمہ میں ہو۔ نیز والد سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ زمین خریدی کی فائزہ کے واسطے اجرت معلوم کر کر لی اور وہاں بیٹی اور کھادیں زمین کی اصلاح کے واسطے لگے اور جسے اجارہ دی ہو اس نے نہ مدت بیان کی اور نہ کھاد کے دام ملے پس آیا یہ اجارہ اسے میں سے ہو گا یا کہ

مستاجر کی زمین میں درخت لگانے کے واسطے مستاجر کو اجرت دینی پڑیگی

نہیں صحیح ہو پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مستاجر نے اپنے پاس سے فالیز کی اصلاح اور بیچون کے اگنے کیونکہ اسے کچھ ضرر کی  
خرچ کیا پھر معلوم ہوا کہ یہ اجارہ فاسد ہو پس یہ خرچہ نہ ہو جائیگا یا مالک زمین سے ضمان لے سکتا ہو فرمایا کہ ہاں اور  
مالک زمین سے ضمان نہیں لے سکتا ہو پھر دریافت کیا گیا کہ جب شرعاً ضمان نہیں لے سکتا ہو تو اسکو یہ بھی اختیار ہو  
کہ جو کچھ اس نے اصلاح کی ہو اسکو بگاڑ دے اور خرچہ کی بیون کو تلف کر دے تو فرمایا کہ ہاں خرچہ کی بیون کو تلف  
کر سکتا ہو لیکن جو اس نے اصلاح کی ہو اسکا بگاڑنا جہالت ہو پس یہ اختیار نہ دیا جویگا یا تاتار خانہ میں ہو مشتری  
نے خریدا ہو غلام قبضہ سے پہلے بائع کو اجارہ پر دیا کہ ایک مہینہ تک اسکو روٹی پکانا یا سلائی ایک درہم من کھلاوے  
تو یہ جائز ہو اور بائع نے اگر کھلا دیا تو اجرت اسکو ملے گی اور اگر مہینہ گزرنے سے پہلے یا اس کے بعد بائع کے پاس مر گیا تو بایک  
کمال گیا اور جو کچھ مشتری نے کیا یہ قبضہ شمار نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدا اور سینے یا دھونے کے واسطے اسی کو  
اجارہ دیا تو جائز ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا پس اگر قطع کرنے سے یا دھونے سے اسکا نقصان آگیا ہو تو مشتری قابض شمار  
ہوگا اور تلف ہونے سے مشتری کا مال گیا ورنہ بائع کا مال گیا۔ اور اگر مشتری نے بائع کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ خریدی  
ہوئی چیز اسقدر اجرت پر اپنی حفاظت میں رکھے تو یہ اجارہ فاسد ہو کیونکہ مشتری کو سپرد کرنے تک اسکی حفاظت بائع کے ذمہ  
ہو اسی طرح اگر راہن نے مرثیہ کو شے مرہون کی حفاظت کے واسطے اجرت پر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مرثیہ کو  
کسی کام کھلانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا مثلاً رہن کے غلام کو کوئی ہنر سکھلاوے تو جائز ہو اسی طرح اگر مالک  
نے فاصب کو اجارہ پر مقرر کیا تو بھی حکم میں یہی تفصیل ہوگی جو مذکور ہوئی یہ فقیہ میں ہو۔

سوال دران سید  
اجارہ فاسد ہونے سے ضمان  
نہیں لے سکتا اور اگر  
تو مشتری سے ضمان  
اجارہ فاسد ہونے سے  
بائع کو اس کا تلف  
مقرر کیا تو مشتری  
کے ذمہ ہے

سوال دران باب اجارہ میں شیئ ہونے کے احکام میں اور طاعات و معاصی و افعال مباح کے واسطے اجارہ لینے  
کے بیان میں۔ اسی فیہ منقسم چیز کا اجارہ جو قابل تمت ہو اور جو نہیں ہو امام عظیم کے نزدیک فاسد ہو اور ای پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ  
قاضی خان میں ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو بشرطیکہ اپنا حصہ بیان کر دے اور اگر اپنا حصہ بیان نہ کیا تو صحیح قول کے  
موافق جائز نہیں ہو ورنہ میں لکھا ہو کہ غیر منقسم چیز کے اجارہ میں صاحبین ہر کے قول پر فتویٰ ہو یہ میں ہو اور ایسے اجارہ  
کی صورت یہ ہو کہ اپنے گھر میں سے ایک حصہ اجرت پر دیا یا ایک مشترک گھر میں سے اپنا حصہ شریک کے سوا  
دوسرے کو اجارہ پر دیا یا نصف غلام یا نصف چوپایہ اجارہ پر دیا یہ جو اہر غلطی میں ہو اور بالا جماع اگر اس نے اپنے  
شریک کو اجارہ پر دیا تو جائز ہو خواہ ایسی چیز غیر منقسم ہو جو قابل تمت ہو یا قابل تمت ہو خواہ اپنا پورا حصہ اجارہ پر  
دیا ہو یا کسی قدر حصہ دیا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ میں پہلے شیئ ہو پھر کسی وجہ سے شیئ طاری ہو جاوے  
تو اس سے اجارہ فاسد نہیں ہوتا ہو اس پر جامع ہو مثلاً پورے گھر کا اجارہ کیا پھر دونوں نے نصف کا اجارہ شیخ  
کر دیا یا ایک شخص دونوں میں سے مر گیا یا کسی قدر گھر استحقاق میں لے لیا گیا تو باقی کا باقی رہیگا۔ اور نصاب منقرض  
میں لکھا ہو کہ مشاع میں اجارہ جائز ہونے کی صورت یہ ہو کہ کوئی حاکم ایسا حکم دیدے پس سب اماموں کے  
تزدیک بالاتفاق جائز ہو جائیگا یا کوئی حکم ایسا حکم لگاوے بشرطیکہ قاضی کے پاس مراجعہ کرنا مستدر ہو یا ایسا  
ہو کہ پہلے کل چیز کا اجارہ قرار دے پھر اس میں سے کوئی دہائی و چوتھائی حصہ دونوں کا جی چاہے اجارہ نسخ کر دینا  
پس باقی کا بالاتفاق جائز ہو گا یہ مضرت میں ہو۔ اور اگر کوئی چیز دو شخصوں کو اجارہ پر دیدی تو جائز ہو اور دونوں  
مستاجر دونوں میں سے ہر ایک اس چیز کی نصف منقسم غیر منقسم کا مالک ہو یہ کافی میں لکھا ہو۔ اور اگر عمارت

بدون زمین کے اجارہ پر دیدی تو نہیں جائز ہو اور امام محمد رحم سے نوادر میں ذکر فرمایا کہ یہ جائز ہو اور قاضی امام علی نقی رحم  
 نے فرمایا کہ ہمارے شیخ رحم اسی پر فتوے دیتے تھے اسی طرح اگر عمارت کسی شخص کی ملک ہو اور جس زمین میں یہ عمارت  
 بنی ہوئی ہو وہ وقف ہو اور مالک نے عمارت کرایہ دیدی تو جائز نہیں ہو کیونکہ یہ بھی مشاع کے معنی میں ہو اور زمین نے فرمایا  
 کہ جائز ہو اور اگر کسی شخص نے ایک مجلس اجارہ میں دی حالانکہ ایک بیت امین کسی دوسرے شخص کے پاس کرایہ پر ہو  
 تو اسوے بیت کے باقی کا اجارہ جائز ہو اور مشن لائبریری کی کتاب امین میں مذکور ہو کہ اگر عمارت کسی شخص کی ہو  
 اور اسی زمین کسی دوسرے شخص کی ہو اور عمارت کے مالک نے سوائے زمین کے مالک کے کسی دوسرے کو یہ  
 عمارت کرایہ پر دیدی تو امین مشاع نے اختلاف کیا ہو اور مشن لائبریری نے خود بیان کیا کہ فتویٰ جواز پر ہو اور اگر کسی زمین  
 کے مالک کو اجارہ پر دیدے تو بیشک جائز ہو۔ اور اگر سوائے عمارت کے اسی زمین اجارہ لی تو جائز ہو یہ خلاصہ امین  
 ہو۔ نتیجہ میں لکھا کہ شیخ ابو الحسن بن علی رحم سے دریافت کیا گیا کہ زید نے عرصہ سے کہا کہ میں نے شیخ سے یہ نصبت دار  
 غیر منقسم اور وہ دار فاضل پورا اجارہ دیا پس آیا دوسرے دار کا اجارہ جو فاضل کو صحیح ہو یا نہیں صحیح ہو تو فرمایا کہ  
 اجارہ جو فاضل کو صحیح ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ چہ اعلیٰ ہندون کے طاعات میں جیسے قرآن مجید پڑھانا یا فقہ پڑھانا  
 اور اذان و غلط کثرت اور پڑھانا اور حج و عمرہ وغیرہ ایسے اعمال کا اجارہ لینا جائز نہیں ہو اور اجرت واجب  
 نہوگی یہ اصل میں لکھا کہ کذا فی المخلص مسجدوں و باغات و بیل بنانے کے واسطے اجارہ لینا جائز ہو یہ بدلہ  
 میں ہو۔ اور لغت و علم ادب یعنی زبان دانی سکھانے کے واسطے اجارہ لینا بالاجارہ جائز ہو یہ سراج الہام میں ہو  
 اور مشائخ بلخ رحم نے تعلیم قرآن کے واسطے اجارہ لینا جائز رکھا ہو بشرطیکہ اسکے واسطے کوئی مدت مقرر کی ہو اور  
 ایسی دیا کہ اس صورت میں جو اجرت پٹھری ہو وہ واجب ہوگی اور اگر اجارہ نہ پٹھریا یا مدت بیان نہ کی تو مشائخ  
 بلخ نے فتویٰ دیا کہ اس صورت میں اجرت واجب ہوگا کذا فی المخلص اور ہستنا ان مشائخ نے حکم دیا کہ پچھ کے والد جعفر  
 کیا جائیگا کہ رسمی نظام ضروری ہے اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل فرماتے تھے کہ تاجر پر اجرت تعلیم قرآن ادا کرنے کے واسطے  
 جبر کیا جائیگا اور اگر نہ دے تو قید کیا جائیگا اور فرماتے تھے کہ اسی پر فتویٰ ہو اور امام فقہ وغیرہ کی تعلیم کے لیے اجارہ لینے میں  
 بھی یہی حکم ہو اور ہمارے زمانہ میں فتویٰ کیواسطے امین مشائخ رحم لہ کا قول مختار ہو یہ فتاویٰ معتابہ میں ہو۔ اور اگر کسی معلم  
 کو اپنے لڑکے کے واسطے کتابت یا نجوم یا طب یا فقہ سکھانے کے لیے اجارہ پر مقرر کیا تو بالاجماع جائز ہو اور فتاویٰ میں لکھا ہو کہ  
 اگر کسی معلم کو لڑکوں کے حفظ یا تعلیم خط یا ہجاء کے واسطے اجارہ دیا تو جائز ہو اور اگر معلم سے یہ شرط لگائی کہ اسکو حاذق کر دے تو مال  
 میں مذکور ہو کہ یہ فاسد ہو اور شروط میں لکھا ہو کہ اگر اپنا بیٹا یا غلام اسواسطے دیا کہ اسکو حساب آجاوے تو نہیں جائز ہو اور اگر یہ  
 شرط لگائی کہ ان چیزوں کے سکھانے میں کوشش کرے تو جائز ہو اور بھی شروط میں امام محمد رحم سے مروی ہو کہ اگر کسی شخص کو  
 اسواسطے اجارہ دیا کہ کوئی حرفہ معین میرے لڑکے کو سکھادے پس اگر کوئی مدت بیان کر دی مثلاً ایک ماہ یا ایک سال یا کہ یہ کام  
 سکھادے تو عقد صحیح ہو اور اجارہ مدت پر قرار دیا جائیگا کہ اگر معلم نے اتنی مدت تک اسے تین اس کام میں لگایا تو اجرت  
 کا حق ہو گا خواہ لڑکے نے سیکھ لیا ہو یا نہیں اور اگر مدت بیان نہ کی تو عقد فاسد ہو پھر اگر اسے سکھادیا تو اجرت کا مستحق  
 ہو گا ورنہ نہیں پس حال یہ ہے کہ امین دروایتین میں اور مختار یہ ہو کہ جائز ہو یہ ضرورت میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا لڑکا  
 کسی کو دیا کہ اسکو فلان حرفہ سکھادے اور یہ لڑکا اس معلم کا چھ مہینے کام کر دیا تو جائز نہیں ہو اور اگر اسے یہ حرفہ

اس میں ہر حال میں  
 اگر کسی شخص کو  
 اس واسطے اجارہ  
 دیا کہ اسکو کچھ  
 حرفہ سکھادے  
 تو یہ جائز ہے  
 بشرطیکہ اسکو  
 کوئی مدت بیان  
 نہ کی ہو ورنہ  
 عقد فاسد ہے  
 و اگر اسے  
 سکھادیا تو  
 اجرت کا مستحق  
 ہو گا

سکھلا دیا تو اجرائی واجب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک معلم کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے لڑکے کو ادب سکھلا دے پھر سال کے اندر اس کو روک لیا تو شیخ نے فرمایا کہ اچھے خواہر پدر از روسے مرودتا بدہریتی اجرت دینے میں شیخ رحمہ نے فرمایا کہ از روسے مرودتا کے اسکالاب جو کچھ چاہئے ویرے یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک معلم کو نو درم ماہواری پر دو لڑکوں کی تعلیم کے واسطے اجارہ لیا کہ ایک کو علم ادب سکھلا دے اور دوسرے کو قرآن شریف پڑھا دے پھر معلم نے کہا کہ قرآن شریف پڑھانا میرا کام نہیں ہو پس تو کسی شخص کو بھیجے کہ لوگ مقرر کرتے ہیں مقرر کرے اور میری اجرت میں سے اس کو دے متاثر نہ لے لیا یہی کیا اور چاہا کہ اجرت نصف الفسق و دونوں کو دے تو ادب سے لے لیا کہ قرآن شریف کے معلم کو ماہواری ایک درم یا دو درم دینے کی عادت ہو پس تو جو کرنا ہو میں اس پر رضی نہیں ہوں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ صورت قریب قریب اسکے ہو کہ گویا اُس نے مستاجر کو اپنی طرف سے اس کام کا وکیل مقرر کیا پس معلم قرآن کو اس کی اجرت میں سے اسی قدر کاٹ کر دیا جائیگا جب قدر کا وہ مستحق ہو یہ حادی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اجرت معادہ پر معلم کیا اور لڑکوں کی تعداد بیان نہ کی تو جائز ہے یہ منتظر میں ہو۔ ایک مدت معلومہ تک قرآن شریف پڑھنے کے واسطے اجارہ لینے میں مناسخ کا اختلاف ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہو اور یہی قول مختار ہو یہ سلج الراجح میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی خاص حرفہ سکھانے کے واسطے ایک استاد کو دیا کہ چار برس میں اس کو یہ حرفہ سکھلا دے اور اسے باپ کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اگر چار برس سے پہلے اُس نے بیٹے کو روک رکھا تو استاد کے اس پر سو درم واجب ہونگے پھر باپ نے دو برس بعد روک رکھا تو اس پر سو درم واجب ہوا جب نہ ہونگے لکھ اس تعلیم کا اجرائی دینا چاہیگا یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہو کہ ایک شخص نے اپنا لڑکا ایک معلم کے پاس تعلیم کے واسطے بھیجا اور اُس کے ساتھ بہت سی چیزیں بھیجیں اُس نے ایک مہینہ تعلیم کیا پھر غائب ہو گیا پس آیا اُس کے باپ کو اختیار ہو کہ جو کچھ اُس نے دیا ہو وہ واپس لے تو فرمایا کہ اگر بطور اجرت کے بھیجا ہو تو جب قدر ایک مہینہ کی اجرت سے زیادہ ہوا اس قدر واپس لے سکتا ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی کتاب اس واسطے اجرت پر لے لے کہ ان پر ڈھنگا خواہ شعر ہوں جب کو ڈھنگا یا فقہ کی کتاب ہو یا اسکے مانند ہو تو نہیں جائز ہو اور جو کچھ اجرت نہ ملے اگرچہ مستاجر نے ایسے شعروں کو پڑھا ہوا ہے یہی مصحف کے اجارہ میں بھی حکم ہو اور شاید یہ سب مسئلہ نظری ہیں اور جس مسئلہ کی نظیر میں وہ یہ ہو کہ ایک شخص نے انگوڑ کا باغ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس کا فقط دروازہ کھلا کر اس کو دیکھا جائیگا اور اُس کے اندر داخل ہو گا کہ وحشت کم ہو یا کوئی خوبصورت لمحہ آدمی اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس کی صورت دیکھے تاکہ دل بے پانی سے بھرا ہو اوص اس واسطے کرایہ لیا کہ عامہ باندھتے وقت آئین عامہ دیکھ کر درست کرے تو یہ سب باطل ہو ایسے عقود سے اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی پس اسی کی نظیر مسائل سابقہ میں ہیں ان میں بھی اجرت واجب نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے مصحف یا اشار لکھ دے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہو اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اجرت کے حق میں یہ اجرت کردہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خانہ میں ہو۔ اگر کوئی قلم لکھنے کے واسطے کرایہ پر لیا پس اگر کچھ مدت بیان کر دی تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہو یہ خزائنہ ائمین میں ہو۔ دسی میثم یا ستولی وقف نے میثم یا وقف کی حویلی اجرائی سے کم پر کرایہ دیدی تو بعض مشائخ نے اس کو مثل اجرت تک جائز قرار دیا پس اجرائی واجب ہو گا اور حضرات رس سے لوگوں نے پوچھا کہ آپ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں

معلم کو نو درم ماہواری پر دو لڑکوں کی تعلیم کے واسطے اجارہ لیا کہ ایک کو علم ادب سکھلا دے اور دوسرے کو قرآن شریف پڑھا دے پھر معلم نے کہا کہ قرآن شریف پڑھانا میرا کام نہیں ہو پس تو کسی شخص کو بھیجے کہ لوگ مقرر کرتے ہیں مقرر کرے اور میری اجرت میں سے اس کو دے متاثر نہ لے لیا یہی کیا اور چاہا کہ اجرت نصف الفسق و دونوں کو دے تو ادب سے لے لیا کہ قرآن شریف کے معلم کو ماہواری ایک درم یا دو درم دینے کی عادت ہو پس تو جو کرنا ہو میں اس پر رضی نہیں ہوں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ صورت قریب قریب اسکے ہو کہ گویا اُس نے مستاجر کو اپنی طرف سے اس کام کا وکیل مقرر کیا پس معلم قرآن کو اس کی اجرت میں سے اسی قدر کاٹ کر دیا جائیگا جب قدر کا وہ مستحق ہو یہ حادی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اجرت معادہ پر معلم کیا اور لڑکوں کی تعداد بیان نہ کی تو جائز ہے یہ منتظر میں ہو۔ ایک مدت معلومہ تک قرآن شریف پڑھنے کے واسطے اجارہ لینے میں مناسخ کا اختلاف ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہو اور یہی قول مختار ہو یہ سلج الراجح میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی خاص حرفہ سکھانے کے واسطے ایک استاد کو دیا کہ چار برس میں اس کو یہ حرفہ سکھلا دے اور اسے باپ کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اگر چار برس سے پہلے اُس نے بیٹے کو روک رکھا تو استاد کے اس پر سو درم واجب ہونگے پھر باپ نے دو برس بعد روک رکھا تو اس پر سو درم واجب ہوا جب نہ ہونگے لکھ اس تعلیم کا اجرائی دینا چاہیگا یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہو کہ ایک شخص نے اپنا لڑکا ایک معلم کے پاس تعلیم کے واسطے بھیجا اور اُس کے ساتھ بہت سی چیزیں بھیجیں اُس نے ایک مہینہ تعلیم کیا پھر غائب ہو گیا پس آیا اُس کے باپ کو اختیار ہو کہ جو کچھ اُس نے دیا ہو وہ واپس لے تو فرمایا کہ اگر بطور اجرت کے بھیجا ہو تو جب قدر ایک مہینہ کی اجرت سے زیادہ ہوا اس قدر واپس لے سکتا ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی کتاب اس واسطے اجرت پر لے لے کہ ان پر ڈھنگا خواہ شعر ہوں جب کو ڈھنگا یا فقہ کی کتاب ہو یا اسکے مانند ہو تو نہیں جائز ہو اور جو کچھ اجرت نہ ملے اگرچہ مستاجر نے ایسے شعروں کو پڑھا ہوا ہے یہی مصحف کے اجارہ میں بھی حکم ہو اور شاید یہ سب مسئلہ نظری ہیں اور جس مسئلہ کی نظیر میں وہ یہ ہو کہ ایک شخص نے انگوڑ کا باغ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس کا فقط دروازہ کھلا کر اس کو دیکھا جائیگا اور اُس کے اندر داخل ہو گا کہ وحشت کم ہو یا کوئی خوبصورت لمحہ آدمی اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس کی صورت دیکھے تاکہ دل بے پانی سے بھرا ہو اوص اس واسطے کرایہ لیا کہ عامہ باندھتے وقت آئین عامہ دیکھ کر درست کرے تو یہ سب باطل ہو ایسے عقود سے اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی پس اسی کی نظیر مسائل سابقہ میں ہیں ان میں بھی اجرت واجب نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے مصحف یا اشار لکھ دے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہو اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اجرت کے حق میں یہ اجرت کردہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خانہ میں ہو۔ اگر کوئی قلم لکھنے کے واسطے کرایہ پر لیا پس اگر کچھ مدت بیان کر دی تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہو یہ خزائنہ ائمین میں ہو۔ دسی میثم یا ستولی وقف نے میثم یا وقف کی حویلی اجرائی سے کم پر کرایہ دیدی تو بعض مشائخ نے اس کو مثل اجرت تک جائز قرار دیا پس اجرائی واجب ہو گا اور حضرات رس سے لوگوں نے پوچھا کہ آپ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں

فرمایا کہ ان اور بعض شائع نے کہا کہ مستاجر زمین رہنے سے مثل غاصب کے قرار دیا جائیگا پس اجرت کچھ واجب نہیں کی  
 اور یہی حکم باپ کے اجارہ دینے کا کوئی باب نے نابالغ کی عویلی گم پر اجارہ دیدی۔ اور قاضی نے فرمایا کہ میں بھی  
 اس صورت میں مثل غصاف کے اجرائی واجب ہوئے کا فتویٰ دیتا ہوں یہ جادی میں ہو۔ اور غنا اور لودہ و مزامیر  
 و بیل زمین سے کسی شے کے واسطے اجارہ جائز نہیں ہو اور نہ کسی لہو کی چیز کے واسطے اجارہ جائز ہو اور اسی طرح  
 جڑی اور قرارست شعرو غیرہ کے واسطے بھی اجارہ جائز نہیں ہو اور ان سب صورتوں میں کچھ اجرت نہ ملے گی اور یہ بالکل  
 امام غفرلہ و امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا قول ہے یہ غایت البیان میں ہو۔ اگر غنا کی تعلیم کرنے کے واسطے اجارہ لیا یا دی گئی  
 کسی شخص کو اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام کو قرضی کر دے تو جائز نہیں ہو اور بعض نے فرمایا کہ بیل اور گھوڑے میں جائز ہو  
 یہ غیاثیہ میں ہو اگر کسی مزدور کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میری شراب اٹھا کر پہنچا دے تو مزدور کو مزدوری  
 ملے گی یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہو اور صاحبین رحمہم نے فرمایا کہ اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اور اگر کسی ذمی نے ایک  
 مسلمان سے اس طرح کہا کہ میری شراب اٹھا کر پہنچا دے تاکہ میں اسکو پیوں یا یہ نہ کہنا کہ میں پیوں تو امام ابو حنیفہ  
 کے نزدیک اجارہ جائز ہو اور صاحبین رحمہم نے اس میں اختلاف کیا ہو اور اگر ایک ذمی نے دوسرے ذمی کو شراب اٹھا کر  
 پہنچا دینے کے واسطے اجارہ لیا تو بالاتفاق جائز ہو کیونکہ ذمیوں کے نزدیک شراب ایسی ہو جیسے ہمارے نزدیک ہر کہ  
 ہوتا ہو یہ محیط میں لکھا ہو اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے ٹو ایشی اس غرض سے کرایہ لی کہ اس شراب لاد کر لادے تو ابو حنیفہ  
 کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہو اور اگر مشرکوں نے کسی مسلمان کو اس غرض سے اجارہ  
 لیا کہ وہ مسلمان اسکا ایک مردہ دفن تک لاد کر پہنچا دے پس اگر اس طور سے اجارہ لیا کہ شہر کے قبرستان تک  
 پہنچا دے تو سب کے نزدیک جائز ہو اور اگر اس واسطے اجارہ لیا کہ ایک شہر سے دوسرے شہر کو پہنچے تو امام محمد رحمہ  
 فرمایا کہ اگر حال کو یہ نہ معلوم ہوا کہ یہ مردار ہو تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر جاننا تھا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اسی پر فتویٰ ہو یہ فتاویٰ  
 قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے ایک گھر اس واسطے اجارہ لیا کہ اس میں شراب فروخت کرے تو  
 امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین رحمہم کے نزدیک نہیں جائز ہو یہ مضمرات میں ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے دوسرے  
 ذمی سے شراب فروخت کرنے کے واسطے کوئی گھر اجارہ لیا تو بالاجماع جائز ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر کسی ذمی نے  
 مسلمان سے ایک گھر اجارہ لیا کہ اس میں رہا کرتا ہو تو کچھ ذمہ نہیں ہو اگرچہ اس میں شراب پیا کرتا ہو یا مصلیب کی پرستش  
 کرتا ہو یا مکان کے اندر خضر یعنی سوراٹا ہوا اور اس سے مسلمان کے واسطے کچھ خوف نہیں ہو کیونکہ مسلمان نے اسکو  
 اس کام کے واسطے نہیں دیا بلکہ رہنے کے واسطے اجارہ دیا ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ ایک ذمی نے ایک دار ایک  
 مسلمان سے اجارہ لیا پھر اسکو اپنا ذاتی مصلیٰ بنایا تو منع نہ کیا جائیگا کیونکہ اگر کتبہ فقط اپنے واسطے مصلیٰ بنایا تو اس سے  
 یہ لازم نہیں آتا کہ اس نے نیامیچہ ایجاد کیا یا مسلمانوں کے شہروں میں اپنے دین کے علامات ظاہر کیے اور اگر اپنے  
 ایک جماعت کے واسطے مصلیٰ قرار دیا اور زمین ناقوس بجایا تو مالک مکان کو منع کرنے کا اختیار ہو اسی طرح اگر  
 زمین شراب فروخت کرنے کا ارادہ کیا تو بھی یہی حکم ہو کیونکہ مسلمانوں کے شہروں میں ایسی چیزوں کا اظہار کرنا ممنوع  
 ہے۔ اور اگر سواد شہر میں ہو تو منع نہ کیا جائیگا اور شیخ محمد بن سید نے فرمایا کہ سواد شہر میں منع نہ کیا جاتا تو امام محمد رحمہ نے ذکر  
 کیا یہ سواد عراق کے واسطے ہو کیونکہ سواد عراق کے بہت لوگ اس زمانہ میں ذمی لوگ تھے اور سواد خراسان

کے ایک شخص نے فرمایا کہ  
 اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے  
 شراب فروخت کرنے کے واسطے  
 اجارہ لیا تو بالاتفاق جائز  
 ہو کیونکہ ذمیوں کے نزدیک  
 شراب ایسی ہو جیسے ہمارے  
 نزدیک ہوتا ہو یہ محیط میں  
 لکھا ہو اگر کسی ذمی نے ایک  
 مسلمان سے ایک گھر اس واسطے  
 اجارہ لیا کہ اس میں شراب  
 فروخت کرے تو امام ابو حنیفہ  
 رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور  
 صاحبین رحمہم کے نزدیک  
 نہیں جائز ہو یہ مضمرات میں  
 ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے دوسرے  
 ذمی سے شراب فروخت کرنے کے  
 واسطے کوئی گھر اجارہ لیا تو  
 بالاجماع جائز ہو یہ ذخیرہ میں  
 لکھا ہو۔ اگر کسی ذمی نے ایک  
 مسلمان سے ایک گھر اجارہ لیا  
 کہ اس میں رہا کرتا ہو تو کچھ  
 ذمہ نہیں ہو اگرچہ اس میں شراب  
 پیا کرتا ہو یا مصلیب کی پرستش  
 کرتا ہو یا مکان کے اندر خضر  
 یعنی سوراٹا ہوا اور اس سے  
 مسلمان کے واسطے کچھ خوف  
 نہیں ہو کیونکہ مسلمان نے اسکو  
 اس کام کے واسطے نہیں دیا بلکہ  
 رہنے کے واسطے اجارہ دیا ہو یہ  
 محیط میں لکھا ہو۔ ایک ذمی نے  
 ایک دار ایک مسلمان سے اجارہ  
 لیا پھر اسکو اپنا ذاتی مصلیٰ  
 بنایا تو منع نہ کیا جائیگا کیونکہ  
 اگر کتبہ فقط اپنے واسطے مصلیٰ  
 بنایا تو اس سے یہ لازم نہیں  
 آتا کہ اس نے نیامیچہ ایجاد کیا  
 یا مسلمانوں کے شہروں میں اپنے  
 دین کے علامات ظاہر کیے اور اگر  
 اپنے ایک جماعت کے واسطے مصلیٰ  
 قرار دیا اور زمین ناقوس بجایا  
 تو مالک مکان کو منع کرنے کا  
 اختیار ہو اسی طرح اگر زمین  
 شراب فروخت کرنے کا ارادہ کیا  
 تو بھی یہی حکم ہو کیونکہ  
 مسلمانوں کے شہروں میں ایسی  
 چیزوں کا اظہار کرنا ممنوع ہے۔  
 اور اگر سواد شہر میں ہو تو  
 منع نہ کیا جائیگا اور شیخ  
 محمد بن سید نے فرمایا کہ سواد  
 شہر میں منع نہ کیا جاتا تو امام  
 محمد رحمہ نے ذکر کیا یہ سواد  
 عراق کے واسطے ہو کیونکہ  
 سواد عراق کے بہت لوگ اس  
 زمانہ میں ذمی لوگ تھے اور  
 سواد خراسان

میں یہ حکم نہیں ہو کیونکہ یہاں اکثر لوگ مسلمان ہیں اور سوائے محمد بن سلیمہ کے دوسرے متابع نے کہا کہ سواد  
خراسان میں مخالفت نہ کیجاوگی یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ  
یہ خون جو میری ملک ہو یا یہ مردار اٹھا کر سپو سچاؤ سے تو بالا جراح جائز ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے دوسرے ذمی کا گھر بلانے  
پر جھٹلے کے واسطے کرایہ لیا تو جائز نہیں۔ اور اگر ذمی نے کسی مسلمان کو اپنی سویرین چرانے کے واسطے اجارہ پر مقرر  
کیا تو جیسا اختلاف شراب اٹھانے کی صورت میں ہو ویسا ہی امین بھی اختلاف ہونا واجب ہو اور مسلمان کو اگر اسے  
مردار بیچنے کے واسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی مسلمان نے کسی مجوسی کی نوکری اس کام کے واسطے  
کی کہ مجوسی کے لیے آگ روشن کر دیا کرے تو کچھ ٹر نہیں ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ نوادہ شام میں ام محمد سے روایت ہو کہ  
زید نے عمرو کو اس واسطے نوکر رکھا کہ زید کے گھر یا خیمہ میں آدمی کی صورتیں اور مثال نقش کر دے تو ام محمد نے فرمایا کہ  
میں اسکو مردہ جاننا ہوں لیکن عمرو کو اجرت والا دوں گا اور شام کہتے ہیں کہ اس صورت میں تاویل ہے کہ یہ حکم اسوقت  
ہو کہ جب تصویر دن کا رنگ عمرو کی طرف سے ہو یعنی اسنے اپنے پاس سے لگایا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو اور اگر یہ  
عمرو کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے بت ترشے یا میرے کپڑے پر کسی حیوان کی تصویر بناوے اور رنگ  
تصویر کا زید کی طرف سے دینا پھر تو عمرو کو کچھ اجرت نہ ملے گی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر زید سے عمرو کو اس واسطے مزدور  
مقرر کیا کہ میرے کپڑے میں حیوان کی تصویر بنائوے اور رنگ میں اپنی طرف سے دوں گا تو عمرو کو کچھ مزدوری  
نہ ملے گی یہ سراجیم میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ٹھوڑے یا بوط بنادے چنانچہ اسنے  
بنادیا تو اجرت اسکو حلال ہو مگر اس فعل سے لنگر ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی کو اس واسطے اجرت پر مقرر کیا  
کہ میرے واسطے چاند کا تعویذ لکھ دے تو صحیح ہو بشرطیکہ خطا اور کاغذ کی مقدار بیان کر دے جیسا کہ اگر کسی شخص نے  
کسی کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے محبوب یا محبوبہ کو خطا لکھ دے تو جائز ہو اور اجرت اسکو حلال ہو یہ قیام میں ہو۔ اگر ذمی نے ایک  
مسلمان کو اس غرض سے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے صومعہ یا کنیہ بنادے تو جائز ہو اور مزدوری حلال ہو یہ محیط میں  
ہو۔ اگر کسی ذمی نے ایک ذمی یا مسلمان سے ناز پڑھنے کے واسطے ایک صومعہ کرایہ پر لیا تو نہیں جائز ہو۔ اسی طرح  
کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان سے ناز پڑھنے کے واسطے مسجد کرایہ لی تو نہیں جائز ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی مسلمان  
سے ایک مکان اس واسطے کرایہ لیا کہ اسکو مسجد بنا کر اس میں فرض یا قیل ناز پڑھا کرے تو ایسا اجارہ ہمارے علماء کے  
مزدور نہیں جائز ہو۔ اسی طرح اگر ذمی نے ذمیوں میں سے ایک شخص کو اس واسطے مقرر کیا کہ انکو ناز پڑھایا کرے  
تو یہ ناجائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ابراہیم بن یوسف سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسلمان کو پانچ درم روزانہ پر نظر نیون  
کے ناکوس پچانے کی نوکری ملتی ہو اور دوسرے کام میں اسکو دوسرے ملتے ہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ دوسرے کام  
سے انہار زق پیدا کرے اور نظر نیون کی نوکری نہ کرے اور اگر نظر نیون کی واسطے غیرہ انگور نکالنے کی نوکری کی  
تاکہ وہ لوگ اس سے شراب بنادیں تو مکروہ ہو یہ حادی میں ہو۔ زید نے عمرو کو اس واسطے مقرر کیا کہ نقارہ بجایا کرے  
پس اگر یہ بطور لہو و لہب کے ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر جہاد یا قائلہ کے واسطے ہو تو جائز ہو یہ خاتیہ البیان میں لکھا ہو۔ اور اگر  
کوئی نقارہ بدویں غرض ہو و لہب کے اجارہ لیا اور دستاؤ ذکر کردی تو جائز ہو اور اگر کسی شخص کو مزدور مقرر کیا کہ وہ  
مردار اٹھا کر سپو سچاؤ کرے یا بکری و ہرن و بچ کرے یا کوئی اور اگر کسی طبعی یا کمال یا جراح کو اجرت پر مقرر کیا

مسلمہ و اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے گھر یا خیمہ میں آدمی کی صورتیں اور مثال نقش کر دے تو ام محمد نے فرمایا کہ میں اسکو مردہ جاننا ہوں لیکن عمرو کو اجرت والا دوں گا اور شام کہتے ہیں کہ اس صورت میں تاویل ہے کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ جب تصویر دن کا رنگ عمرو کی طرف سے ہو یعنی اسنے اپنے پاس سے لگایا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو اور اگر یہ عمرو کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے بت ترشے یا میرے کپڑے پر کسی حیوان کی تصویر بناوے اور رنگ تصویر کا زید کی طرف سے دینا پھر تو عمرو کو کچھ اجرت نہ ملے گی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر زید سے عمرو کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے کپڑے میں حیوان کی تصویر بنائوے اور رنگ میں اپنی طرف سے دوں گا تو عمرو کو کچھ مزدوری نہ ملے گی یہ سراجیم میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ٹھوڑے یا بوط بنادے چنانچہ اسنے بنادیا تو اجرت اسکو حلال ہو مگر اس فعل سے لنگر ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی کو اس واسطے اجرت پر مقرر کیا کہ میرے واسطے چاند کا تعویذ لکھ دے تو صحیح ہو بشرطیکہ خطا اور کاغذ کی مقدار بیان کر دے جیسا کہ اگر کسی شخص نے کسی کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے محبوب یا محبوبہ کو خطا لکھ دے تو جائز ہو اور اجرت اسکو حلال ہو یہ قیام میں ہو۔ اگر ذمی نے ایک مسلمان کو اس غرض سے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے صومعہ یا کنیہ بنادے تو جائز ہو اور مزدوری حلال ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی ذمی نے ایک ذمی یا مسلمان سے ناز پڑھنے کے واسطے ایک صومعہ کرایہ پر لیا تو نہیں جائز ہو۔ اسی طرح کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان سے ناز پڑھنے کے واسطے مسجد کرایہ لی تو نہیں جائز ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی مسلمان سے ایک مکان اس واسطے کرایہ لیا کہ اسکو مسجد بنا کر اس میں فرض یا قیل ناز پڑھا کرے تو ایسا اجارہ ہمارے علماء کے مزدور نہیں جائز ہو۔ اسی طرح اگر ذمی نے ذمیوں میں سے ایک شخص کو اس واسطے مقرر کیا کہ انکو ناز پڑھایا کرے تو یہ ناجائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ابراہیم بن یوسف سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسلمان کو پانچ درم روزانہ پر نظر نیون کے ناکوس پچانے کی نوکری ملتی ہو اور دوسرے کام میں اسکو دوسرے ملتے ہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ دوسرے کام سے انہار زق پیدا کرے اور نظر نیون کی نوکری نہ کرے اور اگر نظر نیون کی واسطے غیرہ انگور نکالنے کی نوکری کی تاکہ وہ لوگ اس سے شراب بنادیں تو مکروہ ہو یہ حادی میں ہو۔ زید نے عمرو کو اس واسطے مقرر کیا کہ نقارہ بجایا کرے پس اگر یہ بطور لہو و لہب کے ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر جہاد یا قائلہ کے واسطے ہو تو جائز ہو یہ خاتیہ البیان میں لکھا ہو۔ اور اگر کوئی نقارہ بدویں غرض ہو و لہب کے اجارہ لیا اور دستاؤ ذکر کردی تو جائز ہو اور اگر کسی شخص کو مزدور مقرر کیا کہ وہ مردار اٹھا کر سپو سچاؤ کرے یا بکری و ہرن و بچ کرے یا کوئی اور اگر کسی طبعی یا کمال یا جراح کو اجرت پر مقرر کیا

کہ وہ مستاجر کی دو کرتا ہو اور مدت مقرر کر دی تو جائز ہو یہ عنایت میں لکھا ہو۔ اگر اپنا غلام کسی جولاہہ کو اس شرط سے دیا کہ ایک سال معینہ تک جولاہہ اس کی پرداخت کرے اور اسکو نفا سکھا دے اور مولی جولاہہ کو دس درم دیگا جولاہہ ایک کو پانچ درم دے تو یہ جائز ہو ایسے ہی سب پیشوں میں بھی حکم ہو اور کاریگر اس سے اپنے ذاتی کاموں میں خدمت لے لیو گیا ہو وجہ کروری میں ہو۔ اگر زید اپنا غلام کسی کاریگر کو اس غرض سے دے کہ بطور اجارہ کے اسکو کام سکھا دے اور دونوں میں سے کسی نے دوسرے سے اجرت کی شرط نہیں بٹھرائی تو رواج دیکھا جائیگا اور اگر وہ ایسا کام ہو کہ اس میں غلام کا مالک اجرت دیا کرتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر ایسا کام ہو کہ اس میں کاریگر اجرت دیا کرتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی کیونکہ معروف مثل مشروط کے ہو محیط مخری میں ہو۔ اور واقعات ناظمی میں لکھا ہو کہ اگر زید نے عمر سے کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کر دے تجھے ایک درم دیگا کیا کہ تجھے یہ اسباب خرید دے اور تجھ کو ایک درم دیگا پس اسے ایسا ہی کیا تو اسکو اجرا مثل ملیگا اگر ایک درم سے بڑھایا نہ جائیگا۔ اور دلال و مسارین اجرا مثل واجب ہوتا ہو اور وہ لوگ جو کچھ کی کرنا بطور کمیشن کے اسطور سے مقرر کرتے ہیں کہ ہر دس دینار کی خرید و فروخت میں اسقدر ٹوپی فعل انہر حرام ہو یہ ذخیرہ میں ہو ایک شخص نے ایک کپڑا دلال کو دیا کہ اسکو دس درم میں فروخت کر دے پس جو کچھ زیادہ میں فروخت ہوا وہ ہمارے اور تیرے درمیان برابر تقسیم ہو گا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسے دس درم کو فروخت کیا یا بالکل فروخت ہی نہ کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اگرچہ اسے بہت محنت اٹھائی ہو اور اگر اسے دس درم سے زیادہ بارہ درم یا زیادہ کو فروخت کیا تو اسکو اجرا مثل ملیگا اور اسی پر فتویٰ ہو یہ عنایت میں ہو ایک شخص نے بطور مزیدہ کے فروخت کرنا چاہا اور ایک شخص کو مقرر کیا کہ وہ بکارتا جاوے اور خود فروخت کرے اسے بکارنا شروع کیا حالانکہ اسے فروخت نہ کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اسے واسطے کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہو اور اجیر کو اجری ملیگا۔ سیوطی اگر کوئی وقت بیان نہ کیا لیکن یوں اجارہ لیا کہ اسقدر آوازیں بولے تو بھی جائز ہو۔ اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ اسکو کچھ نہ ملیگا کیونکہ لوگوں کی عادت یہ ہو کہ جب بیع واقع نہیں ہوتی ہو تو وہ لوگ سنادی کو کچھ نہیں دیتے ہیں اور یہی مختار ہو پھر ترا وفاقینان میں ہو۔ ایک شخص نے دلال سے یہ کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کے واسطے پیش کر دے اور فروخت کر دے اور اگر تو نے فروخت کر دیا تو تجھے اسقدر اجرت ملے گی پھر اس دلال سے وہ اسباب فروخت نہوسکا اور دوسرے دلال نے اسکو فروخت کیا تو شیخ ابو القاسم رحمہ نے فرمایا کہ اگر پہلے دلال نے اسکو پیش کیا اور ایک زمانہ تک وقت معتد بہ اس میں صرف کیا تو بقدر اسکی مشقت و کام کے اسکو اجرا مثل دینا واجب ہو۔ اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ یہ حکم قیاسی ہو اور استحسانا واجب اسے ترک کر دیا اور فروخت نہ کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور ہم اسی کو لیتے ہیں اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے قول کے موافق ہو اور یہی مختار ہو یہ فتاویٰ کبریٰ میں لکھا ہو۔ اور نکاح کی دالہ بھی کچھ اجرت کی سختی نہیں ہوتی ہو اور امام فضلی نے اپنے فتاویٰ میں ہی فتوے دیا ہو اور انکے سواے ہمارے زمانہ کے مشائخ نے یوں فتوے دیا کہ اجرا مثل واجب ہو گا اور یہی فتوے دیا گیا ہو یہ جو اہر خلاطی میں لکھا ہو۔ بیع واقع ہونے کے بعد اگر دلال نے اپنی دلالی کے لیے پھر کسی وجہ سے وہ بیع مشتری و بائع کے درمیان فتح ہو گئی تو دلال کو دلالی سپرد رہی یعنی اس سے واپس نہ لیجائی جیسے درزی کا حکم ہو کہ اگر اسے کپڑا سی دیا پھر درزی کے سے ہوئے کو مالک نے او میرٹا تو بھی درزی سے مزدوری وضع نہیں کیجاسکتی ہو یہ خزائنہ الفتن میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کو ہوا

ملاحظہ فرمائیں کہ اگر کسی شخص نے فروخت کر دیا ہو اور اس شخص کو فروخت کرنے کے واسطے کوئی وقت مقرر کیا ہو اور اس شخص نے فروخت کر دیا ہو تو اس شخص کو فروخت کرنے کے واسطے کوئی وقت مقرر کیا ہو اور اس شخص نے فروخت کر دیا ہو تو اس شخص کو فروخت کرنے کے واسطے کوئی وقت مقرر کیا ہو



مزدور کیا کہ میرے لیے آج کے روز حاج قتل کرے اُسے ایسا ہی کیا تو متاجر پر کچھ اجرت واجب ہوئی اور  
 یہ حاج مانور کے ہونگے اور شیخ نصیر نے فرمایا کہ میں نے شیخ ابوسلمیان سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے ایک مزدور  
 اس واسطے مقرر کیا کہ رات تک میرے واسطے کلابان جمع کرے تو ابوسلمیان نے فرمایا کہ اگر اسے دن بیان کر دیا تو مجاہد  
 اور کلابان متاجر کو ملینگے اور اگر کہا کہ یکو پان جمع کرے تو اجارہ فاسد ہو اور متاجر پر اجرا مثل واجب ہوگا اور کلابان اکو ملینگے  
 اور اگر ایسا ہو کہ جو کلابان اُسے عین کی ہیں وہ متاجر کی ملک ہوں تو اجارہ جائز ہو۔ اور شیخ نصیر رحم نے فرمایا کہ پھر میں نے  
 کہا کہ اگر اُسے کسی شخص سے مدد کی کہ وہ کلابان اُسکے واسطے جمع کر دیتا یا انکار پکڑ دیتا ہو تو ابوسلمیان نے فرمایا کہ یہ کلابان  
 اور شکار سی حامل کا وہی اسی طرح حال کے شکار کا بھی حکم ہو۔ ہمارے اُستاد نے فرمایا کہ اسکو یاد رکھنا چاہیے کیونکہ اس میں عام  
 و خاص سب بتائیں کہ لوگ کلابان جمع کرنے اور گھاس کاٹنے یا برت کے جمع کرنے میں لوگوں سے مدد سے لینے میں  
 اور کام اُسے درست کرتے ہیں پس انھیں مزدگاروں کی ملکیت ان چیزوں میں ثابت ہو جاتی ہے حالانکہ سب اس سے  
 ناواقف ہیں اور قبل اسکے کہ وہ لوگ سب کے طریقے سے بہرہ کین یا اجازت دین ان چیزوں کو بیچ کر سہے ہیں پس ان  
 چیزوں کے مثل دینا یا انکی قیمت دینا واجب ہو جاتا ہے حالانکہ لوگ اپنی ہالت غلبت سے نہیں سمجھتے ہیں اللہ تعالیٰ ہم لوگوں کو  
 جہالت سے بچا دے میں رکھے اور علم و عمل کی توفیق دے یہ یقینہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ میرے  
 دو واسطے شکار پکڑ لے یا سوت کاٹے یا انش کرنے کے واسطے یا تقاضاے قرض یا اسکے وصول کرنے کے واسطے مقرر کیا تو  
 جائز نہیں ہو اور اگر اجیرے ایسا کیا تو اجرا مثل واجب ہوگا اور اگر ان سب صورتوں میں مدت بیان کر دی تو سب صورتیں جائز  
 ہیں اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر شکار میں کوئی جائز نہیں کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ مدت بیان کر دی ہو۔ اگر مال میں سے  
 قبضہ کرنے کے واسطے کسی کو اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہو لیکن امام محمد رحم سے ایک روایت آئی ہے کہ نہیں جائز ہے یہ غلط  
 میں ہے اور امام محمد رحم سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو یہ بھیڑ یا یا شیر مار ڈال میں تجھے ایک درم دے گا حالانکہ  
 یہ بھیڑ یا شیر دونوں شکار ہیں تو اسکو اجرا مثل ملے گا ایک درم سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور شکار متاجر کو لے لیا یہ غلط شرعی  
 میں ہے۔ ایک شخص کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ کئی اینٹوں اور گچ سے میری دیوار بنادے اور بیان کر دیا کہ اسے  
 من گچ اور اینٹوں میں سے اسقدر اینٹیں لے لے اور دیوار کا طول و عرض بیان نہ کیا تو قیاساً اجارہ فاسد ہو اور اس  
 صحیح ہو اور اگر یوں بیان کر دیا کہ اسقدر پختہ باخام اینٹیں تعداد میں ہیں اور ان اینٹوں کا کوئی پیمانہ بیان نہ کیا اور نہ اسکو  
 دکھایا پس اگر اس شہر کے لوگوں کا ایک ہی پیمانہ ہو یا مختلف پیمانے ہوں لیکن اکثر انکا کام ایک ہی خاص پیمانہ  
 جاری ہو تو آٹھ یا نا اجارہ جائز ہو اور اگر اُس شہر میں مختلف پیمانے یکساں رائج ہوں تو اجارہ فاسد ہو گا یہ ذمیرہ میں ہو اگر  
 زید نے عمرو کو پختہ اینٹیں اور گچ سے اپنی دیوار بنانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا اور عمرو کو دیوار کا طول و عرض معلوم ہو تو اجارہ  
 ہو یہ محیطا شرعی میں ہو۔ اور اگر کسی کو کنواں یا تہ خانہ کھودنے کے واسطے مزدور کیا تو ضرور ہے کہ کنوئیں کا طول و عرض و دیوار  
 جگہ بیان کر دے اور تہ خانہ کی صورت میں اسکا طول و عرض و عمق بیان کرنا ضرور ہو یہ عیا فیہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو  
 کنواں کھودنے کے واسطے مزدور کیا اور طول و عرض و عمق بیان نہ کیا تو استسنا جائز ہو اور لوگوں سے علم پر دہلانی  
 درجہ کامرا دلیا جاوے گا یہ وجہ کوری میں ہو۔ اگر زید نے عمرو کو اس واسطے مزدوری پر مقرر کیا کہ اُسکے گھر میں  
 کنواں کھودے اور اسکا عرض و طول و عمق بیان کر دیا ہاں تک کہ اجارہ صحیح ہو گیا پھر جب عمرو نے تھوڑا سا کھودا

سے مال لینا  
 اگرچہ مدت بیان کر دی ہو  
 اگرچہ مال میں سے  
 قبضہ کرنے کے واسطے  
 کسی کو اجرت پر مقرر کیا تو  
 جائز نہیں ہے  
 اگرچہ مدت بیان کر دی ہو  
 اگرچہ مال میں سے  
 قبضہ کرنے کے واسطے  
 کسی کو اجرت پر مقرر کیا تو  
 جائز نہیں ہے  
 اگرچہ مدت بیان کر دی ہو  
 اگرچہ مال میں سے  
 قبضہ کرنے کے واسطے  
 کسی کو اجرت پر مقرر کیا تو  
 جائز نہیں ہے

تو آئین ایک ہمارا نکلا کہ جسکے کھودنے میں نئی و قدست پیش آئی پس اگر زمین اور اس سے بننے کنواں کھودا جاتا ہو وہ پھانسی  
 پھرنی کھودا جاسکتا ہو اگر چہ شہادت و حدت زیادہ پیش آوے تو عمر و پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو پورا کرے۔ اور اگر ان اور ان  
 سے زمین کھودا جاسکتا ہو جسکے زمین کھودے جاتے ہیں تو اسپر کھودنے کے واسطے چہرہ کیا جائیگا اور آیا حبشہ رہنے  
 کام کیا ہو انکی مزدوری کا مستحق ہو یا نہیں تو امام محمد نے یہ صورتیں نہیں ذکر فرمائی اور میں لائے اور جہدی کا فتوے  
 منقول ہے کہ اگر مستاجر کی ملک میں اسنے کنواں کھودا تو اسقدر کام کی اجرت کا مستحق ہوگا بخلات اسکے اگر غیر ملک مستاجر  
 میں کام کیا ہو تو مستحق نہوگا یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر مستاجر نے پھوڑا سا کنواں کھودا پھر ایسی زم زمین کی کہ مزدور کی جان  
 ضائع ہوئی یا خوف ہوا تو اسپر چہرہ کیا جائیگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور سے یہ شرط لگائی کہ ہر پھرنی و زم زمین  
 میں فی گز ایک درم کے حساب سے لنگا یا پھرنی زمین میں فی گز دو درم کے حساب سے اور پانی میں فی گز تین درم کے  
 حساب سے لنگا اور گز زمین کا دلیل مثلاً دس گز بیان کیا تو جائز ہو یہ فیضہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور نے پھوڑا سا کنواں کھودا  
 اور اسکے حصے کی اجرت کی درخواست کی پس اگر مستاجر کی ملک میں کنواں کھودا ہو تو اسکو یہ اختیار ہو اور حسبہ کنواں کھودا  
 جاتا ہو وہ مستاجر کے سپرد ہوتا جاتا ہو جسکے اگر اسنے تمام کنواں کھود دیا پھر وہ بیٹھ گیا اور پانی کی سیلی ہو اسے اس میں پانی بھر گئی  
 یہاں تک کہ پانی زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت میں سے کچھ کی نہ ہوگی اور اگر مستاجر کی ملک میں نہیں کھودتا ہو بلکہ غیر ملک  
 مستاجر میں کھودا ہو تو جب تک کام سے فارغ ہو کر مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہوگا جسکے کہ اگر تمام  
 کھود دے اسکے بعد سب کنواں بیٹھ گیا اور سپرد کرنے سے پہلے سب پٹ کر زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت کا مستحق نہوگا  
 یہ نیا بیج میں لکھا ہو اور اگر مزدور نے غیر ملک مستاجر میں کنواں کھودنا شروع کیا تو مستاجر کے سپرد کرنے کا یہ طریقہ ہو کہ کنوین اور  
 مستاجر کے درمیان غلیہ کر دے اور اگر مزدور نے پھوڑا کنواں کھود کر چاہا کہ مستاجر کے سپرد کرے تو مستاجر کو اختیار ہو کہ جب تک  
 مزدور تمام کام سے فراغت نہ کرے تب تک اس اپنے قبضہ میں نہ لے یہ غلیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اپنے قبضہ میں  
 کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا پھر جب اسنے کھودنا شروع کیا تو حسبہ گہرائی شرط کی تھی اسکی انتہا تک پہنچنے  
 سے پہلے پانی نکلی یا پس گز مزدور کو زمین آلات سے جسکے کنواں کھودتا تھا پانی کے اندر پوری انتہا سے مشروط تک  
 کھودتا تھا جسکو تو اسپر پورا کر سنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر اس صورت میں کسی دوسرے اور انکی ضرورت پڑتی ہو  
 تو جبر نہ کیا جائیگا یہ فیضہ میں لکھا ہو اور نہ اور کار مزدور نے فاسدہ دھبہ پچھ میں اگر گہرائی کی انتہا تک کھودنے سے پہلے پانی ظاہر ہو گیا پس  
 اگر پانی کے نکل آنے کی وجہ سے کھودنا ممکن نہ ہو تو یہ عذر ہو یہ موسط میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک کنواں کھودنے کے واسطے  
 کو مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک خوش وہ در وہ دس درم کے عوض کھود دے اور اسکا گہرائی بیان کر دیا کہ مزدور نے  
 خوش و خوش کھودا تو اسکو چوتھائی مزدوری لنگی یہ فیضہ میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے  
 کوئی نہر یا کاریز کھود دے اور مزدور کو اسکا مفت یعنی جہاں سے پانی آتا ہو اور نصب یعنی جہاں سے باہر جاتا ہو اور چوڑائی  
 سب دکھلا دی تو جائز ہو۔ اور اگر یہ شرط ٹھہرائی کہ مزدور اپنے پاس سے پختہ اینٹوں اور قے سے اسکو پختہ کر دے تو اجارہ  
 فاسد ہو اور اگر زمین اور بیج اپنے پاس سے دینے اور پختہ بنانے کی شرط کی اور اینٹوں کی تعداد بیان نہ کی تو قیاس فاسد ہو  
 اور تخمینا جائز ہو اور جو لوگوں کا معمول ہو اسی قدر قدر اور کچی جاوگی اور اگر اینٹوں کی تعداد بیان کرے اور کچی کی ناپ بیان  
 کرے اور پختہ بنانے کی چوڑائی اور اوپر کی لمبائی بیان کر دے تو یہ بہتر اور مضبوطی کے ساتھ ہو کہ اس سے بھگتا اور

زمین گاہی مہسوط میں لکھا ہو اور اگر قبر کھودنے کے واسطے مزدور کیا اور طول و عرض عقیق بیان کر دیا تو قیاساً و احتساباً جائز ہو اور اگر طول و عرض عقیق بیان نہ کیا تو قیاساً جائز اور احتساباً جائز ہو اور جو لوگوں کا معمول ہو اس سے بیخارج کا اندازہ رکھا جائیگا یا تاثرات میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور کو کوئی جگہ بتلا دی اور مزدور نے کھودنے میں اور پر کی زمین نرم پانی گر جیسا کسی قدر کھودی تو پھر پٹی چٹان نکلی پس اگر لوگ ایسی صورت میں کھودتے ہوں تو مزدور پر باقی کھودنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر مزدور سے بعد یا شق کچھ بیان نہ کی تو اس نواس کے لوگوں کی عادت کے موافق رکھا جائیگا پس اگر کوئی زمین ہو تو بعد لچاویگی کیونکہ اکثر زمین بیان کے لوگوں کا بعد پر ہو اور اگر کسی ایسی جگہ ہو کہ وہاں کے لوگوں میں شق کا زیادہ رواج ہو تو یہ اجازہ شق پر رکھا جائیگا یہ مہسوط میں ہو۔ نازل میں لکھا ہو کہ شق جس سے دریافت کیا گیا کہ قبر کی اجرت تمام مال سے دلائی جائیگی فرمایا کہ قبر قبر نہ کہن کے تمام مال سے اجرت دیا ویگی یہ تاثر خانہ میں لکھا ہو ایک شخص نے کچھ لوگوں کو جو مردے کو نکالتے اور اٹھاتے ہیں اجازہ پر مقرر کیا پس اگر مستاجر ایسی جگہ ہو کہ وہاں سوائے ان لوگوں کے کوئی شخص نہ ہلے اور اٹھلے والا نہیں ہو تو ان لوگوں کو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اور اگر وہاں اور لوگ بھی موجود ہوں تو ان لوگوں کو اجرت ملے گی اور یہی حکم قبر کھودنے والے کا ہو۔ اور واضح ہو کہ جس جگہ ان لوگوں کی اجرت کا استحقاق نہیں ہوتا ہو اگر ایسی جگہ ان لوگوں سے اجرت لے لی تو انکو حلال نہیں ہے یہ غلطی میں لکھا ہو۔ اگر زمین پر کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اس سے قبر کھودی پھر قبل اسکے کہ مستاجر اس میں اپنا مردہ لا کر دفن کرے وہ قبر گر پڑی اور مہسوط گئی یا کسی دوسرے مسلمان نے اس میں اپنا مردہ دفن کر دیا پس اگر عرو نے زید کی ملک میں یہ قبر کھودی تو اسکو اجری لکھا اور اگر اسکی غیر ملک میں کھودی ہو تو کچھ اجرت نہ ملے گی یہ فقیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مستاجر آیا اور اجرت نہ دے قبر اسکے سپرد کر دی سینے اسکے اور قبر کے درمیان نشانیہ کر دیا پھر اسکے بعد قبر مٹھ گئی یا کسی شخص نے اس میں دوسرے مردے کو دفن کر دیا تو اجیر کو پوری اجرت ملے گی کیونکہ اس نے معقود علیہ مستاجر کے سپرد کر دیا۔ اور اگر مستاجر نے اس میں اپنے مردے کو دفن کیا اور اجیر سے کہا کہ اس پر مٹی ڈال اسنے انکار کیا تو احتساباً اس پر مٹی ڈالنا لازم نہیں ہو و لیکن میں اس شہر کے لوگوں کا ڈھنگ دیکھو چاہے اگر یہ رواج ہوگا کہ مزدور ہی مٹی ڈالتا ہو تو اس پر اس کام کے واسطے جبر کر دینا اور کوفہ میں بھی ایسا ہی معمول ہو اور اگر یہ رواج نہ ہوگا تو اس پر جبر نہ کر دینا۔ اور اگر اہل میت سے یہ چاہا کہ اجیر ہی مردے کو قبر کے اندر رکھے اور کچی انٹین سپنے تو اس کام کے واسطے اجیر پر جبر نہ کیا جائیگا یہ مہسوط میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کو قبر کے کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس مقبرہ میں کھودے تو احتساباً جائز ہو اور جس مقبرہ میں اس محلہ کے لوگ اپنے مردوں کو دفن کرتے ہوں وہی قبرستان مراد لیا جائیگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اہل کوفہ کے عرف کے موافق ہو کہ وہاں ہر محلہ کا قبرستان علیحدہ ہو کہ ہر محلہ والا اپنے قبرستان میں اپنا مردہ دفن کرتا ہو دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہیں لچاتا ہو اور ہمارے ملک میں ایسا رواج نہیں ہو بلکہ ایک محلہ والے بھی دوسرے محلہ کے قبرستان میں لچا کر دفن کرتے ہیں اس واسطے مکان و جگہ بیان کرنا ضرور ہو اور اگر ایسا شہر ہو کہ جہاں مثل اہل کوفہ کے ایک محلہ والے اپنا مردہ دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہ لچاتے ہوں یا وہاں ایک ہی قبرستان میں سب لوگ دفن کرتے ہوں تو ایسے شہر میں بدون قبرستان بیان کرنے کے اجازہ جائز ہوگا یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر گورکن کو قبر کھودنے کے واسطے حکم دیا اور جگہ نہ بتلائی اور اسنے اس شہر یا اس محلہ کے لوگوں کے قبرستان کے سوائے کسی دوسری جگہ قبر کھودی تو اجرت کا استحقاق نہ ہوگا و لیکن اگر لوگوں نے میت کو اسی قبر میں

دفن کیا تو اس وقت گورکن اجرت کا مستحق ہوا اور اگر ان لوگوں نے گورکن سے یہ پابا کہ قبر کو لیس دے یا گج کر دے تو قبل  
 اس پر واجب نہیں ہو یہ مسبو حائین ہو۔ اگر کسی شخص نے گورکن کو قبر کو دے کا حکم دیا اور جگہ تلامذہ ای اُس نے دوسری جگہ قبر کو دی  
 تو مستاجر کو اختیار ہے کہ چاہے اجازت دے دیدے کیونکہ اس نے اصل قبر کو دے میں مخالفت حکم نہیں کی تھی اور اگر وہ صحت و  
 جاہلین مخالفت کرنے کا لحاظ کرے تو اس کو اختیار ہے کہ ترک کر دے اور اگر مستاجر کو بعد دفن کرنے کے یہ امر معلوم ہوا تو یہ  
 برخلاف مندی میں شمار ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کنواری یا قبر کو دے میں عزو دے کوئی پھر کا تا تو اجرت میں زیادتی نہ کی جائے  
 چنانچہ اگر زمین خرم ہونے کی وجہ سے اُس نے آسانی پائی ہو تو ایسی اجرت زمین کی پائی ہو کہ انبیاء خلائق

فصل متفرقات کے بیان میں۔ اگر دریا سے فرات کے کنارے کسی شخص نے ایک مندر بنایا تاکہ ستھ لوگ وہاں سے پنا  
گاہ کریں اور ان لوگوں سے اجرت لیا کرے پس اگر اس نے اپنی ملک میں بنایا اور ان لوگوں کو پانی بھر لینے کے  
واسطے اجارہ دیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ اس نے اپنی ملک کے اجارہ بردی ہو کیونکہ قہراً یہ اجارہ عین شو کے تلف کر دینے  
پر واجب ہوا اور اگر اس واسطے اجارہ پر دیا کہ ستھ وہاں کھڑے ہو کرین اور آئین شکنیں رکھا کرین اور جانوروں کو وہاں  
گھڑے کیا کرین تو جائز ہو اور اگر اسے عام لوگوں کی ملک میں مندر بنایا اور پھر انکو مقون کو اجارہ پر دیا تو کسی طرح نہیں  
جائز ہو خواہ پانی بھرنے کے واسطے اجارہ دیا ہو یا کھڑے ہونے اور شکار کرنے کے واسطے دیا ہو یہ وغیرہ میں ہو اور  
درم و دنیا را دران و دون کے تہوں کا اجارہ دینا اور ایسے ہی تانبے اور اسنگے کے تہوں کا اجارہ دینا جائز نہیں ہو اور  
آئینی اور دنی چیزوں کا بھی اجارہ جائز نہیں ہو کیونکہ ان صورتوں میں عین شو سے نفع لینا بدو کے تلفت کرنے کے ممکن نہیں  
ہو حالانکہ اجارہ میں صرف منفعت داخل ہوتی ہو نہ عین شے ہی کہ اگر اسے درم و دنیا کو میزان درست کرنے یا گہوون کو  
پیسہ نہ درست کرنے یا کسی دنی چیز کو من و سیر کے درست کرنے کی غرض سے ایک مدت معلوم تک اجارہ دیا تو اصل میں لکھا  
ہو کہ جائز ہو اور کہی رہنے ذکر کیا کہ نہیں جائز ہو کیونکہ دوسری شرط انفقہ دینی یعنی منفعت ہونا چاہیے کہ فی البدائع اور اگر درم و دنیا  
یا گہوون کو ایک مدت کو واسطے ملکہ اجارہ دیا یہ بیان نہ کیا کہ انکو کس واسطے اجارہ لیتا ہو تو اصل میں یہ مسئلہ مذکور نہیں ہو اور شیخ الاسلام  
معروف بخوار زادہ نے فرمایا کہ کشتہ دلا کہ سکتا ہو کہ عقدہ جائز ہونے کے واسطے یوں رکھا جائیگا کہ اسے وزن کی غرض سے اجارہ

لایا ہو اور دوسرا سکنے والا یہ بھی کہ سکتا ہو کہ عقدہ جائز نہیں ہو اور اسی طرف فسخ کرنی دینے میں کیا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور دوم وہیٹا جانے کا مکان کی زمینیت کیواسطے یا مشکک و عود وغیرہ خوشبودار چیزوں کا سونگھنے کی غرض سے اجارہ لینا جائز نہیں ہو کیونکہ یہ منفعت مقصودہ نہیں اور کذا فی البدایح اور اگر کوئی ترازو تو سننے کی غرض سے اجارہ پر سے تو جائز ہو کیونکہ یہ منفعت مقصودہ ہو۔ یہ فنا و سے عتابیہ میں لکھا ہو اگر کسی شخص نے ترازو کا بانٹ صبح سے رات تک سونے کے واسطے اجارہ لیا تو نہیں الا یہ کہ سرخشی سے فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی اور ضمانت دینے ذکر کیا کہ اگر اس پتھر کی قیمت ہو اور ایسا اجارہ لینا لوگوں کی عادت ہو تو اجرت واجب ہوگی ورنہ زمین اور بعضوں نے شمس الارضہ کے کلام کو اسی پر محمول کیا ہو اور بعض نے کہا کہ ہر حال میں اگر اجرت واجب ہوگی یہ وجہ کروری میں ہو۔ عیون میں لکھا ہو کہ اگر کچی انٹین بنانے کی واسطے کوئی زمین کرایہ پر لی تو اجارہ فاسد ہو کیونکہ یہ اجارہ عین شے کے تلف کرنے پر مقرر ہو اور تمام انٹین اُنکے بنانے والے کو ملیں گی اور اُس پر واجب ہو گا کہ مٹی کی قیمت ادا کر دے بشرطیکہ اس موقع پر مٹی کی کچھ قیمت ہو اور زمین کا اجرا منتقل ادا کرے اور اگر اس موقع پر مٹی کی کچھ قیمت نہ ہو یا اس مقام پر مٹی ہو اور کرنے کی قیمت ہو یا مٹی دودر کرنے سے زمین کو تلف ہو چکا ہو تو انٹین بنانا اس لئے پر کچھ واجب نہ ہو گا یہ ذخیرہ زمین ہو

[illegible]

اور اگر زمین میں کچھ نقصان آگیا تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور زمین کا اجرا مثل اسی نقصان میں آجائیگا ورنہ اس پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر قاضی نے کسی کو قصاص و حدود پورا کرنے کے واسطے یعنی قصاص لینے اور حدود وادارے کے واسطے اجارہ پر لیا تو مثل لائے جس نے فرمایا کہ اگر اجارہ کا کوئی وقت بیان نہ کیا تو صحیح نہیں ہو اور اگر ایک مہینہ کے واسطے کسی قدر اجرت معلومہ پر اس عرض سے مقرر کیا کہ جس شخص پر قصاص عائد ہو اس سے قصاص کراوے یا جہر جاری ہو اسکو حدار دے یا اسکو کٹا دے یا مجلس قضائین حاضر رہے اور جو کام ہو وہ کرے تو اجارہ جائز ہو کہ اس مدت کے اندر جو کچھ انکی ذات سے منفعت حاصل ہو وہی ہتھوڑیہ ہو پس جو مثل حدود جاری کرنے وغیرہ کے پیش آوے اس میں اس کے ذاتی فتنے کو صرف کرے اور اگر مدت بیان نہ کی تو حقوق و ملیہ قبول رہا کہ اسکا شروع معلوم نہیں پس اجارہ فاسد ہو اور اجارہ فاسد ہونے کی علامت یہ ہو کہ اگر کشتے کسی کام کو انجام دیا تو اسکا اجرا مثل ملیگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر قاضی نے اسکو اپنے ساتھ صاحب امت میں اس شرط سے رکھا کہ ہر مہینے اسکو رزق دیا کرے گا۔ تو جائز ہو پس رزق کی مقدار بیان کر دی تو عہدہ جائز ہو کہ ہتھوڑیہ انکی ذاتی منفعت ہو اور اگر مقدار بیان نہ کی تو وہ رزق سے علم میں نہیں قاضی کے ہوگا اور قاضی کو جائز ہو کہ بقدر کفایت اپنا رزق بیت المال سے لیا کرے پس جو شخص قاضی کی کسی کام میں نیابت کرے اسکا بھی قیام ہو۔ اسی طرح قسام قاضی کا حکم ہو کہ اگر قاضی نے اسکو کسی قدر ماہواری اجرت پر اس کام کے واسطے نوکر رکھا تو جائز یہ بیسوط میں ہو۔ اگر زیر سے عمر پر اپنا حق قصاص ثابت کیا اور زیر سے قصاص لینے کے واسطے کسی شخص کو اجرت پر لیا کرے کہ میرے واسطے قصاص ہے تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور سیر کی میں لکھا ہو کہ امام غزالی جو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ جائز نہیں ہو اور امام محمد کے نزدیک جائز ہو۔ بیطرح اگر امام مسلمین نے کسی شخص کو اس واسطے نوکر رکھا کہ مرتدون یا جہاد کے کافر قیدیوں کو قتل کرے یا جان کا قصاص لے لیا کرے تو یقین کے نزدیک جائز نہیں ہو اور امام محمد کے نزدیک جائز ہو اور اگر جان مارنے کے قصاص سے کم قصاص کے واسطے مثلاً فقط ہاتھ کاٹنے کے قصاص لینے کے واسطے نوکر رکھا تو بالاجماع جائز ہو بیطرح سنی میں لکھا ہو۔ اور زنج کرینکے واسطے اجارہ لینا جائز ہو کہ مقصود اس سے گردن کی رگین کاٹنا ہو نہ روح کا قتل کرنا جو انکی قدرت میں نہیں ہو پس جان مارنے سے کم کے قصاص لینے کا مشابہ ہو گیا یہ سراج الوہاج میں لکھا ہو۔ لشکر اسلام کے سردار نے اگر کسی مسلمان یا دہی سے کہا کہ اگر تو نے فلان سوار کو قتل کیا تو تجھ کو سو درم ملیں گے اسنے قتل کیا تو کچھ دینا واجب نہ ہوگا کیونکہ یہ اجارہ جہاد و طاعت پر ہی اسواسطے بالکل اجرت کا مستحق ہوگا۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر اسنے قتل سے بھی کہا تو اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر کھانا قتل پڑے ہوں اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص ان لوگوں کے سر کاٹ لے اسکو دس درم ملیں گے تو جائز ہو کہ یہ فعل جہاد میں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان و معری میں ہو۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے ذکر فرمایا کہ اگر کافروں کا سردار مارا گیا اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص اسکا سر کاٹ لائے اسے اس غرض سے کہ وہ سر کافروں کی طرف پھیکا جاوے تاکہ وہ لوگ جان لیں کہ اسکا سردار مارا گیا اور شکست کھاوین تو اسکو اجرت دیا جائیگی پس ایک شخص گیا اور اسکا سر کاٹ لایا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی لیکن اگر کافروں اس جگہ سے جہان اسکا سردار مقتول ہوا تو اس سے ملے ہوں اور اس کے سر کاٹ لانے میں لڑائی کی ضرورت نہ پڑے تو البتہ اجرت ملیگی۔ اور اگر سردار لشکر اسلام نے ایک شخص خاص سے یا لشکر کی ایک جماعت سے یوں کہا کہ اگر تو اسکا سر کاٹ لائے یا تم میں سے کوئی اسکا سر کاٹ لائے تو اس قدر اجرت پاوے گا پھر ایک شخص اسکا سر کاٹ لیا تو اجرا مثل ملیگا۔ اور اگر مسلمانوں کے لشکر کا سردار دارالحرب

سلطنت ہندیہ میں  
کے قاضیوں کا فتویٰ  
میں ہے کہ اگر قاضی  
نے کسی کو اجرت پر  
لے کر قتل کرنے کے  
قصاص لینے کے  
واسطے اجارہ دیا  
تو جائز ہے

میں جو اور وہاں ایک گرضی میں اقامت اختیار کی کہ زمین لڑنے والے مردہ تھے صرف مال اسباب و بچے و عورتیں ہیں مردانہ  
نے کہا کہ جتنے شخص اس گرضی کی شام سے صبح تک حفاظت کریں انہیں سے ہر ایک کو شلادس دس درم لینے ہیں ایک قوم نے  
اسکی حفاظت کی تو ہر ایک شخص نو دس دس درم لینے یعنی جو امام نے بیان کیا ہو اور ہمارے بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ گرضی کی  
حفاظت سے مسئلہ میں پہلے اجارہ منعقد ہوگا کیونکہ اسنے کسی قوم میں کوئی طلب نہیں کیا ہاں جب کسی قوم نے حفاظت اختیار کی اور  
امام رضی ہو تو یہ امر اجارہ سے معنی میں ہو پس اجارہ التاملی منعقد ہو جائیگا اور اجارہ بالتاملی جائز ہو یہ تا تاریخانیہ میں ہو اگر کسی  
شخص کا اوٹنہ مثلاً کہ ہو گیا اسنے کہا کہ جو شخص مجھے بنا دیکھا دے اسکو دس درم دو گاہیں ایک شخص نے تپا دیا تو اجرت کا  
استحقاق ہوگا اور اگر اوٹنہ دے دے اسنے ایک شخص میں سے یہ کہا اور اسنے صرف زبانی تپا دیا تو بھی ہی حکم ہو اور اگر اسنے ساتھ  
چکر تپا دیا تو اسکو اجرائل لینا اور سیر کو یہ میں ہو کہ اگر میرا سر تپے یعنی چوڑے لشکر کے سردار نے کہا کہ جو شخص ہکو ملان مقام تک نہ  
تپا دے اسکو دس درم دیتے تو یہ صحیح ہو اور راہ تپانے کے ساتھ اجرت میں ہوں گی اور واجب ہو جائیگی یہ وجہ کروری میں ہو  
ایک شخص نے سیکھا ہوا گناہ شکار کرنے کے لیے کر یہ لیا تو اجرت واجب ہوگی اسی طرح اگر باز کو لیا تو بھی ہی حکم ہو اور بعض روایات  
میں آیا ہو کہ اگر سیکھا ہوا گناہ شکار کی واسطے اجرت پر لیا اور وقت معلوم مقرر کر دیا تو جائز ہو اور ناجائز صرف اسی صورت میں  
ہو کہ جب وقت معلوم نہ بیان کیا ہو اور اگر کوئی بی اس غرض سے کرایہ پر لی کہ اپنے گھر کے چوبے پکا دے تو متقی میں لکھا ہو  
کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی گناہ اس غرض سے اجارہ لیا کہ میرے گھر کی حفاظت اور حراست کرے تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ جائز  
نہیں ہو اور اگر کوئی بندہ گھر میں بٹا دے اسنے کے واسطے کرایہ لیا تو مولانا رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ بٹو  
معلومہ بیان کر دی ہو کیونکہ بندہ رانے سے کام کرتا ہو بخلانہ بی کے کہ وہ مارنے سے بھی کام نہیں کرتی ہو بٹا دے  
تفامنی خان میں لکھا ہو۔ اور متقی میں لکھا ہو کہ اگر کوئی مرغ اس واسطے کرایہ لیا کہ صبح کے وقت آواز دیا کہے تو  
جائز نہیں ہو اور اس مقام پر ایک اصل بیان کی ہو وہ یہ ہو کہ جو چیز ان میں کسی کے فعل سے نہ ہو اور نہ یہ ہو سکے کہ آدمی  
اسکو مار کر اس سے یہ کام لے تو اس شرط سے اسکی بیج جائز نہیں اور نہ اس غرض سے اسکا اجارہ جائز ہو یہ محیط  
میں لکھا ہو۔ جانور و نین بکری وغیرہ کے گاجھن کرانے کے لیے مثلاً زبکرا بکرا یہ لینا اور مالک کو اس کی اجرت لینا  
جائز نہیں ہو یہ سراج الواج میں لکھا ہو۔ اور اگر کوئی فرش اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو اپنے مکان میں بغرض  
بجھل بچھا دے اگر اس پر نہ بیٹھے نہ سوئے تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر کوئی ٹٹا اس غرض سے کرایہ لیا کہ  
اپنے کوتل میں رکھے تو جائز نہیں ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے کوئی گھوڑا اس غرض سے کرایہ لیا کہ اپنے  
وزر داری پر باندھے تاکہ لوگ دیکھیں کہ اس کے بیان بھی گھوڑا ہو یا کچھ برتن اس غرض سے کرایہ لیا کہ اپنے  
اپنے بیان بگل کے واسطے زسکے اور ان کو استعمال میں نہ لادے یا کوئی گھراس غرض سے لیا تاکہ لوگ گمان  
کریں کہ اس کے پاس بھی محل ہو اور اس میں سکونت نہ کریگا یا کوئی غلام اس واسطے لیا کہ لوگ گمان کریں کہ  
اس کے پاس بھی غلام ہو اور مستاجر اس سے خدمت نہ لینگا یا فقط اپنے گھر میں رکھنے کے واسطے درم اجارہ لیے  
تو ب صورتوں میں اجارہ فاسد ہو اور کچھ اجرت واجب ہوگی لیکن اس نے جو چیز اجارہ لی ہو اگر اس نفع کے  
واسطے بھی کچھ اجارہ لیجاتی ہو تو اجرت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور متقی میں ہو کہ اگر کوئی بکرا یا مینڈھا  
اس غرض سے اجارہ لیا کہ اپنی بکریاں و بھیڑ بیان اسکی چال پر آگے رکھ کر چلا دے تو ناجائز ہو یہ محیط و فتاویٰ

میں جو اور وہاں ایک گرضی میں اقامت اختیار کی کہ زمین لڑنے والے مردہ تھے صرف مال اسباب و بچے و عورتیں ہیں مردانہ  
نے کہا کہ جتنے شخص اس گرضی کی شام سے صبح تک حفاظت کریں انہیں سے ہر ایک کو شلادس دس درم لینے ہیں ایک قوم نے  
اسکی حفاظت کی تو ہر ایک شخص نو دس دس درم لینے یعنی جو امام نے بیان کیا ہو اور ہمارے بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ گرضی کی  
حفاظت سے مسئلہ میں پہلے اجارہ منعقد ہوگا کیونکہ اسنے کسی قوم میں کوئی طلب نہیں کیا ہاں جب کسی قوم نے حفاظت اختیار کی اور  
امام رضی ہو تو یہ امر اجارہ سے معنی میں ہو پس اجارہ التاملی منعقد ہو جائیگا اور اجارہ بالتاملی جائز ہو یہ تا تاریخانیہ میں ہو اگر کسی  
شخص کا اوٹنہ مثلاً کہ ہو گیا اسنے کہا کہ جو شخص مجھے بنا دیکھا دے اسکو دس درم دو گاہیں ایک شخص نے تپا دیا تو اجرت کا  
استحقاق ہوگا اور اگر اوٹنہ دے دے اسنے ایک شخص میں سے یہ کہا اور اسنے صرف زبانی تپا دیا تو بھی ہی حکم ہو اور اگر اسنے ساتھ  
چکر تپا دیا تو اسکو اجرائل لینا اور سیر کو یہ میں ہو کہ اگر میرا سر تپے یعنی چوڑے لشکر کے سردار نے کہا کہ جو شخص ہکو ملان مقام تک نہ  
تپا دے اسکو دس درم دیتے تو یہ صحیح ہو اور راہ تپانے کے ساتھ اجرت میں ہوں گی اور واجب ہو جائیگی یہ وجہ کروری میں ہو  
ایک شخص نے سیکھا ہوا گناہ شکار کرنے کے لیے کر یہ لیا تو اجرت واجب ہوگی اسی طرح اگر باز کو لیا تو بھی ہی حکم ہو اور بعض روایات  
میں آیا ہو کہ اگر سیکھا ہوا گناہ شکار کی واسطے اجرت پر لیا اور وقت معلوم مقرر کر دیا تو جائز ہو اور ناجائز صرف اسی صورت میں  
ہو کہ جب وقت معلوم نہ بیان کیا ہو اور اگر کوئی بی اس غرض سے کرایہ پر لی کہ اپنے گھر کے چوبے پکا دے تو متقی میں لکھا ہو  
کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی گناہ اس غرض سے اجارہ لیا کہ میرے گھر کی حفاظت اور حراست کرے تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ جائز  
نہیں ہو اور اگر کوئی بندہ گھر میں بٹا دے اسنے کے واسطے کرایہ لیا تو مولانا رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ بٹو  
معلومہ بیان کر دی ہو کیونکہ بندہ رانے سے کام کرتا ہو بخلانہ بی کے کہ وہ مارنے سے بھی کام نہیں کرتی ہو بٹا دے  
تفامنی خان میں لکھا ہو۔ اور متقی میں لکھا ہو کہ اگر کوئی مرغ اس واسطے کرایہ لیا کہ صبح کے وقت آواز دیا کہے تو  
جائز نہیں ہو اور اس مقام پر ایک اصل بیان کی ہو وہ یہ ہو کہ جو چیز ان میں کسی کے فعل سے نہ ہو اور نہ یہ ہو سکے کہ آدمی  
اسکو مار کر اس سے یہ کام لے تو اس شرط سے اسکی بیج جائز نہیں اور نہ اس غرض سے اسکا اجارہ جائز ہو یہ محیط  
میں لکھا ہو۔ جانور و نین بکری وغیرہ کے گاجھن کرانے کے لیے مثلاً زبکرا بکرا یہ لینا اور مالک کو اس کی اجرت لینا  
جائز نہیں ہو یہ سراج الواج میں لکھا ہو۔ اور اگر کوئی فرش اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو اپنے مکان میں بغرض  
بجھل بچھا دے اگر اس پر نہ بیٹھے نہ سوئے تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر کوئی ٹٹا اس غرض سے کرایہ لیا کہ  
اپنے کوتل میں رکھے تو جائز نہیں ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے کوئی گھوڑا اس غرض سے کرایہ لیا کہ اپنے  
وزر داری پر باندھے تاکہ لوگ دیکھیں کہ اس کے بیان بھی گھوڑا ہو یا کچھ برتن اس غرض سے کرایہ لیا کہ اپنے  
اپنے بیان بگل کے واسطے زسکے اور ان کو استعمال میں نہ لادے یا کوئی گھراس غرض سے لیا تاکہ لوگ گمان  
کریں کہ اس کے پاس بھی محل ہو اور اس میں سکونت نہ کریگا یا کوئی غلام اس واسطے لیا کہ لوگ گمان کریں کہ  
اس کے پاس بھی غلام ہو اور مستاجر اس سے خدمت نہ لینگا یا فقط اپنے گھر میں رکھنے کے واسطے درم اجارہ لیے  
تو ب صورتوں میں اجارہ فاسد ہو اور کچھ اجرت واجب ہوگی لیکن اس نے جو چیز اجارہ لی ہو اگر اس نفع کے  
واسطے بھی کچھ اجارہ لیجاتی ہو تو اجرت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور متقی میں ہو کہ اگر کوئی بکرا یا مینڈھا  
اس غرض سے اجارہ لیا کہ اپنی بکریاں و بھیڑ بیان اسکی چال پر آگے رکھ کر چلا دے تو ناجائز ہو یہ محیط و فتاویٰ

تاجی خان میں ہو۔ اگر کوئی زمین اس غرض سے اجارہ لی کہ اپنی بکریوں کو اس زمین کے گھون و غیرہ کے درخت پر اوسے یا کوئی بکری اوسے کسائی کہ اعلیٰ کوں جھاڑے کو یہ فائدہ ہو اور ستارہ کو ورتوں اور اون کی قیمت دینی واجب ہوگی کیونکہ یہ موخر کی ملک تھی کہ جبکہ ستارہ نے پندرہ عقد فاسد کے حاصل کیا اور بخلات اسکے اگر گھاس برائے کے واسطے اجارہ سے لوگھاس کی قیمت نہ دینی پڑی کیونکہ گھاس مباح ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اگر تلوار باندھنے کے واسطے ایک مہینہ تک کرایہ لی یا تیر اندازی کے واسطے کوئی مکان ایک مہینہ تک کرایہ لی تو جائز ہو یہ محیط میں ہو اگر کوئی زمین اس غرض سے اجارہ لی کہ زمین جال پھیلانے اور وقت بیان کر دیا تو بھی جائز نہیں ہو یہ وجہ کروری میں لکھا ہو ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ اس تیل کا قفل اس قدر اجرت پر بناوے حالانکہ تیل غصب کیا ہوا ہو اور دیکر کو غلام مراد کہ شخص غاصب ہو پھر اسے بنایا تو اسکو اجرت دینا کی یہ قبیحہ میں ہو چور اور غاصب نے اگر کسی کو اس غرض سے مزدور کیا کہ یہ مال دس روپہ یا مقصود بہ اٹھا کر پونچھادسے تو جائز نہیں ہو کیونکہ غیر کا مال منتقل کرنا معصیت ہو کذا فی محیط سہری

**شتر خوان چاہ**۔ جو ستارہ پر واجب ہو اور جو موخر پر واجب ہو اسکے بیان میں۔ اجارہ کی چیز کا افتہ موخر کے ذمہ ہو خواہ اجرت میں مال عین بھلا ہو یا منفعت یا محیط میں ہو۔ کرایہ کے ٹو وغیرہ کا دانہ چارہ دینا اور پانی پانا موخر کے ذمہ ہو کیونکہ وہ موخر کی ملک ہو اور اگر موخر کی بنا جائز ستارہ نے اسکو چارہ دینا تو اسے احسان کیا موخر سے واپس نہیں لے سکتا ہو یہ جو ہرۃ الثیرہ میں ہو۔ مکان کے کرایہ لینے میں مکان کی عمارت بنانا اور کنگل کرنا اور پرنالوں کی درستی اور عمارت کی مرمت سب مالک مکان کے ذمہ ہو اور ایسی طرح ہر کسی چیز کے جسکے یوں ہی چھوڑ دینے سے مرمت میں خلل پڑتا ہو اسکی درستی مالک مکان کے ذمہ ہوگی اور اگر مالک مکان نے انکی درستی سے انکار کیا تو متاثر کو اس میں سے کھانا اختیار ہو سکتا اگر ایسا واقع ہوا کہ جو سوت آستے کرایہ لیا ہو اسوقت بھی ایسا ہی تھا اور آستے دیکھ لیا تھا تو نہیں چھوڑ سکتا ہو کیونکہ اس صورت میں ستارہ عیب پر راجعی ہو چکا ہو اور شیخ ابو حامد الدین رضی اللہ عنہ الفتاو سے میں لکھا ہو کہ ایک شخص نے ایک بیت کرایہ لیا حالانکہ انکی قیمت میں تنکو کا بھرا ہو پھر تنکی بھرت میں سے بارش کا پانی ٹپکنے لگا تو انکی اصلاح کے واسطے مالک بیت پر چر نہ کیا جاوے گا کیونکہ کوئی شخص اپنی ملکیت کی درستی کے لیے جو زمین کیا جاتا ہو یہ نہیں دینا ہو۔ اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ ان روشتندان میں ہو یا انکی قیمت پر بربت چا ہوا ہو اور ستارہ کو یہ بات معلوم بھی ہو گئی تو پھر اسکو اجارہ فسخ کرنے کا اختیار ہوگا یہ قبیحہ میں ہو پانی کے کنوین اور چہرے اور موری کا درست کرنا مالک مکان کے ذمہ ہو اگر چہ ستارہ کے فعل سے بھر گیا ہو لیکن اسکی درستی کے واسطے مالک پر چر نہ کیا جائیگا اور شائع نے فرمایا ہو کہ اگر اجارہ کی مدت گذری اور ستارہ کے جھاڑ دینے سے مکان میں خاک جمع ہو گئی ہو تو اسکا اٹھانا ستارہ پر واجب ہو کیونکہ یہ انکی کے فعل سے جمع ہوئی ہو پس ایسا ہو کہ گویا اسی نے رکھی ہو اور اگر ایسا ہو کہ چہرے وغیرہ کا بھٹا اور موریان ستارہ کے فعل سے بھر گیا ہو تو قیاس یہ چاہتا ہو کہ اسکا اگر راستہ کے ذمہ ہو جیسے راکھ اور کوڑے سے کا در کرنا اسکے ذمہ ہو لیکن شائع نے احتساباً یہ حکم دیا ہو کہ لوگوں کے راج اور عمارت کی وجہ سے یہ بھی مالک مکان کے ذمہ ہو چنانچہ اگر انکی وجہ سے زمین مہیوب معلوم ہوئی ہو تو اسکا دور کرنا مالک کے ذمہ ہوتا ہو پس اگر کبھی عمارت ہی پر گول کیا ہو اور اگر ستارہ نے ان میں سے کوئی چیز درست کر لی تو جو کچھ اسنے خرچ کیا وہ کرایہ میں محسوب ہوگا اور ستارہ احسان کرنے والا قرار دیا جاوے گا یہ بات قیاس میں لکھا ہو۔ روشتندان اور بیرون کی درستی موخر کے ذمہ ہو اور بربت اٹھوانے میں شائع کا اختلاف ہو اور عیسا روایت ہو دوسری معتبر ہو یہ قبیحہ میں ہو۔ اور مردوں کا اگر دانا اور کاریز کی درستی

سلفہ خان قلعہ اتر  
نہایت عمدہ کتاب الامارہ  
اسماء الحسنیہ صوبہ سرحد  
تقریباً نادری عالمگیری  
جلد دوم صفحہ ۱۰۸

موجب کے ذمہ ہے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ زمین بانی کا کنواں ہو تو مالک مکان کی بلا اجازت و رضو  
وغیرہ کے واسطے کنوین سے پانی نہیں لینے کا اختیار ہو کیونکہ اجارہ لینے سے پہلے جب اسکو یہ حق حاصل تھا چنانچہ معلوم  
ہو تو بعد اجارہ لینے کے بدرجہ اولیٰ حاصل ہوگا اور اگر اس کنوین میں چوہا گر پڑا یا اور کوئی آفت آگئی تو دونوں میں سے  
کسی شخص پر اسکا درست کرنا واجب نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو اور تمام کے اجارہ لینے میں راکھ اور گوبر کا پھینکنا اور نہانے کی  
انگہ کا صاف کرنا مستاجر کے ذمہ ہو خواہ پانی سینے کی موری ٹھیلی ہوئی ہو یا پٹی ہو اور اگر اجارہ میں موجب کے ذمہ یہ شرط لگائی  
تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر مستاجر کے ذمہ یہ شرط لگائی تو اجارہ صحیح شرط جائز ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے اختیار کیا اور کہا کہ یہ راکھ  
میرے فضل سے نہیں چھ ہوئی تو انہی کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے چکر کرایہ پر لیا اور وہ رہتا  
میں تنک پر بیٹھ گیا اور مستاجر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ کچھ خرچ کر کے اسکا علاج کرے اسے ایسا ہی کیا پس اگر اس شخص کو یہ معلوم  
تھا کہ یہ چکر اس شخص کا نہیں بلکہ دوسرے کا تو کچھ اسنے خرچ کیا تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا کیونکہ اسنے احسان کی راہ سے خرچ کیا  
اور اگر یہ نہ جانتا تھا کہ چکر اس شخص کے دوسرے کا تو کچھ اسنے خرچ کیا تو وہ حکم دینے والے سے وہاں سے اسکو اگرچہ حکم دینے  
والے سے یوں نہ کہا ہو کہ تو اس شرط سے چرہا کہ میں ضامن ہوں یہ خزانہ ائمین میں ہے

فصل تالیف بھی اسی باب سے متصل ہو۔ پہلے یہ ہو کہ اگر کسی کام کرنے کا اجارہ قرار پایا تو جو کام اس کام کے توابع ہیں  
اور انکا انجام دینا ضرور ہے شرط نہیں کیا گیا تو ان توابع میں سے موافق عرف و راج کے مزدور کو یا شرط انجام دینے  
پر تنگہ پھیرا میں ہو۔ اور کپڑے کے دھونے میں مائذی دنیا پڑے کے مالک کے ذمہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر  
کپڑا سینے کے واسطے کوئی درزی مقرر کیا تو سوئی و ناگا درزی کے ذمہ ہوگا اور یہ اسکے عرف سے موافق ہو اور ہمارے عرف  
میں ناگا دینا مالک کے ذمہ ہو قال مترجم۔ اور ہمارے شہر میں بھی موافق اہل کو نہ کے رواج ہو اور شہر کے پڑے میں بھی موافق  
اسکے عرف کے ہو چنانچہ کتاب میں فرمایا۔ اور اگر کپڑا شیشی ہو تو سینے کے واسطے لٹیم مالک کو دینا پڑے گا۔ اور آئین بنانے کے واسطے کو  
اجارہ پر لینے میں انیون کا سا نچہ اجیر کے ذمہ اور مٹی مستاجر کے ذمہ ہو۔ اور تھور سے روٹی نکالنا باورچی کے ذمہ ہو اور  
پالون میں سالن کا کھانا بھی باورچی کے ذمہ ہوگا بشرطیکہ شادی اور ولیمہ کے کھانا پکانے کے لیے مقرر کیا ہو اور اگر اسنے  
خاصہ دیگ بکائی ہو تو اسکے ذمہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر لاونے کے واسطے کوئی چوپایہ لیا تو حوگر اور ریان  
اور گون میں عرفہ و رواج کا اعتبار کیا جاوے گا یعنی دونوں میں سے کسی کو دینا چاہیے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ لیا تو لاکھ  
اور زین میں بھی عرفہ کا اعتبار ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر عمر قند یا بخار ایک کوئی ٹوکرایہ کیا تو حسب ٹوکروالا شہر میں داخل ہو تو سپر آسمان  
واجب ہو کہ مستاجر کے گھر تک پہنچا دے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی ٹوکرا اس شخص سے کرایہ کیا کہ مستاجر سپر چو  
لاویکا تو ٹوکے اوپر سے بوجھ اتارنا ٹوکے ذمہ واجب ہو اور اتار کر مستاجر کی چوٹی میں پہنچانا اسکے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر  
ایسے مقام پر یہ صورت واقع ہوئی کہ جہاں اتار کر پہنچانا بھی ٹوکے ذمہ ہو تاہو یعنی ایسا رواج ہو تو وہاں اسکو پہنچانا پڑے گا  
یہ خزانہ ائمین میں ہو۔ اور اگر حال نے بوجھ اٹھایا تو اسکے ذمہ واجب ہو کہ گھر کے اندر پہنچا دے مگر یہ واجب نہیں ہو کہ پھر حکر  
چھت پر دروچہ میں اتار دے لیکن اگر اس سے یہ شرط کر لیا دے تو ہو سکتا ہو۔ اسی طرح ملکوں میں بھرنا بھی اسکے ذمہ نہیں ہو  
لیکن اگر شرط بھر اسے تو ہو سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور فقہیہ البلیثہ نے اپنی توالل میں ذکر فرمایا کہ بن چکی کی ہڈی گروانا  
موجب کے ذمہ ہو کیونکہ بن چکی بہ دن پانی کے نہیں چلتی ہو۔ اور پانی نہیں بہا کر واسے جاری نہیں ہوتا لیکن اگر نہر اگر دانا مستاجر کے

فتاویٰ ہندیہ جلد سوم حصہ دوم  
کتاب الاجارہ باب مقدمہ موجب مستاجر  
فصل تالیف بھی اسی باب سے متصل ہو۔ پہلے یہ ہو کہ اگر کسی کام کرنے کا اجارہ قرار پایا تو جو کام اس کام کے توابع ہیں اور انکا انجام دینا ضرور ہے شرط نہیں کیا گیا تو ان توابع میں سے موافق عرف و راج کے مزدور کو یا شرط انجام دینے پر تنگہ پھیرا میں ہو۔ اور کپڑے کے دھونے میں مائذی دنیا پڑے کے مالک کے ذمہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کپڑا سینے کے واسطے کوئی درزی مقرر کیا تو سوئی و ناگا درزی کے ذمہ ہوگا اور یہ اسکے عرف سے موافق ہو اور ہمارے عرف میں ناگا دینا مالک کے ذمہ ہو قال مترجم۔ اور ہمارے شہر میں بھی موافق اہل کو نہ کے رواج ہو اور شہر کے پڑے میں بھی موافق اسکے عرف کے ہو چنانچہ کتاب میں فرمایا۔ اور اگر کپڑا شیشی ہو تو سینے کے واسطے لٹیم مالک کو دینا پڑے گا۔ اور آئین بنانے کے واسطے کو اجارہ پر لینے میں انیون کا سا نچہ اجیر کے ذمہ اور مٹی مستاجر کے ذمہ ہو۔ اور تھور سے روٹی نکالنا باورچی کے ذمہ ہو اور پالون میں سالن کا کھانا بھی باورچی کے ذمہ ہوگا بشرطیکہ شادی اور ولیمہ کے کھانا پکانے کے لیے مقرر کیا ہو اور اگر اسنے خاصہ دیگ بکائی ہو تو اسکے ذمہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر لاونے کے واسطے کوئی چوپایہ لیا تو حوگر اور ریان اور گون میں عرفہ و رواج کا اعتبار کیا جاوے گا یعنی دونوں میں سے کسی کو دینا چاہیے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ لیا تو لاکھ اور زین میں بھی عرفہ کا اعتبار ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر عمر قند یا بخار ایک کوئی ٹوکرایہ کیا تو حسب ٹوکروالا شہر میں داخل ہو تو سپر آسمان واجب ہو کہ مستاجر کے گھر تک پہنچا دے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی ٹوکرا اس شخص سے کرایہ کیا کہ مستاجر سپر چو لاویکا تو ٹوکے اوپر سے بوجھ اتارنا ٹوکے ذمہ واجب ہو اور اتار کر مستاجر کی چوٹی میں پہنچانا اسکے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر ایسے مقام پر یہ صورت واقع ہوئی کہ جہاں اتار کر پہنچانا بھی ٹوکے ذمہ ہو تاہو یعنی ایسا رواج ہو تو وہاں اسکو پہنچانا پڑے گا یہ خزانہ ائمین میں ہو۔ اور اگر حال نے بوجھ اٹھایا تو اسکے ذمہ واجب ہو کہ گھر کے اندر پہنچا دے مگر یہ واجب نہیں ہو کہ پھر حکر چھت پر دروچہ میں اتار دے لیکن اگر اس سے یہ شرط کر لیا دے تو ہو سکتا ہو۔ اسی طرح ملکوں میں بھرنا بھی اسکے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر شرط بھر اسے تو ہو سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور فقہیہ البلیثہ نے اپنی توالل میں ذکر فرمایا کہ بن چکی کی ہڈی گروانا موجب کے ذمہ ہو کیونکہ بن چکی بہ دن پانی کے نہیں چلتی ہو۔ اور پانی نہیں بہا کر واسے جاری نہیں ہوتا لیکن اگر نہر اگر دانا مستاجر کے





بے باسنے ہوئے تھے پس اسے سب گیموں لادکر وہاں پہنچائے تو اسکو کچھ اجرت دے دی گئی اور اگر ایک شریک کے پاس کشتی ہو اور اسے پایا کہ گیموں دوسرے شہر میں منتقل کرے پس ایک نے دوسرے کشتی کے مالک سے کہا کہ آدھی کشتی مجھے کر دے دوسرے اور میرا حصہ اسپر لادے اور باقی اپنا حصہ باقی نصف کشتی پر لادے اسے ایسا ہی کیا تو جابز ہو۔ اسی طرح اگر دو لون نے ایک گیموں کے پیسے کے کارا وہ کیا اور دو لون میں سے ایک کے پاس کشتی ہو پس دوسرے سے چلی دے اسے آدھی کشتی دے دے جس کے پیسے کے واسطے اجارہ لی تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ایک نے دوسرے شریک سے گیموں کہا کہ میں نے یہ غلام کھسے کر یہ پر لیا تاکہ یہ گیموں جو ہم دونوں میں مشترک ہیں اٹھا کر لے چلے تو جابز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر اس کے غلام کو ان گیموں کی حفاظت کیواسطے اجارہ پر لیا تو بھی جابز نہیں ہو۔ اور انام محمدی سے فرمایا کہ ہر اسی شی میں سے کوئی کام انجام دے تا ہو اور ایک شریک سے دوسرے سے اجارہ لیا تو جابز نہیں ہو چاہے وہ غیرہ اور ہر لسی شو کہ جسکی واسطہ سے کوئی کام ملے ہو تا ہو اور اسکو ایک شریک سے دوسرے سے اجارہ لیا تو جابز ہو چاہے گون وغیرہ اور فقیر ابوالمیثاق سے فرمایا کہ یہ قول روایت ہے میرا اس کے خلاف ہے کہ وہاں کتاب المصنوعین فرمایا کہ اگر ایک شریک نے دوسرے سے کوئی گھریا یا کان اجارہ پر لیا تو جابز ہو تا ہو اور اسکو ایک شریک سے دوسرے سے اجارہ لیا تو جابز نہیں ہو۔ اور قدوری نے ذکر فرمایا کہ جو ایسی چیز ہو کہ بدون مال مشترک میں کام کرے اس کے اگلی اجرت کا مستحق نہ ہوتا ہو اور اسکو ایک شریک سے دوسرے کو اجارہ پر دیا تو جابز نہیں ہو مثلاً ایک نے اپنے تیل یا اپنے غلام یا اسکو گیموں اٹھا اس کے واسطے اجارہ پر دیا یا کھسے پر کھڑی کر کے واسطے اجارہ پر دیا تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا اور جو چیز ایسی ہو کہ گلی اجرت کا مستحق بدون مال مشترک میں کام کرے اس کے ہوتا ہو تو اسکا اجارہ جابز ہو مثلاً کوئی گھر اس واسطے کر یہ لیا کہ اس میں گیموں حفاظت سے رکھے یا کشتی یا گون یا کشتی اجارہ لی تو جابز ہو اور فقیر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ جو کچھ قدوری نے ذکر کیا اور عیون میں مذکور ہو اسی پر فتوے دیے کہ یہ سب صحیح ہیں۔ نو اور بن ساعد بن مذکور ہو کہ دو شخصوں کو اجرت پر کیا کہ میرے گھر تک یہ لکڑی ایک درم پر اٹھا کر پہنچا دیں پھر دو لون میں سے ایک نے اسکو اٹھا یا تھا تو اسکو آدھا دیا تو اسکا اجرت اس سے احسان کیا بشرطیکہ قبل اس کے دو لون حاملی یا اور کام میں شریک بنوں اس طرح اگر دو لون کو دیواری بنانے یا کنواں کھودنے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور اس نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہو گا۔ اور اگر اس سے پہلے دو لون شریک گیموں تو ایک نے اٹھا ہے۔ نہ پوری اجرت داجب ہوگی اور ایک کا اٹھانا بوجہ شریک کے مثل دو لون کے اٹھانے کے قرار دیا جائیگا اور اجرت دو لون کو برابر ملے گی یہ محیط میں ہو اگر کسی شخص نے غلام میں اپنے شریک کا حصہ اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام میرے واسطے کچھ اسی دے تو جابز ہو یہ محیط میں ہو۔ اصل میں ہو کہ اگر ایک شخص نے ایک قوم کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے خانہ کھودیں اور اجارہ سب طرح سے صحیح ہو گیا اور سبھوں نے کام کیا مگر کسی نے زیادہ کام کیا اور کسی نے بہ نسبت دوسرے کے کم کیا تو اجرت مزدورون کی تقاد سے تقسیم ہوگی۔ اور اگر اسے دو چوپائے ہیں گیموں لادنے کے واسطے کر یہ سکے اور اجرت مقرر کردی تو اسکو اختیار نہیں ہو کہ ایک چوپایہ بدوس میں سے زیادہ لادے اور اگر کسی پر اسے بدوس میں سے زیادہ لادو تو دو لون کے اجرائل کے حساب سے مزدوری دو لون کو تقسیم ہوگی کیونکہ دو چوپائوں کا تفاوت کھلا ہوا ہوتا ہو کہ سبک باعث سے اجرت میں اختلاف کیا جاسکتا ہو۔ اور اگر ایک ہی کام پر چند مزدور ہوں تو ان میں باہم تھوڑا فرق ہوتا ہو ایسا فرق نہیں ہوتا ہو کہ جسکے ساتھ اجرت میں فرق کیا جاوے پس اسکا اعتبار نہیں کیا جاتا ہو۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ حکم اسی وقت ہے کہ اس صورت میں مزدورون کے درمیان کام میں کم تفاوت ہو زیادہ کھلا ہوا تفاوت نہ ہو اور اگر کھلا تفاوت ہو گا تو مثل چوپائوں کے

نقادی ہندو کتب لاجارہ اب ہندویم اجارہ نقادی مشترکہ



اسی لئے کہ قرضدار یا بھاسکے ہوسے غلام کو گرفتار کر اسے پھر وہ قرضدار حاضر ہو گیا یا غلام واپس آیا تو اجارہ ٹوٹ جاتا کیونکہ  
 یہ اجارہ ایک شخص سے تھا اور وہ غرض جاتی رہی۔ اسی طرح اگر گران کیا کہ میرے مکان کی زمین خلیں آگیا اور  
 ایک شخص کو مکان منہدم کر اس کے لیے اجارہ لیا پھر معلوم ہوا کہ خلی نہیں ہو۔ یا غلام دیکھ کے واسطے کوئی با درچی اجارہ لیا  
 پھر وہ وطن سے گئی تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اور جو قرضدار لیا ہو کہ جسکی وجہ سے شرعاً بموجب عقد کے  
 کارروائی کرنا ممنوع ہو لیکن ایک طرح کا قرض اسکو لائق ہوتا ہو تو قرض نقد میں قرض کر اسے کی ضرورت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے  
 اور جب غرض تحقق ہوا اور قرض کی ضرورت نہ ہوئی تو صاحب قرض تہا قرض کر سکتا ہو یا حکم تہا قرض یا دوسرے کی رضامندی کی حاجت  
 ہوتی ہو اس میں اختلاف روایات آئی ہیں اور فقہاء یہ کہ اگر قرض تحقق نہ ہو تو تہا قرض کر سکتا ہو اور اگر مشتبہ ہو تو تہا قرض نہیں  
 کر سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر مال اجارہ میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پس اگر اساعذہ ہو کہ جس سے منافع حاصل  
 کرنے میں کچھ فرق نہیں آتا تو مستاجر کو اختیار حاصل ہوگا مثلاً ایک غلام اجارہ لیا اور اسکی ایک آنکھ جاتی رہی حالانکہ  
 جس خدمت اس کے واسطے اجارہ لیا ہو اس میں کچھ حرج نہیں آتا یا اس کے بال گر گئے یا مکان کی ایسی دیوار گئی جس سے  
 سکونت میں کچھ حرج نہیں آتا تو اختیار ہوگا اور اگر اساعذہ پیدا ہو جس سے منافع حاصل کرنے میں فرق آتا ہو مثلاً غلام  
 بعض ہو گیا یا گھر میں سے کوئی عمارت یا دیوار ایسی گئی جس سے سکونت میں حرج واقع ہوا تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ پاس سے  
 یا جو دوسرے اس میں سکونت اختیار کرے اور منفعت حاصل کرے اگر پوری اجرت دیتی پڑے یا عقد اجارہ توڑ دے یہ مجرب  
 حکم میں ہو۔ پس اگر مستاجر کے اجارہ توڑنے سے پہلے موجد نے دیوار یا دیوار یا مثلاً غلام بیماری سے اچھا ہو گیا تو مستاجر کو  
 فتح کا اختیار نہ رہیگا کیونکہ عیب باقی نہ رہا۔ اور اگر عیب دور ہونے سے پہلے مستاجر فتح کرنے پر آمادہ ہوا تو اسی وقت فتح  
 کرے جبکہ مکان کا مالک حاضر ہو اور اگر اسکی بیٹھ بیٹھے فتح کیا تو قرض نہیں کر سکتا ہو اور اگر مالک کی غیبت میں مکان سے  
 نکل گیا تو کرایہ پڑھتا رہیگا جیسا کہ رہنے کی صورت میں چڑھتا کیونکہ اجارہ ابھی باقی ہو اور باوجود عیب کے اسکو فتح حاصل کرنے کی  
 قدرت حاصل ہو یہ کہہ رہی ہیں اور اگر تمام گھر منہدم ہو گیا تو مالک کی بدولت موجودگی کے مستاجر کو فتح کرنا اختیار ہو لیکن اجارہ  
 خود فتح ہوگا کیونکہ خالی میدان سے اسکو منفعت حاصل کرنے کی قدرت ہو اسی طرف شیخ الاسلام خواہر زادہ لکھتے ہیں اور  
 اجارہ اس میں الا میں لکھا ہو کہ اگر پورے گھر منہدم ہو گیا تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ خود فتح ہوگا لیکن اجرت ساقط ہو جائیگی  
 خواہ مستاجر فتح کرے یا نہ کرے یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر گھر منہدم ہو گیا اور مستاجر نے میدان میں سکونت اختیار کی تو  
 اجرت واجب ہوگی اور اگر گھر کا کوئی بیت فقط گر گیا اور مستاجر باقی میں رہا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی گھر  
 اس قدر بڑا ہو کہ کرایہ لیا کہ آئین میں بیت ہیں پھر آئین دہی بیت نکلے تو مستاجر کو اختیار حاصل ہو تا جب وہ دیکھن اجرت میں سے  
 کچھ کمی ہوگی یہ مجرب حکم میں ہو۔ موجد نے اگر کرایہ والا گھر مستاجر کی رضامندی یا بلا رضامندی توڑ ڈالا تو مستاجر کو اجارہ فتح کرنا  
 کا اختیار نہ ہوگا اور بغیر فتح کے خود اجارہ فتح ہوگا اور مستاجر کے ذمہ سے کرایہ ساقط ہو جائیگا چنانچہ اگر کسی شخص سے  
 غصب کر لیا تو بھی مستاجر کو فتح کا اختیار اور اجرت ساقط ہوگی اور خود اجارہ فتح ہوگا اسکی طرف امام محمد نے عمل میں  
 اشارہ کیا ہو۔ اور امام محمد سے روایت ہو کہ اگر کرایہ والا گھر منہدم ہو گیا اور موجد نے اسکو بنوایا اور مستاجر نے باقی مدت آئین  
 رہنا چاہا تو موجد مافقت نہیں کر سکتا ہو اور مردوام محمد کی یہ ہو کہ مستاجر کے اجارہ فتح کرنے سے پہلے موجد نے بنوایا  
 ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور امام محمد نے کشتی کے حق میں فرمایا کہ اگر کشتی ٹوٹ گئی اور تینے الگ الگ

اگر عیب باقی نہ رہا۔ اور اگر عیب دور ہونے سے پہلے مستاجر فتح کرنے پر آمادہ ہوا تو اسی وقت فتح کرے جبکہ مکان کا مالک حاضر ہو اور اگر اسکی بیٹھ بیٹھے فتح کیا تو قرض نہیں کر سکتا ہو اور اگر مالک کی غیبت میں مکان سے نکل گیا تو کرایہ پڑھتا رہیگا جیسا کہ رہنے کی صورت میں چڑھتا کیونکہ اجارہ ابھی باقی ہو اور باوجود عیب کے اسکو فتح حاصل کرنے کی قدرت حاصل ہو یہ کہہ رہی ہیں اور اگر تمام گھر منہدم ہو گیا تو مالک کی بدولت موجودگی کے مستاجر کو فتح کرنا اختیار ہو لیکن اجارہ خود فتح ہوگا کیونکہ خالی میدان سے اسکو منفعت حاصل کرنے کی قدرت ہو اسی طرف شیخ الاسلام خواہر زادہ لکھتے ہیں اور اجارہ اس میں الا میں لکھا ہو کہ اگر پورے گھر منہدم ہو گیا تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ خود فتح ہوگا لیکن اجرت ساقط ہو جائیگی خواہ مستاجر فتح کرے یا نہ کرے یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر گھر منہدم ہو گیا اور مستاجر نے میدان میں سکونت اختیار کی تو اجرت واجب ہوگی اور اگر گھر کا کوئی بیت فقط گر گیا اور مستاجر باقی میں رہا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی گھر اس قدر بڑا ہو کہ کرایہ لیا کہ آئین میں بیت ہیں پھر آئین دہی بیت نکلے تو مستاجر کو اختیار حاصل ہو تا جب وہ دیکھن اجرت میں سے کچھ کمی ہوگی یہ مجرب حکم میں ہو۔ موجد نے اگر کرایہ والا گھر مستاجر کی رضامندی یا بلا رضامندی توڑ ڈالا تو مستاجر کو اجارہ فتح کرنا کا اختیار نہ ہوگا اور بغیر فتح کے خود اجارہ فتح ہوگا اور مستاجر کے ذمہ سے کرایہ ساقط ہو جائیگا چنانچہ اگر کسی شخص سے غصب کر لیا تو بھی مستاجر کو فتح کا اختیار اور اجرت ساقط ہوگی اور خود اجارہ فتح ہوگا اسکی طرف امام محمد نے عمل میں اشارہ کیا ہو۔ اور امام محمد سے روایت ہو کہ اگر کرایہ والا گھر منہدم ہو گیا اور موجد نے اسکو بنوایا اور مستاجر نے باقی مدت آئین رہنا چاہا تو موجد مافقت نہیں کر سکتا ہو اور مردوام محمد کی یہ ہو کہ مستاجر کے اجارہ فتح کرنے سے پہلے موجد نے بنوایا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور امام محمد نے کشتی کے حق میں فرمایا کہ اگر کشتی ٹوٹ گئی اور تینے الگ الگ

ہو گئے پھر وہ جسے انکار کر گیا تو مستاجر کے سپرد کرنے کے واسطے اس پر چڑھ کیا جائیگا کیونکہ کشتی کے ٹوٹنے پر اجارہ  
 لے کر ہو گیا اور پھر جب دوبارہ تیار ہوئی تو یہ دوسری کشتی تیار ہوئی اور بعینہ پہلی بنیں کہ جسکا سپرد کرنا واجب ہو آیا تو بنیں  
 دیکھتا ہو کہ اگر کسی شخص سے جسے غصب کر کے انکی ترکیب دیکر کشتی بنائی تو اسکا مالک ہو جاتا ہو کذا فی محیط السری قلت  
 یعنی مالک کا حق قسطن ہو جاتا ہو اور غاصب کو ان قسطن کی قیمت دینی پڑگی کیونکہ یہ اور چیز ہوگی قافم۔ اور اصل میں مردی ہو کہ  
 اگر کسی عذر متفق کے باعث سے مستاجر کرایہ کے مکان میں سے محل گیا تو اجرت ساقط ہو جاوے گی اور زیادات میں مردی ہو  
 کہ ساقط ہوگی و لیکن اگر وہ خود اس مکان میں رہنے لگا تو ساقط ہو جاوے گی کیونکہ یہ شیخ پر رضا مندی ہو یہ غیاثیہ میں لکھا  
 ہو ایک مکان کرایہ لیا ہمیں سے عذر ملا مکان گر گیا اور موجود غاصب ہو یا ایسا کرش آدمی ہو کہ قاضی کی مجلس میں حاضر نہیں ہوتا  
 تاکہ عقد شیخ ہو وہ قاضی انکی طرف سے ایک دلیل مقرر کر کے اسکا رد و بر عقد شیخ کر دے گا یہ قنینہ میں ہو۔ اگر غلام اجارہ  
 کے مالک نے سفر کا قصد کیا اور چاہا کہ غلام کو ساتھ لے جاوے تو اجارہ شیخ کو سنے کے واسطے یہ عذر کافی بنیں ہو یہ محیط میں ہو  
 اور اگر کوئی عذر مثل گھر کے اجارہ دیا پھر سفر کر گیا تو یہ عذر شیخ نہیں ہو کہ یہ نہ انکی پٹھ پٹھے مستاجر اپنا نفع حاصل کر سکتا ہو اور  
 اگر مستاجر سے سفر کا ارادہ کیا تو یہ عذر ہو سکتا ہو کہ نہ عدم الفسخ میں سفر سے روکنا یا بدین سکونت و انتفاع کے کرایہ دینا  
 لازم آتا ہو اور یہ ضرر ہو یہ سراج الوارج میں ہو۔ اور موجود کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اگر اسکو کوئی شخص زیادہ کرایہ دے دے پر راضی ہو  
 تو یہ اس اجارہ کو جو بالفعل ہو شیخ کو سنے کے واسطے اگرچہ زیادتی و وجہ ہو یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے ایک پیشہ  
 جسکے واسطے مثل مکان کرایہ لیا تھا پھر وہ دوسرا پیشہ اختیار کیا مثلاً تجارت سے چھوڑ کر زراعت اختیار کی یا زراعت سے  
 واسطے جو زمین کرایہ پر لی تھی اسکو اسوجہ سے چھوڑ دیا جائے گا کہ اسنے زراعت چھوڑ کر تجارت اختیار کی تو یہ عذر ہو سکتا ہو یہ  
 تیاریج میں ہو۔ اگر تجارت کے واسطے بازار میں دکان کرایہ پر لی پھر وہ بازار چھوڑ کر گھر یا دکان لے لے کہ انکی تجارت نہیں چل سکتی ہو  
 تو یہ عذر ہو انکی وجہ سے شیخ کو سنا ہو یہ قنینہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک اونٹ کو قسطنہ انداز تک کرایہ لیا پھر اسکی  
 واسطے میں آیا کہ بھر کرایہ کرنا چاہیے تو یہ ارادہ پہلے اجارہ کے فسخ کرنے کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہو ان اگر اسنے  
 کوئی اونٹ نہ لیا یا یہ خرید لیا تو یہ عذر ہو سکتا ہو یہ کہے میں ہو۔ اور اگر انداز تک کوئی سواری کا جانور کرایہ لیا پھر  
 اسکی واسطے میں آیا کہ سفر کر کے باج کے واسطے کوئی اونٹ کرایہ کیا پھر اسکی واسطے میں آیا کہ اس سال سفر کر کے واسطے  
 نہ یا وہ واسطے یا بار ہو کر سفر سے عاجز ہو گیا تو یہ عذر ہو یہ فتاویٰ قاضی میں ہو۔ اگر وہ چرکی حویلی میں خود رہتا تھا گلی اور  
 دوسری حویلی اہل جو کرایہ پر ہو اسکے سواے انکی کوئی اور حویلی نہیں ہو اور اسنے چاہا کہ ہمیں رہے تو اجارہ نہیں توڑ  
 سکتا ہو اسی طرح اگر اسنے انش ٹھہر کو چھوڑ کر دوسرے شہر میں جا رہنے کا قصد کیا تو انکی یہی حکم ہو کیونکہ وہ اس حویلی کو  
 اپنے ساتھ نہیں لے جاتا ہو پس جو کچھ اسنے عذر اجارہ میں اپنے اوپر ضرر لازم کر لیا ہو اس سے زیادہ اقباسے اجارہ میں  
 ضرر نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر مکان کرایہ بازار میں ہو کہ ہمیں مستاجر خرید و فروخت کیا کرتا ہو پھر مستاجر پر قرضہ چڑھ گیا یا  
 قسطن ہو گیا اور وہ بازار سے اٹھ گیا تو یہ عذر ہو اسکو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہو اسی طرح اگر مستاجر نے ایک شہر  
 سے دوسرے شہر میں چلے جائیگا قصد کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مالک مکان نے یہ کہا کہ تجھیں فقط قسطن کرتا ہو اسکا ارادہ  
 یہ ان سے جائز نہیں ہو تو قاضی مستاجر سے اس پر قسم لگا اسی طرح اگر اس تجارت سے کسی دوسری تجارت کی طرف  
 تحول کر گیا ہو تو یہ بھی عذر ہو یہ بسو طین ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک پیشہ کرنے کے واسطے ایک دکان کرایہ پر لی پھر اس

اس عذر تک  
 نہ عذر نہ ہو  
 دکان دینے سے  
 ساقط ہو  
 اگرچہ مستاجر  
 چاہے کہ

پیشہ کو چھوڑ کر دوسرا پیشہ اختیار کرنا چاہا پس اگر دوسرے پیشے کا کام اس دکان میں کر سکتا ہو اور سب ضرورت کی چیزیں ہاں ہو سکتی ہو تو اجارہ نہیں توڑ سکتا اور نہ توڑ سکتا ہو کیونکہ عذر شخص ہو گیا یہ کہ بری بین ہو۔ اگر کرایہ دار نے دوسرا مکان سسٹے کرایہ کا یا یا تو یہ عذر نہیں ہو سکتا ہو۔ اسی طرح اگر کوئی جو بی خریدی اور زمین اٹھ جانا چاہا تو بھی عذر نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر کوئی خاص مطلوبہ کو ملک کر لیا گیا پھر مستاجر کی رائے میں آیا کہ سفر کو نہ جاوے تو یہ عذر ہو اور اگر ٹوٹا دے نہ کہ اس شخص تھل لٹا ہو تو قاضی اس سے یوں کہے کہ تو عذر کر اگر یہ شخص سفر کو جاوے تو تو اس کے ساتھ ٹوٹا کو ہانک لیجا تا کیونکہ معقولہ علیہ ٹوٹے کے قدم تھے پس جب اس نے ٹوٹا کو مستاجر کے ساتھ ہانک دیا تو مستاجر کو اپنی منفعت حاصل کر لینے کا تاویل گیا اس واسطے اس پر کرایہ واجب ہو گا اگرچہ سو اونٹ ہو اور اگر مستاجر بیمار یا قرضدار ہو گیا یا کسی امر کا خوف پیدا ہوا یا ٹوٹا ٹھوکر کھا کر گر گیا یا ٹوٹا میں کوئی ایسی چیز پیدا ہو گئی کہ اس سے سواری کی استطاعت نہ رہی تو ان میں سے کچھ ٹوٹوں میں عیب ہو اور کچھ بٹا جس کے حق میں عذر ہو کہ وہ سفر کو نہیں چل سکتا ہو۔ اور اگر ٹوٹے مالک کو ایسی بیماری ہو گئی کہ ٹوٹے کے ساتھ نہیں چل سکتا ہو تو اجارہ ٹوٹ نہ جائیگا اسی طرح اگر اسکو کسی قرض خواہ نے پکڑ کر روک رکھا اور قید کر دیا تو بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے زید کو حال مقرر کیا کہ میرا بوجھ فلان مقام تک اس کرایہ پر پہنچا دے اور کرایہ اسکو دیدیا پھر جب کچھ مسافت طوی تو اسکی رائے میں آیا کہ وہاں نہ جاوے اور اجارہ ترک کر دے اور حال سے کہا کہ آہ علی اجرت مجھے واپس کر دے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر باقی آدھا راستہ بھی آسانی سے طو ہوتا ہو جیسا پہلے آدھی دور کا راستہ طو ہوا تو مستاجر کو یہ اختیار ہو ورنہ اسکے حساب سے واپس لیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا گھر کرایہ دیا پھر چاہا کہ اجارہ توڑ کر اسکو فروخت کر دے کیونکہ اسکا اور اسکے چال کا عقد بالکل نہیں رہا تو اسکو یہ اختیار حاصل ہو گا یہ کہ بری بین لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنا گھر یا غلام اجارہ دیا پھر اسپر اس قدر قرضہ قارض چڑھ گیا کہ اسکے ادا کی سوا اسکے کوئی صورت نہیں کہ کرایہ داسے مکان یا غلام کو فروخت کر کے اسکے ثمن سے ادا کرے تو شیخ اجارہ کے واسطے یہ عذر ہو سکتا ہو اور موجد کو چاہیے کہ قاضی کے سامنے مرافعہ کرے کہ قاضی اسکو قرضہ کر دے اور خود موجد کو قرضہ کر دینے کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر موجد نے اپنا قرضہ ادا کرنے کے واسطے اجارہ کے مکان یا غلام کو خود ہی فروخت کر دیا تو صحیح نہیں ہو جیتیک کہ قاضی کے سامنے مرافعہ نہ کرے اور اسی پر فتوے ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ پھر جب موجد نے قاضی کے سامنے مرافعہ کیا پس اگر قاضی سے یہ درخواست کی کہ اجارہ توڑ دے تو قاضی اسکو منظور نہ کرے گا اور اگر یہ درخواست کی کہ اس مکان یا غلام کو خود فروخت کر دے یا موجد وغیرہ کو اسکے فروخت کرنے کا حکم دے تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کرے گا جب بائع نے موجد نے قرضہ ہونا گواہوں سے ثابت کر دیا تو قاضی اس بیع کو نافذ کر دے گا اور اسکے نافذ ہونے کی ضمن میں اجارہ ٹوٹ جائیگا پس مشتری سے ثمن وصول کر کے قرضہ ادا کر دے گا۔ اور جیتیک قاضی نے بیع نافذ ہونے کا حکم نہیں دیا ہو اسوقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور وہ موجد کو لے گا اور اسکے حق میں حلال ہو گا۔ اسی طرح اگر قاضی سے پاس جانے سے پہلے موجد نے خود ہی وہ گھر فروخت کر دیا پھر قاضی کے پاس مرافعہ ہوا تو بھی جیتیک قاضی اس بیع کو تمام نافذ کر کے اجارہ توڑ دے اسوقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور پھر حکم اسوقت ہو کہ موجد پر قرضہ ہونا قاضی کو معلوم ہو۔ اور اگر ظاہر و معروف منقطع موجد کے اقرار سے ثابت ہوا دھر لے لے اسکے اقرار کی تصدیق کی اور مستاجر نے تکذیب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک زمین فروخت کر دی جائیگی اور اجارہ توڑ دیا جائیگا اور صاحبین کے

کے قرضہ کو چھوڑ کر دوسرا پیشہ اختیار کرنا چاہا پس اگر دوسرے پیشے کا کام اس دکان میں کر سکتا ہو اور سب ضرورت کی چیزیں ہاں ہو سکتی ہو تو اجارہ نہیں توڑ سکتا اور نہ توڑ سکتا ہو کیونکہ عذر شخص ہو گیا یہ کہ بری بین ہو۔ اگر کرایہ دار نے دوسرا مکان سسٹے کرایہ کا یا یا تو یہ عذر نہیں ہو سکتا ہو۔ اسی طرح اگر کوئی جو بی خریدی اور زمین اٹھ جانا چاہا تو بھی عذر نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر کوئی خاص مطلوبہ کو ملک کر لیا گیا پھر مستاجر کی رائے میں آیا کہ سفر کو نہ جاوے تو یہ عذر ہو اور اگر ٹوٹا دے نہ کہ اس شخص تھل لٹا ہو تو قاضی اس سے یوں کہے کہ تو عذر کر اگر یہ شخص سفر کو جاوے تو تو اس کے ساتھ ٹوٹا کو ہانک لیجا تا کیونکہ معقولہ علیہ ٹوٹے کے قدم تھے پس جب اس نے ٹوٹا کو مستاجر کے ساتھ ہانک دیا تو مستاجر کو اپنی منفعت حاصل کر لینے کا تاویل گیا اس واسطے اس پر کرایہ واجب ہو گا اگرچہ سو اونٹ ہو اور اگر مستاجر بیمار یا قرضدار ہو گیا یا کسی امر کا خوف پیدا ہوا یا ٹوٹا ٹھوکر کھا کر گر گیا یا ٹوٹا میں کوئی ایسی چیز پیدا ہو گئی کہ اس سے سواری کی استطاعت نہ رہی تو ان میں سے کچھ ٹوٹوں میں عیب ہو اور کچھ بٹا جس کے حق میں عذر ہو کہ وہ سفر کو نہیں چل سکتا ہو۔ اور اگر ٹوٹے مالک کو ایسی بیماری ہو گئی کہ ٹوٹے کے ساتھ نہیں چل سکتا ہو تو اجارہ ٹوٹ نہ جائیگا اسی طرح اگر اسکو کسی قرض خواہ نے پکڑ کر روک رکھا اور قید کر دیا تو بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے زید کو حال مقرر کیا کہ میرا بوجھ فلان مقام تک اس کرایہ پر پہنچا دے اور کرایہ اسکو دیدیا پھر جب کچھ مسافت طوی تو اسکی رائے میں آیا کہ وہاں نہ جاوے اور اجارہ ترک کر دے اور حال سے کہا کہ آہ علی اجرت مجھے واپس کر دے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر باقی آدھا راستہ بھی آسانی سے طو ہوتا ہو جیسا پہلے آدھی دور کا راستہ طو ہوا تو مستاجر کو یہ اختیار ہو ورنہ اسکے حساب سے واپس لیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا گھر کرایہ دیا پھر چاہا کہ اجارہ توڑ کر اسکو فروخت کر دے کیونکہ اسکا اور اسکے چال کا عقد بالکل نہیں رہا تو اسکو یہ اختیار حاصل ہو گا یہ کہ بری بین لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنا گھر یا غلام اجارہ دیا پھر اسپر اس قدر قرضہ قارض چڑھ گیا کہ اسکے ادا کی سوا اسکے کوئی صورت نہیں کہ کرایہ داسے مکان یا غلام کو فروخت کر کے اسکے ثمن سے ادا کرے تو شیخ اجارہ کے واسطے یہ عذر ہو سکتا ہو اور موجد کو چاہیے کہ قاضی کے سامنے مرافعہ کرے کہ قاضی اسکو قرضہ کر دے اور خود موجد کو قرضہ کر دینے کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر موجد نے اپنا قرضہ ادا کرنے کے واسطے اجارہ کے مکان یا غلام کو خود ہی فروخت کر دیا تو صحیح نہیں ہو جیتیک کہ قاضی کے سامنے مرافعہ نہ کرے اور اسی پر فتوے ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ پھر جب موجد نے قاضی کے سامنے مرافعہ کیا پس اگر قاضی سے یہ درخواست کی کہ اجارہ توڑ دے تو قاضی اسکو منظور نہ کرے گا اور اگر یہ درخواست کی کہ اس مکان یا غلام کو خود فروخت کر دے یا موجد وغیرہ کو اسکے فروخت کرنے کا حکم دے تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کرے گا جب بائع نے موجد نے قرضہ ہونا گواہوں سے ثابت کر دیا تو قاضی اس بیع کو نافذ کر دے گا اور اسکے نافذ ہونے کی ضمن میں اجارہ ٹوٹ جائیگا پس مشتری سے ثمن وصول کر کے قرضہ ادا کر دے گا۔ اور جیتیک قاضی نے بیع نافذ ہونے کا حکم نہیں دیا ہو اسوقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور وہ موجد کو لے گا اور اسکے حق میں حلال ہو گا۔ اسی طرح اگر قاضی سے پاس جانے سے پہلے موجد نے خود ہی وہ گھر فروخت کر دیا پھر قاضی کے پاس مرافعہ ہوا تو بھی جیتیک قاضی اس بیع کو تمام نافذ کر کے اجارہ توڑ دے اسوقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور پھر حکم اسوقت ہو کہ موجد پر قرضہ ہونا قاضی کو معلوم ہو۔ اور اگر ظاہر و معروف منقطع موجد کے اقرار سے ثابت ہوا دھر لے لے اسکے اقرار کی تصدیق کی اور مستاجر نے تکذیب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک زمین فروخت کر دی جائیگی اور اجارہ توڑ دیا جائیگا اور صاحبین کے

نزدیک زمین فروخت نہ کیا جائیگی اور نہ اجارہ توڑا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور حسب قاضی نے اسکا فرشتہ کیا تو زمین میں سے پہلے مستاجر کے درم جو اسے کرایہ میں دیا ہو اور اگر دیا جائیگا پھر جو کچھ بیچ رہا ہو تو فرشتہ انہوں کو دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر زمین میں کچھ نہ ہو تو فتح ہوگا اور بعد فتح کے اسکو اختیار ہو کہ کھر کو روک لے یہاں تک کہ جو کچھ اسنے پیشگی دیا ہو وہ اسکو واپس سنبھال لے اور زمین نے فرمایا کہ جب تک اسکو کرایہ واپس لے تب تک اسکو مکان میں سکونت رکھنا حلال ہے کیونکہ موجد نے اسکو مولا قرار دیا ہے کی اجازت دی تھی۔ اور اگر روک رکھنے کے زمانہ میں مستاجر کے پاس وہ مکان تلف ہو تو ادا شدہ تلف ہوئی بلکہ اس زمین کے کہ آئین یہ نہیں ہے۔ اور اگر موجد مر گیا اور اسپر حسب لوگوں کا قرضہ ہو تو موجد سے قرضہ انہوں کی یہ نسبت ہے مکان پر مستاجر کا زیادہ استحقاق ہو جیسا کہ زمین کی چیز پر زمین کا حق ہوتا ہو۔ اور اگر اجارہ پر زمین ہو کہ زمین مستاجر کی گیتی ہو رہی ہو تو قرضہ کے عند کی وجہ سے فتح اجارہ ہو گا تا وقتیکہ کھیتی باستان کر تیار نہ ہو جاوے اور اس کے پسپے ہونے کے موجد جو بیسبب قرضہ کے قید پڑا ہو باہر نکالا جائیگا اور چھوڑ دیا جائیگا۔ اور اگر مشتری کو یہ بابت معلوم ہوئی کہ یہ مکان اجارہ پر ہو تو اسکو اختیار ہے کہ چاہے بیع کو فتح کر دے یا صبر کرے یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر جاوے۔ اور اگر موجد نے مکان کو مستاجر کی بلا اجازت فروخت کیا اور مستاجر نے بیع روک دی پس آیا بیع ٹوٹے جائیگی تو مشتری نے اس میں اختلاف کیا ہو اور اس صحیح ہے کہ مستاجر کو بیع فتح کرنے کا اختیار نہیں ہو۔ اور اگر مستاجر کی اجازت سے اسکو فروخت کیا تو اجارہ فتح ہو گیا اگرچہ مستاجر نے مکان کو اپنی اجرت مجملہ یعنی پیشگی کے وصول کرنے کے واسطے روک لیا ہو اور اگر سپرد کر دینے پر راضی ہو یا پھر بسبب عیب کے بہ حکم قاضی بارع کو واپس لا تو اجارہ خود نہ کر گیا یہ غیاث میں ہو۔ اور اگر مستاجر کو فتح اجارہ کی حاجت پیش آئی اس وجہ سے کہ کمائی سے عاجز ہو گیا یا فقیر ہو گیا یا مریض ہو گیا تو اسکو اختیار ہو گا کہ اجارہ فتح کر کے کرایہ پس کرے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنا غلام اجارہ پر دیا تو یہ فتح اجارہ کے واسطے کچھ عذر نہیں ہو اور اس پر عقد پورا کرنے میں کچھ حشر نہیں ہو مگر ان اسی قدر ضرر ہو جو اسنے عقد اجارہ قرار دینے کے وقت خود ہی قبول کر کے اپنے اوپر لازم کر لیا تھا یعنی مدت اجارہ گزرنے تک میں اس غلام میں تصرف نہ کر دیکاہ نہ مابین میں ہو۔ اگر کرایہ کی جو بیی کو مالک نے اس وجہ سے فروخت کرنا چاہا کہ اس کے بالفعل فروخت کرنے میں کچھ نفع حاصل ہوتا ہو تو اسکو فتح اجارہ کا اختیار نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال تک کی خدمت کے واسطے ایک غلام بعض سو درم اور ایک سیر قمر اس کے اجارہ لیا اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر موجد نے بسبب اجارہ فاسد ہونے کے عقد اجارہ کو توڑنا چاہا تو اسکو اختیار ہو یہ تاتار خانیہ میں ہو۔ ایک درزی نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ میرے ساتھ سیارے پھر جو فلس یا مریض ہو کر بازار سے اٹھ گیا تو یہ ایسا عذر ہو کہ اسکو اجارہ پورا کرنے سے مانع ہو اور اگر اسنے سلائی چھوڑ کر کوئی دوسرے کام شروع کیا تو یہ ایسا عذر نہیں ہو کہ اجارہ پورا کر کے کیونکہ مکن ہو کہ جو کام اسنے اختیار کیا ہو اس کو کان کے ایک گوشہ میں اس غلام سے سلائی کا کام لیا کرے یہ تفریباشی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ میرا کپڑا دھو کر کندہی کر دے یا سی وے یا قمیص قطع کر دے یا میرے واسطے کوئی سیٹ تیار کر دے یا میرے بیج سے میری زمین میں مٹی بودے پھر انکی رائے میں آیا کہ یہ کام نہ کرے تو یہ عذر ہو اسی طرح اگر اسکو کنواں بکھودنے کے واسطے اجارہ لیا ہو تو بھی ایسا ہی ہو اور اگر قصد دیکھنے لگالے کے واسطے اجارہ لیا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر ان صورتوں میں اجیر نے کام کرنے سے انکار کیا تو اس پر جبر کیا جائیگا اور اجارہ فتح نہ ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین کرایہ پر لی پھر وہ قبلی یا لوتیا ہو گئی تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ

قاضی خان میں ہو۔ اور اگر بانی کے جوش سے ذباب ناک ہو گئی یعنی پانی رستے لگا کہ زمین زراعت نہیں ہو سکتی تو یہ عذر ہی  
 اور نوازل میں لکھا ہو کہ اگر اس زمین سے پانی منقطع ہو گیا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار حاصل ہو اور اگر زمین میں قطعی موجود ہو تو  
 زمین اسکے حصہ میں اور اشل کے عین چھوڑ دیا ہو گی یہاں تک کہ کمیٹی تک جاوے پس اگر اسے پانی دیا اور پانی کو ضیاع نہ  
 میں داخل ہو یہ خلاصہ میں ہو اگر زراعت کرنے کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر دوسری زمین میں زراعت کرنی چاہی  
 تو یہ عذر نہیں ہو اور نوازل میں ہو کہ ایک گاؤں زمین زراعت کے واسطے لی پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہاں  
 چھوڑ سکے دوسرے ایک گاؤں میں زراعت کرے پس اگر ان دونوں گاؤں میں شرعی مسافت ہو تو اسکو اختیار  
 ہو اور اگر اس سے کم مسافت ہو تو یہ اختیار نہیں ہو کیونکہ سفر سے کم مسافت بہت سے احکام میں ایسی ہو جیسے ایک عہد سے  
 دوسرے محلہ میں اٹھ جانا یہ عمر تاشی میں ہو۔ اور اگر مستاجر تیار ہو کر زراعت کرنے سے عاجز ہو اپس اگر وہ ایسا شخص ہو کہ زراعت  
 کا کام خود ہی کرتا ہو تو یہ عذر ہو اور اگر ایسا ہو کہ خود نہیں کیا کرتا ہو تو عذر نہیں ہو یہ خزانہ المفتین میں لکھا ہو۔ اگر خدمت کیواسطے  
 کوئی غلام اجارہ لیا اور وہ غلام تیار ہو گیا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو اور اگر مستاجر اسپر راضی رہا تو مستاجر کو فتح کا اختیار  
 نہ ہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام بھاگ گیا تو یہ عذر ہی ہو اور اگر اس صورت میں مستاجر نے  
 اجارہ فتح نہ کیا یہاں تک کہ غلام پھر لوٹ کر آگیا تو اجرت میں سے بقدر اسکے بھاگنے کے کم کر دیا جائیگا اور باقی کا حصہ  
 عقد لازم پر بیگا یہ محیط شری میں ہو۔ اور اگر وہ غلام جو نکلا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو مگر موجود یعنی مالک غلام کو فتح کا اختیار  
 نہیں ہو یہ بموجب طین ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام اس کام میں جسکے واسطے اجارہ لیا گیا ہو نہایت ہو شیاء نہ تو مستاجر کو  
 یہ امر فتح اجارہ کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہو اور اگر وہ کام خراب کرتا ہو تو مستاجر کو فتح کا اختیار ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ  
 زمین چوپائوں کا اجارہ اسباب لادنے کے واسطے بھڑا یا پھر وہ سب مرگے تو اجارہ فتح ہو گیا غلات اسکے اگر  
 چوپائے زمین میں اور موجود نہ کچھ چوپائے دیے اور وہ مرگے تو عقد فتح ہو گا اور موجود پر واجب ہو گا کہ اسکے  
 سواے دوسرے چوپائے مستاجر کے واسطے لائے یہ فخرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی زمین چوپایہ بھڑا ہو اور وہ تیار ہو گیا  
 تو عذر ہو اور اگر غیر زمین چوپایہ دینے کے واسطے اجارہ کیا اور موجود کا چوپایہ تیار ہو گیا تو عذر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان  
 میں ہو اور اگر مستاجر سوار ہو کر چلا پھر راہ میں مر گیا تو اسپر بقدر چلا ہی اسکے حساب سے گرایہ واجب ہو گا اور باقی کا حصہ  
 ہو جاوے گا یہ خلاصہ میں ہو۔ شہام نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ ایک عورت حج میں قربانی کے روز دوسری بیٹھ  
 بچہ جنی ہڈوڑا سے طوائف میں کیا تھا اور اونٹ واسلے لے اسکے ساتھ توقف کرنے سے انکار کیا تو امام ابو یوسف سے  
 نے فرمایا کہ اجارہ ٹوٹنے کے واسطے یہ امر عذر ہو کیونکہ طوائف کو چھوڑ کر غور و تامل سے نکل نہیں سکتی ہو اور اونٹ جو  
 کو بھی مرستانفاس ختم ہونے تک اسکے ساتھ ٹپکے رہنے کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہو اور اگر وہ عورت اس سے پہلے  
 زچہ ہو چکی ہو اور اسب نفاس کے ایام میں سے مثل ایام حیض کے یا اس سے بھی کم رہ گئے ہوں تو اونٹ واسطے پر  
 چر کیا جاوے گا کہ اسکے ساتھ اتنے دنوں تک قیام کرے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ ایک کام کے استاد کو اس واسطے اجارہ پر  
 مقرر کیا کہ اس سال میں مجھے یہ کام سکھادے پھر چھ مہینے گزر گئے اور اسے کچھ نہیں سکھا یا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو اور  
 میں نے اسکی کوئی روایت کتاب میں نہیں دیکھی لیکن شیخ علی السجیانی نے ایسا ہی فتوے دیا ہے پس میں نے بھی فتوے  
 فتوے دیا کہ فی الصغریٰ۔ اگر کوئی چیز خرید کر دوسرے شخص کو اجارہ پر دیدی پھر اسکے عیب سے مطلع ہوا تو اسکو

اگر مستاجر کو فتح کا اختیار ہو اور اگر مستاجر اسپر راضی رہا تو مستاجر کو فتح کا اختیار نہ ہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام بھاگ گیا تو یہ عذر ہی ہو اور اگر اس صورت میں مستاجر نے اجارہ فتح نہ کیا یہاں تک کہ غلام پھر لوٹ کر آگیا تو اجرت میں سے بقدر اسکے بھاگنے کے کم کر دیا جائیگا اور باقی کا حصہ عقد لازم پر بیگا یہ محیط شری میں ہو۔ اور اگر وہ غلام جو نکلا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو مگر موجود یعنی مالک غلام کو فتح کا اختیار نہیں ہو یہ بموجب طین ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام اس کام میں جسکے واسطے اجارہ لیا گیا ہو نہایت ہو شیاء نہ تو مستاجر کو یہ امر فتح اجارہ کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہو اور اگر وہ کام خراب کرتا ہو تو مستاجر کو فتح کا اختیار ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ زمین چوپائوں کا اجارہ اسباب لادنے کے واسطے بھڑا یا پھر وہ سب مرگے تو اجارہ فتح ہو گیا غلات اسکے اگر چوپائے زمین میں اور موجود نہ کچھ چوپائے دیے اور وہ مرگے تو عقد فتح ہو گا اور موجود پر واجب ہو گا کہ اسکے سواے دوسرے چوپائے مستاجر کے واسطے لائے یہ فخرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی زمین چوپایہ بھڑا ہو اور وہ تیار ہو گیا تو عذر ہو اور اگر غیر زمین چوپایہ دینے کے واسطے اجارہ کیا اور موجود کا چوپایہ تیار ہو گیا تو عذر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور اگر مستاجر سوار ہو کر چلا پھر راہ میں مر گیا تو اسپر بقدر چلا ہی اسکے حساب سے گرایہ واجب ہو گا اور باقی کا حصہ ہو جاوے گا یہ خلاصہ میں ہو۔ شہام نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ ایک عورت حج میں قربانی کے روز دوسری بیٹھ بچہ جنی ہڈوڑا سے طوائف میں کیا تھا اور اونٹ واسلے لے اسکے ساتھ توقف کرنے سے انکار کیا تو امام ابو یوسف سے نے فرمایا کہ اجارہ ٹوٹنے کے واسطے یہ امر عذر ہو کیونکہ طوائف کو چھوڑ کر غور و تامل سے نکل نہیں سکتی ہو اور اونٹ جو کو بھی مرستانفاس ختم ہونے تک اسکے ساتھ ٹپکے رہنے کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہو اور اگر وہ عورت اس سے پہلے زچہ ہو چکی ہو اور اسب نفاس کے ایام میں سے مثل ایام حیض کے یا اس سے بھی کم رہ گئے ہوں تو اونٹ واسطے پر چر کیا جاوے گا کہ اسکے ساتھ اتنے دنوں تک قیام کرے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ ایک کام کے استاد کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ اس سال میں مجھے یہ کام سکھادے پھر چھ مہینے گزر گئے اور اسے کچھ نہیں سکھا یا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو اور میں نے اسکی کوئی روایت کتاب میں نہیں دیکھی لیکن شیخ علی السجیانی نے ایسا ہی فتوے دیا ہے پس میں نے بھی فتوے فتوے دیا کہ فی الصغریٰ۔ اگر کوئی چیز خرید کر دوسرے شخص کو اجارہ پر دیدی پھر اسکے عیب سے مطلع ہوا تو اسکو



اختیار ہو کہ بسبب عیب کے واپس کر دے اور اجارہ فتح کر دے یہ عیب میں ہو۔ اور یہ عیب میں لکھا ہو کہ اگر اپنے نہیں کسی کام یا  
صناعت میں اجارہ پر دیا پھر کسی راستے میں آیا کہ اس کام کو نہ کرے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اگر اسکے افعال میں سے  
یہ کام ہوگا تو اسکو اس پر یہ کام کرنے سے عیب رکھتے ہوں تو اجارہ فتح کر سکتا ہو یہ خلاصہ و محیط میں ہو۔ اور اگر کسی صورت سے  
اپنے یقین ایسے کام کے اجارہ میں دیدیا جس کام کا اس پر عیب نہ لکھا جاوے تو اسکے وارثوں کو اختیار ہو کہ اسکو اجارہ  
سے نکال لیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر پنچلی کا پانی کم ہو گیا پس اگر عیب نہ لکھا ہو تو اجارہ فتح کر سکتا ہو اور اگر  
مختوڑی کی ہو تو نہیں فتح کر سکتا ہو اور قندور کی سے فرمایا کہ اگر پانی میں اس قدر کمی ہو گئی کہ بقدر پہلے پستی پانی آسکے آدھے  
سے بھی کم پستی ہو تو یہ بہت کی بن گیا جائیگا۔ اور واقعات ملاحظہ فرمائیے کہ اگر پنچلی کا پانی کم گیا اور پانی سست  
چلنے لگی کہ بہ نسبت سابق کے آدھا نہ ہو پتا ہو تو مستاجر کو واپس کر دینے کا اختیار ہو۔ اور اگر اس سے واپس نہ کی بلکہ پیسہ یا  
توفیق خان و عیب پر رضامندی ہو پھر اسکے بعد اسکو واپس کرنے کا اختیار نہ رہیگا۔ اور اگر دست اجارہ کے اندر پنچلی کا  
پانی موتوں منقطع ہو گیا مثلاً کسی قدر ابرستہ معلوم ہو پر ایک مہینے معلوم کے واسطے پنچلی کو ایہ لی اور مہینے کے درمیان  
میں پانی منقطع ہو گیا اور مستاجر اس سے کام نہ لے سکا تو اسکو اختیار ہوگا ایسا ہی اصل میں نہ کرے واپس اگر اس سے اجارہ فتح  
نہ کیا بہانہ کہ پھر پانی آنے لگا تو باقی دست کا اجارہ اسکے ذمہ لازم ہوگا کیونکہ جو سبب بفتح کا تھا وہ جانا رہا مستاجر سے  
حساب اسکے اجرت کم کر دیا جائیگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب الاصل میں ذکر کیا ہو پھر مستاجر نے امام محمد کے اصل ل  
کی تفسیر میں جہی قولہ بحساب اسکے اجرت کم کر دیا جائیگا۔ اختلاف کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ اسکے معنی میں کہ مہینے میں بقدر  
دولت پانی منقطع ہو گیا ہو اسکے حساب سے مثلاً دس روز پانی منقطع ہوا تو دس روز کے حساب سے جو کرایہ پھر اس کا تھا  
کم کیا جائیگا اور فتح الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ یہی اصح ہو جو ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایسا بیعت جہنم میں چکی ہو  
کرایہ لیا اور اجارہ میں ہر حق کے ساتھ جو اسکو ثابت ہو لینا بیان کر دیا تو حقوق پنچلی داخل ہونگی اور مستاجر کو اختیار ہوگا  
کہ اپنی چکی اٹھو اسے۔ اور اگر بیعت کو مع چکی اور دونوں پاؤں کے اجارہ لیا تو اسکو چکی کے حقوق حاصل ہونے پھر اگر  
اس پنچلی کا پانی منقطع ہو گیا تو واپس نہ کرے یہاں تک کہ سال گذر جاوے پس اگر وہ بیعت ایسا ہو کہ بدو پنچلی  
کے نفع کے اس بیعت سے بھی نفع ہو سکتا ہو تو اجرت دونوں پر تقسیم کرے چکی کا حصہ اسکے ذمہ سے ساقط کیا جاوے گا اور بیعت کا  
حصہ اجرت اسکے ذمہ لازم کیا جاوے گا اور اگر بیعت سے کوئی فائدہ سوائے اس چکی کے فائدہ کے نہ ہو تو مستاجر کے ذمہ  
کچھ اجرت واجب ہوگی اگرچہ اسے بیعت کو واپس نہیں کیا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور لوہ اور ابن سماعہ میں امام محمد  
سے روایت کی ہو کہ اگر ایک شخص نے پنچلی مع اسکے آلات و بیعت کے اجارہ لی اور اسوقت پانی برابر جاری تھا پھر  
وہاں پانی آنا منقطع ہو گیا تو یہ عذر ہو اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایسا ہو کہ جسوقت اس نے پنچلی اجارہ لی ہو اسوقت پانی  
منقطع ہوا اور مستاجر نے کہا کہ میں اپنی نہر کا پانی اس طرف پھر لاؤں گا اور یہ ام بدو پنچلی کو دے دے کہ منہ ہو تو مستاجر  
کے ذمہ اجرت واجب ہوگی خواہ وہ نہر کا پانی یہاں پھر لایا ہو یا نہ لایا ہو اور اگر پانی پھر لانے کے واسطے اسے سعی کی اور اپنی  
نہر میں سے ایک نہر کو کر چکی کی نہر میں لایا اور وہاں گذرا اور کہا کہ میری راستے میں آیا کہ میں اسکو کھودوں تو اسکو اجارہ چھوڑ  
دینے کا اختیار ہو اور اگر اسے اجارہ نہ چھوڑا پس اگر کھود کر پانی جاری کر دیا پھر اسکی راستے میں آیا کہ یہ پانی اپنے ملکیت کی  
طرف جاری کرے اور اجارہ چھوڑ دے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اجرت لازم آوے گی اور اگر سوچو کہ کوئی ایسا ضرر عظیم پیدا ہوا

صلہ بالحق و کوئی  
مالک و حق کوئی  
سے انداز اس  
شودہ بیعت اور یہ  
بازار شایع است  
ابن سماعہ



اسکو دکھلا دیا اور کنوئین کے چکر کا اندازہ بھی دکھلا دیا اور یہ شرط لگائی کہ جس گزنی گز دو درہم کے حساب سے کھودو جسے پھر مزدور  
چند گز کھودنے پایا تاکہ نہر گلیا تو چند رائے کھودا ہو اور چند رہا باقی ہو دونوں کی قیمت لگائی جائیگی پھر اجرت دہ دونوں قیمتوں پر  
تقسیم کر کے ہر گزنی ہاونی کی قیمت کے پڑتے میں پڑے وہ مزدور کو ملے گی کیونکہ ہر گز اسکے اصل داغلی میں شامل ہوا اور  
اس کے معنی یہ ہے کہ اسی سب کے ہر گز کی قیمت اور اصل کے ہر گز کی قیمت کو ملے گی کیونکہ اوپر کے گزوں میں کھدائی سبستی  
ہوتی ہو اور نیچے کے گزوں میں کھدائی گران ہوتی ہو اس واسطے دونوں قیمتوں کا جمع کرنا ضرور ہو تاکہ اعتدال متحقق ہو پھر  
بسیبہ اعلیٰ و اعلیٰ کی قیمت ظاہر ہوگی پس اسکا ہر گز دونوں گزوں میں سے رکھا جائیگا اور دونوں قیمتوں کے حساب سے  
اسکا حصہ اجرت لیا جائیگا یہ متحدہ شرعی میں ہو عیون میں ہو کہ اگر کوئی زمین اجارہ لی اور اس میں کھیتی ہوئی اور اسکے پیچھے  
کے واسطے پانی نہ پایا اور کھیتی خشک ہو گئی تو فرمایا کہ اگر اسے بدون پانی کے زمین اجارہ لی ہو اور جس نہر سے پانی  
لیکے پیچھے کی امید تھی اسکا پانی منقطع نہیں ہوا ہو تو مستاجر کو پوری اجرت دینی پڑے گی اور اگر اسکا پانی منقطع ہو گیا ہو تو مستاجر کو  
خیار حاصل ہوگا اور اگر اسے زمین کو پیچھے کے پانی کے ساتھ اجارہ لیا ہو پھر پانی ٹوٹ گیا تو پانی ٹوٹنے کی وجہ  
سے جس دن سے کھیتی بن نہا و آیا اس دن سے اجرت ساقط ہو جائیگی کدانی الکبریٰ و کدانی اعلیٰ میں زراعت  
کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر بڑی نہر خراب ہو گئی اور مستاجر پیچھے سے عاجز ہوا تو اسکو اجارہ منسوخ کرنے کا اختیار ہوا  
اگر اسے منسوخ نہ کیا بیان تک کہ مدت گذری تو مستاجر کو اجرت دینی پڑے گی بشرطیکہ ایسی صورت ہو کہ کسی علیلہ سے مستاجر  
اس میں کھیتی کر سکے اور اگر کسی وجہ سے اس میں کچھ زراعت نہیں کر سکتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب ہوگی اسی طرح اگر پانی  
منقطع ہوا بلکہ وہ اس قدر بہا کہ وہ زراعت سے عاجز ہو گیا تو بھی اس پر کچھ اجرت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
اگر بہا بڑی زمین اجارہ پر لی اور زمین منقطع ہوا تو اسے پھر اس سال پانی نہ برسا اور کھیتی نہ جی یہاں تک کہ پورا سال  
گزر گیا پھر پانی برسا اور کھیتی اُگی تو ابن سماعہ نے امام محمد رحم سے روایت کی کہ تمام کھیتی مستاجر کی ہوگی اور اس پر زمین کا  
کرایہ یا نقصان دینا کچھ واجب نہ ہوگا اور ہاں اسے استاد نے فرمایا کہ مراد یہ ہو کہ کھیتی اُگنے سے پہلے کا کرایہ اس پر  
واجب نہ ہوگا و لیکن کھیتی اُگنے کے بعد واجب ہوگا کہ اجرا مثل پر اپنی کھیتی باقی رہنے کی درخواست کرے یہ کہرتی  
میں ہے اور تحقیق میں ہے کہ اگر اس سال پانی نہ برسا اور کھیتی نہ اُگی پھر اجارہ کا سال گذرنے کے بعد کھیتی اُگی تو وہ کاٹھنکار کی ہو  
اور زیادتی کو حد نہ کر دے اور اگر زمین کے مالک نے کہا کہ میں کھیتی اُکھاڑے ڈالتا ہوں تو اسکو اختیار ہو یہ خلاصہ میں ہے  
اور فتاویٰ ابو اللیث رحم میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دو پن چکیاں ایسی جگہ اجارہ لین کہ جہاں یہ عادت جاری ہو کہ نہر کا  
کھدوانا مویج کے ذمہ ہوتا ہو اور ان دونوں کی نہر کے صاف کرنے کی ضرورت ہوئی اور ایسی ہو گئی تھی کہ صرف ایک  
پن چکی کا کام بحال کتی تھی پس اگر وہ نہر اس لائق باقی ہو کہ اگر اسکا پانی دونوں پن چکیوں کی طرف پھیر دیا جاوے تو  
دونوں سے ناقص کام مل سکتا ہو تو مستاجر کو اجارہ توڑنے کا اختیار حاصل ہوگا کیونکہ اجارہ سے جو کچھ انکا مقصود تھا  
اس میں قائل واقع ہوا ہو اور اگر اسے منسوخ نہ کیا تو اس پر دونوں کا کرایہ واجب ہوگا کیونکہ دونوں سے متعارف حاصل  
کر سکتا ہو اور اگر پانی صرفنا اس قدر رہ گیا ہو کہ دونوں کی طرف پھرنے سے دونوں پن چکیاں کام میں دے سکتی ہیں پس اگر  
اسے اجارہ منسوخ نہ کیا تو اس پر ایک پن چکی کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر دونوں کے کرایہ میں فرق ہو تو اس پر دونوں میں زیادہ کرایہ واجب  
ہوگا بشرطیکہ تمام پانی زیادہ کرایہ والی پن چکی کو کافی ہوتا ہو اور اگر اجارہ ایسے مقام پر واقع ہو کہ جہاں نہر کا صاف

سلحہ دیوانی ہے جسے  
عقد اجارہ کے لئے  
پورا دیا جائے تو مستاجر  
زمین پر اس کا  
حق ہے جس سے  
مستاجر اس کا  
مستحق ہے

کرنا مستاجر کے ذمہ ہو تو ہر حال میں مستاجر کو پورا کرایہ دینا پڑے گا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کوئی غیر اجارہ لیا اور اسکی زمین کو زمین گین  
 تواجرت ساختہ بنوگی بلکہ واجب ہوگی اور اس باعث سے خج اجارہ کا اختیار سونگا اور اگر طنا بین لوٹ گین تو اسپر کچھ  
 اجرت واجب بنوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک جولاہہ کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ مجھے یہ سوت بن دے اور یہ سوت  
 ایسا ہو کہ لوٹ لوٹ جاتا ہو اور جولاہہ سے بدون مدت طویل کے بننا ہو نہیں سکتا ہو تو جولاہہ کو اجارہ خج کر دینے کا  
 اختیار ہو بشرطیکہ لوٹ جانا کثرت سے واقع ہوتا یہ قنیمہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے کرایہ کے مقررین پر سے کام اور بر فضل کرنا  
 شروع کیے جیسے شراب خواری و سود خواری یا زنا و لواطت وغیرہ تو اسکو نصیحت کے طور پر تناسخ کی جائیگی مگر مکان و مکان  
 یا پڑوسیوں کو یہ اختیار سونگا کہ اسکو مکان سے نکال دین۔ اسی طرح اگر آتش گھر کو چورون کی بیٹھک قرار دی کہ وہاں  
 پناہ لین تو بھی یہی حکم ہو یہ خزانہ الفتین میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک مکان کرایہ لی اور اس مکان  
 کی پشت ایک مسجد کی طرف ہو پھر چھ مہینے گزر گئے اور اس مدت میں مسجد کی طرف سے مکان میں تین مرتبہ چوری ہوئی  
 پس آیا مستاجر کو خج عقد کا اختیار ہو تو بعض مشارع نے فرمایا کہ اختیار ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کو ایک روز  
 جنگل میں کام کرنے کے واسطے مزدور مقرر کیا مثلاً گارہ بنانے وغیرہ کے واسطے اجیر کیا پھر جب مزدور جنگل کی طرف  
 نکلا تو پانی برسنے لگا تو اسکو اجرت نہ ملیگی ایسا ہی امام غزالی دین مرغلہائی فتوے نے دیا کرتے تھے یہ تاتار خانہ میں  
 ہو۔ شمس الاممہ در سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ مدت مملوہ کے واسطے ایک گاؤں میں ایک حمام  
 اجارہ لیا پھر وہاں کے لوگ بھاگ کر ہلاوطن ہو گئے اور اجارہ کی مدت گزر گئی پس آیا اجرت واجب ہوگی فرمایا اگر  
 حمام سے اسکو کوئی آرام حاصل کرنا ممکن نہ تو اجرت واجب بنوگی اور خج علی سعدی نے مطلقاً واجب ہونے کا  
 حکم کیا اور اگر کچھ لوگ بھاگ گئے اور کچھ رہ گئے تو دونوں شیخوں نے یہی جواب دیا کہ اجرت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو  
 اگر کسی شخص کی عورت نے اسے ساتھ کرایہ کے مکان میں رہنے سے انکار کیا تو یہ ذخیرہ میں ہو یہ قنیمہ میں ہو۔ عقد اجارہ  
 جس شخص کے واسطے واقع ہوا ہو اگر وہ مراد سے تو عقد خج ہو جائیگا اور جس شخص کے واسطے اجارہ واقع نہیں ہوا ہو اسے  
 مرنے سے عقد اجارہ خج ہوگا اگرچہ اسے عقد قرار دیا ہو اور مراد یہ ہو کہ اگر وہیل یا باپ یا دھبی نے موکل یا طالبین وغیرہ کے  
 واسطے عقد قرار دیا تو اسے مرنے سے عقد خج ہوگا اسی طرح اگر موتی وقت نے اجارہ کیا پھر مر گیا تو بھی یہی حکم ہو  
 یہ ذخیرہ میں ہو۔ قاضی نے اگر مثلاً یتیم کا مال اجارہ پر دیا پھر مر گیا تو اجارہ خج ہوگا یہ خلاصہ میں ہو مستاجر نے اگر اجارہ  
 خج ہونے کی یہ تاویل کر کے سکوت اختیار کی کہ جب تک کرایہ جو میں نے پیشگی دیدیا ہو وصول نہ کر لوں تب تک اسے  
 روکنے کا اختیار ہو تو قول مختار کے موافق اگر وہ گھر کرایہ پر چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو تو اسپر کرایہ واجب ہوگا۔ اور  
 موافق قول مختار کے وقف میں بھی ایسا ہی ہو۔ مگر کے مرنے کے بعد مستاجر مکان میں رہتا رہا تو فوتیہ کے  
 واسطے وہی حکم مختار ہو جو کتاب میں مذکور ہو یعنی کرایہ واجب ہوگا بشرطیکہ کرایہ طلب کیے جانے سے پہلے سکوت  
 اختیار کی ہو۔ اور اگر کرایہ طلب کیے جانے کے بعد بھی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور اس صورت میں خواہ مکان  
 کرایہ پر چلانے کے لیے دیا ہو کچھ فرق نہیں ہو صرف فرق اس بات میں ہو کہ کرایہ طلب کرنے کے بعد رہا یا پہلے  
 اور محیط میں رکھا ہو کہ جو کرایہ چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو اس میں صحیح یہ ہو کہ ہر حال میں کرایہ واجب ہوگا یہ وجہ مذکور میں  
 میں ہو۔ اگر عقد اجارہ میں درمیانی فضولی مر گیا پس اگر مالک کی اجازت دینے سے پہلے مراد ہو تو اجارہ باطل ہو جائیگا

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱



قول ہو اور اسی پر امام ظہیر الدین نے فتویٰ دیا ہے خلاصہ میں ہو۔ فتاویٰ بخاریہ میں ہے کہ ایک موجد سے اسکے مستاجر نے کہا کہ یہ کرایہ والا مکان میرے ہاتھ فروخت کر دے اسنے کہا کہ ان اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر موجد نے کہا کہ میں اس گھر کو فروخت کرتا ہوں اور مستاجر نے کہا کہ ان اچھا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر مستاجر نے موجد سے کہا کہ یہ گھر میرے ہاتھ فروخت کرنا ہو اُسے کہا جیتا ہوں تو شیخ برہان الدین اور تاجخان نے فرمایا کہ اجارہ فسخ ہوگا اور قاضی برج الدین نے فرمایا کہ فسخ ہو جائیگا۔ اور اگر مستاجر سے کہا کہ اس گھر کو تان شخص کے ہاتھ فروخت کر دوں اسنے کہا کہ فروخت کر دے تو اجارہ فسخ ہو جائیگا۔ یہ قنینہ میں ہو۔ اور اگر موجد نے کہا کہ مال اجارہ نقد کن یعنی کرایہ کے روپیہ پر طے مستاجر نے کہا اچھا تو فرمایا اجارہ فسخ ہو جائیگا اور اگر موجد نے کہا کہ اپنا کرایہ کار و پیہ لے لے کہ میرے پاس خرچ ہو جائے اور مستاجر نے جواب دیا کہ تو جان تو شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ اجارہ فسخ ہوگا اور قاضی برج الدین نے کہا کہ اگر اسنے فسخ کی نیت کی تو فسخ ہوگا ورنہ نہیں یہ تانہار خانہ میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر سے کہا کہ اپنے کرایہ کار و پیہ لے لے اور مستاجر نے کہا کہ اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا اور اگر مستاجر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کہا تو بھی یہی حکم ہو اور قاضی جمال الدین نے اسی طرح فتویٰ دیا ہو اور قاضی خان نے یہ فتویٰ دیا کہ فسخ ہوگا بکرات اسنے اگر مستاجر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کہا تو فسخ ہوگا یہ مفصل عاویہ میں ہو۔ موجد کے ایلچی نے مستاجر سے کہا کہ تیرے موجد نے کہا ہو کہ اپنے اجارہ کار و پیہ لے لے مستاجر نے کہا کہ ان اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ قنینہ میں ہو۔ اگر موجد ایک شخص ہو اور مستاجر دو آدمی ہوں اور موجد نے دونوں میں سے ایک کا حصہ کرایہ دیدیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہو گیا اور اگر دو موجد ہوں اور ایک مستاجر ہو اور مستاجر نے ایک کا اجارہ فسخ کیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہوگا دوسرے کا فسخ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک شخص مر گیا تو جو بھی حکم ہوگا۔ اور محیطین ہے کہ اگر اسنے ایک کی طرف کئی پھینک دی اُسے قبول کر لی تو اسی کے حصہ کا اجارہ فسخ ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے موجد کے پاس کوئی پھینکا اسنے کلا بھجا کہ سیم نقد خندہ است بیاتاہ گیری سینے روپیہ نقد جمع ہو گیا تو اگر سے پھر جب مستاجر آیا تو موجد نے کہا کہ میں نے دم خرچ کر دیا ہے تو اجارہ فسخ ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے موجد سے فسخ کے وقت کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ یعنی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو فسخ صحیح ہو اگرچہ اسنے محدود بیان نہ کیے اور اس اجارہ کی چیز کو موجد کی طرف نسبت کر کے بیان کیا ہو۔ اسی طرح اگر موجد نے مستاجر سے کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو بھی صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا مکان اجارہ پر دیا پھر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اسکو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بائع اور مشتری کے درمیان بیع جائز منعقد ہوگی حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی تو بیع مشتری کے ذمہ لازم ہو جائیگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ بیع سے انکار کرے۔ لیکن اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے یہ کہنے کا مطالبہ کیا اور بائع نے یہ کہنا نہ کیا تو بیع جائز منعقد ہوگا اور تانہی نے دونوں میں بیع فسخ کر دی تو مدت اجارہ گزرنے پر پھر عود نہ کریگی کہ جائز ہو جائے یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی بلا اجازت اجارہ کی چیز فروخت کر دی تو بائع اور مشتری کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی مگر مستاجر کے حق میں نافذ نہ ہوگی اور اگر مستاجر کا حق کسی وجہ سے ساقط ہو گیا تو یہ بیع کام دہی انکی از سر نو تجدید کرنے کی ضرورت نہیں اور یہی قول صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اس صورت میں اگر مستاجر نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی لیکن جب تک مستاجر کو اسکا مال اجارہ نہ پہنچا ہو اسے تب تک اجارہ کی جیسے

اگر موجد نے مستاجر سے فسخ کیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہوگا دوسرے کا فسخ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک شخص مر گیا تو جو بھی حکم ہوگا۔ اور محیطین ہے کہ اگر اسنے ایک کی طرف کئی پھینک دی اُسے قبول کر لی تو اسی کے حصہ کا اجارہ فسخ ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے موجد کے پاس کوئی پھینکا اسنے کلا بھجا کہ سیم نقد خندہ است بیاتاہ گیری سینے روپیہ نقد جمع ہو گیا تو اگر سے پھر جب مستاجر آیا تو موجد نے کہا کہ میں نے دم خرچ کر دیا ہے تو اجارہ فسخ ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے موجد سے فسخ کے وقت کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ یعنی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو فسخ صحیح ہو اگرچہ اسنے محدود بیان نہ کیے اور اس اجارہ کی چیز کو موجد کی طرف نسبت کر کے بیان کیا ہو۔ اسی طرح اگر موجد نے مستاجر سے کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو بھی صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا مکان اجارہ پر دیا پھر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اسکو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بائع اور مشتری کے درمیان بیع جائز منعقد ہوگی حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی تو بیع مشتری کے ذمہ لازم ہو جائیگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ بیع سے انکار کرے۔ لیکن اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے یہ کہنے کا مطالبہ کیا اور بائع نے یہ کہنا نہ کیا تو بیع جائز منعقد ہوگا اور تانہی نے دونوں میں بیع فسخ کر دی تو مدت اجارہ گزرنے پر پھر عود نہ کریگی کہ جائز ہو جائے یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی بلا اجازت اجارہ کی چیز فروخت کر دی تو بائع اور مشتری کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی مگر مستاجر کے حق میں نافذ نہ ہوگی اور اگر مستاجر کا حق کسی وجہ سے ساقط ہو گیا تو یہ بیع کام دہی انکی از سر نو تجدید کرنے کی ضرورت نہیں اور یہی قول صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اس صورت میں اگر مستاجر نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی لیکن جب تک مستاجر کو اسکا مال اجارہ نہ پہنچا ہو اسے تب تک اجارہ کی جیسے

اسکے قبضہ سے جدا نہ کیا دگی اگر وہ بیع پر اصرار نہ ہو گیا ہو پس اسکی رضامندی فتح اجارہ کے حق میں معتبر ہو اسکے ہاتھ سے  
 نہیں لینے کے حق میں معتبر نہیں ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر موجد نے اجارہ کی چیز کسی شخص کے ہاتھ بدو  
 مستاجر کی رضامندی کے فروخت کر کے سپرد کر دی پھر مستاجر سے رضامندی حاصل کی تو مستاجر کو اسکے روکنے کا حق  
 نہ رہا۔ اور اگر موجد نے اجارہ کی زمین مستاجر کی رضامندی سے فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا یا دونوں نے  
 باہم اجارہ فتح کر لیا یا اجارہ کی مدت گزر گئی اور حقیقی انتم بقولات موجود ہو کر ایسی ہو گئی کہ بلاطلافت اسکی بیع جائز ہو یا ایسی  
 گیتی ہو کہ اسکی بیع میں مشائخ کا اختلاف ہو تو وہ مستاجر کی ہوگی اور اگر مستاجر نے موجد کو تمام خصوصیات اور دعویٰ سے بری  
 کر دیا پھر حقیقی بیعت ہوئی اور موجد نے اسکا غلہ اٹھ لیا پھر مستاجر نے اسکو غلہ کا دعویٰ کیا کہ میرا ہو اور موجد پر مالش کی پس  
 آیا دعویٰ صحیح ہو اور مالش کی سماعت ہوگی یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ سماعت ہوگی کیونکہ یہ غلہ بری کر کے اسکے ہاتھ  
 حاصل ہوا ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ موجد نے غلہ اٹھ لیا پھر مستاجر نے اسکو تمام دعویٰ اور خصوصیات سے بری کر دیا۔ پھر  
 دعویٰ کیا کہ یہ غلہ میرا ہو تو اسکے دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی اجازت سے اجارہ کی  
 چیز فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا پھر وہ چیز مشتری نے موجد کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کر دی پس اگر واپس  
 بطریق فتح بیع کے نہ تو اجارہ عود نہ کرے اور کچھ اشکال نہیں لازم آتا اور اگر بطریق فتح کے واپس کر دی پس کیا اجارہ  
 عود کرے یا نہیں اور ایسا واقعہ پیش آیا تھا اور اسے فتویٰ طلب کیا گیا تو قاضی امام زہری نے اور میرے ہر شیخ الاسلام  
 عبدالرشید بن الحسین نے یہ فتویٰ دیا کہ اجارہ پھر عود کرے یا نہ یہ خلاصہ میں ہو ایک شخص نے ایک مکان رہن لیا اور  
 اسکی دہلیز ایک سال کے واسطے اجارہ کر لی پھر قرضدار نے سال گزرنے سے پہلے قرضہ ادا کر دیا تو دہلیز کا اجارہ  
 فتح ہو جائیگا خواہ اسنے رضامندی ادا کیا ہو یا نہ کر اسے ادا کیا ہو یہ قبیحہ میں ہو۔ اور طویل اجارہ نامہ میں بون تحریر کیا  
 کہ دونوں میں سے ہر ایک کو مدت خیار کے اندر دوسرے کے سلسلے یا بیٹھے بیٹھے فتح کا اختیار ہو تو امام ابوعلی نسفی وغیرہ  
 نے فرمایا کہ عقد فاسد ہو کیونکہ شرط خلاف شرع ہو اور امام غزالی نے ذکر کیا کہ عقد فاسد ہو گا کیونکہ خیار کی مدت عقد میں  
 داخل نہیں ہوگی ہر ایک کو فتح کا اختیار اس حکم سے حاصل ہوا نہ حکم خیار حاصل ہوا اور سننے امام محمد سے ایک  
 روایت پائی حسین مروی ہو کہ عقد فاسد نہ ہو گا یہ چیز کہ درمی میں ہو۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہو کہ قاضی بدیع الدین سے  
 دربانٹ کیا گیا کہ اجارہ فتح کر دیا اور مال اجارہ جو پیشگی ادا کیا ہو اس میں سے کچھ وصول کیا اور باقی کی میعاد مقرر کر دی  
 تو فرمایا کہ جائز ہو اور قاضی جمال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اجارہ کی چیز کو فروخت کر دیا پھر جب  
 مستاجر کو خبر ہوئی تو وہ مشتری کے پاس آیا اور کہہ میں نے سنا کہ تو نے یہ چیز جو میرے پاس اجارہ میں تو خریدی ہو  
 مجھے اتنی مصلحت دے کہ میں اپنا کر پیشگی دیا ہو وصول کر لوں تو قاضی جمال الدین نے فتویٰ دیا کہ اس سے اجارہ  
 فتح ہو گیا اور بیع نافذ ہوگی یہ تاثر غایتہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایسی زمین شلجا جو اس پر وقت کر دی گئی تھی کہ وہ دس برس  
 کے واسطے اجارہ پر دی پھر پانچ برس بعد مر گیا اور وہ وقت دوسرے مصرت کی طرف منتقل ہوا تو اجارہ ٹوٹ گیا اور قبضہ  
 مال اجارہ پیشگی دیا ہو مستاجر کا رہ گیا وہ سب میت کے ترکہ میں سے وصول کر لے یہ تنبیہ میں ہو غلام باذن نے اگر اپنی  
 کمانی ہوئی کوئی چیز اجارہ پر دیدی پھر مولی نے اسکو مجبور کر دیا تو اجارہ باطل ہو گیا اور اگر مکان نے اپنے تین کسی کو اجارہ  
 پر دیا پھر مال کتابت ادا کرنے سے عاجز قرار دیا گیا تو اجارہ باطل ہو گا۔ اسی طرح اگر غلام باذن نے اپنے تین

اسے قبول اجارہ  
 میں کہ اجارہ بوقت بیع  
 حقیقی کے حق میں معتبر  
 صورت میں اور اگر  
 بیع حقیقی کے بعد  
 تو اسے قبول اجارہ

کسی کو اجارہ پر دیا پھر زوالی نے اسکو بھجور کر نیا یعنی تھارستان دھرنات سے منع کر دیا تو امام محمد پر جسے نزدیک اجارہ باطلی نوگا یہ تعبیر یہ مین آو

جیسے ان کی باسب کپڑے اور متاع و زیور وغیرہ ایسی چیزوں کے اجارہ کے بیان میں اگر کسی عورت نے درج  
 چند روز معلوم کر کسی قدر اجرت معلومہ پہنچنے کے واسطے کرایہ لی تو جائز ہے اور عورت کو اختیار ہوگا کہ تمام دن اور اول  
 دو آخر استامین اسکو پہنے اسکے سوا نہیں پہنے بشرطیکہ وہ کپڑا احتیاط سے پہنے اور تحمل کے واسطے ہو اور اگر وہ کپڑا احتیاط  
 سے پہنے اور تحمل کا ہو بلکہ ثیاب بندہ و منہ میں سے ہو یعنی سستا ہمیشہ معمول سے پہننے کے لائق ہو تو اسکو اختیار  
 ہوگا کہ تمام راستہ پہنے رہے پھر اگر احتیاط اور تحمل سے پہننے کا کپڑا ہو اور عورت نے اسکو تمام راستہ پہنا اور وہ بھٹ گیا  
 پس اگر راستہ میں پہنا تو وہ عورت ضامن ہوگی اور اگر راستہ میں پہنا نہ پہنچا تو ضامن نہ ہوگی اگرچہ اسے  
 تمام راستہ پہننے میں عقد اجارہ کی مخالفت کی اور عورت کو یہ اختیار ہوگا کہ احتیاط کے کپڑے کو ڈھین پہنے ہوئے سو رہے اور  
 اگر پہنے ہوئے سو گئی اور سو رہے وہ کپڑا بھٹ گیا تو عورت ضامن ہوگی اور جس مال میں وہ پہنے ہوئے سوئی ہو اس  
 ساعت کی اجرت اسپر واجب نہ ہوگی کیونکہ پہنے ہوئے سوئے کی حالت میں وہ عورت غاصبہ قرار دی گئی ہو اور  
 غاصبہ پر کرایہ واجب نہیں ہوتا ہو اور اس ساعت سے پہلے اور بعد کا کرایہ اسپر واجب ہوگا کیونکہ جب غاصبہ وہ عورت  
 جاگی تو اسے مخالفت نہ کرکے کر دی اور ہنوز عقد اجارہ باقی تھا پس پھر وہ عورت اس میں ہو گئی اور اسقدر ساعت کا کرایہ  
 معلوم کرنے کا یہ طریقہ کہ جو شخص ساعت کو جائز ہو اس سے کہا جاوے وہ تمام کرایہ ساعتوں پر تقسیم کر کے اسقدر ساعت  
 کا کرایہ بتلاوے گا اور باسب اسوقت کہ یہ کپڑا احتیاط و تحمل کا ہو اور اگر معمولی سے ہو تو عورت کو سوتے میں پہننے کا اختیار  
 ہوگا یہ محیط میں ہو اور اگر عورت اسے وہ کپڑا ایک دم روز پر باہر جانے کی غرض سے کرایہ لیا اور اسکو اپنے گھر میں  
 بھی پہنا تو کرایہ اسپر واجب ہوگا اسی طرح اگر اسے نہ پہنا اور نہ باہر گئی تو بھی یہ حکم ہو اسی طرح اگر اسکو چوہے سے  
 کتر دیا یا لاک سے جکڑ دیا یا کیر لٹے چاٹ گئے تو بھی یہ حکم ہو اور اگر اسے اپنی بیٹی یا باندی کو اس کے پہننے کا حکم دیا  
 اسے پہنا اور وہ بھٹ گیا تو عورت ضامن ہوگی چنانچہ اگر کسی اجنبی عورت کو پہناوے تو ضامن ہوگی مگر اس عورت  
 کو کرایہ دینا واجب نہ ہوگا یہ صواب میں ہو۔ اور اگر اس عورت کی باندی نے اسکو ملا عورت کی اجازت کے پہن لیا تو عورت  
 ضامن نہ ہوگی یہ محیط حسرتی میں ہو۔ اور اگر عورت نے کہیں جانے کی غرض سے ایک دم روز پر کپڑا اجارہ لیا اور وہ کپڑا  
 دن ہی میں عورت سے خارج ہو گیا تو اسپر کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر مالک اس عورت سے اختلاف کیا یعنی مالک نے  
 کہا کہ دن میں ضائع نہیں ہوا اور عورت نے کہا کہ نہیں بلکہ دن ہی میں ضائع ہوا تو عورت مال کے موافق حکم  
 دیا جائیگا اگر فکڑے کے وقت وہ کپڑا عورت کے اختیار میں ہو تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر  
 عورت کے اختیار میں ہو تو عورت ہی کا قول قبول ہوگا اور یہ حکم اسوقت ہوگا جب ضائع ہونے کے بعد پھرتل گیا ہو۔ اور اگر  
 پھر نہ ملا ہو تو یہ صورت امام محمد نے کتاب میں ذکر نہیں فرمائی اور چاہے کہ عورت ہی کا قول قبول ہو۔ اور اگر وہ کپڑا  
 عورت کے پاس سے چوری گیا تو اسپر ضمان لازم آوے گی اور اگر عورت کے پہننے سے کپڑا بھٹ گیا تو بھی اسپر  
 ضمان نہ ہوگی اگرچہ تلف ہونا اسی کے تحت سے لازم آیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگرچہ عورت معلومہ تک پہننے کے واسطے کوئی  
 کپڑا اجارہ لیا تو اسکو یہ اختیار نہیں تو کہ کسی دوسرے کو پہناوے کیونکہ پہننے میں تفاوت ہوتا ہو اور عقد اجارہ میں تفاوت



کے موافق ہنام اولیا جائیگا یعنی دن میں اور اول شب میں سوئے وقت تک اور آفرات میں اٹھنے کے وقت اور رات میں اسکو ہنکرتین سوکنا ہو اور اگر اسے رات میں بھی پنا اور بچٹ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر نچ گیا بیان تک کہ اسکے پہننے کا وقت جائز آگیا تو ضامن سے بری ہو جائیگا۔ اور جو کچھ ایسا ہو کہ اسکو ہنکر رات میں سو یا جاتا ہو تو اسکو رات میں پن سکتا ہو۔ اور کپڑے کو چادر کے طور پر اوڑھنا جائز ہو کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا پھنسا ہوا گھرنلی باندھنا نہیں جائز ہو اور اگر اس صورت میں بچٹ جاوے تو ضامن ہوگا۔ اور اگر اسکی بلا اجازت اسکے غلام نے پنا تو غلام ضامن ہوگا کہ یہ قرضہ اسکی گردن پر پڑھیکا اگر باہر ہنکر جانے کے واسطے اجارہ لیا اور اسکو اپنے گھر میں پھنسا یا رکھ چھوڑا اور نہ پنا تو ضامن ہوگا اور کرایہ واجب ہوگا اور اسکے برعکس صورت میں ضامن ہوگا۔ اور اگر ہینہ ایک درم پر پہننے کے واسطے اجارہ لیا اور گھر میں دو برس تک رکھ چھوڑا تو اسپر ایک درم باہاری کے حساب سے برابر کرایہ چڑھتا رہیگا بیان تک کہ یہ معلوم ہو جاوے کہ اگر اتنی مدت تک برابر پہنے تو ایسا کچھ بچٹ جاوے اور اگر ایک کچھ اس شرط سے صبح سے رات تک کے واسطے کرایہ لیا کہ اگر مستاجر کی رات میں آبا تو آج واپس نہ کرے گا پھر مستاجر نے اسکو دس روز تک واپس نہ کیا تو آج تھا سپر ہر روز کی اجرت واجب ہوگی اور زیور کا حکم مثل کپڑے کے ہو اور اگر اور قبضہ وغیرہ قبضہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مثل کپڑے کے ہو اور امام محمد کے نزدیک انکا حکم مثل بیت کے ہو اور اگر کوئی قبضہ اس شرط سے اجارہ لیا کہ اسکو اپنے بیت میں کھڑا کرے گا پھر اسکو جگہ میں کھڑا کیا تو ضامن ہوگا اور مستاجر کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اسکو کسی شخص کو بطور عاریت وغیرہ کے دیدے جیسے کپڑے کو نہیں دے سکتا ہو یہ امام ابو یوسف رحمہ کے مذہب کے موافق ہو یہ عیاشیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک تنو اجارہ لیا اور قبضہ کر لیا تو جائز ہو کہ دوسرے کو اجارہ پر دیدے جیسا کہ مکان کی صورت میں حکم ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ تلت یعنی ان کیوں ہذا علی قول محمد رحمہ اگر کوئی قبضہ اسواسطے لیا کہ اپنے بیت میں کھڑا کرے گا اور ایک مہینہ تک اس میں رات کو سو یا کرے گا تو جائز ہو اور اگر ان گھروں کو جن میں نصب کرے گا نام بیان نہ کیا تو بھی عقد جائز ہو۔ اور اگر کسی بیت کا نام بیان کیا پھر اسکے سواے دوسرے بیت میں ایک مہینہ پھر نصب کیا تو جائز ہو اور اسپر کرایہ واجب ہوگا اور اگر اسکو دھوپ یا ٹیٹھ میں کھڑا کیا حالانکہ اس سے قبضہ نقصان پہنچتا ہو پس اگر اس سے اس میں کچھ نقصان آیا تو مستاجر ضامن ہوگا اور اگر قبضہ نقصان سے بچ رہا تو اسکا نام مستاجر پر اجرت واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر یہ شرط پڑائی کہ اسکو ایک دار مہینہ میں نصب کرے گا پھر اسکو دوسرے قبضہ میں دوسرے دار میں نصب کیا لیکن یہ امر اسی ضمن میں واقع ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر اسکو کسی دوسرے شہر میں لے گیا یا سوا شہر میں لے گیا تو اسپر کچھ اجرت واجب ہوگی خواہ قبضہ صحیح سالم نچ گیا ہو یا تلف ہو گیا ہو۔ اور اگر کوئی تنو اسواسطے کرایہ لیا کہ اسکو مکہ معظمہ میں لے جایا جائے تاکہ اسکو تانکر سارے میں بیٹھے تو یہ جائز ہو اور اسکو اختیار ہوگا کہ خواہ اپنے واسطے ہاں کرے یا غیر کے واسطے کیونکہ اسکا استعمال لوگوں میں بلا تفاوت ہوتا ہو اور اگر اسے خیمہ یا تنو یا قبضہ میں چراغ جلایا یا قندیل لٹکانی کہ مضد ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اس میں باورچی خانہ کیا تو ضامن ہوگا کیونکہ اسے ایسا فعل کیا جیسے لوگوں کی عادت نہیں ہو لیکن اگر یہ خیمہ وغیرہ ایسے کام کے واسطے رکھا گیا ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی تنو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو سفر میں لے جایا اور آمد و رفت میں کام میں لایا اور ساتھ لیکر حج کرے گا اور فلاں روز شہر سے نکلے روانہ ہوگا تو یہ جائز ہو اور اگر روانہ ہونے کا وقت بیان نہ کیا پس اگر حاجیوں کے نکلنے اور روانہ ہونیکا کوئی ایسا وقت

مسلک ہر روز ہوتا ہو کہ یہ حکم باورچی خانہ میں ہو یا قبضہ میں ہو یا تنو میں ہو یا سوا دوسرے قبضہ میں ہو





پوری اجرت و اسبب ہوگی اگر بھری نے اپنا حصہ کوئی کے پاس دو لکھ رکھا ہو کیونکہ بھری کا اپنے پاس رکنا مثل  
 کوئی کے اپنے پاس رکھنے کے ہے۔ اور اگر بھری نے اسکو عارضہ سے دیا ہو تو بھری پر کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ اسے  
 عہد اجارہ کی مخالفت کی یعنی بھری نے غاصب کے ہو گیا۔ اور اگر دونوں نے قاضی کے پاس حراست کیا اور قاضی نے  
 تمام قصہ بیان کیا اور خصوصیت کی تو قاضی کو اختیار ہو چاہے وہ دونوں کی حالت تا وقتیکہ اسپر گواہ نہ لائیں التفات  
 نہ کرے اور اگر چاہے تو دونوں کے قول کی تصدیق کرے پھر اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ اسے بعد چاہے وہ تینوں  
 دونوں کے پاس چھوڑ دے یا اجارہ شیخ کر دے پھر اگر قاضی نے غائب کے حق میں اپنے اصل مالک کے حق میں  
 اجارہ شیخ کر دے میں بہتری دیتی اور اجارہ شیخ کر دیا پھر اگر بھری کا حصہ کوئی کو کرایہ دے دیا بشرطیکہ وہ رہنی ہو  
 تاکہ اصل مالک کو جو کو فیہ میں ہو تمام کرایہ پہونچ جاوے اور میں ال یعنی تینوں پہونچ جاوے تو جائز ہو اور یہ امر  
 کسی دوسرے کو اجارہ دینے سے بستر ہو اور ایسا اجارہ بالاجماع جائز ہو اگر چہ قاضی نے مشاع یعنی غیر منقسم چیز  
 اجارہ پر دی ہو۔ اور اگر بھری کے حصہ شیخ پر کوئی راضی ہوا تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دے۔ اگر کوئی دوسرا  
 لینے والا موجود ہو اور یہ اجارہ جائز ہو اگر چہ غیر منقسم کا اجارہ ہو۔ اور اگر اسے کوئی ایسا شخص نہ پایا جسکو بھری کا  
 حصہ کرایہ پر دے تو اس حصہ کو کوئی کے پاس دو لکھ رکھ دیا بشرطیکہ اسکو فقہ پاوے تاکہ مالک کا مال مالک کو پہونچ  
 جاوے اور اگر قاضی چاہے تو وہ تینوں دونوں کے پاس چھوڑ دے یہ محیط میں ہو۔ کہ تک جانے آئے کیلئے  
 ایک تینوں کا یہ کیا اور اسکو مکملہ میں چھوڑ دیا تو اسپر آمد و رفت کا کرایہ واجب ہوگا اور جس دن اسے مکملہ میں چھوڑا ہو  
 اس روز چھوڑنے کی قیمت بنتی وہ متاخر کو دینی ہوگی اور تینوں اس متاخر کا ہوا جائیگا اور اگر دونوں نے باہم جھگڑا کیا یا تاک  
 کہ متاخر نے دوسرے سال چ کر اور تینوں اپنے ساتھ لایا تو وہی کا کرایہ اسکو کچھ دینا نہ ہوگا یہ محیط سختی میں  
 ہو۔ اور حسن بن زیاد سے مذکور ہو کہ تینوں نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص سوئے کا زور جو من سوئے کے پانچوں  
 کا زور جو من چاندی کے کرایہ سے تو کچھ درمیں اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایسا مکان کرایہ  
 لیا کہ جسکے دروازہ ان وغیرہ پر سوئے کے پتر میں اپنے سوئے کے کواڑ میں اور اجرت میں سونا عطر تو جائز ہو یہ محیط  
 میں ہو اگر کسی عورت سے کوئی زور جو معلوم ہو جو من اجرت معلوم کے دن راست تاک پہنچنے کے واسطے کرایہ لیا اور  
 اسکو ایسا راستہ دن سے زیادہ رکھ چھوڑا تو وہ عورت غاصبہ قرار دی جائیگی مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم سو قسٹ  
 ہو کہ اسنے مالک سے طلب کر کے بعد روک لیا ہو یا اسے ملو سے رکھ چھوڑا ہو کہ اسکو اشتغال کرتی ہو اور اگر  
 اسے حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑا تو غاصبہ ہو جائیگی بشرطیکہ طلب کرنے کے بعد نہ رکھا ہو اور حفاظت کے واسطے  
 رکھ چھوڑنے میں اور اشتغال کے واسطے رکھ چھوڑنے میں فرق یہ ہے کہ اگر اسنے وہ چیز ایسی جگہ رکھی کہ جہاں اشتغال کے  
 واسطے رکھی جاتی ہو تو یہ اشتغال کے واسطے رکھ چھوڑنا ہو۔ اور اگر ایسی جگہ رکھی جہاں اشتغال کے واسطے نہیں ہوتی تو  
 تو حفاظت کے واسطے ہو پس اس بنا پر اشتغال کو ہاتھوں میں ڈال دیا یا نکلنے کو یہ دونوں میں ڈال دیا یا فیہیں کو چھوڑ  
 کی طرح ہر پر رکھا یا عامہ کو کہہ دے پر ڈال دیا تو یہ سب حفاظت کی صورتیں ہیں اشتغال نہیں ہو۔ اور اگر عورت سے  
 وہ زور اس روز کسی دوسرے کو پناہ یا قرضان ہوگی اور اس روز سے ہر روز کو کہ عہد اجارہ کے اندر ایسا کیا گیا کہ  
 زور کے اشتغال میں اسنے میں کو کہ ان میں فرق ہو جیسے کسی کے اشتغال سے کم ہزار ہوتا ہو اور کسی کے اشتغال سے

فتادی عہدہ کتابا لاجارہ باب تم اجارہ شایع و جامع طرہ  
 ۱۱۸

زیادہ ضرر ہو تا تو اس واسطے عورت خائنین ہوگی یہ نفوذ عداوت سے منع تشریح کا تو اور اگر عورت سے کوئی زیور مثلا دو دو درم روز پر کرایہ لیا اور اسکو ایک سینہ تکندہ رکھا رکھا پھر وہ عورت سے وہ زیور سے لے آئی تو سینہ سے نکال کر اسے نکال کر دیا تو اسے روز تک اسے نکال کر دیا اور اگر اس زیور سے کرایہ قرار دیا کہ آج رات تک اسے نکال کر دے اسے کرایہ یعنی ہون پھر اگر میری رائے میں آیا تو ہر روز اسی کرایہ پر رہنے دو گی پھر اس عورت سے اس روز تک واپس نہ کی تو اجارہ اس شرط سے سوائے ایک روز کے باقی دنوں کا قہر سنا سنا سنا ہوگا کہ آج رات تک اسے نکال کر دے جو اجارہ کا مال عین از قسم حیوان یا متاع یا مکان کے فاسد ہو جاوے اور یا ہو جاوے کہ اس سے نفع اٹھانا ممکن نہ رہے تو کرایہ قطع ہو جائیگا اور جہد عورت اسے نفع اٹھایا ہی اسکا کرایہ دینا پڑیگا۔ اور اگر زمان باطنی میں تمام مدت تک فاسد ہوئے میں اختلاف کیا تو فی الحال جو صورت ہو اسکے موافق حکم دیا جائیگا اور عورت مال میں نقص کے قول کی شاہد ہوئی کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر وہ چیز فی الحال صحیح سالم موجود ہو اور اس بابت پر دونوں نے اتفاق کیا کہ کچھ مدت یہ چیز فاسد رہی ہو اگر اس قدر مدت میں اختلاف کیا یعنی کس قدر ہو تو قسم سے متاثر ہو کہ قول قبول ہو گا کیونکہ وہی کسی قدر کرایہ دینے سے منکر ہو یہ عین شائبہ میں ہو

اکیسواں باب اسے اجارہ کے بیان میں یہ کہ عورت عیسائیہ پھر ذکر دینا نہ پایا جاوے ایک شخص نے ایک درزی کو سینے کے واسطے کچھ کپڑا لیا اور اسکو درزی سے قطع کیا اور ہنوز سینے نہ پایا تھا کہ سرگیا تو ابولیمان جوڑ جاتی نے فرمایا کہ اسکو قطع کرنے کی مزدوری ملے گی اور یہی صحیح کہ کذا فی الظہیر دلی لیس اس کذا فی الذہن اور تاحیٰ فیہ الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتوے ہو کذا فی الکبر سے اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ زبردستی ایک ٹکڑے کا یہ کیا کہ اسکو اپنے گھر لیا ویکارہان سے فلاں موضع تک اس پر سوار ہو جائیگا اور موجر سے ٹوٹسکو دیکر یا وہ اسکو اپنے گھر لایا پھر اسکی رائے جاسے کی نہ پھر ہی اسے ٹکڑا پس کرو یا تو امام ابو یوسف رحمہ سے فرمایا کہ اس کے اپنے گھر تک لیجائے گا کرایہ اس پر واجب ہو گا۔ اور نوادر ابن سمانہ میں امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ ایک درزی نے زید کا کپڑا یا جرت سیاہ درزی کے قبضہ کرنے سے پہلے خالنے اسکو ڈھیر ڈالا اور درزی کو کچھ مزدوری ملے گی اور درزی پر دوبارہ سینے کے واسطے جہنہ کیا جائیگا کیونکہ اگر پہلے عقد کے حکم سے اس پر جبر کیا جاوے تو یہ عقد کام پورا ہو جائے پرتخم ہو چکا ہو اور دوسرا کوئی عقد پایا نہیں گیا۔ اور اگر درزی نے خود ہی کو ڈھیر ڈالا تو اس پر دوبارہ سینا واجب ہو گا کیونکہ درزی نے جب خود ہی کپڑے کو ڈھیر تو اسے اپنے کام کو میٹ دیا پس ایسا ہوا کہ گویا کچھ دھکا۔ اور روزہ سینے دے کا بھی ہی حکم ہو۔ اور اسی طرح حال نے کچھ درزی تک بوجھ اٹھایا پھر لوگوں نے اسے اسٹیم ڈرایا اور اسے لوٹ کر بوجھ دہین ہو نچا دیا جہاں سے اٹھایا تھا تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی ایسا ہی فتاویٰ میں مذکور ہو اور مجبور کیا جائے گا کچھ نوکریں دیکھیں واجب ہو کہ اس پر جبر کیا جاوے جبکہ مسئلہ سابقہ میں گذرا اور یہاں کہ کشتی کے مسئلہ میں ایسا کچھ مذکور ہوتا ہو لینے اگر طراح نے کسی مقام معلوم تک کشتی پر بوجھ اٹاج کا لا کر ہو چا دینے کا اجارہ کیا پھر راستے میں ہوا کے پھیرے سے کشتی لوٹ کر دہین آگئی جہاں سے اجارہ عطا ہو تو طراح کو کچھ کرایہ نہ ملے گا بشرطیکہ جو شخص کرایہ کرنے والا ہو وہ ساتھ نہ ہو کیونکہ اس صورت میں جو کچھ کام طراح نے کیا وہ مستاجر کے سپرد ہوا اور اگر مستاجر ساتھ موجود ہو تو اس پر طراح کا کرایہ واجب ہو گا کیونکہ ساتھ ہونے سے جو کچھ کام کیا وہ مستاجر کے سپرد ہو گیا۔ اور اگر طراح نے



پوری اجرت ملے گی کہ جو کچھ اسکے مکان میں تھا اسے کیا ہو۔ اور اگر اسے مکتوب الیہ کو نہ پایا یا یا اگر مکتوب خط نہ دیا بلکہ پھر  
لایا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اور امام محمد نے فرمایا کہ اسکو جانے کی مزدوری ملے گی۔ اور اگر وہ خط دہین بھول گیا تو بالاجماع  
اسکو جانے کی مزدوری نہ ملے گی یہ خاصہ میں ہو۔ اور اگر اچھی مکتوب الیہ کے پاس بصرہ میں گیا اور خط نہ لکھا تو بالاجماع اسکو  
کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اور جس صورت میں کہ جواب لانے کی شرط ٹھہری ہو اگر اسے مکتوب الیہ کو خط دیا اور جواب لایا تو اسکو  
پوری مزدوری ملے گی۔ بشرط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص نے لہجہ کے پاس بغداد یا پنہام ہو جانے کے واسطے کسی شخص کو مزدور مقرر  
کیا اور مزدور نے بغداد میں پہنچ کر دیکھا کہ وہ شخص مر گیا ہو یا کہین چلا گیا ہو پس مرجانے کی صورت میں اس کے وارثوں کو پنہام  
پہنچا دیا جائے یا غائب ہونے کی صورت میں اسے شخص سے کہہ دیا جائے کہ پنہام ہو چکا ہو یا کہ کسی شخص کو پنہام نہ دیا اور لوٹ آیا  
تو بالاجماع اجرت کا کٹائی بھری ہو کہ اجرت کا اتنا حق اس شخص پر ہوتا ہو جتنے اسکو بھیجا ہو نہ اس شخص پر جسکے  
پاس بھیجا گیا ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ بصرہ میں فلان شخص کے پاس یہ اناج  
لیجاوے پس مزدور نے گیا مگر فلان شخص کو نہ پایا یا یا اگر اناج اسکو نہ دیا بلکہ واپس لایا تو مستاجر پر کچھ مزدوری واجب  
ہوگی یہ وغیرہ میں ہو۔ شام نے امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص نے کشتی کے مالک سے اس واسطے کشتی کرایہ کی  
کہ اسکو فلان موضع میں لیجاوے اور شام نے اس میں گھوم لادلاوے وہ شخص کشتی کو لکھا کہ اسے وہ گھوم جکے لاوے کہ واسطے  
کشتی کرایہ لی تھی وہاں یہ پائے اور لوٹ آیا تو امام محمد نے فرمایا کہ خالی کشتی لیجائے کہ اس پر کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر مستاجر  
نے یوں کہا کہ میں یہ کشتی تجھ سے اس شرط پر کرایہ لیتا ہوں کہ تو فلان موضع سے واپس میں گھوم بیان لادلاوے پھر کشتی  
دا لے لیوں نہ پائے تو اسکو کچھ کرایہ نہ ملے گا یہ محیط حسنی میں ہو۔ اگر کوئی تنگ چند خیر سوا سے کرایہ کیے کہ خچروں والا  
وہاں سے مستاجر کا اس قدر بوجھ لادلاوے پھر خچروں دا لے بنے کہ کہین وہاں گیا کہین نے وہاں کچھ بوجھ نہ پایا پس اگر مستاجر نے  
اسکے قول کی تصدیق کی تو اسکو جانے کا کرایہ دینا پڑے گا۔ اور مجموع النوازل میں لکھا ہو کہ بغداد سے ایک خیر اس واسطے  
کرایہ لیا کہ اسکو مدائن لیجاوے اور مدائن سے اس پر اناج لادلاوے پھر اسکو مدائن لے گیا اور اناج نہ پایا تو جانے کا  
کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر انہما سے اسکو کرایہ نہ کیا بلکہ اس طور پر کرایہ کیا کہ مدائن سے اس پر اناج لادلاوے تو اسی صورت میں  
اس پر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ فلان گدھی میں سے دانہ و چارہ لادلاوے  
وہ شخص وہاں گیا مگر کچھ نہ پایا تو مزدوری ٹھہری ہو اس کے تین حصے کئے جائیں گے یعنی آٹے اور جانے اور بوجھ لانے پر  
مزدوری تقسیم کر کے حسب قدر جانے کے حصہ میں آوے اس قدر مزدوری دینی واجب ہوگی کیونکہ اسکا جائنا مستاجر ہی کو واسطے  
وانع ہوا ہو اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب اسے گدھی کا نام بیان کر دیا ہو اور اگر نہ بیان کیا ہو تو جانے کا اجرت اسکو ملے گا  
اگر پوری اجرت مقررہ کے حساب سے حسب قدر جانے کا حصہ ہوتا ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائے گا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو۔  
فتاویٰ فضلی میں ہو کہ ایک شخص نے شہر میں ایک خیر سوا سے کرایہ کیا کہ چکی گھر سے آٹا لادلاوے باطلان کاٹوں سے  
گیہوں لادلاوے پھر اسکو لے گیا مگر گیہوں پے ہوئے نہ پائے یا گاٹوں میں گیہوں نہ پائے اور شہر کو لوٹ آیا تو دیکھا جائیگا  
کہ اگر اس کے کرایہ کرنے کے وقت بیان کیا تھا کہ میں نے تجھ سے یہ خیر اس شہر سے کرایہ کیا تاکہ فلان چکی گھر سے آٹا لادلاوے  
تو آٹا لادلاوے واجب ہوگا۔ اور اگر یوں بیان کیا ہو کہ میں نے تجھ سے یہ خیر ایک درم پر کرایہ کیا تاکہ چکی گھر سے آٹا  
لادلاوے تو اس صورت میں جانے کا کرایہ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ فلان

موضع میں جا کر فلان شخص کو بلا اور کچھ اجرت طہرالی پس مزدور اس موضع میں گیا اگر اس شخص کو نہ پایا تو اسکو مردہ کی ٹیلی یہ خزانہ المقتنین میں ہے

**باب ان تصرفات کے بیان میں جس سے مستاجر کو روکا جاتا ہو اور جن سے نہیں روکا جاتا ہو اور**  
موجر کے تصرفات کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے کوئی دارا سبت کرایہ لیا اور میں واسطے کرایہ لیا ہو اسکو میان نہ کیا  
معی کہ اجارہ اختیار ناجائز نظر تو مستاجر کو اختیار ہو کہ اس میں سکونت اختیار کرے یا دوسرے کو بساوسے اور اس میں  
اپنا اسباب رکھے اور جو کچھ عمل اسکی رائے میں آوے اس میں کرے مگر وہ عمل ایسا ہو کہ عمارت کو ضرر نہ پہنچاؤے  
اور نہ کمزور کرے جیسے دھوکہ کرنا اور کپڑے دھونا وغیرہ اور جو کام ایسا ہو کہ اس سے عمارت کو ضرر پہنچتا ہو اور کمزور  
ہوتی ہو جیسے چکی کا کام یا لوہاروں کا پیشہ و کندی گری وغیرہ ایسے کام بدون مالک مکان کی رضامندی کے  
نہیں کر سکتا ہو۔ اور ہمارے بعض شائع نے فرمایا کہ چکی سے مراد پٹی اور بیل چکی ہو اور جو باغتون سے چلائی جاتی ہو وہ مردہ  
نہیں ہو اور بعض نے مثل شائع نے فرمایا کہ اگر باغتون کی چکی سے عمارت کو ضرر ہوتا ہو تو اس سے بھی ممانعت کی جائیگی اور اگر مضر  
نہ ہو تو ممانعت نہ کی جائے گی اور اسی ٹول کی طرف پیش الاہم رہنے میں کیا ہو۔ اور اسی پر فتوے ہو یہ محیط میں ہو۔ اور  
مستاجر کو اختیار ہو کہ اس میں اپنی سواری کا جانور و اونٹ و دہری باندھے اور اگر اس مکان میں مرابط ہو تو اسکو مرابط بنائے  
کا اختیار نہیں ہو۔ اور شرح شافی میں مذکور ہے کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہو یہ اہل کوفہ کے رواج کے موافق ہو مگر ہمارے بخاری  
جو بیان نہایت تنگ ہوتی ہیں آدمیوں کی گھائیں نہیں ہوتی تو جو پایہ سواری وغیرہ باندھنے کا کیا ذکر ہو اور سواری کے  
جانور کو مکان کے دروازے باندھے اور اگر چوپایہ سے کسی آدمی کو مارا کہ مر گیا یا کوئی دیوار بچھ کر گرا دی تو ضمان  
نہو گایہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار کی ایک منزل کرایہ لی حالانکہ اس دار میں سوائے اس شخص کے اور کوئی  
بھی رہتے ہیں پھر اس شخص نے اپنا چوپایہ وار کے اندر داخل کیا یا اس دار کے دروازے پر کھڑا کیا اور اس نے کسی شخص کو  
مارا یا کوئی دیوار گرا دی یا اس شخص کے مہمان نے اپنا چوپایہ وار میں داخل کیا یا دروازے پر کھڑا کیا اور اس نے کسی رہنے  
والے کو مارا تو مہمان یا مہربان پر ضمان لازم نہ آئی کہ جس صورت چوپایہ نے کسی شخص کو مارا ہو اگر چوپایہ کا مالک اس وقت اس پر  
سوار ہو تو ضمان ہو گا یہ بسو طہ میں ہو۔ اور مکان کے اندر کھانے وغیرہ کی غرض سے عمارت کے موافق لکڑیاں چھڑ  
سے منع نہ کیا جائیگا کیونکہ اس سے مکان کو دہشیں ہوتا ہو اور اگر عمارت سے زیادہ لکڑیاں چھڑے کہ اس سے  
عمارت کمزور ہوتی ہو تو بدون مالک کی رضامندی کے ایسا نہیں کر سکتا ہو اور اسی قیاس پر کہ نا بھی اسی تفصیل کے ساتھ ہونا  
چاہیے کیونکہ عمارت کے کوٹنے کی ضرورت خواہ مخواہ ہوتی ہو اور یہ عمارت جاری ہو کہ دار کے لوگ اپنے کپڑے اپنی اپنی  
منزل میں کندی کے واسطے کوٹتے ہیں اور اس قدر کوٹتے سے عمارت کو دہشیں ہوتی ہو یہ نہیں ہوتا ہو۔ اور اگر مستاجر نے  
کرایہ کے مکان میں کوئی لوہار یا کندی گر بٹایا یا خود ہی یہ کام کیا اور کچھ عمارت گر گئی تو اسکی قیمت کا نقصان ہو گا کیونکہ لوہاری  
یا کندی گری کے اثر سے یہ عمارت مندم ہوتی ہو رہنے کے باعث سے شین گری پس چھڑ رکی اس سے نقصان  
ادا کر دی ہو اتنی عمارت کی اجرت اس پر واجب ہوگی یہ نہایت میں ہو۔ اور کتاب میں یہ نہ فرمایا کہ ضمان اور اس میں کی  
ہو مثلاً صحن کی اجرت اس پر واجب ہوگی یا منوگی اور واجب یہ ہو کہ اجرت لازم ہو یہ نہیں چھڑ میں ہو۔ اور اگر لوہار یا  
یا کندی گری سے کچھ عمارت مندم نہ ہوئی تو قیاس کے حکم سے اس پر اجرت واجب ہوگی اگر عمارت مندم ہو

اسلام آباد اور لاہور میں بھی اس کی حکمت ہو



اجرت قرار پائی ہو وہ واجب ہوگی۔ اور اگر موجر و مستاجر نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے لوہاری کے کام کو واسطے مکان کرایہ لیا تھا اور موجر نے کہا کہ تو نے رہنے ہی کے واسطے کرایہ لیا تھا تو موجر کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر ایک نوع کے سوا سے دوسری نوع کے اجارہ سے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ نہایت مین ہو۔ اور اگر کسی شخص نے دوسرے سے ایک دار ایک لوہار بٹھانے کے واسطے اجارہ لیا پھر اسے چاہا کہ اس میں گندی گر بٹھاوے تو اسکو اختیار ہو بشرطیکہ دونوں کے کام سے یہاں ضرر نہ ہو یا گندی گر کی ضرر نہ ہو اور چکی کا حکم بھی اسی طور سے ہو۔ یہ محیط مین ہو۔ ایک شخص نے ایک دار یا منزل سکونت کے واسطے کرایہ لی پھر مین نہ ہو لیکن گیسوں یا چوبیا چھوہارے وغیرہ از قسم طعام بہرہ دینے کو مالک مکان کو اختیار نہیں ہو کہ مستاجر کو اس سے منع کرے یہ ظہیر مین ہو۔ ایک شخص نے ایک دار کرایہ لیا اور مین و صندوقہ کے پانی کے واسطے ایک چوبچہ کو دیا اور مین لیا کہ مینی ہلاک ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر اسے مالک مکان کی اجازت سے کھودا ہو تو ضامن ہوگا چنانچہ اگر خود مالک مکان کو دیا تو مینی حکم تھا اور اگر کسی بلا اجازت کھودا ہو تو ضامن ہوگا یہ ذخیرہ مین ہو۔ ایک شخص نے ایک دوکان زید سے کرایہ لی اور مینی کے بارے دو دوسری دوکان عروسے کرایہ لی اور دونوں دوکانوں کے بیچ کی دیوار مین سولاج کر لیا تاکہ اسکو آسانی و آرام ملے تو دیوار کی مٹائی کا ضامن ہوگا اور دونوں دوکانوں کا پورا کرایہ و بیاجائیگا یہ فضول عماد مین ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کی واسطے دس دس ہالک منزل کرایہ لی اور وہ شخص اس منزل کی بیست مین سے باہر ہو گیا اور اس کے اہل نے عذر اودہ بہت سی شخص کو کرایہ دیا یا کسی شخص کو بلا اجرت بسایا پھر وہ بیست ہندم ہو گیا تو اسکی دو صورتیں مین یا تو اس ساکن کی سکونت سے ہندم ہو یا غیر وجہ سے ہندم ہوا اور دونوں صورتوں مین مستاجر پر ضمان نہ آوے گی اور یا اہل یا ساکن پر ضمان نہ آوے گی یا نہیں اس ساکن کی سکونت سے بیست ہندم ہندم نہیں ہوا ہو گیا اور وہ سے ہندم ہو ہو تو کسی شخص پر ضمان نہ آوے گی یہ قول اسم اعظم کا دوسرا قول امام ابو یوسف کا ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک ضمان لازم ہوگی اور مالک مکان کو اختیار ہوگا کہ چاہے اہل سے ضمان لے یا ساکن سے چاہے اگر اسے اہل سے ضمان لی تو وہ لوگ اس شخص ساکن سے مال ضمان دہرائیں گے لے سکتے ہیں اور اگر اسے ساکن سے ضمان لی تو ساکن مال ضمان کو اہل سے واپس پھر لے گا اور اگر بیست اس ساکن کی سکونت کی وجہ سے ہندم ہوا ہو تو وہ ساکن بالاطاع ضامن ہوگا اور یا جو اسے ڈانڈ دیا ہو وہ اہل سے واپس لے سکتا ہو یا نہیں پس مین مہی اختلاف ہے اور جو ہتے ذکر کیا ہو پھر مین ہو اگر کوئی بیست کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس کام کے واسطے کرایہ لیا تو پھر مین خود ہوا اور اپنے ساتھ دوسرے کو بسایا اور دوسرے کے رہنے سے مکان ہندم ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ مین ہو۔ اور موجر کو مستاجر کے کرایہ واسطے مکان مین آجائے کے بعد یہ اختیار نہیں ہو کہ اس مکان مین اپنا چوپایہ باندھے اور اگر باندھا اور اسے کچھ تلف کیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر مستاجر کی اجازت سے اندر لایا ہو تو ایسا نہیں ہو بخلاف اس کے اگر ایسا مکان عاریت دیا اور پھر مستاجر کی بلا اجازت اپنا چوپایہ اس مکان مین لایا تو جائز ہو اور جو کچھ اسے تلف کیا اس کا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہوا کہ جب اسے پورا مکان کرایہ دیا ہوا اور اگر مکان کا مین کرایہ نہ دیا ہو تو اسکو اختیار ہو کہ مکان کے اندر مین اپنا چوپایہ داخل کرے یہ وجہ ردی مین ہو۔ اگر کسی شخص سے ایک دار ایک درم یا ہاری پر کرایہ لیا اور دار کے اندر ایک کٹوان ہو اور موجر نے مستاجر کو حکم دیا کہ اس کو مین کو اگر دار مٹی ٹکلا ڈالے اسے ٹکلائی اور مکان کے مین ڈالو اسی اور اس مین ایک آدمی شخص کو مر گیا تو مستاجر ضامن ہوگا خواہ موجر نے اسکو مین مین

مٹی ڈالوانے کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب متاجر نے کنواں اگر داکر صحن میں مٹی ڈالی ہو اور اگر مچر نے ایسا کیا اور صحن میں مٹی ڈالی اور کوئی شخص مر گیا پس اگر متاجر کی اجازت سے ایسا کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اسکی بلا اجازت ایسا کیا ہو تو ضامن ہوگا۔ اور اسی کی نظیر اس صورت میں حکم ہو کہ جب متاجر کے کرایہ والے مکان میں مچر نے اپنی کوئی چیز رکھی ہو اور اس سے کوئی شخص مر گیا ہو یعنی تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہو جب مٹی صحن میں ڈالی گئی ہو اور اگر مٹی بھلا کر مسلمانوں کے راستہ میں یعنی شارع عام میں ڈالی گئی ہو اور اس سے کوئی آدمی ہلاک ہو گیا تو مٹی ڈالوانے والا ضامن ہوگا خواہ متاجر ہو یا مچر ہو یہ محیط میں ہو۔ وقتی گھر کے متاجر کو یہ اختیار ہو کہ مسجد رٹی مکان میں بھلا دینے سے جمع ہو گئی ہو اسکو چھینکے بشرطیکہ اسکی کچھ قیمت ہو اور اسکو اختیار ہو کہ اس میں کھوٹیاں گاڑے اور اسکی دیوار سے استخرا کرے اور اس میں چھ بچہ بنالوے دیکھیں اگر چہ بچہ بنانے میں کوئی کھلا ہوا نقصان ہو تو نہیں بنا سکتا ہو یہ قنینہ میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی زمین زراعت کے واسطے اجارہ پر لی تو اسکو زمین کا پانی یعنی جہان سے اسکو پانی دیا جاتا ہو وہ پانی اور زمین کا راستہ اس اجارہ سے ملتا ضرور ہو اگر چہ برکت اجارہ کے شرط نہ کر لی ہو۔ اسی طرح اگر کوئی مکان کرایہ لیا تو بدون شرط کے اسے مکان کا راستہ اسکو ملتا ضرور ہو یہ شرح جامع صغیر قاضی خان میں ہو۔ ایک سال کے واسطے ایک زمین اس شرط سے کرایہ لی کہ جو کچھ متاجر کا بی پامیگا اسکو بونے گا تو اسکو اختیار ہوگا کہ وہ فصلیں ربیع و خریف کی زمین زراعت کرے یہ قنینہ میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک دار میں سے دو بیت کرایہ لیے ہر ایک نے ایک ایک بیت کرایہ لیا اور ہر ایک نے کوئی کام شروع کیا اور دوسرے کو اپنا بیت دیا اور اس میں دوسرے نے سکونت اختیار کی پھر دونوں میں سے ایک بیت گر گیا یا دونوں گرسکے تو دونوں میں سے کوئی شخص ضامن ہوگا۔ اور اگر ہر ایک کرایہ دار دوسرے کے بیت میں بدون دوسرے کی اجازت کے رہا تو بالاجارہ سب ائمہ دم کے نزدیک ہر ایک اس چیز کا ضامن ہوگا جو اسکے رہنے کی وجہ سے منہدم ہو گئی ہو یہ محیط میں ہو۔ دو شخصوں نے اپنے آپ کا کام کرنے کے واسطے ایک دوکان کرایہ لی اپنی اپنی زمین خود دونوں کام کرتے ہیں پھر دونوں میں سے ایک نے ایک مزدور مقرر کر کے اپنے ساتھ بٹھایا اور دوسرے شخص شریک نے منع کیا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس شخص کو اختیار ہو کہ اپنے ساتھ اپنے حصہ میں جسکو چاہے بٹھلاوے بشرطیکہ اسکے شریک کو کوئی کھلا ہوا ضرر نہ پہونچتا ہو اور اگر شریک کو کوئی ضرر نہ پہونچتا ہو تو اس سے منع کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر ایک شریک کے پاس اسباب زیادہ ہو تو بھی اسکو اختیار ہو کہ اپنے حصہ میں جسقدر چاہے اسکے شریک کو ضرر نہ پہونچے ورنہ منع کیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے چاہا کہ بیچ دوکان میں کوئی دیوار بنا سکے تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ بسو طمین ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک دوکان کرایہ لی اور باہم دونوں نے یہ شرط بٹھرائی کہ ہم دونوں میں سے ایک اگلی طرف گھر میں رہیگا اور دوسرا اگلی طرف رہیگا تو یہ امر ایسا ہو کہ اس سے کچھ لازم نہیں آتا اور اگر ایسی شرط مچر کے ساتھ قرار دی تو عقد اجارہ فاسد ہو جائیگا یہ غیاثہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دوکان وقتی جوار کو شے کیواسطے کرایہ لی تو اسکو اس کام کرینکا اختیار ہو بشرطیکہ یہ امر عادت کو مضر نہ ہو اور وارسلہ کے اجارہ لینے والے کو یہ اختیار نہیں کہ اسکو مصلحت نہاد سے تین تین ہو اگر متاجر نے اجارہ کے دار میں تنور یا آگ کی بھٹی بنائی اور اس سے پڑوسیوں کے گھر یا حصہ کرایہ واسطے مکان کا جل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آدگی خواہ اسنے مالک دار کی اجازت سے ایسا کیا ہو یا بلا اجازت ایسا کیا ہو۔ اور

اگر اس شرط سے  
پہلے میں متاجر نے  
کرایہ لیا ہو تو  
اس سے کچھ لازم  
نہیں آتا اور اگر  
ایسی شرط مچر کے  
ساتھ قرار دی  
تو عقد اجارہ  
فاسد ہو جائیگا  
یہ غیاثہ میں  
ہو۔ ایک شخص  
نے ایک دوکان  
وقتی جوار کو  
شے کیواسطے  
کرایہ لی تو  
اسکو اس کام  
کرینکا اختیار  
ہو بشرطیکہ  
یہ امر عادت  
کو مضر نہ ہو  
اور وارسلہ  
کے اجارہ  
لینے والے  
کو یہ اختیار  
نہیں کہ اسکو  
مصلحت نہاد  
سے تین تین  
ہو اگر متاجر  
نے اجارہ کے  
دار میں تنور  
یا آگ کی  
بھٹی بنائی  
اور اس سے  
پڑوسیوں کے  
گھر یا حصہ  
کرایہ واسطے  
مکان کا  
جل گیا تو  
اس پر ضمان  
لازم نہ آدگی  
خواہ اسنے  
مالک دار کی  
اجازت سے  
ایسا کیا ہو  
یا بلا اجازت  
ایسا کیا ہو۔  
اور

اگر مستاجر نے تنور کاڑنے میں کوئی ایسا فعل کیا جو لوگ نہیں کیا کرتے ہیں مثلاً اسے تنور رکھنے میں احتیاط نہ کی یا اس قدر آگ جلائی کہ اس قدر آگ تنوروں میں نہیں جلائی جاتی ہو تو ضمان ہو گا یہ مفعول عادیہ و لیسیرہ میں لکھا ہے۔ اگر کوئی زمین اجارہ یا مستعار لی اور اسکی نباتات کاٹ کر جلائی کہ جس سے دوسری زمین سے کچھ جل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی کیونکہ یہ تبدیلیک ہے اور بنفسہ مباشرتہ فعل نہیں ہو اور تیسب میں تا وقتیکہ تعدی ضمان لازم نہیں آتی ہو اور تعدی بیان نہیں پائی گئی کیونکہ اسنے فقط اپنی مالک میں تصرف کیا ہو۔ اور صدر الشہید رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے کاسٹے یا بھوسا اپنی زمین میں جلا یا اور اسکی چنگاریاں ہواسے اڑ کر دوسری زمین میں پہنچیں کہ دوسری زمین کی کھیتی جل گئی اور یہ کھیتی دوسری شخص کی ہو پس اگر یہ آگ اُس پڑوس کی زمین سے اس قدر دور تھی کہ غالباً حادث کے موافق اسکے شرارت دوسری زمین میں نہیں پہنچتے ہیں تو ضمان ہو گا کیونکہ جو کچھ واقع ہوا یہ ہوا کی وجہ سے آگ کا فعل ہو اور اگر اس قدر فضل ہو کہ اکثر لٹنے فاصلہ سے آگ کی چنگاریاں موافق عادت کے اُس زمین تک پہنچتی ہیں تو ضمان ہو گا کیونکہ اسکو اپنی زمین میں آگ جلانے کا اختیار ہو مگر اس صورت میں اختیار ہو کہ ایسے طور سے جلاوے کہ دوسرے کی زمین کو ضرر نہ پہنچے یہ غایت البیان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک زمین چوپایہ کسی قدر معلوم بوجھ لادنے کے واسطے کرایہ کیا پس مالک نے چاہا کہ مستاجر کے اسباب کے ساتھ اس پر غنا بھی کچھ بوجھ لادوے تو مستاجر کو اختیار ہو کہ چوپایہ کے مالک کو اس فعل سے منع کرے اور باوجود اسکے اگر مالک نے اپنا کچھ بوجھ لاد اور وہ چوپایہ منزل مقصود تک پہنچ گیا تو مستاجر پر پوری اجرت واجب ہوگی بخلاف اسکے اگر مستاجر نے کوئی گھر کرایہ لیا اور بھوٹے گھر میں مالک مکان نے اسباب ذاتی رہنے دیا تو اس صورت میں مستاجر کے ذمہ سے بقدر اسکے حصہ کے کرایہ سا قسط ہو جائیگا یہ صغریٰ میں ہو۔ اور شرح طحاوی میں مذکور ہو کہ مستاجر کو اختیار ہو کہ اجارہ کی چیز کو عاریت دے یا ودیعت رکھے یا اجارہ پر ویدے اور یہ مسئلہ یوں ہی مطلقاً مذکور ہو اور تاویل اسکی یہ ہو کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ جب اجارہ کی چیز ایسی چیز ہو کہ لوگ اس سے یکسان نفع اٹھاتے ہیں اور اگر ایسی چیز ہو کہ لوگ اس سے مختلف طور سے نفع اٹھاتے ہیں تو مستاجر کو اختیار نہیں ہو کہ اُس کو اجارہ پر یا عاریت دیدے حتیٰ کہ اگر کسی شخص نے کوئی ٹٹو کرایہ لیا تاکہ خود سوار ہو تو اسکو اختیار نہیں ہو کہ کسی دوسرے کو اجارہ پر عاریت دیدے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ کی مدت مثلاً ایک سال گزرنے کے بعد مستاجر غائب ہو گیا اور اسنے مکان کی کچی مالک مکان موجود نہ دی تو موجود کو اختیار ہو کہ بلا اجازت مالک کے اس میں دوسری کچی لگا کر کسی دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدے یہ قبیحہ میں ہو۔ فتاویٰ آہ میں لکھا ہے کہ قاضی بدیع الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ مستاجر نے اجارہ کی چیز اپنے قرضخواہ کے پاس رہن کر دی تو بچنے دلوں قرضخواہ کے پاس رہنے اسکا کرایہ کس شخص پر واجب ہو گا فرمایا کہ مستاجر پر نہیں واجب ہو گا کیونکہ جب اسنے رہن کر دی تو وہ چیز امانت سے نکل کر ضمان میں داخل ہو گئی اور جب ایسی صورت ہو گئی کہ اگر تلف ہو جاوے تو ضمان دینی واجب ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ تلف ہوا اور صحیح سالم سپرد کرے اگر قرضخواہ نے مستاجر سے زبردستی بیرون اسکی ضماندہی کے لیے لی ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ مستاجر کو دیا

کر لینے کا استحقاق حاصل ہو یہ تا ناخر خانیہ میں ہو

**تیسواں باب** حام اور چکی کے اجارہ لینے کے بیان میں۔ حام کی اجرت لینا اور بچنے لگانے کی اجرت لینا

جائز ہو اور بھی صحیح ہو یہ جواہر اخلاقی میں ہو۔ اگر چند ماہ معلوم کے واسطے اجرت معلوم ہو کوئی حام اجارہ لیا تو جائز ہو اور اگر ایک حام مردوں کا اور ایک حام عورتوں کا ہو اور دونوں کے حدود بیان کر دیے لیکن اسے عقد اجارہ میں حام کا لفظ بیان کیا تو قیاساً ایسا اجارہ جائز نہیں ہو اور استثنائاً جائز ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ دونوں حاموں کا دروازہ ایک ہو اور دہلیز ایک ہو اور اگر ہر ایک حام کا دروازہ علیحدہ ہو تو عقد جائز نہیں ہو تا وقتیکہ دونوں کا نام نہ لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک حام مع حدود کے اجارہ لیا یعنی حدود بلفظ بیان کر دیے تو بدوین لفظ حقوق کے ذکر کرنے کے اسکے تالیف داخل ہو جائیگے جیسے پانی کا کنواں اور پانی جاری ہونے کی راہ اور حام اور گوبر پڑنے کی جگہ کیونکہ حام سے بدوین ان چیزوں کے نفع حاصل نہیں ہو سکتا ہو اور حام کی تعمیر چار دیواری پوتنا اور حوض و پانی کی راہ اور کنواں اور دیگیوں کی درستی یہ سب مالک حام کے ذمہ ہو اور باوجود اسکے کہ وہی درستی مالک حام کے ذمہ ہوتی ہو اگر مالک حام نے مستاجر سے شرط کر دی کہ دس درم ماہواری اسکی مرمت میں صرف کر دیا کرے اور اجازت دیدی تو جائز ہو اور یہ حیلہ ہو اور مستاجر اسکی طرف سے خرچ کرنے میں نائب قرار دیا جائے گا چنانچہ اگر ٹٹو کے مالک نے مستاجر سے شرط کی کہ اجرت میں سے کچھ اجرت اسکے وانہ چارہ میں خرچ کر دے تو استثنائاً جائز ہو یا اگر یون کے کہ میں نے بچے دو مہینہ کا کہ ایہ حام کی مرمت کے واسطے چھوڑ دیا تو جائز ہو اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکی مرمت میں مقدار خرچ کیا ہو تو بدوین حجت کے اسکی تصدیق نہ کیا وگئی یا حام کے مالک سے اسکے علم پر قسم لے یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ اس بات میں میرا قول بدوین گواہوں کے مقبول ہو تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ دس درم مالک حام کو دیدے پھر مالک حام اسکو دیدے اور حکم دے کہ اسکو مرمت تمام میں صرف کرے تو اس صورت میں مستاجر میں پھر گیا اور دوسرا حیلہ گواہوں کے ساقط ہونے کا یہ ہو کہ مقدار مرمت اسکے واسطے کوئی شخص عادل مقرر کرے پس مستاجر کا قول مقدار خرچ میں مقبول ہو گا کیونکہ عادل امین ہوتا ہو یہ محیط میں ہو اور اگر دونوں نے اپنے درمیان کسی شخص ثالث عادل کو مقرر کیا کہ وہ وصول کرے حام کی مرمت میں خرچ کر دیا کرے پھر مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو دید یا اور مالک حام نے تکذیب کی پس اگر مرد عادل نے تصدیق کی تو مستاجر بری ہو گیا اور اگر وہ شخص عادل اجرت کا فیصل ہو تو وہ بھی مثل مستاجر کے غیر موثر ہے غیر امین ہو گا اور اسکے قول کی تصدیق نہ کیا وگئی یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ اور اگر حام کے کوٹھن کا پانی فاسد ہو گیا تو حام کے مالک پر تمام پانی اُسپنے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا لیکن مستاجر کو فسخ اجارہ کا حق حاصل ہو گا یہ غیاثہ میں ہو۔ اور حام کا امید میں اور راکھ مرمت اجارہ گذرے پر مستاجر کی قرار دی جائیگی اور حکم دیا جائیگا کہ اسکو اٹھوا لیجاوے اور اگر مستاجر نے اسکا کیا کہ یہ راکھ میرے فعل سے نہیں ہو تو اسی کا قول قبول ہو گا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور حام کے اجارہ میں راکھ اور گوبر کا اٹھوانا اور موقع عسالہ کا خالی کرنا مستاجر کے ذمہ ہو خواہ پانی نکلنے کی مہری کھلی ہوئی ہو یا پٹی ہوئی ہو اور اگر یہ امور موجر کے ذمہ شرط کیے تو اجارہ فاسد ہو گا اور اگر مستاجر کے ذمہ شرط کیے تو اجارہ و مشروط دونوں جائز ہیں یہ نقادی قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ مالک حام نے ہر مہینہ دس طلاستہ کی مشہط لگائی تو اجارہ فاسد ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مستاجر کی جہت سے چوبچہ میں پانی تیز ہوتا ہو پٹا گیا تو موجر پر وجہ ہو گا کہ اسکو صاف کر اے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور اگر چند ماہ معلوم کے واسطے دو حام کسی قدر اجرت معلوم ہو

کرایہ سے اور دونوں پر قبضہ کرنے سے پہلے ایک حمام مندم ہو گیا تو اسکو اختیار ہو گا کہ باقی کا اجارہ ترک کر دے  
اور اگر دونوں پر قبضہ کے بعد ایک مندم ہوا تو باقی حمام لغو اس کے حصہ اجرت کے لازم ہو گا یہ بیسوط میں ہو  
اگر کوئی حمام ایک سال کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم ہو کر کرایہ لیا مگر موجد نے دو مہینہ تک مستاجر کے سپرد نہ کیا پھر  
باقی مدت کو واسطے سپرد کیا مگر مستاجر نے لینے سے انکار کیا تو مستاجر پر جبر کیا جائیگا کہ اس پر قبضہ کرے محیط میں ہو اور اگر ایک  
حمام اجارہ لیا اور قبضہ سے پہلے یا بعد ایک بیت اسکا مندم ہو گیا تو اسکو ترک کر دینے کا اختیار ہو یہ بیسوط میں ہو ایک  
شخص نے سال بھر کو واسطے حمام اجارہ دیا پھر درمیان سال میں کسی دوسرے کو اجارہ پر دیا تو اجارہ تانیہ صحیح نہیں ہو  
لیکن اگر دوسرا مستاجر بعد نقصان سے مدت کے اجارہ سے توبہ ہو کر توبہ کی طرف متوجہ ہو جائے جو اہل فتاویٰ  
میں ہو۔ اگر ایک حمام اور ایک غلام اجارہ لیا تاکہ یہ غلام اس حمام کے کام میں درستی کرے پھر دونوں پر قبضہ کرنے کے بعد حمام گر گیا  
تو اسکو غلام کا اجارہ ترک کر دینے کا اختیار ہو اور اگر غلام گر گیا تو اسکو حمام کا اجارہ ترک کر دینا اختیار ہو اور اگر اس نے غلام کو اس واسطے  
نہیں لیا کہ حمام کے کام میں درستی کرے تو اسکو ترک کرنے کا اختیار کچھ منوگا لہذا فی محیط الخسی قال المیرزا محمد امیر اویہ  
کہ اسکو حمام یا غلام دونوں میں سے کسی کے ترک کا اختیار منوگا واللہ اعلم۔ ایک شخص نے ایک حمام بدون آبی و دیون کے  
ایک سال کے واسطے اجارہ لیا اور مستاجر نے دین کسی دوسرے سے اجارہ لین مگر وہ دین کو مستانگین اور ایک مہینہ  
بھی مستاجر نے حمام میں کام نہ کیا تو حمام اسے کو کرایہ ملنا واجب ہو کیونکہ اس نے موافق التزام عقد کے حمام سپرد کر دیا اور مستاجر کو  
اس سے نفع اٹھانا بھی ممکن تھا کیونکہ دوسری دینیں کرایہ سے ملنا تھا غلات اسکے گریہ دین حمام واسطے کی ہون اور ٹوٹ  
جاوین تو مستاجر کو وہ نفع جو عقد اجارہ کے رو سے حاصل ہونا چاہئے حاصل ہو گا تاوقتیکہ حمام والا اپنی دینیں درست کر کر  
مستاجر کے سپرد نہ کرے اور دیون دے کو جب سے دینیں ٹوٹ گئیں مہینہ سے اجرت نہ ملے گی کیونکہ مستاجر کو اسے نفع  
حاصل کرنے کی قدرت نہ دی۔ اور مستاجر پر انکی ضمان واجب ہوگی خواہ دین عادت کے موافق کام میں لانے سے شکست  
ہوئی ہون یا غیر عادت کے موافق کام سے شکست ہوئی ہون یہ بیسوط میں ہو۔ ایک شخص حمام میں ایک دانگ پر اس شرط  
سے داخل ہوا کہ حمام والا حمام گرم کرے یا ایک پیسے پر اس شرط سے داخل ہوا کہ غسل کرے تو قیاساً فاسد ہو اور قیاساً ناجائز  
کیونکہ عرف تعامل یون جاری ہو یہ محیط سحر میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک حمام کسی قدر اجرت معلوم پر  
اجارہ لیا اور اس حمام کا چلن اسیا خراب ہو گیا کہ اسکا حاصل بقدر اجرت کے بھی نہیں آتا ہو اور مستاجر نے چاہا کہ میں اجارہ  
توڑ کر حمام واپس کر دوں تو فرمایا کہ اگر اسے حمام نہیں کی ہو تو اسکو اختیار ہو کہ حمام واپس کر دے یہ جو اہل فتاویٰ میں ہو۔ اگر  
اگر ایک مہینہ کو واسطے ایک حمام اجارہ لیا اور پھر دوسرے مہینے میں اس کا کام کیا تو دوسرے مہینہ کا کرایہ اس پر واجب ہو گا اور ہمارے  
اصحاب سے مروی ہو کہ اس پر دوسرے مہینہ کا کرایہ بھی بڑی واجب ہو گا اور ایسا ہی دار کے مسئلہ میں مروی ہو اور کرنی و محمد  
بن سلیم سے منقول ہو کہ انھوں نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہو کہ اجرت واجب ہونا اسی صورت میں ہو کہ  
جب حمام یا دار کرایہ پر پہنچنے کو واسطے ہوا دین صورت میں کہ کرایہ پہنچنے کے واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ دوسرے مہینہ کا بھی واجب  
ہو گا یہ محیط سحر میں ہو۔ اور اگر کوئی حمام اجارہ لیا پھر دیکھا تو وہ شکستہ و خراب ہو تو اجارہ توڑ سکتا ہو اور ختمی مدت گذر گئی  
اگر اس میں اصل منفعت حاصل ہوئی تو اس قدر اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر کوئی حمام اجارہ لیا اور حمام میں موجد اس نے  
بعض دوستوں کے داخل ہوا تو پھر اجرت واجب ہوگی کیونکہ اس نے مدت اجارہ کے اندر بعض حق و علیہ یعنی کچھ منفعت حمام کی

مسئلہ ترمیم مہینہ  
یعنی اصل قبضہ عام صحیح  
نہیں ہو اگر اجارہ عام  
دونوں طرف سے  
مستاجر نے اس کو  
مستاجر نے اس کو  
مستاجر نے اس کو

دائیس کی اور کرایہ میں سے بھی کچھ سا قسط نہوگا کیونکہ معلوم نہیں ہے کہ جو اجارہ الفتاویٰ میں ہے۔ مجموعہ انوار میں لکھا ہے ایک شخص نے عام اس شرط سے کرایہ کیا کہ تمام کے چلنے کے موسم و نہ چلنے کے موسم دونوں حالتوں میں ستاجر پر کرایہ واجب ہوگا تو یہ شرط مقدمہ سے عقد کے خلاف ہے پس عقد فاسد ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ ایک شخص نے ایک چکی اس بیت میں عین وہ ہر صبح اسکی متاع کے دس درم ماہواری پر کرایہ لی پھر اسے ایمین تیس درم ماہواری پسائی کا کام کیا پس بیت درم رفع اٹھاسے پس آیا زیادتی اسکو حلال ہے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اسے کوئی ایسی اصلاح کر دی ہے جس سے چکی کو نفع حاصل ہو جیسے اسکی مرصاف کرنا یا اس کے پتھر تلانا وغیرہ یا ایسی کوئی اصلاح نہیں کی پس اگر کوئی اصلاح نہیں کی اور خود ہی اسے پینے کا کام کیا تو زیادتی حلال ہے اور اگر ناسخ کے مالک سے اپنے آپ پینا ہے تو زیادتی مستاجر کو حلال نہیں ہے اور اگر مستاجر نے کوئی شرعی اصلاح بڑھائی ہو تو زیادتی اسکو حلال ہے اگرچہ اسے خود پینے کا کام نہ کیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر نہر کے کنارے کوئی مقام ہوا اسے کرایہ کیا کہ اس پر ایک عمارت بن چکی گھر کی بنا دے اور اس پر بیچ چکی رسکے بشرطیکہ چکی کے پاس اور تمام اسباب دلوہا و عمارت سب مستاجر کے ذمہ ہے تو یہ جائز ہے اور اگر نہر کا پانی منقطع ہو گیا اور پسائی نہ ہو سکی اور مستاجر نے اجارہ فسخ نہ کیا تو مستاجر پر اجرت لازم ہوگی یہ ہبوط میں ہے۔ اور اگر چکی کے مالک نے پانی ٹوٹ جانے کا خوف کیا کہ پانی ٹوٹنے سے اجارہ فسخ ہوگا پس اسے چکی گھر اور چکی کے پاؤں اور متعلقہ کو خالصہ اجارہ دیدیا تو جائز ہے پھر اگر پانی منقطع ہو گیا تو عذر قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر یہ شرط قرار دی کہ اگر پانی منقطع ہو جاوے تو مستاجر کو خیار نہیں ہے۔ تو ایسی شرط کچھ اعتبار نہیں ہے قطعاً کا عذر تحقق ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک بیوی کی گھ یا ایک حمام و دو شخصوں میں مشترک ہے اور ہر ایک شریک کا حصہ ایک ایک شخص نے اجارہ لیا پھر ایک مستاجر نے اپنے منہ جری اجازت سے حمام کی مرمت میں کچھ خرچ کیا اور چاہا کہ جو کچھ اسے خرچ کیا ہو وہ مال اس مالک سے واپس لے جائے اسکو اجارہ نہیں دیا تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ اسی شخص سے لے سکتا ہے جس نے اسکو اجازت دی ہے میرے اپنے منہ جری سے کیونکہ اسی کی اجازت سے اسے خرچ کیا ہے پس ایسا ہوا کہ گویا خود اسے منہ جری نے خرچ کیا ہے اور اسکا منہ جری یعنی شریک اپنے شریک سے مرمت اسی صورت میں بقدر اس کے حصے کے واپس لے سکتا ہے کہ جب مرمت میں خرچ کرنا ضروری کی اجازت یا قاضی کے حکم سے ہو اور قاضی پہلے اس کے شریک کو حکم کرے گا کہ اس حمام یا چکی گھر کی مرمت کرے پس اگر اسے مرمت نہ کی تو شریک کو حکم دے گا کہ تو اسکی مرمت کر دے اور جو کچھ حصہ تیرے شریک کے ذمہ پڑے اس سے مالش کر کے لے لے یہ جو اجارہ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے گھوٹ پینے کے واسطے ایک چکی اجارہ پر لی پھر ایمین ایسا اناج بیسا جسکے پینے سے مثل گھوٹ کے یا اس سے کم چکی کو فریہ پونچا ہے تو شرط اجارہ میں مخالفت کرنے والا شمار ہوگا اور اگر ایسا اناج بیسا جس سے چکی کو گھوٹ سے زیادہ فریہ پونچا ہے تو مخالفت و غاصب قرار دیا جائیگا یہ وجہ ضروری میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ جب میں نے شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک چکی دو شخصوں میں مشترک ہے ایک شخص کی ایک تہائی اور دوسرے کی دو تہائی ہے پھر دو تہائی دالے نے اپنا حصہ ایک شخص کو اجارہ پر دیدیا اور مستاجر نے تمام چکی میں تصرف کیا پھر ایک تہائی دالے نے چاہا کہ مستاجر سے اپنا حصہ اجرت لے لے تو نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر نے اسے حصہ کو غصب کر لیا ہے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور تہائی حصہ دالے کو یہ اختیار تھا کہ مستاجر کو چکی کے انتفاع سے روکے یا اپنا حصہ اسکو اجارہ دیدے کیونکہ غیر منقسم کا اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر حکام مسلمین سے کسی حاکم نے ایسے

ایک شخص نے ایک چکی گھر اور چکی کے پاؤں اور متعلقہ کو خالصہ اجارہ دیدیا تو جائز ہے پھر اگر پانی منقطع ہو گیا تو عذر قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر یہ شرط قرار دی کہ اگر پانی منقطع ہو جاوے تو مستاجر کو خیار نہیں ہے۔ تو ایسی شرط کچھ اعتبار نہیں ہے قطعاً کا عذر تحقق ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک بیوی کی گھ یا ایک حمام و دو شخصوں میں مشترک ہے اور ہر ایک شریک کا حصہ ایک ایک شخص نے اجارہ لیا پھر ایک مستاجر نے اپنے منہ جری اجازت سے حمام کی مرمت میں کچھ خرچ کیا اور چاہا کہ جو کچھ اسے خرچ کیا ہو وہ مال اس مالک سے واپس لے جائے اسکو اجارہ نہیں دیا تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ اسی شخص سے لے سکتا ہے جس نے اسکو اجازت دی ہے میرے اپنے منہ جری سے کیونکہ اسی کی اجازت سے اسے خرچ کیا ہے پس ایسا ہوا کہ گویا خود اسے منہ جری نے خرچ کیا ہے اور اسکا منہ جری یعنی شریک اپنے شریک سے مرمت اسی صورت میں بقدر اس کے حصے کے واپس لے سکتا ہے کہ جب مرمت میں خرچ کرنا ضروری کی اجازت یا قاضی کے حکم سے ہو اور قاضی پہلے اس کے شریک کو حکم کرے گا کہ اس حمام یا چکی گھر کی مرمت کرے پس اگر اسے مرمت نہ کی تو شریک کو حکم دے گا کہ تو اسکی مرمت کر دے اور جو کچھ حصہ تیرے شریک کے ذمہ پڑے اس سے مالش کر کے لے لے یہ جو اجارہ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے گھوٹ پینے کے واسطے ایک چکی اجارہ پر لی پھر ایمین ایسا اناج بیسا جسکے پینے سے مثل گھوٹ کے یا اس سے کم چکی کو فریہ پونچا ہے تو مخالفت و غاصب قرار دیا جائیگا یہ وجہ ضروری میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ جب میں نے شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک چکی دو شخصوں میں مشترک ہے ایک شخص کی ایک تہائی اور دوسرے کی دو تہائی ہے پھر دو تہائی دالے نے اپنا حصہ ایک شخص کو اجارہ پر دیدیا اور مستاجر نے تمام چکی میں تصرف کیا پھر ایک تہائی دالے نے چاہا کہ مستاجر سے اپنا حصہ اجرت لے لے تو نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر نے اسے حصہ کو غصب کر لیا ہے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور تہائی حصہ دالے کو یہ اختیار تھا کہ مستاجر کو چکی کے انتفاع سے روکے یا اپنا حصہ اسکو اجارہ دیدے کیونکہ غیر منقسم کا اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر حکام مسلمین سے کسی حاکم نے ایسے

امارہ کی صحت کا حکم دیدیا تو وقت مستاجر کو اختیار ہوگا کہ دور و نزدیک اس جگہ سے نفع حاصل کرے اور ایک روز تالی واسے کے واسطے چھوڑ دے تاکہ وہ اس روز نفع حاصل کرے۔ اور تالی حصہ کے شرکس کو اختیار ہو کہ یوں سکے کہ جو روز ہمارا ہو میں اس روز جگہ کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ اس سے جگہ کو کچھ ضرر نہیں پہونچتا ہے۔ اور اگر مجھ سے جگہ کوئی حسام ہوا اور ایک حصہ دار نے اپنا حصہ کسی شخص کو امارہ پر دیدیا اور کسی حاکم نے اس کی صحت کا حکم دیا تو دوسرے حصہ دار کو جسے امارہ نہیں دیا یہ اختیار نہیں ہو کہ یوں سکے کہ میں اپنے حصہ کے روز اس حسام کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ حام کو اس سے ضرر پہونچتا ہے جگہ کو ضرر نہیں ہوتا اور لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ مدت کثیر کی باری مثلاً ایک مہینہ کی مقرر کر لیں پس دو تالی حصہ والا حام سے دو مہینہ نفع حاصل کرے پھر دوسرا شخص ایک مہینہ تک بند کر دے یا ایک مہینے سے زیادہ مدت تک کے واسطے اس طور سے باری مقرر کر لیں تاکہ حام سے نفع اٹھانا ساقط نہ ہو جاوے۔ کیونکہ چوتھی مدت میں جو ضرر حام کو پہونچتا ہے اسکو دوسرا دفع نہیں کرنے پاتا ہے کہ مدت گزر جاتی ہے پس حام سے استفادہ ساقط ہو جاتا ہے جو امر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک مستاجر نے ایک شخص سے جگہ اور دوسرے سے جگہ کے واسطے گھر اور تیسرے سے جگہ چلائے کے واسطے اجرت کرایہ لیا اور سب کو ایک ہی صفحہ میں امارہ لیا اور چھوٹے اسکو امارہ دیا اور امارہ میں ماہواری کچھ اجرت معلومہ مقرر ہوئی تو یہ جائز ہے یہ محض ہیں۔ اگر کسی شخص کا کوئی بیعت ایک شخص کے گھر سے ہے اور پہلے اس میں ایک جگہ تھی کہ وہ جاتی رہی پھر دوسرا شخص اپنی جگہ لایا اور اس بیعت میں نصیب کی اور پہلی کے سب ضروریات آلات بھی لایا اور دونوں نے باہم اس شرط سے شرکت کر لی کہ لوگوں سے یہ گیموں و جوہر ہر جیسا کریں اور جو کئی کریں وہ ہم دونوں نصف نصف تقسیم کر لیا کریں تو یہ جائز ہے اور جو کچھ انھوں نے کہا کی بیعت لکھا یا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا اور بیعت یا جگہ کی کچھ اجرت نہ ہوگی۔ اور اگر اس سے جگہ کو اجرت معلومہ ہر کوئی اناج معلوم پیسے کے واسطے امارہ پر دیدیا تو تمام اجرت جگہ کے مالک کو ملے گی اور مکان واسطے کو جو کچھ ایسے مکان کی اجرت ہوتی ہے وہ ملے گی اور اس کی ذات کی اجرت ملے گی اور یہ سب جگہ کے مالک پر واجب ہوگی بشرطیکہ اسی بیعت میں اس نے کام کیا ہو اور فرمایا کہ امام ابو یوسف کے قول کے موافق یہ کرایہ جگہ کی اجرت مثل کے نصف سے زیادہ نہ دیا جائیگا یہ مسوول ہیں۔ اور فرمایا کہ اگر ایک شخص کی جگہ اور بیعت اور نہر اور جگہ کا سب سب ہو پھر جگہ کے اوپر کا پاٹ ٹوٹ گیا پھر ایک شخص نے آکر مالک کی بلا اجازت انہر ایک پاٹ نصب کر کے لوگوں کا اناج اجرت معلومہ پر پینا شروع کیا اور لوگوں کو کرایہ پر دینا شروع کیا تو وہ شخص اس عمل میں گنہگار ہوگا مگر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اس نے اوپر کا پاٹ مالک کی رضامندی سے اس شرط سے نصب کیا کہ جو کئی ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوا اور ہم دونوں اپنے اپنے کام کریں تو ایسی صورت میں جب یہ شخص کرایہ پر دیدیگا تو تمام اجرت اسی شخص کو ملے گی اور اگر دونوں نے پسائی کے واسطے لوگوں کا اناج لیا تو جو مزدوری ملے گی وہ اس شخص اور مالک کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ محض ہیں۔ ایک جگہ گھر کا حصہ دو شخصوں میں مشترک ہے اور پہلی کے پاٹ خاص ایک ہی شخص کے ہیں اور اسکو ایک شخص مستاجر کو امارہ دیدیا پھر جس شخص کا جگہ کے پاٹوں میں کچھ حق نہیں ہے اس سے آدھا کرایہ طلب کیا تو فرمایا کہ اسکو اختیار ہے یہ جو امر الفتاویٰ میں ہے۔ فرمایا کہ ایک شخص نے ایک گھر کنارے ایک گھر بنایا اور اس میں جگہ نصیب کی اور یہ سب مالک نہر کی بلا اجازت کیا پھر لوگوں کا اناج لیکر پسائی کر کے مال حاصل کیا تو تمام مال اسی کا ہوگا اور وہ شخص نہر کے مالک کی زمین غصب کرنے والا شمار

ہو گا اور جو احکام غصب سے ہیں وہ معتبر رکھے جاویں گے پس جو کچھ کسی زمین میں نقصان آجائے اسکی ڈانڈ لیکھا جیسے زمین کے غصب میں ہوتا ہے لیکن پانی کی ضمانت میں سے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں سے مستاجر نے چکی میں اویا کوئی اور شے جڑوائی پھر اجارہ کی مدت گزر گئی اور مستاجر نے چاہا کہ جو مال میرا زمین لگا ہے وہ لے لے پس اگر اسنے موجر کی اجازت سے اس شرط سے لگایا ہے کہ گرایہ میں سے وضع کرنے تو موجر سے لے سکتا ہے اور اگر اسکی بلا اجازت لگایا ہے تو جو چیز جڑی ہوئی ہو اسکو لے سکتا ہے اور جو چیز جڑی ہوئی ہو اسکی قیمت لے سکتا ہے یہ وجہ سے کر داری میں ہے۔

چو بیسواں باب اجرت اور بیعہ و علیہ کی کفالت کے بیان میں۔ فرمایا کہ اجرت کی کفالت خواہ محل ہو یا موجل ہو جمع اجارہ است میں اور نیز حوالہ بھی صحیح ہے خواہ کفالت کے وقت اجرت اسطرح واجب ہو گئی ہو کہ مستاجر نے نفع منفعہ اجارہ تمام حاصل کر لی ہو یا شرط فیجیل ہو خواہ واجب ہوئی ہو اور فیجیل یا تا فیجیل میں لینے نے فیجیل ادا کرنے یا بیعہ دیر اجرت ادا کرنے کا حکم کفیل پر ویسا ہی ہو گا جیسا اھیل پر ہے بشرطیکہ کفالت میں جس طرح فیجیل پر ہے اسکے خلاف شرط نہ ٹھہری ہو۔ اور اگر کفیل نے اجرت فی الحال ادا کر دی تو اپنے اھیل سے فی الحال نہیں لے سکتا ہے تا وقتیکہ بیعہ مقرر نہ آ جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور کفیل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب تک خود اجرت ادا نہیں کی ہے تب تک اھیل سے لینے مستاجر اجرت کا مواخذہ کرے یعنی جب تک خود ادا نہ کرے تب تک مستاجر سے مواخذہ نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر موجر نے کفیل کے ساتھ دستک دی اور اسکے پیچھے پڑ گیا تو کفیل کو اختیار ہے کہ بیس طرح اپنے مکفول عنہ کا دستگیر ہو مان تک کہ مکفول عنہ اسکا چھوڑا دے یا اسکی طرف سے ادا کرے یہ بیسوط میں ہے اور اگر مقدار اجرت میں موجر و کفیل و مستاجر نے اختلاف کیا مثلاً کفیل نے کہا کہ ایک درم ہے اور موجر نے کہا کہ دو درم ہیں اور مستاجر نے کہا کہ نصف درم ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ زیادتی سے منکر ہے لیکن کفیل سے ایک درم کا مواخذہ کیا جائیگا اور کفیل اپنے اھیل سے مستاجر سے فقط نصف درم واپس لے سکتا ہے۔ اور اگر تھوون نے اپنے اپنے عادل کو آہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر طالب نے گواہ عادل پیش کیے تو اسکو اختیار ہے کہ پھر کفیل یا مستاجر جس سے چاہے مواخذہ کرے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر اجرت میں کوئی شخص چھوٹا کوئی زمین کپڑا قرار پایا اور اسکی کسی شخص نے کفالت کی تو جائز ہے۔ اور اگر وہ کپڑا مستاجر کے پاس تلف ہو گیا تو کفیل بری ہو گیا اور مستاجر پر اجرائش دینے کا حکم کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی خیاط کو کپڑا پسینے کے واسطے مقرر کیا اور شرط کر لی کہ خود ہی سینے اور کسی شخص نے اسکی کفالت کی پس اگر نفس خیاط کے پیٹھ پر گرنے کی کفالت کی تو بیعہ ہو اور اگر اسی کی سلائی کی کفالت کی تو صحیح نہیں ہے اور اگر مستاجر نے درزی پر اسی کے سینے کی شرط نہ لگائی اور کسی شخص نے سلائی کی کفالت کی تو صحیح ہے۔ پھر واضح ہو کہ خیانت کے مسئلہ میں جبکہ سلائی کی کفالت صحیح ہو اور کفیل نے خود ہی کر مستاجر کے سپرد کیا تو اس سے اپنے کام کا اجرائش لے لے گا اور جس صورت میں سلائی کی کفالت صحیح ہو اور کفیل نے خود کسی کر مستاجر کو دیا تو مکفول عنہ یعنی درزی سے اپنے کام کا اجرائش چاہے جس قدر ہو لے لے گا بشرطیکہ یہ کفالت درزی کی اجازت سے ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص سے کچھ ادنیٰ غیر میں کسی شہر معلوم کسی کچھ بار معلوم لادنے کے واسطے گرایہ کیے اور ایک شخص نے مستاجر سے بار برداری کی کفالت کر لی تو کفالت صحیح ہے اور اگر ادنیٰ متعین اسطرح سے گرایہ لے لے اور کسی شخص نے بار برداری کی کفالت کر لی تو بیعہ نہیں ہے یہ بیسوط میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ نے



فرمایا کہ اگر مستاجر نے گواہ پیش کی اور ایک شخص نے کفالت کر لی کہ اگر اجارہ ٹوٹ جائیگا تو میں ترسے گواہ کا فیصل  
ہوں تو کفالت جائز ہے یہ محیط میں ہے

چکھیوان باب دو دنوں گواہوں میں اور موجود و متاخر میں اختلاف واضح ہونے کے بیان میں۔ اور اس میں  
دو فصلیں ہیں

**فصل اول** بدل یا بدل میں موجود و متاخر کے درمیان یا دو دنوں گواہوں کے درمیان اختلاف واقع ہونے  
کے بیان میں۔ اگر دو دنوں نے مدت اجارہ گزرنے کے بعد جو چیز اجارہ کی مدت اجارہ کے اندر سپرد کرنے میں  
اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر دو دنوں نے گواہ عادل پیش کیے تو موجود کے گواہ مقبول ہوں گے  
اور اگر دو دنوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ یہ چیز موجود نے اول مدت یا اول مسافت میں سپرد کر دی تھی و لیکن عذر  
عارض ہو جائے تو اختلاف کیا مثلاً مستاجر نے کہا کہ سرفن یا غصب یا غلام کا بھاگ جانا وغیرہ ایسا کوئی عذر پیدا ہو  
گیا کہ جس سے میں انتفاع حاصل نہیں کر سکا اور موجود نے اس سے انکار کیا پس اگر خصوصیت کے وقت یہ سبب موجود ہو  
تو قطعی قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت یہ سبب موجود نہ ہو تو موجود کا قول قبول ہوگا مگر سرفن یا غلام  
میں سے علم پر قسم لجاوے گی۔ اور اگر کوئی عذر پیدا ہو جائے تو دو دنوں نے اتفاق کیا مگر میں اختلاف کیا کہ کتنے دنوں تک  
یہ عذر مانع قائم رہا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا یا مدت  
اجارہ میں اختلاف کیا تو دو دنوں سے قسم لیکر اجارہ فسخ کر دیا جائیگا یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر مدت اجارہ گزر گئی تو میں  
اختلاف کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ قبضہ میں ہے۔ اجارہ کے دو دنوں گواہوں نے اجارہ کی اجرت ہی میں اختلاف  
کیا اور مدعی خواہ موجود یا مستاجر اور ایک گواہ نے موافق مدعی کے گواہی دی اور دوسرے نے اجرت اس سے کم  
یا زیادہ ہونے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہو گی اور ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ یہ حکم منفعیت کامل چل کر سنے  
سے پہلے ہی کہو کہ اس صورت میں عقد اجارہ کے حکم دینے کی ضرورت نہ اور جب دو دنوں نے گواہی بدل میں اختلاف  
کیا تو قاضی ایسے حکم کا ثابوت پاویگا۔ اور اگر منفعیت کامل چل کر سنے کے بعد ایسا واقع ہوا تو اس وقت مال کا حکم  
کرنے کی ضرورت ہے جس میں اختلاف ہو نا چاہیے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما فرماتے ہیں کہ گواہی میں مال کی  
ڈگری یکساں ہوگی جیسا کہ قرضہ کے دعویٰ میں ہوتا ہے کہ اگر مدعی نے چھ درم کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے اس کے موافق  
گواہی دی اور دوسرے نے پانچ درم کی گواہی دی تو پانچ درم کی ڈگری ہونے لگی قال الشیخ رضی اللہ عنہ میرے نزدیک  
صح ہے کہ یہاں بالا جماع گواہی مقبول نہو گی کیونکہ عقد معاوضہ میں اجرت بدل ہوتی ہے جس سے میں نہیں ہوتا ہے  
تو ضرور ہے کہ دو دنوں گواہوں میں سے ایک کی تکرید کی ہو جس کی گواہی قبول نہو گی اور اگر دو دنوں کے پاس  
گواہ نہ ہوں اور اجارہ واقع ہونے پر دو دنوں نے اتفاق کیا اور یہ تہذیب منفعیت سے پہلے اجرت میں اختلاف کیا تو  
بہا ہم قسم لکھا کہ اجارہ فسخ کر دینا اسی طرح اگر چہ پایہ خواہیے کہ گواہ کیا اور مستاجر نے کہا کہ کو قرضہ سے بعد اس کا  
پانچ درم میں ٹھہرا ہوا ہے یا اس کے ایک حصے کے کہ کو قرضہ سے بعد اس کا ایک حصہ دو کو قرضہ کے پانچ درم کو ٹھہرا ہوا ہے تو دو دنوں  
سے قسم لجاوے گی اور بعد قسم کھانے کے اگر دو دنوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اس کے گواہ مقبول ہوں گے اور  
اگر دو دنوں نے گواہ قائم کیے تو چوبیس کے مالک کے گواہ کرنا کی زیادتی پر قبول ہوں گے اور مستاجر کے گواہ زیادتی

زیادتی سے مانع ہے قبول ہوئے اگر یہ امام اعظم کا قول ہے اور یہ امام اعظم فرماتے تھے کہ بغداد تک سناٹے سے بارہ درم پر  
 ڈگری ہوگی اور اگر دونوں سے جگہ و مقام میں اتفاق کیا گیا کہ جنس اجرت میں اختلاف کیا تو پوپا یہ کے مالک کے گواہ مقبول  
 ہوئے اور اگر اسکو بغداد تک سوار ہو کر لے گیا اور کہا کہ تو نے مجھے یہ چوپایہ عاریت دیا ہے اور اس کے مالک نے کہا کہ میں نے  
 تجھے ڈیڑھ درم میں کرایہ دیا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر یہ ضمان یا اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر موجد نے گواہ قایم کیے  
 ہیں ایک گواہ نے ایک درم کرایہ کی گواہی دی اور دوسرے نے ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو ایک درم کی ڈگری کیجاوگی یہ  
 بسو طہ میں ہے رگرہ بننے انکار کیا اور کہا کہ مجھے اس شخص سے کوئی کپڑا نہیں دیا ہے پھر دو گواہ قایم ہوئے ایک نے  
 گواہی دی کہ اسے شہر سے لے گئے گواہ سنے دیا اور دوسرے نے گواہی دی کہ اسے زر درخت لے گئے گواہ سنے دیا اور اگر یہ مقبول  
 نہ ہوگی یہ محیط شہر میں ہے اگر یہ سنے ہو پر دعوی کیا کہ اسے مجھے معین دو ٹوٹا ہوا تک دس درم میں کرایہ دیا ہے اور اس  
 دعوی پر گواہ قایم کیے اور سنے گواہ دیکھ کر سنے ان دونوں ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹ میں دس درم میں ہوا تک  
 کے واسطے کرایہ دیا ہے تو امام اعظم فرماتے تھے کہ دونوں ٹوٹوں کے پندرہ درم پر ہوا تک اجارہ دینے کا حکم دیا  
 جائیگا لہذا ایک درون کا اجرت لیکر اس سے رجوع کیا اور کہا کہ دونوں ٹوٹوں کے دس درم پر ہوا تک  
 اجارہ دینے کی ڈگری کیجاوگی اور یہی امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کا قول ہے اور یہ جو مذکور ہوا اس وقت ہے کہ دونوں نے  
 جنس اجرت میں اتفاق کیا ہوا اور اگر اختلاف کیا تھا تو ٹوٹ کے مالک نے ان دو ٹوٹ میں سے ایک ٹوٹ ایک دینا پڑا  
 بغداد تک سنے کرایہ پر دیا ہے اور اگر یہ گواہ قایم کیے اور مستاجر نے کہا کہ تو نے دونوں ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹ ایک  
 دینا پڑا تو یوں ڈگری کیجاوگی کہ اسے دونوں ٹوٹوں کا ایک دینا پڑا اور پانچ درم میں ہوا تک اجارہ دینے کا حکم دیا  
 ایک سال ہو یہ محیط میں ہے ایک شخص نے دو ٹوٹ کرایہ کیے جن میں ایک ٹوٹ معین مقام حیرہ تک اور دوسرا معین مقام قادیسیہ  
 تک کرایہ لیا پھر دونوں کو قادیسیہ کی طرف آگے بڑھا لیا یعنی حیرہ سے آگے بڑھ گیا پھر ایک ٹوٹ لیا اور موجد نے یہ اختلاف  
 کیا اور موجد نے کہا کہ جو ٹوٹ لیا اسکو نقطہ حیرہ تک کے واسطے تو نے کرایہ لیا تھا پھر جب تو آگے لیا تو اسے مخالفت کی اور تو  
 ضامن ہوا اور مستاجر نے کہا کہ جو ٹوٹ لیا اسکو میں نے قادیسیہ تک لیا اسکو اسکو جو کچھ کہنا قبول ہوگا اور  
 مستاجر اسکی قیمت کی ضمانت ادا کرے یہ غیاث میں ہے اور اگر مستاجر نے اجارہ کا دعوی کیا یعنی اسے مجھے اجارہ دیا ہے اور  
 ٹوٹ کے مالک نے انکار کیا پھر ایک گواہ نے یوں گواہی دے کر کہتا ہے کہ بغداد تک خود سوار ہو جائے گواہ سنے دس درم  
 میں کرایہ لیا ہے اور دوسرے گواہ نے یہ گواہی دی کہ اسے بغداد تک سوار ہونے اور یہ اسباب لادنے کے واسطے ہوا  
 لیا ہے اور مستاجر بھی اسی امر کا دعوی ہے جو دوسرے گواہ نے گواہی دی ہے تو گواہی جائز نہیں ہے اسی طرح اگر دونوں گواہوں نے  
 پوچھ میں اختلاف کیا ایک نے ایک قسم کا پوچھ بکلیا یا دوسرے نے دوسری قسم کے پوچھ کی گواہی دی تو یہی گواہی مقبول  
 نہ ہوگی یہ بسو طہ میں ہے ایک شخص کشتی پر خرید سے آئل تک سوار ہوا پھر مالک کشتی نے کہا کہ میں نے تجھے آئل تک  
 پانچ درم کرایہ پر سوار کیا ہے اور سوار نے طارح سے کہا کہ تو نے مجھے دس درم پر سوار کیا ہے پھر مالک کشتی نے آئل  
 تک سکان کشتی کو تمام کر کھیتا چلو لگا تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعوی پر قسم کیجاوگی اور دونوں میں سے  
 کسی کو اولیت نہیں ہے کہ اس کے واسطے پہلے قسم لیا دوسرے قسم قاضی کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے  
 قسم لینا شروع کرے اور اگر دونوں کے نام قرعہ ڈالے تو ہرگز میں اگر دونوں نے قسم کھائی تو کسی کا دوسرا دوسرے

کچھ کر ایہ واجب نہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قلم کیے تو سوار ہوئے اس کے گواہ قبول ہونگے اور اس کے نام مالک گشتی پر دس درم  
اجرت کی ڈگری کر دی جائیگی اور گشتی داسے کے نام سوار پر کچھ ڈگری نہ ہوگی کیونکہ جب دونوں نے گواہ قلم کیے تو ایسے قرار  
دیا جائیگا کہ گواہ دونوں امر واقع ہوسے پھر گشتی داسے نے جو سوار ہوئے اس کے ساتھ سوار کر نیکا اجارہ کیا ہے وہ باطل ہو جائیگا  
کیونکہ طالع کے واسطے تو خود ہی بلا کر ایہ سوار ہونا ضروری ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ترمذ سے بلج تھک  
دس درم کر ایہ پر اپنے بچہ پر سوار کیا ہے اور مد علیہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے اس واسطے مد دور مقرر کیا کہ میں بلج  
میں خان شخص کو جو حفاظت ہو سچا دونوں اور بلج درم اجرت تھکے ہیں تو بھی ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم  
لی جائیگی پس اگر دونوں نے قسم کھائی تو کسی پر کچھ واجب نہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قلم کیے تو بچہ کے مالک کے گواہ  
مقبول ہونگے کیونکہ مستاجر پر بچہ کی حفاظت واجب ہے پس اجارہ حفاظت کی واسطے باطل ہو گیا یہ ظہیر یہ ہیں اور  
مستاجر نے کہا کہ میں نے قادیسیہ تک کے واسطے ایک درم میں کر ایہ کیا اور موجر نے کسی اور موضع کا نام لیا حالانکہ  
مستاجر اپنے قادیسیہ تک سوار ہوا ہے تو اس صورت میں مستاجر پر کچھ کر ایہ واجب نہوگا کیونکہ اسے عقد اجارہ کی مخالفت  
کی ہے یہ سرا جیمہ ہیں۔ اور اگر موجر نے کہا کہ میں نے بچے اس موضع تک اپنا ٹٹو کر ایہ پر دیا ہے اور سوار نے کہا کہ نہیں  
بلکہ تو نے مجھے عاریت دیا ہے اور اس موضع سے آگے بڑھا لیا گیا اور ٹٹو کر گیا تو خاص ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص کسی  
شخص کا متوجیرہ تک سوار ہو کر لیا گیا اور ٹٹو کے مالک نے کہا کہ میں نے جہانہ تک مجھے ایک درم میں کر ایہ دیا تھا اور تو ٹٹو  
آگے لیا گیا اور جو شخص سوار ہو کر سے گیا ہے اسے کہہ تو نے مجھے عاریت دیا تھا اور اپنے قسم کھالی تو کر ایہ سے بری ہو جائیگا  
پھر اگر ٹٹو کے مالک نے گواہ قلم کیے کہ میں نے اسکو جیرہ تک ایک درم میں کر ایہ پر دیا تھا تو قبول نہ کیجئے جاوے گا اور  
اگر ٹٹو کے مالک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو سا عین تک ڈیڑھ درم میں کر ایہ پر دیا ہے اور ایک گواہ نے اسے حق میں  
یون ہی گواہی دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ اسے سا عین تک ایک درم میں کر ایہ پر دیا ہے تو مستاجر پر ایک درم  
کی ڈگری کر دی جائیگی بشرطیکہ مستاجر سوار ہوا ہو یہ محسوس ہیں۔ اور اگر ٹٹو کے مالک نے دو گواہ قلم کیے اور  
ایمن سے ایک گواہ نے اسے حق میں ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو مستاجر پر ایک درم کی ڈگری ہوگی سا اور اگر موجر  
نے دو درم پر اجارہ دینے کا دعویٰ کیا پھر ایک گواہ نے ایک درم پر اجارہ دینے کی اور دو گواہوں نے  
دو درم پر اجارہ دینے کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مقبول نہوئے یہ فتاویٰ خان میں ہے۔ ایک  
شخص نے ایک سال کے واسطے ایک مکان کر ایہ کیا پھر مستاجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے گیارہ مہینے تک ایک درم  
میں کر ایہ لیا اور ایک مہینہ تک نو درم میں یعنی بارہ مہینہ تک اس شخص سے کر ایہ پر لیا ہے اور موجر نے دعویٰ کیا کہ  
میں نے ایک سال تک دس درم میں کر ایہ پر دیا ہے اور ہر ایک نے اپنے دعویٰ پر گواہ قلم کیے تو امام ابو یوسف سے روایت  
ہے کہ موجر کے گواہوں پر ڈگری کی جائیگی۔ اور اگر ان دو جوہ میں مدت اجارہ گزر جائے یا جس مقام تک کے واسطے ٹٹو  
وغیرہ کر ایہ لیا ہے وہاں پہنچ جانے کے بعد اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا اور دونوں سے ہر ایک  
کے دعویٰ پر قسم نہ لیا جائیگی یہ بالا جماع سب کے نزدیک ہے۔ اور اگر قحطی مدت گزرنے پر یا تھوڑی مسافت طے کرنے  
کے بعد دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا جائیگی اور جس وقت دونوں  
نے قسم لیا تو اس وقت باقی مدت کا اجارہ فسخ کر دیا جائیگا اور گزشتہ مدت یا مسافت کے حصہ اجرت میں مستاجر کا

قول قبول ہوگا یہ ظہیر بن ہجر اور بھی امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک مستاجر نے گواہ قایم کیے کہ میں سنہ  
 مکان اس شخص سے دو مہینہ کے واسطے دس درم پر کرایہ لیا ہے اور مالک مکان نے گواہ دینے کہ میں نے اسکو ایک مہینہ کے  
 واسطے دس درم پر اجارہ دیا ہے تو میں کرایہ کی بابت مالک مکان نے گواہ قبول کر دینا اور مکان کو ایک مہینہ کے واسطے  
 دس درم پر قرار دوں گا اور دوسرے مہینے میں مستاجر پر پانچ درم کرایہ قرار دوں گا یہ عیض میں ہے۔ اور حاجت الفتاویٰ میں لکھا  
 ہے کہ اگر مستاجر نے اس مہینہ تک سچے یہ مکان دس درم پر کرایہ دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اس  
 مہینہ اور دوسرے مہینہ تک پانچ درم میں کرایہ لیا ہے تو پہلے مہینہ میں دس درم واجب ہو سکے گا اور دوسرے  
 مہینہ میں ڈھائی درم واجب ہو سکے گا یہ تاہم غانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے گواہ قایم کیے کہ میں نے اپنا یہ بیست  
 نو درم پر تین مہینہ کے واسطے بحساب تین درم ماہواری کے کرایہ پر دیا ہے اور مستاجر نے گواہ دینے کہ مستاجر نے  
 چھ مہینے کے واسطے بحساب ایک درم ماہواری کے کرایہ پر لیا ہے تو مستاجر پر تین مہینے کے واسطے نو درم واجب  
 ہو سکے گا اور پھر تین مہینہ تک تین درم واجب ہو سکے گا یہ عیض سنہ میں ہے۔ ہشام رحمہ نے امام ابو یوسف سے  
 دریافت کیا کہ ایک شخص کے قبضہ میں ایک مکان ہے کہ انہیں وہ شخص ایک مہینہ تک رہا ہے پھر دو شخصوں میں سے ہر ایک  
 نے یہ گواہ قایم کیے کہ یہ میرا مکان ہے میں نے اس قابض کو دس درم پر اس مہینہ کے واسطے کرایہ دیا ہے اور قابض  
 ان دونوں کے دعویٰ سے منکر ہے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ وہ مکان دونوں مدعیوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا  
 اور استخسانا ہر ایک کو پانچ درم عین کے اور قیاس کی دلیل سے ہر ایک کو دس درم دینے چاہیے ہیں یہ عیض میں ہے۔ اور  
 ہشام میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص نے درزی کو ایک کپڑا دیا پھر مالک نے کہا کہ میں نے تجھے ایک  
 درم اجرت پر کپڑا دیا ہے اور درزی نے کہا کہ تو نے کچھ اجرت بیان نہیں کی ہے تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور  
 اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے کچھ اجرت نہیں بھرائی تھی اور تو نے بھرا ہے اجرت پر سینے کے کپڑے لیا تھا اور  
 درزی نے کہا کہ تو نے اجرت بھرائی تھی تو کپڑے کے مالک سے قسم لیا دے گی اور اسکو اجرت ملے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔  
 کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے رنگریز کو سرخ رنگنے کے واسطے کپڑا دیا اسے عصفر سے جس طرح مستاجر نے  
 بیان کر دیا تھا سرخ رنگ دیا پھر دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا رنگریز نے کہا کہ میں نے ایک درم پر کام کیا  
 ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ دو دانگ پر کام کیا ہے پس اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو رنگریز کے گواہ  
 مقبول ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے گواہ قایم نہ کیے تو میں دیکھوں گا کہ عصفر سے کپڑے کی قیمت میں کس قدر زیادتی  
 ہوگئی ہے اگر ایک درم یا زیادہ کی ہوگئی ہے تو پہلے رنگریز سے قسم لیا دے وہ بعد میں نے دو دانگ میں نہیں رنگا ہے پھر  
 اسکو ایک درم دلاؤں گا اور اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا۔ اور اگر عصفر سے مراد دو دانگ یا اس سے کم زیادتی ہوئی  
 ہے تو رنگریز کو دو دانگ دلاؤں گا مگر پہلے کپڑے کے مالک سے قسم دے گا کہ واقعہ میں نے فقط دو دانگ یا اس سے  
 رنگا یا ہے اور دو دانگ سے کم نہ کیا ہے۔ اور اگر عصفر سے نصف درم کی زیادتی ہوگئی تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ پہلے  
 رنگریز سے قسم لیکر کہ واقعہ میں نے دو دانگ پر نہیں رنگا ہے پھر اسکو نصف درم دلاؤں گا اور جو رنگ ایسا ہو کہ اس کی کچھ  
 قیمت ہوتی ہو اس میں بھی یہ حکم ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر سیاہ رنگنے کے واسطے دیا ہو تو قسم سے کپڑے کے  
 مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ تو نے مجھے بلا اجرت رنگ دیا ہے تو اس کا قول

قبول ہو گا اسی طرح جو کچھ ایسے رنگ سے رنگا جاوے کہ جس سے قیمت گھٹ جاتی ہے یا کم ہوتی ہے اور جو رنگ ایسے ہیں کہ قیمت بڑھاتا ہے ان میں اگر مالک نے کہا کہ تو نے بلا اجرت رنگ دیا ہے اور رنگ نہ کرنے کے لئے کہا کہ ایک درم سے عوض رنگا ہے تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دیگی۔ اور یہ باہمی قسم اس وجہ سے نہیں ہے کہ دونوں نے عقد اجارہ کے بدل میں یعنی اجرت میں اختلاف کیا ہے بلکہ دونوں پر قسم ہونے کی کہ رنگ کرنے والے مالک پر اس پر ایک درم کا دعویٰ کیا اور مالک نے قسم عائد ہوئی اور مالک نے دعویٰ کرتا ہے کہ رنگ کرنے والے نے قسم لیا ہے اور جو کچھ اس کی ملکوت پر ہے یہ ہر قسم کا ہو گیا اس واسطے کہ ہر قسم کی بیعت پوری ہو گئی اور رنگ کرنے والے اس سے نکال کر اس واسطے اس پر بھی قسم عائد ہوئی پس دونوں پر قسم عائد ہوئی پھر کپڑے کا مالک رنگ کے عوض اس قدر ڈال دیا کہ جس قدر اس کے کپڑے ہیں جو ہر رنگ کے قیمت زیادہ ہو گئی ہے اگر ایک درم سے زیادہ نہ کیا جائیگا یہ ہبوط میں ہے۔ اور اگر دونوں نے اصل اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ اگر کندی کرے تو اسے مجھے بلا اجرت یہ کپڑا کندی کر دیا ہے اور کندی کرنے والے نے کہا کہ نہیں بلکہ اجرت پر میں نے کام کیا ہے اگر دونوں نے کام سے فارغ ہونے سے پہلے ایسا اختلاف کیا تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور پہلے مستاجر سے شروع کیا جائیگا اور اگر کام سے فارغ ہونے کے بعد ایسا اختلاف کیا تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ مالک نے کندی کر کے ہر ایک کو دیا ہے تو مستاجر بیان نہیں کی تو اس کا حکم کتاب میں مذکور نہیں ہے اور فقہاء ابوالیث نے بیعتوں کے مسائل میں لکھا ہے کہ اگر تین قول ہیں اور تینوں قول بیان کر دیئے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کندی کرنے سے اسی کام کیواسے کوئی دوکان کرایہ دی ہو تو مستاجر واجب ہوگی ورنہ نہیں اور اسی قول پر فتویٰ ہے کہ یہ محض سہمی ہیں۔ اور اگر کندی کرے اور مالک نے مستاجر سے اختلاف کیا ہے اگر اس نے کام شروع کیا ہو تو دونوں سے باہم قسم لیا دیگی اور عقد اجارہ رد کر دیں گے اور اگر کام سے فارغ ہو گیا ہو تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کچھ کام کیا ہو تو جس قدر کام کیا اس میں سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا اور باقی میں بعض کو کچھ پر قیاس کر کے یہ حکم دیا جائیگا کہ باہم قسم لکھا میں یہ ہبوط میں ہے اور اگر اجرت کی جنس میں کہ درم ہیں یا دینار ہیں یا صفت میں کہ حید ہیں یا ردی ہیں اختلاف کیا ہے اگر کام شروع کرنے سے پہلے اختلاف کیا تو باہم قسم لیا دیگی اور اگر اجرت مال میں ہو پس اگر اس کی جنس یا مقدار میں اختلاف کیا تو دونوں سے باہم قسم لیا دیگی اور اگر اس کی صفت میں اختلاف کیا تو باہم قسم نہ لیا دیگی بلکہ مستاجر کا قول قبول ہو گا بخلاف اسکے اگر اجرت مال میں دین ہو تو یہ حکم نہیں ہے۔ اور اگر دونوں نے مقدار میں اختلاف کیا اور یہ اختلاف نہفت حاصل کرنے سے پہلے واقع ہوا ہو تو مال میں جنس کی جنس کے ان میں بھی دونوں سے قسم لیا دیگی پھر بعد اسکے اگر اجرت میں اختلاف ہو تو پہلے مستاجر سے قسم لینی شروع کیا جائیگی اور اگر نہفت میں اختلاف ہو تو پہلے مستاجر سے قسم لینی شروع کیا جائیگی اور دونوں میں سے جو شخص قسم سے نکلی کر لگا اسی پر دوسرے کا دعویٰ ثابت و لازم ہو جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے پس اگر اجرت میں اختلاف ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر نہفت میں اختلاف ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر مستاجر نے نہفت مستحق کیا اور مستاجر نے نہفت مستحق میں زیادتی کا دعویٰ کیا تو باہم قسم لینے میں وہی صورت ہے جو پہلے بیان کر دی ہے اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو ہر ایک کے گواہ اسکے دعوے پر مقبول ہوں گے مثلاً اگر مستاجر نے دس درم ماہواری کا دعویٰ کیا اور مستاجر نے دو مہینہ تک یا پنج درم میں اجارہ لینے کا دعویٰ کیا تو دو مہینہ میں دس درم کرایہ کی دگری کیا جائیگی

مستاجر نے نہفت مستحق کیا اور مستاجر نے نہفت مستحق میں زیادتی کا دعویٰ کیا تو باہم قسم لینے میں وہی صورت ہے جو پہلے بیان کر دی ہے اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو ہر ایک کے گواہ اسکے دعوے پر مقبول ہوں گے مثلاً اگر مستاجر نے دس درم ماہواری کا دعویٰ کیا اور مستاجر نے دو مہینہ تک یا پنج درم میں اجارہ لینے کا دعویٰ کیا تو دو مہینہ میں دس درم کرایہ کی دگری کیا جائیگی

اور اگر دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہوں اور مستاجر کے ہوتے ہوئے تو مدت گذشتہ میں بیعت حاصل شدہ کی اجرت کی بابت مستاجر کا قول قسم کے ساتھ قبول ہو گا اور باقی کی بابت دونوں سے قسم لیکر عقد فسخ کر دیا جائے گا اور اگر انواع اجرت میں اس طرح اختلاف کیا کہ ایک نے درم کا اور دوسرے نے دینار کا دعویٰ کیا تو باقی قسم اور نکول اور کسی ایک شخص سے گواہ قائم کرنے میں وہی حکم ہو جو پیشے بیان کر دیا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر باوجود اس کے مدت یا مسافت میں بھی اختلاف نہ کیا مثلاً مستاجر نے کہا کہ میں نے بیعت قصہ نعمان تک ایک دینار میں کر لیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک اس درم میں اجارہ لیا ہے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو کو فہ تک ایک دینار اور پانچ درم میں کر لیا ہے تو حکم دیا جائیگا جتنی مدت میں ہے۔ اور اگر دونوں نے دینار میں بیعت کیا اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک ایک دینار میں کر لیا ہے تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر دونوں نے دینار و پانچ درم میں اجارہ ہوئے کا حکم دیا جائے گا بشرطیکہ قصہ نعمان تک پانچ درم میں مستاجر کے گواہوں پر حکم دیا جائیگا نعمان تک بعض ایک دینار کے مستاجر کے گواہوں پر اور بعض کو فہ تک پانچ درم میں مستاجر کے گواہوں پر حکم دیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں اور اگر دونوں نے اجرت و مدت دونوں میں یا اجرت و مسافت دونوں میں اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے قصہ نعمان تک اس درم میں دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک پانچ درم میں دیا ہے تو دونوں سے باجماع قسم لیا جائیگی اور حسب دونوں سے قسم لکائی تو عقد فسخ کر دیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو مستاجر کے گواہ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو دونوں فریق گواہوں پر ڈگری ہوگی پس اجرت کی زیادتی میں مستاجر کے گواہوں پر اور مدت یا مسافت کی زیادتی میں مستاجر کے گواہوں پر حکم ہو گا اور دونوں میں سے جسے پیشہ دعویٰ کیا اسی کو اس مسئلہ و دوسرے مسئلہ میں شروع ہو جائیگی یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایک شخص نے جو فی ثانیۃ دینار کو مانگنے کیو اسطے جوتی دی اسے کہا کہ تو نے مجھے دو درم پر مانگنے کیو اسطے دی ہے اور مستاجر نے کہا کہ ایک درم پر دی ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر سوچی بدون فریب ہو جانے کے اسکا ہوندر دیکر سکتا ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا اور پتا ہو نہ جد کرے۔ اور اگر دونوں کے نہیں جدا کر سکتا تو مستاجر کے لئے زیادتی کر دی ہے اسکی اجرت دیکھا جائیگی یہ بھی درستی میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک و درزی نے باجماع اختلاف کیا کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے قبا پہنے کا حکم دیا ہے مگر تو نے قمیص قلع کر کے سی دی ہے۔ اور درزی نے کہا کہ میں نے بلکہ تو نے قمیص پہنے کا حکم کیا تھا تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا اور اسکو اختیار ہو گا کہ چاہے قمیص ایک درزی کو اجرت میں دیدے یا درزی سے اسے ثابت کپڑے کی قیمت لے لے یہ ظہیر میں ہے۔ اور شیخ علاء الدین سیہیانی نے شرح کافی میں فرمایا کہ اگر اس صورت میں دونوں نے گواہ قائم کیے تو درزی کے گواہ قبول ہوں گے یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اگر درزی اور کپڑے کے مالک نے اختلاف کیا مالک نے کہا کہ میں نے عصفیر سے رنگنے کا حکم دیا ہے اور درزی نے کہا کہ نہیں بلکہ زعفران سے رنگنے کا حکم کیا ہے تو بالاجماع کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص نے ایک قلعہ عصفیر سے رنگنے کیو اسطے کپڑا دیدیا پھر درزی نے کہا کہ میں نے ایک قلعہ سے رنگ دیا ہے اور مالک نے

کہا کہ جو چھان "قیس" سے رنگا ہو تو دوسرے رنگ پر نہ رہے کہ لکھا یا جائیگا اگر انھوں نے کہا کہ لکھا یا جائیگا تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور رنگ پر نہ رہے گا وہ قبول ہونگے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اجابات کتاب الاصل میں لکھا کہ ایک شخص نے حجام کو اپنا دانت اٹھاڑنے کا حکم دیا جسے اٹھاڑ دیا پھر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر نے کہا کہ میں نے اس دانت کے سوا دوسرا دانت اٹھاڑنے کا حکم دیا تھا اور حجام نے کہا کہ اسی دانت کے اٹھاڑنے کا حکم کیا تھا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر حجام نے وہی دانت اٹھاڑا جسے اٹھاڑنے کا حکم کیا تھا مگر اس کے ساتھ متصل دوسرا دانت تھا کہ وہ بھی اٹھاڑ آیا تو ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر جراح کو حکم دیا کہ میرے بدن سے کچھ جدا کر دے یا پھوڑا چیر دے پھر دونوں نے اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ حکم اسی کی طرف سے پایا گیا ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ کسی نہایت کو ایک کپڑا دیا کہ اس پر روئی دھنکر جا دے اور حکم دیا کہ اپنی طرف سے جس قدر چاہے بڑھا دے پھر دانت سے بیس تیر روئی دھنکر جا کر دیدی پھر کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے پندرہ روئی دی تھی اور کہا تھا کہ اپنے پاس سے ڈال دینا اور تو نے فقط پانچ روئی بڑھائی اور دانت سے کہا کہ تو نے مجھے دس روئی دی تھی اور کہا تھا کہ دس روئی اپنے پاس سے ڈال دے اور میں نے دس روئی بڑھادی تو قول دانت کا قبول ہے اور قبل کے مالک پر واجب ہے کہ دس روئی اسکو دیدے اور بھی اگر مامور بہین اختلاف کیا اور قبائے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے پندرہ روئی دی کہ حکم دیا تھا کہ پندرہ روئی بڑھادے اور دانت سے کہا کہ تو نے مجھے دس روئی دی کہ حکم دیا تھا کہ دس روئی بڑھادے تو قبائے مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اس کی تصدیق کر کے دس روئی دیدے یا اپنے کپڑے کی قیمت اور دس روئی بڑھادے اور وہ کپڑا دانت کا ہو جائے گا یہ محیط میں ہے۔ ایک درزی کو کپڑا دیا کہ اس کی دھری روئی دار قبایسی کر لاوے اور اسکو استر روئی دیدی اور اس نے سی کر بھر کر تیار کر دی اور دونوں نے کام و اجرت پر اتفاق کیا مگر کپڑے کے مالک نے یہ کہا کہ یہ استر میرا نہیں ہے تو قسم سے درزی کا قول قبول ہوگا یعنی قسم لکھا دے کہ یہ استر اسی کا ہے اگر اس نے قسم کھالی تو وہ استر کپڑے کے مالک کو لازم ہوگا اور اسکو جائز ہوگا کہ اسکو لیکر پہنے یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر کسی دھوبی کو کپڑا دیا کہ اسکو ایک درم میں کندی کر دے پھر دھوبی نے اسکو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ یہ تیرا کپڑا ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ میرا کپڑا نہیں ہے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دھوبی کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور دھوبی کو مزدوری ملے گی یہ خلاصہ میں ہے و اس طرح اگر دھوبی نے دعویٰ کیا کہ میں نے وہ کپڑا مالک کو واپس کر دیا ہے تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے کیونکہ اس کے نزدیک دھوبی اس صورت میں امین ہے اور اسی طرح ہر اجیر بشرط اس کے نزدیک امین ہوتا ہے اور امام ہی کے قول پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے اس پر کندی کرنے کا تجھے حکم نہیں دیا تھا اور جو کپڑا تجھے کنری کے واسطے دیا ہے وہ اس کے سوا دوسرا کپڑا ہے تو اس صورت میں مالک اس کپڑے کو لے لے گا اور اس پر کچھ اجرت واجب نہوگی۔ اور اگر درزی کے ساتھ سینے و قطع کرنے کے کام میں ایسا اختلاف واقع ہو تو مالک اس کپڑے کو نہیں لے سکتا ہے مگر درزی اس کی قیمت کی ضمانت دے گا اور یہ کپڑا اسی کے پاس اسی کی ملک میں چھوڑنا پڑے گا اور یہ اختیار دھوبی کے مسئلہ میں دھوبی کو حاصل نہیں ہوا۔ اور اگر دھوبی سے ایسا اختلاف نہوا بلکہ دونوں ہو کہ دھوبی نے آکر کہا کہ میں نے تیرا کپڑا دھو کر کندی کر دیا اور تجھے اجرت واجب ہوئی اور کپڑے کے مالک نے

حاجہ پیر محمد صاحب  
فتاویٰ ہندیہ  
کتاب الہارہ  
باب ثانی  
فی اختلافات  
و کذا  
۱۰

کہا کہ تو نے کچھ نہیں کیا بلکہ میں نے تیرے پاس یا تیرے گھر میں یا میرے پاس یا تیرے گھر میں نہیں کیا  
 کی جو تیرے کے مالک کی تصدیق ہوگی اور دھوبی کا قول قبول ہوگا۔ اس طرح اس کام کے مشاچہ بقدر کام میں اگر کام  
 کرنے والے کے پاس وہ چیز موجود ہو اور دونوں نے اختلاف کیا تو سب میں ہی حکم ہے۔ اور اگر دونوں اس چیز پر تراضی  
 ہوں یا مالک اپنے تراضی ہو تو مالک کا قول قبول ہوگا پھر اگر دھوبی نے مالک سے قسم لینے کی درخواست کی تو میں اس  
 سے اس طرح قسم نہ لوں گا کہ واحد اسکو اس دھوبی نے نہیں دھویا ہے مگر یوں قسم لوں گا کہ واحد ٹھیک ہے کپڑے کی دھولائی کے  
 بقدر دام واجب نہیں ہیں یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر دھوبی نے اسکو کوئی کپڑا دیا اور کہا کہ یہ کپڑا تیرا ہے اسنے لیا مالا مال کر  
 ہے اور مستی کی کہ یہ میرے کپڑے کا عوض ہے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اسکو جائز نہیں ہے کہ اسکو پہنے یا فروخت کرے۔ لیکن اگر  
 اسنے دھوبی سے کہا کہ میں اسکو اپنے کپڑے کے عوض لیتا ہوں اور دھوبی نے کہا کہ ہاں اچھا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان  
 میں ہے۔ فتاویٰ سے منقول ہے کہ کپڑوں کے مالک نے اپنا اپنی اپنے چاروں کپڑے لینے کے واسطے دھوبی کے  
 پاس بھیجا پھر جب وہ لیکر آیا تو تین ہی کپڑے نکلے اور دھوبی نے کہا کہ میں نے چاروں کپڑے اسکو دیدیے ہیں  
 اور اپنی سنے کہا کہ سبھی یوں ہی فرد پہنے سکتے ہیں کہ نہیں دیدے سکتے تو اسے ضرورت میں کپڑوں کے مالک سے دریافت  
 کیا جائیگا پس اگر اسنے دونوں میں سے کسی شخص کی تصدیق کی تو وہی شخصیت سے بری ہو جائے گا اور جس کی اسنے  
 تکذیب کی اگر اسنے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کیا تو اسکے ذمہ دعویٰ لازم ہوگا۔ پس اگر مالک نے دھوبی  
 کی تصدیق کی تو جو سب کپڑے کی اجرت واجب ہوگی اور اگر اسکی تکذیب کی اور دھوبی نے قسم کھالی تو کپڑے کے مالک  
 پر دھوبی کے لیے اجرت کی قسم عاید ہوگی پس اگر قسم کھالی تو جو سب کپڑے کے حصہ اجرت کی خصوصیت سے بری ہو جائیگا یہ  
 عادی میں ہے۔ بشرط قاتل فتاویٰ سے دیناری میں ہے کہ گارز سے راجا بہ وہم وادکہ قصارت ان کی ہم دور و زمین دی نکود  
 داشت چند انکہ ہلاک شد یعنی ایک دھوبی کو کپڑا اور اسکی دھولائی کے واسطے مزدوری دی اور کہا کہ دور زمین  
 اسکو دھو کر دیدے اسنے نہ دھویا اور ڈال رکھا یہاں تک کہ تلف ہو گیا قال خاصن شود یعنی شیخ نے فرمایا کہ دھوبی فتاویٰ  
 ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ بدان شرط داده ام کہ دور دراز تمام کنی یعنی میں نے  
 اس شرط سے دیا تھا کہ دور زمین دھو کر تمام کر دے اور یہ مدت گذر گئی پھر کپڑا تلف ہو گیا پس پھر ضمان واجب ہوئی  
 اور دھوبی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے سلتا دھوئے کہ واسطے دیا تھا کوئی مدت میں نہیں کی تھی اور ایسا اختلاف  
 ایک مرتبہ واقع ہوا تھا جسے فتویٰ سے طلب کیا گیا تھا اور ایسی صورت میں دھوبی کا قول قبول ہونا چاہیے کیونکہ وہی شرط سے  
 تکذیب ہے۔ پھر اگر مستاجر نے دھوبی سے یہ شرط نظر نہ لی کہ ایک یا دور زمین مثلاً کام سے فراغت کر دے اور اسنے مدت مقررہ  
 میں پورا کام نہ کیا بلکہ چند روز بعد دھو کر دیا پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں اور یہ واقعہ بھی پیش آیا تھا جس پر فتویٰ  
 طلب کیا گیا تھا پس ایسی صورت میں اجرت واجب نہ ہوگی چاہیے اس دلیل سے کہ بر تقدیر تلف ہونے کے مستحق ضمان  
 لازم آتی ہے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اگر کسی حمال کو کچھ اسباب دیا کہ اس موضع سے اٹھا کر ہوسنجا دے پھر دونوں نے  
 اختلاف کیا اور اسباب کے مالک نے کہا کہ یہ میرا اسباب نہیں ہے اور حمال نے کہا کہ یہی تیرا اسباب ہے تو قسم کے ساتھ حمال  
 کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ ان ہے اور مستاجر پر اجرت واجب ہوگی کیونکہ اسنے استفادہ منافع کا اقرار نہیں کیا۔ لیکن اگر حمال  
 کی تصدیق کر کے شکوے سے نہ تو واجب ہوگی۔ اس طرح اگر اسکو کہوں اٹھانے کی واسطے حمال مقرر کیا اور حمال نے

۱۰  
 ۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰



ہو چکا کہ کیا یہ بعید سے تیسرے گہون ہیں۔ اور گہون کے مالک نے کہا کہ میرے گہون اس سے کھڑے تھے تو قیاساً مالک کا قول قبول ہو گا اور اجرت باطل ہو گی مگر احتساباً یہ ہے کہ حال کا قول قبول ہو گا اور وہ اپنی اجرت سے لے گا۔ اور اگر ایسا اختلاف ہوتا تو ہدف میں نہیں بلکہ وہ نوع مختلف میں ہو مثلاً حال سے جو مالک کو دے اور مالک نے کہا کہ گہون تھے تو اجرت واجب ہو گی تا وقتیکہ مالک اس کے قول کی تصدیق نہ کرے یہ محیط شری میں ہے۔ ایک شخص نے سہاب کی گھڑیاں ایک حال کو دین کہ ضمان شری میں چوچا کر فلان دلال کے سپرد کر دے اسے چوچا کر سپرد کر کے ذرا دین پھر دلال نے حال سے لے لیا کہ گھڑیاں کا بوجھ جو بار جانا یا بارنا تمام میں گھڑیاں اس سے کم نکلا اور دین بقدر گئی۔ ایک شخص نے اجرت نہ دو گا پھر اسکے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور دلال نے کہا کہ میں نے تجھے پورا کر دیا اور اگر دیا ہو تو حال سے لے لیا کہ گہون اور اگر دیا ہو تو حال کا قول قبول ہو گا اور ان دونوں میں سے کسی کو دوسرے سے کچھ خصوصیت نہ کرے کہ اس کا تحقیق نہیں ہے بلکہ یہ خصوصیت فقط حال اور مالک کے درمیان ہو گی یہ خلاصہ میں ہے۔ جو دین میں امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ملحق کو چند گہون اسوا سے دیے کہ فی کردہ دوم اجرت پر مثلاً فلان جگہ پر چا دے پھر سہاب اسے تمام مشروط ہو چکا ہے تو مالک سے لے لیا کہ میرا ناچ گھٹ گیا حال نکلا ہے ملحق کو ناپ کر دیا تھا اور ملحق نے کہا کہ کم نہیں ہو ہی تو مالک کا قول قبول ہو گا اور مالک سے لے لیا کہ چاہے گا کہ ہسکو ناپ دے تاکہ فی کردہ اجرت پھر ہی اس کے حساب سے ملحق اپنی اجرت لے لے۔ اور اگر اسے ملحق سے نقصان کی ضمانت ملے گی تو در اجرت پہلے دیکھا تھا تو ملحق کا قول قبول ہو گا کہ ان ملحق پر دیا ہے اور مالک سے لے لیا کہ ہسکو ناپ دے تاکہ جس قدر تیرا ناچ کم ہوا ہو اسکی ضمانت لے لے۔ صاحب کتاب لکھتا ہے کہ اس مقام پر امام محمد نے فرمایا کہ مالک سے لے لیا کہ ناپ دے تاکہ جس قدر ناچ کم ہوا ہو اسکی ضمانت لے لے اور اس کلام سے دو احتمال پیدا ہوتے ہیں ایک یہ کہ امام محمد ح کی مراد یہ ہے کہ ناپ دے تاکہ بقدر نقصان لے اپنے کرایہ میں سے جو ادا کر دیا ہو واپس لے لے اور دوسرے یہ کہ ان ملحق ہی میں سے جس قدر کم ہو گیا ہو اس قدر واپس لے لے جیسا کہ ظاہر لفظ سے مفہوم ہو پس اگر پہلا احتمال مراد ہو تو یہ حکم مستند مذ کے نزدیک ہے بالافاقا ہی اور اگر دوسرا احتمال مراد ہو تو امام اعظم کے نزدیک مالک کو ملحق سے ضمانت کی ضمانت لینے کا اختیار نہیں ہے بلکہ در صورتیکہ اس نے کوئی ضمانت

یا تصدیق کی ہو تو البتہ ضمانت لے سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ اور ہفتہ تیسری ہے

**دوسری فصل** اجرت میں عیب پائے جانے میں موجر اور مستاجر کے اختلافات کے بیان میں۔ اگر موجر نے اجرت میں عیب پا کر مستاجر کو واپس کر لی چاہی پس اگر اجرت مال دین یعنی درم یا دینار ہو تو اس سے درام و دینار کے کوئی کیسی یا درہی چیز اپنے ذمہ ٹھہرائی ہو یا مال عین ہو جیسے عین کپڑا یا عین گہون یا عین پس اگر مستاجر نے موجر کے قول کی تصدیق کی تو موجر کو ہر حال میں واپس کر دینے کا اختیار ہے خواہ اجرت مال دین ہو یا عین ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس کے قول کی تکذیب کی اور کہا کہ میں نے سب سے ایسی اجرت لی یعنی عیب دار نہیں دی پس اگر اجرت مال دین ہو پس اگر موجر نے قبضہ کرنے کی وقت پھر ہی اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفاء حق کا اقرار کیا ہو فقط مثلاً درام وصول پاسنے کا اقرار کیا ہو تو قیاساً مستاجر کا قول قبول ہونا چاہیے اور احتساباً تا قسم کے ساتھ موجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موجر نے وقت قبضہ کے کھڑے نہ ہونے پر یا اپنی اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفاء حق کا اقرار کیا ہو تو موجر کے قول کی تصدیق کر لیا ویگی اور نہ اسکے گواہ مقبول ہو سکتے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی مکان کے کرایہ میں کوئی عیب کھڑا دیا اور موجر نے قبضہ کر لیا پھر عیب کی وجہ سے اسکو واپس کرنے لایا اور مستاجر نے کہا کہ یہ عیب کپڑا نہیں ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موجر نے قبضہ کر لیا تو قیاساً مستاجر کے قول قبول ہو گا

خواہ عیب متصور ہو یا بہت ہو پھر اس کے دکر سے عقد جاری فرمے ہو جائے گا کیونکہ عقد سے جس کا استحقاق حاصل تھا اس کا قبضہ  
جاسا رہا پس مستاجر سے سکونت کی قیمت یعنی مکان کا اجرا مثل سے لے گا اور اگر اس کے پاس سے کوئی ایسا عیب  
پیدا ہو گیا کہ جسکی وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہو تو مکان کے اجرا مثل کے حساب سے بقدر حصہ عیب کے واپس لے گا  
یہ مہوط میں ہے۔ ایک بیٹے نے ایک شخص سے ایک بیت کر لیا اور بت تک اس میں خرید و فروخت کرتا رہا پھر  
اسکو چوڑا اور چھ انچ برتن وغیرہ تھے اسکی بابت اختلاف کیا اور مالک بیت نے کہا کہ جس دن کو نے مجھ سے کر لیا  
پر لیا ہو اسوقت یہ سب میرے مکان میں موجود تھے اور بیٹے نے کہا کہ میں نے اپنے خود کے ہون تو قیاساً مالک بیت  
کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا اور استیسا مستاجر کا قول مقبول ہو اور یہی حکم طحاں وغیرہ باقی پیشہ و روزانہ میں ہے کہ  
اگر انھوں نے ایسی چیز میں اختلاف کیا جسکو عادت و رواج کے موافق مستاجر خود لے کر کھتا ہو یا تیار کرتا ہو اور جو چیزیں  
کرتا ہو تو ان میں تمنا اور استیسا دو طرح سے حکم ہو گا۔ اور اس میں جس کے مسائل میں حاصل ہو کہ جو چیز ایسی ہو  
کہ جسکو عادت کے موافق مستاجر اپنی ضرورت کے واسطے تیار کرتا ہو اس کی بابت مستاجر کا قول مقبول ہو گا اور  
اگر مالک مکان و مستاجر نے سوائے ان چیزوں کے جو بیٹے بیان کر دی ہیں عمارت مکان میں اختلاف کیا یا  
دروازہ کی نسبت یا کسی کڑی کی نسبت جو چھت میں ڈالوائی ہو اختلاف کیا اور جو بیٹے کہا کہ جو حق میں نے تھے  
مکان دیا ہو اسوقت یہ چیز ان میں موجود تھی اور مستاجر نے کہا کہ میں نے بیٹے کو اسکی بابت قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول  
قبول ہو گا یہ بخلاف میں ہے۔ اور میں وغیرہ مکان کی کچی ہوئی ان میں پنچہ اور خلق اور پرتالہ کی بابت اگر اختلاف ہو  
تو ظاہر ہے کہ ایسی چیزیں مالک مکان بنواتا ہو۔ اور اگر مکان کے اندر کچی اور پکی ان میں پنچہ دھیر ہون یا کچ یا دھیر ہون  
یا کوڑے کے ہون تو وہ مستاجر کی قرار دیا جائیگی اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جن صورتوں  
میں بیٹے مستاجر کا قول قبول کرے گا حکم دیا ہو ان صورتوں میں گواہ موجود کے قبول ہونے اور اگر مکان میں پانی کا  
کنواں جلگت بنا ہو یا پانی چھپ سندا لیا ہو اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو تیار کر لیا ہو اور میں اسکو لٹکاؤنگا تو  
موجود کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر عمارت مکان میں کچ یا سترہ یا کڑی لگی ہوئی ہو یا اوٹے ہون تو بھی یہی حکم ہو  
اور اوٹوں سے مراد یہ ہے کہ عمارت مکان میں اوٹے ہون اور اگر عمارت سے علیحدہ رکھے ہون جیسے  
سیڑھی تو ان میں مستاجر کا قول قبول ہو گا یہ مہوط میں ہے۔ اور اگر مالک مکان نے اقرار کیا کہ مستاجر نے اس پر کچ کرانی یا  
اس میں پنچہ اینٹوں کا فرش کر لیا یا ان دروازہ یا خلق لگایا ہو تو مستاجر کو اسکا لٹکا لینے کا اختیار ہو گا اور اگر لٹکاؤنگے  
سے مالک مکان کو ضرر پہونچتا ہو تو قصور مست کے روز جو کچھ ان چیزوں کی قیمت ہو وہ قیمت مالک مکان پر مستاجر کو دینی  
واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر نور و چوٹے میں اختلاف کیا کہ کس نے بنایا ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ  
ظاہر اسی نے اپنی ضرورت سے بنایا ہو چھپا مخری میں ہے۔ اور اگر مکان میں شہد کی گھی کے چھتے یا کبوتر ہون تو یہ سب  
مستاجر کو ملنے جیسے رکھا ہو اسباب اسکو ملتا ہو یہ مہوط میں ہے۔ قال المسترحم شہد کی گھی کے چھتے میں بنا برعزت  
کے کہ لوگ لا کر مکان میں رکھتے ہیں تاکہ کھیاں شہد جمع کریں یہ حکم ہے اور عورت ہندوستان میں ایسا نہیں کرتے ہیں  
و ادھتالی اعلم بالحق اور اگر مستاجر مکان میں سے چلا گیا پھر نہ چیزیں مکان میں ہیں انکی نسبت اختلاف ہو تو جو چیزیں  
مکان سے مرکب ہیں جیسے دروازہ اور درہند اور چو سترہ وغیرہ ان میں مالک مکان کا قول مقبول ہو گا اور

مستاجر نے اپنے گواہ قائم کیے تو جن صورتوں میں بیٹے مستاجر کا قول قبول کرے گا حکم دیا ہو ان صورتوں میں گواہ موجود کے قبول ہونے اور اگر مکان میں پانی کا کنواں جلگت بنا ہو یا پانی چھپ سندا لیا ہو اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو تیار کر لیا ہو اور میں اسکو لٹکاؤنگا تو موجود کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر عمارت مکان میں کچ یا سترہ یا کڑی لگی ہوئی ہو یا اوٹے ہون تو بھی یہی حکم ہو اور اوٹوں سے مراد یہ ہے کہ عمارت مکان میں اوٹے ہون اور اگر عمارت سے علیحدہ رکھے ہون جیسے سیڑھی تو ان میں مستاجر کا قول قبول ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر مالک مکان نے اقرار کیا کہ مستاجر نے اس پر کچ کرانی یا اس میں پنچہ اینٹوں کا فرش کر لیا یا ان دروازہ یا خلق لگایا ہو تو مستاجر کو اسکا لٹکا لینے کا اختیار ہو گا اور اگر لٹکاؤنگے سے مالک مکان کو ضرر پہونچتا ہو تو قصور مست کے روز جو کچھ ان چیزوں کی قیمت ہو وہ قیمت مالک مکان پر مستاجر کو دینی واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر نور و چوٹے میں اختلاف کیا کہ کس نے بنایا ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ ظاہر اسی نے اپنی ضرورت سے بنایا ہو چھپا مخری میں ہے۔ اور اگر مکان میں شہد کی گھی کے چھتے یا کبوتر ہون تو یہ سب مستاجر کو ملنے جیسے رکھا ہو اسباب اسکو ملتا ہو یہ مہوط میں ہے۔ قال المسترحم شہد کی گھی کے چھتے میں بنا برعزت کے کہ لوگ لا کر مکان میں رکھتے ہیں تاکہ کھیاں شہد جمع کریں یہ حکم ہے اور عورت ہندوستان میں ایسا نہیں کرتے ہیں و ادھتالی اعلم بالحق اور اگر مستاجر مکان میں سے چلا گیا پھر نہ چیزیں مکان میں ہیں انکی نسبت اختلاف ہو تو جو چیزیں مکان سے مرکب ہیں جیسے دروازہ اور درہند اور چو سترہ وغیرہ ان میں مالک مکان کا قول مقبول ہو گا اور

ہو جائے ان گناہین جیسے فرش اور برتن اور رکی اور کمریاں وغیرہ انہیں مستاجر کا قول قبول ہو گا پھر غیاثیہ میں ہر لیکن اگر دروازہ کا ایک کمرہ اور دوسرا رکھا ہو یا دینی کی نسبت اگر یہ معلوم ہو کہ یہ قیمت میں سے گر پڑی ہے تو مستاجر ہی کا قول قبول ہو کر اس کو لیکر اور تنور میں عورت کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مکان میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا اور اس افتادہ میں اختلاف کیا پس اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ ہی بیت منہدم ہو گا جو اس مکان سے تھا تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر یہ بات معلوم نہ ہو تو اور مستاجر نے کہا کہ میرا تو ہی کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر مالک مکان نے مستاجر کو حکم دیا ہو کہ مکان میں یہ بیت اس شرط سے ہو اے کہ گریہ میں سے ہر کافر جو محسوب کر لینا چھ دوڑوں نے اتفاق کیا کہ اسی طور پر بنوایا گیا ہو مگر خیر میں اختلاف کیا یعنی کسی قدر خرچ ہو اور تو قول مالک مکان کا اور گواہ مستاجر کے قول ہو گئے اسے مطرچ اگر مالک مکان نے کہا کہ تو نے بنوایا نہیں یا میری بلا اجازت بنوایا ہے تو بھی یہی حکم ہے یہ سوط میں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ مالک مکان کا قول قبول ہو جائے اور یہی صورت میں جب کہ شکال و شبہا پیش آوے کہ اس حشاعت کے دانا کار بنوائے کے خیر میں اختلاف ہو ان کے لئے کہتے ہیں کہ کسی عمارت کی بنوائی میں اس قدر خرچ ہو جائے جس قدر مالک مکان بیان کرتا ہے اور یہ لکھتے ہیں کہ نہیں بلکہ اس قدر خرچ ہو جائے جس قدر مستاجر کہتا ہے تو ان دو قول میں سے کسی کے قول کی صداقت خالص کی طرف سے نہیں ہو سکتی ہے تو انیسویں وقت میں دعویٰ دانکار کا اعتبار کیا جائیگا پس مستاجر دعویٰ کرتا ہے کہ بہت کچھ میں نے ادا کر دیا اور مالک مکان کہتا ہے کہ خرچ ہو سکتا ہے اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر ایسا شکال پیش نہ آوے بلکہ اس صاحت کے دانا کار بالفاق بیان کریں کہ یہی عمارت میں اس قدر خرچ ہو جائے جس قدر مستاجر بیان کرتا ہے تو جس کے قول پر اتفاق ہو اس کا قول قبول ہو گا یہ محظوظ ہے۔ اور اگر مکان کے دروازہ کے دو کوڑے دین سے ایک گر پڑا ہو اور دوسرا دروازہ معلوم ہو اور گروے ہوئے میں اختلاف کیا تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا بشرطیکہ یہ شناخت ہو جائے کہ یہ گر ہوا لگے ہو سے کے گر پڑا ہو اور اگر منقول ہو تو انیسویں مستاجر کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کسی قیمت میں نقیض و معنیان پڑی ہوں ان میں سے کوئی دعویٰ کر پڑی اور مکان میں پڑی ہو اور مالک مکان نے کہا کہ یہ دعویٰ اسی قیمت کی اور مستاجر نے اختلاف کر کے کہا کہ نہیں بلکہ میری ہے اور یہ ظاہر ہو کہ اس دعویٰ کی تصویر میں ادھت کی دھینوں کی تصویریں کیاں دو فتہ میں تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول قبول ہو گا اگرچہ دعویٰ مستقیم ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک بڑے مکان میں سے ایک منزل کرایہ پر لی اور ایک درم ماہواری کرایہ طرہ حالانکہ اس مکان میں کوئی رہتا تھا پھر مالک مکان مستاجر کو مکان میں لایا اور مستاجر در منزل کے درمیان تنجلیہ کر کے قہر کر دیا اور کہا کہ آئیں رہا کہ پھر جب دوسرا مہینہ شروع ہوا تو مالک منزل نے مستاجر سے کرایہ طلب کیا پس مستاجر نے کہا کہ میں اس منزل میں رہا نہیں ہوں مجھے اس منزل میں رہنے سے نکلنا نہیں ہے جو مکان میں رہتا ہے یا ناغہ ہے۔ درکار اور راجع ہوا حالانکہ مستاجر کے پاس کوئی گواہ نہیں ہے اور وہ ساکن اس درکار مقرر یا متکری کو ساکن کے قول پر اتفاق نہ ہو گا پس اختلاف فقط مستاجر میں رہ گیا پس اگر وقت نزاع کے مستاجر ان میں رہتا ہو تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا اور مستاجر یہ کہے واجب ہو گا اور اگر ہر وقت مستاجر کے پاس دوسرا شخص ساکن ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اس پر کرایہ واجب نہ ہو گا ایک شخص نے ایک درم ماہواری پر ایک مکان کرایہ لیا پھر جب مہینہ شروع ہوا تو مستاجر نے کرایہ طلب کیا پس مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا تھا یا بلا کرایہ مجھے دیا تھا اور مالک مکان اس سے منکر ہے اور دو دروزن کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قسم کے ساتھ رہنے والے کا قول

قبول ہو گا اور اگر دونوں کے پاس گواہ ہوں اور قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اسی طرح اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان تو میرا ہے تو اس میں کچھ حق نہیں ہے تو قسم کے ساتھ ساکن کا قول قبول ہو گا اور اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان غلام شخص کا ہے اس نے سب کچھ اس کی پر داغیت کے واسطے وکیل کیا ہے تو ساکن کا قول قبول ہو گا اور مدعی کے مقابل میں خصم قرار دیا جائے گا۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو نے سب کچھ یہ مکان بہرہ کر دیا ہے تو کچھ کرایہ سب کچھ نہیں چاہیے اور موجود ہے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے سب کچھ کرایہ پر دیا ہے تو اجرت کے بار میں مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ نام کیے تو وہ ہر دو کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ ساکن نے کبھی اصل کرایہ کا اقرار نہ کیا ہو اور اگر اس نے اصل کرایہ دینے کا اقرار کیا ہو پھر بہرہ یا عاریت کا دعویٰ کیا ہو تو اس کی تصدیق نہ کی جائے گی اور اس پر کرایہ واجب ہو گا۔ لیکن اگر گواہ قائم کرے تو ایسا نہ ہو گا۔ اور مستاجر کو خسار رویت حاصل ہو تا ہی بشرطیکہ اس نے کبھی دیکھا نہ ہو پس اگر دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے اس کو دیکھا ہے اور مستاجر نے کہا کہ میں نے نہیں دیکھا تھا تو اسی کا قول قبول ہو گا پھر چوبیس آیت نہ دیکھنے کی قسم کھائی تو واپس کر دیا جائے گا لیکن اگر گواہ قائم ہوں کہ اس نے دیکھا تھا تو واپس نہیں کر سکتا۔ اگر یہ شرط ہے۔ اگر ایک مہینہ کیواسے ایک مکان کرایہ لیا پھر مستاجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے بعد اجارہ کے دوسرے ہاتھ یہ مکان فروخت کر دیا ہے اور مستاجر نے انکار کیا پھر اسکے بعد مدت گذر گئی تو شائع سے فرمایا کہ مدت گذشتہ کا اجارہ لازم ہو گا کیونکہ دونوں نے اجارہ داغ ہونے پر اتفاق کیا ہے اور بیع ثابت نہیں ہوتی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک منزل اس شرط سے اجارہ لی کہ اس کا کرایہ یہ ہے کہ مستاجر جب تک اس مکان میں رہے تب تک اس کے اور اس کے عیال کا خرچہ اٹھا دے اور کفالت کرے تو اجارہ فاسد ہے اور اگر مستاجر نے سکونت کی تو منزل اور اجارہ فاسد ہے کہ اس پر اجرائش واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے تیس عیال کو نفقہ دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں دیا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور مستاجر کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اور اگر دس درم پر ایک مہینہ کیواسے ایک مکان کرایہ لیا اور آئین ایک یا دو روز رہا پھر یہ مکان بدل کر دوسرے مکان میں چلا گیا تو مستاجر کو پورے مہینہ کا کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہو گا پھر اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے ایک روزی کیواسے کرایہ پر لیا تھا تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مستاجر کے گواہ مقبول ہوں گے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی مکان ایک مہینہ کیواسے ایک درم میں کرایہ لیا اور آئین دو مہینہ تک رہا تو اس پر پہلے مہینے کا کرایہ واجب ہو گا دوسرے مہینے کا واجب نہ ہو گا اگر دوسرے مہینے میں اس کی سکونت کی وجہ سے کچھ گر گیا تو اس کا ضامن ہو گا اور اگر پہلے مہینہ کی سکونت کی وجہ سے کچھ منہدم ہوا ہو تو اس کا ضامن ہو گا۔ اور اگر منہدم ہونے میں دو دن سے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ ماہ اول کی سکونت سے منہدم ہوا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ دوسرے مہینے تیری سکونت سے ہوا ہے اور تجھے چھ ماہ واجب ہے تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہو گا اور مالک مکان کے گواہ مقبول ہوں گے یہ شرط میں ہے۔ اور اگر پہلے مہینے پر صرف ایک یا دو دن زیادہ ہوئے ہوں اور مستاجر نے کہا کہ پہلے مہینے میں منہدم ہوا ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ خاصہ ہو گیا ہے یہ شرط میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی دار یا زمین ایک مہینہ تک رہنے کیواسے کرایہ لیا اور مالک مکان نے اس کو کبھی دیدی پھر جب مہینہ گزر گیا تو مالک نے کرایہ طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس مکان کو کھول نہیں سکا اور موجود ہے کہا کہ تو اسے کھولنے پر قادر ہو اور تو نے آئین سکونت کی ہے اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو جو کبھی اس کو دی ہے اس کو دیکھا جائے گا کیا حال ہے پس اگر وہ کبھی غلطی کے مشابہ ہے

اس میں اگر مستاجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس مکان کو فروخت کر دیا ہے تو مستاجر کے گواہ مقبول ہوں گے





و قبول کرنے کا دیکھل ہو اگر اسے کہا کہ میں نے قرضہ وصول کر لیا مگر میرے پاس تلفت ہو گیا تو اسی کا قول قبول ہوتا ہے پس  
ایسا ہی بیان ہے کہ وہ قرضہ میں ہے۔ اور اگر ٹوٹے مالک نے اقرار کیا کہ میں نے مستاجر کو حکم دیا تھا کہ غلام کو لقمہ دیدے  
مگر اسے نہیں دیا ہے اور غلام نے اقرار کیا کہ اسے دیا ہے تو غلام کا قول قبول ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کوئی ٹوٹا آدمی درخت  
کیوٹا سے یعنی ادا کی جوائی کر لیا اور ٹوٹا لاراستہ میں مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹے گا پس اگر اسے کوئی شخص اجارہ پر رکھ لیا  
منا کہ ٹوٹا کی پیرا نہمت کرے تو جائز ہے اور اسکا کہ یہ مستاجر پر واجب ہو گا اور جو کچھ اسے دیا ہو اسکو میتہ کے وارثوں نے  
پس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مستاجر اور میتہ کے وارثوں میں اختلاف ہو اور وارثوں نے کہا کہ ہمارے باپ نے  
تجھ کو یہ ٹوٹا اس شرط سے کرایہ دیا تھا کہ اس ٹوٹا کا خرچہ سب تجھ پر ہے اور مستاجر نے اس سے انکار کیا تو مستاجر کا قول قبول  
ہو گا اور اگر دونوں فریق نے گواہ قائم کیے تو وارثوں کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں سے بعد ادا  
تک جمانے اور اسے کیوٹا سے ایک ٹوٹا کرایہ لیا پھر دونوں میں سے ایک نے کہا کہ ہٹنے بیٹھے یہ ٹوٹا دس درم میں کرایہ دیا ہے  
اور دوسرے نے کہا کہ پندرہ درم میں پس اگر عقود علیہ یعنی سواری حاصل کرنے سے پہلے دونوں نے اختلاف کیا اور  
مستاجر کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں اور مستاجر ان دونوں کی تکذیب کرتا ہے اور پانچ درم پرا جارہ کا دعویٰ کرتا ہے  
تو دونوں میں سے ہر ایک کے حصہ میں باقی قسم لیا جائیگی اور اگر سب نے باہم قسم کھائی تو قاضی پورے ٹوٹا کا جارہ  
فیخ کر دیگا جیسا کہ مال عین کی بیع میں حکم ہے اور اگر مستاجر نے دو نوٹین سے کسی کی تصدیق کی مثلاً دس درم پرا جارہ  
ہونے کا اقرار کیا تو جسکی تصدیق کی ہے اس کے حصہ میں باقی قسم واجب نہیں ہے اور دوسرے شخص کے حصہ میں جو پندرہ  
درم پرا جارہ کا دعویٰ کرتا ہے باہم قسم ہوگی پھر اگر دونوں نے قسم کھائی اور ایک موجود یا دونوں نے قاضی سے نسخ کی  
درخواست کی تو بالا جماع حصہ مخالف کا عقد قاضی فیخ کر دیگا اور حصہ موافق کا اجارہ پانچ درم پر باقی رہے گا چنانچہ دونوں  
میں سے ایک کے مر جانے کی صورت میں ہر تہا ہے اور اگر عقود علیہ میں ہفتہ حاصل کرنے کے بعد ایسا اختلاف ہوا تو قسم کے ساتھ مستاجر  
کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں موجود ہوں نے اپنے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کیوٹا سے اس کے نصف دعویٰ کی  
ڈگری ہوگی پس پندرہ کے مدعی کے لیے ساٹھ سات درم کی اور دس کے مدعی کے لیے پانچ درم کی ڈگری ہوگی یہ سب  
اس صورت میں ہے کہ بدل میں لینے اجرت میں اختلاف کیا ہو اور اگر مقدار عقود علیہ یعنی مقدار رسید میں اختلاف کیا مثلاً ایک  
موجود نے کہا کہ ہم نے بیٹھے مدائن تک کے لیے کرایہ پروایا ہے اور دوسرے نے بعد ایک کہا اور مقدار کرایہ پر سب نے اتفاق کیا  
پس اگر سوار ہو جائے سے پہلے ایسا اختلاف کیا ہو و مستاجر نے دونوں کی تکذیب کی اور جہاں تک دونوں اقرار کرتے ہیں  
اس سے بھی زیادہ دور تک کے مقام تک کرایہ لینے کا دعویٰ کیا تو ہر ایک کے حصہ میں باقی قسم واجب ہوگی پس اگر سب نے  
قسم کھائی اور قاضی سے فیخ کی درخواست کی تو قاضی پورے ٹوٹا کا اجارہ فیخ کر دیگا۔ اور اگر مستاجر دونوں میں سے کسی  
کی تصدیق کرتا ہو تو جسکی تصدیق کرتا ہے اس کے حصہ میں باقی قسم واجب ہوگی نقطہ دوسرے کے حصہ میں واجب ہونگی پھر اگر  
دونوں نے قسم کھائی تو اس کے حصہ کا عقد فیخ ہو گا اور موافق کے حصہ کا عقد باقی رہیگا اور بالا جماع اس کے حصہ کا جارہ جائز  
رہیگا اور یہ اسوقت تک سواری لینے سے پہلے دونوں نے باہم اختلاف کیا ہو اور اگر موجود ہوں کی مسافت تک سوار ہو جانے کے  
بعد اختلاف کیا ہو تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر سب نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے مثلاً ایک مستاجر دونوں  
کی مقدار مسافت سے زیادہ دور تک مسافت کا دعویٰ کرتا ہے تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے

اشق محل کرایہ لی اور حال سے کہا کہ تو نے عید ان محل مرادی ہن یعنی تیری غرض محل سے عید ان محل یعنی اور مستاجر سے کہا کہ  
 نہیں بلکہ میں نے اونٹ مراد لیا ہے پس اگر کرایہ اس لائق ہو کہ جس سے عید ان محل کرایہ لیا جائے ہن تو حال کا قول قبول ہوگا  
 اور اگر کرایہ اس لائق ہو کہ جس سے اونٹ کرایہ کیے جاتے ہن تو مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ محل کا اطلاق بطور عید ان  
 پر ہوتا ہے ایسے ہی اونٹ پر ہوتا ہے پس اس لفظ کے ہونے سے مراد قبول رہی پس ضرور ہوا کہ کرایہ کے انداز سے اس  
 لفظ کی مراد غلام کچا دے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ کٹکا خط بغداد کو لیا دے  
 پھر مستاجر و اجرت میں اختلاف واقع ہوا پس اگر کام پورا کرنے میں اختلاف ہوا اور منکر و مؤن ہن سے مرسل یعنی کھینچنے والا ہے  
 تو اسی کا قول قبول ہوگا چنانچہ بائیں اگر بیع سپرد کر دینے کا مدعی ہوا و مشتری منکر ہی تو مشتری کا قول قبول ہوتا ہے۔ اور اگر مؤن نے  
 اجرت ادا کرنے میں اختلاف کیا تو غلام کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ کٹکا خط  
 بغداد کو لیا دے پھر غلام نے کہا کہ میں خط لیکھا اور جس کے پاس خط بھیجا ہے اسے کہا کہ میرے پاس تو خط نہیں لایا ہے تو غلام  
 پر اپنے دعویٰ کے گواہ لائے واجب میں کیونکہ وہ معقود علیہ پورا کر دینے کا مدعی ہے پس اگر اسے گواہ قائم کیے کہ غلام نے  
 مکتوب الیہ کو خط دیدیا ہے تو جو امر گواہوں سے ثابت ہوا وہ مثل خصم کے خود اقرار سے ثابت ہونے کے ہے اور غلام کی اجرت  
 مرسل پر واجب ہوگی مرسل الیہ یعنی جس کے پاس بھیجا ہے وہ واجب ہوگی۔ اور اگر مرسل الیہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے غلام کو اُسکی  
 اجرت کے دس درم دیدیے ہن تو آپس پر ادھر دینے کے گواہ لائے واجب ہیں چنانچہ اگر خود مرسل نے اجرت ادا کرنے کا دعویٰ ہے  
 کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر غلام نے گواہ پیش کیے کہ یہ غلام خط لیکر بغداد میں آیا مگر مکتوب الیہ نہیں لایا تو غلام کی اجرت مرسل  
 پر واجب ہوگی یہ بیسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک اسوار لیا اس کا چوبایہ کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ چوبایہ آیا ہے  
 یا گدھا ہے پھر موجب ایک گدھا پر دیکھنے کو لایا اس وقت دونوں نے اختلاف کیا اور مستاجر سے کہا کہ میں نے چھپکے یہ چھ  
 پانچ درم پر کر لیا ہے اور جو چھپکے کہا کہ نہیں بلکہ یہ گدھا پانچ درم میں لیا ہے۔ پس اگر اسوار سیلنے سے پہلے ایسا اختلاف  
 ہوا اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہن تو دونوں باہم قسم کھا دیں گے۔ اور اگر بعد اسواری کے اختلاف کیا اور کسی نے گواہ  
 قائم نہ کیے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور اختلاف معقود علیہ یعنی ہندوست میں واقع ہوا ہے پس  
 اگر اسواری سیلنے سے پہلے اختلاف کیا تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہے۔ در اگر کوئی دوسرے فارس تکس کا بیٹا کر لیا  
 اور ملک فارس میں سے کوئی شہر خاص بیان کر دیا تو اجارہ جائز ہے پھر اجارہ تمام ہونے پر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر  
 نے کہا کہ میں نے کھجے مثلاً فارسی درم دو لگا کیونکہ اجرت فارس میں ہو چکا ہے جب کوئی ہے حالانکہ فارس کے درم کم ہونے میں  
 اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ تنجہ کوئی نہ کے درم واجب ہیں کیونکہ عقد کو فیہ ہوا ہے حالانکہ کوئی نہ کا درم وہاں سے بڑھتی ہوتا ہے  
 تو مستاجر پر اس جگہ کے درم واجب ہونگے جہاں اجارہ ٹھہرا ہے اور جہاں کرایہ واجب الا ادا ہوا ہے وہاں کے درم واجب  
 ہونگے یہ دفعہ میں ہے۔ ایک شخص نے کسی مزدور سے قانون میں کام لیا اور یہ کام بطور اجارہ فاسد کے لیا پھر دونوں نے  
 شہر میں آکر اجرت مثل کا جھگڑا کیا حالانکہ ایسے کام کا اجرت مثل باعتبار مقام کے مختلف ہے تو جس مقام پر اجارہ لیکر کام  
 لیا ہے وہاں کے حساب سے اجرت مثل واجب ہوگا یہ فیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے حیرہ تکس جو ایک مقام کا نام ہے ایک جانور  
 کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے کہا کہ یہ جانور سے اور آپس سواری ہو جائے جب وہ شخص حیرہ سے لوٹ آیا تو دوسرے نے  
 اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اسکو حیرہ تکس میں لے گیا پس پھر کچھ کرایہ واجب ہوا اور جانور کے مالک نے کہا



کہ نہیں بلکہ تو اسکو خیرہ تک لیگیا ہی اور میرا کرایہ تجھ پر واجب ہو پس اگر مستاجر کا سفر کہ واسطہ دنگلنا اور خیرہ کی طرف متوجہ ہونا معلوم ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر نکل کر خیرہ کی طرف جانا معلوم ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر چنانچہ رات تک کے واسطہ ایک چوبایہ سواری کا کرایہ لیا اور سو جرنے اسکو اس کے حقدان پر دھکا دیا اور کہا کہ جب تیرا چاہے تب سوار ہو جانا پھر جب رات ہوئی تو دونوں نے کرایہ اور سواری میں جھگڑا کیا پس اگر سو جرنے مستاجر کو وہ جاؤر دیا ہو تو مستاجر پر کرایہ واجب ہوگا اور اگر نہ دیا ہو تو واجب نہ ہوگا اور سو جرنے واجب ہوگا کہ اس امر کے گواہ لاوے کہ مستاجر پر سوار ہوا ہی یہ مسوطہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی غلام اپنے ساتھ سلائی کا کام کرنے کے واسطہ کسی قدر ماہواری اجرت معلوم کر لیا یہ کیا پھر درزی نے اجارہ لینے سے انکار کیا اور دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہی اور غلام کے مالک نے اجارہ دینے پر گواہ قائم کیے اور اس مقدمہ میں دونوں نے ایک مہینہ تک قاضی کے پاس آمد رفت رکھی پھر مالک کے گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی اور درزی نے انکار اجارہ سے پیٹے اور بعد بھی غلام سے کام لیا ہی تو اسپر تمام مدت کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر وہ غلام حالت انکسار میں سلائی کا کام لینے میں مر گیا تو مستاجر پر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی فقط اسپر کرایہ واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر مستاجر نے کہا کہ یہ شخص اسی مدعی کا غلام ہے مگر میں نے اسکو آزادی غصب کے سے لیا ہے یعنی اجارہ پر نہیں لیا ہی اور باقی مسئلہ کا رہے تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے چنگی اجارہ پر لی پھر اسکا ایک پتھر اور چکر ٹوٹ گیا تو یہ عذر ہی اور اسکو اجارہ فیع کر دینے کا اختیار ہی اسی طرح اگر بیتہ منہدم ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو دو صورتیں ہیں یا تو مدت انکسار میں اختلاف کیا یا اصل انکسار میں اختلاف کیا اور ان دونوں صورتوں میں ایسا ہی حکم ہے جیسا کہ پانی منقطع ہونے کی مدت میں یا اصل پانی منقطع ہونے میں اختلاف نہ کرنے کا حکم مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ بعد از تک ایک اونٹ کرایہ لیا پھر وہ دونوں نے خروج کے وقت میں اختلاف کیا تو اصل خروج میں مستاجر کا قول قبول ہوگا ایسا ہی راہ کی تعیین میں بشرطیکہ دونوں راہیں یکساں ہوں اور اگر کوئی راہ دشوار ہو تو اسکا بیان ہو جانا ضروری ہے خلاصہ میں ہے۔ دو آدمیوں نے بعد از اس کے کوئلہ تکساجرت معلوم پر ایک سٹو کرایہ لیا پھر جب کوئلہ میں پونچے تو دونوں نے قاضی کے پاس نالاش کی اور ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے فلان شخص سے کوئلہ تکساجرت کے واسطہ کرایہ لیا ہی اور دوسرے نے کہا کہ میں نے تکساجرت کے واسطہ اس سے کرایہ لیا ہی اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قاضی حکم دینگا کہ یہ ٹوٹا فلان غائب کی ملک ہے اور اس حکم کے ضمن میں اجارہ واقع ہونے کا حکم نہ دینگا اور ہر ایک کو دونوں میں سے ممانعت کر دینگا کہ جہاں تک اسکو واسطہ کرایہ کرنے کا مدعی ہو وہاں نہ جاوے اور اگر دونوں نے کہا کہ میں نے کوئلہ تکساجرت قاضی دونوں کو اس کے اتفاق پر چھوڑ دینگا یعنی جس پر شرفی ہووے ہیں اسی پر رہیں اور اگر دونوں نے کرایہ کے دعوے پر اپنے اپنے گواہ قائم کیے اور دونوں فریق گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی تو قاضی اس ٹوک کو دونوں کے قبضہ میں چھوڑ دینگا اور دونوں میں سے کسی کو یہ حکم نہ دینگا کہ جس مقام تک کرایہ لینے کا مدعی ہو وہاں جاوے اور موافق اپنی راہ کے دونوں کو حکم کر دینگا کہ اس ٹوک کو نفقہ دین بشرطیکہ توفیقی کو امید ہو کہ اسکا مالک آجادیگا اور اگر اس کے اتنے کی امید نہ ہو تو اسکو نفقہ دینے کا حکم نہ دینگا بلکہ دونوں کو اس کے فروخت کرنے کا حکم کر دینگا اور جب حکم قاضی دونوں نے اسکو فروخت کیا تو اسکا ثمن دونوں کے پاس رہے دینگا اور اگر دونوں نے قاضی کے حکم سے اس ٹوک کو کچھ کھلایا ہو اور قاضی کے نزدیک ثابت ہو گیا تو قاضی انکو ثمن میں سے بقدر رویداد لگا یہ متاثر خانہ میں ہمارے دونوں نے درخواست کی کہ جو کرایہ ہم نے ٹوک کے مالک کو دیا ہے وہ ہمارے یا وجاؤے تو نہ دیا جائے گا کیونکہ ہمیں تمھارا

سلسلہ میں نظر کی غلطی سے مشورہ فرمادیا ہے

حلی



تو ستاج اسکا خصم قرار پاویگا اور اس کے مقابلہ میں مدعی کے گواہوں کی سماعت ہوگی اور بعد اثبات کے موجر کو اختیار ہوگا کہ اپنے ہائے سے اپنے دام واپس لے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میں نے یہ دار جو تیرے قبضہ میں ہے فلان شخص سے فلان تاریخ یعنی تیرے امارہ لینے سے پہلے امارہ لیا ہے پس آیا قابض مکان اس کا خصم قرار پاویگا یعنی مدعی اپنا امارہ لینا قابض کے مقابلہ میں ثابت کر سکتا ہے اور اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی پس اس کی دوسو تین ہین اگر مدعی نے قابض پر قابض کے کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے یہ مکان فلان شخص سے اجاڑ لیا ہے لیکن قبضہ کر لیا تھا پھر تو نے مجھ سے نائن غصب کر لیا تو مدعی کے گواہوں کی بمقابلہ قابض کے سماعت ہوگی اور اگر یوں کہے کہ میں نے فلان شخص سے تیرے امارہ لینے سے پہلے امارہ پر لیا ہے اور اسے مجھے سپرد کر دیا اور قابض پر کسی فعل قابض کا دعویٰ نہ کیا تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ محیط میں ہے۔ ہستاج نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے خصوصیت زمین امارہ لی ہے خصوصیت فارغ اور خالی تھی اور موجر نے دعویٰ کیا کہ نہیں بلکہ امارہ لینے کے وقت مشغول تھی اور اس میں کبھی بھی تو فی الحال کا اعتبار کیا جائیگا پس اگر اس وقت کبھی موجود ہو تو موجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت مرود نہ ہو تو ستاج کا قول قبول ہوگا اور یہی مختار ہے یہ خستہ اندہ المقتضین میں ہے۔ اگر دلال نے کسی شخص کی زمین فروخت کی اور مالک زمین نے کہا کہ تو نے بلا اجرت فروخت کر دی ہے اور دلال نے کہا کہ میں نے اجرت پر یہ کام کیا ہے پس اگر یہ دلال اس کام میں مشہور ہو کہ لوگوں کا مال اجرت پر فروخت کیا کرتا ہے تو مالک زمین کے قول کی تصدیق نہوگی اور اسکو اسسٹنٹیشن دینا چاہیے گا یہ جو امر اخلاطی میں ہے۔ اگر چہ وہ اسے نے کہا کہ میں نے گاسے بکری دلیہ جو جانور چرائی ہے تھا اسے مر جائے گا نفوت کر کے اسکو ذبح کر دیا ہے اور مالک نے انکار کیا تو اس کی کا قول قبول ہوگا اور چرواہے پر گواہ لانا چاہیے ہیں یہ دو چہرہ کردی میں ہے۔ نواید صاحب المخطوٹ میں ہے کہ چرواہے اور مالک میں اختلاف ہو چہرہ وہ اسے نے کہا کہ میں نے بکری کو مردگی کی حالت میں ذبح کر ڈالا ہے اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مردگی کی حالت میں ذبح کیا ہے تو چہرہ وہ اسے کا قول قبول ہوگا اور صدر التواہل میں لکھا ہے کہ اگر اجنبی نے ایسا کیا کہ میں نے مردگی کی حالت میں تیری بکری کو ذبح کر ڈالا ہے پس آیا مثل چرواہے کے ہوگا فرمایا کہ قسم سے اسی کا قول قبول ہونا چاہیے اور ایسا ہی بعض فقہانے فرمایا ہے کہ اسکی ضمانت میں شک ہے۔ ہذا لفظ اس کے اگر کہا کہ میں نے تیری بکری تیری امانت سے ذبح کی ہے اور مالک نے اجازت سے انکار کیا تو مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر چہ وہ اسے نے کہا کہ میں نے بکری کو اس ذبح سے ذبح کیا کہ وہ بیمار تھی اور مالک نے کہا کہ اسکو کچھ مرض نہ تھا تو مالک کا قول قبول ہوگا اور چرواہا ضمانت ہوگا یہ فیصلہ عماد یہ میں ہے۔ ایک شخص نے موجر کو تمام اجرت دیدی پھر وہ ہینہ پر مر گیا اور دارفون نے اس سے اسٹنٹیشن کی اجرت کا دعویٰ کیا اور مطالبہ کیا اور موجر نے کہا کہ میں نے اتنی اجرت دیدی ہے ہینہ کے واسطے لی تھی اور باقی دس ہینہ تک اسکو رہنا مباح کر دیا تھا اور دارفون نے کہا کہ تو نے تمام سال کے واسطے گواہ پر دیا تھا تو موجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ اجرت کا مالک ہے اور وارث لوگ اسکی ملک باطل کرنا چاہتے ہیں

بہت اہم مسائل کی  
تمام اجرت دیدی  
مالک اسکو بکری کا  
ذبح کرنے کی اجازت  
دے گا تو مالک کا  
قول قبول ہوگا  
اور چرواہے پر  
گواہ لانا چاہیے  
ہیں یہ دو چہرہ  
کردی میں ہے۔  
نواید صاحب  
المخطوٹ میں  
ہے کہ چرواہے  
اور مالک میں  
اختلاف ہو  
چہرہ وہ اسے  
نے کہا کہ میں  
نے بکری کو  
مردگی کی  
حالت میں  
ذبح کر ڈالا  
ہے اور مالک  
نے کہا کہ  
نہیں بلکہ  
تو نے مردگی  
کی حالت میں  
ذبح کیا ہے  
تو چہرہ وہ  
اسے کا قول  
قبول ہوگا  
اور صدر  
التواہل میں  
لکھا ہے کہ  
اگر اجنبی  
نے ایسا کیا  
کہ میں نے  
مردگی کی  
حالت میں  
تیری بکری  
کو ذبح کر  
ڈالا ہے پس  
آیا مثل  
چرواہے کے  
ہوگا فرمایا  
کہ قسم سے  
اسی کا قول  
قبول ہونا  
چاہیے اور  
ایسا ہی  
بعض  
فقہانے  
فرمایا ہے  
کہ اسکی  
ضمانت  
میں شک  
ہے۔ ہذا  
لفظ اس کے  
اگر کہا  
کہ میں  
نے تیری  
بکری  
تیری  
امانت  
سے ذبح  
کی ہے  
اور مالک  
نے  
اجازت  
سے  
انکار  
کیا  
تو  
مالک  
کا  
قول  
قبول  
ہوگا  
اور  
اگر  
چہرہ  
وہ  
اسے  
نے  
کہا  
کہ  
میں  
نے  
بکری  
کو  
اس  
ذبح  
سے  
ذبح  
کیا  
کہ  
وہ  
بیمار  
تھی  
اور  
مالک  
نے  
کہا  
کہ  
اسکو  
کچھ  
مرض  
نہ  
تھا  
تو  
مالک  
کا  
قول  
قبول  
ہوگا  
اور  
چرواہا  
ضمانت  
ہوگا  
یہ  
فیصلہ  
عماد  
یہ  
میں  
ہے۔  
ایک  
شخص  
نے  
موجر  
کو  
تمام  
اجرت  
دید  
دی  
پھر  
وہ  
ہینہ  
پر  
مر  
گیا  
اور  
دارفون  
نے  
اس  
سے  
اسٹنٹیشن  
کی  
اجرت  
کا  
دعویٰ  
کیا  
اور  
مطالبہ  
کیا  
اور  
موجر  
نے  
کہا  
کہ  
میں  
نے  
اتنی  
اجرت  
دید  
دی  
ہے  
ہینہ  
کے  
واسطے  
لی  
تھی  
اور  
باقی  
دس  
ہینہ  
تک  
اسکو  
رہنا  
مباح  
کر  
دیا  
تھا  
اور  
دارفون  
نے  
کہا  
کہ  
تو  
نے  
تمام  
سال  
کے  
واسطے  
گواہ  
پر  
دیا  
تھا  
تو  
موجر  
کا  
قول  
قبول  
ہوگا  
کیونکہ  
وہ  
اجرت  
کا  
مالک  
ہے  
اور  
وارث  
لوگ  
اسکی  
ملک  
باطل  
کرنا  
چاہتے  
ہیں

کذا فی القنیہ  
چھبیس سو ان با سب سوار ی کے جانور دن کو سوار ی کے واسطے کرایہ لینے کے بیان میں۔ سوار ی کے جانور دن کو سوار ی ولا دے کے واسطے کرایہ لینا جائز ہے۔ اور اگر سوار ی کو مطلق چھوڑا کسی شخص کی خصوصیت



فصل پنجم سے مستاجر پر احسان کیا یہ تاتار خانہ میں رہے۔ اگر فرشتہ سے جعفری ہو کہ کرایہ کیا حالانکہ جعفری ذوق قبیلہ شمر کو نہ میں این اور کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ کون قبیلہ مرادی یا کنا سے تک کرایہ کیا اور کنا سے دوین این کنا سے ظاہرہ یا باطنہ کی تفصیل نہ کی تو امارہ فاسد اور مستاجر پر اجر المثل واجب ہوگا اسی طرح اگر کنا سے سہلہ تک کرایہ لیا اور سہلہ فوت یا سہلہ امیر کی تفصیل نہ کی یا جنوب تک اور جنوب دو گائون پن این سے کوئی گاؤں خاص بیان نہ کیا تو بھی یہی حکم ہے واضح ہو کہ سہلہ ریگستان ہے اور سہلہ امیر و زب سہلہ کو کہتے ہیں گدافی النہیر یہ۔ خوارزم سے کچھ ٹو بخارا تک کرایہ سہلے اور بیش دینار کرایہ ہٹھارے مگر نقد و زرین کی تعیین نہ کی تو نقد خوارزم معتبر ہوگا اور دین کا وزن معتبر ہوگا کیونکہ وہین عقد قرار پایا ہے تفسیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ٹو چار درم پر کسی مقام معلوم تک جانے کے واسطے ہن شمر سے کرایہ لیا کہ تاج واپس آوے گا پھر چند روز تک واپس نہ آیا یعنی ٹو نہ لایا تو اسے فقط دو درم واجب ہوئے کیونکہ اس نے واپس آنے میں عقد کے خلاف کیا یعنی فضا میں ہو گیا ہے و چیز کردی میں ہے۔ ایک شخص نے کنا تک ایک ماوٹ کرایہ لیا تو یہ عقد فقط ہو چکا ہے ہر قرار دیا جائے گا اور آمد و رفت و زرین پر ہوگا اور اگر عاریت لیا ہو تو آمد و رفت و زرین پر عاریت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ قتادہ اسے آہوین لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک جاؤ ششون کیوں لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ جاؤ بیمار ہو گیا اور سو اسے پچاس من کیوں کے زیادہ لادنے کی طاقت نہ رہی پس مستاجر نے اسے پچاس ای من کیوں لادے پس آیا بقدر لگی کے موہر سے کرایہ واپس لے سکتا ہے تو قاضی بدین الدین نے فتویٰ دیا کہ واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر اس پر راضی ہو گیا ہے تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دو چوپایہ ایک بغداد تک دوسرا حلوان تک کرایہ لیا پس اگر بغداد تک اور حلوان تک کو اسے دو لون جاؤ رطلہ مدہ معین ہوں تو عقد جائز ہے اور اگر غیر معین ہوں تو جائز نہیں ہے اور جب قدر اسے سواری لی ہے ہنگا اجرا مثل دینا پڑے گا اور خدان واجب ہوگی بسبب اس کے کہ عقد فاسد کو جائز پر قیاس کیا ہے یہ مسموط میں ہے۔ اور اگر دو ٹو ایک ہی عقد فقہ میں کرایہ سہلے کو جب قدر اسے بار برداری وغیرہ کا کام لیا ہے اس کے حساب سے اجرت مقررہ دو لون کے اجرا مثل پر تقسیم کر کے لیا وگی اسی طرح اگر دو غلام سلائی وغیرہ کو اسے ایک صفقہ میں اجارہ دے تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر پیدل لوگوں نے ایک اونٹ اس شرط سے کرایہ لیا کہ ہم میں سے جو مریض ہو جائے یا قحط جاوے اس کو سوار کرے تو یہ فاسد ہے اور اگر عقبہ الاجیر کی شرط لگائی تو جائز ہے اور عقبہ الاجیر کی شرط سے یہاں یہ مراد ہے کہ یوں شرط ٹھہرائی کہ ایک سوار ہو کر پھر آخر پڑے پھر دوسرا سوار ہو وہ بھی کچھ دور چلا کر آخر پڑے پھر تیسرا سوار ہو اسے ہذا القیاس گدافی الخلالہ قلت و قد مر تفسیرہا مفصلاً۔ اگر کسی شخص نے ایک چوپایہ جائید تک یا مصلیٰ سے جنازہ تک کرایہ لیا تو جائز نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ جائید تک کرایہ لینا ایسے شہر کے لوگوں کو اسے نہیں جائز ہے کہ جہاں دو جہان نہ ہوں ایک قریب ہو دوسرا بعید ہو چنانچہ امام محمد رحمہ کے شہر دین ایسا ہی تھا پس معلوم نہیں ہوتا تھا کہ کس جائید تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی جہان ہو تو جائز ہے اور اس جہان کی اول حد تک امارہ واقع ہوگا اور جنازہ میں بھی جب ہی جائز ہے نہ کہ جب وہ یا زیادہ مصلے ہوں کہ معلوم ہو کہ کس مصلے تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی مصلے ہو یا زیادہ ہوں مگر معلوم ہو کہ ان مصلے تک کرایہ لیا ہے تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹو اس غرض سے کرایہ لیا کہ امیر سوار ہو کر نلان شخص جو سفر کو جاتا ہے اس کی مشاہدت کرے یعنی اس کو پہنچانے جاوے یا نلان شخص جو سفر سے

مستاجر پر احسان کیا یہ تاتار خانہ میں رہے۔ اگر فرشتہ سے جعفری ہو کہ کرایہ کیا حالانکہ جعفری ذوق قبیلہ شمر کو نہ میں این اور کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ کون قبیلہ مرادی یا کنا سے تک کرایہ کیا اور کنا سے دوین این کنا سے ظاہرہ یا باطنہ کی تفصیل نہ کی تو امارہ فاسد اور مستاجر پر اجر المثل واجب ہوگا اسی طرح اگر کنا سے سہلہ تک کرایہ لیا اور سہلہ فوت یا سہلہ امیر کی تفصیل نہ کی یا جنوب تک اور جنوب دو گائون پن این سے کوئی گاؤں خاص بیان نہ کیا تو بھی یہی حکم ہے واضح ہو کہ سہلہ ریگستان ہے اور سہلہ امیر و زب سہلہ کو کہتے ہیں گدافی النہیر یہ۔ خوارزم سے کچھ ٹو بخارا تک کرایہ سہلے اور بیش دینار کرایہ ہٹھارے مگر نقد و زرین کی تعیین نہ کی تو نقد خوارزم معتبر ہوگا اور دین کا وزن معتبر ہوگا کیونکہ وہین عقد قرار پایا ہے تفسیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ٹو چار درم پر کسی مقام معلوم تک جانے کے واسطے ہن شمر سے کرایہ لیا کہ تاج واپس آوے گا پھر چند روز تک واپس نہ آیا یعنی ٹو نہ لایا تو اسے فقط دو درم واجب ہوئے کیونکہ اس نے واپس آنے میں عقد کے خلاف کیا یعنی فضا میں ہو گیا ہے و چیز کردی میں ہے۔ ایک شخص نے کنا تک ایک ماوٹ کرایہ لیا تو یہ عقد فقط ہو چکا ہے ہر قرار دیا جائے گا اور آمد و رفت و زرین پر ہوگا اور اگر عاریت لیا ہو تو آمد و رفت و زرین پر عاریت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ قتادہ اسے آہوین لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک جاؤ ششون کیوں لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ جاؤ بیمار ہو گیا اور سو اسے پچاس من کیوں کے زیادہ لادنے کی طاقت نہ رہی پس مستاجر نے اسے پچاس ای من کیوں لادے پس آیا بقدر لگی کے موہر سے کرایہ واپس لے سکتا ہے تو قاضی بدین الدین نے فتویٰ دیا کہ واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر اس پر راضی ہو گیا ہے تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دو چوپایہ ایک بغداد تک دوسرا حلوان تک کرایہ لیا پس اگر بغداد تک اور حلوان تک کو اسے دو لون جاؤ رطلہ مدہ معین ہوں تو عقد جائز ہے اور اگر غیر معین ہوں تو جائز نہیں ہے اور جب قدر اسے سواری لی ہے ہنگا اجرا مثل دینا پڑے گا اور خدان واجب ہوگی بسبب اس کے کہ عقد فاسد کو جائز پر قیاس کیا ہے یہ مسموط میں ہے۔ اور اگر دو ٹو ایک ہی عقد فقہ میں کرایہ سہلے کو جب قدر اسے بار برداری وغیرہ کا کام لیا ہے اس کے حساب سے اجرت مقررہ دو لون کے اجرا مثل پر تقسیم کر کے لیا وگی اسی طرح اگر دو غلام سلائی وغیرہ کو اسے ایک صفقہ میں اجارہ دے تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر پیدل لوگوں نے ایک اونٹ اس شرط سے کرایہ لیا کہ ہم میں سے جو مریض ہو جائے یا قحط جاوے اس کو سوار کرے تو یہ فاسد ہے اور اگر عقبہ الاجیر کی شرط لگائی تو جائز ہے اور عقبہ الاجیر کی شرط سے یہاں یہ مراد ہے کہ یوں شرط ٹھہرائی کہ ایک سوار ہو کر پھر آخر پڑے پھر دوسرا سوار ہو وہ بھی کچھ دور چلا کر آخر پڑے پھر تیسرا سوار ہو اسے ہذا القیاس گدافی الخلالہ قلت و قد مر تفسیرہا مفصلاً۔ اگر کسی شخص نے ایک چوپایہ جائید تک یا مصلیٰ سے جنازہ تک کرایہ لیا تو جائز نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ جائید تک کرایہ لینا ایسے شہر کے لوگوں کو اسے نہیں جائز ہے کہ جہاں دو جہان نہ ہوں ایک قریب ہو دوسرا بعید ہو چنانچہ امام محمد رحمہ کے شہر دین ایسا ہی تھا پس معلوم نہیں ہوتا تھا کہ کس جائید تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی جہان ہو تو جائز ہے اور اس جہان کی اول حد تک امارہ واقع ہوگا اور جنازہ میں بھی جب ہی جائز ہے نہ کہ جب وہ یا زیادہ مصلے ہوں کہ معلوم ہو کہ کس مصلے تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی مصلے ہو یا زیادہ ہوں مگر معلوم ہو کہ ان مصلے تک کرایہ لیا ہے تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹو اس غرض سے کرایہ لیا کہ امیر سوار ہو کر نلان شخص جو سفر کو جاتا ہے اس کی مشاہدت کرے یعنی اس کو پہنچانے جاوے یا نلان شخص جو سفر سے





جانور کرایہ لیا تو اسکی اختیار ہی کہ سچاے بار کے سوار ہو جائے اور اگر سوار ہی کیواسطے کرایہ لیا تو بار برداری کا ضمان نہیں  
 ہے اور اگر اس صورت میں بوجھ لدا تو اجرت کا استحقاق نہ ہو گا یعنی مضمر ہو گیا اور بقالی میں لکھا ہے کہ اگر بار برداری کے  
 واسطے کوئی جانور کرایہ لیا اور آپس کسی شخص کو سوار کیا تو ضمان نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بغداد تک ایک  
 جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ جب بغداد سے واپس ہو گا تب اجرت دینا تو جانور کے مالک کو تا وقتیکہ مستاجر مفید اور  
 سے واپس نہ آدے کرایہ طلب کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اس حکم میں شکال ہے اسواسطے کہ بغداد سے اسکی واپسی کا  
 وقت معلوم نہیں ہے۔ پھر اگر معیار مجہول ہو اور مستاجر بغداد میں مر گیا تو اسکو موت موجب کو اختیار ہو گا کہ مستاجر کے وہاں تک  
 جانے کا کرایہ مستاجر کے ترکین سے وصول کرے یہ طبعی میں ہے۔

مسئلہ بیسواں باب اجارہ میں خلافت کرنے اور ضمان و تلف وغیرہ ہونے سے ضمان لازم آنے کے مسائل کے  
 بیان میں۔ ایک شخص نے شہر سے کسی مقام معلوم تک اسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر آپس شہر میں سوار ہوا اور  
 وہاں نہ گیا تو ضمان ہو گا اور اگر کپڑے کے اجارہ میں سطح خلافت کیا ہو تو ضمان نہ ہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص  
 نے شہر میں ایک روز سوار ہونے کیواسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اسکو لیکر لینے سوار ہو کر باہر چلا گیا مگر اسی روز اس کو  
 شہر میں واپس لایا تو ضمان سے بری ہو جائیگا یہ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ انے التاثر خانیہ۔ ایک چوپایہ اس غرض سے  
 کرایہ لیا کہ اسکی سیقدر جو باندہ معلوم لینے پہنچانہ معلوم لادے پھر اسقدر گھوٹ لینی اسقدر پہنچانہ گھوٹ لادے  
 تو آپس در صورت چوپایہ کے ہلاک ہو جانے کے چوپایہ کی قیمت واجب ہوگی اور آپس کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سب  
 ائمہ کے نزدیک بالاجماع ہے کیونکہ سیقدر پہنچانہ جو ہون اسقدر پہنچانہ اگر گھوٹ لینے جاوین تو بسبب چوکے گران  
 ہونگے کیونکہ گھوٹ میں بنسبت جو کے زیادہ انر لے ہوتا ہے پس گویا اسنے پھر یا لوہا بچا ہے جو کے لادا اور ظاہر ہے کہ اس میں  
 صورت ضمان ہو گا پس گھوٹ میں بھی ضمان ہو گا بخلاف اس کے اگر ہو اسطے کرایہ کیا کہ آپس دس قفیز چولادے پھر آپس گیارہ  
 قفیز چولادے تو اس صورت میں اسکی قیمت کے گیارہ حصے کر کے ایک حصہ قیمت کا ضمان ہو گا بشرطیکہ چوپایہ میں گیارہ  
 قفیز چولادے کی طاقت ہو اور نقطہ گیارہ میں حصہ کا ضمان اسوجہ سے ہو گا کہ جو پھرنے سے زیادہ لادی ہے وہ اسی  
 جنس سے ہے جسکے لادنے کیواسطے کرایہ لیا تھا۔ اور اگر گیارہ قفیز گھوٹ لادنے کے واسطے کرایہ لیا ہے پھر آپس  
 گیارہ قفیز چولادے تو ضمانت میں ضمان ہو گا۔ اور اگر تول کے حساب سے گھوٹ لادنے کیواسطے کرایہ لیا ہے پھر اسی  
 تول سے آپس سیقدر چولادے لایا تو ضمان نہ ہو گا بشرطیکہ جس جگہ چوپایہ کی پھر پر بوجھ لدا جا تا ہے اتنی جگہ سے یہ بوجھ تجاوز نہ  
 کر گیا ہو یعنی موضع تل سے زیادہ ہے جگہ نہ لادا ہو دے۔ اور اگر چولادے کے واسطے کرایہ لیا پھر تول سے سیقدر  
 گھوٹ لادے تو ضمان ہو گا۔ اور اصل اس بات میں یہ ہے کہ جو چیز بیان کر دی گئی ہے اسکو لاد کر دیکھا جائے اور بوجھ پھر  
 مستاجر نے ازراہ مخالفت جانور کی پیٹھ پر لادی ہے اسکو لاد کر دیکھا جائے حالانکہ وزن میں دو تول کیساتھ ہوں  
 پس اگر وہ چیز جسکو مستاجر نے لادا ہے جانور کی پیٹھ پر بنسبت مقرر شدہ چیز کے کم جگہ پھر لایا ہو تو ضمان ہو گا کیونکہ اس  
 صورت میں جو چیز مستاجر نے لادی ہے وہ بنسبت مقرر شدہ کے جانور کے حق میں زیادہ مضمر ہوگی چنانچہ اگر سیقدر  
 میں گھوٹ یا چولادے قرار پایا اور مستاجر نے بچاے اسکے پھر یا لدا حالانکہ وزن میں اسی سیقدر لادا ہو  
 تو ضمان ہو گا اور اگر وہ چیز جو مستاجر نے لادی ہے بنسبت مقرر شدہ کے زیادہ جگہ پھر لایا ہو اور درجہ میں

مسئلہ بیسواں باب اجارہ میں خلافت کرنے اور ضمان و تلف وغیرہ ہونے سے ضمان لازم آنے کے مسائل کے





مرگیا تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا۔ اور یہ اس وقت ہے کہ جب اس نے گیارہ سو ان من اسی جگہ لادنا وہاں جانور کی پھر پھر دین  
 من لیس ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس جگہ نہ لادنا بلکہ فزاک وغیرہ میں ایک سو من لیس کا دیا تو بقیہ اس مسئلہ آیتندہ کے چوتھا اشارہ  
 تعالیٰ بیان ہو گا یہ حکم ہے کہ بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا کہ ان فی المبیط اور واضح ہو کہ مسئلہ جو مذکور ہوا اس میں اور  
 دوسرے مسئلہ میں فرق ہے یعنی ایک سو من دس من پیسے کیواسطے اجارہ لیکر گیارہ من گھون پیسے اور جانور مر گیا یا  
 ایک جریب زمین مل چلائے کیواسطے کرایہ لیا اور پھر جریب زمین میں مل چلا یا اور جانور مر گیا تو پوری قیمت  
 کا ضامن ہو گا پس ان دونوں میں یہ فرق ہے کہ پسانی کا کام رفتہ رفتہ ہوتا ہے پس جب پسانی دس من ہو چکی تو عقد اجارہ  
 تمام ہو گیا پھر مسئلہ بعد کام لینے سے ہر طرح ضامن ہو گا پس پوری قیمت دینی پڑے گی بمثلت لدا فی کے کہ لدا فی ایک  
 ہی مرتبہ ہوئی ہو پس جب اس نے زیادہ بوجھ لاد دیا اور انہیں سے مقرر ہوئے بوجھ کی اسکو بجا عقد اجازت بھی ہے ہر طرح  
 ضامن ہوا بلکہ بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ (قال الامام) ای ابو حنیفہ رحمہ ایک شخص نے دس من  
 گھون لادنے کیواسطے ایک جانور کر لیا اور اس پر دس من لادے پس اگر وہ جانور مرنے سے پہلے مر گیا تو مستاجر پوری  
 اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر مقام مشترک پر ہو چکر مر گیا تو پوری اجرت اور ادھی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی مگر نام ابو یوسف  
 کے نزدیک پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے دس من گھون لادنے کیواسطے کرایہ لیا  
 پھر اس پر چند روزہ من گھون لاد لیکنا اور صبح سالم اسکو داپس لایا مگر مالک کو داپس کرنے سے پہلے وہ جانور مر گیا پس اگر  
 مستاجر کو معلوم تھا کہ اسقدر بوجھ لادنے کی طاقت اس جانور میں ہے تو پوری اجرت اور ایک تہائی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی  
 اور اگر معلوم تھا کہ نہیں طاقت رکھتا تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا۔ اور پھر اجرت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خانیں  
 اور اگر مستاجر نے جانور کے مالک کو حکم دیا کہ اس پر بوجھ لاد دے اس نے لاد دیا حالانکہ جانور اس بوجھ میں قرار داد سے  
 زیادتی ہو یا نہیں جاننا ہے تو مستاجر ضامن ہو گا اور یہ ایک جملہ ہے یہ غماضہ میں لکھا ہے۔ اور اگر دس من گھون لادنے کیواسطے  
 کرایہ لیا پھر بیس من کی گون بھر کر موجد کو حکم دیا کہ جانور پر لاد دے اس نے لاد دیا تو مستاجر ضامن ہو گا اور اگر دونوں نے ملکر  
 ایک ساتھ لادنا ہو تو مستاجر جو تعاقبی قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر بیس من اس نے دو گون میں بھرا اور ہر ایک نے ایک ایک  
 گون لادی یا پہلے مستاجر نے دس من کی گون لادی پھر موجد نے دوسری گون لادی تو بالکل مستاجر ضامن ہو گا اور اگر پہلے  
 موجد نے یکم مستاجر ایک گون لادی پھر مستاجر نے دوسری گون لادی تو نصف قیمت کا ضامن ہو گا یہ وجہ مذکور ہے  
 میں ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہونے کیواسطے ایک جانور کر لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے ساتھ بوجھ لاد لیا پس اگر  
 جانور ہلاک ہوا دے تو بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ حکم کتاب میں صریح مذکور ہے اور اسکی تفسیر یہ ہے کہ داناکار لوگوں کے  
 پاس جا کر در یافت کیا جاوے گا کہ یہ بوجھ جو اس شخص نے زیادہ لاد لیا ہے سواری سے گردانی میں کس قدر زیادہ ہوئی حساب  
 سے ضمان لجاوے گی اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس نے سواری کی جگہ بوجھ نہ رکھا ہو بلکہ سواری کی جگہ خود سوار ہوا اور  
 بوجھ دوسری جگہ مثلاً کسی طرف لٹکا لیا ہو اور اگر سواری کی جگہ بوجھ لاد کر اس پر سوار ہو گیا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ  
 فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اگر سوار ہونے کے واسطے کوئی جانور کر لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے ساتھ کسی غیر کو سوار کر لیا پس اگر جانور  
 بچ گیا تو پوری اجرت واجب ہوگی اور ضامن ہو گا اور اگر ایسی سواری سے جانور مر گیا حالانکہ اس نے مقام مشترک تک  
 پہنچا دیا ہے تو مستاجر ہر اجرت کامل واجب ہوگی اور نصف قیمت کا ضامن ہو گا اور ضمان وصول کرنے میں مالک کو

اگر جانور مر گیا تو مستاجر پوری  
 اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر مقام  
 مشترک پر ہو چکر مر گیا تو پوری  
 اجرت اور ادھی قیمت ڈانڈ واجب  
 ہوگی۔ مگر نام ابو یوسف کے  
 نزدیک پوری قیمت کا ضامن  
 ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک  
 شخص نے دس من گھون لادنے  
 کیواسطے کرایہ لیا پھر اس پر  
 چند روزہ من گھون لاد لیکنا  
 اور صبح سالم اسکو داپس  
 لایا مگر مالک کو داپس کرنے  
 سے پہلے وہ جانور مر گیا  
 پس اگر مستاجر کو معلوم  
 تھا کہ اسقدر بوجھ لادنے  
 کی طاقت اس جانور میں ہے  
 تو پوری اجرت اور ایک  
 تہائی قیمت ڈانڈ واجب  
 ہوگی۔ اور اگر معلوم تھا  
 کہ نہیں طاقت رکھتا تو  
 پوری قیمت کا ضامن  
 ہو گا۔ اور پھر اجرت  
 واجب ہوگی یہ فتاویٰ  
 قاضی خانیں اور اگر  
 مستاجر نے جانور کے  
 مالک کو حکم دیا کہ اس  
 پر بوجھ لاد دے اس نے  
 لاد دیا حالانکہ جانور  
 اس بوجھ میں قرار  
 داد سے زیادتی ہو یا  
 نہیں جاننا ہے تو  
 مستاجر ضامن ہو گا  
 اور یہ ایک جملہ ہے  
 یہ غماضہ میں لکھا  
 ہے۔ اور اگر دس من  
 گھون لادنے کیواسطے  
 کرایہ لیا پھر بیس من  
 کی گون بھر کر موجد  
 کو حکم دیا کہ جانور  
 پر لاد دے اس نے لاد  
 دیا تو مستاجر  
 ضامن ہو گا اور اگر  
 دونوں نے ملکر ایک  
 ساتھ لادنا ہو تو  
 مستاجر جو تعاقبی  
 قیمت کا ضامن ہو گا  
 اور اگر بیس من اس  
 نے دو گون میں بھرا  
 اور ہر ایک نے ایک  
 ایک گون لادی یا  
 پہلے مستاجر نے دس  
 من کی گون لادی  
 پھر موجد نے دوسری  
 گون لادی تو بالکل  
 مستاجر ضامن ہو گا  
 اور اگر پہلے موجد  
 نے یکم مستاجر ایک  
 گون لادی پھر  
 مستاجر نے دوسری  
 گون لادی تو نصف  
 قیمت کا ضامن ہو گا  
 یہ وجہ مذکور ہے  
 میں ہے۔ اگر کسی  
 مقام معلوم تک  
 سوار ہونے کیواسطے  
 ایک جانور کر لیا  
 پھر خود سوار ہوا  
 اور اپنے ساتھ  
 بوجھ لاد لیا پس  
 اگر جانور ہلاک  
 ہوا دے تو بقدر  
 زیادتی کے ضامن  
 ہو گا یہ حکم کتاب  
 میں صریح مذکور  
 ہے اور اسکی  
 تفسیر یہ ہے کہ  
 داناکار لوگوں کے  
 پاس جا کر در یافت  
 کیا جاوے گا کہ  
 یہ بوجھ جو اس  
 شخص نے زیادہ  
 لاد لیا ہے سواری  
 سے گردانی میں  
 کس قدر زیادہ  
 ہوئی حساب سے  
 ضمان لجاوے گی  
 اور یہ حکم اس  
 صورت میں ہے  
 کہ جب اس نے  
 سواری کی جگہ  
 بوجھ نہ رکھا  
 ہو بلکہ سواری  
 کی جگہ خود  
 سوار ہوا اور  
 بوجھ دوسری  
 جگہ مثلاً کسی  
 طرف لٹکا لیا  
 ہو اور اگر سواری  
 کی جگہ بوجھ  
 لاد کر اس پر  
 سوار ہو گیا  
 ہو تو پوری  
 قیمت کا ضامن  
 ہو گا یہ  
 فتاویٰ صغریٰ  
 میں ہے۔ اگر  
 سوار ہونے کے  
 واسطے کوئی  
 جانور کر لیا  
 پھر خود سوار  
 ہوا اور اپنے  
 ساتھ کسی غیر  
 کو سوار کر لیا  
 پس اگر جانور  
 بچ گیا تو پوری  
 اجرت واجب  
 ہوگی اور ضامن  
 ہو گا اور اگر  
 ایسی سواری سے  
 جانور مر گیا  
 حالانکہ اس نے  
 مقام مشترک  
 تک پہنچا دیا  
 ہے تو مستاجر  
 ہر اجرت کامل  
 واجب ہوگی اور  
 نصف قیمت کا  
 ضامن ہو گا اور  
 ضمان وصول  
 کرنے میں مالک  
 کو

اختیار ہوگا چاہے مستاجر سے وصول کرے یا اس غیر سے وصول کرے خواہ یہ غیر مستاجر کا مستاجر ہو یعنی اس نے مستاجر سے اجارہ لیا ہو یا مستاجر ہو پس اگر مالک نے اپنے مستاجر سے ضمان لی تو مستاجر اس ضمان کو اس غیر سے کسی صورت میں واپس نہیں لے سکتا اور اگر مالک نے اس غیر سے ضمان وصول کر لی پس اگر یہ غیر مستاجر ہو تو اپنے مستاجر سے مال ضمان واپس لے گا اور اگر مستاجر ہو تو واپس نہیں لے سکتا اور وضع ہو کہ یہ شخص غیر خواہ ہلکا ہو یا عبادی ہو کچھ فرق نکلیا جائیگا ہر صورت میں ضمان واجب ہوگی۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ آدمی قیمت کی ضمان صرف اتنی صورت میں ہی کہ جب وہ جانور دو وزن کا ہو چھڑا کھا سکتا ہو اور اگر دو وزن سوار و ن کا ہو چھڑا کھا سکتا ہو تو مستاجر پوری قیمت کا ضمان ہوگا پھر وضع ہو کہ امام محمد نے اس مسئلہ میں مطلقاً نصف قیمت کے ضمان ہونے کا حکم دیا اور جامع صغیر میں یون ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص نے تادمیہ تک ایک جانور سواری کی واسطے کرایہ لیا اور اپنی ردیف میں ایک غیر شخص کو سوار کیا اور جانور تھک کر مر گیا تو بقدر زیادتی کے ضمان ہوگا اور بھی جامع صغیر میں اس مسئلہ تادمیہ واسطے کے ذکر کرنے کے دور کے بعد بیان کیا کہ انداز و گمان کا اعتبار کیا جائیگا اور قدری میں لکھا ہے کہ مستاجر نصف قیمت کا ضمان ہوگا خواہ دوسرا شخص ہلکا ہو یا بھاری ہو اور امام زہد رحمہ اللہ اسلام علیہ ودی نے فرمایا کہ حاصل یہ ہے کہ انداز و گمان معتبر ہے اور اگر انداز و گمان میں اشتباہ رہے تو عدد کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے اپنے ساتھ کسی ایسے نامالغ کو سوار کر لیا جو جانور سے سواری نہیں لے سکتا ہے اور نہ اسکو چھڑا کھا سکتا ہو تو بقدر زیادہ ہو گیا اس کے حساب سے ضمان ہوگا مگر وضع ہو کہ جب اس نے اپنے ساتھ ایسی چیز کو لایا جو بوجھ کے حکم میں ہی تو بقدر زیادتی کے ضمان ہونا اسی صورت میں ہے کہ جب بوجھ کے رکھنے کی جگہ کے سوا دوسری جگہ ہو اور اگر موضع حل پر سوار ہو تو پوری قیمت کا ضمان ہوگا پس اس مسئلہ پر قیاس کے ہم کہتے ہیں کہ اگر سواری کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اس پر خود سوار ہوا اور اپنے کندھے پر دوسرے شخص کو سوار کر لیا اور جانور مر گیا تو پوری قیمت کا ضمان ہوگا۔ اور یہ اختلاف بیٹے بقدر زیادتی کے یا پوری قیمت کے ضمان ہونے کا امتیاز اس صورت میں ہے کہ جب وہ جانور اسقدر طاقت رکھتا ہو کہ مستاجر بوجھ کے اس پر سوار ہو جاوے اور اگر یہ طاقت نہ رکھتا ہو تو سبب صورتوں میں پوری قیمت کا ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر سواری کی واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر کرایہ لینے کے وقت جو قدر کپڑے پہنے ہوئے تھا اس سے زیادہ کپڑے پہن کر سوار ہوا پس اگر یہ زیادتی ایسی ہے جیسے لوگ سوار ہونے میں پہنا کرتے ہیں یعنی لوگوں کے رواج سے فلاں نہیں ہے تو ضمان ہوگا اور اگر اس سے بھی زیادہ ہیں یعنی وہ زیادتی کے ضمان ہوگا یا ایک شخص نے ایک جانور سواری کے لیے کرایہ کیا اور جب اپنے مالک سے لایا تو اسکو گھر میں اس غرض سے ہانکے لے گیا کہ جو نڈ لباس پہنے ہو ہے اسکو اتار دے پس وہ جانور گھر سے نکل کر بھاگا اور مستاجر اسکو پیچھے دوڑا مگر اس تک نہ پہنچ سکا تو ضمان ہوگا کیونکہ اس نے حفاظت ترک نہیں کی یہ جو اہم الفتاویٰ میں ہے۔ اگر گھر میں دس روز سواری لینے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو باندھ رکھا اور بالکل سوار نہ ہوا پھر کرایہ واجب ہوگا اور کچھ ضمان ہوگا اور اگر دس روز سے زیادہ اسکو باندھ رکھا ہو تو زیادہ وزن کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر جانور کو نفقہ دیا ہو تو اسے ضمان کیا لینے کو کچھ خرچ کیا ہے اسکو مالک سے نہیں لے سکتا ہے یہ تاہم غایت میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ ایک جانور اس غرض سے کرایہ لیا کہ لاش میں



اور سپرین کسکو سوار ہوا تو ضامن ہوگا اور ہمارے پیشانی نے فرمایا کہ اگر ننگی چھ ایک مقام سے اسے مقام تک کرایہ لیا کہ جہاں تک بدون زمین کے سوار ہو جانا ممکن نہیں ہے مثلاً ایک شہر سے دوسرے شہر تک کرایہ لیا تو زمین کے سے ضامن ہوگا اسی طرح اگر شہری زمین سوار ہونے کے واسطے کرایہ لیا مگر مستاجر ایسا شخص ہے کہ شہر میں ننگی پیٹھ جاؤر پر سوار نہیں ہوتا تو بھی ضامن ہوگا اور زمین کسنا ایسی صورت میں مستاجر کو واسطے دلائل ثابت ہوگا۔ اور اگر مستاجر ایسا شخص ہو کہ شہر میں ننگی پیٹھ جاؤر پر سوار ہو تاہی تو اس کے واسطے یہ اجازت دلائل ثابت ہوگی اور وہ ضامن ہوگا چھ جب ضمان مقرر ہوئی پس آیا پوری قیمت کا ضامن ہوگا یا بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا تو اسکا حکم کتاب الاصل میں نہیں لکھا ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر بدو ن لگام کے کوئی جاؤر کسویہ لیا پھر لگام دیدی یا لگام دی ہوئی تھی اسکو اتار کر دوسری لگام دی ہی چڑھا لی اور سوار ہو گیا تو ضامن ہوگا اور اگر وہ جاؤر بغیر لگام کے چلتا ہو اور ایسی لگام دی جیسی اس جاؤر کے نہیں چڑھا لی جاتی ہے تو ضامن ہوگا یہ تجواز فی المقتضی میں ہے۔ اگر جاؤر کی لگام سختی سے اپنی طرف کھینچی یا اسکو مارا کہ وہ مر گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے جو ہر ہیرہ میں ہے۔ اور شیخ اسماعیل زادہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر سواری کے واسطے کوئی جاؤر کرایہ لیا پھر اسکو مارا کہ وہ مر گیا پس اگر مالک کی اجازت سے اسکو مارا اور مار کی چوٹ ایسی جگہ پہنچی جہاں مارنے کی عادت ہے تو بالا جماع ضامن ہوگا اور اگر غیر عادت کی جگہ پہنچی یعنی وہاں مارنے کی عادت نہیں ہے تو بالا جماع ضامن ہوگا لیکن اگر خاص اس غیر معتاد جگہ پر مارنے کی اجازت حاصل ہو تو ضامن ہوگا یہ مضمرات میں ہے۔ اور اگر جاؤر کے چلاسنے میں سختی کی لینے غیر معتاد رفتار سے ہانکا تو ضامن ہوگا یہ بالا جماع ہے کذا فی الغیاثہ۔ اگر کوئی تمک جاسنے کے واسطے کوئی جاؤر کرایہ لیا اور اسکو کوئی نہ کے آگے لگیا مگر مقدر بڑھ گیا کہ لوگ ایسی نہادتی سے چشم پوشی نہیں کرتے ہیں خواہ اس بڑھ جاسنے میں سوار ہو یا نہ ہو یا پھر اسکو کوئی نہ دین واپس لایا تو مستاجر پر کوئی تمک کا کرایہ واجب ہوگا اور جاؤر اس کے پاس ضمان میں رہے گا تا وقتیکہ مالک کو واپس نہ کرے چنانچہ اگر کوئی نہ کرے راستہ میں مر جاوے تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور کرایہ میں سے کچھ کمی نہ کیجاوے گی اور یہ دوسرا قول امام اعظم رحمہ اللہ کا اور یہی قول صاحبین رحمہم کا ہے یہ نفاوی قاضی خان میں ہے۔ اگر اجارہ کی چیز مستاجر کے پاس تلف ہوئی اور پھر کسی شخص نے مستاجر قاضی پر اپنا استحقاق ثابت کر کے مستاجر سے ضمان سے لی تو مستاجر اس مال ضمان کو اپنے منہ سے واپس لے لیا یہ بیابیع میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر دس غنیمت گھوڑوں لادنے کے واسطے ایک جاؤر کرایہ لیا پھر اسکو میں قیدی گھوڑوں لادنے کے لیے دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدیا اور دوسرے کی باربرداری میں وہ جاؤر تلف ہو گیا تو مالک کو دونوں میں ہر ایک سے ضمان لینے کا اختیار ہوگا پس اگر اُسے دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے مستاجر سے یہ مال ضمان واپس لے لے گا اور اگر اُسے پہلے مستاجر سے ضمان لی تو پہلا مستاجر اس مال کو دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اسی نے دوسرے کو دھوکا دیا تھا۔ اور اگر ایک شخص نے شہر ہمدان تک جاسنے کے واسطے کرایہ لیا اور بیچ راستہ میں وہ جاؤر مر گیا حالانکہ مقدر راستہ باقی رہ گیا ہے وہ بہ نسبت طے کیے ہوئے کے سخت و دشوار ہے تو کرایہ کی تقسیم میں آسانی و نفی کا اعتبار ہوگا اسواسطے کہ کبھی آسانی کی وجہ سے ایک کوس کا ایک درم کرایہ ہو تاہی اور کبھی سختی کی وجہ سے ایک کوس کا دو درم کرایہ ہو تاہی یہ تا تا فارغ نہیں لکھا ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہو کر آمد و رفت کے واسطے ایک جاؤر چارہ دینے کی شرط سے

یہ تمام مسائل جو کہ اس کتاب میں ہیں ان کے جوابات

کرایہ لیا حتی کہ اجارہ فاسد قرار پایا پھر وہاں تک جا کر وہ ایسے ہوا اور اپنی رہائش میں ایک شخص کو سوار کر لیا کہ جانے کا  
 پورا اجرا مثل واجب ہو گا اور وہ ایسی کا آدھا اجرا مثل واجب ہو گا کیونکہ وہ ایسی کیونکہ وہ شخص نصیب کا غاصب  
 ہو گیا اور نصیب کا اجارہ فاسد تھا اور اگر اس صورت میں جائز رہا جسے تو نصیب نصیب کا خاص میں ہو گا اور اگر اسے  
 موافق شرط کے چارہ دیا تو جو اجرا سیر واجب ہوئی ہے میں محسوب کیا جائیگا یہ غیر میں ہے۔ اگر ایک مقام میں تک  
 سوار ہوئے کہ اسے ایک جانور کرایہ لیا پھر اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو یہ صورت امر جانے کے  
 ضامن ہو گا اگرچہ دوسرا مقام بہ نسبت مقام میں کے نزدیک ہو یہ بدلے میں ہے۔ اور اگر ایک مقام میں تک سوار  
 ہو جائے کہ اسے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی خواہ جانور  
 بیچ سالم رہا ہو یا مر گیا ہو۔ اور ایسی شخص کے مسائل میں اصل یہ ہے کہ اگر وہ عین نصیب کا حال کر لینا مستاجر کے  
 ذمہ موجب اجرت ہوتا ہے بشرطیکہ مقبوض علیہ حال کرے پر مستاجر قادر ہو اور اگر قادر نہ ہو تو موجب نہیں ہے۔ آیا تو نہیں دیکھتا  
 ہے کہ اگر ایک شخص نے کوئی خاص کپڑا پہنے کہ اسے کرایہ پر لیا اور اسی مستاجر نے اپنے سو جوتے کوئی دوسرا کپڑا  
 غصب کر کے لے لیا پھر مستاجر نے جو کپڑا کرایہ پر لیا تھا اسکو اسے غصب کیا ہو کپڑا اپنا پس اگر کرایہ والا کپڑا مستاجر  
 کے گھر میں موجود ہو تو اسپر کرایہ واجب ہو گا اور اگر مثلاً اسکو مستاجر سے کسی شخص نے چھین لیا ہو اور مستاجر اس سے  
 نفع حاصل کرے گا تو مستاجر کے ذمہ باطل کرایہ واجب ہو گا یہ فیض میں ہے۔ اگر کچھ بار میں کسی مقام معلوم تک خاص راستہ  
 سے پہلے کہ اسے کوئی جانور کرایہ لیا کوئی گدھا اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب ضروری لا دے خاص راستہ سے  
 فلان مقام تک جا دے اور جب روانہ ہو اسے ایسا راستہ اختیار کیا کہ زمین لوگوں کی آمد و رفت ہو گا وہ راستہ خاص  
 جو قرار پایا ہو اس سے روانہ ہوا پھر جانور مر گیا یا اسباب تلف ہو گیا تو ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر مقام مقبوض تک پہنچ گیا تو  
 اجرت واجب ہوگی کیونکہ غصب دونوں راستے یکساں ہیں کوئی تفاوت نہیں تو معین کرنا بقائد ہوا حتی کہ اگر اسے ایسا  
 راستہ اختیار کیا جس سے لوگوں کی آمد و رفت نہیں ہو یا تو اتنا کہ اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ اس صورت میں جو راستہ  
 میں کیا تو اسے معین کرے زمین قائم ہے۔ اور اگر دریائی راہ سے روانہ ہوا ہو تو اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ ایسے  
 اکثر خوف تلافی ہوتا ہے اور اگر اس صورت میں مندرجہ قصود میریج سالم پہنچ گیا تو کرایہ واجب ہو گا اور مخالفت کرنے کا  
 اعتبار نہ کیا جائیگا کیونکہ مقبوض و حامل ہونے پر مخالفت کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور مال بضاعت میں بھی ایسا ہی حکم ہے۔ یہ  
 تمراشی میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک خیر اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسپر اسباب لا دے کہ زمین منورہ تک جا دے اور لا دے کہ  
 زمین منورہ کو روانہ ہوا پھر راہ میں پیشاب یا پھانہ کی غرض سے پیچھے رہ گیا یا کسی شخص سے باتیں کرنے لگا اور پھر آگے چلا گیا  
 اور مضامین ہو گیا پس اگر اسکی آنکھ سے غائب نہیں ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے غائب ہوا تو ضامن ہو گا۔ یہ  
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زمین کا نون سے شہر جانے کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے  
 علم کو زمین کے ساتھ کیا یا اسے زمین میں غرض کسی کام میں مشغول ہو گیا اور زمین تنہا جانور کو لیکر چلا گیا اور جانور اس کے پاس  
 ضائع ہو گیا تو غرض ضامن ہو گا یہ نہ انہ المقتضی میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کسی شخص نے  
 خاص مقام تک سوار ہو جائے کہ اسے ایک جانور کرایہ لیا پھر جب کچھ دور گیا تو دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا ہے اور اجارہ  
 لینے سے انکار کیا اور جانور کا مالک اجارہ کا دعویٰ کرے پس اگر مستاجر کی سوار کی وجہ سے جانور مر گیا تو ضامن ہو گا اور

غصب کر کے لے لیا پھر مستاجر نے جو کپڑا کرایہ پر لیا تھا اسکو اسے غصب کیا ہو کپڑا اپنا پس اگر کرایہ والا کپڑا مستاجر کے گھر میں موجود ہو تو اسپر کرایہ واجب ہو گا اور اگر مثلاً اسکو مستاجر سے کسی شخص نے چھین لیا ہو اور مستاجر اس سے نفع حاصل کرے گا تو مستاجر کے ذمہ باطل کرایہ واجب ہو گا یہ فیض میں ہے۔ اگر کچھ بار میں کسی مقام معلوم تک خاص راستہ سے پہلے کہ اسے کوئی جانور کرایہ لیا کوئی گدھا اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب ضروری لا دے خاص راستہ سے فلان مقام تک جا دے اور جب روانہ ہو اسے ایسا راستہ اختیار کیا کہ زمین لوگوں کی آمد و رفت ہو گا وہ راستہ خاص جو قرار پایا ہو اس سے روانہ ہوا پھر جانور مر گیا یا اسباب تلف ہو گیا تو ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر مقام مقبوض تک پہنچ گیا تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ غصب دونوں راستے یکساں ہیں کوئی تفاوت نہیں تو معین کرنا بقائد ہوا حتی کہ اگر اسے ایسا راستہ اختیار کیا جس سے لوگوں کی آمد و رفت نہیں ہو یا تو اتنا کہ اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ اس صورت میں جو راستہ میں کیا تو اسے معین کرے زمین قائم ہے۔ اور اگر دریائی راہ سے روانہ ہوا ہو تو اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ ایسے اکثر خوف تلافی ہوتا ہے اور اگر اس صورت میں مندرجہ قصود میریج سالم پہنچ گیا تو کرایہ واجب ہو گا اور مخالفت کرنے کا اعتبار نہ کیا جائیگا کیونکہ مقبوض و حامل ہونے پر مخالفت کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور مال بضاعت میں بھی ایسا ہی حکم ہے۔ یہ تمراشی میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک خیر اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسپر اسباب لا دے کہ زمین منورہ تک جا دے اور لا دے کہ زمین منورہ کو روانہ ہوا پھر راہ میں پیشاب یا پھانہ کی غرض سے پیچھے رہ گیا یا کسی شخص سے باتیں کرنے لگا اور پھر آگے چلا گیا اور مضامین ہو گیا پس اگر اسکی آنکھ سے غائب نہیں ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے غائب ہوا تو ضامن ہو گا۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زمین کا نون سے شہر جانے کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے علم کو زمین کے ساتھ کیا یا اسے زمین میں غرض کسی کام میں مشغول ہو گیا اور زمین تنہا جانور کو لیکر چلا گیا اور جانور اس کے پاس ضائع ہو گیا تو غرض ضامن ہو گا یہ نہ انہ المقتضی میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کسی شخص نے خاص مقام تک سوار ہو جائے کہ اسے ایک جانور کرایہ لیا پھر جب کچھ دور گیا تو دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا ہے اور اجارہ لینے سے انکار کیا اور جانور کا مالک اجارہ کا دعویٰ کرے پس اگر مستاجر کی سوار کی وجہ سے جانور مر گیا تو ضامن ہو گا اور

اگر سواری لینے سے پہلے مر گیا تو ضامن ہوگا اور اگر ایسا واقعہ ہو کہ سافیت طر ہو جانے کے بعد مستاجر اس جانور کو مالک کو واپس کرنے کی واسطے لایا اور وہ تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا اور شیخ قدوری رحمہ نے فرمایا کہ مستاجر ہر امام ابو یوسف کے نزدیک انکار سے پہلے کی اجرت واجب ہوگی اور انکار کے بعد کی اجرت اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک پوری اجرت واجب ہوگی یہ کہ بری میں ہو۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کرایہ کا جانور یا غلام اپنے مستاجر کے پاس بدون تعدی یا مخالفت یا خبیثت کرنے کے بعد مر گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آئیگی اور اجارہ اسی وقت سے باطل ہو جائیگا کیونکہ عقود علیہ مدوم ہو گیا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کوئی جانور اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس پر نایاب دکنہ کر لیا دے پھر وہی کیونکہ اس جانور پر دو قفیز غمک مالک کی بلا جائز نہ لایا اور جانور مر گیا تو ضامن ہوگا یہ ملتقط میں ہے۔ نوزل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک لڑکھا دیا اور حکم کیا کہ اسکو کرایہ پر دے اور اسے کرایہ سے میرے واسطے کوئی چیز خریدے پھر وہ لڑکھا اس کے پاس اندھا ہو گیا اس نے فروخت کر دیا اور اس کے دام وصول کر لیے وہ دام راستہ میں اس کے پاس تلف ہو گئے تو فقیر ابو جعفر رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسے اونٹ ایسے مقام میں فروخت کیا جہاں کسی حاکم کے پاس جو اس کو فروخت کی اجازت دے نہیں پہنچ سکتا تھا تو اس پر اونٹ کی یا اس کے داموں کی ضمان لازم نہ آئیگی اور اگر ایسے مقام میں تھا کہ اسکو رکھ سکتا تھا یا ویسا ہی اندھا اونٹ مالک کو واپس کر سکتا تھا تو وہ شخص اس کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ یہ غلامہ میں ہے۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زید کو اپنا جانور اس غرض سے کرایہ دیا کہ زید اس پر کوئی شے معلوم کرے کسی مقام معلوم کر لیا دے اور خود جانور کے ساتھ نہ گیا لیکن خالد کو مزدور کیا کہ اس کے ساتھ جائے اور جانور کو واپس لائے اور خالد سے کہد یا کہ قافلہ کے ساتھ واپس آوے پھر جب زید مقام مقصود پر پہنچ گیا اور قافلہ واپس آوے تو خالد قافلہ کے ساتھ نہ آیا بلکہ پھیرا اور اس جانور کو چند روز تک اپنے ذاتی کام میں رکھا پھر دوسرے قافلہ کے ساتھ اسکو واپس لے چلا اور راستہ میں ڈاکا پڑا اور یہ جانور بھی لوٹا لیا گیا پس آیا خالد ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہاں ضامن ہوگا کیونکہ خالد مزدور رہے اور اس نے جانور کو اپنے کام میں رکھنے سے مالک کی مخالفت کی اس پر ضامن ہوگا سو اسے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک دوسرے قول کے موافق جب اجیر مخالفت کرتا ہے پھر اگرچہ وہ انقت کی طرف خود کرتا ہے تب بھی ضمان سے بری نہیں ہوتا ہے اور یہی قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کا ہے۔ اور اگر اجیر اپنے خالہ نے جانور کو اپنے کام میں نہ رکھا ہو تو ضامن ہوگا اگرچہ پہلے قافلہ کے ساتھ واپس نہ لائے کیونکہ مالک نے اس سے یہ کہا تھا کہ قافلہ کے ساتھ واپس لائے اور یہ نہیں کہا تھا کہ اسی قافلہ کے ساتھ لائے پس اس کے حکم کا اہر علی الاطلاق واجب ہوا اور اس کے موافق اجیر اسکو ایک قافلہ کے ساتھ واپس لاتا تھا پس ضامن ہوگا یہ فتاویٰ نسفی میں ہے۔ زید نے ایک جانور کرایہ لیا کہ صبح سے رات تک فلاق موضع سے گھون لاد کر اپنے مکان کو لادے گا اور زید نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ اس موضع سے گھون جانور پر لاد کر اپنے گھر لاتا تھا اور پھر اس موضع تک جانور کے وقت جانور پر خود سوار ہو کر جاتا تھا پھر جانور مر گیا تو زید اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسی عادت لوگوں میں جاری نہ ہو تو ضامن ہوگا اور اگر لوگوں کی عادت ہو کہ اس موضع تک خالی جانے کے وقت سوار ہو کر جاتے ہوں تو ضامن

مستاجر  
جانور کو مالک کے پاس  
دفعہ میں لکھا ہے  
مستاجر

ہو گا اور قسیم ابوالیہ شہساکے نزدیک ساری حکم عثمانہ ہی یہ نوازنا المقتضیٰ میں ہی یہ دینے ایک گدھا ایک درم میں کو ایہ لیا کہ  
 میں کھسپ کھا دیتی اسپر لا کر اپنی زمین میں ڈالے گا اور اسکی زمین میں کچی اینٹیں پڑی ہوں جب کوئی کھسپ کھا د  
 کی ڈال کر ڈٹا رہے تب ایک کھسپ اپنی اینٹیں لا دلاتا ہے پس اگر وہ گدھا واپسی کی حالت میں ہلاک ہو جاوے تو زید  
 اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور کچھ اجرت نہ دینی ہو گی اور اگر صحیح سالم بیچ جاوے تو زید پر پوری اجرت واجب ہو گی  
 یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک گدھا زید نے کرایہ لیا کہ اسپر اسقدر بوجھ لا دیا جاوے گا کچھ جھڑ بیان کیا تھا اسپر کچھ بوجھ بڑھا  
 کر لا دیا گیا اور چنان کا وعدہ ٹھہرا تھا وہاں تک پہنچایا اور گدھا صحیح و سالم واپس لایا مگر مالک کو واپس دینے سے پہلے  
 وہ گدھا ضائع ہو گیا تو جھڑ بوجھ اتنے زیادہ کر دیا تھا اسے انداز سے گدھے کی قیمت کا ضامن ہو گا۔ یہ کہہ کر یں میں ہو۔  
 شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے کسی قدر اجرت معلوم پر کھا داٹھا نے کے واسطے ایک گدھا اجارہ لیا  
 حالانکہ وہ گدھا کھارہ تھا اور زید نے کہا کہ یہ گدھا بوجھ نہیں اٹھا سکتا ہے اور سوچنے کے کہ نہیں بلکہ اٹھا سکتا ہے اور تو اسپر  
 اتنا بوجھ لا دنا جتنا ایسے گدھوں پر لا دیتے ہیں اور یہ لکھ اسکو چھوڑ یا پھر اسے پالون میں کوئی آفت پہنچی تو شیخ رحمہ اللہ  
 نے فرمایا کہ ہاں ضامن ہو گا یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔ اور وقتی میں لکھا ہے کہ زید نے دس درم پر ایک مہینہ تک  
 سلائی کا کام لینے کی واسطے ایک غلام اجارہ لیا پھر اسکو اسی اجرت میں کچی اینٹیں ڈھالنے کے کام میں لگا یا اور  
 غلام اس کام میں تنہا کمر گیا تو زید ضامن ہو گا اور اگر اس کام میں ہلاک نہیں ہوا تھا کہ زید نے اسکو اس کام  
 سے چھوڑ کر سلائی کے کام میں لگا یا اور وہ تنہا کمر گیا تو زید ضامن ہو گا اور یہ مسئلہ جو پایہ کے مسئلہ کے مشابہ ہیں  
 ہے کہ ایک چوپایہ کسی مقام معلوم تک سوار ہو جائے کی واسطے لیا اور پھر اس مقام سے تنہا وڑ کر گیا۔ اور اسکا حکم  
 مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ ابوالیہ شہساکے لکھا ہے کہ ایک شخص ایک جانور بھٹار کے پاس لایا اور کہا کہ  
 اسکو دیکھ کہ اسکو کیا بیماری ہے اسنے دیکھ کر کہا کہ اسکے کان کے پیچھے بیماری ہے کہ جسکو موش کہتے ہیں پس مالک نے حکم دیا  
 کہ اس مواد کو نکال دے اسنے موافق حکم کے مواد نکالا اور جو پایہ مر گیا تو بھٹار پر ضمان لازم نہ آویگی کیونکہ اسنے مالک  
 کی اجازت سے یہ کام کیا ہے یہ محض میں ہے۔ ایک صراحت ہے۔ زید نے کچھ درم کسی قدر اجرت لیکر پرکھنے کا اجارہ لیا اور ان  
 درم میں زید یا ستوی درم تک تو زید کو صرف کچھ ضمان نہ دیا کیونکہ اسنے زید کا کچھ حق تلف نہیں کیا ان کام  
 تھوڑا دیا ہے بعض درم پر کھے یا ان پر اسی حساب سے اجرت واپس دینا حتی کہ اگر کل درم زیور پاسے جاوے تو  
 کل اجرت واپس کرے گا اور نصف زید فتاویٰ ابوالیہ شہساکے لکھا ہے کہ اگر کل درم زیور پاسے جاوے تو  
 میں اسکو واپس کرے گا اور اگر دینے واسطے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ درم نہیں ہیں جو تونے مجھ سے لیے ہیں تو قسم  
 کے ساتھ زید کا قول قبول ہو گا کیونکہ زید اسکو سوار سے دوسرے درم لینے سے منکر ہے مگر یہ حکم ہوتا ہے کہ جب سیلے  
 قس زید نے اس طرح اقرار نہ کیا ہو کہ میں نے اپنا حق بھر پایا یا نہ بھرے درم وصول پائے۔ اور اگر زید نے اس طرح اقرار  
 کر دیا ہو پھر زیور پاسے کی وجہ سے بعض درم واپس کرنے پادہم اور دینے واسطے اپنے درم پاسے سے انکار کیا  
 تو زید کا قول قبول ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک کاتب  
 کسی قدر اجرت پر اس واسطے مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک صحت مجید لکھ کر نقطہ لگا دے اور ہر دس آیت الگ  
 کو کے وہاں نقطہ نہ سے نشان کر دے پس کاتب نے بعض نقطوں اور بعض دس آیتوں کے نشان میں خطا کی

یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے  
 و زید کا کام لینے کی واسطے ایک غلام اجارہ لیا پھر اسکو اسی اجرت میں کچی اینٹیں ڈھالنے کے کام میں لگا یا اور غلام اس کام میں تنہا کمر گیا تو زید ضامن ہو گا اور اگر اس کام سے چھوڑ کر سلائی کے کام میں لگا یا اور وہ تنہا کمر گیا تو زید ضامن ہو گا اور یہ مسئلہ جو پایہ کے مسئلہ کے مشابہ ہیں ہے کہ ایک چوپایہ کسی مقام معلوم تک سوار ہو جائے کی واسطے لیا اور پھر اس مقام سے تنہا وڑ کر گیا۔ اور اسکا حکم مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ ابوالیہ شہساکے لکھا ہے کہ ایک شخص ایک جانور بھٹار کے پاس لایا اور کہا کہ اسکو دیکھ کہ اسکو کیا بیماری ہے اسنے دیکھ کر کہا کہ اسکے کان کے پیچھے بیماری ہے کہ جسکو موش کہتے ہیں پس مالک نے حکم دیا کہ اس مواد کو نکال دے اسنے موافق حکم کے مواد نکالا اور جو پایہ مر گیا تو بھٹار پر ضمان لازم نہ آویگی کیونکہ اسنے مالک کی اجازت سے یہ کام کیا ہے یہ محض میں ہے۔ ایک صراحت ہے۔ زید نے کچھ درم کسی قدر اجرت لیکر پرکھنے کا اجارہ لیا اور ان درم میں زید یا ستوی درم تک تو زید کو صرف کچھ ضمان نہ دیا کیونکہ اسنے زید کا کچھ حق تلف نہیں کیا ان کام تھوڑا دیا ہے بعض درم پر کھے یا ان پر اسی حساب سے اجرت واپس دینا حتی کہ اگر کل درم زیور پاسے جاوے تو کل اجرت واپس کرے گا اور نصف زید فتاویٰ ابوالیہ شہساکے لکھا ہے کہ اگر کل درم زیور پاسے جاوے تو میں اسکو واپس کرے گا اور اگر دینے واسطے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ درم نہیں ہیں جو تونے مجھ سے لیے ہیں تو قسم کے ساتھ زید کا قول قبول ہو گا کیونکہ زید اسکو سوار سے دوسرے درم لینے سے منکر ہے مگر یہ حکم ہوتا ہے کہ جب سیلے قس زید نے اس طرح اقرار نہ کیا ہو کہ میں نے اپنا حق بھر پایا یا نہ بھرے درم وصول پائے۔ اور اگر زید نے اس طرح اقرار کر دیا ہو پھر زیور پاسے کی وجہ سے بعض درم واپس کرنے پادہم اور دینے واسطے اپنے درم پاسے سے انکار کیا تو زید کا قول قبول ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک کاتب کسی قدر اجرت پر اس واسطے مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک صحت مجید لکھ کر نقطہ لگا دے اور ہر دس آیت الگ کو کے وہاں نقطہ نہ سے نشان کر دے پس کاتب نے بعض نقطوں اور بعض دس آیتوں کے نشان میں خطا کی



تو فیصلہ ہو جاتا ہے کہ اگر ہر ورق میں اسے ایسی ہی خطا کی ہے تو یہ کہ اختیار ہو گا کہ چاہے اس سے یہ مصحف لیکر  
 اسکو اجرا مثل دیدے مگر جو اجرت قرار پائی تھی اس سے اجرا مثل زیادہ نہ دیا جائے گا یا یہ مصحف اسکو واپس کر دے  
 اور اپنی اجرت اگر دیدی ہے تو واپس کرے اور اگر بعض ورقوں میں اقرار کے موافق کام کیا اور بعض میں خطا کی ہو  
 تو جس قدر ادراقی میں موافق اقرار کے کام دیا ہے اسکا حصہ اجرت مقررہ جہت میں سے دے اور جنہیں خلاف کیا انکی اجرت  
 اجرا مثل کے حساب سے دے یہ حاوی میں ہے۔ اگر زیادہ سے ایک رنگینہ کو حکم دیا کہ زعفران یا جملہ طہرست میرا کپڑا  
 رنگ دے اسنے دوسری جنس سے رنگا تو زیادہ کو اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا رنگینہ کے پاس چھوڑ دے اور اپنے  
 پسیدہ کپڑے کی قیمت اس سے لے لے یا یہ کپڑا لیکر اسکو اجرا مثل دیدے مگر جو کچھ دونوں میں قرار پایا ہے اس سے اجرا مثل  
 کی مقدار نہ زیادہ ہوگی۔ اور اگر رنگینہ نے اسی جنس کا رنگ دیا ہو جیسا کہ زیادہ سے حکم دیا ہے ولیکن وصف میں خلاف حکم  
 عمل میں لایا ہے مثلاً زیادہ سے چوتھائی تفریق زعفران سے رنگنے کا حکم دیا تھا اور رنگینہ نے ایک تفریق سے رنگا اور زیادہ سے  
 بھی ایک تفریق سے رنگی ہوئی ہوئے کا اقرار کیا تو زیادہ کو اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا رنگینہ کے پاس چھوڑ دے اور اس  
 سے بھی پسیدہ کپڑے کی قیمت لے لے یا یہ کپڑا لے لے اور جو کچھ اسنے رنگ میں زیادہ کیا ہے اسکی قیمت ادا کرے اور جو اجرت  
 قرار پائی ہے وہ اجرت ادا کرے یہ ظہیر یہ اور تھا واجبہ قاضی خان میں ہے۔ اگر زیادہ نے اپنی انگوٹھی ہر کن کو دی کہ اس کے  
 انگلیتہ پر میرا نام نقش کر دے اسنے عذر آیا خطا سے غیر شخص کا نام نقش کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے نقاش سے اپنی  
 انگوٹھی کی قیمت ڈال دے یا اگر عیسیٰ لیکر اسکو اجرا مثل دیدے مگر اجرا مثل مقررہ سے زیادہ نہ دیا جائے گا اسی طرح  
 اگر کسی بھائی نے بڑھتی کو دروازہ دیا کہ اس پر ایسے نقش کر دے اسنے دوسری طرح کے نقش کھودے تو بھی مالک کو ایسا ہی  
 اختیار حال ہو گا اور اگر کارگر نے اس کے حکم کے موافق کام کیا مگر کچھ خلاف کیا تو ایسے خلاف کا اعتبار نہیں ہو یہ غیما شہ میں ہے  
 اگر کسی شخص کو حکم دیا کہ میرے بہت کو ہرن رنگ دے اسنے ہرن رنگا تو امام ہرن نے فرمایا کہ ہرن رنگ کرنے سے جو زیادتی ہوئی وہ  
 مالک ادا کرے اور رنگ کرنے والے کو کچھ اجرت نہ ملے گی مگر بہت میں جس قدر اسنے رنگ بھرا ہے اس کی قیمت کا سترہ ہو گا  
 یہ بدایہ میں ہے۔ اور اگر کسی رنگ بھرنے والے کو حکم دیا کہ میرے دروازے یا دروازیں ہرن رنگ بھر دے اسنے  
 ہرن رنگ سے نقش پھر دیے تو مالک کو اختیار ہے چاہے اس سے قیمت کی ضمان لے یا وہ چیز لیکر جس قدر رنگ اسنے  
 دیا ہے اسکی قیمت دیدے مگر نقاش کو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اور اگر کسی بھائی کو حکم دیا کہ میرے بہت کی چھت بلند کر دے یعنی  
 لکڑی کی چھت درست کر کے قائم کر دے اسنے درست کر کے اپنے موقع سے قائم کر دی پھر بدو ن نعل بھار کے وہ چھت  
 گر پڑی تو بھار کو اجرت نہ ملے گی اور اس پر ضمان لازم نہ آئے گی اور اگر قائم کرنے سے اس کے نعل سے گر پڑی یعنی جب اسنے قائم کیا  
 تو کوئی ایسا نعل اس سے صادر ہوا کہ چھت گر پڑی اور وہ میان شکست ہو گئیں تو ضمان لازم نہ آئے گی مگر اجرت نہ ملے گی  
 یہ غیما شہ میں ہے۔ ایک شخص نے گھوٹ کی زراعت کرنے کی واسطے زمین کا اجارہ لیا پھر زمین رطبہ بویا تو جس قدر زمین کو  
 نقصان پہونچا ہے اسکی ضمان ادا کرے اور اس پر کچھ اجرت دے جب نہ ہوگی یہ جابج صغیر میں ہے۔ اور اگر درزی کو حکم دیا کہ  
 اس کپڑے کی قمیص قلع کر دے اسنے تباطل کر دی یا حکم دیا کہ اسکو روئی سلائی کر دے اسنے فارسی سلائی سے  
 سیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے اسے کپڑے کی قیمت لیکر کپڑا درزی کے پاس چھوڑ دے یا کپڑا لیکر اسکو اجرا مثل  
 دیدے مگر جو اجرت ٹھہری ہے اس سے زیادہ اجرا مثل نہ دیا جائے گا اور اگر اسنے سلرویل سی دی تو مالک کا حق قطع ہوگا

کے ہندو بھائیوں کا یہ نام ہے کہ ان کا نام ہے

ضمان لینا متعین ہو گیا اور صحیح یہ ہے کہ مالک کو اس صورت میں بھی خیارد کو رحال ہو گا کیونکہ درزی نے در اصل سلائی  
 میں اس کے حکم کی موافقت کی ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ ہیشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو تانبہ یا  
 پتیل وغیرہ کو بی بیڑ ایک لشت ڈھالنے کیلئے دیا اور طشت کا وصفت بیان کر دیا اس نے ایک کوزہ ڈھال دیا تو  
 امام نے فرمایا کہ مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے اس سے اپنی چیز کے مثل ضمان سے اور وہ کوزہ کا رنگ کا ہو جائیگا یا کوزہ لکڑی  
 اجر المثل ادا کرے جو مقدار مقررہ سے زائد نہ ہو گا یہ بدائع میں ہے اگر کسی جولاہے کو کچھ سوت دیا کہ کچھ سوتا چھوڑ کر اپنے  
 اپنے سے زیادہ یا کم کر کے بنا لے مالک کو اختیار ہو گا کیونکہ اس کی شرط کا اعتبار کیا جاوے گا پس چاہے تو کچھ چھوڑ کر اپنے  
 سوت کے مثل جو رہے سے ضمان سے اور سوت کی مقدار متعین نہ ہو کہ کس قدر رہتا جولاہے کا قول قبول ہو گا یا کچھ ایسے  
 ہو گا کہ اجرت دے مگر یہ اجرت مقررہ دینا زیادتی کرنے کی صورت میں ہے اور بمقابلہ زیادتی کے کچھ اجرت نہ دینا کیونکہ  
 اس کے بلا حکم اس نے زیادتی سے بنا کر اور در صورت کم کرنے کے جو کچھ اپنے بن کر تیار کیا ہے اس کا اجر المثل دیا جائے گا  
 مگر جو اجرت بکھری ہے اس کے حصہ سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور اس کلام کے معنی یہ ہیں کہ مثلاً مالک نے سبب جو اپنے کا حکم  
 دیا تھا اور اس کا کسر پہنچے باقی محال نہیں ہے اور جو لاپس سے مثلاً کسی کر کے سبب لینا دیا اور اس کا کسر پہنچے اور اسے تو  
 جو تھا کسی کی گئی ہوئی پس مقدار مقررہ سے ایک سبب چھوٹی کم کر دیا جائیگی پھر جو کچھ اصل اور جب ہو گا وہ دیکھ کر دیا جائے گا  
 کہ اجرت مقررہ کے تین چوتھائی حصہ سے زائد نہ ہو اور اگر دونوں نے مالک کی مقدار حکم میں اختلافت کیا یعنی اس نے کسی طرح  
 بننے کا حکم دیا ہے مثلاً چوبیس یا تین مثلاً تو اس اختلافت میں مالک کا قول قبول ہو گا پس اگر اس نے شرط میں مخالفت کی ہو تو مالک کو اختیار  
 محال ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ریشمی سوت جولاہے کو کچھ اپنے کیلئے دیا اس نے ریشمی سوت چھوڑا اس حال کو  
 بجا ہے اس کے روئی کا سوت داخل کر دیا اور کچھ اپنا دیا اور مالک کو جولاہے کی یہ حرکت معلوم ہوئی تو یہ کچھ جولاہے کا ہوا اور  
 مالک کو اختیار ہے کہ جولاہے سے اپنے ریشمی سوت کے مثل طلب کرے کیونکہ جولاہے نے اس کا سوت دوسرے کے  
 سوت کے ساتھ اس طرح ملا دیا کہ جدا کرنا ممکن نہیں ہے یا محنت و مشقت سے ممکن ہے تو جولاہے کا سبب بکھرا پس اس شخص  
 کے ریشمی سوت کی ضمان دی اور جو کچھ اپنا ہے وہ اس کا ہو جائیگا یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ ایک شخص نے جولاہے کو در  
 قسم کا سوت دیکر حکم دیا کہ ایک سے باریک اور دوسرے سے موٹا کچھ اپنا دے اس نے دونوں کو ملا کر دو تو سنے ایک قسم  
 کا کچھ اپنا دیا تو بنا ہوا کچھ جولاہے کا ہو گا اور مالک کو اس کے سوت کے مثل ضمان دے یہ وجہ کر دری میں ہے۔ ایک  
 شخص نے جولاہے کو دو قسم کا سوت دیا ایک باریک اور دوسرا موٹا تھا اور حکم دیا کہ باریک کا سبب شصتی اور موٹے کا  
 بیس شصتی بن دے اس نے دونوں کو ملا کر کچھ اپنا دیا تو مخالفت کرنے کی وجہ سے وہ کچھ جولاہے کا ہو گیا اور جولاہے  
 اس کے مثل سوت ڈانڈ دیوے یہ خلاصہ میں ہے۔ نواز میں لکھا ہے کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک  
 کا شتکار سے مالک زمین نے یوں کہا کہ یہ گہوڑا اور یہ اخروہ تیرہ انگو میدان میں لیجا کر شتکار ہوئے کیلئے  
 ڈال دے تاکہ خراب ہو جاوے اس سے سستی سے پڑے رہنے دے یہاں تک کہ خراب ہو گئے تو شیخ رحمہ اللہ  
 نے فرمایا کہ اگر کاشتکار نے مالک زمین کا حکم قبول کیا اور پھر اس کے حکم کے موافق کام نہ کیا تو اخروہ کا ضمان ہو گا  
 گہوڑوں کی قیمت کا ضمان ہو گا اور بکڑے کا شتکار کے ہو جائیگا اور قلعہ نے فرمایا کہ اگر اس کے مثل تازہ تر  
 دستیاب نہ ہوں تو کاشتکار پر قیمت واجب ہوگی اور اگر اس کے مثل دستیاب ہو سکے ہیں تو اس پر اس کے مثل

مترجم فتاویٰ عالمگیری جلد سوم صفحہ ۳۴  
 ۳۴  
 ۳۴

دینا واجب ہے یہ تاہم خانیہ میں ہے۔ اگر کسی درزی کے پاس کپڑا لایا اور کہا کہ اسکو دیکھ اگر میری قمیض کے واسطے پورا کافی ہو تو اسکو قطع کر کے ایک درم پر سی دے اسے کہا کہ ہاں پھر قطع کر دے گا کہ یہ میری قمیض کے واسطے کافی نہیں ہو تو درزی اس کپڑے کی قیمت کا ضمان ہو گا۔ اور اگر مالک نے کہا کہ اسکو دیکھ کہ میری قمیض کیواسطے کافی ہو جائیگا اس نے کہا کہ ہاں پس مالک نے حکم دیا کہ اسکو قطع کر دے پھر جو دیکھا تو وہ کافی نہیں ہوتا تو ایسی صورت میں درزی ضمان ہو گا یہ سراج الموباج میں ہے۔ اگر درزی سے کہا کہ اسکو دیکھ کہ آیا یہ کپڑا میری قمیض کے واسطے کافی ہے اس نے کہا کہ ہاں پھر مالک نے کہا کہ پس اسکو قطع کر دے یا کہا کہ اب اسکو قطع کر دے پھر جب قطع کیا تو کافی نہ نکلا پس اس مسئلہ کا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہے اور فقہ ابو بکر بخاری سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ درزی ضمان ہو گا یہ فیخر ہین ہے۔ اگر درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اسکو اس طرح قطع کر دے کہ پیش کلی اور آستین میں پانچ بانٹیں لگے اور پھر ٹرانہ اس قدر ہو کہ درزی اسکو اس سے ناقص کر لے یا تو فرمایا کہ اگر ایک انگلی یا اس کے مثل کی ہو تو کچھ نہیں ہے اور اگر اس سے زیادہ تناقص ہو تو ضمان ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ یہ کاگدھا دروازہ پر پھونٹ دیا اور خود گدھے کی لکڑی سے لٹے مکان میں گیا اتنی مدت میں وہ گدھا ضائع ہو گیا پس اگر مکان کے اندر چائے میں مستاجر کی آنکھ سے پوشیدہ نہیں ہو تو ضمان ہو گا اور اگر پوشیدہ ہو گیا پس اگر ایسا مقام ہو کہ وہاں ایسی شخصیات نہ ہوں کہ ضائع کر دینے میں شمار نہیں ہے جیسے کوہ پھر ناندہ و گاؤں وغیرہ تو ضمان ہو گا۔ اور اگر ضائع کر دینے میں شمار ہو تو ضمان ہو گا اور واضح ہے کہ یا نہ ہو کر گھر یا مسجد میں کوئی کسی چیز سے کہنے کے واسطے جاتا یا بدوینہ ہوتے جاتا تو وہ یوں یکساں ہیں کہ جو جہیز ہوتا ہے دو یوں صورتوں میں ضمان ہو گا۔ اس کو امام سرحدی نے ذکر کیا ہے وہ فرم کر درزی نہیں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ ایک گدھا لایا اور اسے پاس دوسرے گدھا لگا ہے اسے ان دونوں پر پھونٹا اور پھر لاوا اور پھر لاوا سے قطع کیا تھا کہ اس کا ذاتی گدھا گھبرا گیا وہ شخص اٹلی پر دوختہ میں مشغول تھا اس نے بھون کر وہ کاگدھا چلا گیا اور ضائع ہو گیا پس اگر ایسی صورت ہو کہ اگر وہ شخص کہہ دے کہ اسے کچھ پیچھے جاتا ہے تو گدھا گدھا گیا اسباب ضائع ہوا جاتا ہے تو ضمان ہو گا اور اگر ایسا نہ ہو تو ضمان ہو گا بدین دلیل کہ اگر کوئی گدھا چراگاہ سے بھاگ گئی اور چراگاہ سے بھونے میں ضائع ہو جائے تو ضمان ہو جائے گا اس کا پھیلنا نہ کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضمان نہیں ہوتا ہے اور میں کہتا ہوں کہ فیخر ہین کی کتاب الہ جادہ میں یوں لکھا ہے کہ اگر مستاجر کے پاس گدھے ہوں اور وہ ایک گدھے کے لادنے میں مشغول ہو گیا یہاں تک کہ دوسرا ضائع ہو گیا پس اگر اس کی نظر سے غائب ہو گیا تو ضمان ہو گا اور اس مسئلہ کی بنا پر مسئلہ ہوتا ہے کہ اگر اس کی نظر سے پوشیدہ ہو کر تلف ہو جاوے تو ضمان ہو گا چاہے اس نے فتویٰ دینے سے قبل ہونے لکھ کر فتویٰ دینا چاہیہ خزانہ الفتن میں ہے۔ فتویٰ الاصل میں ہے کہ ایک شخص نے ایک گدھا لایا اور وہ راستہ میں گم ہو گیا اسے پھونٹ دیا اور نہ ٹھونڈا نہ پھانسا کہ ضائع ہو گیا تو فرمایا کہ اگر باوجود اس کی نگہبانی کے کہ وہ اس طرح بھاگ گیا کہ دیکھ کر شور مچا اور جین بھلوم ہوا تب اس نے دھونڈھا اور نہ پایا تو ضمان ہو گا اسی طرح اگر اسے کہہ دھونڈھ کر پائے نہ پائے نہ دھونڈھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مستاجر نے اس موقع کے اس پاس چھانستے گم ہوا تو تلاش کیا اور نہ پایا تو ضمان نہ ہو گا اور اگر گدھا چلا گیا حالانکہ مستاجر اسکو دیکھتا رہا اور نہ روکا تو ضمان ہو گا اور سزا ہے کہ اپنی نظر سے غائب ہونے دیا

اور اس مسئلہ کی بنا پر اگر مستاجر گدھے کو روٹی داسے کی دکان پر لایا اور گدھا چھڑ کر روٹی خریدنے میں مشغول ہوا اور گدھا ضائع ہو گیا پس اگر گدھا اسکی نظر سے غائب ہو کر ضائع ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے غائب نہیں ہوا ہے تو ضامن نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کرایہ کا گدھا کسی کو بیچنا نذرہ میں مضموناً باندھا حالانکہ مستاجر کا گدھا اس کو بیچنے یا اس کے قریب نہیں ہے پس اگر اپنے ہنوار ہونے کی واسطے کرایہ لیا ہے اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہو گا اور اگر مطلقاً کرایہ پر لیا کسی سوار ہونے داسے کو بیان نہیں کیا ہے اور اس مقام پر چند لوگ ایسے خواب میں ہیں جو نہ مستاجر کے عیال میں ہیں اور نہ اس کے گروہ کے لوگ ہیں پس اگر لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا تو در صورت ضائع ہو جانے کے ضامن ہو گا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے قبول کیا یا بعض نے قبول کیا اور وہ مقام ایسا ہے کہ وہاں جانور کے نگہبان کا سوا رہنا غالباً جانور کے ضائع کر دینے میں شمار نہیں ہے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر وہ مقام ایسا ہے کہ جہاں جانور کے نگہبان کے سوا رہنے کو جانور کا ضائع کر دینا شمار کیا جاتا ہے تو یہ شخص ضامن ہو گا۔ لیکن ان لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا ہے تو خود ضامن ہو گا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے حفاظت کرنا قبول کیا تو جس نے حفاظت کرنا قبول کیا ہے وہ شخص ضامن ہو گا مستاجر پر ضمان لازم نہ آوے گی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بچہ کرایہ لیا اور اسکی حفاظت کی واسطے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا پھر وہ جانور مزدور کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مستاجر نے اپنی سوازی کے واسطے کرایہ لیا ہو تو ضامن ہو گا اور اگر سوازی نہیں لے کی ہو تو ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بچہ کرایہ لیا اور بچہ کی نماز پڑھنے کی غرض سے اسکو کھڑا کر دیا اور وہ گدھا چلا گیا یا اسکو کوئی اچھا آدمی لپیٹا پس اگر مستاجر نے بچہ کو جاسے ہوئے یا اچھے کو بچہ بجاتے ہوئے دیکھا اور نماز کو توڑ کر نہ روکا تو ضامن ہو گا یہ نھول عمادیہ میں ہے۔ اگر راستہ میں نماز میں مشغول ہو گیا اور گدھا اس کے سامنے ہے پھر وہ ضائع ہو گیا پس اگر اس طرح ضائع ہوا کہ اسکی نظر سے غائب ہوا اور اس نے نماز توڑ کر اسکا پیچھا نہ کیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے بدون غائب ہونے کے ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہو گا یہ قنویں عتابیہ میں ہے۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص زید نے متلاعہ کو حکم دیا کہ ایک گدھا کرایہ کر کے فلان مقام کو لیجا دے اور کام پورا ہونے پر زید اسکی اجرت ادا کرے پھر عمر نے ایسا ہی کیا اور راستے میں عمر نے اس گدھے کو رباط میں داخل کیا اور وہاں چورون نے جو م کیا اور غالب ہو کر گدھے کو پیچھے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ رباط مستاجر کی گذرگاہ پر واقع ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر وہ کام سے فارغ ہو چکا ہے تو کرایہ اس پر واجب ہو گا یہ حادی میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو اجارہ پر مقرر کیا اور اسکو اپنا گدھا اور پیچاس دینا اس واسطے دیے کہ فلان موضع سے کوئی چیز تجارت کی میرے واسطے خریدے اس نے اس موضع میں جا کر خریدی پھر کسی ظالم نے قافلہ کے تمام گدھے چھین لیے پھر بعض لوگ اس ظالم کے پیچھے پیچھے فرما کر گئے ہوئے گئے اور یہ اجیر اور بعض لوگ نہ گئے پھر جو لوگ پیچھے پیچھے گئے ان میں بعض نے اپنے گدھے واپس پائے اور جو لوگ نہیں گئے تھے انکو نہ ملے پس اگر ایسا ہو کہ جو لوگ پیچھے پیچھے گئے تھے نہ جانے والوں کو ملاست کرتے ہوں تو یہ اجیر ضامن ہو گا اور اگر وہ سے ملاست نہ کرتے ہوں کہ بڑی مشقت اٹھا کر دستیاب ہوئے ہوں تو اجیر ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے کرایہ کے گدھے پر سبب بپا لایا اور گدھے والے ساتھ تھا پھر راستہ میں ڈانکو لوگ قافلہ کی طرف دوڑے

اور گدھے دانے کے گدھے پر سے اسباب بچھونیک دیا اور اپنا گدھا لیکر چلا گیا اور ڈانکے لوگوں نے اسباب کو روک لیا پس اگر ایسا ہو کہ یہ معلوم ہو کہ اگر وہ نہ بھاگتا تو ڈانکے لوگ اسباب کو مع گدھے کے لئے لیتے تو حجامن نہوگا اور اگر گدھے دانے کو اسباب بھاگ جانا ممکن تھا پھر بھی وہ اسباب چھوڑ کر بھاگا تو حجامن ہو گا یہ وجہ کہ درسی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک گدھا کسی موضع معلوم تک پہنچنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسکو خیر دیکھی کہ اس راستہ میں چور گئے ہیں مگر اسنے التفات نہ کیا اور اسی راہ سے گیا اور چوروں نے گدھا چھین لیا اور بیٹے کو بیخ ابو بکر فقیہ سے فرمایا کہ اگر باوجود اس خبر کے بھی لوگ اپنے جانور و اسباب اس راہ سے لجاتے ہوں تو مستاجر حجامن ہو گا ورنہ حجامن ہو گا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ چند بھٹیادوں میں سے ہر ایک نے اپنا اپنا گدھا ایک شخص کو کرایہ دیا پھر سب بھٹیادوں نے ایک بھٹیاد سے کو حکم دیا کہ تو اس شخص کے ساتھ جا کر ان گدھوں کی پر داخت کیا کر وہ بھٹیاد مستاجر کے ساتھ گیا پھر مستاجر نے اس بھٹیاد سے کہا کہ تو میرے گدھوں کو لیے ہو۔ یہاں کھڑا رہ تاکہ میں ایک گدھے کو لے جاؤں اور پورے سے لے لے اور ایک گدھے کو لے گیا تو اس بھٹیاد سے پھر کچھ حجامن لازم نہ آدھ گئی اگر تیرے مستاجر سے لے لینے کی قدرت نہ ہائی کیونکہ ان لوگوں نے اس بھٹیاد کو اپنے جانوروں کی پر داخت کر کے واسطے حکم دیا۔ جو غیر شخص کے قبضہ میں ہے خزانہ المفتن میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے ایک گدھا بخسار ایک جاننے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ گدھا راہ میں تھک گیا اور گدھے کا مالک بخارا میں ہے پس مستاجر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ اپنے چارہ میں سے ہر روز اس گدھے کو اسقدر چارہ دیا کر اور کچھ اجرت ٹھہرا دی یہاں تک کہ گدھے کا مالک اسکو پہنچے پس اس شخص نے وہ گدھے لیا اور چند روز تک اسکو چارہ دیتا رہا پھر وہ گدھے اس کے پاس مر گیا تو شاہ رخ نے فرمایا کہ اگر مستاجر نے اپنی سواری کو واسطے کرایہ لیا ہو تو حجامن ہو گا اور اگر مطلقاً کرایہ لیا سواری کو یہاں نہیں کیا ہے تو حجامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے اپنا گھوڑا عمر کو دیا کہ میرے گھوڑوں میں لیا کر میرے سب سے گھوڑا چھوڑ دیا اور جو وہ اپنی راہ چلا گیا پھر اس گاؤں کا ایک شخص بکری آیا اور اس رباط میں اسکا گدھو اس نے گھوڑا کو پہچان کر ایک شخص خالد کو مزدور مقرر کیا کہ یہ گھوڑا اس گاؤں میں لیا وے۔ خالد اسکو بکری چلا اور وہ گھوڑا راہ میں مر گیا پس اس کی ضمانت اس شخص پر واجب ہو گئی تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ عمر و ضرر حجامن ہو گا کیونکہ اسنے گھوڑے کو چھوڑ دیا ہے۔ اور بکری جسے خالد کو مزدور کر کے گھوڑا روانہ کیا ہے اسکی دو حالتیں ہیں اگر اسنے گھوڑے کو نہیں پکڑا ہے تو حجامن ہو گا۔ اور اگر اسنے گھوڑے کو پکڑ کر خالد کو دیا ہے تو اسکی دو حالتیں ہیں اگر اسنے اس امر کے گواہ کر کے کہ میں گھوڑا اس واسطے پکڑتا ہوں کہ اس کے مالک کو یہو نچا دوں اور جو شخص مزدور کیا ہے وہ اسکے اہل و عیال میں سے بھی ہو تو بکر حجامن ہو گا اور اگر بکرے گواہ نہ کرے یا گواہ کرے مگر خالد اسکے عیال میں سے نہیں ہے تو حجامن ہو گا۔ اور خالد ہر حال میں حجامن ہو گا۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ جو حکم خالد مزدور کے حق میں ہے اس میں یہ اشکال ہے کہ جب بکرے نے اس امر کے گواہ ٹھہرایے کہ میں یہ گھوڑا اس واسطے پکڑ کر روانہ کرتا ہوں کہ مالک کو یہو نچا دوں اور جو اجیر مقرر کیا ہے وہ بکرے کے عیال میں سے ہے تو خالد کی بکر حجامن ہو گا۔ اور اگر بکرے نے وہ گھوڑا اس رباط میں مالک کے سے

سکے بھیتے کو سپرد کر دیا تو ضمان سے بری ہو گا اور اگر اجیر سے ضمان لیکھی تو اجیر یہ مال ضمان اسپنہ مستاجر سے واپس نہیں لے سکتا ہی یہ محیط میں ہی بعض فتاویٰ میں لکھا ہے کہ کرایہ کا گدھا راہ میں بیٹھ گیا اور مستاجر اُس کو چھوڑ کر چلا گیا اور گدھے کا مالک ساتھ نہ تھا پھر جو اس گدھے کو پکڑے گئے تو مستاجر پر ضمان لازم نہ آوے گی۔ اسی طرح اگر گدھے کا مالک ساتھ ہو مگر مستاجر ساتھ نہ ہو اور جب گدھا بیٹھ گیا تو گدھے کا مالک اس کو مع اسباب لدا ہوا چھوڑ کر چلا گیا اور جو پکڑے لگے تو گدھے داسے پر ضمان لازم نہ آوے گی مگر مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب گدھے کے مالک کو اسباب دوسرے گدھے پر لادنا ممکن نہ ہو ورنہ اور اگر یہ ممکن ہو کہ اسباب اتار کر دوسرے گدھے پر لاد لے کر اُسے نہ لادے اور چھوڑ کر چلا آیا تو ضمان ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور اسپنہ گدھے کے ساتھ اسکو شہر میں لیکھا وہاں سرکاری پیادے نے اُسکا ذاتی گدھا بردہ تو پکڑ لیا اُس نے کرایہ والا گدھا چھوڑ دیا اور اسپنہ گدھے کے چھوڑنے میں شغول ہوا اور کرایہ والا گدھا ضائع ہو گیا تو ضمان ہو گا بشرطیکہ اس پیادے کو نہ پہچانتا ہوا اور شیخ قاضی خان نے فرمایا کہ یہ ملکہ قاضی خان نہ ہو گا خواہ پہچانتا ہو یا نہ پہچانتا ہو اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ ضمان ہو گا یہ قفسہ میں ہے۔ ایک شخص نے کھنڈل میں سے مٹی اٹھوا سنے اور نقل کر اسنے کیواسے ایک گدھا کرایہ لیا اور مٹی اٹھوانی شروع کی پھر وہ کھنڈل جو کچھ بنا ہوا باقی تھا سب گھر گیا اور گدھا اُس صدمہ سے مر گیا پس اگر مستاجر کے فعل سے منہدم ہوا تو مستاجر گدھے کی قیمت کا ضمان ہو گا اور اگر مستاجر کے فعل سے نہیں مرے بلکہ وہ ڈھلا ہوا تھا مگر مستاجر کو معلوم نہ تھا اور وہ گھر گیا تو ضمان ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے جلاسنے کیواسے کھنڈل لکڑیاں لادوانے کے لیے ایک گدھا کرایہ لیا پھر ایک تنگ راستہ پر گدھا جہاں نہر جاری تھی اور وہاں گدھے کو مارا اور وہ ریح بو چر کے نہر میں گر پڑا اور مستاجر نے جلدی سے اسے بو چر کی رسیان کاٹی شروع کین مگر وہ گدھا مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وہ مقام ایسا تنگ ہو کہ اُس سے بو چر سمیت گدھے نہیں گزر سکے ہیں تو مستاجر ضمان ہو گا اور اگر ایسا راستہ ہے کہ اگرچہ تنگ ہے مگر بو چر سمیت اُس راہ میں گدھے چلتے ہیں اور پار اُتر جاسکتے ہیں پس اگر مستاجر نے ایسی سختی سے مارا کہ جوٹ کھا کر جوٹ کے صدمہ سے گدھا مر پکڑ نہر میں جا کر تو ضمان ہو گا اور اگر بدولت ہیں کے سختی کرنے اور چوٹ کے گر گیا تو ضمان ہو گا یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باغ سے جلاسنے کی لکڑیاں لادوانے کیواسے ایک گدھا کرایہ لیا اور اسپر چلا سنے کی لکڑیاں لادواتا تھا اور جیسا گھڑا ایسے گدھوں پر لاد اجاتا ہی ویسا ہی لادتا تھا پھر ایک دفعہ اُس گدھے سے دیوار سے ٹکڑ کھائی اور ایک نہر میں جا پڑا اور مر گیا پس اگر مستاجر نے اُسکے پاسے میں سختی نہیں کی بلکہ جیسا لوگ ایسے گدھے کو ایسے راستہ میں پاسکتے ہیں اسی طرح اس راہ میں ہانکا تو ضمان ہو گا اور اگر اسے بے خلالت عمل میں لایا ہو تو ضمان ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر کسی گدھے پر لکڑیاں لاد کر شہر کو روانہ ہوا اور گدھا تنگ راہ میں کسی دیوار سے ٹکڑ کھا کر نہر میں گر کر مر گیا پس اگر غالباً لکڑی کا گدھا اس راہ سے صحیح سالم گزرتا نظر آتا ہو تو ضمان ہو گا اور اگر کتر صحیح سالم گزرتا معلوم ہو تو ضمان ہو گا۔ اسی طرح اگر کسی تنگ بل سے ہو کر گزرا اور یہ معاملہ واقع ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثہ میں ہے۔ ایک شخص نے کرایہ کے گدھے پر قبضہ کر کے اپنے باغ میں مع اُس کی کٹی کے چھوڑ دیا۔ پھر اس کے اوپر کی کٹی چوری گئی اور گدھے کے

ہر جن میں سردی اکثر گرگنی اور سیر ہو گیا اور مالک کے پاس مر گیا پس اگر وہ بارغ حصین ہو یعنی اسکی چہا دیواری  
اسقدر بلند ہو کہ راہگیر کی نظر بارغ کے اندر نہ پڑتی ہو اور بارغ کا در بند بھی ہو اور اگر حصین سے کوئی بات نہ پائی  
گئی تو حصین نہ ہو گا اور گد سے کو اگر کبھی موجود ہوتی تو جا جا اثر نہ کرتا تو ایسی صورت میں مستاجر کبھی اور گد سے  
کا ضامن نہ ہو گا اور اگر بارغ میں اسقدر سردی ہو کہ باوجود دلی کے بھی گد سے کو سردی اثر کر جاتی تو مستاجر گد سے  
کی قیمت کا ضامن ہو گا اور کبھی کی قیمت کا ضامن نہ ہو گا اور اگر وہ بارغ حصین نہ ہو اور باوجود دلی کے گد سے  
کو جا جا اثر کرتا ہو تو اچھی صورت میں مالک کو داپس دینے کے وقت گد سے کی قیمت کا ضامن نہ ہو گا مگر کبھی کی  
قیمت کا ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ کرایہ کا گد مع کسی شخص نے غصب کر لیا اور بعد معلوم ہونے کے  
مستاجر اس سے لے سکتا تھا مگر مستاجر نے نہ لیا یہاں تک کہ ضائع ہو گیا تو مستاجر ضامن نہ ہو گا یہ قیہ میں ہے۔  
تین آدمیوں کے درمیان ایک زمین کی کھیتی مشترک تھی انھوں نے کھیتی کاٹی پھر تینوں میں سے ایک شخص نے  
جاگہ کھیتی اٹھانے کیو، سطلے ایک گد مع کرایہ کر کے اسپر قبضہ کر لیا اور اپنے شریک کو دیا تاکہ کٹی ہوئی کھیتی کو لا د  
کر کھلیاں میں ہونچا وہاں اور شریک کے پاس وہ گد مع تھا کہ کمر گیا اور ان لوگوں میں یہ عادت جاری  
تھی کہ ان میں سے ایک شخص کوئی گد مع یا میل کرایہ کر کے خود یہ کام لیتا تھا یا اپنے شریک کو اس کام کیو، سطلے  
دیدیتا تھا تو ایسی حالت میں مستاجر ضامن نہ ہو گا یہ خزانہ الغنیمت میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ترازو پکان کر ایہ لی  
وہ اس کے عود میں عیب تھا اور مستاجر کو معلوم نہ تھا اسے ترازو سے وزن کیا اور عود ٹوٹ گیا پس اگر باوجود اس  
عیب کے ایسے ترازو سے اتنا بوجھ لولا جاتا ہو تو ضامن نہ ہو گا ورنہ ضامن ہو گا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ بوجھ سے  
مستاجر کو آگاہ نہ کیا ہو اور اگر اس عیب سے آگاہ کر دیا ہو تو اسے اجازت دیدی کہ ہستدر بوجھ ہر دن عیب سے  
تولا جاتا ہو اسی قدر بوجھ اس سے تو لے پس اگر اسقدر بوجھ وزن کیا تو ضامن لازم نہ آئیگی یہ وجہ کروری میں ہے  
اور شیخ فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ دیا گیا ہے کہ زانی الکبریٰ۔ اور پورے متقی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک دیگ  
کرایہ کو لی پھر جب کرایہ کی مدت گزر گئی تب مالک کو داپس کرنے کے واسطے لچلا اور وہ راہ میں تھکتا ہوئی تو ضامن  
نہو گا اور اگر داپس نہ کیا تو ضامن ہو گا یہ اصول عادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دیگ کرایہ لی اور تارخ ہوسنے کے  
بعد اسکو گد سے پر لا کر اسے مالک کو داپس کرنے کیو، سطلے لچلا اور راہ میں گد سے کا پاؤں پھسلا اور دیگ گر کر ٹوٹ گئی  
تو ضامن نہو گا بشرطیکہ گد مع اس کے اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو گا تو ضامن ہو گا یہ خزانہ الغنیمت میں ہے  
میں ہے۔ ایک شخص نے پکانے کے واسطے ایک دیگ کرایہ لی اور پکانے کے بعد اسکو اٹھا کر باہر لایا تاکہ دکان پر لیا جائے  
اور اسکا پاؤں پھسلا اور دیگ گر کر ٹوٹ گئی تو ضامن ہو گا جیسے کہ حال کے پھسلنے کی صورت میں حکم ہے اور بعض شایع  
نے فرمایا کہ ضامن نہو نا چاہیے جیسے کہ وہ شخص نہیں ہوتا ہے جسے ایک کپڑا پہننے کے واسطے کرایہ لیا اور وہ کپڑا اس کے  
پہننے سے چھٹ گیا اور بعض نے فرمایا کہ یہی صحیح ہے۔ اسی طرح بیابان کے مسکے میں اگر حالت ہتھار میں مستاجر کے ہاتھ سے  
گر کر ٹوٹ گیا تو ضامن نہو گا یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کٹھاڑی کرایہ لی اور اپنے اجیر کو دیدی تاکہ کڑیاں  
چیرے اجیر اسکو لیکیا اور معلوم نہیں کہ کمان سے گیا پس اگر اسے پہلے اجیر مقرر کر لیا تھا تو ضامن نہو گا کیونکہ کٹھاڑی  
اسی واسطے کرایہ لی تھی کہ اسکو دیدے اور اگر اس کے برعکس واقع ہو تو ضامن ہو گا مگر مذہب متاثر ہے کہ کٹھاڑی ضامن نہو گا

ملک مالک کی ایک کھیتی  
تلاش ہندی کتاب الہامیہ  
باب اول فصل اول

کذا فی الحکمۃ۔ اور صحیح مذہب یہ ہے کہ اگر اس نے پہلے کٹھاڑی کو ایسے کام کے واسطے اجارہ لیا کہ جس میں لوگ کھانے پینے کے ہیں یا ہم تفاوت نہیں ہوتا ہے تو ضمان ہوگا و لیکن اگر اس صورت میں وہ اجیر ہو مشہور ہو تو ضمان ہوگا اور اگر ایسے کام کے واسطے اجارہ لیا کہ جس میں لوگوں کا استعمال متفاوت ہے پس اگر خود بذاتہ کام کرنے کے واسطے اجارہ لی ہو تو دوسرے کو اسے دینے کی وجہ سے ضمان ہوگا اور اگر اس نے کٹھاڑی اجارہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کون شخص اس سے کام کرے گا اور خود کام کرنے سے پہلے اجیر کو دیدی تو ضمان ہوگا اور اگر پہلے خود کام کیا پھر اجیر کو دیدی تو ضمان ہوگا یہ فتاویٰ تاشی خان میں ہے۔ نصاب نے اپنے کام کی کٹھاڑی کرایہ لی اس سے سرکاری پیادوں نے ٹکڑے کے عوض چھین لی اور قصاص نہ دیا دیکر اس کو نہ چھوڑا یا یہاں تک کہ ضائع ہو گئی تو ضمان ہوگا یہ تفسیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بیل کو کرایہ لیکر استعمال میں رکھ دیا اور منجھ پھیر کر اپنے اجیر کو بکارنے لگا مگر اس جگہ سے جنبش نہیں کی پھر دیکھا کہ بیل کوئی اٹھا لینگا یا تو فرمایا کہ اگر اس کا منجھ پھیرنا نہ دراز تک نہیں ہوگا کہ اس کے سبب سے ضائع کر دینے والا قرار دیا جاوے تو ضمان ہوگا اور اگر موجد اس کے قول کی تکذیب کرے تو اس باب میں اسی کا قول قسم سے مقبول ہوگا اور اگر دیر تک اسے منجھ پھیرا ہو تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر بیل کرایہ لیا اور اس کو مٹی میں ڈال دیا اور اس سے اعراض کیے رہا اور وہ چوری گیا پس اگر دیر تک اعراض کیا تو ضمان ہوگا اور اگر دیر تک اعراض نہیں کیا تو ضمان ہوگا یہ ملقط میں ہے۔ ایک دال نے اسباب کے مالک کے حکم سے اسباب فروخت کر کے اس کے دام حکم مالک اپنے پاس رکھے اور وہ دام چوری گئے تو بالا حارج اس پر ضمان لازم نہ آئیگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ عمال اگر بوجھ اٹھا لیا اور مالک نے کہا کہ اسکو اپنے پاس رہنے دے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے اگر تلف ہو۔ اور وصولی دور زنی وغیرہ جنکو اپنی اجرت وصول کرنے کے واسطے روک رکھنے کا حق حاصل ہے اگر مالک کے حکم سے کام کرنے کے بعد چیز کو اپنے پاس رکھا اور وہ تلف ہو گئی پس اگر اجرت وصول کر چکا ہے تو اس کا یہ حکم ہے جو پہلے بیان کیا اور اگر نہیں وصول کر چکا ہے تو اس میں مشہور اختلاف ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر قصاص دیا بیٹا رہنے کے نشتر دیا اور جو جگہ عادت کے مطابق نشتر کے واسطے مقرر ہو اس سے تجاوز نہ کیا تو جو کچھ بوجھ نشتر کے تلف ہو دے اسکی ضمان اس پر لازم نہ آئیگی اور اگر عادت کے موافق جو جگہ اس سے تجاوز کرے تو ضمان ہوگا۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب بیٹا کا نشتر لگا نا چاہو یا یہ کے مالک کے حکم سے ہو اور اگر اسکی بلا اجازت ہو تو ضمان ہوگا خواہ معتاد جگہ سے تجاوز کرے یا نہ کرے۔ یہ سمرقند الاہواج میں ہے۔ اگر پہچنے لگانے والے نے پہچنے لگائے یا ختم کرنے والے نے ختم کیا اور وہ شخص اس صدمہ سے مر گیا تو ضمان لازم نہ آئیگی بخلاف وصولی کے مسئلہ کے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب جگہ اس کام کی ہے وہاں سے تجاوز نہ کیا ہو اور اگر تجاوز کیا اور اس نے حشفہ یعنی ذکر کا سر کاٹ ڈالا تو وارہ میں لکھا ہے کہ اگر وہ شخص اس زخم سے مر گیا تو قتل نفس کی آدمی دیت لازم آئیگی اور اگر اچھا ہو گیا تو پوری دیت واجب ہوگی اور دیات شہرح الطحاوی میں لکھا ہے کہ اگر ختان نے پورا حشفہ کاٹ ڈالا تو اس پر قصاص لازم آوے گا اور اگر شہرہ حشفہ کاٹ ڈالا تو قصاص لازم نہ آئیگا اور یہ بیان نہ فرمایا کہ کیا واجب ہوگا۔ اور فتاویٰ اس صغیری کی کتاب الہیات میں لکھا ہے کہ دو شخص عادل کے حکم پر جو کچھ مقرر کریں عمل کیا جاوے گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو ہاتھ یا انگلی کاٹنے یا دانت اکھاڑنے کے واسطے اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے اور اگر مستاجر ہو کر گیا

اگر بیل کو کرایہ لیا اور اس کو مٹی میں ڈال دیا اور اس سے اعراض کیے رہا اور وہ چوری گیا پس اگر دیر تک اعراض کیا تو ضمان ہوگا اور اگر دیر تک اعراض نہیں کیا تو ضمان ہوگا یہ ملقط میں ہے۔ ایک دال نے اسباب کے مالک کے حکم سے اسباب فروخت کر کے اس کے دام حکم مالک اپنے پاس رکھے اور وہ دام چوری گئے تو بالا حارج اس پر ضمان لازم نہ آئیگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ عمال اگر بوجھ اٹھا لیا اور مالک نے کہا کہ اسکو اپنے پاس رہنے دے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے اگر تلف ہو۔ اور وصولی دور زنی وغیرہ جنکو اپنی اجرت وصول کرنے کے واسطے روک رکھنے کا حق حاصل ہے اگر مالک کے حکم سے کام کرنے کے بعد چیز کو اپنے پاس رکھا اور وہ تلف ہو گئی پس اگر اجرت وصول کر چکا ہے تو اس کا یہ حکم ہے جو پہلے بیان کیا اور اگر نہیں وصول کر چکا ہے تو اس میں مشہور اختلاف ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر قصاص دیا بیٹا رہنے کے نشتر دیا اور جو جگہ عادت کے مطابق نشتر کے واسطے مقرر ہو اس سے تجاوز نہ کیا تو جو کچھ بوجھ نشتر کے تلف ہو دے اسکی ضمان اس پر لازم نہ آئیگی اور اگر عادت کے موافق جو جگہ اس سے تجاوز کرے تو ضمان ہوگا۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب بیٹا کا نشتر لگا نا چاہو یا یہ کے مالک کے حکم سے ہو اور اگر اسکی بلا اجازت ہو تو ضمان ہوگا خواہ معتاد جگہ سے تجاوز کرے یا نہ کرے۔ یہ سمرقند الاہواج میں ہے۔ اگر پہچنے لگانے والے نے پہچنے لگائے یا ختم کرنے والے نے ختم کیا اور وہ شخص اس صدمہ سے مر گیا تو ضمان لازم نہ آئیگی بخلاف وصولی کے مسئلہ کے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب جگہ اس کام کی ہے وہاں سے تجاوز نہ کیا ہو اور اگر تجاوز کیا اور اس نے حشفہ یعنی ذکر کا سر کاٹ ڈالا تو وارہ میں لکھا ہے کہ اگر وہ شخص اس زخم سے مر گیا تو قتل نفس کی آدمی دیت لازم آئیگی اور اگر اچھا ہو گیا تو پوری دیت واجب ہوگی اور دیات شہرح الطحاوی میں لکھا ہے کہ اگر ختان نے پورا حشفہ کاٹ ڈالا تو اس پر قصاص لازم آوے گا اور اگر شہرہ حشفہ کاٹ ڈالا تو قصاص لازم نہ آئیگا اور یہ بیان نہ فرمایا کہ کیا واجب ہوگا۔ اور فتاویٰ اس صغیری کی کتاب الہیات میں لکھا ہے کہ دو شخص عادل کے حکم پر جو کچھ مقرر کریں عمل کیا جاوے گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو ہاتھ یا انگلی کاٹنے یا دانت اکھاڑنے کے واسطے اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے اور اگر مستاجر ہو کر گیا



تو اجیر خاص نہ ہو گا یہ تاناہ خانہ میں ہی۔ اگر طعام و لیمہ تیار کرنے کے واسطے کوئی باورچی مقرر کیا اس نے کھانا جلا دیا یا کچا رکھا تو ضامن ہو گا۔ اور اگر باورچی نے کچھ خراب نہ کیا بلکہ مالک مکان نے بانی کی ایک بکھیا خریدی اور اونٹ دے سے لے کر مکان کے اندر اونٹ لے کر کچال خالی کر دے اسنے اونٹ کو ہانکا اور اونٹ و بکھیاں پر گر پڑا اور دیگرین ٹوٹ گئیں اور کھانا خراب ہو گیا تو اونٹ واسے اور باورچی دونوں پر کچھ ضمان لازم نہ آوے گی۔ اسی طرح اگر مالک مکان کے تانہ بارغ غلام یا لڑکے پر وہ اونٹ گر پڑا اور لڑکا کچل کر مر گیا تو بھی اونٹ والا ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ حاضی خانہ میں ہے۔ اور اگر چکی کا گٹھل گیا اور گھوٹوں ضائع ہو گئے تو پیسے والا ضامن ہو گا یہ سہرا جیمہ میں ہے۔

اٹھائیسواں باب۔ اجیر خاص و اجیر مشترک کے بیان میں۔ اس میں دو تفصیل ہیں فصل اول اجیر خاص و اجیر خاص مشترک کے درمیان فرق اور دونوں کے احکام کے بیان میں۔ واضح ہو کہ اجیر خاص و مشترک کے درمیان فرق بیان کرنے میں مشایخ کی عبارات مختلف ہیں بعضے مشایخ نے فرمایا کہ اجیر مشترک اسکو کہتے ہیں کہ جو کام سپرد کرنے سے اجرت کا مستحق ہوتا ہے اپنی جان کام کرنے کے لیے سپرد کرنے سے مستحق نہیں ہوتا ہے اور اجیر خاص وہ ہے کہ جو اپنی جان کام کرنے کے لیے سپرد کرنے اور مدت گذر جانے سے اجرت کا مستحق ہوتا ہے اور اجرت کے استحقاق کے واسطے کام تیار ہونا اس کے حق میں شرط نہیں ہے۔ اور بعضے مشایخ نے فرمایا کہ اجیر مشترک وہ شخص ہے جو ہر ایک کا کام تیار کرنے کے واسطے تیار ہے اور اجیر خاص وہ ہے جو ایک ہی شخص سے لیتا ہے۔ اور واضح ہو کہ کام کر دینے سے اجرت کا مستحق ہونا پہلی تعریف کے موافق جب ہی معلوم ہو گا کہ عقد اجارہ کام پر واقع ہو مثلاً ایک درزی کو اجیر مقرر کیا کہ میرا یہ کپڑا ایک درم پر سی دے یعنی سی دے یہ کپڑا ایک درم پر یا دھوبی کو مقرر کیا کہ دھو دے یہ کپڑا ایک درم پر اور اپنے نفس کو کام کیو واسطے سپرد کرنے اور مدت گذر جانے سے اجرت کا مستحق ہونا جب ہی معلوم ہو گا کہ عقد اجارہ مدت پر واقع ہو مثلاً کسی شخص کو ایک مہینہ کے لیے اجارہ لیا تاکہ میری خدمت کیا کرے۔ قال المسترحم وقوع اجارہ کام یا مدت پر بنا پر مختلف عبارات ہیں اور بعض عبارتیں آردو میں ہمیشہ فعل مابعد مدت و عمل و اجرت کے واقع ہوتا ہے پس زبان اردو میں وقوع بدون تصریح مشکل ہے ہاں زبان عربی میں آسان ہے و قد مرنا الکلام مفصلاً فی بعض المواضع فتدکر۔ اور عقد اجارہ کا کام پر واقع ہونا بشرطیکہ کام معلوم ہو بدون بیان مدت کے صحیح ہے مگر عقد اجارہ کا مدت پر واقع ہونا بدون نوع عمل بیان کرنے کے نہیں صحیح ہے۔ اور اگر کسی شخص نے کام و مدت دونوں کو عقد اجارہ میں بیان کیا مگر پہلے کام کا ذکر کیا مثلاً معدود بکریاں چرانے کیو واسطے ایک مہینہ کے لیے کسی کو ایک درم پر اجیر مقرر کیا تو یہ اجیر اجیر مشترک قرار دیا جائیگا لیکن اگر آخر کلام میں اجیر خاص کا حکم صریح بیان کر دے تو اجیر خاص ہو جائیگا مثلاً یون بیان کر دے کہ بشرطیکہ تو میری بکریوں کے ساتھ دوسرے کی بکریاں نہ چراوے۔ اور اگر اسنے پہلے مدت بیان کر دی مثلاً ایک مہینہ کے واسطے بکریاں معدود چرانے کے لیے کسی کو ایک درم پر اجیر مقرر کیا تو یہ اجیر خاص قرار دیا جائیگا لیکن اگر آخر کلام میں اجیر مشترک کا حکم صریح بیان کر دیا مثلاً یون کہد یا کہ تجھ کو اختیار ہے اگر تیرا جی چاہے تو دوسرے کی بکریاں بھی میری بکریوں کے ساتھ چرا کرانی لائے فیرو۔ اور اگر وہ عبارت یہ ہے کہ یون کہا جا دے کہ اجیر مشترک وہ ہے کہ ہنگا اجارہ کسی عمل معلوم پر صریح بیان عمل واقع ہوا اور اجیر خاص اسکو کہتے ہیں کہ جس کا عقد اسے مستثنیٰ

پر واقع ہوا اور منافع اس کے کسی طرح معلوم نہ ہونے کے ساتھ ساتھ اس کے بیان کرنے سے یہ تمیز بین مذکور ہے۔  
 اجیر خاص کا حکم یہ ہے کہ ایسا اجیر بالا جماع میں ہوتا ہے جسے جو کچھ اس کے کام سے تلفت ہو اس کی ضمانت اس پر  
 واجب نہیں ہوتی ہے لیکن اگر کام میں مخالفت کرے تو ضمانت ہوگی اور مخالفت کی یہ صورت ہے کہ اس نے جو کام کسی  
 کام کا حکم دیا اسے سوا اس کے دوسرے کام کیا تو اس صورت میں اس مخالفت سے جو تفریق پیدا ہو اس کا ضمانت ہوگا  
 یہ شرح لکھا دی ہے اور اجیر مشترک کا حکم یہ ہے کہ بدو اس کے فعل کے جو کچھ اس کے پاس تلفت ہو تو وہ امام عظیم کے  
 نزدیک اجیر مشترک اس کا ضمانت ہوگا اور یہی قول امام زفر و شمس بن زیاد کا ہے اور یہ قول قیاس ہے خواہ ایسے  
 سبب سے تلفت ہو کہ جس سے احتراز ممکن ہے جیسے غضب و دھرم وغیرہ یا ایسے سبب سے جس سے احتراز ناممکن ہے  
 جیسے اکثر آگ لگے گئی یا ایسا ہی ڈر لگا پڑا وغیرہ لکھا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اگر ایسے امر سے  
 تلفت ہو جس سے احتراز ممکن ہو تو ضمانت ہوگا اور اگر ایسے سبب سے تلفت ہو جس سے احتراز ناممکن ہو تو ضمانت ہوگا  
 کذا فی الجواب اور بعض مشائخ نے فتویٰ دیا کہ باہم دونوں یعنی اجیر و مستاجر صلح کر لیں تاکہ دونوں قویوں پر عمل  
 ہو جاوے اور شیخ امام ظہیر الدین مرغینانی رحمہ اللہ امام عظیم کے قول پر فتوے دیتے تھے اور کتب عدہ کے  
 مصنف نے فرمایا کہ میں نے ایک روز امام ہمام ظہیر الدین رحمہ سے دریافت کیا کہ مستاجر میں سے جو لوگوں نے صلح  
 کر لینے کا فتوے دیا ہے اگر اس صورت میں خصم نے صلح کرنے سے انکار کیا تو کیا اسپر صلح کے واسطے بہر کیا جائے گا فرمایا  
 کہ پہلے میں بھی صلح کرنے کا فتویٰ دیا کرتا تھا پھر میں نے ایسا وہ سے اس فتوے سے رجوع کر لیا اور قاضی امام ظہیر الدین  
 بھی امام عظیم کے قول پر فتوے دیتے تھے یہ فصول عماد میں ہے اور کتاب الامارہ میں لکھا ہے کہ نقیہ ابو الیاس نے  
 اس مسئلہ میں امام عظیم کا قول اختیار کیا ہے اور میں بھی اسی قول پر فتوے دیتا ہوں کذا فی التاثر فیہ۔ اور اس  
 زمانہ میں لوگوں کے حالات دنیا بدلتے جا رہے تھے صاجین رحمہما کے قول پر فتوے دیا جائیگا اور اس ذریعہ  
 سے لوگوں کے مالوں کی حفاظت ہو سکتی ہے یہ تمیز بین لکھا ہے پھر واضح ہو کہ وہ اپنی مذکورہ ہالہ کے صاجین رحمہما کے  
 نزدیک اس کا ضمانت کا لزوم فقط انہی صورت میں ہے کہ اجیر مشترک کو جو چیز جارہہ ہر دی ہے اسے اس چیز میں کوئی کام  
 بنایا ہو اور اگر کوئی کام ایسا نہ بنایا ہو مثلاً غلات بنانے کیواسطے ایک مھلت مجید دیا یا تلواردی یا دوسرے بنا سنے  
 کہ واسطے پھری دی پھر ان میں سے کوئی چیز جاتی رہی تو بالا جماع ضمانت نہ ہو گا یہ سراج الوباح میں ہے۔ اور فتویٰ  
 میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص کو باجرت نقطہ لگانے کیواسطے قرآن مجید دیا اور اس کا غلات  
 بنایا ہو اس کا ضمانت ہو گیا ہے ضمانت ہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کو رمال میں لپیٹ کر نوکرنے کیواسطے کوئی کپڑا دیا  
 پھر اس کا رمال خدایہ ہو گیا تو ضمانت ہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کو ترازو اس غرض سے دی کہ اس کے پلہ درست  
 کر دے اور ترازو جس خاصہ میں رکھی گئی وہ ضمانت ہو گیا تو بھی ضمانت ہوگا یہ جملہ میں ہے۔ و خلاصہ وہ خاصہ میں ہے کہ  
 کہ اگر مستاجر نے عقد اجارہ میں اجیر سے ضمانت لینے کی شرط عذرائی پس اگر ایسے سبب سے تلفت شدہ کی ضمانت کی شرط  
 لگائی جس سے احتراز ناممکن ہے جیسے موت وغیرہ تو بالاتفاق عقد اجارہ فاسد ہے اور اگر ایسے سبب سے تلفت شدہ ضمانت  
 کی شرط لگائی جس سے احتراز ممکن ہے جیسے سرکہ وغیرہ تو امام عظیم کے نزدیک اس میں بھی کوئی حکم ہے مگر صاحبین کے  
 نزدیک عقد و شرط صحیح ہے جو نہ تارخانیہ میں ہے پھر واضح ہو کہ جب صاجین کے مذہب کے موافق اجیر مشترک پر ضمانت واجب ہوتی

اجیر خاص و مشترک  
 و مستاجر  
 و مستاجر  
 و مستاجر

پس اگر کام بنانے سے پہلے وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مستاجر بدو تیار ہوئی چیز کے حساب سے اسکی قیمت ڈال دینگا اور  
 اجیر کو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر کام تیار ہو جانے کے بعد وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اجیر سے  
 بنی ہوئی چیز کی قیمت کے حساب سے لیکر اسکو مزدوری دیدے اور وہ مزدوری ضمان سے وضع کر دے یا بے بنی  
 ہوئی چیز کے حساب سے اجیر سے ضمان لے اور مستاجر پر کچھ اجرت واجب نہوگی یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور  
 اجیر مشترک کے پاس جو چیز اجارہ کی اس کے نفل سے تلف ہوئی مثلاً دھونی کے دھونے میں کپڑا پھٹ گیا یا اس نے  
 گئی چونہ پر پھیلا دیا اور وہ جل گیا یا حال پھسل پڑا تو ہمارے علماء ثلاثہ کے نزدیک اجیر ضمان ہوگا کذا فی الحیطہ۔  
 خواہ اس نے شرط عقد سے مخالفت کی ہو یا نہ کی ہو یہ نیا بیع میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ جو کچھ اجیر مشترک کے ہاتھ سے نقصان  
 ہو اسکی ضمان اجیر کے ذمہ فقط ایسی صورت میں واجب ہوگی کہ جب نفل عمل یعنی جس چیز میں کام بنانا قرار پایا ہو جس کے  
 سپرد ہو اور ایسی طرح سپرد ہو کہ اگر مشتری فرض کیا جاوے تو ضمان عقد لازم لاوے اور اگر مضمونہ ایسی چیزوں میں  
 سے ہو کہ جسکی ضمان بوجہ عقد کے لازم آتی ہو اور اجیر کی وسعت میں اسکا دفع کرنا بھی ہو یہ تاتار خانہ میں ہے۔ پھر  
 جس صورت میں موافق مذہب علماء ثلاثہ کے اجیر مشترک پر اس کے ہاتھ سے نقصان کیوجہ سے ضمان لازم آئی تو مستاجر  
 کو اختیار ہے چاہے اپنی چیز کی قیمت کی ضمان بے بنی ہوئی کے حساب سے لے لے اور اسکو اجرت نہ دینی ہوگی یا بنی  
 ہوئی چیز کے قیمت کے حساب سے ڈال دے مگر اجیر کو اسکا اجر اشل دینا پڑیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور تجرید میں لکھا ہے کہ  
 اگر چہ اس سے اجیر کا مگر جلیکنا تو مستاجر کی چیز کا ضمان ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے زید کو اپنے کپڑے کے  
 سینے یا دھونے کے واسطے اجیر مقرر کیا اس نے کپڑے کو اپنے قبضہ میں لیا مگر بدو اس کے کسی فعل یا تعدی کے کپڑا اس  
 کے پاس تلف ہو گیا تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ واضح ہو کہ جو شخص مثل دھونی و درزی کے  
 اجیر مشترک ہو اگر کام تیار کرے تو اجارہ کی چیز بعد تیار ہونے کے مالک کو واپس کرے اور واپسی کا خرچہ بذمہ  
 اجیر مشترک ہے کپڑے کے مالک پر نہیں ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اور اگر اجیر مشترک گاسے دیکری وغیرہ کا چر دایا ہو  
 کہ عام لوگوں کے ہاں چراتا ہو تو جو جانور اسکے خلاف عادت ہائے یا خلاف عادت مارنے سے تلف ہو اسکی قیمت کا  
 ضمان ہوگا اور اگر اجیر ان جانوروں کو پانی پلانے لیکر دہان پل پر جانوروں کا زہر دھام ہو گیا اور بعضوں نے  
 بعضوں کو بسبب کشمکش کے ڈھکیلا اور سب دریا میں گر کر ہلاک ہو گئے تو لوگوں کو اسکی قیمت ڈالنا اگر سب یہ  
 بیانیہ میں ہے۔ زید نے عمر کو کوئی چیز کام بنانے کے واسطے اجیر مشترک کے طور پر دی اور وہ عمر کے پاس تلف  
 ہو گئی پھر خالہ نے عمر پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور عمر سے اس چیز کی قیمت کی ضمان وصول کر لی تو عمر اس مال ضمان  
 کو زید سے نہیں لے سکتا ایسیا کہ عاریت میں حکم ہے یہ فقہ میں ہے۔ اگر اجیر مشترک نے جانوروں کو ہانکا اور بعض نے  
 بعض کو سینگوں سے مار ڈالا یا پیروں سے روند ڈالا تو ضمان ہوگا اور اگر اجیر خاص ہو تو ضمان نہوگا اور اگر زہر جانور  
 مادہ جانور پر کو دا اور اس باعث سے تلف ہو تو ضمان نہوگا یہ سراجیم میں ہے۔ اور جو شخص کاروان سراس کی حفاظت  
 کیواسطے مزدور مقرر ہو اگر سراس سے کوئی شے چوری جاوے تو اجیر ضمان نہوگا کیونکہ اجیر فقط دروازہ کا نگہبان ہے  
 اور مال اپنے اپنے مالکوں کی حفاظت میں ہے اسی طرح اگر راست میں مال چوری گیا تو چوکیدار ضمان نہوگا یہ بلتقطہ میں ہے۔  
 نامری میں لکھا ہے کہ کاشتکار نے کائے چرے کو چھوڑ دی وہ چوری گئی تو ضمان نہوگا یہ فتاویٰ قاضیخان و تاتار خانہ میں ہے۔

یہ بیانیہ ضمان مضمونہ ایسی چیزوں میں ہے





یہ تا تار خانیہ میں ہے۔ اگر جانور پھر ملک کر گیا گا اور اسباب اسکے اوپر سے گر کر تلف ہو تو بجا ہے والا ضامن ہو گا اور اگر مالک اسباب کے ہاسکنے یا ناخذ کرد کر چلائے سے جانور پھر ملک کر گیا گا اور اسباب اسکے والا ضامن ہو گا اسی طرح اگر بجا ہے والا اور مالک دونوں کے ہاسکنے سے ایسا ہو تو تو بھی حکم ہو گا اور اگر اسباب کا مالک جانور پر سوار ہو اور اسباب اسباب سے دور سے جانور پر لدا ہو اور مالک اسباب کے ساتھ چلتا ہو تو بجا ہے والا ضامن ہو گا اور یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے۔ اگر جانور پر اسباب لادو اور مالک اسباب اس جانور پر سوار ہو اور جانور کی نفرت سے بجا چلتا ہو تو بجا ہے والا ضامن ہو گا اور اگر سوار نہ ہو بلکہ اس کے ساتھ جانور چلتا ہو تو امام اعظم امام محمد کے نزدیک ہے بھٹیار ا ضامن ہو گا یہ غیاث میں ہے اور اگر اسباب اسباب سے جدا ہو جائے تو مالک یا پر دستہ یا رانہ کے خواہ اس جانور کو امام کے نزدیک ہے بھٹیار ا ضامن ہو گا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اسی طرح اگر جانور کی نفرت سے مالک چوری گیا تو بھی حکم ہو گا اور اگر کسی پر کوئی غلام سوار ہو اور جانور کے مالک نے جانور ہاتھ اور جانور نفرت کشا کر کر پڑا اور غلام مر گیا تو جانور کا مالک غلام کا ضامن ہو گا کیونکہ غلام انکی ضمانت و قبضہ میں نہیں ہو بلکہ خود اپنے قابو میں ہے بھلا اسباب کے اور اگر غلام ایسا بچہ ہو کہ خود بھٹیک نہیں بچھڑ سکتا ہو تو ضامن ہو گا جیسا کہ کیر سے یا جانور کی تلفت میں کہ اگر اس کے ہاسکنے سے تلفت ہو تو ضامن ہو تا ہے کذا فی الوجہ الکر دی اور صحیح حکم اس صورت میں یہ ہے کہ دو لونہ صر توں میں غلام بائع ہو یا ایسا بچہ ہو کہ فرق نہیں ہو اور عقدا جارہ میں مثل مراد اسکے غلام کا بھی ضامن ہو گا یہ تمناشی لکھا ہے۔ قلمنا اور صریح امام اعظم سے روایت ہے کہ امام اعظم نے فرمایا کہ کرایہ کے جانور پر اسباب کے ساتھ مالک اسباب کا کوئی غلام نابائع سوار ہو اور جانور کو اسکی سواری کی ضرورت سے کرایہ لیا ہو پھر جانور نے نفرت کشائی اور غلام مع اسباب گر کر ضائع ہوا تو جیسا اور مالک غلام کا ضامن ہو گا اور اسباب کا ضامن ہو گا اگرچہ غلام کی ہلاکت بھٹیار سے نکل سے ہوئی ہے۔ پھر واضح ہو کہ اسباب کا ضامن نہیں جب ہی ہو گا کہ غلام ایسا نادان ہو کہ اس سے اسباب کی حفاظت نہ سکتی ہو۔ نہ اگر غلام اسباب کی حفاظت کرے گا لا تق ہو تو جانور کا مالک اسباب کا بھی ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو مقرر کیا کہ اپنے جانور پر شیر لٹاؤ فلان مقام تک کرایہ پر پہنچا دے اسے پہنچا دیا اور جب اتارنے کا قصد کیا تو ایک طرف کی گون پکڑ لی اور دوسری طرف کی گون پھینک دی مگر پھینکنے سے اسکی مشک جنین شیر لٹاؤ لٹاؤ پھٹ گئی تو شیخ نے فرمایا کہ مشک اور شیر لٹاؤ لٹاؤ نقصان کا ضامن ہو گا یہ حادی میں ہے۔ فتاویٰ فیضی میں لکھا ہے کہ زید نے کچھ بوجھ کو دیا کہ شکوہ کر فلان مقام تک پہنچاؤ اور شرط کر لی کہ راستہ میں روانہ ہو کرے اور زید خود بھی ساتھ ہوا پھر اسباب کے جانور ضائع ہو گیا پس اگر عمر دے سے جانور کی حفاظت پھوڑ دینے سے خود ضائع کر دیا تو بلا خلاف ضامن ہو گا اور اگر ایسا نہیں ہوا بلکہ جانور خود ضائع ہوا تو عمر دیر الزام نہیں ہے اور امام اعظم کے نزدیک ضامن ہو گا بھلا متا قول صاحبین کے کہ اس کے نزدیک ضامن ہو گا مگر لازم یہ تھا کہ بلا خلاف ضامن ہو تا در حالیکہ زید اس کے ساتھ چلتا تھا لیکن اس شخص کے ادا کر اور شرط و طریقہ فیما بین اس مقام پر بالا جماع ضامن ہونے کی روایت صریح مذکور ہے یہ فصول عماد میں ہے۔ اگر مروج کے پیشتر سے یہ یا ہو اسکے ہونے یا پھر اسکی فکر سے جو کچھ غرق ہو گیا ملاح اسکا ضامن ہو گا اور اگر ملاح کے پیچھے یا کسی اسکے نعل سے کچھ غرق ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر کشتی ٹوٹ کر غرق ہو گئی پس اگر ملاح کا قصور ہے کہ اس کے نعل سے ایسا ہو تو ضامن ہو گا ورنہ نہیں اور اگر ملاح اسباب یا اسکا دلیل خفی میں موجود ہو تو ملاح نقطہ تعدی کی صورت میں ضامن ہو گا ان صورتوں میں ضامن ہو گا کیونکہ اسباب

بھٹیار ا ضامن ہو گا

اُس کے قبضہ میں اگر طراح کے پاس مضمون نہیں ہے اور اگر دو کشتیان ہوں کہ ایک میں خود سوار ہو اور اسباب دوسری میں ہو تو بھی طراح سوائے تعدی کی صورت کے ضامن ہو گا چنانچہ دو جانوروں کی صورت میں سفر شکی میں بھی یہی حکم ہے اس لیے طراح اگر مالک اسباب نہ ہو یا کسی دوسری ضرورت سے باہر آیا مگر اسباب اس کی نظر سے غائب نہیں ہو تو بھی طراح بدوین تعدی کرنے کے کسی صورت میں ضامن ہو گا۔ اور اگر کشتی کسی مقام تک پہنچ گئی پھر منسک ہو اس کے چھوٹنے یا موج کے تھپڑ سے سنے لوٹا دیا یا خشکی میں جانور راہ میں سے لوٹ پڑا پس اگر مالک اسباب کشتی میں یا جانور پر سوار ہو تو اجرت واجب ہوگی اور جانور واسے سے لوٹا نہ کھلنے کا مطالبہ نہ کریگا لیکن اگر کشتی کو ہوا کا جھوکا کسی ایسی جگہ ہوا لیجاوے جہاں مالک اسباب اپنے اسباب پر قبضہ نہیں کر سکتا تو طراح باجرت لوٹا لیا جسے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر مالک اسباب یا اس کا وکیل اس اسباب کے ساتھ موجود ہو تو پہلی ہی اجرت پر لوٹا لیجا۔ سنے کے واسطے طراح مجبور کیا جائیگا یہ غیما میں ہے اور اگر طراح نے بضرورت کچھ آگ کشتی میں رکھ لی اور اس کے باعث کشتی جل گئی تو طراح اسباب کا ضامن ہو گا اگرچہ مالک اسباب کشتی میں موجود نہ ہو یہ تماشائی میں لکھا ہے۔ ایک کشتی میں کچھ عیب تھا اس کو ایک شخص نے کرایہ لیا کہ یہ اسباب اس پر لا کر پہنچا دے پھر طراح نے اس کشتی میں دوسرے شخص کا کچھ اسباب بھی بدوین سے مستاجر کی رضا مندی کے دال کر دیا حالانکہ کشتی بقدر بوجھ کو بخوبی اٹھا سکتی تھی مگر چاک کشتی غرق ہو گئی اور مستاجر کشتی کے ساتھ موجود ہی تو طراح ضامن ہو گا یہ قبضہ میں ہے شیخ علی بن احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کشتی آدمیوں اور اسباب سے خوب بھری ہوئی ہر زمین سے لگی ہوئی ہے کہ اُس کے غرق ہو جانے کا سبب کوئی چیز ہے پھر بعض آدمی اکٹوں سے نکلے اور دوسری کشتی کرایہ کر لی ان میں کچھ لوگ سوار ہوئے اور کچھ اسباب نکال کر لا دیا اور کئی بار ایسا کیا یہاں تک کہ پہلی کشتی اٹکی ہو گئی اور چل نکلی اور اجرت میں بقدر دینا دونوں پر اتفاق کیا پس آیا یہ اجرت انھیں لوگوں پر پڑے گی جنھوں نے عقد اجارہ کیا ہے یا سب آدمیوں اور اسباب پر پڑے گی اور جو کچھ ان لوگوں نے کیا اس پر سب اسباب واسے راضی تھے تو فرمایا کہ اجرت انھیں لوگوں پر واجب ہوگی جنھوں نے عقد اجارہ قرار دیا ہے اور باہم موافقت کرنا بہتر ہے یہ تا تاخر ان میں ہر مینتی میں لکھا ہے کہ اگر بہت سی کشتیاں ہوں اور سب اسباب کا مالک یا اس کا وکیل کسی ایک کشتی میں موجود ہو تو جس کشتی میں مالک اسباب یا اس کا وکیل ہے اگر ان میں سے کچھ جاتا ہے تو طراح اس کا ضامن ہو گا اور اس واسے اس کے ضامن ہو گا اور فرمایا کہ یہ سب امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور اسی مقام پر فرمایا کہ جب کشتیاں بہت ہوں تو ایسی صورت میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا دوسرا قول بھی ہے کہ اگر بہت کشتیاں اس طرح چلتی ہوں کہ سب ساتھ ہی روانہ ہوتی ہوں اور ساتھ ہی لنگر کرتی ہوں تو طراح پر کسی کشتی کے اسباب ہونے سے ضمان لازم نہ آئے گی اگرچہ باہم کشتیاں آگے پیچھے چلتی ہوں یہی طرح حال کا حال ہے کہ اگر اس پر اسباب لیا ہو اور مالک اسباب اونٹ پر سوار چلتا ہو تو حال ضامن ہو گا یہ عیلا میں ہے۔ ایک طراح نے لوگوں کے اسباب سے کشتی بھر کر راستہ میں گناہ سے باندھ دی پھر ان میں سورہ رخ ظاہر ہو جسے حلی راہ سے پانی بھر گیا اور کشتی غرق ہو گئی اور اسباب سب تلف ہو گیا تو طراح ضامن ہو گا بشرطیکہ عادت کے موافق اس طرح کشتی چھوڑ دینا ہی ہو اور اگر مالک اسباب نے طراح سے کہا کہ یہاں اس گناہ سے کشتی کو باندھ دے اس نے وہاں لنگر نہ کیا جیسا کہ کیا یہاں تاکہ کہ موج سے غرق ہو گئی تو طراح ضامن ہو گا بشرطیکہ سب مالک نے کہا تھا اس حالت میں کشتیوں کے

اندھ دیکھ جائے کا دستور ہو یہ قیہ میں ہی۔ ایک جولاہہ اپنے خسر کے ساتھ ایک مکان میں رہا کرتا تھا پھر ایک مکان  
 کرنا دیکھ کر اسباب رہاں اٹھ گیا اور سوت و چین چھوڑ دیا وہ ضائع ہو گیا پس اگر سوت کو جہاں تھا وہاں سے دوسرے  
 مکان میں نہیں لیکھا اور نہ اپنے خسر کو دلچست دیا تو ضامن ہو گا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک  
 ہر حال میں ضامن ہو گا یہ فتاویٰ کبر سے ہیں ہی۔ نواز ل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے کپڑا اپنے کے واسطے دوسرے  
 کو سوت دے دیا اسے دوسرے جولاہہ کو سونے کے واسطے دیدیا اسکے ہاتھ سے چوری گیا پس اگر دوسرا جولاہہ پہلے کا  
 اجیر ہو سکے تو دونوں میں سے کوئی ضامن ہو گا اور اگر دوسرا جولاہہ اجنبی ہو تو پہلا جولاہہ ضامن ہو گا اور دوسرا  
 ضامن ہو گا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک پہلی صورت میں مطلقاً ضامن ہو گا اور اجنبی  
 ہونے کی صورت میں مالک کو اختیار ہے چاہے پہلے سے ضامن سے یا دوسرے سے ضامن سے یہ خلاصہ میں ہے  
 اور جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ سونا وغیرہ نے اگر دوسرے کو ڈھائی لینے کے واسطے دیدیا تو ایسی صورت میں بھی  
 ایسی حکم ہے یہ تا تا رہا نہیں لکھا ہے۔ ایک شخص نے زید کا سوت کپڑا اپنے کے واسطے لیا اور اپنے اُستاد کے  
 گھر میں رکھ دیا وہاں سے غائب ہو گیا تو ضامن ہو گا یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ ایک جولاہہ نے جہاں کپڑا ہوتا تھا اپنی  
 کار گاہ میں سوت چھوڑ دیا وہاں سے چوری گیا پس اگر کار گاہ کا گھر چھین ہو کہ اکہن اس قسم کے بہا ب کے جاسے ہوں  
 تو جولاہہ ضامن ہو گا اور اگر اکہن اس قسم کے اسباب نہ رکھے جاسے ہوں پس اگر سوت کے مالک اس گھر میں رکھنے  
 سے راضی ہوں تو بھی ضامن ہو گا اور اگر راضی نہ ہوں تو ضامن ہو گا۔ اور جولاہہ پر کار گاہ میں رات کو رہنا واجب  
 نہیں ہے بلکہ اگر اُسے نفل بند کر دیا اور راستہ میں وہاں سے چلا گیا تو ضامن نہیں ہے اور اگر کار گاہ میں سے ایک  
 دو مرتبہ چوری ہو گئی ہو تو وہ ایک مرتبہ چوری ہونے سے وہ مکان محفوظ و مطمئن ہونے سے خارج نہیں ہو سکتا  
 ہے یعنی اگر حصص کے معنی پائے جاتے ہوں تو ایک دو مرتبہ چوری ہونے سے یہ نہ کہا جائیگا کہ حصص نہیں ہو لیکن اگر  
 بہت مرتبہ چوری ہو جاوے تو حصص نہ رہیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک جولاہہ نے اپنے زمانہ میں کہ چور دن کا ہر طرف  
 غل تھا اور غلبہ تھا کپڑے کو کار گاہ میں چھوڑ کر دروازہ بند کر کے رہا تو دوسری جگہ جا کر سو یا اور گھبرا چوری گیا  
 پس اگر ایسے وقت میں ایسے مکان میں کپڑا اس طرح چھوڑ دیا جاتا ہو تو جولاہہ ضامن ہو گا ورنہ ضامن ہو گا یہ  
 خزائنہ المفتین میں ہے۔ ایک جولاہہ نے کپڑا بنگرا اپنے مکان میں رکھ لیا مالک کو واپس نہ کیا اور چوری گیا تو آیا  
 جولاہہ ضامن ہو گا یا نہیں پس جو امام فقہ یہ فرماتے ہیں کہ وہ ایسی کی مشقت و خیر چہ چیز مشترک کے ذمہ ہوتا ہے اس کے  
 قول کے موافق اگر جولاہہ واپس کر سکتا تھا اور واپس نہ کیا تو ضامن ہو گا اور جو امام فقہ یہ فرماتے ہیں کہ مالک کے  
 ذمہ ہے اس کے قول کے موافق ضامن ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک جولاہہ نے کپڑا بنگرا باہر کالہ اور مالک سے  
 کہا کہ میں کپڑا بنگرا کر کے لاتا ہوں اگر لیا آئے جواب دیا کہ آج تیرے پاس رہیگا میں گل کے روز آکر لیا دنگار است  
 کو چور سے لے لے تو جولاہہ ضامن ہو گا کیونکہ مالک کے اس کہنے سے گراں تیرے پاس رہیگا وہ جولاہہ مستودع ہو گیا۔  
 اور اگر مالک نے دن نہ کہا ہو کہ آج تیرے پاس رہی اور کام تمام ہو جانے کے بعد چوری گیا تو بعض نے فرمایا کہ  
 اگر جولاہہ سے واپس کرنا ممکن تھا اور اُسے واپس نہ کیا تو ضامن ہو گا مگر چاہیے ہے کہ اگر اُس نے بعض اجرت  
 کے رک رکھا ہو تو ضامن ہو سکے کیونکہ اس صورت میں اس پر واپس کرنا واجب نہیں ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔

ملک ضامن ہو گا  
 ان میں سے کسی ایک  
 مکان میں رہا کرنا  
 مالک کے ذمہ ہے  
 اگر جولاہہ نے کپڑا  
 بنگرا اپنے مکان میں  
 رکھ لیا تو مالک کو  
 واپس نہ کرنا  
 جولاہہ ضامن ہو گا  
 اگر جولاہہ نے کپڑا  
 بنگرا اپنے مکان میں  
 رکھ لیا تو مالک کو  
 واپس نہ کرنا  
 جولاہہ ضامن ہو گا  
 اگر جولاہہ نے کپڑا  
 بنگرا اپنے مکان میں  
 رکھ لیا تو مالک کو  
 واپس نہ کرنا  
 جولاہہ ضامن ہو گا



ایک شخص نے ایک جولاہہ کو کچھ کپڑا ایسا کہ کچھ آئین سے بنا ہوا تھا اور کچھ بغیر بنا ہوا تھا دیا یہ کپڑا جولاہہ کے پاس سے چوری کیا تو نادرل دین لکھا ہے کہ جس امام کے نزدیک اجیر مشرک ہر ایسی چیز کا ضامن ہو گا جو اس کے پاس سے بدو ان کے فعل کے تلف ہوئی ہو وہ اس کے قول پر جولاہہ تمام کپڑے کا ضامن ہو گا کیونکہ بنا ہوا اور بنیے بنا ہوا سب سب افعال کے ایک چیز کے حکم میں ہو اور باقی کا بنا جانا بنیے ہوئے کی قیمت بڑھا تا ہے پس جولاہہ تمام کپڑے کے حق میں اجیر مشرک ہو گیا پس کچھ کپڑے کا ضامن ہو گا اور یہ چند مسائل ہیں کہ جن میں امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے قول پر مشائخ نے فتویٰ دیا ہے ایک تو یہی مسئلہ ہے جو مذکور ہے اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے درزی کو کپڑا دیا اسے آئین سے ایک قمیض تیار کر کے دیدی اور ایک ٹکڑا بیچ رہا تھا وہ چوری کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ درزی ضامن ہو گا۔ اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے موثرہ دوڑ کو کپڑا دیا اسے موثرہ تیار کر کے دیدیا اور کچھ بیچ رہا تھا وہ چوری کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ موثرہ دوڑ ضامن ہے یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اگر جولاہے کو ایسا کپڑا دیا جس میں سے کچھ بننا ہوا اور کچھ بغیر بنا ہوا ہے تاکہ جولاہہ باقی کو بن دے وہ چوری کیا تو امام اعظم رحمہما کے نزدیک کچھ ضامن نہ ہو گا اور امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک سب بنے ہوئے کا ضامن ہو گا بنے ہوئے کا ضامن نہ ہو گا کیونکہ بنا ہوا اس کے پاس ودیعت ہے مگر امام محمد رحمہما کے نزدیک اس کا بھی ضامن ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ جولاہہ کو موت دیکر شرط کر لی کہ دو روزہ بن بن لے اسے بن دے اس کے بعد کپڑا تلف ہو گیا تو موافق مذہب مختار شیخ الاسلام اور جنیدی کے ضامن ہو گا اور اگر دھوبی کو دیا تو ایسی صورت میں بھی ایسی حکم ہے یہ فصول عداد میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کو سودا کی اس کے کام کے واسطے ایک مہینہ تک مقرر کیا تو یہ شخص اجیر خاص ہے پھر اگر عمرو کو اس مہینے میں کسی روز کوئی خاص کپڑا پہنے کہو اس کے واسطے اجیر خاص ہے اگر مقرر کیا تو یہ عقد بھی جائز ہوا اور عمرو کی ماہواری تنخواہ میں سے اس روز کی اجیر یعنی ایک درم وضع کر لیا جائیگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ درزی کپڑا لیکر مالک کے پاس لایا مالک نے اس کے ہاتھ سے کھینچا اس کے کھینچنے سے پھٹ گیا تو درزی ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر دو لون کی کھینچ کھینچی ہیں پچھتا ہو تو درزی نصف نقصان خرق کا ضامن ہو گا یہ درزی میں ہے۔ شیخ ابوالقاسم رحمہما نے دریافت کیا کیا کہ ایک دھوبی نے دوکان میں لکڑی پر کپڑا رکھ کر اپنی بہن کے لڑکے کو حفاظت کے واسطے بٹھل دیا اور وہ لڑکے نے وہ کپڑا اچانک لیا پس شیخ نے فرمایا کہ اگر بیت سفلی اس طرح ہو کہ داخل ہونے والے اس کے کپڑے کا مقام پوشیدہ ہوتا ہے پس اگر اس لڑکے کو اس کی مان یا باپ نے دھوبی کے ساتھ کر دیا ہو یا ناموں سے اس کے والدین کے انتقال کیونکہ اس نے ساتھ کر لیا ہو تو دھوبی ضامن ہو گا اور اگر لڑکا ایسی جگہ ہو کہ باوجود اس جگہ ہونے کے اس کو چھتا ہو پس اگر وہ لڑکا موافق مذکورہ بالا کے دھوبی کے ساتھ ہو تو دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر سطور سے اس کے عیال میں نہ ہو تو دھوبی ضامن ہو گا یہ عادی میں ہے۔ ایک دھوبی نے لوگوں کے کپڑے اپنے اجیر کو دے دیے کہ گھاٹ پر حفاظت سے دھوپا دیکر پھر ان کے آگے دیا نا اجیر سو گیا اور جب لایا تب پانچ کپڑے اس میں سے ضائع ہوئے اس کے آگے اور یہ معلوم نہ ہوا کہ کون کونسا کپڑا ضائع ہوئے اور کب ضائع ہوئے تو فقیر ابو یوسف رحمہما نے فرمایا کہ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ اس کی حالت میں کم ہوئے ہیں تو ضمان دھوبی پر واجب ہوگی اجیر پر لازم نہ ہوگی۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ اجیر کی نوا میں کم ہوئے ہیں تو اجیر ضامن ہے کہ اسے حفاظت واجب ہو کر کپڑے کے مالک کو چھتا ہے کہ چاہے دونوں صورتوں میں دھوبی سے ضمان لیوے اور فقیر ابوالیمن نے فرمایا کہ دھوبی سے ضمان لینے کا قول

جو قیمتہ اولہ جعفر سے فرمایا یہ اسہم سے ہے کہ قیمتہ اولہ جعفر اجیر مشترک کے مسئلہ میں صاحبین رحمہما اللہ کا قول اختیار کرتے  
 تھے در نہ نام اعظم ہم کے قول کے موافق دھوبی ضامن نہوگا اور ہم اسی کو سمجھتے ہیں۔ ہمارے استاد درم سے فرمایا  
 کہ اسی پر فتویٰ ہو گا کہ انی الکہر ہے۔ دو دھوبی شرکت میں لوگوں کا کپڑا لیا کرتے تھے کہیں ایک دھوبی کام چھوڑ کر دوسرے  
 کو کپڑے دیکر چلا گیا اور انہیں سے کچھ ضائع ہو گیا تو دوسرے کو دینے سے درمدرست ضائع ہوئے نہ کہ ضامن نہوگا کہ کوئی  
 وہ دونوں شرکت تھے تو ایک کا لینا مثل دوسرے کے لینے کے یہ خزانہ الملتین میں ہے۔ ایک دھوبی نے دھولا کی کا  
 کپڑا بیوض اپنے قرضہ کے ایک شخص کے پاس رہن کیا پھر پھوڑا آیا حالانکہ مرتن کے پاس کپڑے میں کچھ نجاست  
 لگ گئی تھی پھر جب کپڑے کے مالک نے اسکو دیکھا تو دھوبی سے کہا کہ اسکو پاک کر دے اسنے انکار کیا اور باہم دونوں  
 میں جھگڑا ہوا اسنے کپڑا دھوبی کے پاس چھوڑ دیا اور دھوبی کے پاس تلفت ہو گیا تو نشانہ کھنے فرمایا کہ اگر نجاست سے  
 کپڑے کی قیمت میں کچھ نقصان نہیں آیا تو دھوبی پر کچھ واجب نہیں ہے اور اگر قیمت میں نقصان آیا ہو تو بقدر نقصان کے  
 دھوبی ضامن ہو گا اور کپڑا اسے پاس آنا نہایت تلفت ہو گا یہ فتاویٰ تافضان میں ہے ایک شخص نے ریتہ کپڑا دھوبی  
 کو دیا اسنے خم پر چڑھا دیا وہ جلیگیا اور دھوبی کو اسکا حال معلوم نہ ہوا تو دھوبی ضامن ہو گا کیونکہ اس کے فعل سے  
 تلفت ہوا ہے اور نہ اسکا کسبکی عذر نہیں ہو سکتی یہ یہ اصول عادیہ میں ہے۔ ایک دھوبی نے دھولا کی کا کپڑا خشک کیا اور دھوبی  
 دمی وہ جل گیا تو ضامن ہو گا اسی طرح اگر اسکو پھوڑا اور وہ پھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دھوبی کے اجیر نے ایسا  
 کیا مگر اسنے عذر بکاڑا اسنے کا قصہ نہیں کیا تو اجیر ضامن نہ ہو گا بلکہ استناد دہنی دھوبی ضامن ہو گا یہ خزانہ الملتین میں  
 ہے۔ امام محمد درم سے روایت ہے کہ اگر دھوبی اپنی دوکان میں چراغ جلیگیا اور اس سے کوئی کپڑا جلیگیا مگر دھوبی کا تصور  
 فعلی نہیں ہے یعنی اس کے فعل سے نہیں چلا تو دھوبی ضامن ہو گا کیونکہ فی الجملہ اس سے احتراز ممکن تھا ہاں ایسی صورت  
 میں ضامن نہیں ہوتا ہے کہ جب ایسی آگ لگنا دے جسکا گھانا ممکن نہو اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور امام عظیم  
 کے نزدیک جو بدو ان اس کے فعل کے تلفت ہو اسکا ضامن نہو گا یہ اصول عادیہ میں ہے۔ دھوبی کے شاگرد یا اجیر خاص  
 نے اگر دھوبی کے حکم سے دوکان میں چراغ روشن کرنے کے لیے آگ ہو بچائی اور انہیں سے کوئی شرارہ آکر دھولا کی کے  
 کے کپڑے دن میں لگ گیا یا چراغ کا تیل کسی دھولا کی کے کپڑے کو لگ گیا تو اجیر ضامن نہو گا کیونکہ اس سے دھوبی کے  
 حکم سے آگ دہان ہو بچائی ہے بلکہ دھوبی ضامن ہو گا اور اجیر کا فعل ضل دھوبی کے فعل کے قوار دیا جائے گا اور ظاہر  
 ہے کہ دھوبی کے خود فعل سے دھوبی ضامن ہوتا ہے یہ فتاویٰ تافضی قان میں ہے۔ اجیر مشترک کے شاگرد کے ہاتھ سے  
 اگر چراغ لگ گیا اور اس سے دھولا کی کے کپڑے دن میں سے کوئی کپڑا جلیگیا تو اسکی ضمانت اجیر مشترک پر لازم ہوگی اور اگر  
 دھولا کی کا کپڑا نہو دے تو اجیر ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ دھوبی نے دوکان کا چراغ گل کر دیا اور قریب وہ میں  
 پھوڑ دی انہیں کچھ شرارہ رہ گیا عقادہ کسی شخص کے کپڑے پر گر پڑا اور کپڑا جلا دیا تو دھوبی ضامن نہو گا اور اسی پر  
 فتویٰ ہے وجہ کر دی میں ہے۔ اور تجربہ میں لکھا ہے کہ دھوبی وغیرہ تمام کاریگر دن کے شاگردوں یا اجیر پر ضمانت لازم  
 نہیں آتی ہے مگر وہی عہد وان ثابت ہو ہاں استنادی کاریگر سے ضمانت لیا دینی اور وہاں ضمانت اپنے شاگرد یا اجیر  
 سے واپس نہیں لے سکتا ہے نہ تاجر خانہ میں ہے۔ دھوبی کے اجیر نے اگر اسکی دوکان میں کوئی کپڑا دہندہ واپس لگ لیا پھر  
 ہو جو دہندہ اٹھا تاہی بیٹے چھوٹا ہو سکتا ہے تو ضامن نہو گا اور اگر ایسا نہو مثلاً اگر ایک کپڑا ہو تو ضامن ہو گا خواہ دھولا کی

۱۴  
 ریتہ کپڑا دھوبی نے  
 اس کو شاگرد سے  
 لے لیا ہے

کے بہترین میں سے ہوا ان کے سوا کسی اور صنفی میں ہے۔ اگرچہ مشترک سے شرط پھر لی کہ اگر تلف ہو جائے گا تو ترسانا میں ہے تو بعض نے کہا کہ بالاجماع ضامن ہو گا مگر فتوے دیا گیا ہے کہ ایسی شرط کا کچھ اثر نہیں ہے شرط کرنا اور نہ کرنا دونوں برابر ہیں یہ وجہ نہ کر دی میں ہے۔ اگر اسٹا دس کے گھر میں اسکی اجازت سے کوئی چیز اٹھالایا اور وہ کسی کپڑے پر گر پڑی وہ پھٹ گیا پس اگر دھولائی کے بہترین میں سے ہو تو اسٹا دھامن ہو گا تلمیذ ضامن ہو گا اور اگر دھولائی میں سے ہو تو ایچہ ضامن ہو گا یہ فصول عامہ میں ہے۔ اگرچہ اپنے استاد کی خدمت میں کوئی شے اٹھالایا اور وہ گر کر خراب ہو گئی تو ضامن ہو گا اور اگر استاد کے پاس کسی دولت کی چیز پر گری اور اسکو خراب کر دیا تو اسکا ضامن ہو گا اسی طرح اگر اسنے لغزش کھائی اور دولت کی چیز پر گری تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کچھانے کیواسے کوئی فرش مستعار لیا ہو یا تکیہ ہو اسپر ایسا معاملہ واقع ہونے سے مالک مکان یا ایچہ دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہیں آتی ہے یہ موسط میں ہے۔ اور حادث کے موافق دھوبی کے کندی کرنے سے جو کچھ تلف ہو یا نادمین چونہ سے یا دھوب سے دینے سے کچھ جل جاوے تو دھوبی اسکا ضامن ہے اور مالک کو اطمینان ہے کہ چاہے دھوبی سے تیار کپڑے کے حساب سے قیمت لیکر اسکو اجرت دیدے یا اپنے ہونے ہوئے کپڑے کی قیمت ڈانڈے سے اور کچھ اجرت نہ دیوے۔ اور اگر مالک سے دھوبی نے کہا کہ یہ کپڑا کوٹنے دکندی کرنے کو برداشت نہیں کر سکتا ہے یا کسی شخص نے شیشہ گر سے کہا کہ شیشہ تراش دے اسنے کہا کہ تراشنے میں ایسا شیشہ کمتر سالم بہتا ہے اسنے کہا کہ اگر پھٹ گیا یا ٹوٹ گیا تو تنجیر کچھ الزام نہیں ہے پس دھوبی نے کندی کی یا شیشہ گر نے تراش دیا پھر کپڑا پھٹ گیا یا شیشہ ٹوٹ گیا پس اگر غالباً ایسی چیز صیح سالم نہیں رہتی ہے تو مالک اس سے ضمان نہیں لے سکتا ہے کیونکہ وہ راضی ہو چکا ہے اور اگر بسا اوقات صیح سالم رہتی ہو تو ضمان لے سکتا ہے یہ غیاث میں ہے۔ اگر کندی کرنے والے نے دھوبی کے اجیر کے ہاتھ سے کندی کرنے کے وقت کندی پٹ کر کسی دوسرے کپڑے پر جا پڑی اور وہ پھٹ گیا پس اگر اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے چوٹ پڑنے سے پہلے پٹ کر کسی کپڑے پر جا پڑی اور وہ کپڑا دھولائی کے کپڑوں میں سے ہے تو اسپر ضمان لازم نہیں ہے مگر دھوبی پر ضمان واجب ہوگی اور اگر وہ کپڑا دھولائی کے بہترین میں سے نہیں ہے تو ایچہ ضامن ہو گا۔ اور اگر اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے چوٹ پڑنے کے بعد ٹوٹ کر کسی کپڑے پر جا پڑی ہو تو ظاہر الر دایت میں بلا تفصیل لکھا ہے کہ ایچہ ضامن ہو گا کوئی تفصیل بیان نہیں ہے کہ دھولائی کا کپڑا خراب ہو یا دوسرا کپڑا خراب ہو اور زقیہ ابو بکر بنی رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ جو تفصیل ابتدائے متقلب ہو جائے میں مذکور ہے وہی اس صورت میں بھی ہونی چاہیے کذا فی الذخیرہ اور رد الوالجہ میں لکھا ہے کہ اگر کندی اس کے ہاتھ سے لوٹ کر چھوٹی اور کسی شخص پر جا پڑی اور اسکو قتل کیا تو اسکی ضمان ایچہ پر ہوگی دھوبی پر نہوگی ہون ہی کتاب میں لکھا ہے اور شیخ معروف بنو اہرنادہ نے یہ صورت پہلی وجہ میں بیان فرمائی ہے لیکن جبکہ لکڑی پر چوٹ پڑنے سے پہلے چھوٹ کر کہیں جا پڑی ہو اور دوسری صورت میں لیکن جبکہ کندی کی چوٹ اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے واقع ہونے کے بعد کندی نے چھوٹ کر کسی شخص کو قتل کیا ہو تو کچھ بعض کے قول کے موافق یہی حکم ہے لیکن ظاہر الر دایت کے موافق ضامن ہو گا۔ مگر واضح ہو کہ تفصیل ٹھیک نہیں ہے صحیح وہی ہے جو پہلے مذکور ہو ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کندی گری کی چیزوں میں سے کوئی چیز جس پر کندی کی جاتی ہے یا جس سے کندی کی جاتی ہے شاگرد کے ہاتھ سے ٹوٹ گئی تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر

لکھنا دستان  
ظاہر اس صورت  
میں بھی ضامن نہ ہو گا  
کہ کندی یا شیشہ گر  
اور نہ کسی شخص پر  
چوٹ پڑنے سے پہلے

ایچہ



اسکو دھو کر دیا تھا یہ ذخیرہ میں نازل سے ہے۔ دھو بیٹے اگر مالک کسی دوسرے شخص کا کپڑا دیا آئے اس گمان سے کہ میرا ہی قبضہ کر لیا تو در صورت حلفت ہونے کے ضامن ہو گا یہ شرعاً نہیں میں ہے۔ اگر دھو بیٹے مالک کو کسی دوسرے کا ضمان خطا سے جو کہ کیا آئے لیکر قطع کر کے سلا لیا تو اصل مالک کو اختیار ہے کہ دروغ میں سے جس سے چاہے ضمان لے لیں اگر آئے قطع کر اسے دے سے ضمان کی تو مال ضمان کسی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر دھو بیٹے ضمان کی تو دھو بیٹے کو ڈاکہ مال اس کا قطع کرنے دے سے وصول کرے گا اور یہ اپنا کپڑا دھو بیٹے سے وصول کرے یہی طرح اگر دھو بیٹے سے اپنا زانی کپڑا کسی شخص کو کپڑوں میں ملا کر دیدیا اور معلوم نہ ہوا اور اس شخص نے قطع کر لیا تو یہ شخص دھو بیٹے کو اسکی قیمت کی ضمان اور اسکو۔ اسی طرح اگر تھو دے جو وہ دے کو اپنی ذاتی چیز یا گمان کہ یہ چیز سودی کی ہے دولت سے اسکو ساقط دے سے تو اسکا بھی حکم ہے۔ اور اگر دھو بیٹے نے کہا کہ یہ تیرا کپڑا ہے تو اسکو تول کی تصدیق ہو گی کیونکہ وہ اس میں ہنہ اور یہی حکم ہر چیز پر مشتمل ہے۔ ہاں اب یہ ہمارے اسکو لے گا نثار دے یا نہیں ہے پس اگر اپنے کپڑے کے عوض لیا ہے تو ہر اسے درم نہ ہون اور یہ اس پر جہت واجب ہو گی اگر آئے اسکا کر لیا ہو کہ میرا کپڑا نہیں ہے یہی طرح اگر دھو بیٹے نے دیا کہ میں نے تیرا کپڑا اسے دیدیا ہے تو امام اعظم رہے نہ وہ ایک اسکو تول کی تصدیق کیا دے گی اور صاحبین کے نزدیک بدوین حجت و گواہ کے تصدیق نہ ہو گی یہ غیاثہ میں ہے۔ تلفت بحسب ان نفی فی ذال الزمان بقولہما رد عیثا لا سوال علیہن فانہم اگر مالک کے حکم سے دھو بیٹے نے کپڑا روک رکھا اور وہ تلف ہو گیا پس اگر جہت نہیں ہے چکا ہے تو امام اعظم کے نزدیک ضامن نہ ہو گا بچاؤ تول صاحبین رہے اور اگر چکا ہو چر تلف ہوا تو بالاجماع امانت میں تلف ہوا۔ اور امام اعظم جہت سے ایک روایت میں آیا ہے کہ دھو بیٹے کو روک رکھنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر نہ ہو تو روک رکھا اور تلف ہو تو ضمان ہو گا یہ خرافۃ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے شاگرد پیشہ کے ہاتھ ایک کپڑا دھو بیٹے کے پاس دھو سنے کو روانہ کیا پھر دھو بیٹے سے کہہ دیا کہ جب تو اسکو درست کرے تو میرے شاگرد پیشہ کو نہ دینا پھر جب دھو بیٹے درست کر چکا تو اسے شاگرد کو دیدیا اور شاگرد اسکو لیکر چلا گیا پس آیا دھو بیٹے ضامن ہو گا تو فرمایا کہ اگر شاگرد نے کپڑا دینے کو وقت پر نہیں کیا کہ یہ کپڑا فلاں شخص کا ہے آئے میرے ہاتھ تو ہے پاس بھی ہے تو ضامن ہو گا اور اگر یہ کہا ہو پس اگر دھو بیٹے نے اسکو تول کی تصدیق کی ہو تو ضامن ہو گا ورنہ ضامن نہ ہو گا یہ جھوٹ میں ہے۔ صاحب الجہت نے ابابار امانت میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دھو بیٹے کو اپنا کپڑا دیا پھر اسکو پاس لینے آیا آئے کہا کہ میں نے تیرا کپڑا ایک شخص کو اسے کپڑے کے دھو کے میں دیدیا تو دھو بیٹے ضامن ہو گا یہ اصول عمادیہ میں ہے۔ ہمارے زمانہ میں ایک واقعہ پیش آیا اور اکی یہ صورت ہوا کہ راستہ کے وقت چند چور ایک دھو بیٹے کے دروازہ پر آئے اور سب کے سب کسی گوشہ میں چھپ رہے مگر ایک چور اسے دروازہ پر گیا اور آواز دی کہ میں وہاں سے آ رہا ہوں اس وقت میں بہت پہلے سا ہوں ایک در را پانی سے مجھے پلا دے آئے ترس کھا کر دروازہ کھول دیا اور پانی لایا اور چور اکی جو کہ شہ پر چھلک پانی پینے لگا آئے میں سمجھ بھرا آئے اور اس کے مکان میں نکس پڑے اور دھو بیٹے کو مع اس کے عیال کے گرفتار کر لیا اور تمام لوگوں کے کپڑے جو اس کے یہاں تھے پانچ دھو لے گئے پس آیا دھو بیٹے اس صورت میں ضامن ہو یا نہیں ہوا اتفاق فتوے دیا کہ ہر سر قرضہ غائب نہیں ہے اور ضمان لازم ہو گی اور اس مسئلہ کو دوسرے مسئلہ پر تیس کیا وہ یہ ہے جو شرح قدوری میں ہے بیان کیلئے ہے اگر چراغ کی آگ سے دھو بیٹے کی

اس مسئلہ میں جمع کیا گیا  
و این تمام مسائل و  
مسائل کی تفصیل  
میں ہے

درمان

دکان جل گئی تو یہ حرق غالب نہیں ہے اسوجہ سے کہ اگر ابتداء میں علم ہو تو احتراز ممکن ہے اور حرق غالب وہ ہوتا ہے  
کہ باوجود ابتداء میں علم کے اٹکا لیا نہ ہو بلکہ نوپس سر قہ غالب رہا کہ اگر ابتدا میں علم ہو تو اس کا مدار رکب تک نہ ہو اور  
یہ سر قہ جو واقع ہوا غالب نہیں ہے کیونکہ اگر ابتدا میں علم ہو تو ابتدا میں ممکن ہے کہ دروازہ نہ کھولے یہ ذخیرہ بین  
ہے۔ خانیہ میں لکھا ہے کہ اگر دوسوی سے یہ شرط لگا کر ہی اس طرح دھورے کہ پختہ نہ پاوے تو یہ شرط صحیح سے ایسی  
کہ یہ دوسوی کے امکان میں ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ دوسوی نے اگر دوسوی کے کچلوان میں سے کوئی کچلوان چرنا  
اسکو اتار دیا پھر اسکے بعد ضائع ہوا تو ضامن نہ ہو گا۔ اسی طور پر ستر سو زود دوسوی نے اگر موزہ منسل کو نہ لیکو اسطے  
لیا اور بہن لیا تو جب تک اپنے رہائش کے ضامن ہیں پھر اگر اتار دیا پھر ضائع ہوا تو ضامن نہ ہو گا یہ معمول عمارت میں  
ہے اگر ایک شخص حمام میں گیا اور اپنے کپڑے حمام واسے کو سپرد کر دیئے اور اسکو اجازت پر مقرر کیا کہ اسکی حفاظت  
کرے اور شرط کر لی کہ اگر تلف ہوئے تو تو ضامن ہو گا تو فیقہ ابو بکر غزالی فرماتے تھے کہ حامی بالاجماع ضامن ہو گا اور  
فرماتے تھے کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اجیر مشترک صورت الہی صورت میں ضامن نہیں ہوتا ہے کہ جب اس سے  
در صورت تلف ہونے کے ضمان کی شرط نہ لگا دے اور اگر شرط لگا دے تو ضامن ہو گا۔ اور فیقہ ابو جعفر محمد بن عثمان  
کی شرط لگانا اور نہ لگانا برابر جانتے تھے اور فرماتے تھے کہ ضمان لازم نہ ہوگی اور فیقہ ابوالحسن شافعی نے فرمایا کہ ہم آج کو  
لیتے ہیں اور ہم بھی فتویٰ دیتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص حمام میں گیا اور اپنے کپڑے حفاظت کیواسطے  
حمام واسے کو سپرد کر دیئے وہ ضائع ہو گئے تو بالا جماع ضامن نہ ہو گا کیونکہ حامی مستودع تھا اسواسطے کہ پوری جرت  
حمام سے متعلق کے مقابلہ میں تھی لیکن اگر شرط کر لی کہ اجرت بقابلہ حفاظت کے ہے تو یہ حکم نہیں ہے اور اگر کہا  
کہ کچلوان کی حفاظت اور حمام سے نفع اٹھانے کے مقابلہ میں اجرت ہے تو اسوقت میں حکم اختلافی ہو گا اور اگر ایسے  
شخص کو دیا جو اجرت پر حفاظت کرتا ہے جیسے شبانی تو حکم میں اختلاف ہے کذا فی البصری۔ ایک شخص حمام میں گیا اور  
حامی سے پوچھا کہ اپنے کپڑے کہاں رکھوں اسنے کسی مقام کا اشارہ کیا اسنے وہیں رکھ دیا وہیں رکھ دیا اور حمام میں رکھ دیا  
اور حمام سے ایک شخص دوسرا نکلا وہ ان کپڑوں کو اٹھا لیا اور حامی نے شیخ نہ کیا اور گمان کیا کہ یہ اسی کے کپڑے  
ہیں تو حمام والا ضامن ہو گا یہ قول شیخ محمد بن سلیمان و ابو نصر الدبوسی کا ہے اور شیخ ابوالقاسم فرماتے تھے کہ ضامن نہ ہو گا  
اور قول اول اصح ہے یہ محیط میں ہے۔ حمام کا شبانی سو گیا اور کپڑے چوری گئے اگر شیخ سیفینہ کو یا تو تو ضامن نہ ہو گا  
او لاگر لوٹ سے یا چلتا ہو تو تو ضامن ہو گا یہ وجہ کردہ بیابان ہے۔ قلت عندنا عظیم علی بن یونس بحکمۃ الاجرام المستوع مال نیہ  
شبانی اگر حمام میں سے باہر چلا آیا اور کوئی کپڑا ضائع ہوا پس اگر شبانی نے اسکو ضائع کرنے کے طور پر چھوڑ دیا ہو تو ضامن  
ہو گا اور اگر ثانی یا حامی یا اپنے عیال میں سے کسی کے سپرد کیا ہو تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے  
حامی کے سامنے کپڑے اتارے اور اس کے پاس چھوڑ کر حمام میں چلا گیا اور نہ بان سے کچھ نہ کہا پھر حمام سے نکلا تو  
نہ پاسے پس اگر حامی کے پاس کوئی شبانی ہو تو حامی ویسا ضامن ہو گا جیسا کہ مستودع ضامن ہوتا ہے کیونکہ اس کے  
سامنے رکھ دینا استحقاق ہے ایسا ہی محمد بن سلیمان فرمایا ہے اور شیخ الاسلام خواجہ زادہ نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ دیا جاوے  
کذا فی الفتاوی العتابیہ اور اگر حامی کے یہاں شبانی ہو مگر اس وقت حاضر نہ تھا تو بھی ایسی حکم ہے اور اگر حاضر ہو تو  
حامی ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اگر اپنے کپڑے ایک شخص کے پاس رکھ دیئے کہ

[illegible]

کہ جو وہاں بھیجا ہوا تھا اس نے قبول کیے اور نہ انکار کیا کہ میرے پاس مست رکھ کر تو در صورت تلفت ہو جائے سکے  
وہاں تک کہ ضامن ہو گا کیونکہ عرفانہ معاملہ استغفار ہے یہ جاری میں ہے ایک عورت زنا نہ تمام میں نہانے گئی اور اپنے  
کپڑے جس مقام پر پہنہ ہوئے ہیں اتنا رکھ داخل ہوئی اور عاریہ یعنی جو عورت تمام کی مالک تھی وہ ان کپڑوں کو دیکھ رہی  
تھی پھر وہ عاریہ عورت کے پیچھے پیچھے حامی میں اس واسطے پانی لینے گئی کہ اپنی دھڑکے بچہ کو نکلا دے اور اس کی بیٹی اور  
دوسری حامی کی دہلیز پر تھی کہ وہاں سے اپنی جان کو دیکھتی تھی پھر اس عورت کے کپڑے گم ہو گئے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر  
عورت کے کپڑے گم ہوئے تو اس کی بیٹی دونوں کی آنکھ سے غائب ہو گئے ہوں تو عاریہ ضامن ہو گی ورنہ نہیں یہ فتاویٰ  
خاصی خان میں ہے۔ مزید حام سے نکلا اور شیبانی سے کہا کہ میرے کپڑوں میں پتلی میں درم تھے وہ ضائع ہو گئے ہیں  
اگر شیبانی نے اقرار نہیں کیا ہے تو اس پر ضامن نہیں اور اگر اقرار کیا پس اگر انکو اس طرح چھوڑ گیا ہے کہ ضائع ہو جاوین  
تو ضامن ہو گا اور اگر اسے تصدیق نہیں کی تو اسکا حکم ہنسنے دہلی کے مسئلہ میں ذکر فرمایا ہے یہ نصول عادیہ میں ہے  
امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ چرواہا اگر اجیر خاص ہو اور بکریوں میں سے کوئی بکری مر گئی ہو تو ضامن نہوا  
تو اجیر ضامن سے اس کے حساب سے کچھ کم نہ کیا جائیگا مگر مذکور کو یہ اختیار ہو گا کہ بکری کے دوسری بکریاں چرانے  
کے واسطے اسکو تکلف کرے اور اگر ان بکریوں میں سے چرانے یا پانی پلانے میں کچھ بکریاں مر گئیں تو اجیر خاص ضامن  
نہو گا یہ سب اجیر خاص ہونے کی صورت میں ہے اور اگر اجیر مشترک ہو تو جس قدر بکریاں مر جائیں ہالا جماع انکا ضامن نہو گا  
اور یہ حکم سوائے اس کے کہ بکریوں کا مرنا دونوں کی باہمی تصدیق یا گواہی سے ثابت ہو اور اگر اختلاف ہو کہ چرواہے نے  
مرنے کا دعویٰ کیا اور مالک نے انکار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک چرواہے کا قول قبول ہو گا اور صاحبین کے نزدیک  
بکریوں کے مالک کا قول مقبول ہو گا۔ اور اگر چرواہا بکریوں کو چراگا کہ کی طرف لپکا اور راہ میں کوئی بکری مر گئی مگر اس کے  
ہاسکنے میں نہیں مری بلکہ اور وہ سے مثلاً پھاڑ پر چڑھی یا کسی بلند مقام پر چڑھ کر وہاں سے گھر مر گئی تو امام اعظم رحمہ  
کے نزدیک اجیر پر ضامن نہو گی اور صاحبین کے نزدیک ضامن لازم ہو گی اسی طرح اگر کسی نہر پر انکو پانی پلانے لایا اور  
کوئی بکری وہاں سے مر گئی تو بھی یہی اختلافی حکم ہے۔ اسید طرح اگر زمین سے بھیڑ یا لیگیا یا چور لیگیا تو بھی اختلاف ہے اور  
اگر اس کے ہاسکنے سے مری مثلاً اسے تیز ہانکا اور لفوفش کھا کر اسکا پانوں ٹوٹ گیا یا گھر پڑی اور گردن ٹوٹ گئی تو تینوں  
اماموں کے نزدیک مال اتفاق پر دوا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر بھیڑ نے کوئی بکری کھالی حالانکہ چرواہا وہاں  
تھا پس اگر ایک سے زیادہ کئی بھیڑ ہو تو ضامن ہو گا کیونکہ یہ مثل سرکہ خالیہ کے ہے اور اگر ایک بھیڑ ہو تو  
ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر گاسے کے چرواہے نے گاؤں کو ہانکا اور انھوں نے ہاسکنے میں باہم ایک  
دوسرے کے سینک مارے اور بعض نے بعض کو مار ڈالا پس اگر کسی شخص کا اجیر خاص ہو تو ضامن نہ ہو گا  
اور اگر چند لوگوں کا چرواہا اجیر مشترک ہو تو ضامن ہو گا اس طرح اگر چرواہا ایک شخص کا اجیر خاص ہو مگر گاہیں چند لوگوں  
کی ہوں تو بھی جو گاسے اس کے ہاسکنے میں تلف ہوئی اسکا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ خاصی خان میں ہے۔ چرواہے نے  
اگر کسی بکری کو مارا اور اسکی آنکھ جھوٹ گئی یا پانوں ٹوٹ گیا یا اس کے جسم سے کچھ تلف ہو گیا تو ضامن ہو گا۔ اور  
ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے قول پر ہے اور صاحبین کے قول کے قیاس پر اگر بکری کو موضع مستاد  
پر عادت کے موافق مارا ہے تو ضامن نہونا چاہیے۔ اور بعض نے کہا کہ چاہیے کہ یہ لحاظ کیا جاوے کہ ایسی چیز سے

مسلک فی ہذا کہ  
چرواہا اگر بکریوں کو  
چراگاہ میں مارے تو  
ضامن نہ ہو گا

مارے جس سے بکریوں کو مارنے میں اور یہ بالاجارہ ہے کدانی الظہیر یہ پس اگر بکری کو لاٹھی سے مارا تو سب کے  
نزدیک خاص ہوگا اور واضح ہو کہ چرواہے کو اختیار ہے کہ خود چرواہے یا اسکا شاگرد یا اجیر یا اہل عیال میں  
سے کوئی چرواہے اور اگر چرواہے نے سوائے ان لوگوں کے کسی غیر کو حفاظت کیو اسے دیدین تو در صورت ضائع  
ہونے کے ضامن ہوگا بغیر ضامن ہے۔ اور چرواہے کو اختیار ہے کہ بکریاں اپنے غلام یا اجیر یا اپنے بیٹے کے ہاتھ جو  
اسکے عیال میں ہے روانہ کرے پس اگر دہلی میں راہ میں کوئی بکری مر گئی پس اگر چرواہا اجیر مشترک ہو تو امام اعظم رحمہ کے  
نزدیک ہر حال میں اس پر ضمان واجب نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر ایسی وجہ سے تلف ہوئی کہ جس سے  
احترار ممکن تھا تو ضامن ہوگا چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور ایسے سبب سے تلف ہو جاتی تو ضامن ہوتا۔ اور اگر چرواہا  
اجیر خاص ہو تو ہر حال میں اس پر ضمان نہیں ہے چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور اس کے ہاتھ میں تلف ہوتی تو ضامن نہ ہوتا  
اور امام نہ اندیشہ احمد طحاوی نے فرمایا کہ اجیر مشترک کو یہ بھی اختیار ہے کہ ایسے شخص کے ہاتھ واپس کرے جو اس کے  
عیال میں نہیں ہے اور اجیر خاص کو یہ اختیار نہیں ہے اور حاکم عمر دین نے دونوں کو یکساں قرار دیا اور فرمایا کہ دونوں  
کو یہ اختیار نہیں ہے یہ محض میں ہے مشترک چرواہے نے اگر سب کی بکریاں یا ہم غلط کر دیں پس اگر جدا کر دینے پر  
تیار رہے مثلاً ہر ایک کی بکریاں بچا خاص ہے تو اس پر ضمان لازم نہ ہوگی اور ہر ایک کی بکریوں کی قیمتیں کے بارہ میں  
اچھی کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر جدا کرنا ممکن نہیں ہے مثلاً گھاس ہے کہ میں ہر ایک کی بکریاں میں بچا خاص ہوں تو بکریوں  
کی قیمت کا ضامن ہوگا اور مقدار قیمت میں چرواہے کا قول قبول ہوگا اور بکریوں کی قیمت وہ معتبر رہے گا جو  
جو غلط ملط کرنے کے روز تھی اور یہ حکم ہر اصل امام اعظم رحمہ کی شکل میں ہے اور صاحبین کے قول کے موافق مشترک  
نے ضمانت کیا ہے اور بعض نے کہا کہ غلط ملط کرنے کے روز کی قیمت صاحبین کے نزدیک بھی کیجاویں اور یہی صحیح ہے  
اور اگر بعض لوگوں نے دعویٰ کیا کہ یہ چند بکریاں ہماری ہیں تو چرواہے سے قسم لجاویں گی کہ یہ بکریاں اسکی نہیں ہیں  
کیونکہ چرواہے پر ایسے امر کا دعویٰ کیا گیا ہے کہ اگر اسکا اقرار کرے تو اس کے ذمہ لازم ہوگا وہ پس جب اس نے  
انکار کیا تو قسم لجاویں گی پس اگر اس نے قسم کھالی تو پوری ہو گیا اور اگر ٹکڑی کیا تو دعویٰ کو ان کی قیمت ادا کرے یہ وغیرہ  
میں ہے۔ شیخ رحمہ ائمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بکریاں ایک شخص کے گھر میں غلط کر دیں اور ہر ایک  
مدت تک غلط کر دیں اور بکریوں کے مالک نے گمان کیا کہ وہ شخص بلا اجازت حفاظت کرتا ہے تو شیخ نے فرمایا  
کہ اگر وہ شخص اجرت پر حفاظت کرنے میں مشغور ہو تو اسی کا قول قبول ہوگا اور بکریوں واسطے ہر اسکی حفاظت  
کرنے کی اجرت واجب ہوگی یہ حاوی میں لکھا ہے۔ اگر چرواہے کو خوف ہو کہ یہ بکری مر جاویں گی اس نے فرج کر دی  
تو ہتھکنا بعض شارح نے فرمایا کہ ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی زندگی نہ امید ہو اور اگر اسکی زندگی کی امید ہو تو  
صدر المشیہ سے اسے واقعات کے بابت اولیٰ شرکت میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے شخص کی بکری جس کی  
زندگی کی امید نہیں ہے فرج کر دی تو ضامن ہوگا اور چرواہا ضامن ہوگا پس انہی اور چرواہے میں فرق کیا اور فقیر ابو الیث  
نے دونوں کو یکساں کر دیا اور کہا کہ جس طرح چرواہا ضامن نہیں ہوتا ہے اسی طرح اجنبی بھی ضامن نہ ہوگا اور یہی صحیح ہے  
یہ غلط ہے میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دیکھا کہ بکری گر پڑی اور اس کے مرنے کا تو ضامن ہوگا اس نے فرج کر دی تو  
اسکا ضامن ہوگا اور فرج کے واسطے یہ مختار ہے کہ ضامن ہوگا اور اگر چرواہے والکب میں اختتام ہوا

حفاظت کا کاروبار



مالک نے کہا کہ تو نے اسکی زندگی کی حالت میں ذبح کیا ہے اور چرواہے نے کہا کہ نہیں بلکہ مردگی کی حالت میں ذبح کیا ہے تو چرواہے کا قول قبول ہو گا یہ عزائم مفتین میں ہے اگر مالک نے کہا کہ اسکو ذبح کر ڈال بشرطیکہ اسکے پیٹ میں بچہ ہو سکے چرواہے نے کہا کہ یقیناً جانتا ہوں کہ اسکے پیٹ میں بچہ نہیں ہے پھر جب ذبح کیا تو بچہ نکلا تو چرواہا ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کوئی گائے بیمار ہوئی اور چرواہے کو اسکے مرنے کا خوف ہوا اس نے ذبح کردی تو ضامن ہو گا اور اگر نہ ذبح کی یہاں تک کہ مرگئی تو بھی ضامن ہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر بکریوں کے مالک نے چاہا کہ ہقد بکریاں بڑھا دے جھگو چرواہا سنبھال سکتا ہے تو اسکو یہ اختیار ہے۔ اور اگر بکریوں کے مالک نے آدمی بکریاں فروخت کر دیں ہیں اگر چرواہے کو ایک ماہ کے واسطے اس شرط سے مقرر کیا ہو کہ میری بکریوں کی چرواہی کرے تو اسکی اجرت مقررہ کچھ کم نہیں کر سکتا ہے اور اگر ایک مہینہ تک خاص ان بکریوں کے چرواہے کے واسطے مقرر کیا ہو تو قیاساً اسکو ان بکریوں میں زیادہ کرنے کا اختیار نہیں ہے لیکن استیسا نافرمایا کہ جسقدر سنبھال سکتا ہو اتنی بڑھا دے، لیکن سوائے اس کام کے کسی دوسرے کام کی تکلیف نہیں دی سکتا ہے۔ اور فرمایا کہ اگر بکریوں کے بچے پیدا ہوں تو بکریوں کے ساتھ بچوں کا چروانا چرواہے پر واجب ہو گا یہی حکم قیاساً و استیسا ناً دونوں طرح ہے اور اگر مستاجر نے ایک مہینہ کے واسطے اجیر نہیں کیا بلکہ کچھ محدود بکریاں اس شرط سے اسکو دیں کہ ایک درم ماہواری پر چرواہے کو مستاجر کو ایک بکری بھی زیادہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر کچھ بکریاں چھان سے فروخت کر دیں تو اجرت میں سے اسی حساب سے کی کر دی جاوے گی اور اگر بچے پیدا ہوئے تو بکریوں کے ساتھ انکا چروانا چرواہے پر واجب ہو گا مگر بروقت تقرری کے اگر شرط کر دے کہ بکریوں کے بچے لے لے اور بکریوں کے ساتھ چرواہے تو قیاساً فاسد ہے اور استیسا ناً جائز فرمایا ہے اور سب صورتوں میں بکریوں کے مانعہ اور ٹسے دگائے دگھوڑے دگدھے و خجرون کا یہی حکم ہے یہ سوطہ میں ہے۔ اور چرواہے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بدون مالک کی اجازت کے کسی جانور مادہ پر نہ پھندا دے اور گا بھن کر دے اور اگر اسنے ایسا کیا اور کچھ نقصان ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر چرواہے نے ایسا نہ کیا بلکہ گلہ میں سے کوئی نہ خود ہی کسی مادہ پر پھندا پڑا اور وہ مادہ مرگئی تو چرواہا ضامن ہو گا اور یہ حکم بالا بیان ہے بشرطیکہ چرواہا اجیر خاص ہو اور اگر اجیر مشترک ہو تو بھی امام اعظم اس کے نزدیک ہی حکم ہے مگر صاحبین نزدیک ضامن ہو گا۔ اور اگر گلہ میں سے کوئی جانور وحشت کھا کر بھاگ گیا اور چرواہے نے بدین خیال کہ باقی جانور ضائع ہو جاوے اس وحشی کا چھپا نہ کیا تو اسکو گناہش ہے اور اس بھگوڑے کی ضمان لازم نہ آوے گی اور یہ بالا جماع ہے بشرطیکہ اجیر خاص ہو اور امام اعظم اس کے نزدیک اگر اجیر مشترک ہو تو بھی یہی حکم ہے اگر چہ اسنے بھگوڑے کا بچھا کرنا اور اسکی حفاظت کرنی چھوڑ دی اور مرد میں ترک حفاظت سے ضامن ہوا کرتا ہے یہ بیان ضامن نہونا اسوجہ سے ہے کہ مرد میں ترک حفاظت سے ایسی صورت میں ضامن ہوتا ہے کہ بلا عذر ترک حفاظت کرے اور یہاں عذر موجود ہے کہ باقی ضائع ہو جاوے اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اسلئے کہ جس سے احتراز ممکن تھا ایسی صورت میں ترک حفاظت ثابت ہوئی۔ اور میں نے کتاب کے بعض نسخہ میں یوں لکھا دیکھا کہ جو جانور وحشت سے بھاگ گیا اسکا ضامن نہونا بشرطیکہ اسکو ایسا شخص بھی دستیاب نہوا ہو جو بھگوڑے کا بچھا کرے یا بچہ چھوڑے اسکا مالک کو اس معاملہ کی خبر کرے۔ اور اگر اسنے کسی شخص کو اجرت پر مقرر کیا کہ اس بھگوڑے کو پکڑ لے

اسکا ذبح کر کے  
ادان کا عین کر دے  
یا ذبح کر کے عین کر دے  
اور مقلد کا حاشیہ  
جائز و ناجائز کا حکم  
دو نسخہ میں خاص ہے

تو اس نے احسان کیا بیعتیہ اجرت مالک پر اور اگر فی واجب ہوگی۔ اور اگر گاہے بگاہے کی فرقہ ہو گئیں اور سب کی اتباع پر تادیر ہو اس نے ایک فرقہ کا پیچھا کیا اور باتوں کی مخالفت چھوڑ دی تو اس کو گناہ نہیں ہے اور اسپر ضامن لازم نہ آوے گی کیونکہ اس نے بعض کا پیچھا کرنا بعد از عہد کر کے کیا ہے مگر صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا کیونکہ یہ ایسا عذر ہے کہ جس سے فی الجملہ اجرت ممکن ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ مگر اس نے بھگت کر کے جائز کر کے پکڑ لائے کیونکہ اس نے کسی شخص کو یا جرت مقرر کیا تو اس نے مفت احسان کیا یہ عیض شخصی میں ہے۔ ایک شخص نے چرواہا مقرر کیا اور چرواہا گاہ کا مقام خاص نہ کیا پس اگر چیر مشرک ہے اور اس نے کسی مقام پر بہانہ اس کا جی چاہا یا گاہ چرواہا اور کوئی جائز و سب کر یا درندہ کے گزند وغیرہ سے ہلاک ہو گیا اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے کو شرط کر دی تھی کہ میری بکریاں اس مقام کے سوا اس سے دوسرے مقام پر چرواہا اور چرواہا ہے نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے اسی مقام کو بیان کیا تھی تو بالاجماع مالک کا قول قبول ہو گا اور چرواہا ہے کے گواہ قبول ہو گا اور اگر چرواہا بیعت خاص ہو تو ایسے اختلاف کی صورت میں مالک کا قول قبول ہو گا اور اگر چرواہا ہے نے گواہ سنائے تو بالاجماع اسپر ضامن لازم نہ آوے گی یہ فتاویٰ عتبار میں ہے۔ اگر مالک نے کسی خاص مقام پر چرواہا کرنے کا حکم دیا اور چرواہا ہے نے اس سے مخالفت کی اور کوئی جائز مقرر کیا تو چرواہا ضامن ہو گا اور اس کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر بکریاں بیعت عامہ میں رہیں تو بیعت عامہ اس کو کچھ اجرت نہ ملے گی مگر استثناء اجرت واجب ہوگی یہ عیض میں ہے۔ شیخ نجم الدین حلی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے گھوڑے پر چرواہا کو سپرد کیے کہ مدت معلوم تک انکی حفاظت کرے اور چرواہا ہے کو چرانے و حفاظت کرنے کی اجرت دیدی پھر چرواہا کسی اپنے کام میں مشغول ہو گیا اور گھوڑے چھوڑ دینے اور وہ ضائع ہو گئے ہیں آیا ضامن ہو گا فرمایا کہ اگر ایسا اشتغال گھوڑے کے چرواہوں میں متعارف ہو تو ضامن نہ ہو گا ورنہ ضامن ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ دو غلی مادیوں کے چرواہا ہے نے اگر کھنڈ پینکی اور گھوڑے کی گردن میں جا پڑی اور اسے پھینچی اور وہ مر گئی تو ضامن ہو گا۔ اور اگر مالک کی اجازت سے ایسا کیا تو ضامن نہ ہو گا ایسا ہی کتاب الاصل میں مذکور ہے اور بعض شائع نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ چرواہا بیعت خاص ہو اور اگر چیر مشرک ہو تو ضامن ہو گا اور عامہ شائع کا یہ مذہب ہے کہ ہر صورت میں اجیر پر ضامن نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور دلوا بجیر میں لکھا ہے کہ یہی صحیح ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر چرواہا ہے سے شرط ٹھہرائی کہ جو جائز تیرے فعل سے تلف ہو گا اس کا تو ضامن ہو گا تو جائز ہے اس سے عقد اجارہ فاسد ہو گا اور اگر بعد عقد کے یہ شرط لگائی تو شرط صحیح نہ ہوئی اور عقد فاسد نہ ہوا یہی صحیح ہے اور یہی فتوے کے واسطے معتبر ہے یہ فتاویٰ عتبار میں ہے۔ اور اگر لوگوں نے چرواہا سے یہ شرط ٹھہرائی کہ جو جائز راہ میں سے مر جائیگا اس کا تو ضامن ہو گا پس اگر عقد اجارہ میں ایسی شرط لگائی ہو تو عقد فاسد ہو گا یہی صحیح و فتوے کے واسطے معتبر ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر چرواہا بیعت مشرک ہو کہ بہار و دن میں بکریاں چراتا ہو اور مالک نے شرط ٹھہرائی کہ جو مر جائے اسکی جسمی نشانی لا کر دکھا دے ورنہ ضامن ہو گا تو ایسی شرط معتبر نہیں ہے پھر امام اعظم کے نزدیک چرواہا ہے کا قول قبول ہو گا اگرچہ جسمی نشانی نہ لاوے اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اگرچہ جسمی نشانی لاوے لیکن اگر مر جائے پر گواہ قائم کرے تو بری ہو گا۔ اور ان بکریوں میں سے جس تک کہ مالک موجود نہ ہو تب تک مقصد نہ کرے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم  
ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم  
ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم

نہ بکھار دے گی کہ چرواہے سے صدقہ لیوے اور اگر صدقہ سے چرواہے سے زکوٰۃ لے لی تو چرواہا فاسق ہو گا یہ مبسوط  
 میں ہے۔ اگر بکرہ لون کے مالک نے چرواہے سے کہا کہ میں نے تجھے سو بکریاں دی ہیں تو اسے کہا کہ نہیں بلکہ اسے  
 بکریاں نہیں تو چرواہے کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ مقبول ہوں گے اور  
 چرواہے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بکرہ لون کا دودھ پیے یا اسے یا کھا دے۔ کذا فی المحیط اور جنینس خواہر زادہ  
 میں لکھا ہے اور فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے ایسا کیا تو فاسق ہو گا یہ تاثر خانہ میں ہے اگر چرواہا بکرہ خاص  
 ہو تو اسکو اختیار نہیں ہے کہ کسی غیر کی بکریاں اجرت پر چرواہے اور اگر چرواہے پر اسے غیر شخص کی نوکری کرنی اور  
 چند مہینے گزر گئے اور پہلے شخص کو معلوم نہ ہو تو اسکی اجرت دونوں میں سے ہر ایک پر پوری پوری واجب ہو گی  
 اور سب حلال ہو گی انہیں سے کچھ صدقہ نہ کرے ولیکن چرواہا گنہگار ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ولولہ الجیر میں لکھا ہے  
 کہ بکریاں اس کے اگر کسی شخص کو ایک روز کے لیے کھیت کاٹنے یا خدمت کیواسے ملے کہ کیا اسے نہیں دو بہتر کام کیا پھر  
 کسی دوسرے کی خدمت کی تو پوری اجرت کا حق نہ ہو گا اور گنہگار ہو گا یہ تاثر خانہ میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر چرواہے  
 مہینہ میں ایک روز یا دو روز معطل ہو گا چرواہے دیے یا پھر ہو گیا تو اجرت میں سے اسی حساب سے وضع کر لیا جائے گا  
 یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر چرواہے سے شرط لگائی کہ اسقدر دین جو کہ میرا ہے اور باقی میرا ہے تو یہ سب شرطیں  
 فاسد ہیں اور چرواہے نے جو کچھ انہیں سے لیا ہو گا وہ فاسق ہو گا اور چرواہے کو اب ہر مثل بلکہ یہ مبسوط میں  
 ہے۔ اگر چرواہے نے زید کی بکریاں خالد کے قبضہ میں دیدیں اسے سب مار ڈالیں اور چرواہے نے اسکا اقرار  
 کیا تو زید کو اختیار ہے کہ چرواہے سے یہ فدا کرے اور خالد سے فدا نہ کرے۔ اگر خالد نے یہ اقرار نہ  
 کیا ہو کہ جو بکریاں میرے قبضہ میں آئی ہیں وہ زید کی مالک ہیں تو اسے چھین اور نہ زید اس کے گواہ قائم کر سکتا ہے۔ اور  
 اگر زید نے گواہ قائم کیے کہ جو بکریاں فی الحال میرے قبضہ میں خالد ہیں وہ میری مالک ہیں یا خالد نے خود اس امر کا اقرار  
 کیا تو زید کو اختیار ہے کہ اگر خالد کے پاس وہ بکریاں ہیں نہ موجود ہوں تو واپس لے لے اور اگر مستحکک ہوں  
 تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چرواہے سے اسکی فدا کرے یا خالد سے یہ شرط ہے اگر چرواہے سے نے خالد کو  
 دینے و قیمت یہ اقرار کیا ہو کہ یہ خالد کی ہیں تو چرواہے کا قول خالد کے حق میں مقبول نہ ہو گا۔ یہ فقہول عمادہ  
 میں ہے۔ ایک گا لوان والوں نے ایک چرواہا مقرر کیا کہ انکی گائے کو چروانا تھا اور ان لوگوں کے چرواہا مقرر  
 تھے جنہیں گئے بخیر اور رحمت تھے کہ بکری و بچہ سے چرواہا ہر ایک گائے پر نظر نہیں رکھ سکتا تھا اور ایک  
 گائے ضائع ہو گئی تو چرواہا فاسق نہ ہو گا یہ خود انہیں میں ہے۔ جو شخص حفاظت کیواسے چرواہے مقرر ہو اسے  
 وہ حفاظت چھوڑ دینے سے فاسق ہو گا اور اگر حفاظت مبطل رہے ہوتی ہے کہ ضائع ہو جائے تک اسکی نظر  
 سے چیز غائب رہی ہو یہ فیما بین ہے۔ عین الامور کہ شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ اگر چرواہے نے کہا کہ مجھے  
 نہیں معلوم کہ بیل کس کی چلا گیا تو چرواہے نے زائد میں یہ شخص کا اقرار ہے یعنی خود ضائع کر دینے کا اقرار ہے یہ  
 قبضہ میں ہے۔ جامع الامور میں ہے کہ شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ ایک گنہگار چرواہا گاہ میں چرواہے  
 لجا تا اور ابھی پرہیز گاہ سے اس کے مالک کے کو چھین چھوڑ دتا اور مالک کے سپرد نہیں کرتا تھا اور بکریاں  
 چھانے والی ایسا ہی کرتا تھا۔ پس اگر گائے یا بکری مالک کے گھر پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جاوے

اگر چرواہے نے گواہ قائم کیے کہ جو بکریاں فی الحال میرے قبضہ میں خالد ہیں وہ میری مالک ہیں یا خالد نے خود اس امر کا اقرار کیا تو زید کو اختیار ہے کہ اگر خالد کے پاس وہ بکریاں ہیں نہ موجود ہوں تو واپس لے لے اور اگر مستحکک ہوں تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چرواہے سے اسکی فدا کرے یا خالد سے یہ شرط ہے اگر چرواہے سے نے خالد کو دینے و قیمت یہ اقرار کیا ہو کہ یہ خالد کی ہیں تو چرواہے کا قول خالد کے حق میں مقبول نہ ہو گا۔ یہ فقہول عمادہ میں ہے۔ ایک گا لوان والوں نے ایک چرواہا مقرر کیا کہ انکی گائے کو چروانا تھا اور ان لوگوں کے چرواہا مقرر تھے جنہیں گئے بخیر اور رحمت تھے کہ بکری و بچہ سے چرواہا ہر ایک گائے پر نظر نہیں رکھ سکتا تھا اور ایک گائے ضائع ہو گئی تو چرواہا فاسق نہ ہو گا یہ خود انہیں میں ہے۔ جو شخص حفاظت کیواسے چرواہے مقرر ہو اسے وہ حفاظت چھوڑ دینے سے فاسق ہو گا اور اگر حفاظت مبطل رہے ہوتی ہے کہ ضائع ہو جائے تک اسکی نظر سے چیز غائب رہی ہو یہ فیما بین ہے۔ عین الامور کہ شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ اگر چرواہے نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ بیل کس کی چلا گیا تو چرواہے نے زائد میں یہ شخص کا اقرار ہے یعنی خود ضائع کر دینے کا اقرار ہے یہ قبضہ میں ہے۔ جامع الامور میں ہے کہ شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ ایک گنہگار چرواہا گاہ میں چرواہے لجا تا اور ابھی پرہیز گاہ سے اس کے مالک کے کو چھین چھوڑ دتا اور مالک کے سپرد نہیں کرتا تھا اور بکریاں چھانے والی ایسا ہی کرتا تھا۔ پس اگر گائے یا بکری مالک کے گھر پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جاوے



برتن بیچے واسے کی دوکان میں گھس پھری اور چروا ہوا دوکان پر اٹکو ہانکنے گیا اور ہانکنے میں گھڑے برتن چھوٹ سکے تو چروا ہوا ضامن ہو گا کیونکہ اُسکے ہانکنے میں ٹوٹے برتن یہ فصول عادیہ میں ہے۔ ایک گائیکے لوگ اپنے چار پائے اور بت نہ بت چڑا سکتے ہیں پھر ایک شخص کی نوبت میں ایک بیل کھو گیا تو شیخ ابراہیم بن یوسف نے فرمایا کہ جو شخص اجیر مشترک کو ضامن کتاب ہے اُسکے موافق یہ شخص ضامن ہو گا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اس امر پر فتویٰ ہے کہ جو شخص اجیر مشترک کی حرکت سے ضائع ہو اُسکا ضامن ہوتا ہے اسکے سوا اسے ضامن نہیں ہوتا ہے یہ کہہ میں ہے قلت لتقلیل بار و شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک گالان کے لوگوں نے باہم اتفاق کر لیا کہ ہر روز ایک آدمی ہم میں سے جو پایہ نگہ کی حفاظت کیا کرے پھر ایک روز ایک شخص کی باری تھی اُسے زید کو نگہ کی حفاظت کیو اسٹے اجیر مقرر کر لیا پھر نگہ کو جھل میں لایا اور اپنے نگہ میں کھانا کھانے کیواسٹے گھس گیا انہیں سے کچھ جانور ضائع ہوئے تو کون ضامن ہو گا شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر اجیر کے غائب ہونے کی حالت میں ضائع ہوئے تو اجیر ضامن ہے کیونکہ اُسے نگہ بانی چھوڑ دی اور اگر اُسکے واپس آنے کے بعد ضائع ہوئے تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ واپس آنے سے اُسے مخالفت سے وفاق کی طرف رجوع کر لیا ہے پس ضامن سے نکالیا اور جس شخص کی باری تھی وہ کسی حال میں ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ سننے میں ہے اور یہ حکم اُسوقت ہے کہ جب ہر ایک نے اپنی ذاتی حفاظت کی شرط نہ کر لی ہو اور اگر یہ شرط کر لی ہو کہ خود حفاظت کرے تو دوسرے کو دیدینے سے ضامن ہو گا۔ اور اجیر مشترک اس مسئلہ میں بھی ضامن ہو گا کہ نگہ کے ساتھ اپنے عیال میں سے کسی کو نہ چھوڑ جاوے اور اگر کسی کو عیال میں محافظ چھوڑا ہو تو وہ بھی کسی حال میں ضامن نہ ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک چروا ہوا اجرت پر چرایا کرتا تھا اُسے نگہ ایک شخص کے پاس حفاظت کیواسٹے چھوڑ دیا اور خود گائیکوں میں اس غرض سے گیا کہ جو جانور پہنچے چھوٹ گئے ہیں اُنکو ہانک لاوے یا کسی حاجت ذاتی کیواسٹے گیا اتنے میں جو جانور باہر گئے انہیں سے بھٹے تلت ہوئے تو شیخ نے فرمایا کہ اگر محافظ اُسکے عیال میں سے نہ ہو تو ضامن ہو گا ورنہ ضامن نہ ہو گا یہ نقادی قاضی خان میں ہے۔ بقار نے اگر گائیکے بیل کا نگہ کسی جہنی کے پاس حفاظت کیواسٹے چھوڑ دیا تو کیا ضامن ہو گا فرمایا کہ تھوڑی دیر تک جیسے پیشاب کرنے لگا یا کھانا کھانے لگا یا وضو کرنے لگا اُٹھی دیر تک چھوڑ دیا تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ یہ قدر غفوبہ یہ فصول عادیہ میں ہے۔ بقار نے نگہ کو ایک لڑکے کی حفاظت پر چھوڑ دیا اور پانی پیلائے کیوقت ایک گائیکے کسی آفت کی وجہ سے تلف ہو گئی پس اگر لڑکے سے حفاظت ہو سکتی تھی تو ضامن نہ ہو گا اور اگر نہیں ہو سکتی تھی تو گویا اُسے بلا محافظ چھوڑا پس ضامن ہو گا۔ یہ جواب فقہاء میں ہے۔ گائیکے بیل کا نگہ ایک بیل پر گزرا اور ایک بیل کا پائون ایک سوراخ میں جا پڑا اور ٹوٹ گیا یا کوئی گائیکے پانی میں گر کر غرق ہو گئی اور تلف ہو گئی تو بقار ضامن ہو گا اگرچہ اُسکے ہانکنے سے ایسا نہیں ہوا بشرطیکہ اُس سے حفاظت ممکن ہو یہ وجہ کر دری میں ہے۔ ایک بقار نے نگہ دوسرے شخص کی حفاظت میں چھوڑ دیا اور ایک گائیکے تلف ہو گئی کہ اسکو ایک پیشاب کھانا کھانا تو ضامن نہ ہو گا بشرطیکہ اپنے عیال میں سے کسی کے ہاتھ حفاظت پر چھوڑ دیا ہو یا ایک بقار نے نگہ کو دیسے ہی ضائع چھوڑ دیا اور خود دھڑک چلا گیا اور زبان سے بھجی جو دو حفاظت کے واسطے یہ بعد یا اُسے شام تک حفاظت کی پھر معلوم ہوا کہ ایک گائیکے نہیں ہے اور یہیں معلوم کہ گس وقت غائب ہو گئی تو بقار ضامن ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے اگر باور کی حفاظت کے واسطے ایک چوکیدار جا رہا لیا اور بازار لوٹے

لکھنؤ میں ایک صاحب نے ایک آدمی کو ایک گائیکے کی حفاظت پر چھوڑ دیا اور وہ گائیکے کو تلف کر دیا تو صاحب نے کہا کہ میں نے اُس سے کہا تھا کہ اگر گائیکے کو تلف کر دے گا تو میں اُس کو مار دوں گا



علی  
اسٹیشن

یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ کمال نے اگر کسی شخص کی آنکھ میں دو ڈال دی اور اسکی بینائی جاتی رہی تو ضامن ہو گا۔ یہی ضامن بن جائے گا۔ لیکن اگر کمال نے غلط کام کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر عہد اسٹیشن غلط کیا ہے تو ضامن ہے پس اگر دو شخصوں نے یہ کہا کہ ہم کو اس کام کی لیاقت نہیں ہے اور یہ نقصان کسی کی بدلیاقتی سے واقع ہوا اور دو آدمیوں نے کہا کہ ہم کو لیاقت ہے تو کمال ضامن نہ ہو گا اور اگر کمال کی طرف ایک شخص ہوا اور اسکا ہواقت دو شخص ہوں تو ضامن ہو گا۔ اور جنایات مجبور انوار میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے کمال سے یہ شرط لگائی کہ دو آدمیوں میں شرط کر بیٹائی جاتی رہے یہ بینائی جاتی رہی تو ضامن ہو گا۔ یہ غلطی میں ہے۔

اسٹیشن ان باب اجارہ میں دیکل مقرر کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے زید کو دیکل کیا کہ فلاں مکان میں اتنے کرایہ پر میرے واسطے اجارہ ہے اسٹے ایسا ہی کیا تو مالک مکان کرایہ کا مطالبہ دیکل سے کرے گا اور دیکل ہوگی۔ یہ مطالبہ ہو گا۔ اور دیکل کو اختیار ہے کہ اپنے موکل سے اجرت طلب کرے اگرچہ جنوز مالک مکان نے دیکل سے مطالبہ نہ کیا ہو اور اگر مالک مکان نے دیکل کو کرایہ بہہ کر دیا تو صحیح ہے اور دیکل کو اختیار ہے کہ موکل سے کرایہ کا مطالبہ کرے۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اجارہ ناسد میں دیکل ضامن نہ ہو گا اور اجرائش مستاجر کے ذمہ واجب ہو گا۔ اور اگر اجارہ طویلہ ہو تو نسخ اجارہ کی وقت دیکل سے مال اجارہ کا مطالبہ کیا جائیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اجارہ کے دیکل نے اگر کرایہ والا مکان مستاجر سے خود کرایہ لیا تو نہیں جائز ہے کیونکہ اس صورت میں وہ شخص سوجر و مستاجر ہے۔ دونوں ہو جاتا ہے اور بعض شارح نے فرمایا کہ علماء اسٹے پہلے ایسا فتوے دیا تھا پھر منقول ہے کہ المقتنون نے اس رجوع کر کے جو ان کا فتوے دیا یہ ہوا ہر خلاصہ میں ہے۔ موکل نے اگر وہ رجوع سے اجارہ نسخ کیا تو نسخ ہو جائیگا اور آیا موکل کو دیکل سے مال اجارہ واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں تو قاضی امام بدیع الدین نے فرمایا کہ نہیں ہے کیونکہ یہ نسخ اس کے حق میں ظاہر نہیں ہوا اور قریبہ میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد اسٹے دریافت کیا گیا کہ زید سے عمر کی زمین خالی کو کرایہ دیدی اور عمر دے نہ کر کہا کہ میں اس عقد کی اجازت نہیں دیتا ہوں پھر چند روز بعد کہا کہ میں نے اجازت دیدی تو آیا جائز ہے یا نہیں فرمایا کہ اگر اسٹے نہ کر دیا تو پھر اجازت نہیں دے سکتا ہے شیخ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ یہ سوال کا جواب نہیں ہے اور جو اب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک یہ قول عقد کا رد کر دینا ہے یہ ثانیا خانہ میں ہے۔ اگر ایک شخص اسٹے دیکل تھا کہ فلاں گھر میں درم پر کرایہ سے ہستے پندرہ درم پر کر لے لیکر موکل کو دیدیا اور کہا کہ میں نے نقطہ میں درم پر کرایہ لیا ہے تو موکل پر کرایہ واجب ہو گا اور دیکل پر مالک کا کرایہ واجب ہو گا اور یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ تعالیٰ سے اجارہ منعقد نہیں ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔

اسٹیشن ان باب۔ اجارہ طویلہ مرسومہ بنجارا کے بیان میں۔ اجارہ طویلہ جس کا بخار اسکے لوگوں میں ہوا ہے یوں ہے کہ وہ لوگ اپنا گھر یا زمین مثلاً بیس برس کے واسطے اجارہ دیتے ہیں مگر ہر آخر سال میں سے تین روز کا اسٹیشن کر کے ہیں اور ان تین سال میں ہر سال کا کرایہ کچھ قلیل رکھتے ہیں اور باقی سب کرایہ اخیر سال اجارہ کے مقابلہ میں قرار دیتے ہیں۔ اور شارح نے اس کے بوازیں میں لکھا ہے بعضوں نے کہا کہ امام عظیم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے کیونکہ یہ ایک اجارہ ہے کہ جس میں تین روز سے زیادہ شرط فیما رہے کہ جس سے اجارہ فاسد ہوتا ہے۔ بعضوں نے کہا کہ یہ بالاتفاق جائز ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ یہ مستثنیٰ در حقیقت شرط فیما رہے نہیں ہے بلکہ ہر سال کے آخر میں ان ادا کو اجارہ سے مستثنیٰ ہے۔





ماہین کے نزدیک پہلا اور پچھلا مہینہ دونوں سے شمار ہوگا اور باقی بیچ کے مہینہ چاند سے لیے جاویں گے۔ اور اگر موائی  
ایام اعظم روکے سال کا اعتبار دونوں سے لیا اور دونوں میں سے کوئی آخر سال کو نہیں جانتا ہے تو جیلہ ہے کہ مہینہ  
اجارہ کی چیز سال تمام ہونے سے پہلے بدون مستاجر کی اجازت کے فروخت کر دے تاکہ جب ایام مسخ آوین تو مسخ  
ہو جاوے اور دوسرا جیلہ یہ ہو کہ مسخ مضاف کر دے کہ وقت مسخ کے مسخ ہو جاوے۔ اور بعضے مستاجر نے اس  
مردن وقت کے دفعہ کو اسطے صاحبین کے قول پر فتوے دیا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے مزارعت پر  
اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ بیج کاشتکار کی طرح سے ہوں پھر زمین کے مالک نے کسی دوسرے شخص کو  
زمین اجارہ طویلہ پر دیدی اور کاشتکار کی رضا مندی سے ایسا نہیں کیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ مزارعت میں جب  
بیج کاشتکار کی طرح سے ہوتا ہے تو کاشتکار زمین کا مستاجر ہو جاتا ہے پس ایسا ہوا کہ گویا اس نے ایک کو اجارہ دی پھر  
دوسرے کو اجارہ پر دیدی پس دوسرا اجارہ جائز ہوگا اور اگر کاشتکار نے اپنی ہو گیا تو پہلا اجارہ مسخ اور دوسرا نافذ ہو جائیگا  
بشرطیکہ اول کے قبضہ کے بعد ایسا ہوا اور اس مقام پر اجارہ کاشتکار کے حق میں نافذ ہوگا کیونکہ مزارعت میں اجارہ ہونے  
میں مقصود مختلف ہو جاتا ہے پس دوسرا اجارہ پہلے شخص پر نافذ ہوگا یہ فتاویٰ دے تانسی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے  
دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا گھر با جارہ طویلہ اتنی اجرت پر دیدے اس نے کہا کہ میں نے اجارہ دیدیا پھر مالک مکان نے  
کاتب سے کہا کہ کو ایہ نامہ لکھ دے اس نے موائی رسم کے لکھ دیا اور سوائے اسکے دونوں کے درمیان کوئی امر دیگر واقع  
نہیں ہوا اور مستاجر نے مال اجارہ مہاجر کو دیر یا تو اس حرکت سے دونوں کے درمیان اجارہ منعقد نہ ہوگا اور گھر میں  
بہت سے مستاجر پر مال اجارہ واجب ہوگا اگرچہ وہ مکان کو ایہ پر چلائے کیونکہ اسطے رکھا گیا ہو یہ خرافہ المیتین میں ہے۔  
اگر کسی شخص نے کسی وقت کو متولی سے یا جارہ طویلہ اجارہ لیا پس اگر وقت کرنے واسطے یہ شرط کر دی تھی کہ ایک  
سال سے زیادہ اجارہ دیا جاوے تو اسکی شرط لا محالہ جائز ہے اور اگر اس نے یہ شرط کر دی ہو کہ ایک سال سے زیادہ  
نہ دیا جاوے تو بھی اسکی شرط کی مراعات واجب ہوگی اور ایک سال سے زیادہ اجارہ جائز ہونے کا اثر سے نہ  
دیا جائیگا لیکن اگر ایک سال سے زیادہ اجارہ دینے میں نفی و ن کا نفع متصور ہو تو ایسی صورت میں ایک سال سے  
زیادہ اجارہ پر دے سکتا ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر وقت کرینواسے نے کوئی شرط نہ لگائی ہو تو ایک جماعت شائع  
سے حقیقہ ہے کہ ایک سال سے زیادہ اجارہ جائز نہیں ہے اور فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ میرے نزدیک تین سال تک  
جائز اور اس سے زیادہ نہیں جائز ہے اور محدث رشید حسام الدین رحمہ فرماتے تھے کہ زمین وقت کے اجارہ میں  
تین سال تک جواز کا فتوے دیتا ہوں لیکن اگر کوئی مصلحت عدم جواز کی ہو تو عدم جواز کا فتویٰ دو ٹوک اور سوائے  
زمین کے ایک سال سے زیادہ میں عدم جواز کا فتوے ہے لیکن اگر کوئی مصلحت جواز کی ہو تو جواز ہوگا اور یہ امر باختلاف  
زمانہ و موانع کے مختلف ہوگا۔ اگر وقت کو ایسے طور پر اجارہ دیا کہ جائز ہے پھر اسکی اجرت ارزان ہوگئی تو اجارہ مسخ  
ہوگا اور اگر اسکا اجر المثل بڑھ گیا حالانکہ کچھ مدت گزر چکی ہے تو مٹا دینا اہل علم میں مذکور ہے کہ عقد مسخ ہوگا اور  
شیخ طحاوی میں مذکور ہے کہ عقد مسخ ہوگا اور از سر نو زیادتی کے موائی عقد قرار دیا جائیگا اور گندیشہ کا گویا یہ وقت مسخ  
تک اس صاحب سے واجب ہوگا جو قرار پایا ہے۔ اور اگر زمین کی ایسی حالت ہو کہ اسکا اجارہ مسخ ہو سکتا ہو جیسے کہ

کتاب الا جارہ باب سی ام جارہ طویلہ  
نہادی ہندو کتاب الا جارہ باب سی ام جارہ طویلہ



کہ نافذ ہو جائیگی اور یہ ایسا ہے کہ مثلاً کوئی چیز با جارہ ہفتہ وار دی جائے اور وقت اشاعت سے پہلے فروخت کر دی کہ زمین بھی  
یہی حکم ہے مگر شیخ امام ظہیر الدین مرغینانی فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے زمین کا بیج نافذ نہ ہو گیا اور ظاہر الروایت کے موافق  
بیج نافذ ہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زمین ایک گھر یا چارہ طویلہ یا بیج دینا زمین کو کر یا دیا اور کرایہ وصول  
کر کے گھر ستاجو کے قبضہ میں دید یا پھر مستاجر کی بلا غرضامندی یا بیج دینا زمین اسکو فروخت کیا اور دام وصول کر لیا پھر  
مر گیا اور سوا سے اس گھر کے ٹھکانہ مال نہیں ہے تو مستاجر اسکا زیادہ حقدار ہے اور اسکو اختیار ہے کہ اپنے  
کرایہ وصول کرے۔ ملک مکان اپنے قبضہ میں ہو کہ اسے کیونکہ موت کی وجہ سے اجارہ باطل ہو اور بیج باطل نہیں  
ہوئی ہیں وہ گھر مشتری کی ملک باقی رہا لیکن مشتری کو اختیار حاصل ہو گا کہ چاہے ہجرت ادا کر کے  
مکان پر قبضہ کرے یا بیج چھوڑ دے اور اگر مکان کی بیج جائز ہوئی اور کرایہ کے مال میں دین روپیہ میں  
اور دام یا بیج روپیہ میں تو بھی مستاجر کو باقی یا بیج روپیہ کے واسطے روک رکھنے کا استحقاق حاصل ہے اور  
قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار حاصل نہیں ہے یہ قلیہ میں ہے۔ زمین کو با جارہ طویلہ ایک  
مکان کرایہ دیا اور سو دینار اجرت ٹھہرے حالانکہ مکان کی قیمت پچاس دینار میں پھر زمین مر گیا اور اجارہ فسخ ہو گیا  
اور سوا سے اس مکان کے اسٹے کوئی مال نہیں چھوڑا پھر زمین کے وارث نے عمر کو بوض آن دینار دن کے جو  
زید پر اسٹے میں یہ مکان با جارہ طویلہ کرایہ دید یا پھر وارث اور مستاجر کے درمیان یہ اجارہ فسخ ہو گیا تو عمر و وارث  
سے سو دینار نہیں لے سکتا ہے لیکن ترکہ میں اگر زمین نے یہ مکان پچاس دینار قیمت کا چھوڑا تھا تو بقدر پچاس دینار  
کے مطالبہ کر سکتا ہے۔ سو دینار کا یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ اسے مغربی میں ہے کہ اگر ایک شخص نے زمین کو ایک  
مکان با جارہ طویلہ کرایہ دید یا پھر دوسرے کو با جارہ طویلہ کرایہ دید یا تو جائز نہیں ہے اور بعد فسخ اول کے مطلب  
ہو کر جائز نہ ہو جائیگا۔ اور اس حکم میں شکال ہے اور اس مسئلہ میں دو روایتیں ہوتی ہیں کہ اجارہ طویلہ میں  
بعض مقود علیہ مضاف ہوتا ہے اور جو اجارہ مضافات ہوتی ہیں وقت مضافات الیہ آئے سے پہلے اجارہ فسخ ہونے  
کی صحت میں دو روایتیں ہیں اور یہ اجارہ پہلے اجارہ کے فسخ کی دلیل ہے جیسے بیج میں ہوتا ہے پس واجب ہے  
کہ اس مسئلہ میں دو روایتیں ہوں یہ محیط میں ہے ایک شخص نے با جارہ طویلہ ایک مکان کرایہ دید یا پھر موجد نے برضائے  
مستاجر اسکی عمارت گرا کر اسے توڑ دیا تو ہوا دی تو سب بقائے اس کے اجارہ باقی رہیگا یہ ظہیر میں ہے۔ اور جس نے  
با جارہ طویلہ اجارہ لیا ہے اگر اسٹے دوسری کو اجارہ دید یا تو اجارہ ثانیہ میں ایام مستثنیٰ کو کہ مثلاً دسویں دیکھادھویں  
و بارہویں فلان سیٹھنے کی ہے بیان کرے اور صریح اشتنا کرے تاکہ عقد ثانی میں ایام داخلہ و غیرہ داخلہ میں  
تہیز ہو جاوے ایسا ہی حاکم شہید سمیرندی نے کتاب الشروط میں بیان فرمایا ہے اور یہ حکم اسوقت ہے کہ اجارہ  
ثانیہ کے واسطے مقررہ یادداشت تحریر کرے اور اگر پہلی یادداشت کی پشت پر نقطہ یوں لکھ دے کہ میں یادداشت  
کے ایام مستثنیٰ کے سوا ہے۔ تو عقد ثانی کے جواز کے واسطے کافی ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی چیز  
با جارہ طویلہ مقررہ دینار دن کے کرایہ لی اور وہ دینار بعد بیان وصف کے ذمہ کر کے پھر بچا سٹے  
دینار دن کے درم دسے پھر دو دن نے عقد اجارہ فسخ کیا تو موجد سے دینار دن کا مطالبہ ہو گا نہ درم دن  
کا۔ اور اگر عقد فاسد ہو اور باقی مسئلہ بجا رہے تو موجد سے درم دن کا مطالبہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر

سے اجارہ طویلہ  
وہ اجارہ جس کا بیج  
کوئی مال نہیں  
باب اول مسئلہ بیج



مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اجارہ نامیہ خواہ اجارہ ہو یا موارثت شرعہ وہ بھی فسخ ہو جائیگی خواہ ہر دو اجارہ کے ایام فسخ ایک ہی قرار پاس ہوں یا مختلف ہوں مثلاً ایام خیار پہلے اجارہ میں تین روز آخر سال میں انھوں سے اور دوسرے اجارہ میں بھی ایسے ہی ہوں یا اس کے برخلاف ہوں یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔

اکیسواں باب کوئی کام کارگر سے ہوا۔ نئے یا کسی کام کے ٹھیکہ کے بیان میں استھناع استھناعاً جائز ہے یعنی سونا وغیرہ سے مثلاً کوئی شے ہوئی اور اجارہ کر لیا تو جائز ہے کیونکہ ہر زمانہ میں بلا انکار لوگوں کا تعامل و تعارف چلا آ رہا ہے یہ مجاہد شرعی میں ہے۔ اور استھناع کے یہ معنی ہیں کہ مال عین و عمل دونوں کا ریگر کی طرف سے ہوں پسٹہ مثلاً سونا اور اسکا ٹکٹ بنانا دونوں سونا کی طرح سے ہوں اور اگر مال عین مثلاً سونا بنوانے والے نے اپنے پاس سے دیا سونا کارگر سے نہ لگایا تو یہ اجارہ ہو گا استھناع نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور تیسویں شیخ الاسلام خواہر زادہ میں مذکور ہے کہ استھناع کی یہ صورت ہے کہ کوئی چیز خرید کرے اور بارے سے درخواست کرے کہ اس چیز میں یہ کام بناؤ مثلاً چم خرید کرے اور بارے کو حکم دے کہ اس کے موزے بنادے اور موزوں کا انداز ساختہ بیان کرے تو یہ ساختہ ناجائز ہے اور ہر ایسی چیز میں جسکی استھناع کی عادت جاری ہے وہی حکم ہے جیسے پتیل و تانبے و لکڑی کے برتن و دو ٹیکین وغیرہ و ٹوپیان وغیرہ مگر ان کا انداز و ساختہ بیان کر دے یہ تاہم جائزہ میں ہے۔ اور استھناع بھی بیع ہے یہی آج ہے اور جس نے چیز ہوئی ہے اسکو بروقت و بیع کے لینے نہ لینے کا اختیار ہو گا اور کارگر کو اختیار نہیں ہے یہی امام ابو یوسف کا پہلا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہے پھر اگر بنوانے والے نے چیز پسند کر لی تو اسکو واپس کرنے کا اختیار نہیں ہے اور کارگر کو اختیار ہے کہ بنوانے والے کی پسند سے پہلے اسکو فروخت کر دے کذا فی التہذیب۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر زید نے کسی کو لاسے سے روئی کا کپڑا بنوایا اور اسکا مالول و عرض و نفس و رفقہ بیان کر دیا اور سوت جو لاسے کی طرف سے ٹھہرے کہ استھناع قرار پایا تو قیاساً یہ جائز ہے و لیکن امام محمد رحمہ نے استھناع حکم دیا کہ نہیں جائز ہے اور اگر سہودت میں کوئی میعاد مقرر کر دی تو بیع مسلم ہو جائیگی اور یہ مسئلہ کتاب الایات میں بدوون ذکر اختلاف مذکور ہے اور شرح شیخ الاسلام کتاب المیوعہ میں ہے کہ جن چیزوں میں لوگوں کے درمیان استھناع کی عادت جاری ہے اگر ان میں مدت مقرر ہو جاوے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع مسلم ہو جاتی ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہوتی ہے اور جن چیزوں میں ایسا معمول نہیں ہے ان میں مدت لگانے سے بالاجماع مسلم ہو جاتی ہے۔ اور قدوری میں ہے کہ اگر استھناع میں میعاد مقرر کی تو وہ بمنزلہ سلم کے ہے کہ اکین مجلس عقد میں بدل پر قبضہ ہو جانا ضرور ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں میں کسی کو خیار نہ رہیگا اور صاحبین نے فرمایا کہ سلم نہیں ہے اور جن چیزوں میں لوگوں کا تعامل ہے اور جن میں نہیں ہے اسکی کوئی تفصیل مذکور نہیں ہے اور کتاب الاجارہ میں بلا ذکر خلاصہ بیان کرنا اس قول کا مؤید ہے جو شیخ الاسلام نے شرح کتاب المیوعہ میں فرمایا کہ جن چیزوں میں استھناع کا معاملہ لوگوں میں عادت جاری نہیں ہے ان میں میعاد لگانے سے بالاجماع مسلم ہو جاتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو دو سیرا بریشم دیا اور کہا کہ دو سیرا پسینہ پاس سے اس میں ملا کر کپڑا تیار کر دے اور اپنی بنائی لیکر جو برسے وہ دونوں میں نصف النصف نفع سے تقسیم ہو پس اگر جو لاسے نے غلط نہ کیا اور ہر ایک کو

اسکے مزاجت مفرد  
بیشمارہ بین المذہبات  
جسکی جہت ہے

عالمیہ و بنا تو ابریشم داسے سے اپنی بنائی سے لینگ اور باقی سب ٹمن ابریشم داسے کو لینگ اور اگر کسی نے خلط کر کے سب میں سے  
تو سب دونوں میں موافق شرط کے لئے نصف مشترک ہوگا اور اجر المثل واجب نہ ہوگا کیونکہ اسے محل مشترک میں کام  
کیا ہے یہ جو ابریشم داسے میں ہے۔ ایک شخص نے ایک جولاہہ کو کچھ سوت دیا کہ شکوہ میں دے اور کہا کہ اس میں ایک رطل  
اپنے پاس ہے بڑھا دے اور کہدیا کہ اپنے سوت میں سے سبجے اس شرط سے قرض دے کہ میں اس کے مثل سبجے دید ونگا اور  
حکم دیا کہ اس صفت کا کچھ اس قدر اجرت معلوم پر دین دے تو یہ تجھ سے نا جائز ہے خواہ قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط ہو یا نہ  
اور اگر کہا کہ ایک رطل میرے داسے اس شرط سے بڑھا دے کہ تیرے سوت کے مثل میں سبجے دید ونگا تو جائز ہے اور  
یہ قرض قرار دیا جائیگا اور اگر کہا کہ میرے داسے سوت ٹمن بڑھا دے اور یہ کہ کر خاموش رہا تو بھی جائز ہے اور یہ قرض  
ہوگا۔ پھر اگر قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط نہ ہو تو اجارہ قیاساً و تجسساً نا جائز ہے اور اگر مشروط ہو تو مسئلہ میں حکم قیاس  
و باستمسان ہے چنانچہ استمسان بیان کر دیا جائیگا یعنی جائز ہے۔ پھر اگر جولاہہ اور مالک میں اختلاف ہے حالانکہ جولاہہ کام  
سے فارغ ہو چکا ہے پس مالک داسے کہہ کر تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھا یا ہے اور جولاہہ نے کہا کہ میں نے اس میں بڑھا دیا ہے  
اور حال یہ ہے کہ وہ کچھ نہیں جو وہ نہیں جانتا مثلاً اس کے مالک داسے وزن معلوم کر لے سے پہلے اس کو فروخت کر دیا ہے تو علی قسم سے  
مالک کا قول قبول ہوگا کہ داند میں نہیں جانتا ہوں کہ جولاہہ نے میرے داسے سوت بڑھا دیا ہے اور جولاہہ اس پر  
واجب ہے کہ اپنے گواہوں سے پھر اگر کچھ کے مالک نے قسم سے انکار کیا تو جو کچھ جولاہہ نے دعویٰ کیا ہے وہ ثابت  
ہو جائیگا اور رب الثوبہ پر لازم ہوگا اور اگر کچھ کے مالک نے قسم کھائی تو جولاہہ کے دعویٰ سے بری ہو گیا اور اگر  
وہ کچھ ایجنہ موجود ہو تو تقریب اس صورت کا حکم بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور اگر کچھ کے مالک نے جولاہہ سے  
دین کہا کہ اپنے سوت میں سے ایک رطل بڑھا دے اس شرط سے کہ میں تیرے سوت کے دام اور بنوائی میں مقدار دو  
دون کا تو قیاساً یہ جائز نہیں ہے مگر تجسساً نا جائز ہے اور جب یہ صورت تجسساً نا جائز ہے مگر کام سے فارغ ہوئے  
کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھا یا ہے اور جولاہہ نے کہا کہ جس قدر تو نے  
بڑھا دے گا حکم کیا تھا میں نے وہ بھی بڑھا دیا ہے پس اگر وہ کچھ موجود نہ رہا ہو تو نہ کو یہ کہہ سکے کہ مالک اس کے  
علم پر قسم بیکار کسی کا قول قبول ہوگا پس اگر اسے قسم سے انکار کیا تو جولاہہ کا دعویٰ لینے اس کے حکم کے موافق بڑھا دینا  
نابست ہو جائیگا اور جو اسے مقرر کیا وہ سب جولاہہ کو لینگ ایجن سے کچھ بقا بار سوت کے دام کے اور کچھ بقا بار سوت کی  
مزدوری کے ہوگا اور اگر قسم کھائی تو بڑھا نا ثابت نہ ہوگا اور دام محمد رہنے ذکر فرمایا کہ جو مقدار اسے بیان کی ہے  
ایجن سے سوت کے دام وضع کر کے باقی دام بنائی میں اس کو دیے جاوینگے۔ اور اس کے یہاں سے کا یہ طریقہ ہے کہ جو مقدار اجرت  
بقا بار کام و زیا دتی کے بیان کی ہے اس کو اجر المثل مل و سوت کی قیمت جس کو مالک نے قبول کیا ہے تقسیم کریں اگر اس میں  
اتنی مقدار میں جو اسے حکم دیا تھا۔ اسوا سبجے کہ جولاہہ نے مقدار کسی کو بقا بار سوت و دیگر سوت سوت دینے کے قبول کیا  
ہے ہر داسے کہ ایک سوت اس کو ہر دے دیا و نصف داسے اس سے خریدے ہیں اس کی قیمت کم کر دے جائیگی اور جو کچھ کام  
کے پورے میں ہے وہ بنائی اس کے ذمہ لازم ہوگی چنانچہ اگر مقدار کسی میں دو درم ہوں کہ بقا بار سوت و کام کے ٹمن سے دونوں اور  
سوت کی قیمت ایک درم ہو اور اجر المثل اس کام کا جس کا یہ کرنے کا حکم دیا ہے دو درم ہوں تو سوت میں سے ایک درم  
کم کر دیا جائیگا جو سوت کی قیمت ہے پھر کچھ کچھ سبجے دو درم و معمول وغیرہ قبول پھر تقسیم ہوگا سبجے دینے پر سوت کے

اس مسئلہ میں اگر مالک نے جولاہہ سے سوت خرید لیا ہو تو اس میں سے کچھ بقا بار سوت کی قیمت کم کر دے جائیگی اور جو کچھ کام کے پورے میں ہے وہ بنائی اس کے ذمہ لازم ہوگی چنانچہ اگر مقدار کسی میں دو درم ہوں کہ بقا بار سوت و کام کے ٹمن سے دونوں اور سوت کی قیمت ایک درم ہو اور اجر المثل اس کام کا جس کا یہ کرنے کا حکم دیا ہے دو درم ہوں تو سوت میں سے ایک درم کم کر دیا جائیگا جو سوت کی قیمت ہے پھر کچھ کچھ سبجے دو درم و معمول وغیرہ قبول پھر تقسیم ہوگا سبجے دینے پر سوت کے

ارفاق بلان استے قبول کیا اور ثابت یہ ہوا کہ آستے ایک سیر سوت بنا ہے تو باقی ان دونوں پر تقسیم ہو گا پس زیادتی یعنی مقدار  
 غیر معمول کا حصہ اجرت کم کر دیا جائیگا اور معمول سے غیر معمول زیادت کا حصہ کیونکر معلوم کیا جاوے اس میں مشائخ نے  
 اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ باعتبار وزن کے معلوم کر لیا جاوے مثلاً اگر دیا ہو اسوت ایک سیر ہو اور زیادتی  
 آدھ سیر کسی ہو تو باقی یعنی سوت کے دام نکالنے کے بعد کسی مین سے جو باقی رہا یعنی دو درم وہ ان دونوں ہر مین حصہ  
 ہو کر دو حصہ بمقابلہ معمول کے اور ایک حصہ بمقابلہ غیر معمول کے قرار دیکر دو درم مین سے انکی ایک تہائی کو کم جائیگی اور بعضوں  
 نے فرمایا کہ کام کی سختی و آسانی باعتبار کپڑے کی چھوٹائی بڑائی کے نہ معتبر ہوگی اور بعضوں نے کہا کہ جو موجود ہے اس  
 سے ساقط کی مقدار باعتبار کام کی سہولت سختی کے سبب کپڑے کی چھوٹائی و بڑائی کے معلوم کیا ہوگی اور یہ اسوجہ سے کہ  
 کبھی کپڑے کی بڑائی کی وجہ سے چولا بہر کام آسان ہوتا ہے اور سبب چھوٹائی کے دشوار ہوتا ہے کیونکہ جب چھوٹا ہوگا  
 تو اصل و کام دقیق کا بار بار محتاج ہوگا اور جب بڑا ہوگا تو ایک ہی بار انکی ضرورت ہوگی اور یہ تقاضا اس کام کے  
 کارگران مین معتبر ہے کہ چھوٹائی مین زیادہ اجرت پڑتی ہے اور بڑائی مین کم پس اسکا اعتبار کرنا ضرور ہے اور جب  
 ان دونوں کا اعتبار ضرور ہوگا تو جو کچھ مقدار سی سے بچ رہا ہے یعنی دو درم وہ ڈیڑھ سیر کے کام اور ایک سیر کے کام  
 کے اجرت مثل تقسیم ہو گا پس اگر ڈیڑھ سیر کا اجرت مثل ڈھائی درم ہوں اور ایک سیر کا دو درم ہوں تو بمقابلہ زیادتی  
 کے نصف درم پڑا پس دو درم مین سے نصف درم کم کر دیا جائیگا یہی غیر معمول کا حصہ اجرت ہے لیکن اگر طویل قیصر  
 مین ایک یا دو یا تفرق ہو تو اجرت کی زیادتی و نقصان کے بارہ مین آستے فرقا کا پچھرا اعتبار نہیں ہے پھر کیا  
 اجرت مثل واجب ہو گا یا سی واجب ہو گا پس بعض مشائخ کے قول پر حصہ اجرت مقدار کسی مین سے پر سنے مین  
 پڑتا ہے اس سے اجرت مثل زیادہ نہ دیا جائیگا اور بعضوں کے قول پر اگر مستاجر عیب پر راضی ہو اتوا سیر سے واجب  
 ہو گا اور اگر راضی نہ ہو اتوا اجرت مثل واجب ہو گا مگر حصہ سی سے زیادہ نہ کیا جائیگا جیسا کہ ہینے مسائل متقدمہ مین  
 بیان کیا ہے۔ اور امام محمد نے ہن سئل مین اجرت کو مطلقاً بیان فرمایا سی کا لفظ نہیں کہا ہے تو مثل مسئلہ اولی کے  
 انکی تخریج واجب ہے۔ اور اگر کپڑا لینے موجود ہو پس اگر اس سوت کی مقدار جو مالک نے دیا ہے معلوم نہ ہو تو  
 سب صورتوں مین وہی حکم ہو گا جو در صورت موجود نہ ہونے کے اول سے آخر تک بیان ہوا ہے مگر فرق ایک صورت  
 مین ہے کہ اگر مالک نے قسم کھالی اور زیادتی ثابت نہ ہوئی تو مالک کو اٹھارہ ہو گا کہ چولا ہے کے پاس وہ کپڑا چھوڑ دے  
 اور اپنے سوت کے مثل سوت اس سے ڈانڈے۔ اور اگر در صورت کپڑا موجود ہونے کے اس سوت کی مقدار جو مالک  
 نے دیا ہے معلوم ہوتی ہو پس اگر باقی تصدیق کی کہ وہ ایک سیر تھا تو کپڑے کا وزن کیا جائیگا اور دونوں کے کسی کے قول پر  
 اختلاف نہ کیا جائیگا پس اگر تول مین ایک سیر نکلا تو زیادتی کرنا جائز نہیں ثابت نہ ہو پس مالک کا قول بلا قسم معتبر ہو گا اور  
 اگر تول مین دو سیر نکلا تو چولا ہے کا قول قبول ہو گا بشرطیکہ مالک یہ دعویٰ نہ کرے کہ یہ زیادتی آستے یعنی ماڈی کی وجہ سے  
 ہے اور اگر آستے یہ دعویٰ کیا تو جو لوگ اس فن کے بھر مین انکو دکھایا جائیگا پس اگر انھوں نے کہا کہ ماڈی سے کبھی ہتھ  
 پڑتا ہے تو قسم کے ساتھ مالک کا قول قبول ہو گا اور اگر انھوں نے کہا کہ ماڈی سے ہتھ نہیں پڑتا ہے تو ظاہر  
 حال چولا ہے کا تھا پس قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہو گا یہ غلط مین ہے۔ اور اگر کسی شخص کو قتل دیے کہ انکی  
 بھوسی اور رب نسیخ کر دے اور شجر کو ایک درم دو ٹکا تو یہ فاسد ہے اور اگر تاجر و سب کے نزدیک قبیح کی مقدار

معلوم ہوتا جائز ہے بھلا اس کے اگر رنکر کو کچھ اور یا کہ رنگ دے تو جائز ہے اگرچہ بعض کی مقدار بیان نہ کرے یہ محض ہنس  
 میں ہے اگر لوہا کو کوئی چیز معلوم بنائے کیواسیٹے لوہا دیا اور اجرت ٹھہرا دی پھر لوہا اسکو موافق حکم کے بنا لایا تو مالک کو  
 خیار نہوگا بلکہ قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر لوہا نے حکم سے مخالفت کر کے کچھ تفادیت کیا پس اگر من حیث انفس  
 تفادیت کیا مثلاً بسولا بنائے کیواسیٹے حکم کیا اور لوہا نے پہلے بنا دیا تو پہلے لوہا کا اور لوہا اس کے لوہے کے مثل  
 لوہا ضمان دے اور لوہے کے مالک کو کچھ اختیار نہوگا اور اگر من حیث الوصف خلاف کیا مثلاً بسولا بنارون کے  
 کام کا بنانے کے لیے حکم کیا اسے لکڑی پیرنے کی کوٹھڑی بنائی تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے اپنے لوہے کے مثل  
 لوہا ضمان لے اور کوٹھڑی لوہا کے پاس چھوڑ دے اور کچھ اجرت نہ دے یا کوٹھڑی لیکر اسکو مزہ دوری دیدے  
 اور یہی حکم صانع میں ہے کہ اگر کوئی چیز زمین بنائے کیواسیٹے اسکو مقرر کیا مثلاً موزہ دوز کو چھوڑ دیا کہ اس کے موزے بنائے  
 اور اسے کھافت کی تو بنا بر مخالفت اس کے اسی طور سے حکم ہوگا کذا فی خزائن الفقہین بشریح شیخ رحمہ اللہ سے دریافت  
 کیا گیا کہ ایک شخص نے زمین سار کو بعض چیزیں زمین لگے کام کی اپنے پاس سے دیکر کہا کہ ان چیزوں سے اور جو  
 چیزیں اور چاہیے ہوں اپنے پاس سے ملا کر زمین تیار کر دے اور شرط کرنا ہوں کہ مجھے تیرے کام کی مزدوری اور  
 جو چیزیں تو نے لگائیں ان کی قیمت دید دے گا اور زمین ساز نے ایسا ہی کیا اور ایک جماعت نے کہا کہ اس کے کام کی مزدوری  
 مع قیمت ایشیا تیس دم ہوں وہ شخص راضی ہو گیا اور دونوں اہل معاملہ اسے متفق ہوئے پس اس شخص نے پانچ دم  
 زمین ساز کو دیا کہ دس بھر بادشاہی یعنی سپاہی دیکر زبردستی زمین پھین سے گئے اور اسکو ہر طرح چھبایا کہ سپہر  
 قابو نہیں چل سکتا ہے پس کیا اس شخص کو اختیار ہے کہ زمین ساز سے زمین کی قیمت کی ضمان لیوے تو شیخ رحمہ اللہ نے  
 فرمایا کہ اسکو اختیار ہے کہ جو کچھ اسے دیا ہے وہ پھر بیچے کیونکہ کام اس کے سپرد نہیں ہوا اور بعض چیزیں اس کے سپرد ہو گئی  
 ہیں اور فرمایا کہ باوجود اس کے جب زمین بنانے سے ناراض ہوا اور بعض آلات بعض سے متصل ہو گئے اور دونوں  
 کا اتفاق رہا ہی رضامندی ہو گئی کہ اس کام پر یہ مال دیدے تو فرمایا کہ مثل ابتدائی بیع کے ہے پس جائز ہے یہ  
 ثنائی سنی حق ہے۔ اگر ایک شخص زمین چھوڑا موزہ دوز کو جوڑا موزہ کی مقدار اجرت معلوم ہو پھر تیار کرنے کو اسے  
 دیا اور مقدار و صفت بیان کر دی اس شرط سے کہ موزہ دوز زمین فعل لگا دے اور اپنے ہی پاس سے ہتھوڑا  
 اور نعل و اشتر کا وصف بیان کر دیا تو قیاساً جائز نہیں اور تمحسناً جائز ہے اور قیاساً ایسا ہے کہ گویا ایک درزی  
 کو جبہ سینے کیواسیٹے کپڑا دیا بایں شرط کہ اپنے پاس سے اشتر دیکر پھر دے اسے اور کچھ اجرت معلوم ٹھہرائی تو یہ  
 نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ نے جبہ کا مسئلہ کتاب الاصل میں یوں ہی ذکر فرمایا ہے جیسا کہ بیان کیا اور فقہین میں  
 لکھا ہے کہ امام محمد نے ذکر فرمایا کہ ایک شخص نے درزی کو ابرہ دیکر کہا کہ زمین اپنے پاس سے اشتر دیکر میرے لیے  
 تیار کر دے تو یہ جائز ہے اور اگر قیاس اس فقہور میں مسئلہ پر کیا ہے کہ ایک شخص سے ایک موزہ خرید اور پانچ سے  
 کہا کہ اپنے پاس سے زمین فعل لگا دے اور یہ جائز ہے پس اس مسئلہ میں دو روایتیں ہو گئیں ایک کہ زمین جائز اور  
 دوسری میں ناجائز ہے۔ اور اگر اشتر اپنے پاس سے دیکر کہا کہ زمین اپنے پاس سے دیکر تیار کر دے تو یہ  
 باتفاق الروایات ناسد ہے۔ پھر امام محمد رحمہ نے اس تصریح کو جائز رکھا اگرچہ چھوڑے کے مالک اسے فعل و اشتر  
 کو نہ دیکھا ہو مگر یہ نعل و اشتر موزہ کے لاکھ ہو۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے موزہ دوز سے کہا کہ ہاتھ چھوڑے کے



یہ سب موزوں پر لگا کر جو اس اتنی اجرت کے کعبہ کے حصے حالانکہ اسے چھ حصے کے ٹکڑے میں دیکھتے ہیں تو یہ بھی اتنا جائز ہے۔ اسی طرح چھ حصے موزوں سے پہلے لگانا بھی جائز ہے اگرچہ اس شخص نے جو نہ دیکھتے ہوں مگر لگا دیا تو اس سے عام بین لعل اور کعبہ کے کھانا سدا و سبب کے ٹکڑے سے دیکھنا عاقدہ جاریہ جائز ہے کیونکہ اسے شرط کر دینا ہے جس اس مسئلہ میں دو روایتیں ہو گئیں ہیں ایک روایت میں بدون دیکھانے کے عاقدہ جائز ہے اور دوسری میں نہیں جائز ہے اور جب یہ اجارہ عاقدہ جائز ہو اور موزہ دوسرے کام تیار کیا پس اگر اس کا کام اچھا اور قریب قریب اس شخص کے بیان کے ہو کہ اس میں کچھ فساد نہ ہو تو چھ حصے کے مالک سبب جبر کیا جائیگا کہ ہر کوئی قبول کرے اور اس کو خیار حاصل نہ ہوگا کہ چاہے دوسرے یا ذیل سے پس خواہ خواہ قبول کر لینے کیونکہ اسے قریب قریب علم کے تیار ہونا معتبر رکھا ہے ہر طرح حقیقتہً موافق حکم کے ہونا شرط نہیں کیا اور چھ حصے کے مالک کو خیار رویت حاصل نہ ہوگا نہ کام میں اور نہ نفعوں میں اور یہ حکم اس وقت ہے کہ قریب قریب علم کے اچھا کام ہو اور اگر اسے بگاڑ دیا مثلاً کسی صفت میں خلا متا کیا تو ذکر فرمایا ہے کہ چھ حصے کے مالک کو خیار ہوگا کہ چاہے موزہ اسی کے پاس چھوڑ کر اس سے اپنے چھ حصے کی قیمت لے لے یا موزہ لیکر اس کی اجرت دے لے جس اگر اسے موزہ چھوڑ کر چھ حصے کی قیمت لے لی تو پھر اجرت نہ دے گا اور اگر موزہ لیکر اجرت دی تو پہلے اس کو نقطہ موزہ سے پہلے کی اجرت مثل دیکھا پھر نعل سے جو اس میں زیادتی ہو گئی ہے اس کی قیمت دے گا۔ اور نعل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اس کی شناخت کا یہ طریقہ ہے کہ ایک بار موزہ کو بلا نعل سلا دیا کہ اس کے اس کی قیمت کیا ہے پھر شکوہ نعل انکو اسے پس اگر نعل کی قیمت دس درم ہوں اور نعل کی قیمت بارہ درم ہوں تو معلوم ہو گیا ہے کہ نعل سے دودھ کی زیادتی ہوئی پھر دیکھا جائیگا کہ نقطہ موزہ کی سلائی کیا ہے پس اگر تین درم مثلاً ہوں تو اسے ساتھ ہر زیادتی نعل کی قیمت دس درم ملا کر پانچ درم رکھے جائیگے پھر اجرت سہی سے اس کا مقابلہ کیا جائیگا پس اگر یہ پانچ درم اجرت سہی کے برابر یا کم ہوں تو موزہ دوز کو ہی دینے جاویں گے اور اگر اجرت سہی اس سے کم ہو مثلاً چار درم ہوں تو پانچ درم دینے سے ایک درم کم کر کے چار درم اس کو دینے جاویں گے۔ اور جب یہ یوں اعتبار کیا گیا کہ نعل سے اس میں از رو سے قیمت کیا نہ یا دتی ہوئی تو نعل دوز کی اجرت مثل کا کچھ اعتبار نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ اور دوسرے مسئلہ میں جو بیان کیا جاتا ہے فرق کیا ہے اور مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے سلا ہوا موزہ ایک موزہ دوز کو اپنے پاس سے نعل لگائے کیونکہ اسے دیا اور اجرت معلوم ٹھہرادی حتیٰ کہ بسبب کمال کے ہوتا تھا اجارہ جائز ہوا اسے ایسا نعل لگایا کہ وہ خراب ہے اس موزہ کے لائق نہیں ہے اور موزہ بگڑ گیا اور مثل مسئلہ مذکورہ بالا کے اس صورت میں بھی مالک کو خیار حاصل ہوا اور مالک نے موزہ سے لینا اختیار کیا تو مالک اس کے کام کا اجر نعل اور جرن نعل کی قیمت غیر دختہ عطا کرے گا مگر مقدار سہی سے دو لاون و امون میں زیادہ نہ دیکھا اور مسئلہ مذکورہ میں اجرت نعل کے ساتھ نعل سے جو زیادتی ہوئی اس کی قیمت دینے کا حکم کیا اور ناختہ نعل و اس کی قیمت دینے کا حکم نہ کیا حالانکہ دونوں جگہ موزہ دوز کا کام وہی مال مالک کے موزہ کے ساتھ متصل ہے مگر ایک جگہ تو یوں کہا کہ نعل سے جو زیادتی ہوئی اس کی قیمت دے اور دوسری جگہ فرمایا کہ ناختہ نعل کی قیمت دے اور ہمارے مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ دونوں مسئلوں میں جو اس مسئلہ میں مذکور ہے فرق ہے اور مسئلہ مذکورہ میں اگر اس مسئلہ کے موافق مالک نے چاہا کہ موزہ دوز کو موزہ و نعل و اس کی سلائی کا اجر نعل و اس کی قیمت ناختہ نعل کے ساتھ سے دے تو جائز ہے اور بعض

اشترک نے فرمایا کہ سکہ مذکورہ میں نعل و اسٹر سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینی ممکن ہے اور اس سکہ میں نعل سے  
 جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت کا ادب کرنا ممکن نہیں ہے۔ پھر امام محمد نے دو وزن سکون میں فرمایا کہ مقدار سی سے اجر اشل  
 زیادہ نہ دیا جائیگا اس میں بعضے مشارک نے فرمایا کہ اس سے یہ مراد ہے کہ علی الخصوص بمقابلہ کام سے جو مقدار سے  
 ہے اس سے اجر اشل زیادہ نہ دیا جائیگا لیکن جو بمقابلہ نعل کے خاص ہے وہ نوا کسی قدر ہو سب دینا واجب ہوگا  
 اور بعض نے فرمایا کہ نعل و نعل دو وزن کے مقابلہ میں مقدار سی سے زیادہ اجر اشل نہ دیا جائیگا یہ محیط میں ہے نہ بیطرح  
 اگر کسی ٹوپی بنانے والے کو ایک ٹکڑا دیا کہ اسکی ٹوپی اپنے پاس سے اسٹر لگا کر تیار کر دے تو اسکا بھی حکم ہے  
 جو پہنے بیان کر دیا ہے پھر اگر غیر جید بنا کر لایا تو اسکو چارہ ہوگا لیکن اگر شرط کر دی ہو کہ جید ہی بنا و س کے تو  
 اس میں درشتا میں چار چال ہوگا یہ فیما بین ہے۔ اگر ایک شخص نے سوزہ و وز سے دو سوزے سلوا سکے  
 اور پھر چیز اپنے پاس سے نعل دی وہ بنا لایا اور سوزہ سے فصیح نے کہا کہ اس میں ویسا چار نہیں ہے جیسا میں نے  
 بیان کیا اور نہ ویسی سلائی اور نہ مقدار ہے اور سوزہ و وز نے کہا کہ میں بلکہ تو نے مجھے ایسے ہی بنانے کا حکم دیا  
 تھا اور سوزہ و وز نے چاہا کہ اس شخص سے قسم لے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بخلانہ نہ کریر کے اگر اسے کپڑے کے مالک  
 سے کہ کہ تو نے ایسا ہی رنگنے کا حکم دیا تھا اور قسم لینی چاہی تو اسکو اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی سوزہ و وز  
 کو چروا دیکر کہا کہ اس کے سوزے طلع کر کے سی دے اور چار درم و وزی دو ٹکا اسے کسی دوسرے شخص کو دو درم پر  
 سیٹے کے واسطے دیدے ہیں اگر اسکو اپنے پاس سے دام اداسیہ یا نوچہ کچھ کام کر دیا ہے تو یہ زیادتی اس کے  
 حق میں حلال ہے ورنہ اسکو صدقہ کر دے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے سوزہ و وز سے کہا کہ  
 اپنے پاس سے اس سوزہ میں نعل لگا دے اور اجرت ٹھہرا دی اسے ایسے نعل جیسے ایسے سوزہ دن میں لگائے  
 جاتے ہیں لگائے تو مالک کو لینے پڑے اگرچہ بہت عمدہ نون اور مالک کو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر جید نعل  
 لگانے کی شرط کر لی ہو اور سوزہ و وز ایسے نعل لگا لایا کہ اسکو جید کہہ سکتے ہیں تو مالک اس کے قبول کرنے پر  
 مجبور کیا جاوے گا اور اسکو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر سوزہ و وز نے شرط کر لی کہ جید نعل  
 لگا دے اسے غیر جید لگائی تو مالک کو اختیار ہے چاہے اپنے سوزے کی قیمت سے یا سوزے سے لیکر اس کے کام کی مزدوری  
 بحساب اجر اشل اور جو زیادتی ہوئی ہے اسکی قیمت دیدے مگر مقدار سے سے زیادہ نہ دی جاوے گی یہ بدائع  
 میں ہے۔ سوزہ و وز نے زید کے کہنے کے موافق سب طرح سوزہ تیار کر دیا، میں باہم اتفاق ہے مگر اگر شبہ میں  
 اختلاف کیا کہ سوزہ و وز نے کہا کہ تو نے مجھے ایک درم دینے کو کہا تھا اور مالک سے کہا کہ دو درم دینے  
 ٹھہرائے تھے اور دو وزن نے گواہ تاہم کیے تو سوزہ و وز کے گواہ مقبول ہونگے اور نہ کوئی ثبوت ہے کہ اگر کسی نے  
 گواہ تاہم نہ کیے تو کیا حکم ہے اور عجیب اس صورت میں یہ ہے کہ نادفعہ سوزہ کی قیمت کے موافق حکم ہو اور جس کے  
 تول کی شہاد نعل کی قیمت ہو اسی کا تول قبول ہو جیسا کہ رنگریری کی صورت میں ہوتا ہے پھر اگر نعل کی قیمت  
 ایک درم ہو جیسا کہ سوزہ و وز مذکور ہے تو قسم سے اسی کا تول قبول ہوگا اور اگر نعل کی قیمت دو درم ہو جیسا کہ  
 مالک مذکور ہے تو قسم کے ساتھ اسی کا تول قبول ہوگا اور باہم قسم نہ لجاوے گی۔ اور اگر نعل کی قیمت دو وزن میں سے  
 کسی کے تول کی شہاد نہ تھا نصف درم ہو تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لی جاوے گی۔

نعل و اسٹر  
 اگر کسی کو دو درم پر  
 سیٹے کے واسطے دیدے ہیں

اِس صورت میں ہے کہ اجرت کی مقدار میں اختلاف ہو۔ اور اگر نفس اجرت میں اختلاف نہ کرے اور مالک اسے کہہ کہ تو نے مجھے بلا اجرت ہی دیا ہے اور موزہ دو ڈھونڈنے کے لئے تجھے باجرت بنا دیا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا جائیگی پس اگر دونوں نے قسم کھالی اور دونوں میں سے کسی کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو نہ کو رہے کہ نفل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اُسکی قیمت مالک نفل ادا کرے گا۔ اور فرمایا کہ اگر اسے پورا موزہ سب اپنے پاس سے ہنسایا ہوا نکاس کہ یہ عقد ہتھنار قرار پایا پھر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا تو موزہ دوز کا تولی قبول ہو گا اور دونوں سے باہم قسم نہ لیا جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے بخار سے کہا کہ میرے واسطے ایک ہیستہ تیار کر دے اور جب تو غار سے ہو گا تو جو کچھ اندازنے واسے اندازہ کرینگے وہ میں تجھے دیدہ نگا اور دونوں اسپر راضی ہوئے اور بخار نے تیار کیا اور با اتفاق دونوں کے ایک شخص نے اندازہ کیا مگر بخار نے اُس سے انکار کیا تو اسکو اہر ایشل ملگا اور شیخ ابو حامد حمیرا لوہری نے فرمایا کہ وہ شخص مجھے مقوم کے ہے نہ بخار کے حکم کے پس جو اسے اندازہ کیا ہے وہ بخار پر لازم نہ ہو گا یہ قبضہ میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم چاندی سونا رکودی اور کہا کہ اس میں دوسرے اپنے پاس سے بڑھا کر لنگن بناوے اور وہ دوسرے بھی قرض رہینگے اور تیری اجرت ایک درم ہے اور سونا ر اُس کو تیسار کر کے لایا اور کہا کہ میں نے آئین دوسرے چاندی بڑھا دی اور مالک نے کہا کہ تو نے آئین کچھ نہیں بڑھا یا ہے تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا جائیگی پس اگر دونوں نے قسم کھالی تو سونا رکودی کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے لنگن اسکو دیکر پانچ دانگ دوسرے دس درم کی اجرت لے لے یا دس درم چاندی دیکر لنگن اسے اپنے پاس رکھے اور دونوں سے قسم لینا سواسطے ہے کہ سونا ر اس شخص پر دوسرے قرض کا دعویٰ کرتا ہے اور وہ شخص منکر ہے اور وہ شخص سونا ر پر لنگن کے استحقاق کا بدو کسی عوض کے دعویٰ کرتا ہے اور سونا ر منکر ہے پس دونوں میں سے ہر ایک سے قسم لیا جائیگی یہ نفاوی قاضی خان میں ہے۔ زید نے ایک شخص کو جو سونا چڑھا تھا اسے ایک ہیستہ پیدا دیا کہ اسپر ہ اپنے پاس سے سونا چڑھاوے اور سونا چڑھانے واسے نے زید کو نوہ دس آیتی دیا پانچ آیتی اور شروع آیت داد اعلیٰ سور کا دکھلا دیا اور زید نے حکم دیا کہ باجرت معلوم ہو پورے سونا چڑھاوے تو صحیح نہیں ہے کیونکہ شیا کی مقدار بھول ہے یہ قبضہ میں ہے۔ اگر کوئی کپڑا اس شے سے لے کر ایک بار اسکو سی دے اور دس درم ٹھہرائے تو ناسد ہے اور اگر کسی موبی سے پاس سے اور جو تالا یا کہ ہتھنار اجرت پر اسکو ٹھہرا دے تو یہ جائز ہے اور اگر موبی سے کہا کہ اپنے پاس سے قسم لگا دے اور موبی نے قسم دکھلا دینے اور وہ راضی ہو گیا پھر ٹانگ دینے تو اختیارنا جائز ہے یہ موبی میں ہے۔ اگر نگرین کو ایک کپڑا دیا کہ اسکو اپنے پاس سے غصہ سے رنگ دے اسنے موافق کینے کے غصہ سے رنگا مگر ہتھنار خلاف کیا کہ جس سے کپڑے میں کچھ عیب آگیا پس بہت گراں گراں کر دیا یا اسقدر کم کیا جس سے کپڑا عیب دار ہو گیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے کپڑا اسے پاس چھوڑ کر اپنے پیسے کی قیمت نعمان سے یا کپڑا اسکو اس کے کام کا اجرت ایشل دیدے مگر مقدار اسی سے اجرت ایشل نہ دے دیا جائیگا یہ خزائنہ الفین میں ہے۔ اور اگر درزی سے ٹھہرایا کہ قمیض کی آئین اپنے پاس سے ڈال دے تو یہ ناسد ہے کہ کہیں عرف جاری نہیں ہے۔ اسپر طرح اگر سحر سے ٹھہرایا کہ بیستہ اینٹ ادر جو نا کچھ اپنے پاس سے لگا دے تو بھی یہ حکم ہے اور جو شے اس جنس کے غیر جنس کا رنگ کرے نہ شے کو رہے تو عقد ناسد ہے اور اگر کارگر نے کام تیار کیا تو وہ شے اس کے مالک کو دیا جائیگی اور کارگر کو اس کے کام کی اجرت ایشل ملے گی اور جو زیادہ کیا ہے

اِس صورت میں ہے کہ اجرت کی مقدار میں اختلاف ہو۔ اور اگر نفس اجرت میں اختلاف نہ کرے اور مالک اسے کہہ کہ تو نے مجھے بلا اجرت ہی دیا ہے اور موزہ دو ڈھونڈنے کے لئے تجھے باجرت بنا دیا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا جائیگی پس اگر دونوں نے قسم کھالی اور دونوں میں سے کسی کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو نہ کو رہے کہ نفل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اُسکی قیمت مالک نفل ادا کرے گا۔ اور فرمایا کہ اگر اسے پورا موزہ سب اپنے پاس سے ہنسایا ہوا نکاس کہ یہ عقد ہتھنار قرار پایا پھر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا تو موزہ دوز کا تولی قبول ہو گا اور دونوں سے باہم قسم نہ لیا جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے بخار سے کہا کہ میرے واسطے ایک ہیستہ تیار کر دے اور جب تو غار سے ہو گا تو جو کچھ اندازنے واسے اندازہ کرینگے وہ میں تجھے دیدہ نگا اور دونوں اسپر راضی ہوئے اور بخار نے تیار کیا اور با اتفاق دونوں کے ایک شخص نے اندازہ کیا مگر بخار نے اُس سے انکار کیا تو اسکو اہر ایشل ملگا اور شیخ ابو حامد حمیرا لوہری نے فرمایا کہ وہ شخص مجھے مقوم کے ہے نہ بخار کے حکم کے پس جو اسے اندازہ کیا ہے وہ بخار پر لازم نہ ہو گا یہ قبضہ میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم چاندی سونا رکودی اور کہا کہ اس میں دوسرے اپنے پاس سے بڑھا کر لنگن بناوے اور وہ دوسرے بھی قرض رہینگے اور تیری اجرت ایک درم ہے اور سونا ر اُس کو تیسار کر کے لایا اور کہا کہ میں نے آئین دوسرے چاندی بڑھا دی اور مالک نے کہا کہ تو نے آئین کچھ نہیں بڑھا یا ہے تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا جائیگی پس اگر دونوں نے قسم کھالی تو سونا رکودی کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے لنگن اسکو دیکر پانچ دانگ دوسرے دس درم کی اجرت لے لے یا دس درم چاندی دیکر لنگن اسے اپنے پاس رکھے اور دونوں سے قسم لینا سواسطے ہے کہ سونا ر اس شخص پر دوسرے قرض کا دعویٰ کرتا ہے اور وہ شخص منکر ہے اور وہ شخص سونا ر پر لنگن کے استحقاق کا بدو کسی عوض کے دعویٰ کرتا ہے اور سونا ر منکر ہے پس دونوں میں سے ہر ایک سے قسم لیا جائیگی یہ نفاوی قاضی خان میں ہے۔ زید نے ایک شخص کو جو سونا چڑھا تھا اسے ایک ہیستہ پیدا دیا کہ اسپر ہ اپنے پاس سے سونا چڑھاوے اور سونا چڑھانے واسے نے زید کو نوہ دس آیتی دیا پانچ آیتی اور شروع آیت داد اعلیٰ سور کا دکھلا دیا اور زید نے حکم دیا کہ باجرت معلوم ہو پورے سونا چڑھاوے تو صحیح نہیں ہے کیونکہ شیا کی مقدار بھول ہے یہ قبضہ میں ہے۔ اگر کوئی کپڑا اس شے سے لے کر ایک بار اسکو سی دے اور دس درم ٹھہرائے تو ناسد ہے اور اگر کسی موبی سے پاس سے اور جو تالا یا کہ ہتھنار اجرت پر اسکو ٹھہرا دے تو یہ جائز ہے اور اگر موبی سے کہا کہ اپنے پاس سے قسم لگا دے اور موبی نے قسم دکھلا دینے اور وہ راضی ہو گیا پھر ٹانگ دینے تو اختیارنا جائز ہے یہ موبی میں ہے۔ اگر نگرین کو ایک کپڑا دیا کہ اسکو اپنے پاس سے غصہ سے رنگ دے اسنے موافق کینے کے غصہ سے رنگا مگر ہتھنار خلاف کیا کہ جس سے کپڑے میں کچھ عیب آگیا پس بہت گراں گراں کر دیا یا اسقدر کم کیا جس سے کپڑا عیب دار ہو گیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے کپڑا اسے پاس چھوڑ کر اپنے پیسے کی قیمت نعمان سے یا کپڑا اسکو اس کے کام کا اجرت ایشل دیدے مگر مقدار اسی سے اجرت ایشل نہ دے دیا جائیگا یہ خزائنہ الفین میں ہے۔ اور اگر درزی سے ٹھہرایا کہ قمیض کی آئین اپنے پاس سے ڈال دے تو یہ ناسد ہے کہ کہیں عرف جاری نہیں ہے۔ اسپر طرح اگر سحر سے ٹھہرایا کہ بیستہ اینٹ ادر جو نا کچھ اپنے پاس سے لگا دے تو بھی یہ حکم ہے اور جو شے اس جنس کے غیر جنس کا رنگ کرے نہ شے کو رہے تو عقد ناسد ہے اور اگر کارگر نے کام تیار کیا تو وہ شے اس کے مالک کو دیا جائیگی اور کارگر کو اس کے کام کی اجرت ایشل ملے گی اور جو زیادہ کیا ہے

انکی قیمت ملکی یہ سبوطہ میں ہے

بیتسوان باب - متفرقات میں - اگر نہ بد سے خالہ سے کہا کہ میں نے تجھ کو اپنا یہ گھر ایک روز ہندو راجہ پر دیا اور باقی تمام سال تک مفت دیا اور خالہ نے اس میں سکونت اختیار کی تو خالہ پر ایک روز کا اجر انشل واجب ہو گا اور باقی سال بھر کا کچھ کرایہ واجب ہو گا یہ ذخیرہ دینا دے قاضی خان میں ہے - ایک شخص نے کام کے واسطے پلیم کرایہ لیا اور میرے لئے کہا کہ میں کرایہ نہیں چاہتا ہوں بلکہ تو پلیم کا قبضہ لکھڑی کا نودا دے پھر اجرت کا مطالبہ کیا فقال ان کان لما طلب لمقیمہ تو اجر انشل واجب ہو گا ورنہ نہیں یہ وجہ کر دی میں ہے - ایک شخص نے کسی محلہ میں ایک مکان مدت معلومہ تک کے لئے کرایہ لیا پھر محلہ میں کوئی ناخبر آئی کہ جس سے لوگ بھاگ گئے اور آفت کے خوف سے سے مشاجر بھی اس مکان سے شفعہ نہ سکا تو مشائخ نے فرمایا کہ کرایہ واجب ہو گا اور میرے والد بھی یہی فتوے دیتے تھے یہ ظہیر یہ میں ہے - درزی اگر سلامی سے فارغ ہو اور اپنے بیٹے کے ہاتھ اسے کپڑا سلا ہوا مالک کے پاس بھیجا حالانکہ اسکا بیٹا بالغ نہ تھا پھر کسی آپٹے نے راہ میں اس کے ہاتھ سے کپڑا چاک لیا پس اگر وہ لڑکا عاقل غافل ہو کہ کپڑے کی حفاظت کر سکتا ہو تو درزی ضامن نہ ہو گا اور اگر ضابطہ نوادر حفاظت نہ کر سکتا ہو تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے - ایک درزی کو ایک کپڑا دیا کہ اسکا چہرہ یا قیما تیار کر دے اور کچھ اجرت اس سے نہیں ٹھہرائی پھر جب درزی نے کام تیار کر دیا تو مالک نے اسکو اجرت مثل سے زیادہ دام دیے تو فقیہ ابو الیثب نے فرمایا کہ میرے نزدیک یہ زیادتی ائمہ کے نزدیک بالاجماع جائز ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے یہ کہی میں ہے - اگر حال سے کہا کہ یہ چیز میرے گھر ہو چکا دے یا درزی سے کہا کہ ہکوسی دے پس اگر درزی یا حال شہور ہو کہ ہر ایک اپنا اپنا کام باجرت کرتا ہے تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں یہ محیط میں ہے ایک شخص نے درزی سے کہا کہ اسکو اجرت پر سی دے آئے کہا کہ میں اجرت نہیں چاہتا ہوں تو اجرت کا حق نہ ہو گا یہ وجہ کر دی میں ہے اگر کسی درزی کو کپڑا دیا کہ ہکوسی دے آئے سی دیا اور اجرت کچھ نہیں ٹھہری ہے بیٹے اجرت کی شرط نہیں ہوئی ہے تو اسکو اجرت ملے گی و لیکن اگر درزی نے کہا ہو کہ میں تجھ سے اجرت نہیں چاہتا ہوں تو حق نہ ہو گا یہ سراجیہ میں ہے - ایک شخص نے بد سے خالہ کو کچھ درم یا دینار قرض دیے اور چاہا کہ خالہ کے مکان میں بلا اجرت رہا کرے تو چاہیے کہ خالہ کا مکان کچھ مدت معلومہ کے واسطے بشرط اجرت چلے کرایہ دے لیکن اجرت فی الحال دیدنا ٹھہرا لے پھر اس اجرت کے عوض خالہ کے ہاتھ کوئی ملکی سی چیز فروخت کر دے تاکہ اجرت کا معاوضہ ہو جاوے یہ خزانہ الفقین میں ہے - قرض خواہ نے اپنے قرض دار سے کہا کہ اس زمین کو بطور مرابحہ کے گوڑ دے آئے گوڑ دی تو اسکو اجر انشل ملے گا یہ تینہ میں ہے - زید نے خالہ سے کچھ درم قرض لیے اور اپنا گدھا خالہ کو دیا کہ اسکو اپنے کام میں لاوے اور خالہ ہی کے پاس رہے یا نہ کہ کہ اسکا قرضہ دا کر دے پس خالہ نے اسکو چراگاہ چرنے کیلئے بھیجا وہاں بکیر نے اسکو پھاڑ ڈالا تو خالہ اس کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے - اگر زید نے خالہ سے کچھ درم قرض لیے اور کہا کہ میری اس دوکان میں رہا کر پس اگر میں کچھ تیرے درم واپس نہ دوں تو دوکان کے کرایہ کا مطالبہ نہ کر دھکا اور اجرت واجب ہے ہے ہو گی پس خالہ نے اسکو درم دیدے اور دوکان میں مدت تک رہا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اجرت چھوڑ دینا آئے مال لینے کے ساتھ ہی بیان کیا ہو تو خالہ پر اجرت واجب ہوگی یعنی اجر انشل واجب ہو گا اور اگر اجرت

ملک تو ملکی ہے  
ملکات و غیر ملکات  
فتاویٰ ہندو  
باب سی و دوم  
درم درم  
۳۶۹



مرد سولہ ہزار روپا اور مستقرض نے کاتب سے قرض کی دستاویز مع بدل اجارہ کے تحریر کر کے لے کو کہا اور مقرض نے وہ مال عین کاتب کے سامنے مستقرض سے اپنے قبضہ میں لینے کے بعد کاتب کی حفاظت میں اس غرض سے چھوڑ دیا کہ اسکی ماہیت و وصفت دستاویز میں اچھی طرح لکھ دے اور اسپرچھ میں سے گزر گئے اور کاتب نے چند ماہ تک دستاویز نہ لکھی حالانکہ وہ مال عین اس کے پاس رہا پس آیا اس مدت کی حفاظت کا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو بعض اناہوں نے فرمایا کہ واجب ہو گا کیونکہ اجیر لینے مقرض کے ذمہ مطلقاً حفاظت کی شرط تھی پس اسکو اختیار ہے کہ جسپر اسکو اعتماد ہو اس کے ہاتھ میں حفاظت سے رکھے اور اس صورت میں اسنے اس کاتب پر اعتماد کیا ہے کہ اس کے پاس چھوڑ دی اور کیونکہ ایسا نہ ہو گا حالانکہ متاجر کو خود معلوم ہے اور وہ راضی ہے مقرض نے مال عین جسکی حفاظت کیواسطے خود اجیر مقرر ہوا تھا ایسے شخص کو دیدیا جو اس کے خیال میں نہیں ہے اور اسکو حفاظت کرنے کا حکم کیا اس نے ایک زمانہ تک حفاظت کی تو مستقرض متاجر پر اس مدت کی اجرت واجب ہوگی یہ خواندہ المقتضین میں ہے و اگر شخصوں سے ایک شخص سے قرض لیکر اسکو مال عین کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر دونوں مستاجر و مال عین سے ایک نے انتقال کیا تو اس کے حصہ کا اجارہ باطل ہوا اور زندہ کے حصہ کا باقی رہا یہ وجہ کروری میں ہے اگر مستقرض نے ایک شخص کو دیل کیا کہ مقرض کو چھوری کی حفاظت کیواسطے ماہواری پر اجیر مقرر کرے اور یہ نہ کہا کہ اسقدر ماہواری پر اجیر کرے اسنے ایک دم ماہواری پر مقرر کیا تو یہ عقد غی مومن میں نافذ نہ ہو گا و تینکہ جرت معین نہ کرے یا تعلیم کے ساتھ حکم کرے کہ جس اجرت برچی چاہے مقرر کر دے۔ اور اگر اسکو ایک سال تک اپنی چھوری کی حفاظت کے واسطے میں دیتا رہا ماہواری پر مقرر کیا تو مدت گزرنے سے پہلے اسکو نسخ کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اسکو ضرر لاحق ہوا مگر ایہ کہ اس کے مقابلہ میں حفاظت کی سعادت موجود ہے جیسے درزی یا دھوبی یا پیسے دے کا اجارہ پر مقرر کرنا نکلا صحت کاتب کے اجیر مقرر کرنے کے کہ در صورت اس شخص کے حاضر ہو جانے کے جسکے پاس خط بھیجا چاہتا تھا لینے مکتوب الیہ کے حاضر ہو جانے کے نسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اسکو کچھ دم ماہواری پر چھوری کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو جس روز چاند ہو اس روز مقرض کے سامنے لینے حضور میں نسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اسنے دویا تین شخصوں کو چھوری کی حفاظت کیواسطے اجیر مقرر کیا اور ایک شخص نے اس کی حفاظت کی تو متاجر پر پورہ کرایہ واجب ہو گا بشرطیکہ اس کام کے قبول کرنے میں یہ لوگ باہم شریک ہوں ورنہ فقط اس شخص کے حصہ کی ضروری واجب ہوگی جیسا کہ اس دوسرے مسئلہ میں حکم ہے کہ اگر دو شخصوں کو اپنے گھر ایک لکڑی اٹھانے کے واسطے ایک دم پر مزدور مقرر کیا پھر ایک شخص اٹھا کر لایا تو ایمین بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ فیہ میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ اجارہ میں عین فاحش دہ یا زودہ کا ہوتا ہے یہ جواہر الفتاوی میں ہے۔ اگر دمی یا متولی نے صیغہ یا وقعت کے لیے قرض لیا اور اجارہ مرسومہ کا عقد ٹھہرایا پس آیا اسکا التزام مال وقعت یا مال صیغہ کی جانب تہدی ہو گا تو بعض متفان نے فرمایا کہ اگر قرض لینے کی ضرورت ہو دے تو تہدی ہو گا چنانچہ اگر کچھ مال کسی ظالم کو مال وقعت یا مال صیغہ میں سے اس غرض سے دیا کہ تمام مال وقعت یا مال صیغہ اس ظالم کے بیچ سے چھوٹ رہے تو اس صورت میں بسبب ضرورت کے یہ مال جو دیا ہے مال وقعت یا مال صیغہ میں محسوب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ دیدنے عمر کو کچھ مال دیا اور حکم کیا کہ یہ مال خالہ کو بھور قرض دیدے اور اجارہ مرسومہ

سے قرض دینی و تمام مال صیغہ یا مال وقعت کے لیے قرض لیا اور اجارہ مرسومہ کا عقد ٹھہرایا پس آیا اسکا التزام مال وقعت یا مال صیغہ کی جانب تہدی ہو گا تو بعض متفان نے فرمایا کہ اگر قرض لینے کی ضرورت ہو دے تو تہدی ہو گا چنانچہ اگر کچھ مال کسی ظالم کو مال وقعت یا مال صیغہ میں سے اس غرض سے دیا کہ تمام مال وقعت یا مال صیغہ اس ظالم کے بیچ سے چھوٹ رہے تو اس صورت میں بسبب ضرورت کے یہ مال جو دیا ہے مال وقعت یا مال صیغہ میں محسوب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ دیدنے عمر کو کچھ مال دیا اور حکم کیا کہ یہ مال خالہ کو بھور قرض دیدے اور اجارہ مرسومہ

کا عقد ٹھہرا ہے پس دیکھ لیں غرض وہ مال خال کو دیدیا اسے عمر کو کسی مال عین کی حفاظت کے واسطے جو دیا ہے  
 کچھ درم ماہواری پر اجیر مقرر کیا پھر عمر دے تنہا لیا تو اجارہ نسخ نہ ہو گا کیونکہ جس کے واسطے عقد اجارہ تھا یہ  
 زیر و کل وہ بات ہے اور یہ اس واسطے کہ درحقیقت زمین نے عقد اجارہ کے واسطے عمر کو دیکھ لیا اور اجارہ کی  
 توکیل بیان قبول عمل کی توکیل ہے یعنی حفاظت قبول کرنے کی اور قبول اعمال کے واسطے وکیل مقرر کرنا صحیح ہے  
 یہ خزانہ یقین میں ہے۔ اگر زمین نے عمر کو وکیل کیا کہ خالد سے قرض لے اور اجارہ مرسوم کا عقد ٹھہرا ہے بشرطیکہ  
 موکل ہر عہدہ سے جو لازم آوے خارج ہے اسے ایسا ہی کیا تو اجرت اور استقرار وکیل کے ذمہ قرار دیا  
 جائیگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ زمین نے عمر سے ایک مکان سو دینار پر کرایہ لیا اور ہنوز اس میں سکونت اختیار  
 نہیں کی تھی کہ مالک مکان نے اسکو حکم کیا کہ اس درم خالد کو کرایہ میں سے اس شرط سے دیدے کہ عمر کا خالد  
 پر قرض ہے پھر دو وزن میں اجارہ ٹوٹ گیا مثلاً ایکس مرگیا تو مستاجر کو مستقرض سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے  
 پھر اگر زمین نے خالد کو جیسا کرایہ دیا جب تھا اس سے کہوٹے درم دینے ہوں تو عمر دے ویسے ہی درم لے  
 سکتا ہے جیسے اسکو دینے ہیں۔ اور اگر اسے کرایہ مکان سے مکرے درم دینے ہوں تو عمر دے نقطہ اس قسم  
 کے درم واپس لے سکتا ہے جیسے درم دینے کا اس نے حکم کیا ہے مگر عمر کو خالد سے ان درموں کے لینے کا  
 انتہا رہتا ہے جیسے اسے مستاجر سے وصول کیے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر مستاجر پر کچھ مال قرض یا  
 اس کے مثل کسی وجہ سے واجب ہوا اور مستاجر نے موثر سے کہا کہ جو میں نے کرایہ دیا ہے اس میں سے یہ مال  
 محسوب کرے یا فارسی میں کہا کہ (فرور و مال اجارہ) اس نے کہا کہ (فرور فتم) یعنی میں نے محسوب کیا  
 تو بقدر اس مال کے اجارہ نسخ ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مستاجر پر دینار قرض ہوں اور کرایہ میں  
 درم دینے ہوں اور دو وزن سے اسطور سے تھا اس کو لیا یعنی بدلا کر دیا تو اگر چہ غش مختلف ہے مگر سبب  
 باہمی رضامندی کے جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین جو کسی مسجد کے واسطے  
 وقف ہے امارہ شریعی لی اور اسکو آبا د کیا اور زمین زراعت کی اور اسکو مال اجارہ سے زیادہ مال حاصل ہوا  
 پس اگر اجارہ کا مال مقررہ وقت عقد کے اس زمین کے اجر المثل کے برابر ہو تو اس شخص کو زیادتی حاصل ہے  
 یہ جو اہر الفتا میں ہے۔ ایک طرفدار اپنے قرض خواہ کے پاس مال لایا تاکہ اجارہ مہو و نسخ کرے اور  
 مقررہ سے روپوشی اختیار کی یا کفالت بالنفس اس شرط سے کہ اگر کل کے روز اسکو تجھ سے نہ ملا دے تو مجھ پر ہزار  
 درم واجب ہو گئے پس اسکو لایا اور مکفلہ روپوش ہو گیا یا یوں سمجھا کہ اگر آج ہزار درم نہ ادا کرے تو اسکی عورت کو  
 طلاق دے پس لایا اور قرض خواہ روپوش ہو گیا تو اگر قاضی کو اسکی کسب و ضرر سانی کا قصد معلوم ہوا تو اسکی طرف سے  
 ایک وکیل مقرر کر کے مال اس کے سپرد کر دے اور اجارہ نسخ ہو جائیگا اور قبیل بالمال نہ رہیگا اور نہ اسکی عورت کو طلاق ہوگی  
 اور اگر اسکا یہ قصد معلوم ہو تو وکیل مقرر نہ کرے اور اگر باوجود اس کے قاضی نے غائب کی طرف سے وکیل مقرر کر کے اسکو  
 مال دلوادیا تو احکام مذکورہ ثابت ہو جائیگے اور حکم قضا نافذ ہو جائیگا کیونکہ یہ صورت مجتہد فیہ ہے یہ وجہ کروری میں ہے  
 ایک شخص کی دوکان کے سامنے شائع عام میں کچھ میداں ہے اسے ایک درم ماہواری پر ایک سوہ فروش کو اجارہ  
 دیدیا تو کچھ اجرت وصول کرے گا وہ اسی شخص کو ملے گی۔ کیونکہ وہ شخص غاصب ہے اور بقدر ابوالیث نے فرمایا کہ

پہلے حکم سو قوت ہے کہ وہاں کوئی عمارت یا دوکان ہو کیونکہ اس سے غاصب قرار پائیگا اور بدو ان اسکے غاصب نہ ہوگا اور  
 میرے نزدیک پہلا ہی حکم صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک ستا جرنے زمین اجارہ میں  
 کوئی عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر مدت اجارہ منقضی ہو گئی پس آیا ان چیزوں کے دور کو دینے کے واسطے مستاجر  
 کو حکم کیا جائیگا فرمایا کہ انکے دور کرنے کیواسطے حکم دیا جائیگا خواہ انکی قیمت قلیل ہو یا کثیر جو بشرطیکہ مالک زمین ان  
 چیزوں کو قیمت نہ لےوے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر اُس نے باجارت مالک یا سافل کیا ہو فرمایا کہ اگر چہ اُس نے اجازت  
 دیدی ہو۔ اور کتاب الشرب میں ذکر فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین میں کسی شخص کی آمد و رفت پر رضی ہو یا اسکا پانی  
 اپنی زمین میں ہو کر پینے کی اجازت دیدی اور مطلقاً یہ اجازت دیدی پھر اُنکی رائے میں آیا کہ اُس سے ممانعت  
 کر دے تو ممانعت کر سکتا ہے کیونکہ یہ اجازت کوئی امر لازمی نہیں ہے یہ فتاویٰ منشی میں ہے۔ لہذا اور ابن سماعہ میں امام  
 ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے دس درم کرایہ میں ایک زمین اس شرط سے لی کہ وہاں جڑی  
 ہے زمین بھٹی ہوئی پھر اسکو پندرہ جرب یا سات ہی جرب یا تو فرمایا کہ اسکو دی کرایہ طے کرنا جو قرار پایا ہے اور اگر نہ  
 عقد کے یہ کہا کہ دس جرب فی جرب ایک درم کرایہ میں تو اس صورت میں ہر جرب بحساب ایک درم کے محسوب  
 کیا جائیگی یہ محیط میں ہے۔ مزید نے کچھ زمین ایک برسے گاؤں میں سے جسکے حصے متفرق ہیں عمر کو کرایہ پر دی اور  
 اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور اسکی ایک سزا آمد خرچ کی ضرورت ہوئی اور ارباب کاریز سے نفقہ طلب کیا پس اس  
 کرایہ والی زمین کا خرچہ مستاجر پر ہو گا یا موجر پر تو فرمایا کہ موجر پر اپنی ملک و زمین میں خرچہ واجب ہو گا اور  
 مستاجر پر بھی اسکی غیر ملک و موجر کی زمین کیواسطے خرچہ لازم نہ ہو گا۔ اور اگر وہ گاؤں تنہا ملغود ہو اور زیر سنہ عمر  
 کو کرایہ پر دیدیا اور اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور عمر دینے زیر سے کاریز کا خرچہ طلب کیا کہ اسکو صاف دوسرے کر سکا  
 پانی کی آمد پڑھا دے تو زیر پر خواہ خواہ خرچہ دنیا لازم نہیں ہے مگر ہاں نقصان پر لحاظ کیا جائے گا پس اگر نقصان  
 کثیر ہو کہ کسی قدر زمین سے جبراجارہ واقع ہو چکا ہے بالکل پانی منقطع ہو گیا تو جس قدر زمین سے پانی منقطع ہوا  
 ہے اسکا اجارہ موافق اُس روایت کے جبر تمام قدوری نے اعتنا دیکھا ہے شیخ ہو جاوے گا اور اُس روایت  
 میں یہ مذکور ہے کہ جس زمین سے پانی منقطع ہوا اسکا اجارہ فسخ ہو جاتا ہے اور باقی زمین میں مستاجر کو اختیار حاصل  
 ہو گا چاہے بعض اسکے حصہ اجرت کے اجارہ پر رہتے دے یا فسخ کر دے اور اگر نقصان قلیل ہو کہ پانی سب زمین  
 میں پہنچتا ہو مگر سیراب نہ کرتا ہو اور کافی نہ ہو اور اس سے فرغ فاضل لاحق ہوا تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے  
 اجارہ فسخ کر کے زمین واپس کر دے یا اجارہ سالیقہ کو بعض اجرت سی کے تمام کرے۔ اور یہ جواب اس مسئلہ میں  
 وہ ہے کہ ہمارے پیشوا استاد شیخ الاسلام تاجی ابوالمعالی نور القدر فرمے نے ارشاد فرمایا ہے اور ہکو اسکی وصیت  
 کر دی ہے اور کتاب میں ذکر نہیں کیا۔ اور اگر گاؤں اجارہ دیا اور اسکی کاریز کا پانی شبانہ روز زمین میں جبر یا  
 کو سیراب کرتا ہے پھر کم ہو کر میں سے دس ہو گیا تو دس جرب کا اجارہ فسخ ہو جائیگا یعنی نقصان کا اور ہمارے استاد  
 کے قول کے موافق باقی میں اسکو اختیار حاصل ہو گا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے۔ ایک شخص زید نے ایک زمین  
 جو کسی مسجد کی ضرورت کیواسطے وقف تھی اسکے متولی سے کچھ درم و من معلومہ پر ایک سال کے واسطے اجارہ لی پھر  
 زید نے وہ زمین عمر و کو مرادعت بالانصاف لینے آدھے کی بٹائی پر اس شرط سے دیدی کہ بیج زید کی طرف سے نہ



پھر جب کہیتی کائی تو اہل مسجد نے کہا کہ جس شخص نے بکھے زمین اجارہ دی تھی وہ متولی نہ تھا اور اجارہ صحیح نہیں ہوا اور  
گاؤن کے رواج کے موافق تہائی غلہ مسجد کے واسطے ہم لینے اور چہرہ اس سے لے لیا پھر اگر مستاجر نے سوچا کہ  
متولی ہونے کے گواہ قائم کیے تو جو کچر اہل مسجد نے وصول کر لیا ہے وہ واپس لیکر باقی غلہ کے ساتھ اپنے اور کاشتکار  
کے درمیان موافق شرط کے تقسیم کر گا اور اسپر اجرت بھی واجب ہوگی اور اگر اس سے اس قسم کے گواہ قائم نہ ہو سکے  
کہ موچر متولی تھا تو اسپر اجرت اہل مسجد سے وصول کر لیا ہے اسکو واپس لے گا اور کاشتکار کے  
ساتھ شرط کے موافق باقیم تقسیم کر لے گا یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے شرط الامتہ کی اور قاضی عبد الجبار نے فرمایا کہ ایک شخص  
نے زمین و رقت اجارہ لی اور آئین عمارت بنائی اور درخت لگا کے پھر اجارہ کی مدت گذر گئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ  
کہ اسکو اجرت اہل مسجد کے ہر ایک زمین پر ضرر نہ ہو پھر دو لون سے دریافت کیا گیا کہ اگر موچر قاضی علیہ سوا ہے درختوں کے  
اٹکاڑا اسنے کسی بات پر راضی نہ ہوا یا یہ اختیار ہے تو دو لون نے فرمایا کہ نہیں یہ قیسم میں ہے۔ ایکس گاؤن میں  
کچھ زمین فی سہیل اللہ ہے کہ اسکو گاؤن والوں نے چند سال معلوم کر واسطے اجارہ لیا پس اگر انہیں گاؤن کے  
حق میں کوئی مصلحت ہو تو اس زمین میں اٹکاڑہ نہ ہا نہیں ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ اور کہ محکمہ کی زمین کا اجارہ  
لینا مکروہ ہے کہ وہ رسول مقبول علیہ اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے زمین مکہ کا کرایہ کھایا اسنے گویا سونہ  
کھایا یہ کافی کی کتاب اکر اسے والہ تمسان میں ہے۔ زید نے عمر سے جو زمین اجارہ لی وہ اسکی ملک سے زائد  
تھی حالانکہ مرصع عمر کی ملک کی زمین غیر مشترک اجارہ لی تھی پس اگر زائد زمین کا مالک راضی نہ ہوا اور اسنے  
عقد نسخ کیا تو اسکے حق کا اجارہ لایا ہو جائیگا۔ اور اگر مالک نے کچھ قسم نہ کیا مگر موچر نے عمر سے حکم کے پاس  
اس امر کا اقرار کر دیا تو مستاجر کو بقدر زیا دستہ اسکے عقد نسخ کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر موچر نے یہ اقرار نہ کیا اور  
نہ مالک نے کچھ دعویٰ کیا اور نہ مستاجر سے ہر شے متعلق حاصل کرنے میں کچھ تفرقہ نہ تھا تو مستاجر کو بقدر زائد اسکے  
اجارہ نسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اسکو معلوم ہو کہ یہ زمین دوسرے کی ملک ہے بسلطانی وکیل نے اگر  
کوئی گاؤن کسی شخص کو شرعی اجارہ پر اجارہ دیا اور مستاجر نے کچھ قسم نہ کیا تو مستاجر کو بقدر زائد اسکے  
اور وکیل نے دوسرے کو اجارہ دیدیا تو اس گاؤن کا غلہ و اناج وغیرہ خریدنا جائز نہیں ہے اسنے کہ یہ سب اسنے  
مستاجر کی ملک ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ تہائی بنائی کے کاشتکار نے کئی مرتبہ زمین گوری پھر نا لیکر لگائے کیو واسطے  
مالک زمین کو اجارہ پر دیدی تو عقد سابقہ کی وجہ سے اسکو تہائی اجرت ملے گی اگرچہ نقد کوڑے سے کسی چیز کا مستحق نہ تھا  
یہ قیسم میں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص زید نے عمر کو اپنا غلام اجارہ دیکر سپرد کر دیا پھر غلام  
اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور وہ مشتری کے پاس گیا تو مستاجر کو مشتری سے اسکی قیمت کی ضمان لینے  
کا اختیار نہیں ہے پس مستاجر اس حکم میں راہن کے مثل نہیں ہے اسکے برخلاف ہے یہ زفرہ میں ہے۔ ابن سمانہ  
نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ زید نے عمر سے ایک مکان بھوض اپنے غلام کے ایک سال کے واسطے اجارہ لیا  
اور اس میں سکونت اختیار کی پھر اس سے غلام کا اجارہ توڑ لیا تو غلام واپس لے اور اس مکان کا اجرت اہل عمر و  
کو دیدے۔ اگر کرایہ کا مکان زید نے کرایہ دار سے عصب کر لیا پھر چھوڑ دیا پھر مستاجر نے چاہا کہ باقی مدت  
کے واسطے اسپر قیسم نہ کرے یا موچر نے چاہا کہ قیسم نہ دیوے تو مستاجر ایسا نہ کر سکتا ہے اور نہ موچر کو

الحق انہی چیزوں پر ہے  
و غیر مستاجر کی باقی

ایسا اختیار ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ کم مسوقت ہے کہ جب سال کے اندر اجارہ لینے کے واسطے کوئی وقت  
مقرر ہو کہ اس وقت میں اس مکان کے اجارہ لینے کی کسی وجہ سے خواہش ہو تا کہ جو وقت خواہش کا تھا وہ  
نگھلیا اور اس وقت مستاجر کو وہ مکان نہ ملا تو ایسی صورت میں بانی سال کے واسطے مستاجر کو تیار دیا جائے گا کہ  
چاہے بھول کر سے یا نہ کر سے۔ اس میں لکھا ہے کہ اگر دین ادنیٰ کسی غلام معین یا غیر معین کے عوض کہ تکس  
کرایہ لینے پس اگر غلام معین ہے تو اجارہ جائز ہے اور اگر غیر معین ہے تو فاسد ہے پھر اگر غلام معین ہو اور اجارہ  
جائز عظم اور مستاجر نے اس وقت سے اپنا نفع حاصل کر لیا پھر مقرر کو غلام سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مستاجر  
کے پاس مر گیا تو مستاجر پر اجر ثل واجب ہو گا۔ اور اگر غلام غیر معین ہو اور اجارہ فاسد ہو تو در صورت انتقال  
مستاجر کو لینے کے مستاجر پر اجر ثل واجب ہو گا خواہ غلام مر جاوے یا نہ مر جاوے یہ محض من ہے۔ اگر  
غلام کے مشتری نے جسے لینے سے پہلے بانی کو اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام کو روٹی پکانا یا سینا سکھا دے اور  
ایک دم دیکھ کر یہ مشتری کی اجرت عظمیٰ تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر اسے کام سکھا دیا تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر  
یہ لینے کے لئے دیا اس کے بعد بانی کے پاس وہ غلام مر گیا تو بانی کا مال گیا اور اسکو پیر اجارہ کرنے سے مشتری کا  
تبعضہ ثابت ہو گا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدے اور اس کے بعد یہ لینے کے واسطے بانی کو اجارہ پر مقرر کیا تو  
جائز ہے اور اگر کپڑا تلف شد ہو اس کے قطع کرنے یا دھو نے میں بر باد ہوا تو مشتری قابض ہو گیا اور مشتری کا مال تلف  
ہوا اور نہ بانی کا مال گیا۔ اور اگر مشتری نے بانی کو بیج کی حفاظت کے واسطے کسی قدر اجرت پر مقرر کیا تو  
اجارہ باطل ہے کیونکہ جب تک مشتری کے سپرد کرنے کی حفاظت بانی کے ذمہ خود لازم ہے یہ لینے میں  
ہے۔ نہ بد سے غم و کا گھر جو کرایہ پر چلانے کے واسطے تھا خالد کے پاس رہن کیا اور مرتن نے اس میں سکونت اختیار  
کی تو اس پر کچھ وجہ نہ ہو گا کیونکہ خالد کرایہ کا التزام کر کے اس میں نہیں رہا ہے چنانچہ اگر خود مالک اسے رہن کیا اور  
مرتن نے اس میں سکونت اختیار کی تو بھی کرایہ واجب نہیں ہوتا ہے یہ لینے میں ہے۔ رہن نے مرتن کو حفاظت  
رہن کے واسطے اجارہ لیا تو نہیں جائز ہے اور اگر مستاجر کو منظور و لیت کی واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے پھر  
سراجیمین ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک مکان ماواری پر کرایہ لیا اور خود باہر چلا گیا  
مگر اپنی چور و اسباب اس میں چھوڑ گیا پھر مرتن نے چاہا کہ اس عورت کو نکال دے اور اجارہ فسخ کر دے تو شیخ رحمہ اللہ  
نے فرمایا کہ مقرر ایسا نہیں کر سکتا ہے تا وقتیکہ مستاجر نہ ہو اور صورت فسخ کی یہ ہے کہ درمیان لینے میں کسی دوسرے  
کو اجارہ دے پھر جب یہ لینے پورا ہو جائے گا تو پہلے کا اجارہ ٹوٹ جائے گا اور مکان دوسرے شخص کے اجارہ  
میں آجائے گا پھر اس عورت کو نکال دے اور اس سے کہے کہ یہ مکان خالی کر کے دوسرے کرایہ دار کے سپرد  
کر کے یہ حافی لینا ہے۔ ایک شخص نے ایک دار میں سے کوئی عویلی کسی قدر و اہم معلوم پر کرایہ لی پھر تاجر سے  
اپنی عورت کو ملاقی دیدی اور خود شہر سے چلا گیا پس آیا مالک اس کو عورت کے نکال دینے کی کوئی راہ ہے فرمایا  
کہ نہیں اور جب تک چاند نہ آوے عورت کو عویلی میں سے نہیں نکال سکتا ہے پھر جب چاند نکلا حالانکہ اس کا بیوہ  
اس وقت تک غائب ہے پس آیا مالک مکان کو اختیار ہے کہ عورت کو نکال دے اور اجارہ فسخ کر دے تو واجب  
ہے کہ اس میں سے اختلاف ہو لینے اہم و اہم محمد رحمہ کے قول پر نہیں اختیار ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر

ملہ سند و اس کا  
بانی و مشتری کی

اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی جوہلی ایک درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لی کہ خود اس میں رہیگا دوسرے کو نہ بھاویگا  
پھر اس نے ایک یا دو عورت سے نکاح کیا تو اسکو اختیار ہے کہ ان دونوں کو اس میں بسا دے اور مالک مکان نکاح نہیں  
کر سکتا ہے اور یہ مسئلہ ماہل ہے تاویل یہ ہے اس جوہلی میں چہ بچہ یا وضو کا کنواں نہ ہو دے یہ ذخیرہ میں ہے زید نے  
ایک عورت سے جو کرایہ کے مکان میں رہتی ہے نکاح کیا اور سالی بھڑاسکے ساتھ اس مکان میں رہا اور عورت نے  
زید کو خبر دی تھی کہ میرے پاس یہ مکان کرایہ پر ہے یا نہیں خبر کی تھی پھر مکان واسلے کرایہ طلب کیا تو یہ کرایہ  
عورت پر واجب ہو گا مگر ذیہر واجب نہ ہو گا۔ اور اگر زید نے اس عورت سے کہدیا ہو کہ مجھ پر تیرے نفقہ کے ساتھ  
مکان کا اس قدر کرایہ بھی ہے اور مالک مکان کو اسکی ضمان دیدی تو یہ کرایہ مرد ہی پر رہا۔ اگر جوہلے کے سامنے  
نقطہ اس کرایہ دینے کے گواہ کر دیے مگر مالک مکان کو ضمان نہ دی پھر اس عورت کو کرایہ نہ دیا تو اسکو اختیار ہے  
یہ بسو طہ میں ہے۔ ایک عورت اپنی بہن کے گھر میں بغیر اسکی رضامندی کے دو برس تک رہی اور اسکی بہن اس سے  
کرایہ مکان کا تقاضا کیا کرتی تھی تو عورت پر اجرت مل واجب ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ کتاب الاصل میں فرمایا کہ دو شخصوں  
نے ایک شخص کی دوکان کرایہ لی اور ایک درم ماہواری کرایہ ٹھہرایا اور دونوں نے باہم یہ شرط قرار دی کہ ہم میں  
سے ایک شخص اس سرے پر رہے اور ایک شخص اگلی طرف رہے اور یہ شرط اصل اجارہ میں نہیں ٹھہرائی فرمایا کہ اجارہ  
بنا ہے اور دونوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ اس شرط سے بھر جا دے۔ پھر کتاب میں مذکور ہے کہ اگر دونوں  
نے عقد اجارہ میں ایسی شرط نہیں لگائی تو اجارہ فاسد ہو گا اور یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر اصل اجارہ میں یہ شرط لگائی  
تو آیا اجارہ فاسد ہو گا یا نہیں اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ کہنے والا یہ کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہو جائیگا اور کہنے  
والا یہ بھی کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک جوہلی دو شخصوں میں جن میں سے ایک مافر دوسرا غائب ہے  
پہلے مشترک تھی پھر تقسیم ہو گئی تو جو شخص حاضر ہے اسکو نقطہ اپنے حصہ میں سکونت کا اختیار ہے سب جوہلی میں نہیں رہ سکتا  
ہے اور قاضی کو اختیار ہے کہ اگر اس کے خراب ہو جانے اور اگر جانے کا خوف ہو تو سب کو کرایہ پر دیدے اور اسکی اجرت  
اپنے پاس امانت رکھے۔ اور اگر تقسیم نہ ہوئی ہو تو شریک حاضر بقدر اپنے حصہ کے سکون بنا سکتا ہے اور امام محمد رحمہ سے  
روایت ہے کہ اگر گرجا نے خراب ہو جانے کا خوف ہو تو سب میں سکونت اختیار کر سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے ایک  
مکان جو کرایہ پر چلائے کیواسطے رکھا گیا ہے وہ تین شخصوں کو میراث میں پہنچا ان میں سے ایک بدو باقی دونوں کی  
اجازت کے اس میں رہا تو اس پر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص نے کاروان سراسے کا ایک حجرہ کچھ  
مدت محلوہ کیواسطے کرایہ لیکر اس میں اپنا اسباب رکھ کر مقفل کر دیا اور خود کہیں چلا گیا پھر کاروان سراسے کا متوالی  
آیا اور اسے بلا کئی دفعہ کھول کر ان میں سے اسباب نکال کر دس روز تک کسی دوسری جگہ رکھا پھر آٹھا کر اسی حجرہ  
میں رکھ کر مقفل دیدیا اور اسی طور سے مدت گذر گئی تو جو وقت سے اسباب باہر نکالا اس وقت سے کچھ کرایہ واجب  
نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ قیہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو ذر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اس میں  
سے مدت تک ایک قاصد جسکا محال دینا ممکن تھا رہا کیا تو فرمایا کہ جتنی مدت تک غصب رہا ہے اسکا کرایہ واجب نہ ہو گا  
اور میں نے شیخ ابو الفضل کرمانی سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے پیش غصب کر کے ایک قمر بنائے واسلے کو کچھ  
اجرت پر قمر بنانے کے لیے دیا اور وہ شخص کاریگریہ جانتا ہے کہ یہ شخص غاصب ہے پس آیا اس کی اجرت اس شخص پر

سلسلہ میں جن کو وضو کا پانی نہ چھوئے ان کو دوزخ میں

واجب ہوگی فرمایا کہ ہاں پھر میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے پیش غصب کر کے ہنگام فقیر نوایا پھر مالک آیا تو اس فقرہ کو  
 دے سکتا ہے فرمایا کہ نہیں دے سکتا ہے پھر میں نے کہا کہ اگر جاندی کا پتہ جو کان سے نکلا ہے کسی نے غصب کر کے اس کے  
 لنگن بنوائے اور مالک آیا تو فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہفت دے سکتا ہے۔ اور شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت  
 کیا گیا کہ زید کی دوکان ہے اور وہ دوکان محمد کے قبضہ میں ہے پھر چند لوگوں نے زید سے کہا کہ یہ دوکان ہنگام کو گرا یہ پھر  
 دیدے اسے کہا کہ میں ہنگام کو گرا یہ نہیں دے سکتا ہوں کہ آج آئین میرا حق نہیں ہے کیونکہ میں نے اس قابض کو گرا یہ ہنگام  
 ہے اور اجارہ کی مدت میں کچھ روز باقی رہ گئے ہیں پھر ان لوگوں نے بہت خوشامد کی اور کہا کہ ہنگام کو گرا یہ پھر دیدے ہم قابض کو  
 آئین سے نکال دیں گے اسے ان لوگوں کو گرا یہ پھر دیدی پس آیا اس کا یہ اقرار کہ مدت میں سے کچھ روز رہے ہیں صحیح ہے اور بعد میں  
 اقرار کے ان لوگوں کو اجارہ دینا صحیح ہے تو شیخ نے فرمایا کہ جتنے دن پہلے اجارہ میں سے باقی رہے ہیں اتنے دنوں تک میں شیخ  
 ہے یہ تاناخا غائبہ میں ہے۔ غاصب نے مکان غصب ایک شخص کو گرا یہ دیکر اس کا گرا یہ مالک کو دیدیا تو اس کو لینا حلال ہے  
 کیونکہ اجرت سے لینا اجارہ پھر دیدینا ہے قال شیخ رضی اللہ عنہ پس اجرت کا لینا بلا تفصیل اجارہ قرار دیا اور  
 امام تدوری نے فرمایا کہ اگر منفعت حاصل کرنے سے پہلے مالک نے اجازت دیدی ہو تو اجرت مالک کی ہوگی اور اگر  
 بعد کو اجازت دی تو عاقد کی ہوگی یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص مکان وقف میں خود مع اپنے اہل داد و لاد و خدام کے ہا  
 تو اسپر اجرت مل جائے واجب ہوگا۔ اور اگر ایسا مکان جو گرا یہ پھر چلنے کی واسطے تیم کا ہے یا کسی تیم کی واسطے وقف ہے  
 غصب کیا اور کچھ مدت معلوم نہ کیا اسے کسی قدر اجرت مقررہ پیرا اجارہ دیدیا اور متاجر آئین رہا تو جیسی ہے واجب ہوگا  
 اجرت مل جائے واجب ہوگا پھر دریافت کیا گیا کہ آیا مالک کو غاصب پر کچھ دینا لازم آتا ہے تو شیخ نے لکھ بھیجا کہ نہیں دلیکن جو کچھ اسے  
 وصول کیا ہے وہ سب مالک کو واپس کر دے کہ یہ اولی ہے پھر دریافت کیا گیا کہ جو اجرت مقرر ہوئی ہے وہ مالک کی ہے یا  
 عاقد کی فرمایا کہ عاقد کی ہے مگر اسکے حق میں حلال نہیں ہے بلکہ مالک کو دیدے کہ یہ اولی ہے اور امام ابو یوسف سے مروی ہے  
 کہ اسکو صدقہ کر دے یہ قیہ میں ہے۔ ایک شرط کو عروس کی اور اس کی ورنہ میں کیواسے مقرر کیا تو شیخ نے فرمایا کہ شکوہ اجرت  
 حلال نہیں ہے دلیکن اگر بطور ہدیہ کے بلا شرط و تلقا خادیم یا دوسے تو ہو سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ جائز ہوتا ہے  
 بشرطیکہ موت وقت ہو یعنی وقت مقرر ہو یا کام معلوم ہو اور اسے صورتین و متثال عروس کے چہرہ پر نہ بنائی ہوں تو اجرت  
 اسکو حلال ہوگی اسواسے کہ عروس کا آراستہ کرنا مباح ہے یہ ظہر میں ہے۔ کہہ رہے ہیں لکھا ہے کہ ایک شہر کے  
 لوگوں کو مال کا خرچہ دینا بہت گران معلوم ہوا انھوں نے ایک شخص کو کچھ اجرت معلومہ پیرا جیہ مقرر کیا کہ سلطان کے  
 شہر میں جا کر سلطان کے روبرو اس امر کی فریاد کرے تاکہ سلطان اس ظلم میں تخفیف کر دے کہ ہر غنی و فقیہ سے اجرت  
 لیجاتی ہے تو اس مقام پر مذکور ہے کہ اگر ایسی حالت ظاہر ہو کہ یہ شخص سلطان کے شہر میں جا کر ایک یا دو روز میں مال کا  
 کام سے فارغ ہو جائیگا تو اجارہ جائز ہے اور اگر حالت سے یہ معلوم ہو کہ اس کام کی اصلاح میں کچھ مدت  
 گزریگی تو بدون وقت مقرر کرنے کے اجارہ جائز ہوگا پس اگر کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہوا اور کل اجرت  
 اسکو ملے گی اور اگر وقت مقرر نہ کیا ہوں ہی پھر یا تو اسکو اجرت ملے گی یا اگر یہ اجرت ان سب لوگوں پر بقدر ہر ایک  
 کے کام و نفع کے تقسیم ہوگی لینے اسکے جانے سے جس کا بقدر نفع ہوا اسی قدر اجرت دلوے اور قاضی خیر العین  
 نے فرمایا کہ یہ حکم ایک طرح کی تویح و تمسان ہے ورنہ حکم کتاب کے موافق ہے اجارہ بدون موعدا

لے مالک سے  
 اجرت نہیں  
 دے سکتا  
 کیونکہ  
 مالک  
 کا حق  
 ہے  
 اجرت  
 دینا  
 نہ  
 ہے  
 بلکہ  
 مالک  
 کو  
 دینا  
 ہے

مقرر کرنے کے جائز نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے ایسا ہی امام شافعی نے ادب القاضی کے باب الرشوة میں ذکر کیا ہے کہ وقت مقرر کرنا غریب ہے اگرچہ صلاح کار کی مدت ایک یا دو روز ہوں یہ ضرورت میں ہے۔ ایک پانی کا چشمہ ایک گاؤں والوں کا ہے انہیں سے بیٹھے گاؤں والوں نے ایک شخص کو اس واسطے مدد کر کیا کہ پہاڑ کو کاٹنے کے پتھروں کو توڑ کے چشمہ صاف کر دے تاکہ پانی بہنجاوے تو یہ زیادتی سب گاؤں والوں کا حق ہو گا اسی طرح اگر اس چشمہ کے حرم میں کوئی دوسرا چشمہ کھودا یا اسی چشمہ کو چڑا کر دیا یا اس کا پانی زیادہ کر دیا کہ جس سے پانی زیادہ آئے گا تو سب گاؤں والوں کا اتفاق ہے فقط سنا جری کا نہیں ہے اور اگر بعض گاؤں والوں نے اس چشمہ کے حرم کو چھوڑ کر دوسری جگہ کوئی چشمہ کھودکالا تو اس کا پانی فقط سنا جری کا ہو گا کدانی الصغریٰ اور اجرت فقط سنا جری پر واجب ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ یہ زیادتی گاؤں والوں کی نہ میں جاری کرے۔ لیکن انکی سمجھ کی رہنمائی سے جاری کر سکتا ہے اور اگر راضی نہ ہوں تو جو زمین مردہ پڑی ہے یا اپنی ذاتی زمین میں دوسری نہر کھودیکہ یہ صغریٰ میں ہے۔ زیادتی سے اسکا پلو دس روز کے واسطے کسی قدر روزانہ اجرت پر کر لیا پھر زیادتی سے پلو ان دنوں میں سے پانچ روز تک اس کے پاس دلیعت رکھا تو زیادتی پر پورے دس روز کا کر لیا وہ واجب ہو گا کیونکہ سنا جری کا قبضہ یعنی مدور کا قبضہ شمار ہوتا ہے اور اگر سنا جری سے دلیعت کے مالک کو عاریہ دیا ہو اور باقی مسئلہ بجا نہ ہو تو مدت عاریت کے کرایہ واجب ہوتا ہے میں دور و امین میں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے سنا جری کو ایک دیوار بنانے کے لیے جبکہ مقام دکھلا دیا اسکا طول و عرض اور پچائی سمجھا بیان کر دی مزدور مقرر کیا اور یہ شرط قرار دی کہ ہر ہزار ایشٹ بوش اسقدر اجرت کے اور اسقدر بچ بوش اس اجرت کے تیار کرے پھر مزدور نے یہ ذخیرہ بنائی کٹی کہ اسنے میں مر گیا اور ہزار ایشٹ بوش بچ سکے اسقدر قرار پایا تھا داخل کر چکا تھا تو جو اجرت تھری تھی وہ سب سے حصہ دیوار اور سب سے حصہ پتھروں کو جو اختیار ہوئی ہے اس کے پرستہ میں جو اجرت آئی ہو اسقدر دیدیجاوگی یہ محمول میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اور اس میں ایک سدا دیوار ایسی مٹی سے بنوائی جو اس مکان میں پڑی ہوئی تھی مگر بلا اجازت مالک نے کام کسے پھر جب اس مکان کو چھوڑا تو دیوار توڑنے کا قصد کیا پس اگر اسنے مکان کی مٹی سے کچی انیچیں بنوا کر دیوار بنوائی ہو تو اسکو اختیار ہے کہ توڑ دے اور اس پر واجب ہو گا کہ مالک مکان کو مٹی کی قیمت دیدے اور اگر اسنے مٹی میں پانی دیکر بنوائی ہے تو نہیں توڑ سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ محیط میں شمس الائمہ اور جندی سے منقول ہے کہ ایک شخص نے مرد و رستہ کہا کہ یہ کھنڈل پیر اور رستہ کر دے مجھے دس درم دوں گا اسنے بنانا شروع کیا اس حالت میں کھنڈل میں سے کچھ اور عمارت گر گئی اسنے سب درست کیا تو مرد و رستہ کو سوا سے دس درم کے زیادہ نہ لینے کے یقین میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زید کو ایک منارہ جس کا طول پچاس گز اور عرض دس گز ہے بنانے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اسنے تھوڑا سا بنایا تھا کہ وہ گر گیا تو اسے حساب سے اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر ایک شخص کو دس گز کا کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اسنے پانچ گز کھود کر کساکہ اب مجھ سے باقی نہیں بکھاتا ہے حالانکہ اسکو کوئی عذر پیش نہیں آیا تو فرمایا کہ میں باقی کھودنے کے واسطے اسکو قید کر دوں گا۔ اور اگر کسی شخص کو کچھ مال دیا کہ بقدر اجرت پیر فلان شہر میں جا کر فلان شخص کو پہنچا دے

پھر ایسی آئے اگر کنا کہ میں نے دیدیا اور مرسل نے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور امام محمد نے فرمایا کہ ضامن نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ امام محمد نے فرمایا کہ خریدنے عمر کی زمین غصب کر کے خالی ایک شخص میں کو اجارہ دیدی اور زید کو معلوم ہوا یہاں تک کہ سال میں سے کچھ دن گزر گئے پھر بعد معلوم ہونے کے اس نے عقد اجارہ کی اجازت دیدی تو گذشتہ کا کرایہ غصب کا اور باقی ایام اجارہ کا کرایہ وقت اجازت سے مالک کا ہو گا اور اگر مالک نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ تمام مدت اجارہ کی گزر گئی تو سب کرایہ غصب کا ہو گا یہ حادی میں ہے۔ قدوری میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دو مکان کرایہ لیے پھر ایک مکان منہم ہو گیا یا اسکو کسی نے غصب کر لیا یا ایسی ہی کوئی وجہ واقع ہوئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ دوسرے کو چھوڑ دے یہ محیط میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک شے میں کا دعویٰ کیا ایک نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے خرید کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اجارہ کا قرار دیا اور مدعی خرید نے اس سے خریدنے پر قسم لینی چاہی تو قسم سے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے ایک کو اسطے اجارہ دینے کا قرار کیا اور دوسرے نے اس سے قسم طلب کی تو قسم نہیں سے سکتا ہے یہ منہم میں ہے۔ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے امام کی سکونت کے واسطے ایک مکان وقف کیا پس آیا اسکو اختیار ہے کہ کسی کو کرایہ پر دیدے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے اور یہ ہے والد رحم سے بھی دریافت کیا گیا انھوں نے بھی یہی جواب دیا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر خریدنے زید کو ایک غلام دیا کہ تہرجی چاہے جو ہزار درم خرید سکے اسکو اپنے قبضہ میں کرے یا اسقدر کرایہ پر ایک سال تک اجارہ میں لے لے زید نے قبضہ کر لیا اور بعد کام لینے کے اس کے پاس مر گیا تو اجارہ میں قرار دیا جائے گا پس اگر زید نے کہا کہ میں نے خرید کے طور پر قبضہ کیا تھا پس اگر اسکی قیمت مثل اجرت کے یا زیادہ ہو تو اسکا قول قبول ہو گا اور اگر اجرت زیادہ ہو تو قبول ہو گا۔ اور اگر اپنے کام نہ لیا ہو اور وہ مر گیا تو اسپر کچھ واجب نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی جو چیز خریدی اور قبضہ سے پہلے کسی شخص کو اجارہ پر دیدی تو جائز نہیں ہے جیسے فروخت کرنا جائز ہے اور یہ حکم مالی مستقول میں ہے۔ اور اگر غیر مستقولہ از قسم عقار ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس میں ویسا ہی اختلاف ہے جیسا انکی بیعت میں ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ بالاجماع نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ دوکان میں ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ کام کے لائق نہ رہی اور مالک نے آدمی درست کردی اور آدمی درست نہ کرائی یا تنک کہ سال پورا ہو گیا تو اسپر پوری دوکان کا کرایہ واجب ہو گا تا وقتیکہ عیب کی وجہ سے دوکان واپس نہ کرے یعنی چاہیے کہ عیب کی وجہ سے اجارہ فسخ کر دے تاکہ کرایہ واجب نہ ہو اور یہ اختیار نہیں ہے کہ آدمی واپس کرے اور آدمی واپس نہ کرے یہ تعلیم میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک گوسالہ دیا کہ اسکی پرورش کرے جب بڑا ہو جاوے تب اسکو فروخت کرے جو دام برحق ملے گا وہ ہم دونوں میں مشترک ہو گا تو وہ گوسالہ اپنے مالک کا رہے گا اور عمر کو فقط اس کی حفاظت کی اجرت ملے گی۔ دوکان کا کرایہ وار غفل ہو کر کہیں روپوش ہو گیا تو اسکے احقر باؤن کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوکان اسکے مالک کو واپس کر کے اجارہ فسخ کر دے۔ اور اگر عقد اجارہ باقی رہا اور مستاجر غائب رہا یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر گئی پس اگر مستاجر اور اسکے اسباب کے تصرف و تعلق میں ہو تو تمامی اجرت واجب ہو گی یہ جو امر افتاویٰ میں ہے۔ زید نے عمر کو مزدور مقرر کیا کہ یہ پٹھا میں کر دے پھر اسے سبیل پر لا کر ہونچا دے

اسکے بقول قبول  
مالی نقل ہو اور پھر  
نقلوں جیسے مکان  
اور میں اور اس کو  
مقتاری کے میں اور  
بیشے درخت و غیرہ

وہ باقی پر لایا تو بعض نے فرمایا کہ ہنگو اجر ایشلیک یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زید نے خالد سے کچھ اونٹ اس شرط سے کرایہ پر لے کر اسے کہ ہر اونٹ پر سو رطل بوجھ لادو گا پھر حال اسے اونٹ لایا اور زید نے اسکو حکم کیا کہ یہ گھڑ لادوے اور خالد کو خبردار کر چکا تھا کہ ہر گھڑ سو رطل سے زیادہ نہیں ہے پس جہانک لانا گھڑ اٹھا وہاں تک لایا اور حال یہ گذرا کہ راہ میں بعضے اونٹ ہلاک ہو گئے تو زید پر ضمان لازم ہوئی۔ اور اگر دو شخصوں نے زید سے ایک مینہ نہ کیا اسے ایک مکان کرایہ لیا پھر مینہ کے بعد خالد کی طرف سے گواہی دی کہ یہ مکان خالد کا ہے تو گواہی قبول ہو گئی۔ زید نے ایک پیسے دے کر مقرر کیا کہ ایک درم پر پیسے اُسے پیسہ گوندھ کر روٹی پکا کر کھالی تو زید کو اختیار ہے کہ چاہے اس سے اُسے کی ضمان لے لے کر پیسے دے کو اجرت دیوے یا گھوٹ اس سے ضمان لے اور اس صورت میں اسے کچھ اجرت واجب ہوئی۔ دو شخصوں نے ایک چیز کرایہ لی اور ایک نے دوسرے کو دہری کہ اسکو حفاظت سے رکھے تو دینے دے پر کچھ ضمان لازم نہ آئی بشرطیکہ وہ چیز قابل تقسیم نہ ہو یہ ظہیر یہ میں ہے۔ زید نے خالد کا اثاثہ اس شرط سے مزدوری پر لیا کہ اس مقام سے فلان مقام تک بارہ درم کرایہ پر آن ہی ہو پنا دو گا پھر اس نے وہی میں پنا پنا یا تو حقد ر اجرت قرار پائی ہے وہ خالد کے ذمہ واجب نہ ہوگی بلکہ اجر ایشلیک واجب ہو گا اور چاہے کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ کے قول پر ہو دے ورنہ صاحبین درم کے نزدیک یہ اجارہ جائز ہے پس اجرتی واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ نہادی آہو میں لکھا ہے کہ قاضی بدیع الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ اجارہ دے باغ میں کاشتہ ہیں پس آیا مستاجر کو اختیار ہے کہ بھلون کی طرح انکو لے لے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ادیب و ختمہ کر سنے واسطے کی اجرت لڑکے کے مال میں واجب ہوتی ہے بشرطیکہ کچھ مال ہو ورنہ اس کے باپ پر واجب ہوگی اور قابل کی اجرت جو دفعہ میں سے جو اسکے ہلا دے اسے اس پر واجب ہوگی اور شوہر پر قابلہ با جا رہ مقرر کرنے کی واسطے جہر نہ کیا جاوے گا اور قاضی کے قید خانہ کے داروغہ کی اجرت قیدی پر لازم ہوگی اور ظہیر ترقی میں نے فرمایا کہ بعض نے فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں داروغہ مجلس کی اجرت ترغواہ پر واجب ہوتی چاہے کیونکہ اسی کے واسطے کام کرتا ہے یہ عقیدہ میں ہے۔ قاضی بدیع الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ مالک زمین نے اپنے بیج سے یا زمین کے پیداوار بیج سے اسی زمین میں ٹائیل لگا گئی ہیں آیا مستاجر کو اختیار ہے کہ جو کچھ اس زمین میں پیدا ہوا اس میں حصہ لے لے فرمایا کہ نہیں۔ اور اگر اُسے حصہ لے لیا تو مالک کو اختیار ہے کہ اس سے واپس لے لے اگر لعینہ تکلم ہو یا اسکی قیمت لے لے اگر تلف ہو گیا ہو یہ تاتار خانہ میں ہے۔ زید نے ایک شخص کو مزدور کیا کہ اس مقام سے فلان مقام تک اسے بوجھ اتارے کرایہ پر پہلے پھر وہ آدھارا ستہ چلا تو حال کی داسے میں آیا کہ کسی دوسرے کام کو جاوے اُسے بوجھ اتار کر اسے پاس واپس چھوڑ دیا اور اپنا قصہ کرایہ لے لیا کہ اسکو یہ اختیار ہے بشرطیکہ باقی آدھارا ستہ سختی و آسانی میں طے کیے ہوئے راستہ کے نقل ہو ایسا ہی نہادی میں مذکور ہے اور نہنے اصل الاستعداد میں ذکر کر دیا ہے کہ کراہت تقسیم کرنے میں مصلحت کا اعتبار نہ تھی و آسانی کا اعتبار نہیں ہے پس فتویٰ دینے کے وقت خوب تامل کرنا چاہیے یہ محیطہ میں ہے۔ مجموعہ التوازل میں لکھا ہے کہ شیخ الاسلام اور چند ی رح سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ رات میں مطلوبہ میں آگ روشن کر سنے اُسے ایسا ہی کیا اور کچھ رات رہے سو گیا پس مطلوبہ اور جو کچھ اس میں تھا سب جل گیا پس آیا اجرت ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں بھر دریافت کیا گیا کہ اگر مزدور نے دوبارہ بدوین حکم زید کے روشن

سلطہ وادعویٰ ہندی  
خبرہ وفتویٰ نہادی  
اسکے سطور و سطور  
برقانی ملکوت میں  
سورہ شریفی نہادی  
شیخ بدیع الدین رحمہ  
نہادی میں مذکور ہے  
الذکر کے ایک جگہ ہے

کی ہوا یا ضامن ہو گا فرمایا کہ ہاں یہ تاتا رہا نہیں ہے خریدنے کو دس من تانا بنا دیا اور چالیس درم پر مردہ کی کہ کوٹ  
دس پس بعد کوٹنے کے وہ نو سوں رہ گیا پس آیا دس من کی اجرت واجب ہوگی یا نو من کی فرمایا کہ خرید پر چالیس درم  
واجب ہوئے جیسے کہ آئینہ شرط کی ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ مجموعہ النوازل میں ہے کہ ایک شخص بازار میں فروخت کرتا تھا  
اُس نے کسی بازاری سے اپنے مال فروخت کر اس نے پر استعانت طلب کی اُس نے مدد کی پھر اجرت مانگی تو اس بائین ال  
بازار کی عادت کا اعتبار ہے اگر انکی عادت یہ ہو کہ باجرت مدد کرتے ہوں تو اجرت مثل واجب ہوگی ورنہ نہیں ہے  
ہوگی اور دلاؤن نے جو مقدار اشیاء پر باہمی وضعات مقرر کر رکھی ہے یہ محض ظلم و سرکشی ہے انکو سوائے اجرائش کچھ  
حلال نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اگر خریدنے کو مقرر کیا کہ اس میداؤن میرے واسطے در بیت علیحدہ علیحدہ چھت  
کے یا ایک ہی چھت کے تیار کر دے اور اسکا طول و عرض وغیرہ جو ضرور ہے بیان کر دیا تو تانا ہی ابو الیثامین لکھا  
ہے کہ یہ جائز نہیں ہے۔ مگر جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ ستا جر کے حساب سے تیار ہو کیونکہ اس طرح تعامل جاری ہے یہ محیط میں  
ہے۔ خریدنے اپنا مکان غم کو ایک درم یا ہوا کی کرایہ پر دیا پھر خالہ کے ہاتھ فروخت کر دیا اور خالہ کرایہ عروسے وصول  
کرتا رہا اور اس طرح ایک زمانہ گزر گیا اور خالہ نے خرید سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرے دام واپس کر دینا کو میں تجھے  
مکان واپس کر دوں گا اور جو کرایہ میں نے وصول کیا ہو گا وہ محسوب کر دوں گا پھر بائع درم لیکر آیا اور چاہا کہ کرایہ کے  
درم محسوب کرے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حسب مشتری نے کرایہ دار سے کرایہ طلب کیا تو یہ ہنر لہ اجارہ کے ہوا  
اور اجارہ مشتری کی طرقت سے از سر نو قائم ہو گیا پس جو کچھ مشتری نے کرایہ لیا ہے وہ سب مشتری کا ہوا اور بائع کا  
نہیں کچھ نہیں ہے نہ حقوڑا نہ ہمت اور یہ جو مشتری نے وعدہ کیا ہے کہ وضع کر دوں گا یہ محض وعدہ ہے اگر اُسے پورا  
نہ کیا تو اسپر کچھ لازم نہیں آتا ہے۔ اور اگر بیع میں یہ شرط ٹھہری ہو دے تو بیع فاسد ہوگی یہ تاتا رہا نہیں ہے جسے الامم  
اور نہ بندی ررح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک بیمار باندی ایک طبیب کو دی کہ اپنے پاس سے اس کا  
علاج کر دے پھر صحت کے باعث اسے جو کچھ اسکی قیمت بڑھ جاوے گی وہ زیادتی سب تیری ہے اُس نے ایسا ہی کیا  
اور باندی اچھی ہو گئی تو طبیب کا حق مالک پر یہ ہے کہ اُسکے کام کا اجر بش دے اور دو اؤن کے دام و خوراک  
کا خرچہ دے اور اُسکے سوائے اُسکا کچھ حق نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بیمار باندی ایک طبیب  
کو دی کہ اسکا معالجہ کر دے اگر اچھی ہو جائیگی تو طبیب صحت کے جو کچھ قیمت بڑھ جائیگی وہ ہم دونوں میں مشترک ہوگی  
اُس نے علاج کیا اور وہ اچھی ہو گئی تو طبیب کو اجر بش دو اؤن کا خرچہ اور کپڑے کا خرچہ دینا واجب ہے  
اور اجر بش وصول کرنے کیواسطے باندی کو نہیں روک سکتا ہے یہ وجہ کر دے میں ہے۔ ایک معلم نے لڑکوں سے  
چٹائی دلو ریہ وغیرہ مکتب کے کام کی چیزوں کی قیمت طلب کی وہ لوگ کچھ درم لائے اور معلم نے اپنے ذاتی  
درمون میں ملائے یا کچھ انھیں سے اپنی ذاتی ضرورت میں صرف کیے یا چٹائی خریدی پھر چند روز اس کے استعمال  
کے بعد اپنے گھر میں اٹھا کر ڈال لیں تو اُسکو یہ اختیار حاصل ہے یہ جواہر الفتا دے میں ہے۔ ناباغ مدرسے نے  
اگر معلم کو کھانے کی کوئی چیز دی تو اس قول کے موافق معلم کو اسکا کھانا حاصل ہے یہ وجہ کر دے میں ہے شیخ کرشمی نے  
فرمایا کہ ہمارے سب مہاب کے نزدیک علم اور ایسے استاد نے جبکہ پاس کوئی صنعت سکھانے کو لڑکا سپرد کیا  
جاتا ہے اگر بدون یا پنا یا دمی کی اجازت کے مارا اور وہ مر گیا تو دونوں ضامن ہونگے اور اگر باپ یا دمی کی اجازت





گفتاؤں میں ہے تو ایسا کر سہ اور جس شخص میں مدعی کا دعویٰ اور گواہوں کی گواہی تحریر کرتا ہے اسکی اجرت کو اگر قاضی نے  
مدعی سے لینا تجویز کیا تو مدعی سے لے سکتا ہے ورنہ بیعت الماں میں سے لیوے۔ اور بعض مشایخ سے دریافت  
کیا گیا کہ مجلس کی اجرت کس شخص پر ہے فرمایا کہ مدعی پر۔ اور شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ مدعا علیہ پر ہے اور امام  
غفر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ جو شخص کاتب کو اجرت کرے اس پر ہے اور اگر کسی نے کاتب کو اجرت کیا تو جو شخص مجلس  
لے اس پر واجب ہے۔ اور بیا دون کی اجرت سوان لوگوں پر واجب ہوگی جبکہ واسطے کام کرین بیٹے مدعوں پر  
اجا جب ہوگی و لیکن شہر میں کام کرنے پر نفعت دوم سے ایک دم تک اور اگر دیہات میں بیٹھے گئے تو ہر فرسخ  
کی واسطے تین دم یا چار دم سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں۔ اور بعض نے فرمایا کہ شخص کی اجرت بیعت الماں  
پر واجب ہوگی اور بعض نے کہا کہ ہر دو پر واجب ہوگی جیسے چور کا حکم ہے کہ اگر اسکا ہاتھ کاٹا گیا تو جلا دی اجرت  
اور تیل کے دم جس سے اسکا ہاتھ تالا جاوے گا چور پر واجب ہے کیونکہ دی اسکا باعث ہوا ہے۔ اور اگر قاضی نے مدعا علیہ  
کے ساتھ کوئی شخص ہر وقت ملازمت کے طور پر مال برآمد کرنے کی واسطے مقرر کیا جسکو موکل کہتے ہیں تو اسکا خمسہ ہر  
مدعا علیہ پر واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ مدعی پر واجب ہوگا اور یہی صحیح ہے۔ اور جو شخص گواہوں کا تزکیہ کرے  
اسکی اجرت مدعی پر واجب ہے ایسے ہی جو شخص تعدیل کی واسطے بھیجا جاوے اسکا بھی یہی حکم ہے۔ اور میں نے  
بعض مقام پر لکھا دیکھا ہے کہ قاضی نے اگر کوئی شخص مدعا علیہ کے پاس نشان دی اور آگاہی کی واسطے مدعی  
کے ساتھ بھیجا اور وہ نشان مدعا علیہ کے سامنے پیش ہوا اور اسنے انکار کیا اور مدعی نے اس امر کے گواہ  
کر لیے جنھوں نے قاضی کے سامنے اثبات کیا تو قاضی اس کے پاس دوبارہ جو پیاوہ رد نہ کرے گا اس کی  
اجرت مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور پھر مدعی پر کچھ واجب نہ ہو گا پس حاصل یہ ہے کہ ابتدا میں چراسی کی اجرت  
مدعی پر ہوگی پھر اگر مدعا علیہ کے انکار کی وجہ سے دوبارہ ضرورت ہوئی تو مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور  
یہ حکم استخسا نامعلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کی تہنید کی واسطے اس شخص کی طرف سے میلان کیا ہے ورنہ تیسرا مثل  
ابتدائی حالت کے آخر میں بھی مدعی پر واجب ہوتا چاہیہ کہ دونوں حالتوں میں اسی کا نفع ہے۔ اور جو  
شخص صاحب المجلس والجلو از کلماتا ہے کہ جسکو قاضی نے اس واسطے مقرر کیا ہے کہ لوگوں کو قاضی کے سامنے  
ادب کے ساتھ اٹھاتا بٹھاتا ہے اور بے ادبی کرنے سے جبر کرتا ہے تو وہ شخص مدعی سے کچھ لے لے گا یہ فتاویٰ  
الغرائب میں ہے۔ اور قسم کی اجرت عدوئوس کے موافق ہر باغ و باغ پر یکساں ہے اور شیخ ظہیر الدین غزنوی  
اور شرف الدین نے فرمایا کہ قاضی نے اگر بذات خود ترکہ تقسیم کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اگرچہ بیعت الماں سے  
جو اسکا روزینہ ہے وہ کافی ہو اور محیط و شرح ابی ذر میں لکھا ہے کہ قاضی کو اجرت ملے گی جبکہ بیعت الماں کا روزینہ  
اس کے واسطے کافی ہو لیکن مستحب یہ ہے کہ نہ لیوے اور ہمارے استاد دوم نے فرمایا کہ امام ظہیر الدین و شرف  
الدین کا قول اس زمانہ کے لحاظ سے جہاں ہے کہ قاضیوں کی نیت ناسد ہوگئی ہے اگر ان کے واسطے یہ حکم  
دیا جاوے کہ لے لیوے تو کبھی وہ لوگ اجرت پر قضا عت نہ کریں گے یہ قیہ میں ہے۔ نہ یہ نے کھیتی کے کام میں  
دو روزہ و روز خالہ دے و مقرر ہے اور ہر ایک کہ دو وکیل میں کر کے دیدیے کہ وہ ذرا عت کا کام کرے ہیں  
پھر دونوں میں سے ایک نے اپنے وکیل میں چھوڑے دوسرے کے بیٹوں سے کام لیا اور یہی مکر ہے اسکا تو

مدعی سے لینا تجویز کیا تو مدعی سے لے سکتا ہے ورنہ بیعت الماں میں سے لیوے۔ اور بعض مشایخ سے دریافت کیا گیا کہ مجلس کی اجرت کس شخص پر ہے فرمایا کہ مدعی پر۔ اور شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ مدعا علیہ پر ہے اور امام غفر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ جو شخص کاتب کو اجرت کرے اس پر ہے اور اگر کسی نے کاتب کو اجرت کیا تو جو شخص مجلس لے اس پر واجب ہے۔ اور بیا دون کی اجرت سوان لوگوں پر واجب ہوگی جبکہ واسطے کام کرین بیٹے مدعوں پر اجا جب ہوگی و لیکن شہر میں کام کرنے پر نفعت دوم سے ایک دم تک اور اگر دیہات میں بیٹھے گئے تو ہر فرسخ کی واسطے تین دم یا چار دم سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں۔ اور بعض نے فرمایا کہ شخص کی اجرت بیعت الماں پر واجب ہوگی اور بعض نے کہا کہ ہر دو پر واجب ہوگی جیسے چور کا حکم ہے کہ اگر اسکا ہاتھ کاٹا گیا تو جلا دی اجرت اور تیل کے دم جس سے اسکا ہاتھ تالا جاوے گا چور پر واجب ہے کیونکہ دی اسکا باعث ہوا ہے۔ اور اگر قاضی نے مدعا علیہ کے ساتھ کوئی شخص ہر وقت ملازمت کے طور پر مال برآمد کرنے کی واسطے مقرر کیا جسکو موکل کہتے ہیں تو اسکا خمسہ ہر مدعا علیہ پر واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ مدعی پر واجب ہوگا اور یہی صحیح ہے۔ اور جو شخص گواہوں کا تزکیہ کرے اسکی اجرت مدعی پر واجب ہے ایسے ہی جو شخص تعدیل کی واسطے بھیجا جاوے اسکا بھی یہی حکم ہے۔ اور میں نے بعض مقام پر لکھا دیکھا ہے کہ قاضی نے اگر کوئی شخص مدعا علیہ کے پاس نشان دی اور آگاہی کی واسطے مدعی کے ساتھ بھیجا اور وہ نشان مدعا علیہ کے سامنے پیش ہوا اور اسنے انکار کیا اور مدعی نے اس امر کے گواہ کر لیے جنھوں نے قاضی کے سامنے اثبات کیا تو قاضی اس کے پاس دوبارہ جو پیاوہ رد نہ کرے گا اس کی اجرت مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور پھر مدعی پر کچھ واجب نہ ہو گا پس حاصل یہ ہے کہ ابتدا میں چراسی کی اجرت مدعی پر ہوگی پھر اگر مدعا علیہ کے انکار کی وجہ سے دوبارہ ضرورت ہوئی تو مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور یہ حکم استخسا نامعلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کی تہنید کی واسطے اس شخص کی طرف سے میلان کیا ہے ورنہ تیسرا مثل ابتدائی حالت کے آخر میں بھی مدعی پر واجب ہوتا چاہیہ کہ دونوں حالتوں میں اسی کا نفع ہے۔ اور جو شخص صاحب المجلس والجلو از کلماتا ہے کہ جسکو قاضی نے اس واسطے مقرر کیا ہے کہ لوگوں کو قاضی کے سامنے ادب کے ساتھ اٹھاتا بٹھاتا ہے اور بے ادبی کرنے سے جبر کرتا ہے تو وہ شخص مدعی سے کچھ لے لے گا یہ فتاویٰ الغرائب میں ہے۔ اور قسم کی اجرت عدوئوس کے موافق ہر باغ و باغ پر یکساں ہے اور شیخ ظہیر الدین غزنوی اور شرف الدین نے فرمایا کہ قاضی نے اگر بذات خود ترکہ تقسیم کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اگرچہ بیعت الماں سے جو اسکا روزینہ ہے وہ کافی ہو اور محیط و شرح ابی ذر میں لکھا ہے کہ قاضی کو اجرت ملے گی جبکہ بیعت الماں کا روزینہ اس کے واسطے کافی ہو لیکن مستحب یہ ہے کہ نہ لیوے اور ہمارے استاد دوم نے فرمایا کہ امام ظہیر الدین و شرف الدین کا قول اس زمانہ کے لحاظ سے جہاں ہے کہ قاضیوں کی نیت ناسد ہوگئی ہے اگر ان کے واسطے یہ حکم دیا جاوے کہ لے لیوے تو کبھی وہ لوگ اجرت پر قضا عت نہ کریں گے یہ قیہ میں ہے۔ نہ یہ نے کھیتی کے کام میں دو روزہ و روز خالہ دے و مقرر ہے اور ہر ایک کہ دو وکیل میں کر کے دیدیے کہ وہ ذرا عت کا کام کرے ہیں پھر دونوں میں سے ایک نے اپنے وکیل میں چھوڑے دوسرے کے بیٹوں سے کام لیا اور یہی مکر ہے اسکا تو



پاس سے لگا دے اس شرط سے کہ سو درم دو گنا عرصے ایسا ہی کیا تو ضالوں زید کو بیگ اور عود کا اجرا مثل اور جو چیزیں اسے مرث کی ہیں انکی قیمت زید پر واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کسی کا معلوم کیا واسطے ایک مہینہ تک کوئی غلام اجارہ لیا پھر ایک روز اس سے کہا کہ یہ خط فلان مقام پر پہنچا دے اور تجھ کو دو درم دو گنا تو اسکو دونوں اجرتیں نہ لینگی لیکن دوسرا اجارہ گویا اتنی مدت تک بچھنے میں یہ کام کرے گا پھر اجارہ کا قانع لینے توڑنے والا ہے اور اس مدت کے دو درم غلام کو لینے پھر جب خط پہنچا کر واپس آیا پہلا اجارہ عود کر گیا اور بچھنے روز تک خط پہنچانے میں پہلے اجارہ کا کام نہیں کیا اتنے دنوں کی اجرت دفع ہو جائیگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ زید نے ایک چکی گھر اجارہ لیا اور خالد کو اجارہ پر دید یا پھر اس میں سے کچھ منہدم ہو گیا پس زید نے خالد سے کہا کہ اپنے خرچہ سے اسکی تعمیر کر دے اسنے خرچ کر کے بنوایا پس آیا زید سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں تو یہ حکم ہے کہ اگر خالد کو معلوم تھا کہ زید مستاجر ہے مالک نہیں ہے تو زید سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اسنے یہ گمان کیا تھا کہ مالک ہے تو اس میں دور وایتین میں ایک روایت میں جتنا کہ واپس لینے کی شرط نہ لگائی ہو تب تک واپس نہیں لے سکتا ہے اور دیگر روایت میں ہر دن شرط کے واپس لے سکتا ہے یہ محط میں ہے شیخ ابو القاسم رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک احاطہ میں زید کا حجرہ اور خالد کا محط ہے اور بسا اوقات خالد دروازہ بند کر دیتا ہے اور زید نے اسکو منع کرنا چاہا پس آیا منع کر سکتا ہے فرمایا کہ خالد کو اختیار ہے کہ جسوقت اس محط کے لوگ اپنے اپنے دروازے بند کرے ہیں اسوقت بند کر دے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مقام دریافت کا کام کرنے کیواسطے اجارہ لیا اور پڑوسی اسکو اس سے منع کرتے ہیں فرمایا کہ یہ عام فر ہے اسکو باز رکھیں یہ جو اہر القنادی میں ہے۔ تین آدمی کسی کام میں اجیر ہوئے اور سب باہمی شریک تھے پھر ایک بیمار ہو گیا اور دونوں باقیوں نے کام پورا کیا تو سب کو برابر اجرت تقسیم ہوگی اور بیمار کے کام پورا کرنے میں دونوں مشغول شمار ہونگے یہ سراجیم میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو بیگی اجارہ دی اور اسی موچرنے ہی مستاجر کے پاس گھوٹ بھیجے کہ انکا آٹھاویں دے اسنے ایسا ہی کیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر یوں کہا ہو کہ اسی چکی میں ہیں پس دے تو اجرت واجب ہوگی کذا فی التاتار خانہ زید کا کچھ کرایہ ایام گذشتہ کا اپنے مستاجر عرصے بابت اپنی دوکان کے واجب الوصول تھا اور زید نے اتفاقاً کیا گھر عود دینے میں درنگ کرتا تھا پس زید نے تافنی کے سامنے مرافعہ کیا قاضی نے دوکان پر چم لگا دی پس بچھنے دنوں اسپر پھر رہی اسکا کرایہ واجب ہو گیا یا نہیں تو حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا کیونکہ عود تافنی کی ہر کو نہیں توڑ سکتا ہے پس انتفاع حاصل کرنے سے باز رکھا گیا اس لیے کرایہ بھی ساقط ہو گا دفیہ نظر اور اس حکم میں اعتراض نہیں اور صحیح یہ حکم ہے کہ کرایہ واجب ہو گا ایک جولہ ہے نہ کوچ کرایہ لی اور روزانہ کچھ اجرت ٹھہری اور یہ جولہ ہم وقت کے کر کے کام کرتا تھا اور چونکہ کرایہ نہیں دیا تھا اس جہت سے متولی دفعہ اس کوچ کو گر دیگیا اور چند روز اس کے پاس رہی تو اتنے دنوں کا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر جولہ کو متولی کے ساتھ مقابلہ کرنے اور چھین لینے کی طاقت تھی تو واجب ہو گا ورنہ نہیں دفیہ نظر اور اس میں اعتراض ہے صحیح حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا یہ ذریعہ میں ہے زید نے اراعت کیواسطے کوئی زمین اجارہ لی اور کھیتی بوئی پھر کسی آفت سے وہ کھیتی جسٹریسٹ سے

اس شخص نے ایک مقام دریافت کا کام کرنے کیواسطے اجارہ لیا اور پڑوسی اسکو اس سے منع کرتے ہیں فرمایا کہ یہ عام فر ہے اسکو باز رکھیں یہ جو اہر القنادی میں ہے۔ تین آدمی کسی کام میں اجیر ہوئے اور سب باہمی شریک تھے پھر ایک بیمار ہو گیا اور دونوں باقیوں نے کام پورا کیا تو سب کو برابر اجرت تقسیم ہوگی اور بیمار کے کام پورا کرنے میں دونوں مشغول شمار ہونگے یہ سراجیم میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو بیگی اجارہ دی اور اسی موچرنے ہی مستاجر کے پاس گھوٹ بھیجے کہ انکا آٹھاویں دے اسنے ایسا ہی کیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر یوں کہا ہو کہ اسی چکی میں ہیں پس دے تو اجرت واجب ہوگی کذا فی التاتار خانہ زید کا کچھ کرایہ ایام گذشتہ کا اپنے مستاجر عرصے بابت اپنی دوکان کے واجب الوصول تھا اور زید نے اتفاقاً کیا گھر عود دینے میں درنگ کرتا تھا پس زید نے تافنی کے سامنے مرافعہ کیا قاضی نے دوکان پر چم لگا دی پس بچھنے دنوں اسپر پھر رہی اسکا کرایہ واجب ہو گیا یا نہیں تو حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا کیونکہ عود تافنی کی ہر کو نہیں توڑ سکتا ہے پس انتفاع حاصل کرنے سے باز رکھا گیا اس لیے کرایہ بھی ساقط ہو گا دفیہ نظر اور اس حکم میں اعتراض نہیں اور صحیح یہ حکم ہے کہ کرایہ واجب ہو گا ایک جولہ ہے نہ کوچ کرایہ لی اور روزانہ کچھ اجرت ٹھہری اور یہ جولہ ہم وقت کے کر کے کام کرتا تھا اور چونکہ کرایہ نہیں دیا تھا اس جہت سے متولی دفعہ اس کوچ کو گر دیگیا اور چند روز اس کے پاس رہی تو اتنے دنوں کا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر جولہ کو متولی کے ساتھ مقابلہ کرنے اور چھین لینے کی طاقت تھی تو واجب ہو گا ورنہ نہیں دفیہ نظر اور اس میں اعتراض ہے صحیح حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا یہ ذریعہ میں ہے



ہزار درم پورے ماہواری اس قدر کر کے ادا کر دیے تو تو آزاد ہے اسے قبول کیا یا کیا کہ میں نے تجھ پر ہزار درم رکھے کہ اگر تھوڑا تھوڑا کر کے اس قدر ماہواری سے ادا کر دے اور جب تو نے ادا کر دیے تو تو آزاد ہے اور اگر چاہو یا تو ملوک رہا اسے قبول کیا یا اور اسی معنی کے الفاظ بیان کیے تو سب کتابت میں کیونکہ عقد و مین اعتبار معانی کا ہوتا ہے نہ الفاظ کا اور قبول کی یہ صورت ہے کہ مکاتب کے کہ میں نے قبول کیا یا مین راضی ہوا یا ایسے ہی الفاظ بیان کرے۔ پھر جب ابکاب و قبول پایا گیا تو کتابت کا رکن تمام ہو گیا۔ پھر رکن کی حاجت ایسے ملکوں میں ہے جس کے حق میں حکم عقد مقصود و ثابت ہو نہ ایسے ملکوں میں جس میں تمنا ثابت ہو جیسے وہ لڑکا جو حالت کتابت میں باندھی سے پیدا ہوا یا اپنے والدین یا بیٹے کو خرید کیا تو ان میں حاجت نہیں ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب ادا کر دیے سب گئے تو نے ہزار درم ماہواری سو درم کر کے تو تو آزاد ہے تو روایت ابی بعض کے موافق یہ مکاتب نہیں ہے ہوا اسلئے کہ ایک ہی بار ادا کرنے کا اعتبار ہے اور یہی اس وجہ سے نہیں میں ہے ورنہ ہو کہ کتابت کے شرائط چند قسم ہیں۔ بعضی شرطیں موصوفہ کی طرف راجع ہیں اور بعضی مکاتب کی طرف اور بعضی بدل کتابت کی جانب اور بعضی نفس رکن کی جانب راجع ہیں۔ پھر بعض شرائط انعقاد ہیں اور بعضی شرط لغاؤ اور بعضی شرط صحت ہیں۔ اب ہر ایک کا بیان یوں ہے کہ جو شرطیں موصوفہ کی طرف راجع ہیں انہیں مکمل نقل چاہیے اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس جو لڑکا لا یشعل ہو یا شخص مجنون ہو اس کا مکاتب کرنا نہیں صحیح ہے۔ انہیں مکمل بلوغ شرط ہے اور یہ لغاؤ کی شرط ہے پس جو لڑکا نابالغ کہ سمجھا رہا ہو اس کا عقد کتابت نافذ نہ ہو گا اگرچہ وہ لڑکا آزاد ہو اور اپنے ولی یا وصی کی طرف سے اس کو تجارت کرنے کی اجازت حاصل ہو انہیں مکمل ملکہ و ولایت شرط ہے اور یہ بھی شرط انعقاد ہے پس اگر کسی فصولی نے مکاتب کیا ایسے بھی نہیں نے زید کا غلام ہزار درم پر مکاتب کر دیا تو یہ عقد نافذ نہ ہو گا کیونکہ فصولی کو نہ ملکہ حاصل ہے نہ ولایت اور اگر وہ مکمل ہے ایسا کیا تو عقد نافذ ہو گا کیونکہ وہ مولیٰ کا نائب ہے ایسی طرح اباب دوصی کی طرف سے بھی استحسانا ہی حکم ہے۔ انہیں مکمل رضا مندی شرط ہے اور یہ شرائط صحت میں سے ہے پس اگر زید سے زبردستی اس کا غلام مکاتب کر دیا گیا یا اسے مسخرہ یا بنا یا خطا سے مکاتب کیا تو صحیح نہیں ہے اور واضح ہو کہ حریت یعنی مولیٰ کا آزاد ہونا جو از کتابت کی واسطے شرط نہیں ہے پس مکاتب کا مکاتب کرنا جائز ہے اور ایسی ہی غلام بھی شرط نہیں ہے پس ذمی کا اپنے غلام کا فر کو مکاتب کرنا جائز ہے یا ذمی نے کسی مسلمان غلام کو خرید کر کے مکاتب کر دیا تو بھی جائز ہے۔ اور مرتد نے اگر اپنے ملک کو مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک موقوف رہے گا یعنی اگر وہ مرتد حالت ارتداد پر قتل کیا گیا یا مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا تو عقد باطل ہو گیا اور اگر مسلمان ہو گیا تو نافذ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک اس کا عقد کتابت نافذ ہوتا ہے۔ اور جو شرطیں مکاتب کی طرف راجع ہیں انہیں مکمل ہے کہ مکاتب عاقل ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے۔ اور جو بدل کتابت کی طرف راجع ہیں انہیں مکمل ہے کہ بدل کتابت مال ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس خون یا مردار پر مکاتب نہ ہو گی اس لئے کہ اگر ادا کر دے تو آزاد ہو جائے گا لیکن اگر مرنے کی شرط لگائی کہ اگر تو مجھے یہ مردار ادا کر دے تو تو آزاد ہے اسے لاد کر دیدی تو سب شرط کے آزاد ہو جائے گا اور مولیٰ اس سے چکی قیمت نہیں لے سکتا ہے۔ انہیں مکمل مال مقصود ہوا اور یہ شرائط صحت میں سے ہے پس اگر مسلمان نے اپنے مسلمان یا ذمی غلام کو شرب یا سو پر مکاتب کیا یا کسی ذمی سے اپنے مسلمان غلام کو شرب یا سو پر مکاتب کیا تو

اس کے بعد بھی  
مکاتب کی طرف  
راجع ہے  
اور یہ شرط  
صحت میں سے ہے  
پس اگر مسلمان  
نے اپنے مسلمان  
غلام کو شرب یا  
سو پر مکاتب کیا  
تو نافذ نہ ہو گا

صحیح نہیں ہے اور اگر غلام نے یہ مال ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا مگر اس پر اپنی ذات کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی۔ اگر ذمی نے اپنے غلام کا فر کو شراب یا سہر پر مکتوب کیا تو جائز ہے۔ اور اگر ذمی کا کوئی غلام کافر ہو اور اس نے اس غلام کو شراب پر مالک کیا پھر وہ دونوں میں سے کوئی مسلمان ہو گیا تو کتابت پروری اور غلام پر شراب کی قیمت واجب ہوگی اور انجملہ یہ ہے کہ بدل کتابت کی نوع و مقدار معلوم ہو ورنہ خواہ صفت معلوم ہو یا نہ ہو یہ انعقاد کی شرط ہے۔ پس اگر بدل کتابت کی نوع یا مقدار معلوم ہوگی تو کتابت معتقد ہوگی اور اگر نوع و مقدار معلوم ہو اور صفت معلوم ہو تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اصل اس مقام پر یہ ہے کہ جب بدل کتابت کا مبادل ہو نا حد سے تجاوز کرے تو کتابت جائز نہ ہوگی ورنہ جائز ہوگی۔ اور انجملہ یہ ہے کہ بدل کتابت مولیٰ کی ملک ہو اور یہ شرط انعقاد ہے پس اگر اموال مولیٰ میں سے کسی مال میں پر مکتوب کیا تو جائز نہیں ہے اس طرح اگر وقت عقد کے کچھ کا فی غلام کے پاس ہو جو دہتے اس پر کتابت قرار دی تو بھی جائز نہیں ہے اور بدل کتابت کا دین ہو نا جو اگر کتابت کی شرط ہے۔ اور جو شرط نفس رکن کی شرط رابع ہیں پس شرائط عقد میں سے ایک یہ ہے کہ شرط فاسد سے خالی ہو اور شرط فاسد وہ ہے کہ جو مقتضائے عقد کے مخالف اور نفس عقد میں خلل ہو اور اگر وہ شرط مقتضائے عقد کے مخالف ہو تو شرط و عقد دونوں جائز ہونگے اور اگر مقتضائے عقد کے مخالف ہوگی مگر نفس عقد میں داخل ہوگی تو شرط باطل ہو جائیگی اور عقد صحیح رہیگا یہ بدائع میں ہے۔ اور کتابت کا حکم یہ ہے کہ غلام آزادانہ تصرف کہ جس سے سبب ملکیت کے اسکو مانع نہ ہو اس مخالفت سے بری ہو جاتا ہے اور فی الحال اسکو اپنے امور میں دست قدرت حاصل ہوتا ہے جس سے کہ جو کچھ اس نے کیا یا وہ بالخصوص غلام کا ہو گا اور اگر مولیٰ نے اس کے ساتھ خواہ اس پر یا اس کے مال پر کوئی جنایت کی تو مولیٰ پر ضمان واجب ہوگی اور وقت ادا کر دینے کے حقیقہ آزادی ثابت ہوگی اور مولیٰ کو اس عقد کے ذریعہ سے بدل کتابت کے مطالبہ کی ولایت حاصل ہوتی ہے اور وقت ادا کر دینے کے حقیقہ بدل کا مالک ہو جاتا ہے یہ تبیین میں ہے۔ کتابت اگر فی الحال ادا کر دینے پر قرار پاوے تو کتابت عقد سے فارغ ہوتے ہی مولیٰ کو بدل کتابت کے مطالبہ کا اختیار ہو گا اور اگر مبیعا قرار پائی ہو کہ قسط کر کے ادا کرے تو جو وقت قسط کی مبیعا آدے ہو وقت مطالبہ کرے یہ محیط میں ہے۔ مکتوب کی کمائی کا مولیٰ مالک نہیں ہوتا ہے اور نہ اس سے خدمت سے سکتا ہے اور نہ اسکا صدقہ فطر مولیٰ پر واجب ہوتا ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے مکتوبہ باندی کے ساتھ دہی کی تو عقد واجب ہو گا یہ ہدایہ میں ہے۔ کفایہ میں اس مسئلہ میں لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے عقد مکتوب کو قتل کیا تو قصاص واجب ہو گا اور اگر مکتوبہ نے مولیٰ کو قتل کیا تو قصاص واجب ہو گا یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور نکاح اور عدت میں مکتوبہ باندی کے احکام مثل مملوکہ باندی کے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خانین ہیں اور کتابت مستحب ہے مگر ایسے غلام کے حق میں جس کے حال سے بہتری معلوم ہو یعنی معلوم کرے کہ یہ غلام دین ہے اور تجارت کے کام میں ہو یا نہیں اور کمائی کر سکتا ہے اور بدل کتابت فی الحال ہو یا بعداوی ہو قسط دار ہو یا کثرت اور یہ سبب ہمارے مذہب میں ہے یہ فتاویٰ قاضی خانین ہیں۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ بہتری سے یہ مراد ہے کہ اس کے حال سے معلوم کرے کہ آزادی کے بعد مسلمانوں کو ضرر نہ پہنچا دیگا اور اگر دیکھے کہ ضرر پہنچا دیگا تو افضل یہ ہے کہ اسکو مکتوب نہ کرے اور اگر کر دیا تو جائز ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور غلام و باندی اور صغیر و کبیر میں کچھ فرق نہیں ہے جبکہ اسکو خرید و فروخت کی نقل ہو یہ کافی میں ہے۔ اور جو چیزیں نکاح میں

ہر ہو سکتی ہیں وہ کتابت کا عوض ہو سکتی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور بدوین تمام مالی کتابت ادا کرنے کے آزاد ہو گا اور جب سب ادا کر دیا تو آزاد ہو گیا اگرچہ مومے نے یون نہ کہا ہو کہ جب تو تمام بدل کتابت ادا کر دے گا تو تو آزاد ہو جائیگا یہ خزانہ الفقہین مین ہے۔ اور غلام کے ذمہ سے بدل کتابت مین سے کچھ کم کر دینا اور چھوڑ دینا خواہ خواہ واجب نہیں ہے بلکہ مندوب ہے یعنی شرح ہدایہ مین ہے۔ اور اگر بدل کتابت کے عوض ایسی کوئی شے رہن کر لی جس سے بدل ادا کر سکتا ہے یعنی بدل کتابت کی ادائیگی اس سے ہو سکتی ہے اور وہ چیز مالک کے پاس تلف ہو گئی تو غلام آزاد ہو جائیگا یہ مسوط مین ہے واضح ہو کہ کتابت دو طرح پر ہوتی ہے ایک تو یہ ہے کہ اس کے نفس کو مکاتب کر کے مال کو کتابت مین داخل نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ جان و مال دونوں کو مکاتب کرے اور دونوں صورت مین جائز ہیں اور پہلی صورت کی یہ مثال ہے کہ مین نے سچے ہزار درم پر مکاتب کیا پس اس صورت مین جو مال اس سے پہلے کی کمائی کا غلام کے پاس ہو وہ سب مولیٰ کا ہو گا اور اس کے بعد جو کچھ کمائے وہ سب غلام کا ہو گا مگر جب اس نے اس کسائی سے بدل کتابت ادا کر دیا تو جو باقی رہا وہ سب غلام کے سپرد ہو گا۔ اور دوسری صورت کی مثال یہ ہے کہ مین نے تیری جان و مال کو ہزار درم پر مکاتب کیا تو جو کچھ ہوتی وقت مکاتب کے پاس موجود ہے اور جو آئندہ کمادے سب اسی کا ہو گا خواہ اس کا مال جو فی الحال موجود ہے وہ بدل کتابت سے کم ہو یا زیادہ ہو اور مولیٰ کو اس مال سے سوا سے بدل کتابت کے کچھ نہ لینگا اور غلام کا مال وہ ہے جو اسے تجارت سے کمایا یا اس کو کسی نے ہبہ کیا یا صدقہ دیا۔ اور اگر دونوں نے غلام کے مال مین اختلاف کیا یعنی مولیٰ نے اپنا حق بیان کیا اور غلام نے اپنا زکات کا قول قبول ہو گا۔ مگر خیالات کے عوض جو ارش و متیاب ہو یا عقرے تو دونوں مولیٰ کی ملک ہونگے یہ مضمرات مین ہے۔ اور کتابت مین شرط خیار جائز ہے یہ خزانہ الفقہین مین ہے۔ المتصل است اگر مکاتب نے ہزار درم کتابت ادا کر دیے پھر مومے کے پاس سے یہ درم اتحقاق مین نے پیسے گئے تو مکاتب آزاد ہو گیا اور مولیٰ بجا سے اس کے ہزار درم مکاتب سے لے لینگا یہ مسوط مین ہے۔ اگر زید نے اپنے عجز و یا صغیر غلام کو مکاتب کیا تو عقد منعقد ہو گا اور اگر انکی طرف سے بدل عقد کتابت عمر و نے رد کر دیا اور زید نے قبول کیا تو آزاد ہو گا اور عمر و مختار ہے کہ اپنا بدل کتابت زید سے واپس کرے کیونکہ اس نے آزادی کے عوض دیا اور آزادی حاصل نہ ہوئی۔ اور اگر نابالغ کی طرف سے عمر و نے یہ بجا کتابت کو قبول کیا اور مولیٰ بھی راضی ہوا تو بھی عقد کتابت منعقد ہو گا۔ اور آیا یہ ہو سکتا ہے کہ یہ ایجاب و قبول اجنبی کا موقوف ہے کہ جب غلام نابالغ ہو تو اجازت دیے پس امام قدوری نے فرمایا کہ نہیں موقوف ہو گا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اجنبی کے عقد کا اجارہ ہر موقوف ہونا اس وقت ہوتا ہے کہ جب اس کا اجازت دینے والا وقت عقد کے موجود ہو اور یہاں موجود نہیں ہے کیونکہ نابالغ اہل اجازت سے نہیں ہے بخلاف اسکے اگر غلام نابالغ ہو مگر غائب ہو اور عمر و نے اٹلی طرف سے کتابت کو قبول کر لیا اور زید راضی ہوا تو غلام کی اجازت پر موقوف ہو گا۔ اور صورت مذکورہ بالا مین اگر عمر و نے نابالغ غلام کی طرف سے قبول کر کے مولیٰ کو بدل کتابت ادا کر دیا تو اصل مین مذکور ہے کہ استھان آزاد ہو جائیگا اور جس نے قبول کیا یعنی عمر و کو اپنا مال واپس لینے کا اختیار نہیں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ اس نے بدل ادا کر دیا ہو اور اگر اس نے کچھ ادا کیا ہو تو تیسرا و استھان واپس لے سکتا ہے لیکن اگر اسی عمر و مین غلام نے نابالغ ہو کر اجازت دیدی تو پھر

اس کتابت پر ہزار درم کا بدلہ دیا جائے



نہیں واپس کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے

دوسرا باب کتابت فاسدہ کے بیان میں۔ کتابت فاسدہ میں مولیٰ کو اختیار ہے کہ ہمارے فاسدہ کی غلام کے انکو رتق کر دے اور کتابت کو فسخ کر دے۔ اور کتابت صحیحہ میں بدون غلام کی رضامندی کے فسخ نہیں کر سکتا ہے اور غلام کو اختیار ہے کہ کتابت فاسدہ اور جائزہ دونوں میں بدون مالک کی رضامندی کے فسخ کر دے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور دلو الجہ میں لکھا ہے کہ کتابت فاسدہ میں جو چیز مولیٰ کو اسکی زبردگی میں ادا کرے اسے آزاد ہوتا تھا اگر اسکی موت کے بعد وارثوں کو ادا کرے تو آزاد ہو جائیگا یہ تائید خانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص غیر کے مال عین پر خواہ اور قسم کی ہو یا وزنی یا عروض میں سے ہو اپنے غلام کو مکاتب کیا تو اس میں دور و اتین میں اور اظہر روایت یہ ہے کہ عقد فاسدہ ہے یہ تھا دے قاضی خان میں ہے اگر زید نے اپنے غلام کو ہزار درم اور ایک سال ملک خدمت کرنے یا کسی ملک پر مکاتب کیا تو جائز ہے اور اگر ایک ہزار درم دیکھتے خدمت کرنے پر مکاتب کیا تو فاسدہ ہے اور غلام اپنی قیمت ادا کرے پر آزاد ہو جائیگا خدمت نہ لجاوے گی۔ پھر اگر وہ ہزار درم دیکر آزاد ہوا اور یہی اسکی مقدار قیمت ہے تو موسے کو اس سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر مقدار قیمت اس سے زیادہ ہو تو بقدر زیادتی کے اس سے لے لیا یہ محیط سخی میں ہے۔ کتابت فاسدہ میں جو چیز بدل قرار پائی ہے اگر قیمت اسی قیمت سے ہو پس اگر مقررہ سے کم ہو تو بدل کم نہ کیا جائیگا اور اگر قیمت زیادہ ہو تو بدل مقررہ میں زیادتی کر دی جائیگی یہ شرح وقایہ میں ہے۔ اگر کیوں یا جو پر مکاتب کیا اور مقدار معلوم بیان کر دی پس اگر قیمت بھی مثل جید یا وسط یا بدی بیان کر دی تو اسی صفت پر عقد قرار دیا جائے گا اور اگر کوئی صفت بیان نہ کی ہو تو درمیانی قسم قرار دیا جائیگی یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایسے مال عین پر جو غلام کے قبضہ میں ہے اور اسکی کمائی کا بہت اسطور سے کہ مثلاً زید نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی اسے یہ مال کیا ہے مکاتب کیا تو اسکی دور و اتین میں ایک روایت میں جائز ہے کیونکہ اسے ایسے بدل معلوم پر مکاتب کیا جسے مقررہ سے پر غلام قادر ہے اور ایک روایت میں جائز نہیں ہے کیونکہ اسے اپنے مال پر مکاتب کیا اور اگر اسے چند درمیں پر جو غلام کے ہاتھ میں ہے مکاتب کیا تو بالاتفاق الروایات جائز ہے کیونکہ معاوضات میں درہم تین نہیں ہوتے میں تین میں ہے۔ اگر بدل کتابت غلام نے دیا اور وہ عقد میں متعین نہ تھا کہ خاص ہی چیز ادا کرے بلکہ از قبیل درم و دینار تھا اور وہ بعد اثبات تحقیق کے مولیٰ سے لے لیا گیا تو غلام پر اس کے مثل واجب ہوگا اور اگر مال عین کوئی اسباب یا حیوان عین تھا تو امام ابو یوسف کے نزدیک مولیٰ اس سے اسکی قیمت لے لیا یہ تائید خانہ میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام ایک باندی پر مکاتب کیا اور غلام نے دیدی اور زید نے اس سے وطن کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا پھر اس باندی پر تحقیق ثابت ہوا تو فرمایا کہ تھق وہ باندی زید سے لے لیا اور اسکا عقر اور بچہ کی قیمت لے لیا پھر زید مکاتب سے بچہ کی قیمت واپس لے سکتا ہے عقر نہیں لے سکتا اور ہمسو ط میں ہے۔ اگر زید نے اپنا غلام ایک کپڑے یا چوبایہ یا حیوان یا دار پر مکاتب کیا تو کتابت منعقد نہ ہوگی جسے کہ ادا کرنے سے غلام آزاد نہ ہوگا کیونکہ کپڑے دار و حیوان کی نوع مجہول ہے اور اگر ہر دی کپڑے یا غلام یا باندی یا گھوڑے پر مکاتب کیا تو جائز ہے اور ہر چیز میں سے درمیانی قرار دیا جائے گا اور اگر

نقدی بندہ کتاب الکاتب باب دوم کتاب فاسدہ

ان صورتوں میں غلام درمیانی چیز کی قیمت لایا تو مولے پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے یہ بدائع میں ہے۔ اور امام اعظم کے نزدیک درمیانی وہ ہے کہ جسکی قیمت چالیس درم ہوں اور صاحبین کے نزدیک رزائی و گرائی نفع پر ہے اور درمیانی چیز کی قیمت لگانے میں غلام مکاتب کی قیمت پر نظر نہ کی جاوے گی کذا فی الذخیرہ اور کافی کے بار بار ہمیں لکھا ہو کہ صاحبین ہی کا قول صحیح ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کو اسکی قیمت پر مکاتب کیا تو کتابت فاسد ہو چکا اگر اسنے اپنی قیمت ادا کر دی تو آزاد ہو جائیگا اور سوائے اسے اسنے اسپر کچھ واجب نہ لگا پھر واضح ہے کہ قیمت کا اندازہ یعنی یہی قیمت ہو جو اسنے ادا کی ہو دونوں کی یا یہی تصدیق سے ثابت ہوگی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قیمت آٹھنے والوں کے قول پر چلنا چاہیگا پس اگر دو شخص ایک قیمت پر متفق ہوئے تو وہی قیمت قرار دی جاوے گی اور اگر اختلاف ہو ایک نے مثلاً ہزار درم اندازے اور دوسرے نے ایک ہزار دس درم اندازے تو جب تک بڑھی ہوئی آنتہا ہے قیمت نہ ادا کرے تب تک زاد ہوگا یہ طرح الواج میں ہے۔ اگر کہا کہ میں نے تجھے مکاتب کیا اور مال عوض سے سکوت کیا ہمارے علم و فہم کے نزدیک کتابت اصلاً منعقد ہوگی یہ بیخود میں ہے۔ اور اگر اسنے ایک خادم پیدا رنگ پر مکاتب کیا پھر اسنے اس عوض سے دو خادم بھیض یا دو حبشی سیاہ پر یا تھوڑا باقو صلح کر لی تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کو موتی یا ما قوت پر مکاتب کیا تو انعقاد ہوگا اور اگر اپنے حکم پر کہ جو میں کہہ دوں یا اسنے حکم پر کہ جسقدر کہہ دوں مکاتب کیا تو انعقاد ہوگا نیز اگر قوت و مقدار مہول ہوئے سے بھی یہاں زیادہ جالت ہو یہ بدلہ نہیں ہے۔ اگر کریر نے ایک غلام یا باندی پر اپنا غلام مکاتب کیا اور مکاتب نے یہ خادم دید یا اور آزاد ہو گیا پھر زید نے خادمین نکلا ہوا عیب پایا تو مکاتب کو وہ اسپس کرے کہ ایک خادم اسنے مثل سے لے لیا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کریر نے اپنی باندی کو اس شرط سے ہزار درم پر مکاتب کیا کہ جو بچہ تو سبے وہ ملے یا یہ کہ بعد از ادا دی کے میری خدمت کرے تو کتابت فاسد ہو یہ خرافات اہل بیتین میں ہے۔ اگر کریر نے اپنے غلام کو ایک مکان پر حبس کرنا نام لیا اور اسکا وصف بیان کر دیا یا کسی زمین پر اسدیور سے مکاتب کیا تو جائز نہیں ہو کیونکہ مکان یا زمین کسی عقد میں بطور دین کے ذمہ ثابت نہیں ہوتے ہیں پس اگر اسے معین نہ کیا ہو تو مہول چیز پر عقد ہوگا اور اگر معین کیا تو ایسی چیز ذمہ رکھی جو ذمہ دین نہیں ہوتی ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر باندی کو ہزار درم پر مکاتب کیا اس شرط سے کہ جب تک وہ مکاتب رہے گی اسے و علی کر کیا یا ایک بار اس سے و علی کر کیا تو کتابت فاسد ہوگا اگر اسنے ہزار درم دیدے تو عامہ علیا کے نزدیک زاد ہو جائیگا پھر جب دیکر آزاد ہوگی تو اسکی قیمت دیکھی جاوے گی اگر اسکی قیمت ہزار درم ہوں تو نہ مولے کا اسپر کچھ چاہئے اور نہ اسکا مولے پر کچھ چاہئے ہر اور اگر قیمت اسکی نام نہ ہو تو جسقدر ہزار سے زاد ہو اسقدر مولے اس سے لے لیا۔ اور اگر ہزار کم ہو تو ہمارے اصحاب ثلاثہ نے فرمایا کہ باندی مکاتبہ بقدر کمی کے اپنے مولے سے واپس نہیں لے سکتی ہو یہ بدائع میں ہے۔ اگر مولے نے اس سے دہلی کی پھر اسنے بدل کتابت ادا کر دیا تو مولے پر اسکا حق ادا کرنا واجب ہوگا۔ اور اگر کریر نے اپنی حاملہ باندی کو مکاتب کیا تو جو اسنے پیسے میں ہر وہ بھی کتابت دین داخل ہوا خواہ صرغ ذکر کرے یا نہ کرے اور اگر اسنے پیسے کا بچہ مستثنی کیا تو کتابت جائز نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو درویش پر مکاتب کیا تو فاسد ہو لیکن اگر اسنے زمین درم دیدے تو آزاد ہو جائیگا اور اسپر اپنی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی کذا فی السراجیہ قال المترجم یہ حکم زبان عربیت سے متعلق ہے اگر کوئی کہہ کہ کتابت علی درہم تو کمتر جمع تین درم ہیں پس علی الصل لا مالا عظم تین درم قیقن ہوئے اور زبان

۱۔ بعض علماء نے کہا ہے کہ جو شخص کسی عورت کی

اگر دوسرے موافق چاہے کہ دو درم اور اگر نہ چاہے بھی کسی کو کہ اگر نہ چاہے دو درم اگر باندی کو ہزار درم پر اس شرط سے کہ  
 کیا کہ یہ ہزار درم شرط اور اگر نہ چاہے بھی کسی کو کہ اگر نہ چاہے دو درم اگر باندی کو ہزار درم پر اس شرط سے کہ  
 ہو یا بیسویں ہو۔ اگر نہ چاہے دو درم پر شرط اور اگر نہ چاہے بھی کسی کو کہ اگر نہ چاہے دو درم اگر باندی کو ہزار درم پر اس شرط سے کہ  
 کتابت ہر جائزہ کتابت فاسد ہو اور مثلاً کسی نے فرمایا کہ دو درم کی کتابت فاسد ہوگی پہلی کتابت امام اعظم کے  
 نزدیک فاسد ہوگی اور صاحبین کے نزدیک دو درم جائز ہیں یہ بیسویں میں ہے۔ تو ازل میں ہر کہ اگر نہ چاہے دو درم پر  
 دو غلام کو ایک ہی کتابت میں کتابت کیا اور ہزار درم بدل بٹھرا سے اور شرط کی کہ مالک کو اختیار ہو کہ دو درم  
 میں سے جس سے چاہے مواخذہ کرے چاہے ایک کو دہ مال کتابت ہے کیا تو دونوں آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر اس  
 غلام نے ہر قبول نہ کیا تو ہزار درم کتابت کے دونوں پر قرضہ قرار دینے چاہیے کہ سبب میں سے اور وہ دونوں آزاد ہو جائیگا  
 اور یہ امام اعظم کے نزدیک ہے یہ بیسویں میں لکھا ہے۔ اگر نہ چاہے اپنی باندی کو ہزار درم پر وعدہ عطا کرے یا کھیتی کٹنے یا روٹی  
 جانے وغیرہ وعدہ جس کی میعاد معلوم نہیں ہو کتابت کیا تو اسے آزاد ہو جائیگا اور اگر عطا میں تاخیر واقع ہوئی تو بدل کتابت  
 دنیا اسی وقت واجب ہوگا جب وقت عطا کیا جاتا تھا اور باندی کو اختیار ہو کہ اس سے پہلے مال ادا کرے کہ آزاد  
 ہو جائے یہ بیسویں میں ہے۔ اور اگر غلام کو ہزار درم پر کتابت کیا اور یہی اسکی قیمت ہو اس شرط سے کہ اگر غلام اس قدر  
 درم ادا کرے آزاد ہو گیا تو اس پر دوسرے ہزار درم واجب لاوا ہو گیا تو جائز ہو اور یوں ہی رکھا جائیگا جیسا کہ اس سے  
 کہا ہو یعنی جب وقت ہزار درم دیدہ تو آزاد ہو جائیگا اور بعد آزادی کے اس پر دوسرے ہزار درم واجب ہو سکتا ہے  
 بدائع میں ہے۔ اور اگر اپنی باندی سے کہا کہ میں سے لے لے ان ہزار درم پر کتابت کیا حالانکہ یہ ہزار درم اس باندی  
 کے نہیں غیر شخص کے ہیں تو کتابت جائز ہو اور جب باندی سے ان ہزار درم کے سوا دوسرے ہزار درم  
 اپنے مالک سے ادا کر دے تو آزاد ہو جائیگی اس میں اگر باندی سے کہا کہ مجھے ہزار درم پر کتابت کر دے اس شرط  
 سے کہ میں یہ ہزار درم قفلان شخص کے مال سے بیٹھ دوں گی تو عقد کتابت جائز ہو اور یہ شرط لغو ہو اور اگر باندی کو  
 کتابت کیا اور عقد کتابت میں اپنے یا اس کے یہ اختیار کی شرط لگائی تو جائز ہے پھر اگر اس کے کوئی بچہ پیدا ہوا  
 پھر صاحب غلام نے اپنا اختیار ساقط کر دیا تو بچہ بھی اس باندی کے ساتھ کتابت ہوگا۔ اور اگر اختیار ساقط کرنے  
 سے پہلے وہ شخص جسکو اختیار تھا خواہ مولیٰ یا باندی نے انتقال کیا تو صاحب غلام کے مرہ سے سے مشل  
 بچے کے اختیار ساقط ہو جائیگا اور بچہ اس مال کے واسطے جو باندی پر واجب ہو اسکی کریم اور اگر اپنا اختیار ساقط کرنے  
 سے پہلے مولیٰ نے نصف باندی آزاد کر دی تو یہ امر اسکی طرف سے عقد کتابت کا فسخ ہو چنانچہ سبب باندی  
 آزاد کرنے میں ہی حکم ہے۔ اور جب کتابت فسخ ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک باندی نصف قیمت کے  
 واسطے سہی کرے گی۔ اس میں اگر مالک سے اس کے بچے کو آزاد کر دیا تو یہ بھی عقد کتابت کا فسخ ہو اور اگر اختیار  
 باندی کا ہووے تو بچہ مولیٰ کے آزاد کرنے سے آزاد ہو جائیگا اور باندی کے ذمہ سے بدل کتابت میں کچھ مال  
 بھی بیسویں میں ہے کہ آزاد ہو جانے کے کم ہوگا یہ بیسویں میں ہے۔ اگر ایک شخص نے تین روز کی شرط غلام کے ساتھ  
 اپنی باندی کو کتابت کیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا اور مولیٰ نے اس بچے کو فروخت کر دیا یا بیہ کر کے سپرد کیا  
 یا آزاد کر دیا تو اس کے مضرقات سبب جائز اور کتابت باطل ہوگی یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ ایک

اگر باندی کو اختیار ساقط کر دیا تو بچہ بھی اس باندی کے ساتھ کتابت ہوگا۔



جائے پھر مسلمان ہو کر وہ اسپین یا چین اگر غلام نہ رہے قاضی کے پاس مرا فقہ کیا ہو اور قاضی سے اسکو رقیق کر دیا ہو تو کتابت باطل ہو گئی ورنہ غلام اپنے عقد کتابت پر رہے گا انتہی اور بھی بیسوطہ کے باب مال کی شرح میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے کوئی باندی کو مردار پر کتابت کیا اور اس کے ایک بچہ پیدا ہوا پھر مالک نے باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اسکا بچہ آزاد ہوگا بخلاف اس کے اگر بزرگ مرد پر کتابت فاسدہ کے طور پر کتابت کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا پھر مالک نے باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اسکا بچہ آزاد ہو جائیگا انتہی قلت ان العقد فی الوجه الاول باطل و فی الثاني فاسد و هو الفرق بینہما

تیسرا باب جو خیال مکاتب کر سکتا ہے اور جو نہیں کر سکتا ہے اس کے بیان میں - جن تبرعات کی عادت جاری ہو اس کے سوا سب باقی تبرعات سے منع کیا جائیگا یہ خزانہ المفقین میں ہے - اور مکاتب کے واسطے خرید و فروخت و سفر جائز ہو گا فی الحقیقہ اور اسکو اختیار ہو کہ قلیل و کثیر من پر فروخت کرے اور جس جس پر چاہے فروخت کرے اور نقد و ادھار فروخت کرے یہ امام اعظم سے کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک قلیل من پر فروخت کر سکتا ہے مگر صرف اس قدر کی ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں اور ہر جس سے بیٹن فروخت کر سکتا ہے و درم و دینار سے فروخت کر سکتا ہے اور نقد و فروخت کر سکتا ہے اور ادھار نہیں فروخت کر سکتا ہے اور مکاتب کو اختیار ہو کہ اپنے مولیٰ کے ساتھ خرید و فروخت کرے و لیکن انہیں جائز ہو کہ جو چیز اپنے مولیٰ سے خریدی ہو اسکو کسی کے ہاتھ پر مر اجعہ سے فروخت کرے و لیکن اگر واقعی حال بیان کر دے تو جائز ہو اور یہی حکم مولیٰ کے حق میں ہو یعنی مولیٰ نے جو چیز اس سے خریدی اسکو بدون واقعی بیان کے کسی کے ہاتھ پر مر اجعہ سے نہیں فروخت کر سکتا ہے اور یہ نہیں جائز ہو کہ مولیٰ کے ہاتھ سے اسکو خرید لیا ہو اور مر اجعہ سے نہیں فروخت کر سکتا ہے وہ غلام اپنی کمائی کا خود مقدار ہو گیا پس شہا جعفری کے ہو گیا اسید علی مولیٰ کو بھی اسطور سے فروخت کرنا وغیرہ نہیں جائز ہے - اور جائز ہو کہ جو چیز اپنے فروخت کی اور اس میں عیب کا دعویٰ کیا گیا تو اس کے من میں سے گھٹا دے یا جو اسے خریدی ہو اس کے دام پر دے دے مگر اختیار نہیں ہے کہ جو اسے فروخت کی اس کے داموں میں سے بلا عیب کچھ گھٹا دے اور اگر اسے ایسا کیا تو جائز ہو گا اور اسکو اختیار ہے کہ جو چیز اسے خریدی ہو اسکو سبب عیب کے واپس کر دے خواہ کسی اجنبی سے خریدی ہو یا مولیٰ سے خریدی ہو یہ بدائع میں ہے - اور مکاتب سے اگر اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا یا قرضہ وصول یا نیک اقرار کیا تو جائز ہے یہ سراج میں ہے - اگر مکاتب کا الیٰ حب تیکہ کو لگے اور اسے قرضہ لیا تو یہ قرضہ حکماً ایسا ہے کہ اسے دارالاسلام میں لیا - اور اگر مکاتب مرتد ہو گیا حالانکہ اس پر قرضہ ہر اور حالت روت میں اسے قرضہ لیا جو اس کے اقرار سے ثابت ہو پھر حالت روت پر مقتول ہو تو یہ بہتر مرض کے قرضہ کے قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اس کی کمائی سے پہلے حالت اسلام کا قرضہ دیا جائیگا پھر باقی میں سے حالت روت کا قرضہ یا امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے پھر بعد اسے قرض مال کتابت کے جو کچھ باقی رہے گا وہ اس کے مسلمان وارثوں کو دیا جائیگا - اور اگر اس کے بیٹے جو حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا سنی کر کے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا پھر اس کے باپ کے قرضہ حاضر ہوے تو اگر کوئی اختیار نہیں ہو کہ مولیٰ نے جو کچھ لیا ہو اسکو و اسپین میں لیکن اس کے بیٹے اپنے قرضہ کا مطالبہ کرے اور انگریز ہو گئے بیسوطہ میں ہے - اور مولیٰ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مکاتب کی باندی سے کچھ کرے اور اگر مکاتب نے اپنے

مکاتب کے مال کا قرضہ لیا ہو تو اس کے مال کا قرضہ اس کے مسلمان وارثوں کو دیا جائیگا

جائے

موتی کی جو رو کو خریدا تو موتی کا کچا باقی رہے گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مکاتب نے کچر رہن کیا یا رہن رکھا یا اجارہ  
 دیا یا اجارہ لیا تو یہ جائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مکاتب کو یہ جائز نہیں ہو کہ اپنے لڑکے یا لڑکی کو بیاہ دے بلکہ بی  
 باندی یا مکاتبہ کو بیاہ دے سکتا ہو یہ بدائع میں ہو۔ اور اپنے غلام کو نہیں بیاہ سکتا ہو اور نہ اسکے واسطے وکیل  
 کر سکتا ہو پھر اگر خود آزاد ہوا اور اجازت دیدی تو کچا سابق جائز ہو جائیگا کیونکہ اجازت ایک عقد باطل کیسا ہے  
 لاحق ہوئی ہو اور اگر بعد آزادی کے اسے کما میں نے اس وکالت کی اجازت دیدی تو یہ ابتدائی تو کیل ہوگی یہ  
 کافی میں ہو۔ اور اگر مکاتب نے اپنی باندی کو اپنے غلام سے بیاہ دیا تو موافق ظاہر الروایۃ کے ناجائز نہ ہو کہ انی العینی  
 شریعہ الہدیہ۔ مکاتب نے اگر مالک کی اجازت سے اپنا کچا کسی مرد سے کیا پھر آزاد ہوئی تو اسکو خیانت حاصل ہوگا  
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسے بدون موتی کی اجازت کے کچا کر لیا اور دونوں میں تفریق نہ ہوئی  
 یہاں تک کہ وہ آزاد ہوگئی تو کچا جائز اور باندی کو خیانت حاصل نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ  
 مکاتب نے اگر اپنی کما سے کوئی غلام مکاتب کیا تو استحقاقاً جائز ہو اسکو ہمارے علمائے کیا ہو پھر جب  
 مکاتب کا مکاتب کرنا جائز ہے اسلئے اگر مکاتب ثانی نے مال او کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی آزادی  
 کے وقت دیکھا جائیگا کہ پہلا مکاتب آزاد ہو یا مکاتب ثانی اگر مکاتب ہو تو دوسرے مکاتب آزاد شدہ  
 کی دلائے مکاتب اول کے موتی کے لیے ثابت ہوگی اور اگر آزاد ہو گیا ہو تو دلائے اسی کے واسطے ہوگی  
 اسکے مولے کے واسطے ہوگی۔ پھر جن صورت میں دوسرے مکاتب کی دلائے پہلے مکاتب کے مولے  
 کے لیے ثابت ہوئی ہو پھر اگر پہلے مکاتب نے مال او کر دیا اور آزاد ہو گیا تو دوسرے کی دلائے جو مالک کو  
 مل چکی ہو محمول ہو کر پہلے مکاتب آزاد شدہ کو نہ ملے گی۔ اور اگر پہلا مکاتب اداسے کتابت سے عاجز  
 ہو کر ریت کر دیا گیا اور ہنوز دوسرے نے مال ادا نہیں کیا ہو تو وہ اپنی کتابت پر باقی رہے گا اور در صورت  
 مکاتب باقی رہنے کے در حقیقت وہ اصل مولے کا ملوک ہے ہوگا جسے کہ اگر اصل مالک نے اسکو آزاد  
 کر دیا تو حقیقت حق نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مکاتب اول عاجز نہ ہوا مگر اداسے کتابت سے پہلا مر گیا اور  
 ہنوز دوسرے نے کتابت کا مال نہیں دیا ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر پہلے نے انتقال کیا  
 اور سوائے اس مال کے جو مکاتب ثانی پر کتابت کا مال چھوڑا ہو اور بہت سا مال چھوڑا جس سے اسکا  
 بدل کتابت ادا ہو سکتا ہو تو اس صورت میں اسکا عقد کتابت فسخ ہوگا اور اسکے ترکہ میں سے اسکا  
 بدل کتابت ادا کر کے اسکی آزادی کا حکم اسکی زندگی کے آخر جزو میں ثابت کیا جائیگا اور جو باقی رہا وہ  
 اسکے آزاد وارثوں کو حسب فرض تقسیم ہوگا بشرطیکہ آزاد وارث موجود ہوں ورنہ اسکے موتی کو لیکھا اور جو اسے  
 مکاتب ثانی پر چھوڑا ہو وہ اسطرح رہے گا یہاں تک کہ وہ اپنا بدل کتابت ادا کر دے کہ وہ اسکے دارخان آزاد کر  
 لیکھا اور جب دوسرا آزاد ہو گیا تو اسکی دلائے پہلے مکاتب کے لیے گی حتیٰ کہ اسکی اولاد کے مذکور گ اسکے وارث ہوگا  
 اور دوسری صورت یہ ہو کہ اگر پہلا مکاتب مر گیا اور اسے کچا مال کے جو مکاتب ثانی پر چھوڑا ہو  
 نہ چھوڑا تو لاجاً یہ تو دوسرے مکاتب کا بدل کتابت پہلے مکاتب سے کم ہوگا اور اس صورت میں پہلے کی  
 کتابت فسخ ہوگی اور وہ غلام قرار دیا جائیگا اور دوسرے مکاتب پہلے مکاتب پر رہے گا مگر مال کتابت مولے اول کو دیکھ کر

مکتبہ امام محمد  
 کے ساتھ  
 ایک نسخہ  
 درج ہے  
 اسکی دلائے  
 احوال موجود ہیں

ہوگا۔ یاد دوسرے کا مال کتابت پہلے کے برابر ہوگا یا اس سے زیادہ ہوگا اور ایسی صورت میں یا تو دوسرے کتاب کے ادا کرنے کا وقت پہلے کے مرنے کے وقت پر آگیا ہو تو پہلے کتاب کا عقد کتابت فسخ نہ ہوگا پس دوسرا کتاب اپنے بدل کتابت میں سے بقدر کتابت اول کے ادا کر دے گا اور اسکی حریت کا حکم فی الحال دیا جائے گا اور پہلے کی حریت کا حکم اسکی زندگی تک آخر جز و میں ثابت کیا جائیگا اور دوسری کتابت میں سے جو مال باقی رہا وہ پہلے کتاب کے وارثوں کو بشرط آزادی دیا جائیگا اور دوسرے کتاب کی دلا پہلے کے وارثوں کو ملے گی مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر دوسرے کتاب کی کتابت ادا کرنے کا وقت پہلے کتاب کی موت کے وقت نہیں آیا پس اگر موت سے پہلے قاضی سے اسکی کتابت فسخ کر دینے کی درخواست نہ کی یہاں تک کہ دوسرے کتاب کے ادا کر دینے کا وقت آگیا تو اسکا حکم یہی ہو جو پہلے کی موت کے وقت دوسرے کے ادا کرنے کا وقت آجائے کی صورت میں مذکور ہوا ہو اور اگر موت سے پہلے کی کتابت فسخ کرنے کی درخواست کی تو قاضی اسکی کتابت فسخ کر دے گا کہانی احمیط۔ اور اگر دونوں کتابتوں کے ایک ساتھ مال کتابت ادا کیا تو دونوں کی دلا اصل مولیٰ کو ملے گی یہ بدلہ بین ہوا۔ نوادر ابن عابد میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک کتابت کے غلام کو کتابت کیا پھر پہلا کتابت مر گیا اور اسقدر مال چھوڑ گیا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہے مگر یہ مال کو نوپہر قرضہ پر نقد ہو گیا بنیں پھر پھر قرضہ پر آمد ہوا تھا کہ دوسرے کتابت نے مال کتابت ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو گیا اور اسکی دلا اصل مولیٰ کو ملے گی پھر اگر اس کے بعد قرضہ وصول ہوا کہ پہلے کتابت کا مال ادا کیا گیا تو دوسرے کتابت کی دلا پہلے کتابت کی طرف متحول ہوگی اور دلا دوسرے کتابت میں سے روز مال کتابت ادا کیا جاتا ہو اسی روز کا اعتبار ہو تا ہو یہ محیط بین ہوا۔ ایک کتابت نے اپنا غلام کتابت کیا پھر پہلا کتابت ایک آزاد بیٹا چھوڑ کر مر گیا اور کچھ مال نہ چھوڑا اس سے اس کے کہ دوسرے کتابت پر مال کتابت ہو پھر دوسرے کتابت بھی ایسا بیٹا جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو چھوڑ کر مر گیا تو اس کو اس کے پر واجب ہو کہ جو مال اس کے باپ پر آتا ہو اس کے واسطے سہی کرے اور اصل مولیٰ کو پہلے کتابت کی طرف سے ادا کرے اور جو بچے وہ پہلے کتابت کے بیٹے کو اپنے باپ کی طرف سے میراث لے لے لے گا اور دوسرے کتابت کے بیٹے کی دلا پہلے کتابت کے بیٹے کو ملے گی۔ ایک کتابت نے اپنی جو رو کو خرید لیا اور اس کو بیٹے کے کتابت سے کوئی اولاد نہ تھی پھر اس عورت کو کتابت کر دیا تو یہ جائز ہو اور جو بچہ بعد کتابت کے پیدا ہوا وہ اس کے ساتھ کتابت میں شامل ہوگا کیونکہ بچہ اسکا جزو ہو پھر اگر غلام کتابت اسقدر مال کہ جس سے مال کتابت ادا ہو جاوے چھوڑ کر مر گیا تو یہ باغی مکانیہ مع اولاد کے آزاد ہو جائیگی اور جو مال باقی بچے گا وہ اسکی اولاد کو میراث لے لے گا۔ اور اگر اسے کتابت ادا کر دینے کے واسطے کافی مال نہیں چھوڑا تو عورت اور اس کے بچے کو خیاب ہو کہ چاہیں اس قدر مال کے واسطے جو غلام کی کتابت میں باقی ہو سہی کر کے حاصل کریں اور مولیٰ کو دیدیں تاکہ غلام کے آزاد ہو جائے۔ نوادر ابن عابد میں یا جو مال باغی کے ذمہ باقی ہو اسکی تحصیل کیے سہی کریں اور جو ان میں سے کم ہو اس کے واسطے سہی کر لے۔ اور اگر کتابت نے اپنی جو رو کو کتابت کیا اور بیٹہ اس سے کوئی اولاد نہ تھی پھر بعد کتابت کے اس کے بچہ ہو یا باغی مرنے اور اسقدر نہ چھوڑا کہ مال کتابت ادا ہو جاوے تو اس کے کو اعتبار ہوگا کہ چاہے اسقدر مال کی دلا اس کے جو اسکی مان کے ذمہ باقی تھا سہی کر کے ادا کر دے گا۔

اسکی آزادی سے آزاد ہو جاوے یا اپنے نفس کو عاجز قرار دے تو اسکا ذہنی حال ہوگا جو اسکے باپ کا ہرچیز ہو  
 میں ہو۔ اور مکاتیب کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اپنی اولاد یا والدین کو مکاتیب کرے اور اصل یہ ہو کہ میں شخص کے فروخت  
 کر دیتے گا اسکا اختیار نہیں ہو اسکا مکاتیب کرنا بھی اختیار نہیں ہو و لیکن ام ولد کو مکاتیب کر سکتا ہو جو نہ بانی  
 میں ہو۔ ایک مکاتیب نے اپنی باندی کو مکاتیب کیا پھر اس سے دلی کی اور اس سے حل رہا پس اگر چاہے تو مکاتیب  
 کو باقی رکھے اور مکاتیب سے اپنا حق منہ سے یا اپنے خاں کو عاجز کرے تو بمنزلہ اسکی ام ولد کے ہو جائیگی کہ اسکو فروخت  
 نہیں کر سکتا ہو چنانچہ اگر اپنی کسی باندی کو ام ولد بنا دے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر وہ باندی مال کتابت ادا کرنے  
 سے عاجز ہوئی اور اسکو غلام کے مولیٰ نے آزاد کیا تو جائز نہیں ہو چنانچہ اگر مکاتیب کی کمائی کی کوئی باندی  
 مولیٰ نے آزاد کی تو جائز نہیں ہوتی ہو خلاف اسکے کہ اگر باندی کے بچہ کو جو مکاتیب کے نطفہ سے ہو آزاد کیا تو  
 جائز ہو کیونکہ اولاد مکاتیب کی کتابت میں داخل ہو پس اسکی آزادی کے ساتھ آزاد ہوگا پس مولیٰ کا ملک  
 ہو و لیکن باندی اس غلام مکاتیب کی ام ولد ہو کہ اس سے ملے ہو سکتا ہو اور قیمت سے سکتا ہو پس مولیٰ کی ملک ہو کہ  
 مولیٰ اور اگر باندی مکاتیب کا بچہ مر گیا تو بھی مکاتیب کو اپنی مکاتیب باندی ام ولد کو فروخت کر دینے کا اختیار ہوگا  
 قتال المشرع عقلا اہل عقلہ یہ حکم اس بنا پر کہ آدمی کریم اختیار نہیں ہو کہ ام ولد کو بیچ کر دے بلکہ یہ بیع صحابہ  
 رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ایسی بیع باطل ہو اگرچہ جواز کے قائل بنا بریکہ بیع متاخر سے اختلاف مقدم برنفع  
 نہیں ہوتا اس میں کلام کرتے ہیں والد اول مختار الخ فیہم و اما بعد تو اعلم بالصواب۔ ایک مکاتیب نے اپنی باندی  
 کو مکاتیب کیا پھر مولیٰ نے اسکا ام ولد بنایا تو مولیٰ پر واجب ہوگا کہ باندی کو اسکا عہد ادا کرے اور بچہ اپنی مان کے ساتھ  
 بمنزلہ مان کے مکاتیب ہوگا پھر اگر وہ باندی اور اسے کتابت سے عاجز ہوئی تو مولیٰ اس بچہ کو استحقاقاً یہ قیمت ملے گی کہ وہ  
 باندی مکاتیب کی ملک ہو رہی بمنزلہ فروخت کے قرار دیا جائیگی۔ اور اگر مکاتیب نے خود ہی اس باندی سے دلی کی پھر  
 مر گیا اور بچہ مال چھوڑا پس اگر دلی سے اسکا بچہ نہیں پیدا ہوا تو اپنی کتابت پر باقی رہے گی اور اگر بچہ پیدا ہوا تو اسکو  
 اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اپنی کتابت کو توڑ دے اور خود اور اسکا بچہ پہلے غلام کی کتابت کیونکہ اسے ہی کرے یا اپنی  
 کتابت کو پورا کرے اور اگر غلام نے اسقدر مال چھوڑا جس سے اسکا مال کتابت بخوبی ادا ہو سکتا ہو تو اسکی کتابت کا  
 مال ادا کر کے اسکے آزادی کا حکم دیا جائیگا اور باندی کی کتابت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر مکاتیب باندی  
 عاجز ہوئی اور مولیٰ بچہ کے نسب کا مدعی ہو اور مکاتیب دل مرچکا ہو تو بچہ آزاد ہوگا اور مولیٰ پر اسکی قیمت واجب  
 ہوگی۔ اور بچہ کی قیمت سے مکاتیب دل کا مال کتابت پر ادا ہو سکتا ہو تو مکاتیب کی آزادی کا بھی حکم دیا جائیگا پس  
 یہ باندی عاجز نہ مکاتیب دل کے وارثان کی ملک ہوگی بشرطیکہ وہ اسے مومنہ کے اسکا کوئی وارث نہ ہو اور اگر نہ ہو تو لاری  
 وجہ سے مومنہ کے مولیٰ کی اور مولیٰ کی ام ولد قرار پائیگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت  
 دی تو جائز ہو کہ اگر غلام نے کچھ اودھار دیا تو اسکے ذمہ لازم ہوگا پھر اگر قرضخواہوں نے اسکا غلام کو طلب کیا تو غلام  
 قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولیٰ نے اسکی قیمت دیدی تو فروخت نہ کیا جائیگا۔ اور پھر اگر مکاتیب نے اسکا  
 قرضہ ادا کیا کہ جس سے وہ فروخت نہ کیا گیا تو کہا جائیگا کہ قرضہ مکاتیب نے ادا کیا ہے اگر وہ اسکی قیمت کے برابر ہو تو باقی  
 سب مامون کے نزدیک جائز ہو اور اگر وہ قرضہ اسکی قیمت سے زیادہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر صرف اسقدر زیادتی ہو کہ

مکاتیب کی قیمت  
 اگر باندی بیکار ہو  
 اسے آزاد کرنا واجب ہے  
 اگر باندی بیکار ہو  
 اسے آزاد کرنا واجب ہے  
 اگر باندی بیکار ہو  
 اسے آزاد کرنا واجب ہے



لوگ اپنے اندازہ میں اتنا خسارہ برداشت کر لیتے ہیں تو بھی بلا خلاف جائز ہو اور اگر اس قدر زیادتی ہو کہ لوگ نذرہ میں اتنا خسارہ گوارا نہیں کرتے ہیں تو کتاب حاصل میں اشارہ فرمایا کہ جائز ہو پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ جو کتاب حاصل میں ہو سب کے نزدیک بالاجماع ہو اور جس نے کہا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مکاتب کیو اسطے یہ جائز نہیں ہو کہ صدقہ دے مگر ٹھوڑی سی چیز دے سکتا ہو حتیٰ کہ ایک گرم کسی فقیر کو پیش دے سکتا ہو اور نہ اسکو ایک کپڑا پہنا سکتا ہو۔ اسطرح یہ جائز نہیں ہو کہ مکاتب پر یہ بھیجے مگر ان ٹھوڑی سی کھانے کی چیز بھیج سکتا ہو اور مکاتب کو اختیار ہو کہ دعوت طعام میں بلا دے اور اجارہ اعارہ و ادراج کا اختیار رکھتا ہو یہ بدائع میں ہو۔ اور قرض نہیں دے سکتا ہو اور اگر قرض دیدیا تو مستقرض کو اسکا مال کا تحلل نہیں ہوگا لیکن اگر قرض مضمون ہو یعنی ضمان مستقرض پر لازم آوے تو جائز ہو اور مستقرض میں قسرت کر سکتا ہو یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور مکاتب کی وصیت یعنی وصی ہونا جائز نہیں ہو اور نہ مال یا اس کی کفالت جائز ہو خواہ باجارت مولیٰ ہو یا بلا اجازت ہو اور اگر مکاتب خریدنے کے واسطے وکیل ہو تو جائز ہو اگرچہ بائع کی ضمان اس پر لازم آوے کیونکہ وکالت ضروریات تجارت میں سے ہو اور اگر مکاتب نے مال ادا کر دیا تو آزاد ہو گیا وکالت کے ذمہ لازم ہوگی یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ جس وقت مکاتب نے کفالت کی ہو اس وقت ہمالیہ ہو تو اس کے واسطے ماخوذ نہ ہوگا اگرچہ آزاد ہو جاوے یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور مکاتب نے اپنے موبے کی طرف سے کفالت کر لی تو جائز ہو اور یا حوالہ جائز ہو یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مکاتب پر کسی شخص کا قرض ہو اور قرض خواہ پر کسی تیسرے کا قرض ہو پس مکاتب کے قرض خواہ نے اپنے قرض خواہ کو مکاتب پر حوالہ کر دیا تو جائز ہو اور اگر ایسا ہو کہ زید پر عمر کا قرض ہو اور عمر نے زید کو اس مکاتب پر حوالہ کیا اور مکاتب نے قبول کیا حالانکہ مکاتب پر عمر کا کچھ قرض نہیں ہو تو یہ جائز نہیں ہو کیونکہ یہ شرح ہدایہ میں ہو۔ اگر اسنے کچھ مال فروخت کیا پھر اقالہ کر لیا تو جائز ہو اور مکاتب کو اختیار ہو کہ مضاربت پر مال دیوے اور موبے سے مضاربت پر دیوے اور اپنے نفس کو اجارہ پر دیوے اور مال بضاعت دیوے اور دیوے اگرچہ شخص غیر کی اعانت ہو یہ ذخیرہ میں ہو مکاتب کو اختیار ہو کہ اپنے غلام و مملوک کو مکاتب کرے اور یہ استعنان ہو پھر اگر بعد کتابت کے آزاد کیا تو جائز و نافذ نہیں ہو جیسا کہ قبل کتابت کے ناجائز تھا اسطرح اگر نصف مال کتابت یا کل مال اپنے مکاتب کو ہب کیا تو بھی ناجائز ہو یہ مبیوطہ میں ہو۔ اگر مکاتب نے بیع مال کے اپنا غلام آزاد کیا یا نصف غلام کو غلام ہی کے ہاتھ کسی قدر مال پر فروخت کیا تو جائز نہیں ہو یہ شرح جامع صغیر مصنفہ قاضی خان میں ہو۔ اور مکاتب کے واسطے کسی آزاد سے شرکت مفاد قصہ کرنا جائز نہیں ہو بان اگر آزاد سے شرکت عنان اختیار کرے تو جائز ہو پھر اسکے بعد اگر مکاتب عاجز ہو تو دونوں کی شرکت منقطع ہو جائیگی۔ اور فرمایا کہ جو چیز مولیٰ نے خریدی اس میں مکاتب کو شفعہ کا استحقاق ہوتا ہو اور اسے ہی جو مکاتب نے خریدی اس میں مولیٰ کو استحقاق شفعہ ہوتا ہو اور اگر شرکت عنان کے بعد مکاتب آزاد ہو تو شرکت بحال باقی رہیگی۔ اور اگر کسی غیر کے ساتھ شرکت مفاد مضامین کی خواہ باجارت یا بلا اجازت پھر اسکے بعد آزاد ہو گیا تو یہ شرکت صحیح نہ ہو جائیگی۔ اور اگر مکاتب نے کوئی مکان اس شرط سے خریدا کہ مکاتب کو تین روز تک عیار ہو پھر عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا تو اسکا خیسار

مکاتب کا غلام نہ ہو  
مکاتب عنان سے  
اسطرح

منقطع ہو گیا اور اگر بائع نے خیار اپنے واسطے شرط کیا ہو تو وہ مکاتیب کے عاجز ہونے کے بعد بھی اپنے خیار پر ہر یک  
جیسے کہ اسکے مرنے کے بعد اپنے خیار پر رہتا ہو۔ اور اگر مشتری مکاتیب نے اپنے واسطے خیار کی شرط ٹھہرائی  
اور اسکے پہلو میں کوئی دوسرا مکان فروخت ہو تو اسکو یہ اختیار ہو کہ شفعہ میں یہ مکان سے لے اور شفعہ میں لینا  
خیار ساقط کر دینا قرار دیا جائیگا اور اگر مکاتیب نے شفعہ میں وہ مکان نہ لیا تھا تب کہ مشتری نے بائع کو واپس  
کیا تو وہ سرسے مکان میں ان دونوں میں سے کسی کو شفعہ نہیں ہو جاتا ہو یہ مہسوط میں ہو۔ چوتھا باب  
مکاتیب کے اپنے قریب یا زود وغیرہ کے خریدنے کے بیان میں ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنے باب یا بیٹے کو خرید  
تو اسکی کتابت میں داخل ہو جائیگا اور اسکی آزادی پر آزاد اور اسکے رشتہ ہونے پر رشتہ ہو گا اور اگر مکاتیب  
اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو۔ اسی طرح جس نبی اولاد کی قرابت دار کا مالک ہو اسکا یہی حکم ہو جیسے داد و داد  
چلو تا دہوتی وغیرہ یہ اصل کی روایت ہو اور اگر مکاتیب نے انکو خرید لیا تو بسبب عیب کے واپس نہیں کر سکتا  
ہو اور نہ نقصان عیب سے سکتا ہو و لیکن اگر عاجز ہو تو اسکو واپس کر لینا استحقاق حاصل ہو گا اور اگر مولیٰ  
نے مکاتیب کو فروخت کیا یا مکاتیب مر گیا تو واپس کرنے کا استحقاق مولیٰ کو حاصل ہو گا کذا فی المصنعات۔ اور  
اگر مکاتیب نے بقدر مال ٹھہرا جس سے مال کتابت ادا ہو جائے اور ایک بیٹا چھوڑا جو کتابت میں پیدا ہوا ہو  
تو یہ لڑکا اپنے باب کی کتابت کے مال کے لیے سچی کر لیا اور جہاں قطع وار ٹھہرا ہو بسعایت ادا کر لیا اور جب اسے  
ادا کر دیا تو ہم اسکے باب کے آزاد ہونے کا قبل موت کے حکم دینگے اور یہ لڑکا بھی آزاد ہو گا اور اگر حالت کتابت میں  
خرید ہوا اور لڑکا چھوڑا تو اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو مال کتابت فی الحال ادا کر دے یا رقیق کیا جائیگا اور  
یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو کذا فی الامداد یہ اور مکاتیب کے والدین مکاتیب کے مرنے ہی یا رقیق کر دینے یا بیٹے  
اور بدل کتابت فی الحال یا بعد اٹھ کر ادا کر دینے کے متعلق ہیں ہو۔ اگر مکاتیب باندی کے حالت کتابت میں اولاد  
ہوئی اور بچہ باندی نے اپنا دوسرا بچہ خرید کر لیا تو حالت کتابت کی اولاد قسطوار مال کتابت کیوں سے سعایت  
کر لگی اور جو مال خرید سے ہو سے بچہ سے کہا یا ہو اسکو جو حالت کتابت کی اولاد اس سے لیکر اپنی مان کی کتابت ادا  
کر دینگے اور جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور کتابت و اولاد کو اختیار ہو کہ خرید سے ہوئے کو حکم قاضی اجاز  
پر دیدیں یہ تا تا رہا نہیں ہو و لہذا یہ سے منقول ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنی دختر خریدی حالانکہ وہ اسکے مولیٰ کی جو رو  
ہو تو مولیٰ کا نکاح خاص نہ ہو گیا اور اگر اس کی قرابت دار ہو تو آزاد ہو جائیگی یہ خزانہ المفیتین میں ہو۔ اور اگر مکاتیب  
اپنے مولیٰ کے باب یا بیٹے کا مالک ہو وہ آزاد نہ ہو جائیگا کیونکہ مولیٰ نے اگر مکاتیب کا غلام آزاد کیا تو ہمت نافذ نہیں ہوتا  
ہو اس سے حکم معلوم ہوا کہ مولیٰ اسکا مالک نہیں ہوتا ہو اس واسطے مولیٰ کی طرف سے آزاد نہ دینگے اور نہ مکاتیب  
کو انکی بیع مجموعہ پر یہ مہسوط میں ہو۔ اور اگر مولیٰ نے مکاتیب باندی کے ایسے بچہ کو جو حالت کتابت میں پیدا ہوا یا خرید  
ہوا ہو آزاد کیا تو مستحاناً اسکا عتق ناقص ہو گا کیونکہ وہ مکاتیب کا بچہ ہو اور مکاتیب کا رقبہ ہر طرح مولیٰ کا ملک ہو چاہے  
آزاد کرے یا نہ ہو جاتی ہو یہ سے ہی اسکی اولاد کا حکم ہو بخلاف اسکی کمائی کے غلام وغیرہ کے کہ وہ ملک  
مولیٰ نہیں ہوتا یہ وغیرہ میں ہو۔ اور اگر مکاتیب نے سوائے والدین و اپنی اولاد کے بھائی یا بہن یا کسی ذی رحم  
کوش چاہے بچہ یا وغیرہ کو خرید لیا تو مستحاناً اس کے ساتھ مکاتیب نہ ہو جائیں گے اور مکاتیب انکو فروخت

مکاتیب کے اپنے قریب یا زود وغیرہ کے خریدنے کے بیان میں ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنے باب یا بیٹے کو خرید تو اسکی کتابت میں داخل ہو جائیگا اور اسکی آزادی پر آزاد اور اسکے رشتہ ہونے پر رشتہ ہو گا اور اگر مکاتیب اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو۔ اسی طرح جس نبی اولاد کی قرابت دار کا مالک ہو اسکا یہی حکم ہو جیسے داد و داد چلو تا دہوتی وغیرہ یہ اصل کی روایت ہو اور اگر مکاتیب نے انکو خرید لیا تو بسبب عیب کے واپس نہیں کر سکتا ہو اور نہ نقصان عیب سے سکتا ہو و لیکن اگر عاجز ہو تو اسکو واپس کر لینا استحقاق حاصل ہو گا اور اگر مولیٰ نے مکاتیب کو فروخت کیا یا مکاتیب مر گیا تو واپس کرنے کا استحقاق مولیٰ کو حاصل ہو گا کذا فی المصنعات۔ اور اگر مکاتیب نے بقدر مال ٹھہرا جس سے مال کتابت ادا ہو جائے اور ایک بیٹا چھوڑا جو کتابت میں پیدا ہوا ہو تو یہ لڑکا اپنے باب کی کتابت کے مال کے لیے سچی کر لیا اور جہاں قطع وار ٹھہرا ہو بسعایت ادا کر لیا اور جب اسے ادا کر دیا تو ہم اسکے باب کے آزاد ہونے کا قبل موت کے حکم دینگے اور یہ لڑکا بھی آزاد ہو گا اور اگر حالت کتابت میں خرید ہوا اور لڑکا چھوڑا تو اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو مال کتابت فی الحال ادا کر دے یا رقیق کیا جائیگا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو کذا فی الامداد یہ اور مکاتیب کے والدین مکاتیب کے مرنے ہی یا رقیق کر دینے یا بیٹے اور بدل کتابت فی الحال یا بعد اٹھ کر ادا کر دینے کے متعلق ہیں ہو۔ اگر مکاتیب باندی کے حالت کتابت میں اولاد ہوئی اور بچہ باندی نے اپنا دوسرا بچہ خرید کر لیا تو حالت کتابت کی اولاد قسطوار مال کتابت کیوں سے سعایت کر لگی اور جو مال خرید سے ہو سے بچہ سے کہا یا ہو اسکو جو حالت کتابت کی اولاد اس سے لیکر اپنی مان کی کتابت ادا کر دینگے اور جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور کتابت و اولاد کو اختیار ہو کہ خرید سے ہوئے کو حکم قاضی اجاز پر دیدیں یہ تا تا رہا نہیں ہو و لہذا یہ سے منقول ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنی دختر خریدی حالانکہ وہ اسکے مولیٰ کی جو رو ہو تو مولیٰ کا نکاح خاص نہ ہو گیا اور اگر اس کی قرابت دار ہو تو آزاد ہو جائیگی یہ خزانہ المفیتین میں ہو۔ اور اگر مکاتیب اپنے مولیٰ کے باب یا بیٹے کا مالک ہو وہ آزاد نہ ہو جائیگا کیونکہ مولیٰ نے اگر مکاتیب کا غلام آزاد کیا تو ہمت نافذ نہیں ہوتا ہو اس سے حکم معلوم ہوا کہ مولیٰ اسکا مالک نہیں ہوتا ہو اس واسطے مولیٰ کی طرف سے آزاد نہ دینگے اور نہ مکاتیب کو انکی بیع مجموعہ پر یہ مہسوط میں ہو۔ اور اگر مولیٰ نے مکاتیب باندی کے ایسے بچہ کو جو حالت کتابت میں پیدا ہوا یا خرید ہوا ہو آزاد کیا تو مستحاناً اسکا عتق ناقص ہو گا کیونکہ وہ مکاتیب کا بچہ ہو اور مکاتیب کا رقبہ ہر طرح مولیٰ کا ملک ہو چاہے آزاد کرے یا نہ ہو جاتی ہو یہ سے ہی اسکی اولاد کا حکم ہو بخلاف اسکی کمائی کے غلام وغیرہ کے کہ وہ ملک مولیٰ نہیں ہوتا یہ وغیرہ میں ہو۔ اور اگر مکاتیب نے سوائے والدین و اپنی اولاد کے بھائی یا بہن یا کسی ذی رحم کوش چاہے بچہ یا وغیرہ کو خرید لیا تو مستحاناً اس کے ساتھ مکاتیب نہ ہو جائیں گے اور مکاتیب انکو فروخت

کر سکتا ہو یہ امام اعظم حکم کا قول ہو اور اگر اس نے اپنے چچا کے بیٹے کو خریدنا تو بالاجماع اسکے ساتھ مکاتب دہ ہو جائیگا یہ  
ذخیرہ میں ہو۔ مگر واضح ہو کہ مکاتب نے جو وقت مال کتابت ادا کیا اگر اس وقت یہ لوگ قراہی اسکی ملک میں  
موجود ہوں تو بلا سہایت اسکی طرف سے آزاد ہو جائیں گے یہ تاہم خانہ میں بنایا ہیج سے منقول ہو۔ اگر مکاتب نے  
ایسی جو رو خریدی جسکے مکاتب کی کوئی اولاد نہیں ہوئی ہو تو اسکو فروخت کر سکتا ہو اور اگر اس سے کوئی  
اولاد ہوئی ہو پس اگر مع اولاد اسکا مالک ہو تو بالاجماع اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر بدو ن اولاد کے مالک ہو  
تو اختلاف ہو اور امام اعظم کے نزدیک نہیں فروخت کر سکتا ہو کذا فی المہیط اور یہی صحیح ہو یہ مضمراست میں ہو اگر  
مکاتب نے اپنی جو رو کو خریدنا اور اسکے ساتھ مکاتب سے اسکی اولاد ہو تو اولاد مکاتب کی کتابت میں داخل  
ہو جائیگی اور جو رو اپنی اولاد کی کتابت میں داخل ہو جائیگی پھر اگر مکاتب مر گیا تو دونوں پر سہایت لازم نہ  
آئیگی لیکن اگر ان دونوں نے جو مال مکاتب پر وقت موت کے ماحجب الادا تھا ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیں گے یہ تاہم خانہ  
میں ہو مگر بشرطین امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ ایک مکاتب نے اپنی جو رو کو خریدنا اور بعد خرید کے اس سے  
دلی کی اور اسکے بچہ پیدا ہوا پھر مکاتب مر گیا اور اسقدر بچہ بڑا کہ جس سے اسکا مال کتابت ادا ہو تو یہ بچہ  
اپنی ماں کے ہر کے واسطے جو باپ پر قرض ہو سنی کرگا اور جو بچہ حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو وہ اپنے باپ کے  
سب قرضوں کے واسطے سنی کرگا یہ محیط میں ہو۔ مکاتب نے اپنی زودہ کو خریدنا تو اس سے دلی کرنا حلال ہو  
پھر اگر اسکے بچہ ہو تو بچہ اپنے باپ کی کتابت میں بتا داخل ہو اور اسکی تمہیت میں اسکی ماں اسکی کتابت  
میں داخل ہوگی پھر اگر مکاتب مر گیا اور اسقدر مال بچہ بڑا کہ ادا سے کتابت کیواسطے کافی ہو تو وہ عورت و بچہ  
و پانچ روز عدت و نفات میں بیٹھے گی اور بیٹا بچا سے باپ کے قائم ہو کر تسطو ار کتابت کیواسطے سنی کرگا اور  
ماں و بیٹے دونوں ادا کرے اسے آزاد ہو جائیں گے اور وہ عورت تین حیض عدت میں رہے گی اور اگر اس عرصہ  
میں پہلی عدت میں سے کچھ باقی رہا ہو تو دونوں عدتوں میں داخل ہو جائیگا اور پہلی عدت میں بالخصوص سنی مستحضر  
کرے گی اور اگر ادا سے کتابت کے لائق مال چھوڑ گیا تو بدل کتابت ادا کیا جائیگا اور مکاتب کی زندگی کے آخر جزو میں  
ان سب کی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور عورت کا کلچ فاسد ہونا ظاہر ہوگا اور اسپر دو عدتیں واجب ہوگی ایک عدت  
کالح کے دو حیض واجب ہونگے کیونکہ باندی ہونے کی حالت میں آخر جزو زندگی میں فرقت واقع ہوئی اور  
دوسری عدت استیلا دکنی بسبب موت مرنے کے تین حیض واجب ہونے اور دونوں عدتیں متراخصل  
ہو جائیں گی۔ اور اگر مکاتب سے اولاد نہیں ہوئی قرباندی اسکی عورت باقی رہے گی آزاد نہوگی۔ ایک مکاتب نے  
اپنی جو رو کو چوباندی ہو دو طلاق دین پھر اسکا مالک ہوا تو اسکے حق میں حلال نہوگی تا وقتیکہ دوسرے شوہر  
کلچ نہ کرے کیونکہ باندی کی طلاق کامل دو طلاق ہیں یہ کافی میں ہو۔ اور اگر باندی سے مکاتب کی حالت ملک  
میں جو بچہ پیدا ہوا تھا وہ مکاتب کی زندگی میں مرنے پھر مکاتب مر گیا اگر باندی نے بدل کتابت اسکے مرنے  
وقت کا ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی ورنہ رقت کر دی جائیگی اور بدل کتابت کیواسطے فروخت کی جائیگی اور  
باندی پر سہایت واجب نہیں ہو یہ مضمراست میں ہو۔ مکاتب نے اگر اپنے شوہر کو خریدنا تو اسکا کلچ باطل نہوگا اور  
مکاتب کو اختیار ہوگا سنی کلچ پر اس سے دلی کرے کیونکہ وہ باندی مکاتبہ در حقیقت اسکی ذات کی مالک نہیں ہوئی

سہ وقت کا یعنی اسکی موت کے وقت چھوڑ دینا کتابت فاسد ہونا ظاہر ہونا یا قیاسی حکم

بجائے

یہ یعنی شرح ہادیہ میں ہے۔ مکاتیب ذمی نے ایک مسلمان باندی خریدی لیکن اگر اسکو ام ولد نہ تھا تو اسے مال پر بی بی  
اور اگر مکاتیب ادا کر کے آزاد ہو گیا تو باندی کی کتابت اسکو پوری حاصل ہو گئی اور باندی اسکی ام ولد ہو جاوے گی  
لیکن کسی کر کے اپنی قسمت ادا کر گئی اور اگر مکاتیب عاجز ہو کر خریدن قرار دیا گیا تو مکاتیب کے نمونے پر جبر  
کیا جائیگا کہ باندی کو فروخت کر دے یہ مہسوطہ میں ہے۔ ایک مکاتیب نے ایک باندی خرید کر ایک حیض بست  
اسکا استبراء کر لیا پھر آزاد ہوا تو مکاتیب آزاد شدہ کو اسی قدر حیض پر اس کے ساتھ دینی تفری جائز ہو اور اگر  
عاجز ہو کر مکاتیب مع باندی کے رقیق کیے گئے تو مولیٰ پر باندی کا استبراء واجب ہے اور اگر مکاتیب نے اپنی  
بی بی یا مان کو خرید کیا تو بعد عاجز ہونے کے مولیٰ پر استبراء ان دونوں کا واجب نہیں ہے اور قبل غفر کے جو حیض مکاتیب  
کے پاس ان دونوں کو لگایا ہو وہی کافی شمار ہوگا۔ اور اگر اپنی بی بی کو خرید یا پھر مکاتیب عاجز ہوا تو مولیٰ پر اسکا استبراء  
واجب ہے یہ امام اعظم کا قول ہے کیونکہ بن مکاتیب کے ساتھ مکاتیب نہیں ہوتی ہو چلا مکاتیب مان و دختر کے  
کہ عاجز ہونے کے بعد نمونے پر استبراء واجب نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی نے نصف  
غلام مکاتیب کیا پھر مولیٰ نے مکاتیب سے کوئی چیز خریدی تو آدمی چیز کی خرید جائز ہوگی۔ اور اگر ایک  
مکاتیب نے نمونے سے کوئی غلام خریدا تو استبراء پورے غلام کی خریداری جائز ہے جیسے غیر شخص سے  
جائز ہے اور قیاساً فقط آدھے غلام کی خریداری جائز ہے اور ہم قیاسی حکم کو اختیار کرتے ہیں کذا فی المہسوطہ۔  
یا نچو ان باب مولیٰ سے مکاتیب باندی کے بچے ہونے اور مولیٰ کا اپنی ام ولد و مدبر کو مکاتیب کر کے اور اسکو  
مکاتیب اور تدبیر و مولیٰ واجبہ کے واسطے مکاتیب کے اقرار قرض و مکاتیب مریض کے بیان میں۔ ایک  
مکاتیب اپنے نمونے سے بچہ جنی تو وہ اسکی ام ولد ہوگی خواہ اپنی کتابت پوری کرے یا عاجز ہو جاوے اور  
اسکے بچہ کا نسب دعوت نسب سے ثابت ہوگا اگر باندی مکاتیب کی تصدیق کی ضرورت نہوگی کیونکہ وہ اپنی ذات  
سے مولیٰ کی مملوک ہو اور اگر اسے کتابت پوری کر دی تو اپنا سفر نمونے سے لے لیگی اور اگر مولیٰ مر گیا تو ام ولد  
ہوئے گی وجہ سے وہ آزاد ہو جاوے گی اور مال کتابت اس کے ذمہ سے ساقط ہو جاوے گا اور اگر وہ باندی مر گئی اور  
کتابت ادا کر کے لائق مال چھوڑا تو اسکی کتابت ادا کر دی جاوے گی اور چاقی راوہ اسکے بچہ کو میراث  
ملے گا کیونکہ اسکی زندگی کے آخر جزو میں اسکی آزادی ثابت ہوئی ہو۔ اور اگر اسے اداسے کتابت کیواسے کافی  
مال چھوڑا ہو تو اس بچہ پر سعایت لازم نہیں آتی ہو کیونکہ یہ بچہ خود آزاد ہو اور اگر پھر اس باندی سے دوسرا بچہ  
ہو تو بدون دعوت نسب کے مولیٰ سے اسکا نسب ثابت ہوگا کیونکہ مولیٰ پر اس سے دلی کرنا حرام ہے اور ام ولد کے  
بچہ کا نسب بدون دعوت نسب ہی ثابت ہوتا ہو کہ جب مولیٰ پر اس کے ساتھ دلی کرنا حلال ہو اور اگر حرام ہو تو ثابت  
ولازم نہیں ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر مکاتیب ام ولد عاجز ہو گئی اور اسکے بعد اتنی مدت کے اندر کہ حسین لطف قرار یا کر سہ سید  
ہو سکتا ہو اسکے کوئی بچہ پیدا ہو تو اسکا نسب بلا دعوت ثابت ہوگا لیکن اگر مولیٰ نے صریح نفی کی اور زکا  
کیا کہ میرا لطفہ نہیں ہے تو جیسے اور ام ولد باندیوں کے بچے میں ایسی صورت میں نسب ثابت نہیں ہوتا ہے وہی ہے  
اس میں بھی ثابت ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے دوسرے بچے کے نسب کا دعویٰ نہ کیا اور ام ولد نے یہ دعویٰ نہ کیا تو بچہ اسکے  
بدل کتابت کیواسے سستی کر گیا کیونکہ اپنی مان کی تمیست میں یہ بچہ مکاتیب ہو اور اگر اس کے بعد مولیٰ مر گیا تو یہ بچہ

ہو جائیگا اور اسکے ذمہ سے سعایت ساقط ہو جائیگی یہ نہیں ہیں ہو۔ اگر مکاتیب کے مولیٰ اسے اولاد ہوئی پھر موسلا  
نے اقرار کر دیا کہ یہ باندی ظان شخص کی ملک ہو تو اسکے اقرار کی تصدیق نہوگی اگرچہ باندی اسکے قول کی تصدیق  
کرے یہ مبسوطین ہیں۔ اگر مولیٰ نے اپنی ام ولد کو مکاتب کیا تو جائز ہو پھر اگر موسلے مر گیا تو وہ بسبب ام ولد ہو سکتی  
آزاد ہو جائیگی اور بدل کتابت اسکے ذمہ سے ساقط ہوگا اور اولاد اور مکاتی سب اسکے ویری جائیگی۔ اور اگر تو  
کے مرتے سے پہلے اسکے بدل کتابت ادا کر دیا تو کتابت سے آزاد ہو جائیگی یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ام ولد کو مکاتب  
کیا اور کتابت سے چھ مہینے سے زیادہ دن بعد اس کے لڑکا پیدا ہوا اور قبل اقرار نسب کے موسلے نے انتقال  
کیا تو مولیٰ کے کیسا تو نسب لازم نہوگا۔ اور اگر کتابت سے چھ مہینے سے کم مدت میں بچہ ہوا مولیٰ کے نسب سے ثابت  
المنسب ہوگا کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ قبل کتابت کے یہ نطفہ قرابہ پایا ہو اور وہ آزاد ہوگا اور اسکی بان بوی  
بسبب مر جانے موسلے کے آزاد ہوگی اور اگر موسلے زندہ رہا اور اسکے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اسکا بیٹا قرار پایا ہوگا  
اگرچہ کتابت سے دو برس سے زیادہ دن بعد پیدا ہوا ہو۔ اور اگر باندی نے اپنی مکاتبیت کج حالت میں کوئی  
جہانیت کی تو اسکے واسطے سچی کرگی اور اگر کسی شخص نے ظلم و جرم کیا تو اسکا جہانیت مکاتبہ کو ملے گا۔ اور اگر کوئی  
اور ایسا بچہ چھوڑا جو حالت کتابت میں مولیٰ کے سوا اسے دوسرے شخص سے پیدا ہوا ہو تو وہ لڑکا اس مال کے  
واسطے ہو۔ اسکی بان پر واجب ہوگی کہ یہ مبسوطین ہو۔ ایک نصاریٰ نے اپنی ام ولد کو مکاتب کیا اسکے بچہ  
بدل کتابت ادا کیا پھر مسلمان ہو گئی پھر عاجز ہو گئی اور قاضی نے اسکو رقیق کر دیا اور اسے سیر قیمت ادا کرنے کا حکم  
کیا گیا اس باعث سے کہ بسبب ام ولد ہونے کے اسے بیچ کی ڈگری نہیں ہو سکتی ہو تو اس قیمت میں جو کچھ مولیٰ  
نے اس سے لیا ہو وہ محسوب نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر اسے مسلمان ہونے کے بعد بچہ ادا کیا ہو اور باقی مسئلہ  
جگہ ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ خزانہ المہنتین میں ہے۔ اگر اپنی ام ولد یا باندی کو ہزار درہم پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ  
میں ایک اور سطرچہ کا ملک واپس دوں گا تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک کتابت باطل ہے۔ اگر غرضی  
کی ام ولد مسلمان ہو گئی اور اسکے قیمت سے زیادہ پراسکو مکاتب کیا تو جائز ہو پھر اگر ام ولد نے اپنے تین عاجز  
کیا اور رقیق کی گئی تو اپنی قیمت کے واسطے سچی کرگی یہ مبسوطین ہو۔ اور اگر کسی نے اپنی مدبرہ باندی کو مکاتب  
کیا تو جائز ہو کیونکہ منسل ام ولد کے وہ بھی اسکی ملک میں ہے۔ اور اگر مولیٰ مر گیا اور کچھ مال سوا اسے اسکے چھوڑا  
تو اسکو خیار دیا جائیگا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کیواسطے سچی کرے یا تمام کتابت کے واسطے اور پورا مال  
اعظم رحمہما کا قول ہے اور یہی صحیح ہے اور اگر مولیٰ نے انتقال کیا اور مدبرہ اسکے تہائی ترکہ سے برآمد ہوئی ہو تو اولاد  
ہو جائیگی اور بالاجماع اسکے ذمہ سے سعایت ساقط ہوگی یہ نصہرات میں ہے۔ اگر اپنی مدبرہ کو مکاتب کیا اور  
اسکے بچہ پیدا ہوا پھر مر گئی تو کچھ اسیر واجب ہے اسکی اداسکے واسطے کچھ سچی کرے اور اگر دو لڑکے اسکے موجود ہیں  
اور ایک نے اپنی مان کا تمام مال کتابت ادا کر دیا تو دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اسی طرح اگر دو مدبروں  
کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا کفیل ہو پھر دونوں مر گئے اور ایک  
نے ایک لڑکا چھوڑا جو حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہو تو اس لڑکے پر واجب ہوگا کہ سچی کرے  
تمام مال کتابت ادا کرے یہ مبسوطین ہیں۔ اگر کسی شخص نے اپنی مکاتبہ باندی کو مدبرہ کر دیا تو صحیح ہے اور باندی کو

اختیار ہوگا کہ جیسا ہے کتابت پوری کر دے یا اپنے تئیں عاجز کر کے مدبرہ ہو جاوے پس اگر اسے کتابت تمام کرنا  
 اختیار کیا اور دوسرے کو اسے اس باندی کے اسکا کچھ مال نہیں ہو تو باندی کو اختیار ہوگا کہ جیسا ہے دو تہائی  
 مال کتابت میں سنی کرے یا دو تہائی قیمت میں اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ ان  
 دونوں میں سے جو کم ہوگا اسے ادا کر تین سنی کرے اور اس صورت میں خلاف فقط خیال میں ہو سیکے امام کے نزدیک  
 اسکو یہ خیال ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہو مگر مقدار میں اتفاق ہو سیکے تہائی مال کتابت یا تہائی قیمت  
 اس میں اتفاق ہو کہ فی البدیہہ الزیادۃ ۱۰ اور نازل میں ہو کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے  
 اپنا غلام ملوک اپنے تین روز کے اختیار پر کتابت کیا پھر اسکو مدبر کر دیا تو آیا مدبر کرنا کتابت کا نقص ہو فرمایا کہ کتابت  
 کا نقص ہوتا ضرور نہیں ہو کیونکہ انسان اپنے مکاتب کو مدبر کرتا ہو اور مدبر کو مکاتب کرتا ہو سواسے کوئی ایسا مال  
 نہیں کیا جو کتابت کا مانع ہو یہ تا تاریخانیہ میں ہو۔ اگر دو غلام ملوک ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور ہزار درم  
 کتابت کے کھڑے اور ہر ایک دونوں سے دوسرے کا کفیل ہو پھر مولے نے ایک کو مدبر کر دیا پھر مولیٰ  
 نے انتقال کیا اور بہت مال چھوڑا تو تہائی ترکہ کے حساب سے مدبر آزاد ہو جائیگا اور کتابت میں سے اسکا  
 حصہ مال اسے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا کیونکہ اسے ادا کرنے کی ضرورت اسکو نہ رہی چنانچہ اگر زندگی میں مغلیٰ  
 اسکو آزاد کرتا تو یہی حکم تھا اور دوسرے غلام کے حصے کے واسطے دار الملک اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے  
 چاہیں مواخذہ کریں پھر اگر مدبر نے اسقدر حصہ ادا کیا تو دوسرے مکاتب سے واپس لیکنا چاہیے اگر اپنے  
 آزاد ہونے سے پہلے ادا کر دیتا تو بھی یہی حکم تھا۔ اور اگر ان دونوں کے سواے مولیٰ نے اور کچھ مال نہ چھوڑا  
 تو تہائی ترکہ کے حساب سے مدبر کا حصہ آزاد ہوگا اور جو کچھ اسیر باقی رہا اسکو سنی کر کے ادا کر گچا پس اگر ہر ایک  
 کی قیمت تین سو درم ہوں اور دونوں کی کتابت ہزار درم ہو تو مکاتب میں سے جو حصہ مدبر پر واجب ہوتا  
 ہو وہ باطل ہوا اور اسکی قیمت تین سو درم معتبر رہی کیونکہ یہی اقل ہو اور مولے کے حق کے واسطے یہی تین  
 سو پچیس دریافت ہوا کہ یہ سلسلے جو مال چھوڑا وہ یہ ہو کہ تین سو درم قیمت کا مدبر اور پانچ سو درم دوسرے غلام  
 کا حصہ کتابت یہ سب آٹھ سو درم ہوئے اور اسکی تہائی دو سو پچیس ساقط ہو تو تہائی درم ہوئی یہ تو مدبر  
 میں سے سبب مدبر کے آزاد ہوا اور باقی لینے تین تین درم ایک تہائی تہائی درم کیوں اسے سنی کر گچا پھر مدبر سے  
 اسقدر مال کا جو مکاتب پر ہو سبب اسکی کفالت سے مواخذہ کیا جاسکتا ہو اور جو مدبر باقی رہا ہو اسے  
 واسطے مکاتب سے مواخذہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مدبر کتابت سے مکمل گیا اور اب اسپر مال مدبر کے بقیہ کے  
 واسطے سنی واجب ہو اور ظاہر ہو کہ مکاتب نے اسکی کفالت نہیں کی تھی۔ اور اگر دونوں کی قیمت دو ہزار درم  
 یعنی ہر ایک کی ہزار درم ہو اور مال کتابت ہزار درم ہوں اور مدبر نے لگے اختیار کیا کہ مال کتابت کے واسطے سنی  
 کر گچا تو اسکو یہ اختیار ہو کیونکہ ہو سکتا ہو کہ یہ امر اسے حق میں مانع ہو مثلاً بدل کتابت قسطوار ۲ ہستہ  
 ادا کرنا چھڑا ہوئے ہیں اس صورت میں اسے ذمہ سے اسکا ایک تہائی مال کتابت اسوجہ سے ساقط ہوگا کہ  
 وہ مدبر تھا اور مولیٰ کی وصیت اسے حق میں صرف اسقدر مال کی صحیح ہوگی جسقدر مولے کا حق رہا یعنی تہائی مال  
 سے وصیت جاری ہوگی اسسبب اسے تہائی مال کتابت ساقط ہوگا اور دو تہائی مال کتابت دونوں پر رہیگی

جو وارثوں کا حق ہو کہ اسکے واسطے دونوں میں سے جسکو چاہیں گرفتار کریں پھر اگر مرد بیٹے سب ادا کر دیا تو دوسرے سے اس مقدار کی تین چوتھائی لینے بقدر اسکے حصہ کے واپس لینگا اور یہ پانچ سو درم ہوئے اور اگر مکاتب نے سب دیدیا تو مرد پر سے اسکی چوتھائی لینے باقی جو اسکے ذمہ واجب تھا واپس لینگا بیسویں ہزار۔ ایک مکاتبہ بانگہ ایک لڑکی تھی اور ہر لڑکی کے لڑکی پیدا ہوئی پھر مولے نے بیچ والی کو آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک تو یہی بھی آزاد ہو جائیگی اور صاحبین کے نزدیک لڑکی والی بیٹھنے والی اسی آزاد ہوگی یہ کافی میں ہو مکاتبہ باندی کے ایک لڑکی پیدا ہوئی اور دو بار بچ ہو کر مرتد ہو کر دار الحرب میں چلائی پھر گرفتار ہوئی تو مکاتبہ سا تھوڑی جاوہلی اور یہ حصہ ہوگا بلکہ قیدی جاوہلی تاکہ تو بہ کرے یا قید میں مرے چنانچہ اگر اسکی مان ایسا کرتی تو بھی یہی حکم تھا پھر اگر اسکی مان مرگئی اور اسقدر مال نہ چھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو سکے تو قاضی اس مرتدہ کو قید سے نکال کر جو کچھ اسکی مال میں تھا اسکے واسطے سنی کرانگا۔ مکاتبہ باندی کے لڑکا پیدا ہوا پھر اس لڑکے نے اپنی لاکھوں قتل کیا تو اسکا مقتول ہونا بمنزلہ موت کے ہو کہ بوجہ قتل کے لڑکے پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس باندی نے کسی انسان کو قتل کیا پھر ہنوز اس پر حکم قاضی جاری نہیں ہوا تھا کہ وہ مرنے لڑکے کو اسکا بیٹا اسکے جرمانہ اور کتابت دونوں کے واسطے سنی کرانگا۔ پھر اگر لڑکا عاجز ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے ولی مقتول کے واسطے لڑکے پر قیمت کی دیگر کی کر دی ہو تو یہ لڑکے پر بمنزلہ قرض کے قرار دیا جائیگا اور اسکے واسطے وہ لڑکا فروخت کیا جائیگا اور اگر قاضی نے ولی مقتول کو واسطے کچھ حکم نہیں دیا ہو تو عاجز ہو جائے پر جرم کا جرمانہ باطل ہو جائیگا چنانچہ اگر قاضی کے حکم دینے سے پہلے اسکی مان اپنی زندگی میں عاجز ہو جائی پھر مر جاتی تو بھی اسکے حق میں یہی حکم تھا یہ بیسویں ہزار۔ ایک مریض نے ہزار درم پر قسطوار ادا کرنے کی شرط سے اپنے غلام کو مکاتب کیا اور اسکی قیمت ہزار درم ہو اور اس مریض کے تہائی مال سے غلام نہیں نکلتا ہو تو اسکے مرنے کے بعد غلام کو اختیار دیا جائیگا کہ پاسے تہائی سے زیادہ کچھ قیمت میں سے رہا سکونی الحال پہ بھیل اور اگر دسے عاجز ہونا چاہے کہ بھیت کیا جاوے یہ محیط ہیں ہو۔ اگر مریض نے دو ہزار درم پر اپنے غلام کو ایک سال میں ادا کرنے کے وعدہ پر مکاتب کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار ہو پھر مراد ہو اسے اسکے مریض کا کچھ مال نہیں ہو اور وارثوں نے زاد کی اجازت نہ دی تو وہ غلام دو ہفتہ ار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر رہیگا یا رہیں کر دیا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہوا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہزار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر دے۔ اور اگر ہزار درم پر ایک سال کے ادا کرنے کے وعدہ پر مکاتب کیا اور قیمت اسکی دو ہزار درم ہیں اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو دو تہائی قیمت فی الحال ادا کرے یا رہیں کر دیا جائیگا اور یہ بالا جائے ہو یہ ہایہ میں ہو۔ اور اگر اپنی صحت میں ہزار درم پر مکاتب کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہیں پھر اپنے مرض میں اسکو آزاد کر دیا پھر گیا اور کچھ وصول نہیں پایا تھا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کو اسے سنی کرے۔ اس طرح اگر غلام کو جو ۱ سہ مال کتابت تھا شہلے مرض میں اسکو رہ کر دیا تو وہ آزاد ہوگا اور اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے بھی کرے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی صحت میں اسکو مکاتب کیا پھر مرض میں آزاد کیا تو غلام کو اختیار ہوگا کہ پاسے اپنی دو تہائی قیمت کو اسے سنی کرے یا کچھ مال کتابت اس پر واجب ہو اسکی دو تہائی کہہ اسکے

مکاتبہ باندی کے لڑکا پیدا ہوا پھر اس لڑکے نے اپنی لاکھوں قتل کیا تو اسکا مقتول ہونا بمنزلہ موت کے ہو کہ بوجہ قتل کے لڑکے پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس باندی نے کسی انسان کو قتل کیا پھر ہنوز اس پر حکم قاضی جاری نہیں ہوا تھا کہ وہ مرنے لڑکے کو اسکا بیٹا اسکے جرمانہ اور کتابت دونوں کے واسطے سنی کرانگا۔ پھر اگر لڑکا عاجز ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے ولی مقتول کے واسطے لڑکے پر قیمت کی دیگر کی کر دی ہو تو یہ لڑکے پر بمنزلہ قرض کے قرار دیا جائیگا اور اسکے واسطے وہ لڑکا فروخت کیا جائیگا اور اگر قاضی نے ولی مقتول کو واسطے کچھ حکم نہیں دیا ہو تو عاجز ہو جائے پر جرم کا جرمانہ باطل ہو جائیگا چنانچہ اگر قاضی کے حکم دینے سے پہلے اسکی مان اپنی زندگی میں عاجز ہو جائی پھر مر جاتی تو بھی اسکے حق میں یہی حکم تھا یہ بیسویں ہزار۔ ایک مریض نے ہزار درم پر قسطوار ادا کرنے کی شرط سے اپنے غلام کو مکاتب کیا اور اسکی قیمت ہزار درم ہو اور اس مریض کے تہائی مال سے غلام نہیں نکلتا ہو تو اسکے مرنے کے بعد غلام کو اختیار دیا جائیگا کہ پاسے تہائی سے زیادہ کچھ قیمت میں سے رہا سکونی الحال پہ بھیل اور اگر دسے عاجز ہونا چاہے کہ بھیت کیا جاوے یہ محیط ہیں ہو۔ اگر مریض نے دو ہزار درم پر اپنے غلام کو ایک سال میں ادا کرنے کے وعدہ پر مکاتب کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار ہو پھر مراد ہو اسے اسکے مریض کا کچھ مال نہیں ہو اور وارثوں نے زاد کی اجازت نہ دی تو وہ غلام دو ہفتہ ار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر رہیگا یا رہیں کر دیا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہوا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہزار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر دے۔ اور اگر ہزار درم پر ایک سال کے ادا کرنے کے وعدہ پر مکاتب کیا اور قیمت اسکی دو ہزار درم ہیں اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو دو تہائی قیمت فی الحال ادا کرے یا رہیں کر دیا جائیگا اور یہ بالا جائے ہو یہ ہایہ میں ہو۔ اور اگر اپنی صحت میں ہزار درم پر مکاتب کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہیں پھر اپنے مرض میں اسکو آزاد کر دیا پھر گیا اور کچھ وصول نہیں پایا تھا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کو اسے سنی کرے۔ اس طرح اگر غلام کو جو ۱ سہ مال کتابت تھا شہلے مرض میں اسکو رہ کر دیا تو وہ آزاد ہوگا اور اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے بھی کرے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی صحت میں اسکو مکاتب کیا پھر مرض میں آزاد کیا تو غلام کو اختیار ہوگا کہ پاسے اپنی دو تہائی قیمت کو اسے سنی کرے یا کچھ مال کتابت اس پر واجب ہو اسکی دو تہائی کہہ اسکے



سعی کرے اور اگر موصیٰ سے سب سے وصول کر لیا مگر یا پھر درم نہیں وصول پائے ہیں پھر اپنے مرض میں ازاد کیا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کیوں اسے سعی کر گیا اور جب کسی سے اسے پہلے اد کیا ہو وہ محسوب نہ کیا جائے گا اور یہ صاحبین رحم کا فول ہو اور اسی طرح امام اعظم رحم کے نزدیک بھی اگر اسے کتابت فتح کر کے دو تہائی قیمت کے واسطے سعی کرنا اختیار کیا تو یہی حکم ہو اور اگر غلام نے سب اد کیا مگر سو درم رہ گئے پھر مرض میں اسکو ازاد کیا یا باقی اسکو ہب کیا تو سو درم کی دو تہائی کیوں اسے سعی کر گیا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے مرض الموت میں ہزار درم پر اپنے غلام کو مکاتب کیا اور اسکی قیمت بھی ہزار درم ہیں اور سوائے اس کے مریض کا کچھ مال نہیں ہو پھر اپنے مرض میں زید نے ہزار درم کا جو اسکے پاس تھا یہ اقرار کیا کہ یہ درم اسی مکاتب کے ہیں کہ بعد کتابت کے آئے میرے پاس و وصیت رکھے ہیں اور یہ درم بدل کتابت کی جس سے ہیں پھر مر گیا تو تہائی مال سے اسکا اقرار جائز ہوگا اور مراد یہ ہو کہ جب عقد کتابت حالت مرض میں واقع ہو تو ایسا ہوگا اور اگر کتابت حالت صحت میں واقع ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ اور اگر بدل کتابت سے کھرے ہزار درم کا اقرار کیا اور کتابت حالت صحت میں واقع ہوئی ہو تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ پھر اگر مکاتب کا کما کہ میں کھرے درم واپس کر کے جس قسم کے تیرے حق میں چاہے ہیں ویسے دیدہ ہوگا تو یہ اختیار اسکو ہزار درم مریض نے ہزار درم کھوئے مسئلہ وضع کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ میرے مکاتب کی وصیت میں اور بدل کتابت کے درم کھرے قرار پائے ہیں تو اسکا اقرار صحیح ہوگا بشرطیکہ اسپر حالت صحت کا قرضہ ہو ورنہ ہزار درم فرض خواہاں صحت کو تقسیم ہو گئے اور مکاتب سے جو کچھ اسپر آتا ہو اسکا مواخذہ کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مریض نے مرض میں اپنے غلام کو مکاتب کیا اور سوائے اسکے اسکا کچھ مال نہیں ہو اور وارثوں نے اسکی زندگی میں کتابت کی اجازت دیدی تو ان کو گو نکو اختیار ہو کہ اسکے مرنے کے بعد اجازت سے انکار کریں جیسے باقی وصیتوں میں اختیار ہوتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ امام محمد رحم نے جامع میں فرمایا کہ ایک مکاتب نے اپنی صحت میں اپنے موصیٰ کو اسکا ہزار درم کا اقرار کیا اور ولی اسکو ہزار درم پر مکاتب کر چکا تھا اور مکاتب نے اپنی صحت میں ایک شخص کو اجنبی کیلئے ہزار درم کا بھی اقرار کیا پھر مکاتب بیمار ہوا اور اسکے پاس ہزار درم موجود تھے سو اسنے مولیٰ کو کتابت میں دیا یہ پھر اس مرض میں مر گیا اور سوائے ان ہزار درم کے اور کچھ نہ چھوڑا تو موصیٰ اور اجنبی کے درمیان تین حصے ہو کر تقسیم ہو گئے اس میں سے دو حصے موصیٰ کو اور ایک حصہ اجنبی کو لیا گیا۔ اور اگر مکاتب نے یہ ہزار درم موصیٰ کو حالت صحت کے اقراری قرضہ میں دیا پھر مر گیا تو ان درم کو اجنبی ہی حصہ رہا ہو اور موصیٰ کا قرضہ و کتابت باطل ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر غلام نے قرضہ میں نہ دیا یہ بھی چھوڑ کر مر گیا تو بھی اجنبی کو ملین گے۔ اور اگر مکاتب نے کوئی بیٹا جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو چھوڑا تو یہ ہزار درم اجنبی کو ملین گے اگر موصیٰ اپنے قرضہ و کتابت کے واسطے اس لڑکے کا دانہ لکیر ہوگا کیونکہ یہ اپنے باپ کے قائم مقام ہو۔ اور اگر مکاتب نے اپنی زندگی میں یہ ہزار درم مولیٰ کو قرضہ اقراری میں دیدے پھر مر گیا اور حالت کتابت کی پیدائش کا لڑکا چھوڑا تو بھی اجنبی ان ہزار درم موقوفہ کا مستحق ہو اور موصیٰ نے اپنا قرضہ و کتابت اسکے لڑکے سے لیا اور اگر لڑکے نے قرضہ و کتابت جو باپ چھوڑا تھا ادا کر دیا تو بھی جو حکم اجنبی کیواسے ہزار درم دینے کا ہو چکا وہ منقوض نہیں ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے

لے تو تہائی میں لڑکی کی کتابت اس شخص کی وصیت سے اقرار صحیح ہے تو تمام مال سے



اپنے غلام کو اس قدر مال پر مکاتب کیا کہ جتنے پر اسے غلام مکاتب ہوتے ہیں پھر اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت وصول کیا یا نہیں اگر اس پر سقد قرض ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو تو اس کے اقرار کی کچھ تصدیق نہ کی جائیگی و لیکن غلام آزاد ہو جائے اور مال کتابت کا موراخذہ اس سے کیا جائیگا چنانچہ اگر اس کو آزاد کر دے تو یہی حکم ہوتا ہو۔ اور اگر اس پر قرض ہو اور یہ غلام اس کے تہائی مال سے ملتا ہو تو آزاد ہو جائیگا اور اس پر کچھ واجب ہو گا۔ اور اگر اس غلام کے سوا اس کا کچھ مال نہ ہو تو غلام پر واجب ہو گا کہ وارثوں کو اپنے مال کتابت کی دو تہائی کمائی کر کے دے لیکن اگر اس کی قیمت کم ہو تو دو تہائی قیمت کمائی کرے۔ اسی طرح اگر اسے صحت میں اقرار کیا کہ اپنی صحت میں میں نے اس کو مکاتب کیا پھر اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت سب وصول کیا ہو تو اس کی تصدیق کیا جائیگی بخلاف اس کے اگر اپنے مرض میں مکاتب کیا ہو تو تصدیق نہ ہوگی یہ مبیوطہ میں ہے۔ ایک مکاتب کا اپنے مولا سے یہ حالت صحت کا قرضہ ہو پھر اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے اپنا قرضہ جو مولا پر تھا وصول کیا اور غلام پر حالت صحت کے قرضے میں بھر گیا اور کچھ مال نہ چھوڑا تو اس کے مرض کے اقرار کی تصدیق نہ کی جائیگی۔ ایک شخص نے ہزار درم پر صحت میں اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر مکاتب نے حالت مرض میں ایک شخص جنبی کو اسے ہزار درم کا اقرار کیا پھر مکاتب مر گیا اور وہ ہزار درم کے کچھ مال نہ چھوڑا تو ان ہزار درم کا اجنبی مستحق ہو مولا مستحق نہیں ہو اگرچہ مولا کا قرضہ حالت صحت کا ہو اور اجنبی کا حالت مرض کا ہو بخلاف اس کے کہ اگر صحت کا قرضہ بھی کسی اجنبی کا ہو تو اس صورت میں حالت صحت کا قرضہ و اگر نہ مقدم ہو گا یہ محیطہ میں ہے۔ اگر ایک مکاتب نے اپنی موت کی وقت یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنے غلام غلام کو مکاتب کیا تھا اور اس سے مال کتابت وصول کیا تو اقرار نہیں جائز ہو۔ اسید طرح اگر حالت مرض میں غلام کو اس کی قیمت سے کم پر مکاتب کیا تو جائز نہیں ہو یہ مبیوطہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو ہزار درم پر مکاتب کیا اور مولا نے اس کو ہزار درم قرض دیے اور اس حالت میں مکاتب تھا پھر مکاتب مر گیا اور ہزار درم ترکہ چھوڑا اور اس مکاتب کی اولاد آزاد و عورت آزادہ سے موجود ہو تو قاضی ان ہزار درم کو کتابت میں ہونیکہ واسطہ حکم دیکھا اور مولا کو اختیار نہیں ہو کہ اس کو قرضہ میں قرار دے۔ اور اگر اس کی اولاد کسی آزاد باندی سے جو دوسرے شخص کی آزاد کردہ ہو موجود ہو تو باپ اولاد کی دلا اپنے مولا کی طرف سمیٹ لایا دیکھا اور اگر مکاتب نے ہزار سے زیادہ مال چھوڑا تو مولا کتابت سے زیادہ ایک ہزار تک اپنے قرضہ میں لے لیکھا پھر اگر قرض سے بھی کچھ فاصل رہا تو وارثوں کو ملے گا یہ یہ محیطہ میں لکھا ہو

لے قرضہ مکاتب کیا۔  
اقرار مکاتبی مال  
اور شاہی

چھٹا باب اجنبی کا کسی غلام کی طرف سے عقد کتابت قرار دینے کے بیان میں۔ نزدیک سے مولا کہ اپنے غلام غلام کو ہزار درم پر اس شرط سے مکاتب کرے کہ اگر میں نے ہزار درم ادا کر دیے تو غلام آزاد ہو مولا نے اسی شرط سے مکاتب کیا اور زید نے قبول کیا پھر ہزار درم ادا کیے تو بد دن غلام کے قبول کرنے کی وجہ سے دینے کے شرط پائی جائیگی یا غلام سے غلام آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر غلام کو خبر ہوئی اور اس نے قبول کیا تو مکاتب ہو جائیگا اور اگر غلام نے کہا میں نہیں قبول کرتا ہوں پھر زید نے مال ادا کیا تو جائز نہیں ہو کہ مکاتب نے اس سے رو کر نے سے رو دھو گیا اور اگر زید غلام سے ہزار سے کم لایا دیکھا اور اگر زید نے یہ نہ کہا کہ اس شرط سے کہ اگر میں ادا کر دوں تو غلام آزاد ہو مولا کو یہ تو قیاساً غلام آزاد ہو گا و استحسناء اگر دیکھا اور جب زید بدل کتابت ادا کر چکا تو غلام سے بعد آزاد دیئے

واپس نہیں لے سکتا ہو کیونکہ اس نے احسان کی راہ سے ایسا کیا ہے یہ تین میں ہے۔ اور آیا اجنبی کو مولے سے واپس لینے کا اختیار ہو یا نہیں سو اگر حکم ضمان دیا ہو تو واپس لے سکتا ہو اور اسکی صورت یہ ہے کہ یوں کہے کہ اپنے غلام کو ہزار درہم پر بیگا کر دے اس شرط سے کہ میں ضمان ہوں تو اس صورت میں واپس لے گا کیونکہ اسکی ضمان باطل ہو اسوجہ سے کہ اسے غیر واجب کی ضمان کرنی ہو۔ اور اگر اسے بغیر ضمان ادا کیا تو واپس نہیں لے سکتا ہو کیونکہ وہ متبرع ہو۔ اور اگر اسے منظور ادا کیا تو واپس لے سکتا ہو خواہ ضمان ادا کیا ہو یا نہیں ضمان۔ و لیکن اگر کچھ مال غلام کی اجازت کے بعد ادا کیا تو واپس نہیں لے سکتا ہو کیونکہ اس صورت میں ایک اور بات حاصل ہوگی کہ یہ ہو کہ کسی قدر مال کتابت سے غلام بری الذمہ ہو گیا۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ غلام کی اجازت سے پہلے مولے سے واپس لینے کا قصد کیا ہو اور اگر غلام کی اجازت کے بعد ایسا قصد کیا ہو اگر حکم ضمان دیا ہو تو واپس لے سکتا ہو اور اگر بغیر ضمان دیا ہو تو نہیں خواہ سب ادا کیا ہو یا منظور یا یہ عینی شرح ہر ایہ میں ہو۔ اگر مرد آزاد سے زیادہ کے غلام کی طرف سے کتابت قبول کیے گئے اسکے ذمہ ڈالی اس شرط سے کہ میں اسکی طرف سے کتابت کا ضمان ہوں تو جائز نہیں ہو کیونکہ آزاد مرد کے قبول کرنے سے بدل کتابت غلام پر واجب نہیں ہو اور نہ یہ ممکن ہے کہ آزاد کے قبول کرنے سے ابتدا بدل کتابت آزاد پر واجب کیا جاوے اسبطرح اگر یہ غلام اس مرد آزاد کا بیٹا ہو خواہ بالغ ہو یا نابالغ تو بھی باپ کو یہ ولایت نہیں حاصل ہو کہ بیٹے کے ذمہ مال لازم کرے بلکہ باپ واجنبی اس میں یکساں ہیں۔ اسی طرح اگر باپ غلام واسکا بیٹا نابالغ دونوں ایک شخص کے ملک ہوں اور باپ نے بیٹے کے ذمہ کتابت لازم کی تو بھی جائز نہیں ہو لیکن اگر دونوں صورتوں میں باپ نے بیٹے کی طرف سے مال ادا کر دیا تو وہ استعانتاً آزاد ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر غلام حاضر و غائب دونوں ملکات میں کیا اور حاضر نے عقد کتابت قبول کیا تو استعانتاً دونوں کی طرف سے صحیح ہو اور جس نے دونوں میں سے ادا کیا اسکے ادا کرنے سے دونوں آزاد ہو جائیں گے اور مولے اسکے قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا اور جس نے ادا کیا وہ دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر مولے نے حاضر کو بدل کتابت میں کر دیا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے اور اگر غائب کو یہ کیا تو آزاد نہ ہوں گے کیونکہ اسپر کچھ واجب تھا اس میں صحیح نہیں ہوا۔ اور اگر غلام غائب نے عقد قبول کیا تو لکھو ہو اور عقد کتابت حاضر کو لازم ہوگا جیسا کہ کتاب کے عدم قبول کی صورت میں حکم تھا اور مولے کو غائب سے کچھ بدل کے مواخذہ کا اختیار نہیں ہو کیونکہ اس نے کسی چیز کا التزام اپنے ذمہ نہیں لیا ہو بلکہ عقد کتابت میں وہ بالبیعہ داخل ہو جیسے مکان کے کچھ کا حکم ہو اور اگر موتی نے غلام غائب کو آزاد کیا تو آزاد ہو جائیگا اور حصہ مکان کتابت اسکے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور جب اسکا حصہ مکان کتابت باطل ہوا تو حاضر جب تک پنا حصہ مکان کتابت نہ ادا کرے آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر مولے نے حاضر کو آزاد کیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکا حصہ کتابت باطل ہو جائیگا اور غائب پنا حصہ کتابت یعنی الحال ادا کرے ورنہ رقیق کر دیا جائیگا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر غائب مر گیا تو حاضر کے ذمہ سے کچھ نہ ہوگا اور اگر حاضر مر گیا تو مولے کو غائب سے کچھ بدل کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا و لیکن اگر غائب نے کہا کہ میں سب بدل کتابت ادا کیے دیتا ہوں اور دینے کو لایا اور مولے نے کہا کہ میں نہیں لیتا ہوں تو قیاساً اسکو نہ لینے کا اختیار ہو اور اسکا حصہ مکان کتابت نہیں کر سکتا ہو

۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰

اور غائب کے ادا کر دینے کے بعد دونوں آزاد ہو جائیں گے لیکن غائب کے واسطے ادا کرنے کی میعاد ثابت ہوگی  
اور اگر دونوں زندہ ہوں اور مرنے سے غائب کو فروخت کرنا چاہتا تو اسے مستحکم ایسا نہیں کر سکتا ہو یہ بیسوط میں  
ہو اگر زید نے اپنی باندی اور اس کے دونوں بالغ لوگوں کو مکاتب کیا تو صحیح ہو اور چنے مال ادا کیا وہ دوسروں کے  
دو بیس نہیں لے سکتا ہو اور یہ مستحکم ہو اور چنے مال کتابت دیا تو مرنے پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے  
اور عقد کتابت قبول کرے یا رد کرے میں اولاد کا اعتبار نہیں ہو اور اگر اس نے باندی کو آزاد کر دیا تو اولاد پر قدر  
اس کے حصہ کے بدل کتابت باقی رہے گی کہ اسکو فی الحال ادا کریں مگر مرنے سے باندی سے بدل کا مطالبہ کر گیا نہ اولاد  
اور اگر مرنے سے اولاد کو آزاد کر دیا تو باندی کے ذمہ سے اولاد کی کتابت کا حصہ ساقط ہوا اور اس کا حصہ اس کے  
ذمہ موافق قسط قرار داد کے باقی رہا اور اگر ان لوگوں نے کچھ مال سکایا تو مرنے سے پہلے اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا  
اور نہ انکو فروخت کر سکتا ہو اور اگر اولاد کو وقفہ امتاعت کر دیا یا یہ کہتا تو نہیں صحیح ہو اور اگر باندی کو معاف یا ہبہ  
کیا تو صحیح ہو اور باندی کے ساتھ اسکی اولاد بھی آزاد ہو جائیگی یہ نہیں میں ہو۔ اگر ایک غلام کو اسکی جان  
دا اسکی اولاد صفا رہا تب کر دی ہو تو جائز ہو لیکن اگر اولاد کے بالغ ہونے کے بعد پہلے کتابت عاجز ہوا اور چنے  
کر دیا گیا تو اس سے اولاد بھی رقیق ہو جائیگی اور اگر اولاد نے بالغ ہو کر کہا کہ ہم مال کتابت کے واسطے بھی کہیں گے  
تو اس کے قول پر امتاعت نہ کیا جائیگا۔ اسید طرح اگر باپ کے عاجز ہونے کے وقت اولاد بالغ ہوں تو بھی یہی حکم ہو  
اگر باپ مر گیا اور کچھ مال چھوڑا تو اسکی اولاد قسط مقررہ کے حساب سے مکاتب ادا کرنے میں سہی کوئی  
رواں نہ کر وقت موت کے ایسی نایاب ہو کر سہی نہیں کر سکتی جو نسب مرتن کر دے چاہیں گے اور اگر سہی کر سکے  
ہوں اور بعض نے سہی کر کے مال ادا کر دیا تو دوسروں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر اس کے بعد باپ کا کچھ مال  
ظاہر ہوا تو سب داروں کو میراث میں تقسیم ہوگا اور جس لڑکے نے مال ادا کیا ہو وہ اس میں سے بقدر کتابت  
کے بیس لے سکتا ہو۔ اور مرنے کو اختیار ہو کہ اولاد میں سے جس سے چاہے تمام مال کتابت کا مواخذہ کر  
اسو چھ نہیں کہ یہ مال اس کے ذمہ قرضہ ہو بلکہ اس اعتبار سے کہ اولاد میں سے ہر ایک باپ کے قائم مقام  
ہو اور جو ام باپ کے حقوق میں سے ہو اسکا اس میں قبول کرنا مثل باپ کے حق اولاد میں صحیح ہے پس کوئی  
کو اختیار ہو کہ ہر ایک کو جو اس رتبہ پر تمام مال کے واسطے گرفتار کرے اور ہر ایک کا یہ اعتبار ہوگا کہ کوئی اسکا  
ساتھ کوئی اور نہیں ہو اسکو اسے اگر کوئی ان میں سے مر جائے تو باقیوں کے ذمہ سے اس کے حصہ کے موافق  
مال کتابت کم ہوگا جیسا کہ ابتدا سے اگر محدود ہوتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر مرنے سے اس میں سے کسی کو آزاد کیا  
تو باقیوں کے ذمہ سے بقدر قیمت آزاد شدہ کے مال ساقط ہوگا۔ اور اگر ان میں سے کوئی باندی ہو کہ جسکو مرنے  
نے ام ولد بنایا تو وہ اپنا عمر مرنے سے لے لیگی اور مرنے ہی مکاتب باقی رہیگی اور اپنے نفس کو کتابت سے  
عاجز نہیں کر سکتی ہو اسو چھ کہ اس کے اور بھی سہن عقد کتابت میں ہیں کیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر وہ لوگ  
مال ادا کریں تو یہ بھی آزاد ہو جائیگی۔ اور اگر ایسا ہو کہ جو وقت غلام کو مکاتب کیا ہو اسوقت اسکی اولاد بالغ  
ہو اور بیس اس کے حکم کے مکاتب کو اور انکو عقد کتابت میں داخل کیا اور غلام نے بدل ادا کر دیا تو وہ لوگ بھی آزاد  
ہو جائیں گے اور مکاتب اس نے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ بیسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کے دو وہ چیتے ہوئے غلام کی طرف سے

مکاتب کتابت کا مال  
اگر باپ مر گیا تو اس کے مال سے  
اولاد کو قسط مقررہ کے حساب سے  
مکاتب ادا کرنے میں سہی کوئی  
رواں نہ کر وقت موت کے ایسی  
نایاب ہو کر سہی نہیں کر سکتی  
جو نسب مرتن کر دے چاہیں گے  
اور اگر سہی کر سکے ہوں اور  
بعض نے سہی کر کے مال ادا کر  
دیا تو دوسروں سے کچھ نہیں  
لے سکتا ہو اور اگر اس کے بعد  
باپ کا کچھ مال ظاہر ہوا تو  
سب داروں کو میراث میں تقسیم  
ہوگا اور جس لڑکے نے مال ادا  
کیا ہو وہ اس میں سے بقدر  
کتابت کے بیس لے سکتا ہو۔ اور  
مرنے کو اختیار ہو کہ اولاد  
میں سے جس سے چاہے تمام مال  
کتابت کا مواخذہ کر اسو چھ  
نہیں کہ یہ مال اس کے ذمہ قرضہ  
ہو بلکہ اس اعتبار سے کہ اولاد  
میں سے ہر ایک باپ کے قائم  
مقام ہو اور جو ام باپ کے  
حقوق میں سے ہو اسکا اس میں  
قبول کرنا مثل باپ کے حق اولاد  
میں صحیح ہے پس کوئی کو اختیار  
ہو کہ ہر ایک کو جو اس رتبہ پر  
تمام مال کے واسطے گرفتار کرے  
اور ہر ایک کا یہ اعتبار ہوگا کہ  
کوئی اسکا ساتھ کوئی اور نہیں  
ہو اسکو اسے اگر کوئی ان میں  
سے مر جائے تو باقیوں کے ذمہ  
سے اس کے حصہ کے موافق مال  
کتابت کم ہوگا جیسا کہ ابتدا  
سے اگر محدود ہوتا تو یہی حکم  
تھا۔ اور اگر مرنے سے اس میں  
سے کسی کو آزاد کیا تو باقیوں  
کے ذمہ سے بقدر قیمت آزاد  
شدہ کے مال ساقط ہوگا۔ اور  
اگر ان میں سے کوئی باندی ہو کہ  
جسکو مرنے نے ام ولد بنایا تو  
وہ اپنا عمر مرنے سے لے لیگی  
اور مرنے ہی مکاتب باقی رہیگی  
اور اپنے نفس کو کتابت سے  
عاجز نہیں کر سکتی ہو اسو چھ  
کہ اس کے اور بھی سہن عقد  
کتابت میں ہیں کیا تو نہیں  
دیکھتا ہو کہ اگر وہ لوگ مال  
ادا کریں تو یہ بھی آزاد ہو  
جائیگی۔ اور اگر ایسا ہو کہ جو  
وقت غلام کو مکاتب کیا ہو  
اسوقت اسکی اولاد بالغ ہو اور  
بیس اس کے حکم کے مکاتب کو اور  
انکو عقد کتابت میں داخل کیا  
اور غلام نے بدل ادا کر دیا تو  
وہ لوگ بھی آزاد ہو جائیں گے  
اور مکاتب اس نے کچھ نہیں لے  
سکتا ہو یہ بیسوط میں ہو۔ اگر  
کسی شخص کے دو وہ چیتے ہوئے  
غلام کی طرف سے

ایک کتابت کیا اور دوسرے اجنبی نے قبول کیا اور موسیٰ را ضی ہوا تو یہ عقد جائز نہیں ہو اور اگر یہ خود غلام  
 جو از سرے اجنبی نے مال کتابت دید یا تو وہ غلام آزاد ہو جائیگا یہ حکم استحساناً ہو کذا فی محیط السعری۔ دو شخصوں میں  
 سے ہر ایک کا ایک غلام ہو اور دونوں نے دونوں غلاموں کو ہزار درم ہر ایک ہی عقد میں کتابت کیا کہ اگر دونوں یا  
 کریں تو دونوں آزاد اور اگر عاجز ہو جائیں تو دونوں رقیق ہوں گے فرمایا کہ ہر ایک غلام بیوہ غرض اپنے حصہ کتابت کے  
 مکاتب ہو گا کہ اگر اس قدر اسے ہو سکے کہ اواد کر دے تو آزاد ہو جائیگا یہ بیسوط میں ہے  
 اسالو ان باب غلام مشترک کے مکاتب کرنے کے بیان میں۔ ایک غلام زید و عمرو کے درمیان مشترک ہو  
 نے زید کو اجازت دی کہ اپنا حصہ مکاتب کرے ہزار درم وصول کرے اسے مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک  
 کتابت صرف اسی حصہ میں نافذ ہوگی کیونکہ کتابت امام کے نزدیک متجرب ہوئی ہوئی ہو اور عمر کو فسخ کا اختیار نہ ہوگا  
 پس اگر غلام نے ہزار درم دید ہے تو صرف زید کا حصہ آزاد ہوا اور وہ عمر کو کچھ ضمان نہ دینا کیونکہ عمر کی اجازت نہ ہے  
 ایسا ہوا ہو لیکن غلام اس حصہ کے واسطے سنی کر گیا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم یا کچھ کم ادا کیا تو عمر کو اختیار  
 نہیں ہو کہ اس میں سے نصف لے لے کیونکہ جب سے زید کو یہ اجازت دی کہ بدل وصول کرے تو گویا مکاتب  
 کو اجازت دی کہ اسکو ادا کر دے اور ادا کرنے کی اجازت یہ مکاتب پر احسان ہو کہ کما فی میں جو میر حق ہو ہزار  
 احسان معاف کیا اور یہ احسان بعد زید کے قبضہ کرنے کے نام ہو گیا پس جو کچھ زید نے لیا ہو سب اس کے  
 قبضہ میں دیا جائے گا لیکن اگر عمر نے ادا کر دینے سے پہلے غلام کو منع کر دیا تو تفاوت صحیح ہو کیونکہ ہنوز  
 یہ احسان تمام نہیں ہوا۔ اور اگر عمر نے حالت مرض میں اجازت دی اور غلام نے بعد کتابت کے جو  
 کمایا وہ ادا کیا تو عمر کے تمام مال سے یہ اجازت و احسان صحیح رکھا جائے گا۔ اور اگر قبل کتابت کے کمایا  
 ہو اور عمر نے مرض میں کتابت اور وصول کی اجازت دی تو تمام مال سے یہ احسان نافذ رکھا جائیگا۔  
 اور صاحبین کے نزدیک کتابت متجرب نہیں ہوتی ہو پس حصہ زید کی کتابت کی اجازت دینا زید کو کل غلام  
 کی کتابت کی اجازت ہوگی جب زید نے اسکو مکاتب کیا تو دونوں کا مکاتب ہو گیا اور بدل کتابت دونوں  
 کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر زید نے کچھ وصول کیا تو دونوں کو برابر تقسیم ہو کر ملے گا خواہ عاجز ہونے سے پہلے ہو یا  
 بعد ہو۔ اور اگر عمر کی بلا اجازت زید نے مکاتب کیا تو بالاتفاق عمر کو فسخ کتابت کا استحقاق حاصل ہو  
 اور اگر اسے فسخ نہ کیا یا تنک کہ غلام نے بدل کتابت ادا کیا تو امام اعظم کے نزدیک زید کا حصہ آزاد  
 ہو جائیگا اور عمر کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ زید نے بدل کتابت وصول کیا اس میں سے آدھا لے لے کیونکہ حقیقت  
 یہ مال ایک غلام مشترک کی کما فی ہو پھر دیکھا جائے گا کہ اگر زید نے ہزار درم پر مکاتب کیا  
 ہو تو جس قدر شریک نے زید سے لیا اسکو مکاتب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر صرف اپنا  
 حصہ نصف مکاتب کیا ہو تو جب قدر شریک نے لیا ہو اس قدر غلام سے واپس لے لے گا۔ اور صاحبین  
 کے نزدیک اگر مکاتب نے بدل کتابت ادا کیا تو کل آزاد ہو جائیگا پھر زید اپنے شریک کو مکاتب  
 کی نصف قیمت ڈال دے پھر بقیہ نصف قیمت خالص ہو اور اگر تنگ دست ہوگا تو غلام نصف قیمت کے واسطے  
 سنی کر گیا چنانچہ اگر ایک شریک نے غلام مشترک کو بلا عوض آزاد کیا تو بھی یہی حکم ہوتا ہے

اور عمر کو یہ بھی اختیار ہو کہ جو کچھ کمائی غلام کے پاس مال کتابت ادا کرے لے لے اس میں سے نصف لے لے۔ اور اگر وہ نوین سے زید نے کل غلام یا اپنا حصہ ہزار درہم پر مکاتب کیا پھر عمر و نے کل یا اپنا حصہ سو درہم پر مکاتب کیا تو وہ غلام وہ دونوں کا مکاتب ہو گیا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسوچ سے صحیح ہو کہ امام کے نزدیک کتابت متجزی ہوتی جو میں ہر ایک کا عقد کتابت اس کے حصہ میں نافذ ہوا اور صاحبین کے نزدیک اسوچ سے صحیح ہو کہ ہر ایک شخص زید نے جب اپنا حصہ مکاتب کیا تو عمر و کو فسخ کا اختیار تھا جب عمر و نے عمر و مکاتب کیا تو اپنی نصف کی کتابت ادا کی فسخ کر دی اور دونوں میں سے جسے اپنے حصہ کی بدل کتابت میں سے کچھ وصول کیا اس میں دوسرا شریک نہ ہو سکتا ہو اور ہر ایک کے حصہ عین کا تعلق تمام اس بدل کے ساتھ ہو گا جو اسکے حصہ کے مقابل مقرر ہوا ہو پھر اگر اسے دو نو کو بدل کتابت معا ادا کیا تو بالاتفاق اسکی دو نو کو ملے گی اور اگر کسی کو پہلے ادا کیا تو ایسا ہو گیا کہ غلام وہ شخص ہو گا مکاتب تھا کہ اسکو ایک سے آزاد کر دیا پس اسکا نصف امام اعظم رحمہ کے نزدیک آزاد ہو جائیگا اور دوسرے کا نصف ویسا ہی کتابت میں باقی رہیگا اور ضمان یا سعایت لازم نہ آوے گی و تکیہ اگر مکاتب عاجز ہو جاوے تو جسے بدل وصول پایا ہو وہ شریک کو لے گا حصہ ضمان بشرطیکہ خوشحال ہو ورنہ مکاتب کے حصہ کی اسے سہی کر گیا یا امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک خوشحالی کی صورت میں جسے بدل وصول پایا ہو وہ شریک کے حصہ کی قیمت اور اسکی بدل کتابت میں سے جو کم ہو وہ ضمان دیا اور در صورت تنگدست ہونے کے غلام بھی جو مقدار ان دونوں میں سے کم ہوگی اسکو سہی کر کے ادا کر گیا یہ کافی ہیں۔ اگر دو شخصوں نے اپنے غلام کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اسے ایک کا حصہ کتابت ادا کیا تو اسکا حصہ آزاد ہو گا جب تک کہ پوری مکاتبیت دو نو کو ادا نہ کرے۔ اور اگر ایک نے اسکو آزاد کیا تو جائز ہو اسطرح اگر اپنا حصہ مکاتبیت اسکو ہب کیا یا ہری کیا تو آزاد ہو گیا۔ اسطرح اگر شریک نے وصول کر لیا تو جو اسے وصول کیا ہو اپنی رضا مندی سے سیرد کیا یا شریک کی اجازت سے وصول کر لیا تو وصول کیا ہو تو بھی نصف غلام آزاد ہو گیا پھر مکاتب کو بعد ایک شریک کے آزاد کر کے اختیار ہو چاہے اپنی تین عاجز کر دے لیکن امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس صورت میں شریک کو اختیار ہو گا کہ اسے کی قیمت کے واسطے سہی کر لے یا ضمان لے یا آزاد کرے بشرطیکہ شریک اسکا خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو چاہے آزاد کر دے یا سہی کر لے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک شریک نصف قیمت کی ضمان دیا اگر خوشحال ہو یا غلام نصف قیمت کی سہی کر گیا اگر تنگدست ہو جیسا کہ امام ابو یوسف کا مذہب غلام مشترک میں ہر دو ہی بیان ہی ہو۔ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نصف قیمت و باقی کتابت میں سے جو کم ہو شریک اسکا ضمان ہو گا یا غلام اس کے واسطے سہی کر گا اگر شریک تنگدست ہو۔ اور اگر غلام نے مکاتبیت پوری کرنی چاہی پھر بہت سامان چھوڑ کر مر گیا تو جس موٹے آزاد نہیں کیا ہو وہ اس مال سے اپنی مکاتبیت وصول کر لیا جیسا کہ حالت زندگی میں اس سے مطالبہ کرتا تھا۔ پھر جو باقی رہا وہ اس کے وارثوں کے درمیان تقسیم ہو گا اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک دو غلام کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پہلے اگر دونوں نے ہب کیا تو آزاد ہو جاوے گا اور اگر عاجز ہو گئے تو قیمت کے چاہوئے اور اس صورت میں دونوں میں سے

ہر ایک دو ذن کا مشترک مکاتب ہوتا ہو اور بدل کتابت اس قدر ہوتا ہو جو اسکے حصہ میں آوے اور اجماعی  
شناخت اس طرح ہو کہ مال کتابت دو ذن کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے چہر ایک کے حصہ میں آوے وہی اس کا حصہ  
کتابت ہو پس اگر اسے اس قدر حصہ کتابت دو ذن کو دیا گیا تو آزاد ہو جائیگا بخلاف اسکے کہ اگر دو ذن غلام ایک ہی  
شخص کے ہوں تو یہ حکم نہیں ہو یہ بسو طہ میں ہو۔ دو شخصوں نے مشترک غلام کو ایک ہزار روپے مکاتب کیا پس ایک شخص  
نے چار سو درم وصول کیے اور دوسرے نے چار سو درم سے پری کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مکاتب آزاد ہو جائیگا اور چار سو  
قابل نے وصول پایادہ اسکے اور بری کنندہ کے درمیان چار حصوں میں تقسیم ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک  
غلام دو شخصوں میں مشترک ہو ایک شخص بیچارہ ہو اور دوسرے نے با جازت مرض اسکو مکاتب کیا تو جائز ہو اور  
وارث مرض بعد موت کے کتابت فسخ نہیں کر سکتا ہو اس طرح اگر اسکو وصول کر لیا جائز دی اور اسے کچھ  
بدل کتابت وصول کیا تو وارث کو بعد موت مرض کے یہ اختیار نہیں ہو کہ اس سے کچھ سے لے یہ مجھ میں ہو۔ اگر  
ایک باندی مشترک دو ذن نے مکاتب کیا پھر ایک نے اس سے دلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا  
پھر دوسرے نے دلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا پھر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی تو یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد  
ہوگی اور چونکہ اسے مشترک باندی سے دلی کی ہو اس لیے نصف قیمت و نصف عرق کا ضامن ہوگا اور دوسرے شخص  
پہلے کو پورا عرق و بچہ کی قیمت و اندوگیا اور بچہ اسکا بیٹا قرار دیا جائے گا اور دو ذن میں سے جس نے مکاتبہ کیا اسکا  
عقد ید یا تو جائز ہو اور جب وہ باندی عاجز ہوگئی تو یہی عرق اپنے مولے کو دے دگی اور سب امام اعظم رحمہ کا  
قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور دوسرے کی دلی جائز  
نہیں ہو کیونکہ جب پہلے شخص نے بچہ کا دعویٰ کیا تو پوری باندی اسکی ام ولد ہوئی کیونکہ ام ولد ہونے میں بالاجماع  
مکمل واجب ہو جہاں تک ممکن ہو اور یہاں فسخ کتابت کر کے تکمیل ممکن ہو کیونکہ کتابت قابل فسخ نہیں جہاں تک  
ضرر نہ ہو سکتا وہاں تک کتابت فسخ ہوگی اور باقی بیٹن باقی رہے گی جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی  
اسکی ام ولد ہوگئی تو دوسرے کا نسب بچہ سے ثابت ہوگا اور نہ قیمت و بکر اس کی طرف سے آزاد ہوگا  
مگر مان اس قدر ہوگا کہ شہرہ کے سبب سے دوسرے شخص کو حد نہ داری جاوے گی اور پورا عرق واجب  
ہوگا اور جب کتابت باقی رہی اور پوری باندی پہلے شخص کی مکاتبہ ہوگئی تو بعض نے فرمایا کہ باندی پر نصف  
بدل کتابت واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ کل بدل واجب ہوگا کذا فی الہدایہ۔ اور یہی جمہور مشائخ کا مذہب  
ہو کذا فی الکافی۔ اور پہلا شخص اپنے شریک کو امام ابو یوسف کے قیاس قول چہ باندی کی نصف قیمت مکاتبہ چہ  
کے حساب سے دیکھا خواہ خوشحال ہو یا غریب ہو اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق نصف قیمت و نصف  
بدل میں سے جو کم ہو وہ دیا۔ اور اگر دوسرے نے اس سے دلی نہیں کی بلکہ اس کو مدبرہ کو مدبرہ عاجز ہوگی  
تو مدبرہ کرنا باطل ہو گیا اور وہ پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور وہ اپنے شریک کو اس کا نصف عرق و نصف قیمت  
دیا اور بچہ پہلے شخص کا بیٹا ہوگا اور یہ بالاجماع ہو یہ ہا میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں کے درمیان مشترک  
مکاتب ہو اس نے ایک لڑکی جنی اور اس لڑکی سے ایک شریک نے دلی کی اور اسکو بچہ پیدا ہوا تو فرمایا کہ بچہ  
کا نسب اس شخص سے ثابت ہوگا لیکن اسکی مان اپنے حال پر رہے گی کہ اس کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے شریک

مکاتب باندی مشترک دو ذن کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے چہر ایک کے حصہ میں آوے وہی اس کا حصہ کتابت ہو پس اگر اسے اس قدر حصہ کتابت دو ذن کو دیا گیا تو آزاد ہو جائیگا بخلاف اسکے کہ اگر دو ذن غلام ایک ہی شخص کے ہوں تو یہ حکم نہیں ہو یہ بسو طہ میں ہو۔ دو شخصوں نے مشترک غلام کو ایک ہزار روپے مکاتب کیا پس ایک شخص نے چار سو درم وصول کیے اور دوسرے نے چار سو درم سے پری کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مکاتب آزاد ہو جائیگا اور چار سو قابل نے وصول پایادہ اسکے اور بری کنندہ کے درمیان چار حصوں میں تقسیم ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو ایک شخص بیچارہ ہو اور دوسرے نے با جازت مرض اسکو مکاتب کیا تو جائز ہو اور وارث مرض بعد موت کے کتابت فسخ نہیں کر سکتا ہو اس طرح اگر اسکو وصول کر لیا جائز دی اور اسے کچھ بدل کتابت وصول کیا تو وارث کو بعد موت مرض کے یہ اختیار نہیں ہو کہ اس سے کچھ سے لے یہ مجھ میں ہو۔ اگر ایک باندی مشترک دو ذن نے مکاتب کیا پھر ایک نے اس سے دلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا پھر دوسرے نے دلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا پھر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی تو یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور چونکہ اسے مشترک باندی سے دلی کی ہو اس لیے نصف قیمت و نصف عرق کا ضامن ہوگا اور دوسرے شخص پہلے کو پورا عرق و بچہ کی قیمت و اندوگیا اور بچہ اسکا بیٹا قرار دیا جائے گا اور دو ذن میں سے جس نے مکاتبہ کیا اسکا عقد ید یا تو جائز ہو اور جب وہ باندی عاجز ہوگئی تو یہی عرق اپنے مولے کو دے دگی اور سب امام اعظم رحمہ کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور دوسرے کی دلی جائز نہیں ہو کیونکہ جب پہلے شخص نے بچہ کا دعویٰ کیا تو پوری باندی اسکی ام ولد ہوئی کیونکہ ام ولد ہونے میں بالاجماع مکمل واجب ہو جہاں تک ممکن ہو اور یہاں فسخ کتابت کر کے تکمیل ممکن ہو کیونکہ کتابت قابل فسخ نہیں جہاں تک ضرر نہ ہو سکتا وہاں تک کتابت فسخ ہوگی اور باقی بیٹن باقی رہے گی جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی اسکی ام ولد ہوگئی تو دوسرے کا نسب بچہ سے ثابت ہوگا اور نہ قیمت و بکر اس کی طرف سے آزاد ہوگا مگر مان اس قدر ہوگا کہ شہرہ کے سبب سے دوسرے شخص کو حد نہ داری جاوے گی اور پورا عرق واجب ہوگا اور جب کتابت باقی رہی اور پوری باندی پہلے شخص کی مکاتبہ ہوگئی تو بعض نے فرمایا کہ باندی پر نصف بدل کتابت واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ کل بدل واجب ہوگا کذا فی الہدایہ۔ اور یہی جمہور مشائخ کا مذہب ہو کذا فی الکافی۔ اور پہلا شخص اپنے شریک کو امام ابو یوسف کے قیاس قول چہ باندی کی نصف قیمت مکاتبہ چہ کے حساب سے دیکھا خواہ خوشحال ہو یا غریب ہو اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق نصف قیمت و نصف بدل میں سے جو کم ہو وہ دیا۔ اور اگر دوسرے نے اس سے دلی نہیں کی بلکہ اس کو مدبرہ کو مدبرہ عاجز ہوگی تو مدبرہ کرنا باطل ہو گیا اور وہ پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور وہ اپنے شریک کو اس کا نصف عرق و نصف قیمت دیا اور بچہ پہلے شخص کا بیٹا ہوگا اور یہ بالاجماع ہو یہ ہا میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں کے درمیان مشترک مکاتب ہو اس نے ایک لڑکی جنی اور اس لڑکی سے ایک شریک نے دلی کی اور اسکو بچہ پیدا ہوا تو فرمایا کہ بچہ کا نسب اس شخص سے ثابت ہوگا لیکن اسکی مان اپنے حال پر رہے گی کہ اس کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے شریک

کتابت سے نکال کر اس شخص کی ام ولد بنا دے اور اس شخص پر واجب ہو گا کہ اس کا عقرا د آ کر ہے اور نہ عقرا کی یا  
 کو بیگا جیسے کہ اس کی کمائی مکاتیبہ کو ملتی تھی اور یہ لڑکی اپنی ماں کی تالیج ہوگی لیکن کتابت میں اس کی تالیج ہوگی جو اگر  
 مکاتیبہ عاجز ہوگئی تو یہ باندی لینے اس کی بیٹی البتہ اس شخص کی ام ولد ہو جائیگی جس سے ام ولد دیتی ہو کیونکہ اس کے حصہ  
 میں ام ولد ہونے کا وصف ظاہر ہونے کا مانع ہو چکا تھا وہ اس کی ماں کے عاجز ہونے سے مرافع ہو گیا اور ام ولد اور بیٹی  
 سے شمار ہوگی جب سے حالہ ہوئی تھی اسی واسطے یہ حکم ہو کہ اسپنے شریک کو وہ نصف قیمت ڈالنا پھر سے جو نصف  
 قرار پائے کے وقت اس کی قیمت تھی۔ اور اگر مکاتیبہ عاجز نہ ہوئی بلکہ یہ صورت واقع ہوئی کہ مکاتیبہ کی بیٹی سے  
 شریک سے حاملہ ہو جانے کے بعد اس حاملہ کو دوسرے شریک نے آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک آزاد  
 ہو جائیگی کیونکہ جب تک اس کی کتابت باقی ہو تب تک بیٹی کا حصہ شریک کی ملک ہو گا پس اس کا عرق نافذ ہو جائیگا  
 اور باندی پر سہایت لازم نہ آوے گی اور اس کا بچہ بھی آزاد ہوگا اور سپر سہایت واجب نہ ہوگی یہ بھی امام اعظم رحمہ کا قول  
 ہے اور مکاتیبہ باندی اپنے حال پر رہے گی لیکن اگر مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگی ورنہ عاجز ہونے کی صورت  
 میں مشترک باندی قرار پاوے گی۔ ایک باندی مشترک کو دونوں نے مکاتیبہ کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا اور ایک مالک  
 نے بچہ کو آزاد کر دیا تو اس شریک کا حصہ جس قدر اس بچہ میں ہو وہ آزاد ہو جائیگا اور بچہ اپنے حال پر رہے گا تا آنکہ  
 اس کی ماں یا وہ عاجز ہو جاوے یا آزاد ہو جاوے پھر اگر آزاد ہوئی تو اسی کے ساتھ آزاد ہو جائیگا اور اگر عاجز  
 ہو گئی تو تالیج ہو جاتا جاتا رہا اور یہ بچہ خود مستقل ہو گیا اور حال یہ گذر کہ اس مشترک کو دونوں مالکوں میں سے  
 ایک نے آزاد کیا ہو میں اس کا حکم ہی ہر جہ سے غلام مشترک کا حکم مذکور ہوا ہو جس میں کو ایک مالک نے آزاد کر دیا  
 (یعنی دوسرے شریک کو خیار ہو کہ خواہ ضمان سے یا سہمی کر اسے یا آزاد کرے) لیکن اگر شریک نے ضمان لینا اختیار کیا  
 تو جو وقت اس نے آزاد کیا ہو اس وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان دینا نہ یہ کہ اس کی ماں کے عاجز قرار دیے  
 جائیکہ وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان دیوے۔ دو شخصوں کی مشترک مکاتیبہ کے لڑکی ہوئی اور دونوں نے  
 لڑکی سے دہلی کی اور وہ حاملہ ہو کر دونوں سے بچہ جنی پھر دونوں مر گئے تو یہ لڑکی آزاد ہو گئی کیونکہ یہ دونوں کی ام  
 تھی پس دونوں کے مرنے سے آزاد ہوئی چنانچہ اگر دونوں اس کو آزاد کر دیتے تو بھی یہی حکم تھا اور مکاتیبہ  
 باندی لینے لڑکی کی ماں وہ دونوں کی کتابت میں رہی۔ اور اگر خود مکاتیبہ ان دونوں سے بچہ جنی پھر دونوں  
 مر جاتے تو یہ مکاتیبہ جو اس وقت تک کے لینے ام ولد ہونے کے آزاد ہو جاتی اور اس کا بچہ بھی آزاد ہو جاتا۔ اور اگر حاملہ  
 ہو کر پھر اس کے بعد دونوں سے بچہ جنی تو پہلا بچہ مالک کو ہو گا یہ سبوط میں ہے۔ دو شخصوں کے مشترک مکاتیبہ کو دونوں  
 میں سے ایک نے آزاد کر دیا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ دوسرے شریک کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہیں ہے  
 خوشحال ہو یا تنگ دست ہو کیونکہ دوسرے شریک کا حصہ بچہ کی کتابت میں باقی ہے اس واسطے کہ امام اعظم رحمہ  
 کے نزدیک عرق متجزی ہوتا ہے پھر اگر غلام نے مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اس کی ولادہ دونوں میں  
 مشترک ہوگی اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ دو شخصوں میں ایک غلام مشترک تھا کہ اس کو ایک نے آزاد  
 کر دیا۔ اور صاحبین کے نزدیک غلام آزاد ہو جائیگا اور پوری ولادہ اسی آزاد کر دینے کو ملے گی۔ اور اگر وہ دونوں  
 کسی نے اس کو آزاد نہ کیا بلکہ ایک نے اس کو مدبر کر دیا تو اس کا حصہ مدبر ہو جائیگا اور بچہ کی کتابت پر رہیگا



کیونکہ کتابت اور تدبیر میں منافات نہیں ہے۔ پھر اگر سب مال کتابت اور کردیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولادہ دونوں  
کو ثابت ہوگی۔ اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ ایک مشترک غلام کو دو مالکوں میں سے ایک نے مدبر کر دیا تو اسکا  
حصہ مدبر ہو جائے گا اور شریک کو باقی طرح کا اختیار حاصل ہوگا بشرطیکہ مدبر کنندہ خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو  
چار طرح کا خیال حاصل ہوگا اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے۔ اور اگر یہ صورت نہونی بلکہ یہ صورت تھی کہ بچے غلام کے  
ایک باندی تھی اور اس کے بچہ پیدا ہوا اور دونوں میں سے ایک نے نسب کا دعویٰ کیا تو بچہ کا نسب اس  
سے ثابت ہوگا اور اسکا حصہ کنیز اسکی ام ولد ہوگا بچہ کا حصہ کو اختیار ہوگا کہ جیسے عقد کتابت پورا کرے  
یا اپنے تین عاجز کر دے اور باری باندی اسکی ام ولد ہو جائے گی۔ پھر اگر باندی نے کتابت پوری کر کے  
کا قصد کیا تو ولی کنندہ سے اپنا عقد کر اس سے ادائے معاوضہ کتابت میں مدد دیا دے گی اور اگر اس نے  
اپنے آپکو عاجز کر دیا اور رقیق کر دیکئی تودہ باندی ولی کنندہ کی ام ولد ہوگی اور اپنے شریک کو نصف قیمت بکھا  
مکاتیبہ ہوئے کے ضمان دیکھا اور نصف عقد دیکھا اور بچہ کی قیمت میں سے کچھ نہ دیکھا اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے بلکہ  
میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی کا تب کر دی پھر دوا کے چھوڑ کر گیا ان میں سے ایک لڑکے نے اسکو  
ام ولد بنایا تودہ باندی عاثر ہوگی جیسے اپنے تین عاجز کر دے تو ولی کرنے والے کی ام ولد ہو جائے گی  
اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکی نصف قیمت و نصف عقد ضمان دیکھا اور اگر جیسے تو اپنی کتابت پوری کر  
اور ولی کنندہ سے اپنا عقد وصول کرے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنی مشترک باندی کو ایک ہی کتابت میں بکھا  
کیا پھر دونوں میں سے ایک شخص مرتد ہو گیا پھر باندی نے مال کتابت دونوں کو ادا کر دیا پھر وہ مرتد حالت زنا  
میں قتل کیا گیا تو زانیہ مکاتیبہ آزاد ہوگی اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک مرتد کو ادا کرنا کچھ نہیں ہے اور وارث لوگ  
شریک سے جس قدر اس نے لیا ہے اسکا نصف وصول کر لیں گے چنانچہ اگر فقط اس نے ایسا حصہ وصول  
کیا ہوتا تو بھی یہی حکم تھا اور اسی واسطے شریک کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوگا پھر باقی نصف کے واسطے اس  
مکاتیبہ سے سسی کرادیں گے پس اگر عاجز ہوگئی تو رقیق کر دی جائیگی اور اسکا حکم نیز لہ ایسی مکاتیبہ کے ہو گیا کہ  
آدھا بدل کتابت اپنے دو مولوں کو ادا کیا پھر عاجز ہوگئی۔ اور اگر مرتد نے اسکو حالت زنا میں بکھا  
کیا تو بدل کتابت پورا اسکا قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ پھر اگر مرتد زنا کے بعد بکھا اور مکاتیبہ نے تمام بدل کتابت  
دوسرے شریک کو ادا کیا تو آزاد ہوگی۔ اور اگر اس نے دوسرے شریک اور مرتد کے داروں کو ادا کیا تو آزاد  
ہو جائیگی بشرطیکہ مرتد کے دار الحرب میں جا ملے کا حکم قاضی نے دیدیا ہو اور یہ حکم مشغل اس عورت کے ہو کہ وہ شخص  
مر گیا اور مکاتیبہ نے زندہ شریک اور مردہ کے وارثوں کو بدل کتابت ادا کیا کہیں اس صورت میں بھی آزاد  
ہو جاتی ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک شریک کے مرتد ہو جانے کے بعد مکاتیبہ عاجز ہوگئی اور دونوں نے اسکو  
رقیق کر دیا پھر وہ مرتد اپنی حالت زنا میں قتل کیا گیا تو یہ باندی اپنے عقد کتابت پر رہے گی اور اگر دونوں  
شریک ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر مکاتیبہ عاجز ہوگئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر اگر دونوں مسلمان ہو گئے  
تو وہ باندی دونوں کی ملک مشترک ہوگی اور اگر دونوں حالت زنا میں مقتول ہوئے تودہ باندی اپنی  
کتابت پر رہے گی۔ اگر دو شخصوں کی مشترک مکاتیبہ باندی ہو پھر اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی پھر ایک شریک نے لڑکی

میں سے ایک شخص نے ایک باندی کا تب کر دی پھر دوا کے چھوڑ کر گیا ان میں سے ایک لڑکے نے اسکو ام ولد بنایا تودہ باندی عاثر ہوگی جیسے اپنے تین عاجز کر دے تو ولی کرنے والے کی ام ولد ہو جائے گی اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکی نصف قیمت و نصف عقد ضمان دیکھا اور اگر جیسے تو اپنی کتابت پوری کر اور ولی کنندہ سے اپنا عقد وصول کرے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنی مشترک باندی کو ایک ہی کتابت میں بکھا کیا پھر دونوں میں سے ایک شخص مرتد ہو گیا پھر باندی نے مال کتابت دونوں کو ادا کر دیا پھر وہ مرتد حالت زنا میں قتل کیا گیا تو زانیہ مکاتیبہ آزاد ہوگی اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک مرتد کو ادا کرنا کچھ نہیں ہے اور وارث لوگ شریک سے جس قدر اس نے لیا ہے اسکا نصف وصول کر لیں گے چنانچہ اگر فقط اس نے ایسا حصہ وصول کیا ہوتا تو بھی یہی حکم تھا اور اسی واسطے شریک کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوگا پھر باقی نصف کے واسطے اس مکاتیبہ سے سسی کرادیں گے پس اگر عاجز ہوگئی تو رقیق کر دی جائیگی اور اسکا حکم نیز لہ ایسی مکاتیبہ کے ہو گیا کہ آدھا بدل کتابت اپنے دو مولوں کو ادا کیا پھر عاجز ہوگئی۔ اور اگر مرتد نے اسکو حالت زنا میں بکھا کیا تو بدل کتابت پورا اسکا قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ پھر اگر مرتد زنا کے بعد بکھا اور مکاتیبہ نے تمام بدل کتابت دوسرے شریک کو ادا کیا تو آزاد ہوگی۔ اور اگر اس نے دوسرے شریک اور مرتد کے داروں کو ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی بشرطیکہ مرتد کے دار الحرب میں جا ملے کا حکم قاضی نے دیدیا ہو اور یہ حکم مشغل اس عورت کے ہو کہ وہ شخص مر گیا اور مکاتیبہ نے زندہ شریک اور مردہ کے وارثوں کو بدل کتابت ادا کیا کہیں اس صورت میں بھی آزاد ہو جاتی ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک شریک کے مرتد ہو جانے کے بعد مکاتیبہ عاجز ہوگئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر وہ مرتد اپنی حالت زنا میں قتل کیا گیا تو یہ باندی اپنے عقد کتابت پر رہے گی اور اگر دونوں شریک ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر مکاتیبہ عاجز ہوگئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر اگر دونوں مسلمان ہو گئے تو وہ باندی دونوں کی ملک مشترک ہوگی اور اگر دونوں حالت زنا میں مقتول ہوئے تودہ باندی اپنی کتابت پر رہے گی۔ اگر دو شخصوں کی مشترک مکاتیبہ باندی ہو پھر اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی پھر ایک شریک نے لڑکی



اور اسکے پیٹ رہا اور دوسرے نے اسکی مان سے وطنی کی اور پیٹ رہا اور دونوں نے عاجز ہونا اختیار کیا تو دونوں کو یہ اختیار حاصل ہوا اور اس سے مراد یہ ہو کہ مان کو یہ اختیار ہو کہ اپنے تئیں عاجز قرار دے کیونکہ اسکو وہبت سے حریت حاصل ہوتی ہے اور اولاد کو اس خیال میں سے کچھ حاصل نہیں ہے۔ اور اگر مان نے یہ اختیار کیا کہ کتابت ہو کر دے تو دونوں اپنے اپنے وطنی کرینو اسے سے اپنا اپنا عقربے لینگے اور بیٹی کا عقر اسکی مان کو بمنزلہ بیٹی کی کمائی کے دیگا اور اگر مان نے عاجز ہونا اختیار کیا تو ہر ایک اپنے وطنی کرنے والے کی ام ولد ہوگی اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکا نصف عقر ادا کرے گا۔ امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شریک نے مشترک غلام میں سے ایسا حصہ بدون اجازت شریک کے مکاتب کیا تو شریک کو اختیار ہوگا کہ اسکو رد کر دے مگر بدون حکم قاضی نہیں رد کر سکتا ہے و لیکن اگر غلام اور اس کا مکاتب کرنے والا دونوں رد کتابت پر راضی ہوں تو رد کر سکتا ہے اور یہ بھی امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہو کہ اس نے الملبسوط

آٹھواں باب۔ مکاتب کے عاجز ہونے اور مکاتب اور موسے کے مرنے کے بیان میں اور موسے وغیرہ کے مکاتب کو قتل کرنے یا مکاتب کے موتی وغیرہ کو قتل کرنے کے بیان میں۔ اگر مکاتب کوئی قسط ادا کرنے سے عاجز ہوا تو حاکم اسکے احوال پر غور فرمائے گا کہ اگر اسکا کچھ قرضہ وصول ہو جائے دالا ہو یا کہیں سے مال اسکے پاس آئے دالا ہو تو حاکم اس غلام کے عاجز ہو جانے کا حکم نہ کرے گا اور دین رد کتابت انتظار کرے گا اور یہی عدلت ہے۔ اگر دفعہ کیوں اسے قرار پائی ہو کہ اس مدت سے زیادہ انتظار نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر کوئی امید نہ ہو اور موتی نے درخواست کی کہ اسکی کتابت فسخ کر دی جائے تو حاکم اسکی کتابت فسخ کرے گا عاجز قرار دے گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہو کہ کذا فی الدایہ اور یہی صحیح ہے یہ مستحکمات میں لکھا ہے۔ اور اگر مکاتب نے کوئی قسط و وقت پر ادا کی اور اسکے موسے نے غلام کی رضا مندی سے سو اسے سلطان کے دوسرے کے پاس پیش کیا اسے عقد نہ کر دیا تو یہ جائز ہے اور اگر غلام کی رضا مندی ہو تو فسخ کے واسطے قاضی کا حکم ہونا ضروری ہے کالمی میں ہے اور اتفاق سے کتابت فسخ ہو جاتی ہے اور یہی صحیح ہے۔ بدون موسے کی رضا مندی کے صرف غلام کے فسخ کہنے سے فسخ ہو جاتی ہے مثلاً غلام کے کہ میں نے کتابت فسخ کر دی یا مثلاً اسکے تو فسخ ہوگی خواہ کتابت صحیح ہو یا فاسد ہو اور بدون غلام کی رضا مندی کے فسخ کا مختار نہیں ہے۔ اور موت سے فسخ ہوتی ہو یا پہلے سو واضح ہو کہ موسے کے مرنے سے بالاجماع فسخ نہیں ہوتی ہر کیونکہ اگر غلام کی کمائی موجود ہو تو موسے کے وارثوں کو دیکر آزاد ہو جاوے گا اور اگر موجود نہ ہوگی تو کمائی کے ادا کر کے آزاد ہو جاوے گا۔ اور اگر کمائی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوگا تو رقیق کر دیا جائے گا چنانچہ موسے کی زندگی میں بھی یہی حکم تھا۔ اور اگر موسے کے انتقال کے بعد مکاتب نے کل مال کتابت یا باقی مال کتابت وارثوں کو ادا کیا اور آزاد ہو گیا تو اسکی ولار موتی کے عصبات میں سے جو مذکر ہیں انکو لے لیں۔ اور اگر موسے کے مرنے کے بعد مکاتب عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا پھر وارثوں نے اسکو از سر نو مکاتب کیا اور مکاتب انکو مال کتابت دیکر آزاد ہو گیا تو اسکی ولار ان وارثوں کو بقدر حصہ میراث کے لے لیں۔ رہا مکاتب کے مرنے کا حکم سو دیکھا جائے گا کہ اگر مکاتب نے اسقدر مالی چھوڑا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہے تو ہمارے نزدیک کتابت فسخ نہ ہوگی اور اگر اسقدر مال نہیں چھوڑا تو بالاجماع فسخ ہو جائیگی۔ رہا موتی کے مرتد ہو جانے کا حکم سو یہ ہو کہ موسے کے مرتد

ہونے سے کتابت فسخ نہیں ہوتی ہر مثلہ کسی مسلمان نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا پھر موسے مرتد ہو گیا تو کتابت فسخ نہ ہوگی اس واسطے کہ درحقیقت اگر موسے مرتد ہو جائے تو کتابت فسخ نہیں ہوتی ہر تو حکماً مرتد جانے سے لینے مرتد ہو جانے سے بدرجہ اوسے فسخ نہ ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر مکاتیب ایسے حال سے مرتد نہ اُسے ادا سے کتابت کیواسطے کافی مال چھوڑا اور نہ کوئی اولاد چھوڑی تو ایسی حالت میں عقد کتابت کے باقی رہنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شیخ ابوبکر اسکا فتوہ فرمایا کہ کتابت فسخ ہو جائیگی جسے کہ اگر کسی شخص غیر احسان کی راہ سے مکاتیب کی طرف سے مال کتابت ادا کرنا چاہا تو قبول نہ کیا جائیگا اور فقہ ابو الیثیم نے فرمایا کہ جب تک مکاتیب کے عاجز ہونے کا حکم قاضی کی طرف سے جاری نہ ہو تب تک کتابت فسخ نہ ہوگی اور ایسا حکم ہونے سے پہلے اگر کسی شخص نے احساناً اسکی طرف سے مال کتابت ادا کیا تو قبول کیا جائیگا اور جائز ہو اور یہ حکم دیا جائے گا کہ اپنی زندگی کے اجزاء میں سے آخر جزو میں آزاد ہو کر مراد میں ہیں۔ اگر مکاتیب مرگیا اور آزاد عورت سے اپنا ایک لڑکا چھوڑا اور بقدر ادا سے کتابت کے قرضہ اپنا چھوڑا اور لڑکے نے کوئی جنایت کی اور اسکی دیت کی ڈگری اسکی مال کی مددگار برادری پر ہو گئی تو یہ ڈگری مکاتیب کے عاجز ہونے کا حکم نہ ہوگا اور اگر ان کے مولیٰ اور باپ کے مولیٰ نے اسکی دلا رہیں جھگڑا کیا اور ان کے مولیٰ کا نام اس کی ڈگری ہو گئی تو یہ حکم البتہ مکاتیب کے عاجز ہونے کا حکم قرار دیا جائیگا یہ ہدایہ میں لکھا ہے۔ اگر کوئی مکاتیب ادا سے کتابت کے واسطے مال کافی چھوڑ کر مرگیا اور اسپر قرض بھی ہو اور اسے کچھ وصیتیں کی ہیں مثلاً کسی اپنے ملک کو مدبر وغیرہ کیا ہو اور اسے ایک آزاد لڑکا چھوڑا اور ایک لڑکا کا حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہو تو ایسے مکاتیب کے ترکہ میں سے پہلے غیر لڑکا قرضہ ادا کیا جائے گا پھر اگر موسے کا کچھ قرض ہو تو وہ قرض دیا جائے گا پھر اگر مال باقی رہے تو مال کتابت ادا کیا جائے گا پس اگر یہ سب ادا ہو جاوے تو اسے آزاد کرنے کا حکم دیا جائیگا اور جو کچھ مال پھر بھی باقی رہے وہ اسکی اولاد میں میراث تقسیم ہوگا اور جو کچھ مکاتیب نے وصیتیں کی تھیں وہ باطل ہو جاوے گی کیونکہ یہ وصایا احسانات ہیں۔ اگر مکاتیب مرگیا اور ہزار درم ترکہ چھوڑا اور موسے کے اسپر ہزار درم قرض کے اور بدل کتابت آتا ہو تو استحساناً بدل کتابت پہلے ادا کیا جائے اور قیاساً پہلے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر اسے کچھ مال چھوڑا اگر ان کسی شخص پر اپنا قرضہ چھوڑا پھر ایسے لڑکے سے جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو مال کتابت کیواسطے سچی کرائی گئی اور مکاتیب کے ذمہ موسے اس قرضہ کے کوئی قرضہ نہیں ہو اور لڑکا سچی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوا اور کچھ مکاتیب کا قرضہ غیر شخص پر آتا ہو اسکی وصول ہونے سے بھی مایوسی ہو تو وہ پھر رقیق کر دیا جائیگا یہ بیسوط میں ہے۔ اگر مکاتیب مرگیا حالانکہ اسپر قرضہ ہو اور جنایت اور بدل کتابت ہو اور ایسی عورت کا ہر جس سے اسے بدل اجازت موسے کے مکمل کیا تھا تو پہلے قرضہ ادا کیا جائے پھر جنایت کے مقابلہ میں جو دیت واجب ہو وہ ادا کیا جائے پھر بدل کتابت ادا کیا جائے پھر ہر دیا جائے لینے جو سب سے اتنی ہو وہ پہلے دیا جائے پھر اسی لحاظ سے ہر ایک ادا کیا جائے اسطرح اگر اسے مال چھوڑا ہو بلکہ ایسی اولاد چھوڑی ہو حالت کتابت میں پیدا ہوئی ہو تو جس طور سے پہلے بیان کیا کہ در صورت مال چھوڑنے کے اتنی کے لحاظ سے ادا کرنا شروع کیا جائے اسطرح یہ اولاد ہر حق کو اتنی کے لحاظ سے سچی کرے

پہلے ادا کرے کیونکہ ایسی اولاد جو مال ادا کرے وہ مثل مال کے ہو جس سے حق ادا ہوتا ہو یہ خزانہ امین  
 میں ہو۔ ایک نکاح سے اپنے لڑکے کو خرید یا پھر مر گیا اور اسے کتابت کے واسطے والی مال چھوڑا تو کتابت ادا  
 کر کے باقی مال اسکے بیٹے کو میراث ملے گا اس طرح اگر وہ غلام اور اسکا بیٹا دونوں ایک ہی عقد کتابت میں نکاح  
 ہوں تو ایسی صورت میں اسکا بیٹا وارث ہوگا۔ اور اگر نکاح میں ایک ہی عقد کتابت میں نکاح  
 جو اسکے ساتھ نکاح کیا گیا تھا یا حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا اور ایک وصی چھوڑا تو وصی اس مال سے  
 بدل کتابت ادا کرے اور قاضی کی طرف سے یہ حکم ہوگا کہ وہ غلام نکاح میں بی بی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر  
 مرا ہو اور اسکی اولاد وارث ہوگی۔ اور وصی کو عرض کے فروخت کا اختیار ہو مگر عقار دردم و دینار فروخت نہیں  
 کر سکتا ہو۔ اور اگر بدل کتابت ادا کرنے سے پہلے آزاد کر گیا تو اس آزاد اولاد سے جو اولاد ہو وہ وارث نہ ہوگی  
 یہ کافی میں ہو۔ اور اگر از نسب صدقات پھر مال نکاح سے مرے کو ادا کیا پھر پورا بدل کتابت ادا کرنے سے  
 عاجز ہو کر تین ہو گیا تو یہ صدقات مرے کو حلال ہیں اور اگر مرے کو ادا کرنے سے پہلے عاجز ہو گیا تو امام محمد رحمہ  
 کے نزدیک یہ صدقات مرے کو حلال ہیں اور امام ابو یوسف کے نزدیک حلال نہیں ہیں مگر صحیح روایت  
 یہ ہے کہ بالاجماع حلال ہیں یہ تبیین میں ہو۔ ایک غلام نے جنابیت کی بیعت کیسی کو قتل کیا پھر اسکے مالک نے اسکو  
 نکاح کر دیا حالانکہ مالک کو اس جنابیت کی خبر نہیں ہو پھر وہ غلام عاجز ہوا تو مرے کو دیا یا مقتول کو غلام دیکھ  
 یا اسکا فدیہ دیدے۔ اس طرح اگر کسی نکاح نے جنابیت کی اور ہنوز اسکے حق میں کچھ قاضی جاری نہیں  
 ہوا تھا کہ وہ عاجز ہو گیا تو بھی یہی حکم ہوگا کہ مرے اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے۔ اور اگر حالت کتابت  
 میں قبل عاجز ہوئے کے نکاح پر بیعت کی ڈگری ہو گئی ہو عاجز ہو گیا تو یہ مال اس پر ضہ قرار دیا جائیگا اور غلام  
 اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور یہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے اور یہی دوسرا قول امام ابو یوسف کا ہے یہ  
 جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر ایک نکاح نے قتل ہونے سے قبل خود اقرار کر لیا تھا صلح کرنی مگر مال صلح ادا  
 کرنے سے پہلے عاجز ہو کر تین کر دیا گیا تو حق مرے میں یہ صلح فاسد ہوگی اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک فی الحال  
 غلام اسکے مواخذہ میں گرفتار نہیں ہو سکتا ہو مان بعد آزاد ہونے کے بدل صلح کا اس سے مواخذہ ہوگا اور  
 صاحبین کے نزدیک فی الحال مواخذہ ہوگا۔ اور اگر کسی نکاح نے اقرار کیا کہ میں نے اس آزاد صورت  
 یا باندی یا لڑکی کے ساتھ اپنی انجلی سے انقضاض کیا یعنی اسکی بیعتاب گاہ اور دیگر جو چیز کو ایک کر دیا تو امام اعظم  
 کے نزدیک یہ جرم کا اقرار ہے جب تک نکاح اس سے مواخذہ کیا جائیگا پھر جب عاجز ہو گیا تو اس سے  
 مواخذہ نہ کیا جائیگا۔ ایک مسلمان آدمی مرتد ہو گیا نفوذ بامد نہ اور اسکا ایک غلام تھا اسکو اسکے بیٹے نے  
 نکاح کر دیا پھر مرتد قتل کیا گیا تو عقد کتابت باطل ہوگا۔ ایک نکاح مرتد ہو کر دارالحرب میں جا ملا تو اسکے  
 بارہ میں توقف کیا جائیگا پس اگر مر گیا تو اسکے مال سے بدل کتابت ادا کر کے باقی اسکے وارثوں میں تقسیم کیا  
 جائیگا اور اگر مسلمان ہو کر اپنا مال یا تو اسکا مال اسکے سپرد کیا جائیگا یہ کافی میں لکھا ہو۔ اور اگر نکاح کے غلام  
 نے کسی شخص کو خطا سے قتل کیا تو نکاح کو فسخ کر دیا جائیگا کہ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیتے میں دے  
 اور اگر اسکے غلام نے کسی شخص کو عداوت قتل کر ڈالا تو جیسا آزاد آدمی کو اپنی ملک میں اختیار ہوتا ہو ویسا ہی نکاح

ملکہ ذرا صدقات  
 غلام کو قتل کر دیا  
 وارثوں سے مواخذہ  
 دی اسکا مال  
 قتل کر دیا  
 نکاح میں  
 جرم کا اقرار  
 نکاح میں  
 مال صلح ادا  
 کرنے سے پہلے  
 عاجز ہو کر  
 تین کر دیا  
 نکاح میں

کو اختیار ہو کہ اولیاء مقتول سے کس قدر مال پر صلح کرے تاکہ اسکا غلام اسکے پاس سالم بچ رہے اور مکاتیب  
 سے کچھ ملوا خذہ اس فعل کی بابت نہوگا اگرچہ پھر وہ عاجز ہو جاوے۔ اور اگر اسکی یا مری نے خطا سے کوئی  
 جنایت کی اور مکاتیب نے اس باندی کو فروخت کیا یا اسکے ساتھ دہلی کی اور اس سے اولاد ہوئی حالانکہ  
 مکاتیب اسکی جنایت سے آگاہ تھا تو مکاتیب کے یہ افعال یوں قرار دینے جاویں گے کہ اس نے باندی کا قدیم  
 دنیا اختیار کیا اور اس پر ذبیہ واجب ہوگا اور اگر مکاتیب کو اسکے کسی غلام نے عداً قتل کیا تو غلام کا اپنے مالک  
 کو عداً قتل کرنا مثل غیر شخص کے عداً قتل کرنے کے قرار دیا جائے گا یعنی اس پر قصاص واجب ہوگا جیسا  
 کہ آزاد آدمی کو اس کے غلام کے قتل کرنے کی صورت میں غلام سے قصاص لیا جاتا ہو۔ واضح ہو کہ اگر مکاتیب  
 عداً مقتول ہو تو اسکی تین صورتیں ہیں کہ اگر اسے اداسے کتابت کیو اسے وافی مال بھڑا تو اسکا قصاص  
 لیت اس کے موئے کا حق واجب ہو اور اگر اداسے کتابت کے واسطے وافی مال چھوڑا اور سوا اسے  
 موتی کے اسکا کوئی دوسرا دارش بھی ہو تو قاتل پر قصاص واجب نہوگا کیونکہ اشتباہ ہو کہ مستوفی قصاص کون  
 شخص ہو اسید طرح اگر دونوں نے اتفاق کیا تو بھی انکو استیفاء قصاص کا اختیار نہوگا۔ اور اگر سوا اسے  
 موئے کے اسکا کوئی دارش نہو تو امام اعظم دام ابویوسف رحمہ کے قول کے موافق قاتل پر موئے کا قصاص  
 واجب ہوگا یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر مکاتیب نے اپنے موئے پر یا موئے کے کسی ملوک محض پر کوئی جنایت  
 کی تو یہ جنایت معتبر ہوگی اور ایسا ہی اگر موتی نے اپنے مکاتیب یا اسکے ملوک محض پر کوئی جنایت کی تو بھی  
 اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مکاتیب کے غلام نے کچھ مالی تلفت کر دیا تو یہ مال  
 اسکی گردن پر فسخہ رہے گا کہ اسکی وجہ سے فروخت کیا جائیگا اور اگر اسکے غلام نے کوئی جنایت کی پھر مکاتیب  
 آزاد ہو گیا تو مکاتیب کو بعد از اداسے کے وہی اختیار باقی رہیگا جو اس صورت میں ہوتا ہو یعنی یہ غلام دیدے یا  
 اسکا قدیم دے اور اگر مکاتیب عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو یہ اختیار اسے موئے کو حاصل ہو جائے گا۔ اور اگر  
 کوئی غلام اور اسکی جو رد و نون ایک ہی کتابت میں مکاتیب ہوں پھر اسکی جو رد کے بچہ پیدا ہوا اور اسکو  
 موئے نے نازد الا حالانکہ اس بچہ کی قیمت مال کتابت سے زیادہ تھی تو موئے پر واجب ہوگا کہ قیمت تین  
 برس میں ادا کرے اور اگر مال کتابت ادا کرنے کا وقت درمیان میں آ گیا تو مکاتیب تین سے مختصہ کر کے  
 عوض کرے پھر موئے پر واجب ہوگا کہ بڑھتی قیمت بچہ کی مان کو ادا کرے اور مان بچہ کے باپ کی طرف  
 سے جواد کیا ہو اسکو واپس لے سکتی ہو اور اگر اداسے کتابت کا وقت درمیان میں نہ آیا تو موئے اس  
 بچہ کی قیمت اسکی مان کو ادا کرے۔ اور اگر وہ بچہ بھی ان دونوں کے ساتھ مکاتیب ہو اور موئے نے اسکو  
 قتل کر ڈالا پھر قیمت ادا کرنے کا وقت آ گیا تو اس قیمت میں سے بقدر کتابت کے بدلہ لے کر بقیہ  
 اداسے کتابت کا وقت آ گیا ہو یا نہ آیا ہو پھر موتی بڑھتی قیمت اور مان و باپ اپنا حصہ کتابت کا مال اس لڑکے  
 کے دار فون کو ادا کریں پھر یہ سب مال اس لڑکے کے دار فون میں اللہ تعالیٰ کے حکم فرائض کے موافق تقسیم  
 ہوگا اور اسکے مال باپ بھی اس میں سے اپنا حصہ میراث پاویں گے۔ اور اگر مکاتیب نے خطا سے کوئی جرم  
 قتل کیا تو اسکی قیمت اور جرمانہ میں سے جو کم ہو اسکے واسطے سنی کر کے ادا کرنے کا حکم کیا جائیگا پھر اگر ایک مرتبہ

اے حکم ہو جانے کے بعد اسے دوسرا جرم کیا تو دوبارہ بھی یہ حکم ہو گا کہ اسکی قیمت اور جرمانہ میں سے جو کہ ہو سکے  
 سنی کر کے ادا کرے اور اگر پہلے جرم کی بابت حکم ہونے سے پہلے اسے دوسرا جرم کیا تو ہمارے نزدیک  
 فقط ایک ہی قیمت اسے ادا کرنی واجب ہوگی یہ مبدو میں ہو۔ اگر مکاتب نے شایع عام پر ایک کنواں  
 کھودا اور اس میں کوئی شخص گر کر مر گیا تو جرم مکاتب کی کنواں کھودنے کے روز تھی وہ قیمت سنی کر کے ادا  
 کرے پھر اگر اس میں کوئی دوسرا شخص گر کر مر گیا تو مکاتب پر ایک قیمت سے زیادہ ادا کرے کہ حکم ہو گا خواہ حکم  
 پہلے جرم کی بابت حکم کر دیا ہو یا نہ کیا ہو یہ بدلے میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے مکان وغیرہ کی چھکی ہوئی دیوار جیسے گواہ  
 ہو چکے ہوں کسی شخص پر گر گئی اور وہ مر گیا تو مکاتب پر واجب ہو گا کہ سنی کر کے اپنی قیمت ادا کرے۔ اور اگر  
 مکاتب کے گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا ہو تو جس روز وہ شخص مقتول پایا گیا ہو اس روز جو کہ مکاتب کی قیمت  
 اندازہ کیا دے وہ قیمت مکاتب کو ادا کرنی واجب ہوگی لیکن اگر مکاتب کی قیمت مقدار میت سے زائد ہو تو  
 ایسی صورت میں دیت سے دس دم کم کر دیے جائیں گے۔ اور اگر مکاتب نے کوئی جرم کیا پھر ادا اسے کتابت سے  
 عاجز ہو کر رقیع ہو گیا تو دیکھا جاوے کہ اگر عاجز ہونے سے پہلے اسکے واسطے یہ حکم ہو چکا ہو کہ سنی کر کے جرمانہ ادا کرے  
 تو یہ جرمانہ اسکی گردن پر فرض ہو گا کہ اسکی بابت فروخت کیا جائے گا اور اگر ایسا ممکن نہیں ہو تو اسے مومے کو  
 اختیار ہو گا کہ جلسے غلام کو دیے یا اسکا غایہ دیے اور اگر مکاتب کسی شخص نے جناہ کی تو اس شخص کو کہ  
 دیت واجب ہوگی۔ اور اگر مکاتب نے عدا کسی شخص کو قتل کیا تو اسے قصاص و واجب ہوگا۔ اور اگر کسی شخص نے  
 مکاتب کے فرزند یا غلام کو قتل کیا تو قاتل پر قصاص نہیں آتا ہرگز قیمت واجب ہوگی کیونکہ ایجاب قصاص میں مستثنیٰ  
 اور یہ مال مکاتب کو اسے اور کمائیوں کے مثل قرار دیا جائیگا اور اگر اسے قاتل کو قتل کیا تو عفو باطل ہو۔ اور اگر مومے نے  
 اپنے مکاتب کو خطا سے یا عہد قتل کیا تو قصاص نہیں آتا ہو۔ اور مکاتب کا اقرار جب تک مکاتب ہی تک جائز ہو  
 اور جب عاجز ہو کر رقیع ہو گیا تو فراری مال اس کے سمر سے دور ہو جانے کا خواہ اس تراز پر حکم قاضی ہو چکا ہو یا نہ  
 ہو اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور کتاب الیمانیات میں مذکور ہے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک جس اقرار پر  
 حاکم کا حکم ہو چکا ہو خاصہ اسکا مؤاخذہ کیا جائیگا۔ اور جس قدر مال مکاتب نے عاجز ہونے سے پہلے ادا کیا ہو  
 وہ بالاجل و اس میں نہیں لیا جائیگا یہ مبدو میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے ذمہ درد و خالص یا غیر خالص کا جرم ثابت  
 ہو تو مکاتب اس جرم میں ماخوذ ہو گا جیسے زنا یا چوری و شراب خواری و خمر و غیرہ اس واسطے کہ جب شخص ملوک  
 ان جرموں کے سبب سے ماخوذ ہوتا ہو تو مکاتب بدرجہ اولے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر مکاتب نے اپنے مومے  
 کی چیز چرائی تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا اس طرح مومے کے فرزند یا جورد یا مومے کے کسی ذی رحم جرم کی چیز چرائے  
 سے بھی اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اس طرح اگر ان لوگوں میں سے کسی شخص نے مکاتب کی چیز چرائی تو اس میں  
 سے بھی کسی کا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اگر کسی سببی شخص نے مکاتب کی چیز چرائی تو مکاتب کی ناش پائی  
 ہاتھ کاٹا جائیگا یہ بدلے میں ہو۔ اور اگر مکاتب نے زہری چیز چرائی پھر عاجز ہو کر رقیع ہو گیا اور اسی زہر سے  
 اسکو اسکے مالک سے خریدوا تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتب نے عمرہ کی چیز چرائی حالانکہ عمرہ کا اسے  
 فرض آتا ہو تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتب عاجز ہو کر رقیع ہو گیا اور عمرہ کے جسکا قرض آتا ہو اسے پانا

قرضہ طلب کیا اور قاضی نے حکم دیا کہ اسکے قرضہ کے واسطے یہ غلام فروخت کیا جاوے حالانکہ مولیٰ نے اسکے قرضہ دینے سے انکار کیا تو قیاساً اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر زید کے ایک کتاب نے زید کے دوسرے کتاب کی چیز خریدی تو اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا جبکہ زید کے چرنے میں حکم تھا۔ اس طرح اگر کتاب نے ایسے مشترک غلام کی چیز خریدی تو اس کے موئے اور کسی دوسرے کے درمیان مشترک تھا اور کتاب کے موئے نے اپنا حصہ زاد کر دیا تھا چرنائی تو یہی حکم ہو۔ اور اگر کتاب نے اپنے موئے کے مضارب کے پاس سے مضاربت کے مال میں سے چیز یا مال کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا اس طرح اگر کتاب نے کسی شخص کا مال چرایا حالانکہ کتاب کے موئے کا اس شخص پر مستند قرض ہو جب قدر کتاب نے چرایا ہو تو بھی کتاب کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ بیسویں ہے۔ اگر کتاب کا موئے مر گیا تو کتاب سے کہا جائیگا کہ کتاب کا مال مٹوا رہے ہو اسکے کے دار تو نکوا کر دے پھر اگر ان لوگوں نے نہ کیا تو کو آکر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکے سر سے مال کتابت ساقط ہو جائیگا اور اگر ایک وارث نے آزاد کیا تو اسکا عتق نافذ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کتاب ایک زاد فرزند جو دیگر مر گیا ہو ایک شخص کچھ ودیعت لایا اور کہا کہ یہ ودیعت کتاب کی ہے تو کہیں سے مال کتابت ادا کیا جائیگا پھر واضح ہو کہ اس شخص نے کتابت کیے ہوئے ودیعت کا اقرار کیا یہ اقرار اس شخص کے حق میں صحیح ہو مگر کتاب کی ولادت پر طرف کیلچ نہ لجانے کے حق میں اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور شیخ نے فرمایا کہ آیا تو نہیں دیکھتا جو کہ اگر موئے نے خود یون اقرار کیا کہ میرے پاس یہ مال کتابت کی ودیعت ہوا مال کتابت کے قدر بھیجے کتاب کا قرضہ آتا ہو یا میں نے اپنی کتابت کو کتابت کی زندگی میں چرایا تو کیا اس صورت میں بیکہ کی ولادت پر طرف لجانے کیواسطے موئے کے کلام کی تصدیق ہوئی ہو یعنی نہیں ہوئی پہلی ایسی غیر شخص کا حال ہو۔ اور اسی سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اگر کتاب کے مر جائیگے بعد کسی شخص نے اسکی طرف سے قرضہ ادا کیا اور ازراہ احسان ادا کیا تو کتابت کے آزاد کر دینا حکم نہ دیا جائیگا اور اگر کتاب نے کوئی ام ولد بچہ پڑی اور اسکے ساتھ کوئی چھتین ہو تو مال کتابت کیواسطے فروخت کیا ہوگی۔ اور اگر اسکے ساتھ چھتین ہو تو جن میں سے ایک کتابت ادا کرنا ضروری ہو اس میں سے ایک کتابت ہی کر کے ادا کر لی خواہ اسکا بچہ نابالغ ہو یا بالغ ہو یا اور اگر کتاب نے کچھ مال بھی چھوڑا تو اسے کتابت میں ادا مقررہ تک نہ کر کے جاوے گا بلکہ اسکے ادا کر دینا وقت فی الحال ہو جائیگا۔ اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ ام ولد کے ساتھ بچہ ہو بھی حالت میں جو حکم ہو وہی سب طرح نہوئے کی حالت میں بھی ہو کہ یہ ادا مقررہ تک ہی کر کے ادا کر لی اور اگر حالت کتابت کے پیدا ہوئے دو فرزند جو دیگر کتابت مر گیا حالانکہ سب قرضہ اور مال کتابت باقی ہو تو دونوں فرزند اس سب مال کے واسطے سہی کرینگے اور دونوں میں سے جسے چھوچھو ادا کیا گیا وہ دوسرے سے داپس نہیں لے سکتا ہوا اور دونوں میں سے جسکو موئے نے آزاد کیا وہ آزاد ہو جائیگا چنانچہ کتابت کی زندگی میں بھی یہی حکم تھا۔ اور دوسرے پر واجب ہوگا کہ تمام مال کتابت جو باقی ہو سہی کر کے ادا کرے اور قرضہ ادا ہو کر اختیار ہوگا کہ اپنے قرضہ کیواسطے دونوں میں سے جسکو چاہیں گرفتار کریں اور جو کچھ ادا کرے وہ دوسرے سے بھالی ہے کچھ داپس نہیں لے سکتا ہوا یہ بیسویں ہے۔ ایک شخص نے دو غلام ایک ہی کتابت میں کتابت کیے پھر ایک غلام عاجز ہوا اور مولیٰ نے خود ہی یا قاضی کے سامنے پیش کر کے اسکو رقی کر لیا حالانکہ قاضی نے کوئی بات نہیں معلوم ہو کہ اسی کتابت میں

دوسرا غلام بھی اسکے ساتھ مکاتب ہو تو یہ تہ وید میں رقیق کر لیتا صحیح نہیں ہو اور اگر ایک مکاتب حالت عجز میں  
 ہو گیا تو عقد کتابت نسخ ہوگا۔ اور اگر یہ غلام جو سبب عاجز ہوئے کے رقیق کیا گیا ہو کہین غائب ہو گیا اور دوسرا  
 آیا اور اس سے مولے نے ایک قسط یاد دہستوں کے واسطے سنی کر لی اور وہ عاجز ہوا اور مولے نے چاہا کہ  
 اسکو رقیق کر دے یا قاضی کے حکم سے رقیق کر دے تو یہ نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک غلام کو ایک ہی  
 کتابت میں مکاتب کیا پھر ایک مولے غائب ہو گیا اور دوسرا مولے مکاتب کو قاضی کے سامنے لایا کہ  
 اسکو رقیق کر دے حالانکہ وہ عاجز ہوا تھا قاضی اسکو رقیق نہ کرے گا و فتویٰ دو دن مولے ایک ساتھ جمع ہوں  
 اور یہ حکم خلاف اس صورت کے ہو کہ دو شخصوں میں سے ہر ایک کا علیحدہ ایک ایک غلام ہو اور دو دن  
 سے دو دن کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پھر ایک غلام عاجز ہو گیا تو اسکے مولے کو نسخ کتابت کا اختیار  
 ہو اگرچہ دوسرے مکاتب کا مولے غائب ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک ہی شخص مولے ہو جو چند وارث  
 ہو کر رہ گیا اور بعض وارثوں نے اسکو حکم قاضی رقیق کر دیا تو صحیح ہو لیکن اگر یہ دن حکم قاضی کے اسکو  
 رقیق کر دیا تو صحیح نہیں ہو یہ بسو ط میں ہو۔ اور اگر مکاتب ہی حالت کتابت کے پیدا ہوئے دو فرزند ہو کر  
 ہو گیا تو ایک فرزند کی غیبت میں مولے کو دوسرے کے رقیق کر دینے کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور  
 اگر مکاتب نے اپنے مولے یا غیر شخص سے کوئی غلام خریدا اور اس میں عیب پایا تو اسکو اختیار ہو کہ اپنے مال  
 کو واپس کر دے اور اگر مکاتب عاجز ہو گیا حالانکہ اسے کسی غیر شخص سے وہ غلام خریدا ہو اور مولے نے  
 اس میں عیب پایا تو سبب عیب کے مولے کو واپس کر لینا اختیار ہو۔ اگر مکاتب نے کوئی غلام خریدا ہے  
 مولے کے بعد فروخت کیا پھر عاجز ہو گیا اور مولے نے اس میں کوئی عیب پایا تو اپنے غلام کو واپس نہیں کر سکتا  
 ہو اور نہ اپنے غلام کے مال کو واپس دے سکتا ہے اس طرح اگر بعد عاجز ہو گیا مکاتب پھر مولے نے اس میں عیب  
 پایا تو بھی واپس نہیں کر سکتا ہے یہ سبب میں ہو۔ اگر کوئی مکاتب اداسے کتابت کو اسے کافی مال ہو کر گیا پھر اسکو کسی  
 شخص سے قرض کیا تو اسے قاذف کو حد نہ دی جائیگی۔ مکاتب نے اگر اپنے مولیٰ کی بیٹی سے نکاح کیا پھر مولے کو نکاح کا  
 ہونا جائز نہیں اگر نکاح کے بعد مر گیا اور اسے کتابت کے لائق مال کافی ہو کر نکاح باطل ہوگا اور اگر اسقدر نکاح تو باطل  
 ہو جائیگا کہ اگر کسی صورت اس لڑکی کے ساتھ دخل کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو عدت واجب نہوگی اور نہ مهر واجب  
 ہوگا اور اگر دخل کے بعد واقع ہوئی تو حیض کی عدت اور مهر واجب ہوگا اگرچہ اس لڑکی کے ساتھ دوسرے وارث  
 موجود ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر مکاتب کا غلام مر گیا تو اس پر جنازہ کی نماز پڑھانے کا مکاتب زیادہ حق دار  
 ہو لیکن اگر مکاتب کیساتھ مکاتب کا مولے موجود ہو تو مکاتب کو چاہیے کہ اپنے مولیٰ کو نماز کیواسطے امام کو کہے وہ اس پر  
 نماز پڑھائے ان باب مقررات میں۔ مکاتب نے مولیٰ کے قرضہ کتابت کو اسطے قید ہوگا اور اسوے قرضہ کتابت کے دوسرے  
 قرضہ کو اسطے مقید نہیں ہوں دو دن پہن یہ سراجہ میں ہو۔ یتیمہ میں لکھا ہو کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت  
 کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک غلام خریدا پھر اپنے مال سے کہا کہ تو اسکو سببیں دینا پھر مکاتب کر چکا تھا اسنے  
 انکار کیا پس آیا یہ غلام شری کی طرف سے مکاتب ہو جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں یہ تاہم غانیہ میں ہو۔ ایک  
 کہ غلام ایک مسلمان اور ایک ذمی کے درمیان مشترک تھا پھر ذمی نے اپنا حصہ اپنے شریک کی اجازت سے

مکاتب کا مال کا مالک ہو کر اسے  
 قرضہ کرے تو اسے قاذف کو حد نہ دی جائیگی  
 اگر مکاتب نے اپنے مولے یا غیر شخص سے کوئی غلام خریدا اور اس میں عیب پایا تو اسکو اختیار ہو کہ اپنے مال کو واپس کر دے اور اگر مکاتب عاجز ہو گیا حالانکہ اسے کسی غیر شخص سے وہ غلام خریدا ہو اور مولے نے اس میں عیب پایا تو سبب عیب کے مولے کو واپس کر لینا اختیار ہو۔ اگر مکاتب نے کوئی غلام خریدا ہے مولے کے بعد فروخت کیا پھر عاجز ہو گیا اور مولے نے اس میں کوئی عیب پایا تو اپنے غلام کو واپس نہیں کر سکتا ہو اور نہ اپنے غلام کے مال کو واپس دے سکتا ہے اس طرح اگر بعد عاجز ہو گیا مکاتب پھر مولے نے اس میں عیب پایا تو بھی واپس نہیں کر سکتا ہے یہ سبب میں ہو۔ اگر کوئی مکاتب اداسے کتابت کو اسے کافی مال ہو کر گیا پھر اسکو کسی شخص سے قرض کیا تو اسے قاذف کو حد نہ دی جائیگی۔ مکاتب نے اگر اپنے مولیٰ کی بیٹی سے نکاح کیا پھر مولے کو نکاح کا ہونا جائز نہیں اگر نکاح کے بعد مر گیا اور اسے کتابت کے لائق مال کافی ہو کر نکاح باطل ہوگا اور اگر اسقدر نکاح تو باطل ہو جائیگا کہ اگر کسی صورت اس لڑکی کے ساتھ دخل کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو عدت واجب نہوگی اور نہ مهر واجب ہوگا اور اگر دخل کے بعد واقع ہوئی تو حیض کی عدت اور مهر واجب ہوگا اگرچہ اس لڑکی کے ساتھ دوسرے وارث موجود ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر مکاتب کا غلام مر گیا تو اس پر جنازہ کی نماز پڑھانے کا مکاتب زیادہ حق دار ہو لیکن اگر مکاتب کیساتھ مکاتب کا مولے موجود ہو تو مکاتب کو چاہیے کہ اپنے مولیٰ کو نماز کیواسطے امام کو کہے وہ اس پر نماز پڑھائے ان باب مقررات میں۔ مکاتب نے مولیٰ کے قرضہ کتابت کو اسطے قید ہوگا اور اسوے قرضہ کتابت کے دوسرے قرضہ کو اسطے مقید نہیں ہوں دو دن پہن یہ سراجہ میں ہو۔ یتیمہ میں لکھا ہو کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک غلام خریدا پھر اپنے مال سے کہا کہ تو اسکو سببیں دینا پھر مکاتب کر چکا تھا اسنے انکار کیا پس آیا یہ غلام شری کی طرف سے مکاتب ہو جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں یہ تاہم غانیہ میں ہو۔ ایک کہ غلام ایک مسلمان اور ایک ذمی کے درمیان مشترک تھا پھر ذمی نے اپنا حصہ اپنے شریک کی اجازت سے

شراب کے معاوضہ پر مکاتیب کیا تو امام اعظم ہم سے نزدیک یہ کتابت جائز ہوا اور امام ابو یوسف و امام محمد ہم سے نزدیک جائز نہیں ہو۔ اور نصرانی نے جو چیز اس سے بڑھنے شراب کی نشان مسلمان کو نہ دیکھا خواہ مسلمان کی اجازت سے اسے مکاتیب کیا ہو یا بلا اجازت مکاتیب کیا ہو اور اگر دونوں نے اسکو شراب پر ایک ہی کتابت میں مکاتیب کیا ہو تو دونوں میں سے کسی کے حصہ کی کتابت صحیح نہیں ہو۔ اور اگر غلام نے دو نو کو شراب ادا کر دی تو آزاد ہو جائیگا کیونکہ شرط بانی گئی اور اسپر واجب ہوگا کہ ذی کو اس کے حصہ کی نصف شراب اور مسلمان کو اپنی ذات کی نصف قیمت ادا کرے اور اگر دو ذمیوں نے اپنے غلام کو شراب پر ایک مکاتیب کیا پھر ایک مسلمان ہو گیا تو دونوں کو اس کے مسلمان ہو چیکر دو کی شراب کی قیمت چاہیئے ہوگی پھر اگر ایک نے اپنا حصہ قیمت وصول کیا تو حصہ تہنہ دونوں میں مشترک ہوگا جبکہ مسلمان ہوئے سے پہلے دونوں میں سے کسی کے اپنا حصہ شراب وصول کرتی صورت میں حکم حکم یہ بیسوط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا فقط نصف غلام مکاتیب کیا تو فقط نصف غلام مکاتیب ہو جائیگا پھر اگر غلام نے شہر سے باہر جانا چاہا تو اسکو منع نہیں کر سکتا ہو اور اگر چاہا کہ ایک روز اس سے خدمت لے اور ایک روز اسکو خالی چھوڑ دے تو قیسا اسکو اختیار ہوا وہ استغنائہ حکم ہے کہ اس سے کچھ قرض نہیں کر سکتا پھر یہاں تک کہ وہ مال ادا کرے یا عاجز ہو جائے یا غیر ذلک میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے آدمی یا ندی مکاتیب کر دی پھر اس یا ندی نے قرض لیا تو تمام قرض کے واسطے سنی کر گئی پھر اگر وہ ادا سے کتابت سے عاجز ہو کر ترق ہوئی تو تمام قرضہ اسکی تمام گردن پر رکھا جائیگا یعنی فقط نصف یا ندی اس قرضہ کے استحقاق میں ماخوذ نہوگی بلکہ کل یا ندی ماخوذ ہوگی اور فروخت نہوجا دیگی اس طرح اگر دو شخصوں میں ایک یا ندی مشترک ہو اور ایک شریک نے دوسری کی اجازت سے اسکو مکاتیب کیا پھر اسے قرض لیا پھر عاجز ہوئی تو یہ قرضہ اسکی پوری گونہ ہوگا کہ اسکی وجہ سے فروخت کی گئی ہوگی بیسوط میں ہو۔ نو اور پھر یہ بین امام محمد ہم سے روایت ہے کہ زید نے عمرو کا غلام بدو ن حکم عمرو کے ہزار درہم پر مکاتیب کیا پھر پانچ سو درہم اس میں سے کم کر دیا پھر عمرو نے کو خبر ہوئی اور اس نے اجازت دیدی تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر اسکی کتابت با پنج سو درہم ہوئی اور اگر زید نے اسکو یہ ہزار درہم لپٹے کیوں پر مونی کو خبر ہوئی اور اسے اجازت دیدی ہو تو یہ اصل ہزار درہم پر کتابت صحیح رہے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے اپنی یا ندی کو اس شرط سے مکاتیب کیا کہ تین تین روز تک اختیار ہو پھر وہ یا ندی اس مدت اختیار میں بچے جی اور مگر گئی تو امام اعظم و امام ابو یوسف سے نزدیک اسکا خیار وہ حق کتابت باقی رہیگا اور اسکو اجازت دینے کا اختیار ہوگا اور اگر اسے اجازت دیدی تو اسکا اختیار اپنی مان کے اتنا طو کتابت ادا کرنے میں سنی کرے گا اور جب سب ادا کر دے تو یہ حکم ہوگا کہ اسکی مان اپنی زندگی کے آخر میں جو بین آزاد ہو کر مری ہو اور اسکا یہ کچھ آزاد ہو گیا ہو اور یہ حکم استخوان پر لکھائی گئی ہو۔ اگر اپنے غلام کو اسکی ذات و اسکی نسلان اولاد پر ادا سے کتابت آزاد ہوئے پھر اس شرط سے مکاتیب کیا کہ تین روز کے اختیار ہو پھر یعنی اولاد مری ہو مرنے سے کتابت کی اجازت دیدی تو بدل میں سے کچھ کم ہوگا۔ اس طرح اگر اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتیب کیا اس شرط سے کہ کچھ اختیار میں ایک غلام مریا پھر اسے حق کتابت کی اجازت دیدی تو جائز ہو اور بدل کتابت میں سے کچھ کم ہوگا۔ اور اگر اپنی یا ندی کو یا ندی کی شرط عیار مکاتیب کیا پھر اسے بچہ پیدا ہوا اور وہ لے لے اسے کچھ کو آزاد کر دیا تو وہ یا ندی اپنے خیار پر باقی رہیگی اور اگر اسے اجازت

لے آزاد نہ کرے یا ندی کے ہزار درہم



وہی تو عقد کتابت اخذ ہو گا لیکن بدل کتابت میں سے کچھ منوگا اور اگر اس صورت میں خیار موسے کا ہوا اور اسے  
باندی کو آزاد کر دیا تو اسے ساتھ یہ آزاد ہو گا خیالات اسکے اگر خیار باندی کا ہو اور موسے نے باندی کو آزاد کر دیا  
تو اسکے ساتھ اسکا بچہ آزاد ہو جاوے گا یہ محض میں ہو۔ دو غلام ایک ہی کتابت میں مکاتبہ کیے گئے اسن دونوں  
سے ایک باندی خریدی اسکے بچہ پیدا ہوا اور دونوں سے ایک ساتھ اسکے نسب کا دعویٰ کیا کہ دونوں ادا  
کتابت کے لائق کافی مال چھوڑ کر ایک ساتھ مر گئے یا آگے بچے مر گئے اور دونوں مال کتابت ادا کیا گیا تو وہ  
کو آزاد کر دیا اور اگر دونوں کا عقد کتابت متفرق ہوا اور ایک ساتھ مال کتابت ادا کیا گیا تو دونوں  
میں سے کسی کا وارث منوگا اس کا یہ مال نسب نے اپنا غلام مکاتبہ کیا اور مکاتبہ سے ایک باندی خرید کر  
اسکو مکاتبہ کیا پھر محمول نسب نے اپنی ذات پر قرار کیا کہ میں اس باندی مکاتبہ کا مکاتبہ ملک  
ہوں اور اس مکاتبہ نے اسکے قول کی تصدیق کی تو اسکا قرار صحیح ہو اور یہ محمول نسب نے اپنے مکاتبہ کے  
اسن مکاتبہ کی ملک ہوا اور ان دونوں کی کتابت باقی رہی اور ہر ایک کا آزاد ہونا اپنے موسے کو مال کتابت  
ادا کرنے پر اہل اگر دونوں سے ایک ساتھ ادا کیا یا دونوں کا وقت ادا ایک ساتھ آیا اور یہ لادائع ہوا تو  
دونوں آزاد ہو جائیں گے اور کسی دوسرے کی ولا نہ ملے گی اور اگر کسی نے پہلے ادا کیا تو اسکو دوسرے کی ولا  
ملے گی اور اسکو دوسرے کی ولا کا حق منوگا اور اگر دونوں ساتھ رہے تو وہ مکاتبہ باندی آزاد ہو کر دونوں  
کی مالک ہوئی اور اگر کوئی پہلے عاجز ہوا تو دوسرا آزاد ہو کر دونوں کا مالک ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اگر ایک شخص  
اپنے مکاتبہ سے مال کتابت بغیر محمول کیے چھوڑ کر مر گیا اور اسکے وارثوں میں مرد و عورت موجود ہیں پھر اگر  
مکاتبہ ادا سے کتابت کے لائق مال کافی چھوڑ کر مر گیا تو اس مال سے پہلے اسکی کتابت ادا کی جائے گی اور  
یہ مال اسکے تمام وارثوں کے درمیان تقسیم ہو گا پھر جو مال بعد ادا سے کتابت کے باقی رہا وہ موسے کے فقط  
مذکور وارثوں میں تقسیم ہو گا بشرطیکہ اسے وارثان موسے کے مکاتبہ کا کوئی وارث موجود نہ ہو اسے طرح اگر  
پہلے نہیں مر لیکن وارثان موسے کو مال کتابت ادا کر کے مرایا انھوں نے مکاتبہ کو کتابت کا مال سہارا  
یا اسکو آزاد کر دیا پھر مکاتبہ مر گیا تو ایسی صورت میں بھی اسکی میراث وارثان مولیٰ میں سے فقط مذکور کی  
یہ خصوصیتیں لکھا ہو۔ یہ کہ مکاتبہ کی باندی جبکہ ہو اور یہ باندی مکاتبہ کی ملک میں حاطہ ہوئی ہو اور یہ  
سے اسکے بچے کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے اسکی تصدیق کی تو نسب ثابت ہو گا چنانچہ کسی اجنبی کی باندی  
کے بچے کا اس طرح دعویٰ کو ادا جنہ کی تصدیق کرنے میں یہی حکم تھا اور موسے پر باندی کا عقر اور بچہ کی قیمت  
واجب ہو گی پس وہ بچہ قیمت آزاد اور موسے سے ثابت النسب ہو گا اگر اسکی مان موسے کی ام و لد ہو جائے  
اور اگر مکاتبہ نے موسے کی تہذیب کی تو نسب ثابت منوگا اور اگر موسے کبھی اسکا مالک ہو گیا تو نسب ثابت  
ہو جائے گا کیونکہ موجب وجود اور مانع یعنی حق مکاتبہ مدوم ہو گیا اور موسے کو اس سے کھل کر ناجائز نہیں ہو۔  
قال المرحوم و ہذا اور ارج عہدہ فی لہذا قال و قد ارجنا انما وجدناہی۔ اور اگر مکاتبہ نے اپنے موسے کی بچہ  
کو خرید کر لیا تو اسکا کھل باقی رہا (انذا) یعنی تادیل و لکن ہم مخالف لاصل فی الابدان و لکن ہذا لک فی الابدان  
لا یجوز فاقم۔ اور اگر مکاتبہ کے مالک ہونے سے بچہ بیٹے سے کم میں بچہ پیدا ہوا پس اگر مکاتبہ نے دعویٰ مولیٰ کی تصدیق کی

ملک و ایک مال ہو۔ اور اگر کسی کتابت پہلے ادا ہو جائے تو اسکا وارث وارث ہو جائے گا

و نسب ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد ہوگا اور نہ غرق و حبس ہوگا۔ ایسے ہی اگر نکاح نے کوئی غلام خرید اور بوسے  
 نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور نکاح نے اس کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا آزاد ہوگا۔ نکاح کی مکاتبت  
 باندی کے بچہ پیدا ہوا اور اس کے مولیٰ نے اس باندی کے حمل کا بعد نکاح ہو چکے ہوئے دعویٰ کیا پس اگر اس نکاح نے بوسے  
 کی تصدیق کی تو بچہ کا نسب مولیٰ سے ثابت ہوگا اور اس امیر پر حمل کیا جائیگا کہ بچہ نکاح فاسد اس سے بچہ  
 پیدا ہوا اور قبل نکاح تھے عا جز ہو چکے بچہ آزاد ہوگا اور بعد عا جز ہو سنے کے جو قیمت عاجز ہونے کے روز  
 مئی اس قیمت پر آزاد ہوگا خواہ نکاح بوسے کے دعویٰ کی تصدیق کرے یا تکذیب کرے۔ اور اگر نکاح تہ  
 وقت کتابت سے پہلے سے کم میں بچہ جنی اور نکاح تہ کے مولیٰ نے دعویٰ کیا اور نکاح تہ نے تصدیق کی  
 تو روز پیدائش کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اس کا عقر نکاح تہ کو ملے گا اور اگر نکاح تہ نے مولیٰ کی تکذیب کی تو نسب ثابت  
 ہوگا اگرچہ نکاح تہ تصدیق کرے۔ لیکن اگر بچہ نے بعد بلوغ کے مولیٰ کی تصدیق کی یا باوجود تصدیق نکاح تہ کے  
 وہ باندی نکاح تہ اور اسے کتابت سے عاجز ہو گئی تو نسب ثابت ہوگا۔ ایک نکاح تہ نے اپنی باندی کو نکاح تہ  
 کیا اور خود مال انداز کر کے آزاد ہو گیا پھر اس کی نکاح تہ وقت کتابت سے پہلے سے کم میں بچہ جنی اور مولیٰ نے  
 اس کا دعویٰ کیا اور نکاح تہ نے تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور روز ولادت کی قیمت پر بچہ آزاد ہوگا اور  
 اگرچہ عینے سے زیادہ میں بھی تو بچہ آزاد ہوگا کیونکہ غرض میں یا یا جاتا ہو لیکن اگر وہ نکاح تہ عاجز ہو جاوے  
 تو اس صورت میں قیمت وہ بچہ آزاد ہوگا۔ اور اگر وقت کتابت سے پہلے سے زیادہ میں نکاح تہ بچہ  
 جنی اور بچہ عینے سے کم میں نکاح تہ آزاد ہوا تو اس کا حکم وہی ہو جو نکاح تہ کے آزاد ہونے سے پہلے پیدائش  
 ہونے کا حکم تھا اور اگر نکاح تہ کے آزاد ہونے سے پہلے یا زیادہ میں بچہ پیدا ہوا اور مولیٰ نے زعم کیا کہ  
 بعد آزادی کے ولی واقع ہوئے سے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا اگرچہ نکاح تہ کے قول کی تصدیق  
 کرے اور مولیٰ اس کا زانی قرار دیا جائیگا کیونکہ حق اللکاسہ موجود نہیں ہے اور تہ تا جیل ہو سکتی ہے پس مثل اجنبی  
 کے ہو گیا اور اگر مولیٰ نے اقرار کیا کہ میں نے اس نکاح تہ سے بعد آزادی نکاح تہ کے بچے کیا ہیں اگر  
 نکاح تہ نے اس کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا کیونکہ نکاح میں شہدہ ہے۔ اور وہ بچہ اپنی مان کی  
 تبعیت میں نکاح تہ ہو گا پھر اگر اس کی مان عاجز ہو گئی تو دونوں رقیق قرار دیے جاویں گے۔ اور اگر نکاح تہ نے  
 مولیٰ کی تکذیب کی تو نسب ثابت ہوگا لیکن اگر وہ نکاح تہ عاجز ہوئی حالانکہ نکاح تہ تصدیق کرتا ہو تو نسب  
 ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے زعم کیا کہ نکاح تہ کے آزاد ہونے سے پہلے باندی سے ولی واقع  
 ہوئے سے بچہ پیدا ہوا پس اگر دونوں نے اس کی تصدیق کی تو بچہ کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا  
 اور اگر نکاح تہ عاجز ہو گئی تو بوسے اس بچہ کو بقیت اکتاد کر کے لے لیا اور اگر اس نکاح تہ نے مال اوٹھا تو خود بوسے  
 بچہ کے آزاد ہو جاوے گی۔ اس طرح اگر نکاح تہ نے تصدیق اور نکاح تہ آزاد نہ تکذیب کی تو نسب ثابت اور بچہ  
 رقیق ہوگا اگرچہ وہ نکاح تہ عاجز ہو جاوے۔ اگر نکاح تہ آزاد نہ مولیٰ کی تصدیق کی کہ نکاح تہ کے ساتھ اس کی  
 ولی میرے آزاد ہونے سے پہلے واقع ہوئی ہو مگر نکاح تہ نے تکذیب کی تو نسب ثابت نہ ہوگا مگر نکاح تہ کے  
 عاجز ہو جائے بعد ثابت ہو جائیگا اور اس کے عاجز ہو چکے۔ ان کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اگر وہ نکاح تہ

مکاتیب کی باندی ہو جاوے گی۔ مکاتیب کی مکاتیب ایک باندی کی مالک ہوئی اور اس باندی سے بچے ہوئے اور  
مکاتیب کے موصوفے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتیب نے تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچے آزاد ہوگا  
پھر اگر مکاتیب عاجز ہو گئی در صورتیکہ اس مکاتیب کی باندی وقت ملک سے چھیننے میں بچے جنی ہو تو وہ بچہ عاجز ہوگا  
روز کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اگر چھ مہینے سے کم میں جنی ہو تو آزاد ہوگا۔ اور اگر مکاتیب اپنی مکاتیب کے عاجز  
ہونے سے پہلے آزاد ہو گیا یا وفا کتابت کے لائق کافی مال چھوڑ کر مر گیا اور کتابت اور کردی گئی ہو اس کی مکاتیب  
عاجز ہوئی تو اس صورت میں وہی حکم ہو جو بچے در صورت عدم آزادی مکاتیب کے ذکر کیا ہو۔ اور اگر وہ باندی  
مکاتیب کی کتاب میں اس سے چھیننے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد ہوگا ورنہ آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر مکاتیب سے پہلے  
مکاتیب عاجز ہو گیا یا حالت بجز میں مر گیا لینے اور اسے کتابت کے لائق مال چھوڑا تو موصوفے کا دعویٰ نسب مثل  
اپنی باندی کے بچے کے دعویٰ نسب کے ہو اور اس کا حکم گذر چکا ہے کہ کافی مال کافی۔ ایک مکاتیب و ایک آزاد  
کے درمیان ایک باندی مشترک تھی اس کا بچہ ہو اور مکاتیب نے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اس کا فرزند اور مالک  
اس کی ام و ولد قرار دیا جائیگی اور اس کا نصف عقر موصوفے کو اور نصف قیمت آزاد کو ٹھکان دیا۔ اور یہ قیمت اس  
روز کی قیمت کے حساب سے دیا جس دن وہ باندی مشترک مکاتیب سے حاملہ ہوئی ہو۔ اور بچے کی قیمت بچہ نہیں  
دیا پھر اگر یہ ضمان دینے کے وہ مکاتیب عاجز ہو گیا تو یہ باندی اور اس کا بچہ دونوں موصوفے کے ملک ہو جائے گا  
اور اگر آزاد سے کچھ قیمت نہ واقع ہوئی اور ضمان دی یہاں تک کہ مکاتیب عاجز ہو گیا تو آدمی باندی اور  
آدھا بچہ اس کے آزاد و مشترک کا ہوگا مگر اگر اس پر آدھا عقر واجب ہوگا۔ اور اگر آزاد و مکاتیب کے درمیان  
مکاتیب باندی ہو اور مکاتیب نے اس کے بچے کے نسب کا دعویٰ کیا تو عاجز ہو اور وہ مکاتیب باندی ہوگی کہ چاہے  
عقد کتابت پر کرے اور مکاتیب سے اپنے ساتھ دلی کرے کا عقر سے یا اپنے تین عاجز کرے اور  
مکاتیب نے مشترک آزاد کو اس کی نصف قیمت و نصف عقر دیا۔ اور اگر دونوں نے اس کے نسب کا دعویٰ  
کیا تو اس آزاد کا دعویٰ صحیح رکھا جائیگا۔ پھر اگر باندی مکاتیب نے اختیار کیا کہ عقد کتابت پر کرے پھر وہ آزاد  
مر گیا تو اس کے ذمہ سے آدھا بدل کتابت یعنی آزاد کا حصہ ساقط ہوگا اور باقی نصف لینے مکاتیب اور  
نصف قیمت میں سے جو کم ہو اس کو سہی کرے کہ اگر گئی اور یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک  
آدمی قیمت کیواسے سہی کرے۔ اور اگر اسے عاجز ہونا اختیار کیا اس اگر معنی تنگ دست ہو تو اپنی نصف قیمت  
کیواسے سہی کرے اور اگر خوش حال ہو تو اس کی نصف قیمت مکاتیب کو ضمان دیا پھر بچہ بچہ راستہ ضمان دیا وہ  
اس باندی سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مکاتیب نے اس سے پہلے دلی کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر آزاد  
نے اس سے دلی کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر دونوں نے ایک ساتھ دونوں بچوں کا دعویٰ کیا اور سوا  
ان دونوں کے قول کے اور کچھ معاملات میں ہوتا ہے تو ہر ایک کو اس کا بچہ بلا قیمت دیا جاسوے اور ہر ایک نص  
اس مکاتیب کو اس کا عقر و اگر اسے اور اس کو اختیار ہو چاہے عاجز ہو جاوے یا کتابت پوری کرے پھر اگر اسے  
عاجز ہونا اختیار کیا تو خاصۃً آزاد کی ام و ولد قرار دیا دلی اور وہ آزاد مکاتیب کو اس کی نصف قیمت اور اسے  
اور مکاتیب کا بچہ مکاتیب سے ثابت النسب ہوگا مگر مکاتیب پر واجب ہوگا کہ آزاد کو اس بچے کی نصف قیمت



کہ عاجز شدہ کے مولے کو باندی کی نصف قیمت ادا کرے خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو اور اسپر بھیجی کی یا بیت  
 کچھ ضمان لازم نہ آدگی و سیکن وہ بیع عاجز شدہ کے مولے کو نصف قیمت سہی کر سکے ادا کر گیا۔ اور اگر ایسا ہو کہ  
 ایک مکاتب کے بدل کتا بہت ادا کرنے کے بعد دوسرے مکاتب نے بھی اپنا بدل ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو  
 یہ صورت امام محمد رحمہ اللہ نے ذکر نہیں فرمائی اور امام اعظم رحمہ اللہ کے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ وہ بچہ دونوں مکاتبن  
 کی تبعیت میں آزاد ہو گا اور صاحبین کے قول کے موافق ایک کے ادا کر نیکی وقت تمام بچہ اسکے ساتھ  
 آزاد ہو جائیگا بسبب اسکے کہ اعتناق تجزی نہیں ہوتا اور ضمان یا سعایت لازم نہ آدگی اور تمام باندی  
 اسکی ام ولد ہو جائیگی اور پھر دوسرے کے ادا کر نیکی بعد یہ حکم متغیر نہوگا۔ اور اگر دونوں نے یکم ادارہ کیا  
 ہوا ہو کہ ایک عاجز ہو گیا تو صاحبین کے نزدیک جو مکاتب عاجز نہیں ہوا ہوا اسکے ساتھ وہ بچہ مکاتب رہیگا  
 اور دونوں کا فرزند رہیگا جیسا کہ سابق میں تھا اور جو مکاتب عاجز نہیں ہوا وہ عاجز شدہ کے مولے کو بھیجی  
 نصف قیمت دیا خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو اور اس صورت میں امام محمد رحمہ اللہ نے اسکی مان لینے باندی کا  
 بچہ حکم ذکر نہیں فرمایا اور صاحبین کے قول کے موافق چاہیے کہ جو عاجز نہیں ہوا ہوا اسکی ام ولد ہو جائے اور امام  
 اعظم رحمہ اللہ کے قول پر چاہیے کہ جو عاجز نہیں ہوا ہوا اسکے ساتھ ادا ہوا بچہ مکاتب رہے اور ادا ہوا مکاتب عاجز شدہ  
 کے مولے کا رقیق ملوک ہو جائے اب رہا حکم باندی کا سو ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قول  
 پر جو عاجز نہیں ہوا ہوا پوری باندی اسکی ام ولد ہو جائیگی اور علی رازی و کرنی نے ذکر فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے  
 قول پر واجب ہے کہ ادا ہوا باندی مکاتب غیر عاجز کی ام ولد اور ادا ہوا مکاتب عاجز شدہ کے مولے کی ملوک کہ  
 رقیق ہو جائے اور اگر دونوں میں سے نہ کسی نے ادا کیا اور نہ عاجز ہوا لیکن ایک مکاتب ادا اسے کتابت  
 سے زائد وافی مال چھوڑ کر گیا تو اسکا مولے اسکے ترکہ میں سے اپنا بدل کتابت وصول کر گیا اور قاضی یہ حکم  
 دیا کہ یہ مکاتب اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وہاں فرزند اپنے باپ کی  
 تبعیت میں آزاد ہو گا اور باقی آوہا دوسرے باپ کی تبعیت میں مکاتب رہیگا۔ پھر اگر دوسرے نے مال ادا  
 کر دیا تو پورا فرزند آزاد ہو جائیگا اور پہلے باپ کا وارث نہ ہو گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور اگر دوسرے  
 نے ادا نہ کیا بلکہ عاجز ہو گیا تو یہ فرزند اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مولے کو دیا اور بعد دینے  
 کے اسکی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اب رہی باندی جو اسکی نسبت یہ حکم ہے کہ نصف باندی اس مکاتب کی  
 جیسے ادا اسے کتابت کے لائق مال وافی مع زائد چھوڑا ہوا ام ولد ہو جائیگی یعنی اسکی حالت حیات و حریت میں  
 اسکی ام ولد ہوگی یعنی آخر جزو و اجزائے حیات میں ایسا ہو گا پس اسکے آزاد ہونے سے نصف باندی ام ولد  
 بھی آزاد ہو جائیگی چنانچہ ام ولد مرد آزاد میں بی حکم ہو۔ رہا دوسرے مکاتب کا حصہ سو اسکا حصہ کنیز رقیق نہ رکھا  
 جائیگا بلکہ باندی مکاتب زندہ کو اپنی نصف قیمت سہی کر سکے ادا کر دے۔ پھر تمام باندی آزاد ہوئیگا حکم ہو گا اور یہ سب قابل  
 قول امام اعظم رحمہ اللہ۔ اور قیاس قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ یہ حکم ہے کہ جب ہم نے یہ حکم دیا کہ مکاتب میت اپنی  
 حیات کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے تو ہم یہ حکم دینگے کہ پورا فرزند آزاد ہو گیا مگر مان کجب دوسرے مکاتب ادا  
 نہ کر سکے اور عاجز ہو جائے تب البتہ یہ بچہ اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مولے کو ادا کر گیا اور

لیکن اس سے آزاد ہو گا اور نہ اسکا مولے اسکی ترکہ میں سے اپنا بدل کتابت وصول کر گیا اور قاضی یہ حکم دیا کہ یہ مکاتب اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وہاں فرزند اپنے باپ کی تبعیت میں آزاد ہو گا اور باقی آوہا دوسرے باپ کی تبعیت میں مکاتب رہیگا۔ پھر اگر دوسرے نے مال ادا کر دیا تو پورا فرزند آزاد ہو جائیگا اور پہلے باپ کا وارث نہ ہو گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور اگر دوسرے نے ادا نہ کیا بلکہ عاجز ہو گیا تو یہ فرزند اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مولے کو دیا اور بعد دینے کے اسکی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اب رہی باندی جو اسکی نسبت یہ حکم ہے کہ نصف باندی اس مکاتب کی جیسے ادا اسے کتابت کے لائق مال وافی مع زائد چھوڑا ہوا ام ولد ہو جائیگی یعنی اسکی حالت حیات و حریت میں اسکی ام ولد ہوگی یعنی آخر جزو و اجزائے حیات میں ایسا ہو گا پس اسکے آزاد ہونے سے نصف باندی ام ولد بھی آزاد ہو جائیگی چنانچہ ام ولد مرد آزاد میں بی حکم ہو۔ رہا دوسرے مکاتب کا حصہ سو اسکا حصہ کنیز رقیق نہ رکھا جائیگا بلکہ باندی مکاتب زندہ کو اپنی نصف قیمت سہی کر سکے ادا کر دے۔ پھر تمام باندی آزاد ہوئیگا حکم ہو گا اور یہ سب قابل قول امام اعظم رحمہ اللہ۔ اور قیاس قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ یہ حکم ہے کہ جب ہم نے یہ حکم دیا کہ مکاتب میت اپنی حیات کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے تو ہم یہ حکم دینگے کہ پورا فرزند آزاد ہو گیا مگر مان کجب دوسرے مکاتب ادا نہ کر سکے اور عاجز ہو جائے تب البتہ یہ بچہ اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مولے کو ادا کر گیا اور

یہ فرض مذکور کتاب میت کے مال سے کچھ میراث نہ پانگیا یہ محیط میں ہو۔ زید و عمرو کے درمیان ایک باندی مشترک  
 ہو اسکو زید نے تجارت کی اجازت دی اور اس نے کچھ قرض لیا پھر عمرو نے اپنا حصہ باجارت زید کا کتاب مذکور  
 اور قرضوں میں اس کتابت کی اجازت سے نکال کر کیا تو قرضوں کو ایسا اختیار ہو اور اگر راضی ہو جائے  
 تو عقد کتابت جائز ہو اور اگر قرضوہ حاضر نہ ہو یا شک کہ عمرو سے مال کتابت وصول کر لیا تو اسکا حصہ  
 یہ سب وجہ و شرط کے آزاد ہو جائیگا اور قرضوہ لوگ عمرو سے آدھا اس مال کا جو اس نے وصول کیا ہے  
 سے لینے کیونکہ عمرو نے باندی کی کمائی سے لیا اور زید کے نصف کمائی زید کی ہو اور وہ اسکا قرضہ میں کھینسی  
 زیدی جو پھر عمرو کے مال جو اس نے قرضوہ میں کو دید یا ہو اس کا قرضہ سے واپس لینا۔ ایک باندی جسکو  
 تجارت کی اجازت ہو اس پر قرضہ ہو اور اس کے کچھ پیدا ہو اور موسے نے اس فرزند کو کتابت کر دیا تو قرضوہ  
 کو عقد کتابت نہ کر دینے کا اختیار ہر بشر لیکہ باندی ادائی قرض سے لایق مال نہ رکھتی ہو اور اگر باندی کی  
 اتنی اہلیت ہو کہ اس سے قرضہ ادا ہو سکتا ہو تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اگر موسے نے اس  
 فرزند کو آزاد کر دیا تو قرضوہ موسے سے اسکی قیمت کی ضمانت سے لینے میں بشرطیکہ قرض باندی کی قیمت ادا ہے  
 قرض کبھی اسے کافی نہ ہو اگر موسے تنگ دست ہو تو قرضوہ لوگ اس فرزند سے اسکی قیمت اور باقی قرض میں  
 سے جو کم ہو اس قدر لکھا سکتے ہیں۔ اگر ایک شخص نے باندی کو کتابت کیا اور اس پر قرضہ ہو اور اس کے  
 پیدا ہو اور وہ بڑا ہو اور اسے خرید و فروخت کی اور اس کے ذمہ قرضہ ہو گیا پھر پہلے قرضوہ میں سے اگر کتابت  
 کر دی تو کتابت رد ہو جائیگی کیونکہ انکا حق باندی کی مالیت میں ثابت ہو اور باندی اپنے قرضہ میں فروخت  
 کیجا دیگی اور فرزند خاصہ اپنے قرضوہ میں فروخت ہوگا اپنی ماں کے قرضہ میں فروخت ہوگا  
 اس طرح اگر اسے باندی کو کتابت نہ کیا بلکہ فرزند کو تجارت کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہوگا یہ مہبوط ہیں۔ اگر  
 ایک شخص نے اپنے دو غلام نابالغ کو ایک ہی کتابت میں کتابت کیا اور دونوں اسکو سمجھتے ہیں تو دونوں  
 اس باب میں بمنزلہ بالنون کے قرار پائیں گے یہ تاتار خانیہ میں ہو۔ اگر زید نے اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت  
 میں ہزار درم ہر کتابت کیا اور ہر ایک دوسرے کا قلیل ہو یا بن خیر کہ اگر دونوں نے ادا کر دیا تو دونوں آزاد  
 اور اگر دونوں عاجز ہوئے تو دونوں رقیق کے جاؤ گے تو یہ عقد استعسائے ناجائز ہو پھر اگر ایک نے پورے  
 ہزار درم دیدے تو دونوں آزاد ہو جائیں گے پھر جسے ادا کیا ہو وہ دوسرے سے بقدر دوسرے کے  
 حصہ کے اس سے واپس لینے کے کہ اگر دونوں کی قیمت مساوی ہو تو نصف مال دوسرے سے واپس  
 لینا اس طرح اگر ایک نے کچھ مال ادا کیا تو دوسرے سے اسکا نصف لے سکتا ہو خواہ یہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور مولیٰ  
 کو اختیار ہو کہ تمام مال کو اسے دونوں میں سے جسکو چاہے گرفتار کرے اور اگر ایک مر گیا تو دوسرے  
 زندہ کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہوگا اور اگر اس نے تنہا ادا کر دیا تو دونوں کی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اور  
 اگر موسے نے ایک کو آزاد کر دیا تو اسکا حصہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر دو باندیوں کو کتابت کیا اور ایک کے کچھ  
 پیدا ہو اور اس کچھ کو موسے نے آزاد کر دیا تو وہ دونوں باندیوں کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہوگا اور اس مسئلہ کی  
 تین صورتیں ہیں ایک تو یہی ہے جو پہلے بیان کر دی ہو اور دوسری یہ کہ دو نوکھ ہزار درم ہر ایک ہی کتابت میں کتابت

مکملہ بیعت باندی کی  
 قیمت لکھ کر  
 باندی کو  
 کتابت کرنا  
 جائز ہے

کیا اور اس سے زیادہ کوئی شرط نہیں ہے اس میں اگر ایک سے اپنا مال ادا کیا تو آزاد ہو جاوے گی اور تیسری یہ ہو کہ جو کہ موسے نے باوجود کتا بہت سے یہ بھی کہا کہ اگر وہ دونوں ادا کریں تو دونوں آزاد اور اگر دونوں عاجز ہوں تو دونوں رقیق کر دیا ونگی مگر یہ ذکر نہ کیا کہ ہر ایک سے دو سو سو سے کی تکفیل ہو جس میں صورت میں جب تک مال موسے کو نہ ہو پچھ جاوے تب تک کوئی آزاد نہ ہوگی یہ مہسوط میں ہے۔ اگر موسے نے اقرار کیا کہ میں نے مکاتب سے نام بدل کتا بہت بچھرایا ہو تو مکاتب اور اسکی اولاد آزاد ہو جاوے گی۔ نیز انہ کے اہل بیت میں سے اگر ایک شخص سے اپنے غلام اور اسکی چور کو ایک ہی کتا بہت میں مکاتب کر دیا اور وہ دونوں میں سے ہر ایک سے دو سو سو کا تکفیل ہو پھر اسکی بچہ پیدا ہوا اور وہ قتل کیا گیا تو اسکی قیمت مان کر طے کی نہ یا نہ ہو اور اگر موسے نے اسے اسکو قتل کیا تو اسے قیمت دے کر اسے بچھایا ہوگی اور مال کتا بہت میں معاوضہ ہو جاوے گی بشرطیکہ اسے کتا بہت کا وقت آگیا ہو یا نہ آیا ہو لیکن وہ باندی راجتی ہو گئی ہو پھر وہ باندی اپنے خاندان مکاتب سے وقت ادا سے کتا بہت پر ہند اس کے حصہ سے واسطے لگی۔ اور اگر فرزند کی قیمت میں مال کتا بہت سے زیادتی ہو تو یہ زیادتی اور جو بچہ فرزند نے ذاتی مال چھوڑا ہو سب اسکی مان کو لیا جائے کونہ لیا اسے طرح اگر باندی سے لڑکی پیدا ہوئی اور بائع ہو کر ایک لڑکی جنی اور یہ لڑکی قتل کی گئی تو اسکی قیمت اسکی مانی کو ملے گی اسکی کتا بہت میں داخل ہوگی اور اگر مانی نہ لگی اور دونوں بی بی و نواسی اور شوہر باقی رہا تو بی بی و نواسی پر ہی ہر ایک جوانی پر واجب ہوگی اور اگر بی بی یا نواسی نے ادا کیا تو دوسری سے کچھ واپس لین سے سکتی ہے و لیکن مانی کے شوہر سے ہر قدر اس کے حصہ کے واپس لگی جیسے اسکی مانی اپنی زندگی میں در صورت ادا سے بدل کتا بہت سے واپس سے سکتی تھی پھر یہ اسکی کو لیا جسے ادا کیا ہو دوسری کو نہ لیا گیا یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر موسے نے مکاتب کو آزاد کر دیا تو آزاد ہوگا اور مال کتا بہت اس کے سر سے ساقط ہوگا اس طرح اگر اسکو مال کتا بہت سے بری کیا یا مہیہ کر دیا تو آزاد ہو جائیگا خواہ اسے قبول کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ پھر اگر مکاتب نے کہا کہ میں عین قبول کرتا ہوں تو مال کتا بہت خود کر لیا مگر مکاتب آزاد نہ ہوگا اس واسطے کہ فرضہ کا مہیہ لڑ کر نہ سے لے رہا ہو چاہے مگر حق جب ثابت ہو جاوے تو شخص کا احتمال نہیں رکھتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر غلام کو ہزار درم پر دے دیں پھر کسی وقت خالص براد کر کے کی شرط پر مکاتب کیا اور مکاتب نے قبل وقت کے ادا کرنا چاہا تو موسے پر جبر کیا جائے گا کہ اسکو قبول کرے۔ اور اگر اس شرط سے مکاتب کیا کہ میری خدمت کرے اور کچھ مدت مقرر نہ کی تو جائز نہیں ہے۔ یا جو یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اور اگر ایک مہینہ خدمت کرے پھر مکاتب کیا تو آسمان جائز ہو اور عیسائے جائز نہیں ہے اس طرح اگر اسطور سے مکاتب کیا کہ میرے واسطے ایک کنواں کھودے اور کنوین کا طول عرض و مقام بتلا دیا یا میرے واسطے ایک مکان تیار کر دے اور اسکی اینٹیں اور چوبیس اسکی عمارت میں جائز ہیں دکھلاوے تو اسکا حکم بھی وہی ہے جو پہلے خدمت کی صورت میں بیان کیا اور اگر اس شرط سے مکاتب کیا کہ ایک شخص کی ایک مہینہ تک خدمت کر دے تو قیاساً جائز ہو یہ مہسوط میں ہے۔ امام اعظم رحمہ کے نزدیک کتا بہت ہتھیاری ہوتی ہو یا نہ ہو مگر نہ صرف غلام مکاتب کیا تو جائز ہے اسکی آدھی کمائی موسے کی اور اسی خود اسکی ہوگی یہ سر اجیب میں ہے۔ اور اگر آدھی باندی مکاتب کی اور اسے کچھ پیدا ہو کر کمائی کے لائق ہو تو وہ ہنر لاپنی مان کے ہوگا کہ

مذہب اسلامی صورت میں جو کہ غلام کی آزاد کر دے اس کے واسطے راجتی ہوگی اور اگر اسے بچھوڑے تو اس کے حصہ سے واپس لگی

ایک آدمی کما فی موسے کی اور آدمی کما فی اسکی مان کی ہوگی پھر اگر اسکی مان نے مال کتابت ادا کر دیا تو آدمی آزاد ہو جاوے گی اور اس کے ساتھ آوہا فرزند بھی آزاد ہو جائیگا اور ہر ایک اپنی آدمی قیمت سی کر کے موسے کو ادا کر دے گا پھر اس کے بعد جو کچھ وہ فرزند کا دے وہ خود اسی کا ہوگا نہ اسکی مان کا اور نہ موسے کا۔ اور اگر اسکی مان نے کچھ ادا نہ کیا پھر اس کے فرزند مال کتابت کیواسطے سی کر گیا پس اگر سی کر کے ادا کیا تو حکم دیا جائیگا کہ اسکی مان آخر جزو حیات میں نصف آزاد ہو کر مری اور نصف فرزند بھی آزاد ہو جیسا کہ مان کی زندگی میں ادا کر نیک حکم تھا پھر اس کے بعد وہ فرزند اپنی نصف قیمت کیواسطے سی کر گیا اپنی مان کی نصف قیمت کیواسطے سعایت نہ کرے گا اور اگر غلام کو قسط دار مال معین ادا کر کے پھر مکاتب کیا پھر اس سے اسطور پر صلح کی کہ امین سے معذور مال دیدے اور باقی سا قسط کیا تو جائز ہو اور اگر مقدار صلح پر قبضہ کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو صلح فاسد ہوگی کیونکہ یہ افتراق از عین بدین ہو اور اگر کسی غرض صلح وغیرہ پر بیجا دادا کر کے پر صلح کی تو جائز نہیں ہو کیونکہ افتراق از عین بدین لازم آتا ہے۔ اور اگر ہزار درم قسط دار ادا کر کے پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ ہر قسط کے ساتھ شے ایک کپڑا دیوے جسکی جنس بیان کر دی یا ہر قسط کے ساتھ شے دس درم دیوے تو یہ بھی جائز ہو یہ موقوفین پر۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر مکاتب موسے میں اختلاف ہوا مثلاً مکاتب نے کہا کہ تو نے ہزار درم پر مکاتب کیا اور موسے نے کہا کہ میں نے دو ہزار درم پر مکاتب کیا پھر یہاں جنس مال میں اختلاف نہ کیا مثلاً درم دو ہزار میں تو امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ دونوں سے باہم قسم لیا دینی اور یہی صاحبین کا قول ہے پھر امام نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ قسم سے غلام مکاتب کا قول مقبول ہوگا اور موسے پر گواہ پیش کر کے واجب ہے کہ اس امر کے گواہ دینیے کہ اس نے دو ہزار پر مکاتب کیا ہو تو مکاتب کے ذمہ دو ہزار درم لازم ہونگے کیونکہ گواہ قایم ہوئے یہ قسم کا گواہ قیام نہیں ہو اور اگر موسے نے گواہ قایم نہ کیے یہاں تک کہ غلام ہزار درم دیکر قیام قاضی آزاد ہو گیا پھر موسے نے دو ہزار درم پر مکاتب کر کے گواہ پیش کیے تو قیام سے جب تک کہ دو ہزار درم سے نہ ادا کر کے مکاتب نہ آزاد ہوگا اور اس سے آوہ آزاد ہوگا اور ایک ہزار درم واجب ہوا ہوگا۔ اور اگر ایک شخص نے غلام پر مکاتب کیا پھر معذور علیہ میں اختلاف نہ ہوا کہ مکاتب نے کہا کہ تو نے مجھے میری جان و مال کو ہزار درم پر مکاتب کیا اور موسے نے کہا کہ میں نے گواہین بلکہ میں نے کچھ فقہ قری جان کو نہ مال کو ہزار درم پر مکاتب کیا ہو تو بالاجماع موسے کا قول مقبول ہوگا اور یہاں بالاجماع دونوں سے باہم قسم نہ لیا دینی۔ اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو مکاتب سے گواہ مقبول ہونگے اور اگر موسے نے کہا کہ میں نے کچھ مکاتب کیا اور جس میں دن مکاتب کیا اس میں یہ مال تیرے پاس موجود تھا اور یہ مال میرا ہوا اور مکاتب نے کہا کہ میں نے بلکہ یہ مال میں نے بعد کتابت کے یا یا ہو تو مکاتب کا قول مقبول ہوگا اور مولیٰ پر گواہ لانا واجب نہیں پھر اگر دونوں نے گواہ دیے تو موسے سے گواہ مقبول ہونگے اور اگر اصل تقریب میں یا مقدار میں اختلاف نہ کیا تو موسے کا قول مقبول ہوگا۔ اور اگر غلام نے دعویٰ کیا کہ شے سے ہزار درم پر

صلح ہوئی ہے اس پر





اے تصدیق کی تو مکاتب پر فقط مرد واجب ہوگا اگر جب آزاد ہو جاوے کیونکہ عورت نے اپنی تاخیر پر اقرار  
خوابت کیا کذا فی المبسوط

کتاب الاول

شرح میں دلائل ایسی قریب تھیں جو بسبب عشق یا ممالات کے حاصل ہو کذا فی غایۃ البیان اور دلائل کی  
دو تین ہیں ایک دلائل اور اسکو دلائل غم کہتے ہیں دوسری دلائل ممالک کذا فی المصابیہ اور تین تین باب ہیں  
باب اول - دلائل غم کے احکام ہیں اور اس میں دو فصلیں ہیں - فصل اول اس کے سبب و  
شرائط و صفت و حکم میں - اس کے ثبوت کا سبب عشق ہو کذا فی البدائع اور یہی صحیح ہو کذا فی المحیط - خواہ یہ  
عشق اس کے فعل سے حاصل ہو جیسے آزاد کر دیا یا شرعاً جو اسکے قایم مقام ہے جیسے قرابت دار کا خریدنا اور ہندو  
صدقہ و وصیت میں قبول کرنا یا بدو ان اسکے فعل کے حاصل ہوا ہو مثلاً اپنی قرابت دار کا ارشاد ہوا اور خواہ  
اسکو توجہ اللہ تم آزاد کیا ہو یا وجہ الشیطان آزاد کیا ہو اور خواہ اسکو خیرات آزاد کیا ہو یا اس پر شرعاً واجب  
ہوا ہو کہ برہ آزاد کرے مثلاً کفارہ قتل و نہار و ایلا و نذر و تقسیم میں آزاد کیا ہو اور خواہ بغیر بدل آزاد کیا ہو  
یا با عوض مال کے آزاد کیا ہو اور خواہ اعتناق منہج ہو یا معتنق بشرط ہو یا مضانت ہو وقت ہو اور خواہ اعتناق صریح ہو یا جو  
عام مقام صریح کے ہو یا کتبی ہو یا جو قاقم مقام کنایہ کے ہو اور جو عشق تدبیر یا استیلا دس سے حاصل ہو وہ بھی ایسا ہی ہو اور  
خواہ معتنق یعنی آزاد شدہ نہ کہ مکرہ یا مونث ہو کیونکہ اعتناق دونوں میں پایا جاتا ہو اور خواہ آزاد کنندہ آزاد  
آزاد شدہ دونوں مسلمان ہوں یا دونوں کافر ہوں یا ایک مسلمان و دوسرا کافر ہو سکتے ہیں اگر مومن نے  
کسی شخص کو حکم دیا کہ یہ غلام میری زندگی میں یا بعد میری وفات کے آزاد کر دے تو اسکی دلا حکم دہندہ  
یعنی مومن کو ملے گی - اور اگر کسی شخص سے کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے ہزار درہم پر آزاد کر دے اور اسے  
آزاد کر دیا تو اسے سنی دلائل اس حکم دہندہ کو ملے گی کیونکہ اس شخص نے اعتناق سنی کی طرف سے واقع ہوا اور  
اگر یون کہ کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے آزاد کر دے اور عرض ذکر کیا اور اسے آزاد کیا تو امام اعظم و امام محمد  
کے نزدیک سنی کی دلائل اس حکم دہندہ کو ملے گی اور اگر کہا کہ اپنا غلام آزاد کر دے اسے آزاد کر دیا تو  
دلائل اسے مومن کو ملے گی اس حکم دہندہ کو نہ ملے گی - اور اگر کہا کہ اپنے غلام کو ہزار درہم پر آزاد کر دے اور یہ نہ کہا کہ  
میری طرف سے آزاد کر دے تو یہ عشق غلام کے قبول پر موقوف رہے گا بشرطیکہ قبول کی اہلیت رکھتا ہو کیونکہ اگر  
اسے اپنے آگاہ ہوئی مجلس میں قبول کیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکے ذمہ مال لازم ہوگا - اور اگر مسلمان نے کسی  
ذمی کو یا ذمی نے مسلمان کو آزاد کیا تو آزاد شدہ کی ولادت دونوں صورتوں میں آزاد کنندہ کو ملے گی لیکن اتنی بات  
ہو کہ اسکا وارث نہ ہو گا کیونکہ وارث ہونے کی شرط ہونے کی شرط ہے اتحاد ملت معدوم ہو جائے گا اگر ذمی معتنق کی موت سے  
چلتے مسلمان ہو جاوے پھر معتنق مر جاوے تو اسکا وارث ہو گا اس طرح اگر اس ذمی کے جتنے غلام مسلمان آزاد  
کیا ہو مسلمان ہوں مثلاً اسکا چچا مسلمان ہو یا چچا یا دھانی مسلمان ہو تو وہ وارث دلا ہو گا اور ذمی اس صورت میں

۱۲۰۰  
 ۱۲۰۱  
 ۱۲۰۲  
 ۱۲۰۳  
 ۱۲۰۴  
 ۱۲۰۵  
 ۱۲۰۶  
 ۱۲۰۷  
 ۱۲۰۸  
 ۱۲۰۹  
 ۱۲۱۰  
 ۱۲۱۱  
 ۱۲۱۲  
 ۱۲۱۳  
 ۱۲۱۴  
 ۱۲۱۵  
 ۱۲۱۶  
 ۱۲۱۷  
 ۱۲۱۸  
 ۱۲۱۹  
 ۱۲۲۰  
 ۱۲۲۱  
 ۱۲۲۲  
 ۱۲۲۳  
 ۱۲۲۴  
 ۱۲۲۵  
 ۱۲۲۶  
 ۱۲۲۷  
 ۱۲۲۸  
 ۱۲۲۹  
 ۱۲۳۰  
 ۱۲۳۱  
 ۱۲۳۲  
 ۱۲۳۳  
 ۱۲۳۴  
 ۱۲۳۵  
 ۱۲۳۶  
 ۱۲۳۷  
 ۱۲۳۸  
 ۱۲۳۹  
 ۱۲۴۰  
 ۱۲۴۱  
 ۱۲۴۲  
 ۱۲۴۳  
 ۱۲۴۴  
 ۱۲۴۵  
 ۱۲۴۶  
 ۱۲۴۷  
 ۱۲۴۸  
 ۱۲۴۹  
 ۱۲۵۰  
 ۱۲۵۱  
 ۱۲۵۲  
 ۱۲۵۳  
 ۱۲۵۴  
 ۱۲۵۵  
 ۱۲۵۶  
 ۱۲۵۷  
 ۱۲۵۸  
 ۱۲۵۹  
 ۱۲۶۰  
 ۱۲۶۱  
 ۱۲۶۲  
 ۱۲۶۳  
 ۱۲۶۴  
 ۱۲۶۵  
 ۱۲۶۶  
 ۱۲۶۷  
 ۱۲۶۸  
 ۱۲۶۹  
 ۱۲۷۰  
 ۱۲۷۱  
 ۱۲۷۲  
 ۱۲۷۳  
 ۱۲۷۴  
 ۱۲۷۵  
 ۱۲۷۶  
 ۱۲۷۷  
 ۱۲۷۸  
 ۱۲۷۹  
 ۱۲۸۰  
 ۱۲۸۱  
 ۱۲۸۲  
 ۱۲۸۳  
 ۱۲۸۴  
 ۱۲۸۵  
 ۱۲۸۶  
 ۱۲۸۷  
 ۱۲۸۸  
 ۱۲۸۹  
 ۱۲۹۰  
 ۱۲۹۱  
 ۱۲۹۲  
 ۱۲۹۳  
 ۱۲۹۴  
 ۱۲۹۵  
 ۱۲۹۶  
 ۱۲۹۷  
 ۱۲۹۸  
 ۱۲۹۹  
 ۱۳۰۰

بمیزان بیت کے قرار دیا جائیگا اور اگر اس کے عصبیات میں کوئی مسلمان نہ ہو تو اس کے معنی کا مال بیت المال میں داخل کیا جائیگا۔ اور اگر ایک مسلمان و ذمی کے درمیان ایک مسلمان غلام مشترک ہو اور دونوں نے اس کو آزاد کر دیا پھر وہ غلام آزاد ہو گیا تو اس کی آدمی ولا مسلمان کو ملیگی اور آدمی ولا اس ذمی کے مسلمان عصبیات میں سے اقرب عصبہ کو ملے گی بشرطیکہ اس کے عصبیات میں سے کوئی مسلمان ہو اور اگر کوئی مسلمان نہ ہو تو بیت المال میں داخل کر دیا جائیگا۔ ولا رعنا قہ کے شرائط میں سے یعنی ولا رعنا قہ اور ولا رد لہ العنا قہ دونوں کو شامل ہیں اور بعض ولا رد لہ العنا قہ کے ساتھ مخصوص ہیں جس شرط دونوں کو بالعموم شامل ہے وہ یہ ہے کہ غلام آزاد شدہ یا اس کی اولاد کا کوئی عصبہ نبی نہ ہو اور اگر عصبہ نبی موجود ہو گا تو آزاد کنندہ وارث نہ ہو گا اور جو شرائط ولا رد لہ العنا قہ کے ساتھ مخصوص ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ اس کی ماں آزاد کردہ شدہ ہو پس اگر مملوکہ ہوگی تو اس فرزند پر کسی شخص کی ولا جب تک ماں اس کی مملوکہ ہو نہیں پونجی ہو خواہ یا پکے آزاد ہو یا مملوک ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ اس کی ماں اصلی آزاد ہو اور اگر اصلی آزاد ہوگی تو اس کی اولاد پر کسی ولا کا استحقاق نہ ہو گا اگرچہ اس کی اولاد کا باپ آزاد شدہ ہو۔ اور اگر اس کی ماں اور باپ دونوں آزاد شدہ ہوں تو اولاد اپنی ماں کے تابع ہوگی یعنی اولاد کی ولا ماں کے موئے کو ملیگی۔ اور ایک یہ ہے کہ اولاد کا باپ عربی نہ ہو پس اگر باپ عربی ہو گا اور ماں کسی قوم کی باندی آزاد شدہ ہوگی تو اولاد اپنے باپ کی تابع ہوگی اور اسپر کسی شخص کی ولا نہ ہوگی۔ اور ایک یہ ہے کہ اس کا موئے عربی نہ ہو اور اگر ہوگا تو اسپر کسی شخص کی ولا نہ ہوگی کیونکہ اس کا حکم عربی کا حکم ہے۔ اور ایک یہ ہے کہ اولاد آزاد شدہ نہ ہو اور اگر ہوگی تو اس کی ولا نہ ہو گا باپ کے موئے کو ملیگی اور نہ ماں کے موئے کو ملیگی بلکہ اپنے اس کو آزاد کیا ہو اسی کو ملیگی۔ اس ولا کی صفات میں سے ایک یہ ہے کہ یہ مملوکہ نہیں ولا ثابت ہو اور اس کے شرائط موجود ہوں تو اس ولا سے میراث یا نا بطور تعصیب کے ہوتا ہے اور آزاد کنندہ اپنے آزاد شدہ کے آخری عصبیات میں شمار کیا جاتا ہے اور ذوی الارحام و اصحاب فرائض پر اپنی مال کے لینے میں مقدم ہوتا ہے یعنی اصحاب فرائض سے جو مال باقی رہا وہ در صورت عدم عصبیات آزاد شدہ کے اسی کو ملتا ہے حتیٰ کہ آزاد شدہ کا کوئی وارث ہی نہ ہو یا ذوی الارحام موجود ہوں تو کل ولا اس پر آزاد کنندہ کو ملیگی اور اگر اس کے وارثوں میں اصحاب فرائض موجود ہوں تو پہلے اصحاب فرائض کا حصہ دیا جائیگا پھر اگر کوئی باقی بچا تو اس معنی کو ملیگا ورنہ کچھ نہ ملیگا اور یہ نہ ہو گا کہ بچا ہوا مال پھر اصحاب فرائض کو دیدیا جائے اگر اصحاب فرائض ایسے لوگ ہوں کہ مابقی مال ان پر دیا جاسکتا ہو اور یہ عامہ علماء کا قول ہے۔ اور ایک یہ ہے کہ یہ ولا آزاد کنندہ سے میراث نہیں ملتی ہے اور نہ اس کی راہ بطور میراث کے رکھی گئی ہے صرف اس ولا کا استحقاق عصبیات معنی کو حاصل ہوتا ہے اور ان عصبیات میں سے بھی جو مذکر ہیں وہی ولا پاتے ہیں نہ عصبیات میں یا نہ ہیں اور نہ اصحاب فرائض کو ملتی ہے۔ اور ایک یہ ہے کہ یہ ولا لازمی ہوتی ہے جسے کہ آزاد کنندہ اس کے باطل کر دینے پر قادر نہیں ہے پس اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو سائبہ آزاد کیا یعنی آزاد کیا اور شرط رکھی کہ یہ سائبہ آزاد ہو یعنی اسپر کسی ولا نہیں ہو تو شرط باطل ہے اور اس کی ولا اس معنی کو ملیگی یہ عامہ علماء کے نزدیک ہے۔ اور اس ولا کے احکام میں سے ایک یہ ہے کہ معنی لینے آزاد کنندہ اپنی آزاد کردہ کے

ذو العنا قہ  
نہ اس کی  
ولا اس کے  
عصبہ نبی  
نہ ہو اور  
اگر عصبہ  
نبی موجود  
ہو گا تو  
آزاد کنندہ  
وارث نہ ہو  
گا اور جو  
شرائط ولا  
رد لہ العنا  
قہ کے ساتھ  
مخصوص ہیں  
ان میں سے  
ایک یہ ہے  
کہ اس کی  
ماں آزاد  
کردہ شدہ  
ہو پس اگر  
مملوکہ ہوگی  
تو اس فرزند  
پر کسی شخص  
کی ولا جب  
تک ماں اس  
کی مملوکہ  
ہو نہیں پونجی  
ہو خواہ یا  
پکے آزاد  
ہو یا مملوک  
ہو۔ اور ایک  
یہ ہے کہ اس  
کی ماں اصلی  
آزاد ہو اور  
اگر اصلی  
آزاد ہوگی  
تو اس کی  
اولاد پر کسی  
ولا کا  
استحقاق  
نہ ہو گا  
اگرچہ اس  
کی اولاد کا  
باپ آزاد  
شدہ ہو۔  
اور اگر اس  
کی ماں اور  
باپ دونوں  
آزاد شدہ  
ہوں تو  
اولاد اپنی  
ماں کے  
تابع ہوگی  
یعنی اولاد  
کی ولا ماں  
کے موئے کو  
ملیگی۔ اور  
ایک یہ ہے  
کہ اولاد کا  
باپ عربی  
نہ ہو پس  
اگر باپ  
عربی ہو گا  
اور ماں کسی  
قوم کی  
باندی آزاد  
شدہ ہوگی  
تو اولاد  
اپنے باپ کی  
تابع ہوگی  
اور اسپر  
کسی شخص  
کی ولا نہ  
ہوگی۔ اور  
ایک یہ ہے  
کہ اس کا  
موئے عربی  
نہ ہو اور  
اگر ہوگا  
تو اسپر  
کسی شخص  
کی ولا نہ  
ہوگی کیونکہ  
اس کا حکم  
عربی کا  
حکم ہے۔ اور  
ایک یہ ہے  
کہ اولاد  
آزاد شدہ  
نہ ہو اور  
اگر ہوگی  
تو اس کی  
ولا نہ ہو  
گا باپ کے  
موئے کو  
ملیگی اور  
نہ ماں کے  
موئے کو  
ملیگی بلکہ  
اپنے اس کو  
آزاد کیا  
ہو اسی کو  
ملیگی۔ اس  
ولا کی  
صفات میں  
سے ایک یہ  
ہے کہ یہ  
مملوکہ  
نہیں ولا  
ثابت ہو  
اور اس کے  
شرائط  
موجود ہوں  
تو اس ولا  
سے میراث  
یا نا بطور  
تعصیب کے  
ہوتا ہے اور  
آزاد  
کنندہ اپنے  
آزاد شدہ  
کے آخری  
عصبیات میں  
شمار کیا  
جاتا ہے اور  
ذوی الارحام  
و اصحاب  
فرائض پر  
اپنی مال  
کے لینے  
میں مقدم  
ہوتا ہے  
یعنی  
اصحاب  
فرائض  
سے جو مال  
باقی رہا  
وہ در صورت  
عدم  
عصبیات  
آزاد  
شدہ کے  
اسی کو  
ملتا ہے  
حتیٰ کہ  
آزاد  
شدہ کا  
کوئی وارث  
ہی نہ ہو  
یا ذوی  
الارحام  
موجود  
ہوں تو  
کل ولا  
اس پر  
آزاد  
کنندہ کو  
ملیگی  
اور اگر  
اس کے  
وارثوں  
میں  
اصحاب  
فرائض  
موجود  
ہوں تو  
پہلے  
اصحاب  
فرائض  
کا حصہ  
دیا  
جائیگا  
پھر  
اگر کوئی  
باقی  
بچا تو  
اس  
معنی کو  
ملیگا  
ورنہ  
کچھ  
نہ  
ملیگا  
اور یہ  
نہ ہو  
گا کہ  
بچا  
ہوا  
مال  
پھر  
اصحاب  
فرائض  
کو  
دیدیا  
جائے  
اگر  
اصحاب  
فرائض  
ایسے  
لوگ  
ہوں  
کہ  
مابقی  
مال  
ان  
پر  
دیا  
جاسکتا  
ہو اور  
یہ  
عامہ  
علماء  
کا  
قول  
ہے۔ اور  
ایک  
یہ  
ہے  
کہ  
یہ  
ولا  
آزاد  
کنندہ  
سے  
میراث  
نہیں  
ملتی  
ہے اور  
نہ اس  
کی  
راہ  
بطور  
میراث  
کے  
رکھی  
گئی  
ہے صرف  
اس  
ولا  
کا  
استحقاق  
عصبیات  
معنی کو  
حاصل  
ہوتا  
ہے اور  
ان  
عصبیات  
میں  
سے  
بھی  
جو  
مذکر  
ہیں  
وہی  
ولا  
پاتے  
ہیں  
نہ  
عصبیات  
میں  
یا  
نہ  
ہیں  
اور  
نہ  
اصحاب  
فرائض  
کو  
ملتی  
ہے۔ اور  
ایک  
یہ  
ہے  
کہ  
یہ  
ولا  
لازمی  
ہوتی  
ہے جسے  
کہ  
آزاد  
کنندہ  
اس  
کے  
باطل  
کر  
دینے  
پر  
قادر  
نہیں  
ہے پس  
اگر  
کسی  
شخص  
نے  
اپنے  
غلام  
کو  
سائبہ  
آزاد  
کیا  
یعنی  
آزاد  
کیا  
اور  
شرط  
رکھی  
کہ  
یہ  
سائبہ  
آزاد  
ہو  
یعنی  
اسپر  
کسی  
ولا  
نہیں  
ہو تو  
شرط  
باطل  
ہے اور  
اس  
کی  
ولا  
اس  
معنی  
کو  
ملیگی  
یہ  
عامہ  
علماء  
کے  
دیکھ  
ہے۔ اور  
اس  
ولا  
کے  
احکام  
میں  
سے  
ایک  
یہ  
ہے  
کہ  
معنی  
لینے  
آزاد  
کنندہ  
اپنی  
آزاد  
کردہ  
کے

ذو العنا قہ  
نہ اس کی  
ولا اس کے  
عصبہ نبی  
نہ ہو اور  
اگر عصبہ  
نبی موجود  
ہو گا تو  
آزاد کنندہ  
وارث نہ ہو  
گا اور جو  
شرائط ولا  
رد لہ العنا  
قہ کے ساتھ  
مخصوص ہیں  
ان میں سے  
ایک یہ ہے  
کہ اس کی  
ماں آزاد  
کردہ شدہ  
ہو پس اگر  
مملوکہ ہوگی  
تو اس فرزند  
پر کسی شخص  
کی ولا جب  
تک ماں اس  
کی مملوکہ  
ہو نہیں پونجی  
ہو خواہ یا  
پکے آزاد  
ہو یا مملوک  
ہو۔ اور ایک  
یہ ہے کہ اس  
کی ماں اصلی  
آزاد ہو اور  
اگر اصلی  
آزاد ہوگی  
تو اس کی  
اولاد پر کسی  
ولا کا  
استحقاق  
نہ ہو گا  
اگرچہ اس  
کی اولاد کا  
باپ آزاد  
شدہ ہو۔  
اور اگر اس  
کی ماں اور  
باپ دونوں  
آزاد شدہ  
ہوں تو  
اولاد اپنی  
ماں کے  
تابع ہوگی  
یعنی اولاد  
کی ولا ماں  
کے موئے کو  
ملیگی۔ اور  
ایک یہ ہے  
کہ اولاد کا  
باپ عربی  
نہ ہو پس  
اگر باپ  
عربی ہو گا  
اور ماں کسی  
قوم کی  
باندی آزاد  
شدہ ہوگی  
تو اولاد  
اپنے باپ کی  
تابع ہوگی  
اور اسپر  
کسی شخص  
کی ولا نہ  
ہوگی۔ اور  
ایک یہ ہے  
کہ اس کا  
موئے عربی  
نہ ہو اور  
اگر ہوگا  
تو اسپر  
کسی شخص  
کی ولا نہ  
ہوگی کیونکہ  
اس کا حکم  
عربی کا  
حکم ہے۔ اور  
ایک یہ ہے  
کہ اولاد  
آزاد شدہ  
نہ ہو اور  
اگر ہوگی  
تو اس کی  
ولا نہ ہو  
گا باپ کے  
موئے کو  
ملیگی اور  
نہ ماں کے  
موئے کو  
ملیگی بلکہ  
اپنے اس کو  
آزاد کیا  
ہو اسی کو  
ملیگی۔ اس  
ولا کی  
صفات میں  
سے ایک یہ  
ہے کہ یہ  
مملوکہ  
نہیں ولا  
ثابت ہو  
اور اس کے  
شرائط  
موجود ہوں  
تو اس ولا  
سے میراث  
یا نا بطور  
تعصیب کے  
ہوتا ہے اور  
آزاد  
کنندہ اپنے  
آزاد شدہ  
کے آخری  
عصبیات میں  
شمار کیا  
جاتا ہے اور  
ذوی الارحام  
و اصحاب  
فرائض پر  
اپنی مال  
کے لینے  
میں مقدم  
ہوتا ہے  
یعنی  
اصحاب  
فرائض  
سے جو مال  
باقی رہا  
وہ در صورت  
عدم  
عصبیات  
آزاد  
شدہ کے  
اسی کو  
ملتا ہے  
حتیٰ کہ  
آزاد  
شدہ کا  
کوئی وارث  
ہی نہ ہو  
یا ذوی  
الارحام  
موجود  
ہوں تو  
کل ولا  
اس پر  
آزاد  
کنندہ کو  
ملیگی  
اور اگر  
اس کے  
وارثوں  
میں  
اصحاب  
فرائض  
موجود  
ہوں تو  
پہلے  
اصحاب  
فرائض  
کا حصہ  
دیا  
جائیگا  
پھر  
اگر کوئی  
باقی  
بچا تو  
اس  
معنی کو  
ملیگا  
ورنہ  
کچھ  
نہ  
ملیگا  
اور یہ  
نہ ہو  
گا کہ  
بچا  
ہوا  
مال  
پھر  
اصحاب  
فرائض  
کو  
دیدیا  
جائے  
اگر  
اصحاب  
فرائض  
ایسے  
لوگ  
ہوں  
کہ  
مابقی  
مال  
ان  
پر  
دیا  
جاسکتا  
ہو اور  
یہ  
عامہ  
علماء  
کا  
قول  
ہے۔ اور  
ایک  
یہ  
ہے  
کہ  
یہ  
ولا  
آزاد  
کنندہ  
سے  
میراث  
نہیں  
ملتی  
ہے اور  
نہ اس  
کی  
راہ  
بطور  
میراث  
کے  
رکھی  
گئی  
ہے صرف  
اس  
ولا  
کا  
استحقاق  
عصبیات  
معنی کو  
حاصل  
ہوتا  
ہے اور  
ان  
عصبیات  
میں  
سے  
بھی  
جو  
مذکر  
ہیں  
وہی  
ولا  
پاتے  
ہیں  
نہ  
عصبیات  
میں  
یا  
نہ  
ہیں  
اور  
نہ  
اصحاب  
فرائض  
کو  
ملتی  
ہے۔ اور  
ایک  
یہ  
ہے  
کہ  
یہ  
ولا  
لازمی  
ہوتی  
ہے جسے  
کہ  
آزاد  
کنندہ  
اس  
کے  
باطل  
کر  
دینے  
پر  
قادر  
نہیں  
ہے پس  
اگر  
کسی  
شخص  
نے  
اپنے  
غلام  
کو  
سائبہ  
آزاد  
کیا  
یعنی  
آزاد  
کیا  
اور  
شرط  
رکھی  
کہ  
یہ  
سائبہ  
آزاد  
ہو  
یعنی  
اسپر  
کسی  
ولا  
نہیں  
ہو تو  
شرط  
باطل  
ہے اور  
اس  
کی  
ولا  
اس  
معنی  
کو  
ملیگی  
یہ  
عامہ  
علماء  
کے  
دیکھ  
ہے۔ اور  
اس  
ولا  
کے  
احکام  
میں  
سے  
ایک  
یہ  
ہے  
کہ  
معنی  
لینے  
آزاد  
کنندہ  
اپنی  
آزاد  
کردہ  
کے

مال کا اور اسکی اولاد کے مال کا وارث نہ ہو تاہو بشرطیکہ شرط میراث متحقق ہون اور ایک یہ ہو کہ نصرت و حفظ میں  
قصور یا سب کے جہاں سے متعلق اسکا عاقلہ ہو گا و شمار ہو گا اور ایک یہ ہو کہ متعلق کو دلایت نکاح حاصل  
ہو تو بزرگوں تک یہ آخر عہد یا بہتین سے ہو یہ بدائع میں ہو  
فصل ثانی میں تحقیق ہے لاد اور اس کے مانتا ہے کیا نہیں۔ اگر مسلمان سے ایک غلام کا فرزند نکاح کیا پھر اس  
مکاتیب سے ایک مسلمان باندی کو نکاح کیا پھر اسکا فرزند نکاح کیا تو اسکی اولاد اس سے ہو گے  
یہی اگرچہ مکاتیب کا فرزند لیکن مومنہ وارث ہو گا اور نہ آزاد شدہ کا عاقلہ نہایت ہو گا پھر اگر باندی مسلمان  
کتابت ادا کر کے آزاد ہوئی تو اسکی ولاد اسکا مومنہ کا فرزند ہوگی پھر اگر مری تو اسکی میراث مسلمان مومنہ کو ہے  
کا فرزند آزاد کیا ہو لیکن اور اگر اس سے کوئی نہایت کی تو اس باندی کی نہایت کا عاقلہ وہی ہو گا جو مسلمان  
مومنہ کا عاقلہ یعنی مسلمان مومنہ کی مددگار برادری اسکی عاقلہ ہوگی یہ مہبوط بن ہونی تغلب سے ایک نصرانی  
سے اپنے مسلمان غلام کو آزاد کر دیا پھر غلام مگر یا تو غلام کی میراث اس کے آزاد کنندہ کے عہد یا بہتین سے ہے  
عہد یا بہتین کو لیکن بشرطیکہ وہ مسلمان ہو اور اسکا عاقلہ اس کے متعلق کا قبیلہ ہوگا اگرچہ متعلق کا فرزند یہ محیط بن ہے۔  
ایک شخص نے اپنے غلام کو نکاح کیا اور ہزار درم فی الحال بدل کتابت ادا کر کے پھر غلام نے اپنی  
باندی کو دو ہزار درم پر نکاح کیا پھر اپنے مومنہ کو ان دو ہزار درم کے وصول کرنے کا وکیل کیا اور کہا  
کہ اس میں سے ایک ہزار درم اپنے مکاتیب کے مال میں جو غلام پر چاہتے ہوئے اور مومنہ سے ایسا ہی  
کیا تو باندی کی ولاد مومنہ کو لیکن چنانچہ اگر مکاتیب کے آزاد ہوئے سے پہلے خود باندی مال کتابت ادا کر کے  
آزاد ہو جاتی تو اسکی ولاد مومنہ مکاتیب کو ملتی۔ اگر غلام ماذون نے باجائز مومنہ کے ایک غلام نکاح کیا  
پھر مومنہ نے غلام ماذون کو آزاد کر دیا پھر وہ مکاتیب کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد مومنہ کو لیکن  
ماذون آزاد شدہ کو نہ لیگی اور یہ حکم خلاف مکاتیب کے ہو گا اگرچہ مکاتیب کے مال ادا کر کے آزاد  
ہو جائے کے بعد دوسرے مکاتیب سے مال ادا کیا تو اسکی ولاد پہلے مکاتیب کو لیگی اور اس کی وجہ یہ ہو کہ دوسرا  
مکاتیب پہلے مکاتیب کی طرف سے مکاتیب ہو بائیں اعتبار کہ مکاتیب اول کو اپنی کمائی میں حق الملک حاصل  
ہو اور جب اس سے مال اپنا ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو یہ ملک تحقیقاً نہایت ہوگی نہ بائیں کو یہ اختیار ہو کہ اپنے  
باپ یا وصی کی اجازت سے اپنے غلام کو مکاتیب کر دے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ مال کے عوض اس کو  
آزاد کر دے اور جب اس کے مکاتیب نے مال کتابت ادا کر کے اور اسکی ولاد اس کے کو لیگی کیونکہ اسی  
کی ملک میں آزاد ہوا ہو یہ مہبوط بن ہو۔ ایک شخص نے اپنے مردہ باپ کے واسطے ایک غلام آزاد  
کیا تو اسکا ثواب اس کے باپ کی روح کو اور ولایت کو لیگی یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک حربی مسلمان ایک مسلمان  
غلام خرید کر دار الحرب میں لے گیا تو امام اعظم کے نزدیک وہ آزاد ہو کر اور امام کے نزدیک اسکی ولاد  
اس کے خریدنے والے حربی کو نہ لیگی اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگر حربی نے غلام آزاد کیا تو اسکی ولاد حربی  
کو لیگی یہ مہبوط بن ہو۔ اگر ایک حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام حربی کو آزاد کیا تو اس سے یہ غلام آزاد  
اسکا آزاد شدہ نہ ہو جائیگا اور نہ یہ حربی اسکا مومنہ ہو گا کہ اگر دونوں مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آئے

مکاتیب سے ایک مسلمان باندی کو نکاح کیا پھر اسکا فرزند نکاح کیا تو اسکی اولاد اس سے ہو گے یہی اگرچہ مکاتیب کا فرزند لیکن مومنہ وارث ہو گا اور نہ آزاد شدہ کا عاقلہ نہایت ہو گا پھر اگر مری تو اسکی میراث مسلمان مومنہ کو ہے کا فرزند آزاد کیا ہو لیکن اور اگر اس سے کوئی نہایت کی تو اس باندی کی نہایت کا عاقلہ وہی ہو گا جو مسلمان مومنہ کا عاقلہ یعنی مسلمان مومنہ کی مددگار برادری اسکی عاقلہ ہوگی یہ مہبوط بن ہونی تغلب سے ایک نصرانی سے اپنے مسلمان غلام کو آزاد کر دیا پھر غلام مگر یا تو غلام کی میراث اس کے آزاد کنندہ کے عہد یا بہتین سے ہے عہد یا بہتین کو لیکن بشرطیکہ وہ مسلمان ہو اور اسکا عاقلہ اس کے متعلق کا قبیلہ ہوگا اگرچہ متعلق کا فرزند یہ محیط بن ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو نکاح کیا اور ہزار درم فی الحال بدل کتابت ادا کر کے پھر غلام نے اپنی باندی کو دو ہزار درم پر نکاح کیا پھر اپنے مومنہ کو ان دو ہزار درم کے وصول کرنے کا وکیل کیا اور کہا کہ اس میں سے ایک ہزار درم اپنے مکاتیب کے مال میں جو غلام پر چاہتے ہوئے اور مومنہ سے ایسا ہی کیا تو باندی کی ولاد مومنہ کو لیکن چنانچہ اگر مکاتیب کے آزاد ہوئے سے پہلے خود باندی مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو جاتی تو اسکی ولاد مومنہ مکاتیب کو ملتی۔ اگر غلام ماذون نے باجائز مومنہ کے ایک غلام نکاح کیا پھر مومنہ نے غلام ماذون کو آزاد کر دیا پھر وہ مکاتیب کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد مومنہ کو لیکن ماذون آزاد شدہ کو نہ لیگی اور یہ حکم خلاف مکاتیب کے ہو گا اگرچہ مکاتیب کے مال ادا کر کے آزاد ہو جائے کے بعد دوسرے مکاتیب سے مال ادا کیا تو اسکی ولاد پہلے مکاتیب کو لیگی اور اس کی وجہ یہ ہو کہ دوسرا مکاتیب پہلے مکاتیب کی طرف سے مکاتیب ہو بائیں اعتبار کہ مکاتیب اول کو اپنی کمائی میں حق الملک حاصل ہو اور جب اس سے مال اپنا ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو یہ ملک تحقیقاً نہایت ہوگی نہ بائیں کو یہ اختیار ہو کہ اپنے باپ یا وصی کی اجازت سے اپنے غلام کو مکاتیب کر دے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ مال کے عوض اس کو آزاد کر دے اور جب اس کے مکاتیب نے مال کتابت ادا کر کے اور اسکی ولاد اس کے کو لیگی کیونکہ اسی کی ملک میں آزاد ہوا ہو یہ مہبوط بن ہو۔ ایک شخص نے اپنے مردہ باپ کے واسطے ایک غلام آزاد کیا تو اسکا ثواب اس کے باپ کی روح کو اور ولایت کو لیگی یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک حربی مسلمان ایک مسلمان غلام خرید کر دار الحرب میں لے گیا تو امام اعظم کے نزدیک وہ آزاد ہو کر اور امام کے نزدیک اسکی ولاد اس کے خریدنے والے حربی کو نہ لیگی اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگر حربی نے غلام آزاد کیا تو اسکی ولاد حربی کو لیگی یہ مہبوط بن ہو۔ اگر ایک حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام حربی کو آزاد کیا تو اس سے یہ غلام آزاد اسکا آزاد شدہ نہ ہو جائیگا اور نہ یہ حربی اسکا مومنہ ہو گا کہ اگر دونوں مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آئے

تو اسکی دلا دھربنی کو نہ ملیگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اس واسطے کہ طرفین کے نزدیک حربی بکلام  
 احناف آزاد نہیں کرتا ہو بلکہ بہ طریق غلامیہ آزاد کرتا ہو اور جو آزادی بطریق قبیلہ ثابت ہو اس سے دلا دھربنی  
 نہیں ہوتی ہو۔ اور اگر مسلمان نے اپنا غلام مسلمان یا ذمی دار الحرب سے آزاد کیا تو اسکی دلا دھربنی مسلمان ہوئے کہ  
 ملیگی کیونکہ مسلمان ہوئے کا احناف بالاجماع جائز ہے اور اگر پہلے غلام حربی کو دار الحرب میں آزاد کیا تو امام اعظم  
 کے نزدیک مسلمان اسکا ہوئے ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکا ہوئے ہوگا چنانچہ کہ اگر وہ غلام دار الحرب  
 میں مسلمان ہو کر ہوئے کے ساتھ حالت اسلام میں دارالاسلام میں آیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہر سلعے کو  
 اسکی دلا دھربنی ملیگی اور غلام آزاد کو اختیار ہے کہ جسکے ساتھ چاہے مولا لاکرے اور امام ابو یوسف کے نزدیک  
 ہوئے کو اسکی دلا دھربنی ملیگی اور ہوئے اسکا وارث ہوگا درجائیکہ دونوں حالت اسلام میں نکلا دارالاسلام میں  
 آئے ہوں۔ اگر غلام آزاد شدہ مقید ہوا تو اسکی دلا دھربنی اس شخص کو ملیگی جس نے قید کیا ہو یہ بالا اتفاق ہے اور اس  
 حکم سے یہ مسئلہ بنا ہے کہ اگر کوئی حربی امان لیکر دارالاسلام میں آیا اور اسے ایک غلام خرید کر کے آزاد کر دیا  
 پھر دار الحرب کو لوٹ گیا اور وہاں سے مقید ہو کر آیا اور اسکو اس کے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو  
 ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا موی ہوگا حتیٰ کہ دونوں میں سے جو آزاد شدہ پہلے مر گیا اور شہید  
 میں سے کوئی بچھڑا تو وارث کے اسباب و شرط پائی جانے کی وجہ سے دوسرا اسکا وارث ہوگا اسی طرح  
 اگر ذمی نے اپنے غلام ذمی کو آزاد کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا پھر اسکا آزاد کردہ ذمی عہد توڑ کر دار الحرب کو بھاگ گیا  
 اور وہاں سے قید ہو کر آیا اور مسلمان ہو گیا پھر اسکو اسی کے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو ہر ایک  
 دونوں میں سے دوسرے کا موی ہوگا۔ اسی طرح اگر عورت نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا پھر عورت مرتد ہو  
 دار الحرب میں بھاگ گئی پھر قید ہوئی پھر اس کے غلام آزاد کردہ شدہ پہلے خرید کر کے اسکو آزاد کر دیا تو ہر ایک  
 عورت و غلام سے دوسری کے موی ہونگے یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص مرتد ہو کر دار الحرب میں چلا گیا پھر  
 اسکا ایک آزاد کردہ غلام جسکو اس نے اپنے مرتد ہونے سے پہلے آزاد کیا تھا مر گیا اور اس مرتد کے وارثوں  
 میں سے مذکور لوگ ہوا ہے مونت کے اس کے وارث ہوئے پھر یہ شخص مرتد دوبارہ دارالاسلام میں لوٹ آیا تو  
 جو کچھ اپنا ذاتی مال اپنے وارثوں کے پاس یا وے وہ لیکر اور جس قدر اپنے آزاد کردہ شدہ کا مال اس کے  
 پاس یا وے وہ میں سے لے سکتا ہے اسی طرح اگر وقت انتقال غلام آزاد شدہ کے دارالاسلام میں موجود ہو  
 تو بھی یہی حکم ہے قبیلہ بنی اسد کی ایک عورت نے اپنی حالت ردت میں یا اس سے پہلے اپنے ایک غلام کو  
 آزاد کیا پھر دار الحرب میں چلی گئی پھر قید ہو کر آئی اور اسکو ہمدان کے ایک شخص نے خرید کر کے آزاد کر دیا تو اس  
 غلام کی عاقلہ بنو اسد ہونگے یہ امام ابو یوسف کا پہلا قول تھا اور عورت اسکی وارث ہوگی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث  
 نہ ہو پھر یعقوب بن ابی امام ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور کہا اسکی عاقلہ ہمدان ہونگے اور یہی امام محمد رحمہ اللہ کا  
 قول ہے۔ ذمی نے ایک غلام کو آزاد کیا پھر آزاد غلام مسلمان ہو گیا پھر ذمی نے اپنا عہد توڑ دیا اور دار الحرب میں  
 چلا گیا تو غلام آزاد کو اختیار نہیں ہے کہ کسی اور سے مولا لاکرے کیونکہ اس کے آزاد کنندہ کیواسے اسکی دلا ر ثابت  
 ہو اگرچہ وہ حربی ہو گیا کیونکہ اسکا حربی ہونا مثل اسکے مر جانے کے ہے۔ اور اگر اسے کوئی جنایت کی تو یہ مال اسکی

دلا دھربنی  
 غلام سے آزاد ہونے کا  
 جس سے دلا دھربنی ثابت  
 ہوگی مولا دیکھو  
 فتاویٰ ہندیہ جلد اول

عاقہ ہوگا اور یہ جنایت خاصہ اسی مال پر ہوگی کیونکہ ولادت اسکی ایک شخص سے نہ ہو سکتی ہے اور یہ مال  
ایک شخص کی عاقہ ہوتا ہو چکا ہو تو اس میں سے کوئی براءوری والا اور وارث نہ ہو یہ موقوف نہیں ہوگا اگر زید  
کے غلام نے عمر کی باندی سے نکاح کیا پھر عمر دسے باندی کو آزاد کر دیا اور وہ زید کے غلام سے حاملہ تھی  
تو باندی آزاد اور اس کے ساتھ اسکا حمل بھی آزاد ہو جاوے گا اور اس کے حمل کی ولادت کو مملکتی کہ اس سے  
کیسی منتقل نہ ہوگی اسید طرح اگر چہ مہینے سے کم میں بچہ جنی یاد و بچہ جنی کہ ایک چھ مہینے سے کم میں ہو گیا تو اس  
صورت میں دونوں بچے چھڑ یا ہونگے کہ انکا علقہ ساتھ ہی ہوا ہو پس اس صورت میں بھی وہی حکم ہو جائیگا  
ہو اور اگر وہ باندی آزاد دی سے چھ مہینے سے زیادہ کے بعد بچہ جنی تو اسکی ولادت بھی عمر کو مملکتی لیکن اگر باپ آزاد  
کیا گیا تو باپ اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لیا لیگا اور ان کے موٹے یعنی عمر سے منتقل ہو جاوے گی لیکن  
اسکے اگر موت یا طلاق سے عدت میں مٹی ہوئی باندی آزاد کی گئی پھر دوسرے سے کم میں اس کے بچہ پیدا ہو تو وہ  
بچہ ان کے مولاد کی طرف بولا مشوب ہوگا لیکن اسکی ولادت ان کے موٹے کو مملکتی اگر چہ باپ آزاد  
کیا جاوے کیونکہ یہ متذکر ہو کہ بعد موت و طلاق بائن کے اس کے لفظ کا قرار پانا مشوب کیا جاوے کیونکہ وہی  
حرام ہو یا طلاق رحیمی کے بعد مشوب ہو کہ شک سے مراجع ہوا جاتا ہو پس لا محالہ بابت نکاح اسکا علقہ قرار  
دیا گیا پس وہ لڑکا وقت اعتاق کے موجود ہوگا پس بالقصد آزاد کیا گیا کذا فی التہدایہ اور اصل اس باب  
میں یہ ہو کہ جب آزادی بالقصد ثابت ہو تو ولادت منتقل نہ ہوگی اور جب بطریق تعصیت ثابت ہو تو منتقل  
ہو جاوے گی یہ کافی میں ہو۔ ایک عورت نے ایک غلام خرید کر کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس غلام آزاد نے ایک  
غلام خرید پھر اس دوسرے غلام نے کسی قوم کی آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس سے اولاد پیدا ہوئی تو  
اس اولاد کی ولادت انکی مان کے مولیٰ کو مملکتی پھر اگر غلام آزاد نے اپنے اس غلام کو آزاد کر دیا تو بعد آزادی کے  
یہ غلام اپنی اولاد کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا پھر اسکا آزاد کرنے والا یعنی غلام آزاد اپنی طرف کھینچ لیا لیگا پھر  
اس سے اسکی آزاد کرنے والی عورت اپنی طرف کھینچ لے گی پس باپ تو اپنی اولاد کی ولادت اپنی طرف کھینچے گا  
اور یا دادار بھی اپنے پوتوں کی ولادت اپنی طرف کھینچ سکتا ہو یا نہیں سو ظاہر الروایہ کے موافق نہیں کھینچ سکتا ہو  
خواہ باپ زندہ ہو یا مر گیا ہو۔ اس مسئلہ کی صورت یہ ہو کہ کلونا سے ایک غلام نے ایک قوم کی آزادی ہوئی باندی  
چینی نامی کے ساتھ نکاح کیا اور اس سے خیر ایک لڑکا پیدا ہوا اور کلونا کا باپ بدھوز زندہ موجود ہو پھر اسکے بعد  
بدھوز آزاد ہو گیا اور کلونا ہی غلام باقی رہا پھر کلونا مر گیا پھر خیر مر گیا اور کوئی وارث نہ چھوڑا تو اسکی میراث  
اس کی مان چینی کے مولیٰ کو مملکتی اور اگر اس نے کوئی جنایت کی ہو تو ہمارے غلامانہ کے نزدیک اسکی عاقہ  
مان سے موالیٰ ہونے اور دادا اپنے پوتے کی ولادت اپنے موالیٰ کی طرف نہیں لیا سکتا ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر  
غلام نے ایک آزاد عورت سے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی تو اسکی اولاد کی ولادت ان کے موالیٰ  
کی طرف مشوب ہوگی خواہ مان معتقد ہو یا موالیہ ہو پھر جب باپ آزاد کیا جاوے تو اپنی اولاد کی ولادت  
اپنی طرف کھینچ لاوے گا یہ موقوف میں ہو۔ ایک عورت آزاد نے ایک غلام سے نکاح کیا اور اس سے  
اولاد ہوئی اور اولاد میں سے کسی نے جنایت کی تو اسکی عاقہ ان کے موالیٰ ہونے پھر اگر باپ آزاد کیا گیا

بہر حال اگر باپ آزاد ہو تو اسکی اولاد کی ولادت اپنی طرف کھینچ لے گی

تو اپنی اولاد کی دلا اپنی طرف کھینچ لاد چکا پھر کیا مان سکے موالی سے جو کچھ عاقلہ ہو کر دیا ہو وہ باپ کے موالی سے  
 واپس لے سکتے ہیں یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں واپس لے سکتے ہیں یہ جہاں صغیر بن ہو یا ایک آزاد نجی سے ایک  
 آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس نجی کو کسی سے آزاد نہیں کیا ہو کچھ ان سے اولاد ہوئی تو ان کی اولاد ان  
 کے موالی کو ملے گی اس طرح اگر باپ سے کسی شخص سے مولاۃ نکرتی ہو تو یہی حکم ہو اور یہ امام اعظم دہلوی  
 کا قول ہو کذا فی الحکامی اور اگر دونوں جو زوجہ مرد آزاد شدہ ہوں یا باپ آزاد شدہ ہوں یا باندی یا باپ عربی  
 اور مان آزاد شدہ ہو تو بالا جہاں اولاد اپنے باپ کی تالیع ہوگی اس طرح اگر دونوں عربی یا دونوں نجی یا ایک  
 عربی و دوسرا نجی ہو تو بھی یہی حکم ہو تو یہ بین بین لکھا ہے ایک بے تعلقی کا فرض ہے کسی قوم کی آزاد شدہ یا باندی سے  
 نکاح کیا پھر نجی سے مسلمان ہو کر کسی شخص سے مولاۃ پیدا کی اور اس سے عہد مولاۃ کر لیا پھر باندی سے  
 اولاد ہوئی تو امام اعظم و امام محمد رحمہما فرمایا کہ انکی دلا مان سکے موالی کو ملے گی۔ اس طرح اگر باپ سے کسی سے  
 مولاۃ نہ کی تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک سکے موالی مان کی قوم ہوگی یہ جہاں صغیر بن ہو یا اگر موالی سے  
 باپ اور بیٹا چھوڑا پھر اسکا آزاد کیا ہو غلام مر گیا تو اسکی میراث خاصۃً موسے کے بیٹے کو ملے گی یہ امام اعظم و  
 امام محمد رحمہما کے نزدیک ہے اور یہی پہلا قول امام ابو یوسف رحمہما کا ہے اس طرح اگر بھائی اور دادا ہو تو دادا کو  
 ملے گی بھائی کو نہ ملے گی یہ امام اعظم رحمہما کے نزدیک ہے اور اس کے نزدیک عصبیت میں دادا اقرب ہے  
 اس طرح آزاد کنندہ عورت کی بیٹی کو اس کے آزاد شدہ کی دلا ملے گی اور وہی وارث ہوگا بھائی اس عورت کا  
 وارث نہ ہوگا اور اگر آزاد شدہ نے کوئی چناہیت کی تو اسکی عاقلہ بھائی ہو کذا فی الحکامی ایک شخص نے ایک باندی  
 آزاد کر دی پھر دونوں غرق ہو گئے اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہو کہ کون انھیں پہلے غرق ہوا ہو تو موسے کو اسکی میراث  
 میں سے کچھ نہ ملے گا و لیکن اسکی میراث موسے کے اقرب عصبہ کو ملے گی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث موجود نہ ہو بیٹہ  
 میں ہو۔ اگر زید سے اپنا غلام آزاد کیا پھر زید و بیٹے چھوڑ کر مر گیا پھر ایک بیٹا اپنا فرزند چھوڑ کر مر گیا پھر اسکا  
 غلام آزاد ہوا تو اسکی دلا زید کے بیٹے کو ملے گی کیونکہ زید کا وہی اقرب عصبہ ہے اور اصل اس باپ  
 میں یہ ہو کہ اعتبار اس عصبہ کا ہو جو آزاد شدہ کی عورت سے نکلا ہو موجود ہونہ اس عصبہ کا جو آزاد کنندہ کی  
 عورت سے نکلا ہو موجود ہو وہ یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر دونوں بیٹے مر گئے اور ایک نے ایک بیٹا اور دوسرے  
 نے دو بیٹے چھوڑے پھر غلام آزاد ہوا تو اسکی میراث ان سب میں تقسیم ہوگی کیونکہ آزاد شدہ کی دلا بعد موت  
 زید کے میراث نہیں ہوتی کہ اسکا دونوں بیٹوں کے درمیان نصف نصف تقسیم ہو جاتی بلکہ وہ بحالہ باقی ہے  
 پھر جب غلام آزاد ہوا تو زید سے اقرب عصبہ اس کے وارث ہونے چاہیے ہیں اور یہ بیٹوں پر سے زید کیساتھ  
 کیساں قرب رکھتے ہیں پس سب وارث ہونگے یہ محیط میں ہے۔ عورتوں کے واسطے کوئی دلا نہیں ہو لیکن  
 انکے آزاد کردہ کی دلا ریا انکے آزاد کردہ نے جسکو آزاد کیا اسکی دلا ریا انکے مکاتب کی دلا ریا انکے مکاتب سے  
 جسکو مکاتب کیا اسکی دلا ریا انکے مدبر کی دلا ریا انکے مدبر سے جسکو مدبر کیا اسکی دلا ریا انکا آزاد کیا ہوا اگر کسی  
 شخص کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے یا انکے آزاد کیے ہوئے کا آزاد کیا ہو کسی کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے  
 تو یہ سب دلا اہل عورتوں کو ملتی ہیں یہ پہلی راۃ کردہ کی دلا کی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے کھواسے غلام کو آزاد کیا

زید بنی نام  
 کلاۃ نام  
 حنفیہ  
 حنفیہ





آزاد ہوا ہو پھر جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا کیونکہ دونوں اپنے باپ کی دلا میں مشترک ہیں پس  
 باپ کا حصہ دونوں میں مشترک مساوی رہا اور یہ حصہ تمام مال کا چھٹا حصہ ہو اور مسئلہ کی تخریج بارہ سے ہوگی  
 اس میں سے دونوں بہنوں کو دو تہائی لینے ہر ایک کو چار سہام ملیں گے اور باقی کا آدھا یعنی دو سہم خاص اسکو ملے گا  
 جسے بھائی کو باپ کے ساتھ خریدا ہو اور یہ حصہ دلا ہو اور باقی دو نوں کو مساوی تقسیم ہوگا پس جسے بھائی  
 کو بھی خریدا تھا اسکو سات سہام ملے اور دوسری کو پانچ سہام ملے کذا فی البدیہۃ اور اگر دونوں بیٹیوں کے  
 خریدنے اور آزاد ہو جانے کے بعد باپ نے ایک غلام آزاد کیا پھر باپ مر گیا پھر باپ کا آزاد کیا ہوا غلام مر گیا اور  
 دونوں بیٹیوں میں سے جنوں نے باپ کو خریدا تھا ایک بیٹی باقی رہی تو سب میراث اسی بیٹی کو ملیں گی یہ ذخیرہ میں  
 ہو۔ اگر نبی ہدان کی عورت نے بنی اسد کے ایک شخص سے نکاح کیا اور ایک لڑکا پیدا ہوا پھر عورت نے ایک  
 غلام آزاد کیا تو اسکی دلا اسی عورت کو ملیگی اور اسکا لڑکا اپنے باپ کا جو بنی اسد میں سے ہو تا لیج ہوگا پھر اگر  
 عورت مر گئی پھر اسکا آزاد غلام مر تو اسکی میراث اسکی بیٹی اسدی کو ملیگی اور اگر غلام آزاد شدہ نے کوئی  
 جنایت کی تو اسکی عاقبت یہ ہدان ہوئے پس میراث تو بنی اسد کو ہو سکتی ہو اور جنایت کے مددگار برادری بنی ہدان  
 ہوتے ہیں یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اگر آزاد کی ہوئی باندی یا غلام مر گیا اور اپنے مولیٰ کے عصبہ کا عصبہ چھوڑا تو  
 عصبہ اسکا وارث ہوگا بخلاف مولیٰ کے عصبہ کے کہ وہ وارث ہوتا ہو اگر ایک عورت نے اپنا غلام کلو آزاد کیا پھر مر گئی  
 اور ایک بیٹا پیدا ہوا اور اپنا شوہر جو اس لڑکے کا باپ ہو یعنی عبد الرحمن چھوڑا پھر کلو مر گیا تو کلو کی میراث عبد  
 کو ملیگی یہی عورت کا عصبہ ہے اور اگر عبد مر گیا اور باپ جو عورت کا شوہر ہو چھوڑا پھر کلو  
 مر گیا تو عورت کے شوہر کو کلو کی میراث نہ ملیگی اور یہ شوہر اپنے بیٹے کا عصبہ ہو اور بیٹا عورت کا عصبہ نہیں  
 یہ شوہر عورت کے عصبہ کا عصبہ ہو اگر بایں ہمہ وارث ہوگا۔ اگر لڑکے نے غلام آزاد کیا جبکہ نام کلو ہو پھر کلو نے خیر غلام  
 آزاد کیا پھر خیر نے بد غلام آزاد کیا پھر بد غلام مر گیا اور عصبہ چھوڑا تو عصبہ اسکا وارث ہوگا اگرچہ یہ ظاہر ہو  
 عصبہ کے عصبہ کے وارث ہوئی و لیکن بالسنی ایسا نہیں ہو کیونکہ زید نے اس بد ہوئی دلا کو اپنی طرف سے بچا  
 سیرا اسکا عصبہ وارث ہوگا کیونکہ یہی عصبہ قائم مقام زید کے ہو اور اسوجہ سے وارث نہیں ہوگا کہ آزاد  
 کنندہ کے عصبہ کا عصبہ ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید مر گیا اور کلو مال چھوڑا اور اسکا کوئی وارث موجود ظاہر  
 نہیں ہو پھر عمر و نے دعویٰ کیا کہ میں بولا زید کا وارث ہوں اور عمر و کیلئے دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت یعنی  
 زید اسکا مولیٰ ہے اور یہ شخص اسکا وارث ہو تو قاضی فقہ اس کو اہی یہ فیصلہ نہ کرے گا جب تک کہ مولیٰ کے  
 معنی دریافت نہ کرے کیونکہ مولیٰ فقط لفظ مشترک ہو کہ آزاد شدہ غلام کو بھی کہتے ہیں اور آزاد کنندہ کو بھی مولیٰ  
 ہوتے ہیں اسبطح اگر یوں گواہی دی کہ وہ اسکا مولیٰ الیقینہ ہو تو بھی دریافت کرے گا کیونکہ مولیٰ القابہ بطح  
 اعلیٰ کو شامل ہے اسبطح اسفل کو بھی شامل ہو حالانکہ اعلیٰ وارث ہوتا ہے اسفل نہیں وارث ہوتا ہے اور اگر گواہوں  
 نے گواہی دی کہ اس مدعی نے اس میت کو آزاد کیا تھا درحالیکہ اسکا مالک تھا اور اب یہ اسکا وارث ہے اور  
 اسے سوائے ہر اسکا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں تو یہ گواہی مقبول ہوگی اور اس مدعی کے نام اسے میراث  
 کی دگری ہوگی۔ اور اگر گواہوں نے گواہی بیان کیا کہ میت کا اقرار تھا کہ میں اس مدعی کی ملک ہوں اور اس مدعی نے اسکو آزاد کیا

وارث وارث کا عصبہ  
 وارث وارث کا عصبہ  
 وارث وارث کا عصبہ  
 وارث وارث کا عصبہ



سوائے میرے نہیں ہر اور اپنے بھائی کے دو بیٹے اسل مر کے گواہ لایا تو فرمایا کہ دونوں کی گواہی جائز نہیں ہوگی  
دونوں اپنے دادا کے واسطے گواہی دیتے ہیں یہ مبسوط ہیں جو۔ زید مر گیا اور عروس کے قبضہ میں اپنا بہت سال  
چھوڑا پھر خالد نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے زید کو اپنی ملک میں آزاد کیا تھا اور میرے سوائے اسکا کوئی وارث  
نہیں ہر اور اسے گواہ قائم کیے اور عروس نے بھی اسی دعویٰ پر گواہ دینے تو دونوں میں نصف نصف مال کی  
ڈگری ہو جائیگی کیونکہ ہر ایک دونوں میں سے بذریعہ اپنے گواہوں کے اپنی ولایت بہت کرتا ہر اسلئے کہ یہی امر  
اس دعویٰ سے مقصود ہر اور مال کا استحقاق سو وہ اس ثبوت پر مبنی ہر اور دلا اسی چیز نہیں ہو کہ اسے قبضہ  
وار دہولیس نہ نہیں ہو سکتا ہو کہ ایک داعی قابض قرار دیا جاوے اور دوسرا خارج کیا جاوے بلکہ دونوں خارج  
قرار دیے جاوے پس مال کی ڈگری دونوں کے نام نصف نصف ہوگی یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر زید دلا کے اور  
لو کہ بیان چھوڑ کر مر گیا اور عروس نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ خالد نے اس بہت کو آزاد کیا ہو اور وہ اسکا مالک تھا اور  
بہت کے دونوں بیٹوں نے اسکی گواہی دی اور میرے دعویٰ کیا کہ میرے باپ نے اسکو آزاد کیا تھا دریا لکھا ہو اسکا مالک تھا اور  
اور بہت کی دختر اس دعویٰ کی مقرر ہوئی تو عروس کے نام دلا کی ڈگری ہوگی اور اگر میرے اسلئے ایک لڑکے اور د  
لڑکیوں نے گواہی دی تو دونوں کے نام نصف نصف دلا کی ڈگری ہوگی۔ اگر ایک لڑکا زاد شدہ نے ایک شخص  
پر زید پر دعویٰ کیا کہ میں اسکا مالک ہوں اور اس نے میرے باپ کو آزاد کیا ہو اور یہی اسلئے باپ کے دو بیٹے یعنی  
اسلئے دو بیٹائی لایا جنہوں نے اس امر کے گواہ دیے اور وہ شخص عربی منکر ہو تو اسکا دونوں بھائیوں کی گواہی مقبول  
نہوگی کیونکہ وہ دونوں اپنے باپ اور اپنے واسطے گواہی دیتے ہیں کیونکہ اس میں دونوں کا نفع ہر اسلئے کہ جب  
ایک باپ کی دلا اس شخص عربی سے ثابت ہوگی تو انکی دلا بھی اس شخص عربی سے ثابت ہوگی۔ اور اگر  
دو بیٹیوں نے ایسی گواہی دی تو مقبول ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں عربی نے دلا اسکا دعویٰ سے کہ یہاں  
اور اس موی نے انکار کیا اور اسلئے دو بھائیوں نے گواہی دی تو انکی گواہی مقبول ہوگی۔ اگر ایک شخص مر گیا اور ایک شخص  
نے اسکا مال سے لیا اور دعویٰ کیا کہ میں ہی اسکا وارث ہوں میرے سوائے کوئی اسکا وارث نہیں ہر تو فرمایا کہ میں اسلئے  
قبضہ میں مال نہیں بھانوں گا اور نہ بہت المال میں رکھوں گا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مسلمان نے دو گواہ مسلمان میں سے کہ میں نے اس  
میت کو اپنی ملک میں آزاد کیا ہر اور میرے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہر اور ایک ذمی نے دو مسلمان گواہ پیش کیے  
کہ میں نے اسکو آزاد کیا ہر در حالیکہ میں اسکا مالک تھا اور یہ کافر مر ہو میرے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہر تو مسلمان  
دعویٰ کو آدمی میراث لگی اور باقی آدمی میراث ذمی کے اقرب عصبیات میں جو مسلمان ہو اسکو لگی اور اگر کوئی عصبہ  
مسلمان نہ ہوگا تو میں اسکا بہت المال میں داخل کر دوں گا اور اگر ذمی کے گواہ نصرانی ہوں گے تو انکی گواہی مسلمان پر ناجائز  
ہوگی اور میت کی دلا اور تمام میراث کی ڈگری مسلمان مدعی کے نام ہوگی یہ مبسوط ہیں ہر۔ اور اگر طرفین سے گواہ ذمی  
لوگ ہوں تو میت کی دلا و میراث کی ڈگری مسلمان مدعی کے نام ہوگی اور میت کے مسلمان مرنے کا حکم دیا جاوے گا  
اور اگر مسلمان و ذمی سے ایک زندہ آدمی کی دلا میں چھوڑا گیا اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو اپنی ملک میں  
آزاد کیا ہر اور تاریخ عتق بیان کی اور ایک شخص کی تاریخ عتق دو سرے سے سابق ہر اور ہر ایک اس دعویٰ مسلمان  
گواہ قائم کیے تو جسکی تاریخ سابق ہر اس کے نام کی ڈگری ہوگی اور اگر ذمی کے گواہ ذمی لوگ ہوں اور جن کا فرما تو مسلمان

کے گولہ پیر مسلمان کے نام کی ڈگری ہوگی اگرچہ ذی سابق اتنا سمجھ ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک ذمی کے قبضہ میں ایک غلام ہو اسے غلام کو آزاد کر دیا پھر ایک مسلمان نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے اور ذی نے دو گواہ مسلمان پیش کیے کہ میں نے اسکو درحالت اپنی ملک کے آزاد کر دیا ہے تو میں اسے عمن کو نافذ کر دیا اور اسکی دلا دہی کر لی گئی چنانچہ دونوں مدعیوں کے مسلمان ہونے کی صورت میں بھی یہی حکم ہے اور اگر ذی کے گواہ کافر ہوں تو مسلمان کے نام ڈگری کر دیا گیا۔ اور اگر مسلمان نے دو گواہ مسلمان اس امر کے پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے کہ میں نے اسکو برکھ کر دیا ہے یا باندی کی صورت میں دعویٰ کر کے گواہ دیئے کہ میری باندی ہو میں نے اسکو ام ولد بنایا ہے اور ذی نے دو مسلمان گواہ اپنی ملک و آزاد کر کے قائم کیے تو ذی کے گواہوں پر اسے نام ڈگری ہوگی۔ اگر کسی ذی کے پاس ایک یا باندی ہو کہ ذی سے اسے ایک لڑکا پیدا ہوا اس لیے ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے اور اس ذی نے غصہ کر لی ہے اور اس دعوے پر گواہ قائم کیے اور قابض یعنی ذی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ میری باندی ہے اور میری ملک میں اس سے بچہ پیدا ہوا ہے تو میں باندی اور اسے بچہ کی ڈگری مدعی کے نام کر دیا۔ اسے طرح اگر مدعی نے یوں دعوے کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو اس قابض کو اجارہ پر یا عاریہ دیا یا ہبہ کر کے سپرد کر دی تھی تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ میری باندی ہے میری ملک میں بچہ جنی ہے تو قابض کے نام ڈگری کر دیا گیا۔ اسے طرح اگر قابض نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو آزاد کر دیا ہے اور مدعی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ میری باندی ہے میری ملک میں پیدا ہوئی ہے تو آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے کیونکہ اسے باندی کی حریت ثابت ہوتی ہے اور یہ جائز نہیں ہے کہ حریت پر گواہ قائم ہو چکے پھر اس سے بسبب ملک کے واپس لیا جائے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کے گواہوں نے باوجود اس گواہی کے یہ بھی گواہی دی کہ دوسرے نے اسکو غصہ کر دیا ہے تو بھی آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے اور مدعی باندی کی دلا دہی کا مستحق ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ زید نے عمرو سے ایک غلام خریدا پھر زید نے گواہی دی کہ عمرو نے قبل بیع کر کے اسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام آزاد ہو گا اور اسکی دلا دہی موقوف رہے گی اور صورتیکہ بائع اس سے منکر ہو پھر اگر اسے بعد عمرو نے زید کے قول کی تصدیق کی تو لاوارث کے واسطے لازم نہیں ہوگی اور زید کو دشمن و اسیس کر دیا اسے طرح اگر عمرو کے مرشد کے واسطے دار فون نے زید کے قول کی تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہے اور یہ حکم مستثنیٰ ہے۔ اور اگر مشتری نے یہ آزاد کیا کہ بائع اسکو مدبر کر چکا تھا تو یہ موقوف رہے گا پھر اگر اسے بعد بائع مر گیا تو غلام آزاد ہو جاوے گا پس اگر بائع کے وارثوں نے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو انکی تصدیق دربارہ لزوم و لاوارث اور رد بین کے استثناء معتبر ہوگی۔ ایک غلام ہے وہ شخصوں کے درمیان مشترک ہے اور ہر ایک نے دو نوین سے دوسرے پر اسے آزاد کر دینے کی گواہی دی تو وہ غلام سعادت کو بے ملوکیت سے آزاد دی کی طرف کل دیا اور چونکہ کیونکہ اسے سنی کر چکا خواہ دونوں خوشحال ہوں یا تنگ دست ہوں یا ایک خوشحال ہو اور دوسرے تنگ دست ہو اور اسکی ولادہ دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین سے اس کے قول کے موافق وہ غلام آزاد ہوگا اور اسکی ولادہ دونوں میں موقوف رہے گی۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے بائع کر دیا کہ یہ باندی دوسرے سے بچہ جنی ہو گا لاوارث و ملوکیت سے منکر ہو تو وہ باندی ام ولد موقوفہ رہے گی کیونکہ دونوں

مجلس شورای ملی  
روز دوشنبه ۱۳۰۲  
شماره ۱۰۰  
جلد ۱  
مجله

کوئی مرگیا تو آزاد ہو جائیگی اور اسکی ولاد موقوف رہیگی اور اسین کچھ اختلاف نہیں ہو یہ محیط میں ہے۔ زید کی  
 باندی ہو اور معروف ہو کہ یہ اسکی باندی ہو اس باندی کے عمر سے ایک کچھ بچہ پس زید کے کہا کہ میں نے یہ باندی تیرے  
 ہاتھ ہزار روپے میں فروخت کر دی تھی اور عمر و نے کہا کہ میں نے بلکہ تو نے میرے ساتھ اسکا نکاح کر دیا تھا تو بچہ آزاد  
 ہوگا اور اسکی ولاد موقوف رہیگی اسوا سے کہ زید اسکی ولاد کو اپنی ذات سے دور کرتا ہو اور کہتا ہو کہ وہ اصلی آزاد  
 ہو کہ اپنے باپ کی ملک میں اسکا نطفہ قرار پایا ہو اور باندی بمنزلہ ام ولد کے موقوف رہیگی اور دونوں میں سے  
 کوئی شخص اس سے ولی نہیں کر سکتا ہو اور نہ اس سے خدمت لے سکتا ہو اور نہ اسکو مزدوری پر دے سکتا ہو  
 اور اسکی ولاد موقوف رہیگی کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اسکو اپنی ذات سے دور کرتا ہو اور زید اس  
 باندی کا عمر و سے بیعت نہیں کے لے لگا یہ مہبوط میں ہو۔ اگر زید نے اقرار کیا کہ میرے باپ خالد نے  
 اپنے غلام کو حالت مرض یا صحت میں آزاد کر دیا ہو اور اسکا وارث سوا سے میرے کوئی نہیں ہو تو چنانچہ  
 اسکی ولاد موقوف رہیگی اور زید کی اپنے باپ پر اس قرار کی تصدیق نہ کی جائیگی بلکہ استحضار اسکی ولاد زید کو  
 ملیگی موقوف نہ رہیگی۔ اور امام محمد سے کتاب الاولاد میں یہ نہیں ذکر فرمایا کہ آیا خالد کی بیگہ برادری تھا  
 غلام کی طرف سے عاقلہ ہوگی پس اسکا جرم کی دیت ادا کر لی جائیگی اور مشائخ نے اسکا جواب میں یہ  
 فرمایا ہو اور فرمایا ہو کہ اگر زید اور اسکا باپ کا عصبہ ایک ہی ہوں مثلاً زید اور اسکا باپ کو ایک ہی شخص  
 نے آزاد کیا ہو اور دونوں کی قوم ایک ہی قبیلہ ہو تو زید کے باپ کی برادری اسکی عاقلہ ہوگی اور اگر دونوں  
 کے عصبیات جدا جدا ہوں مثلاً باپ کو ایک شخص نے اور بیٹے کو دوسرے شخص نے آزاد کیا ہو تو اس غلام  
 کی عاقلہ نہ دیکر برادری ہوگی اور عقل اسکی موقوف رہیگی۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس مغیرے  
 زید کے ساتھ دوسرا وارث نہ ہو اور اگر دوسرا وارث موجود ہو اور اسے زید کے اقرار کی تکذیب کی تو  
 اسکو اختیار ہوگا کہ بقدر اپنے حصہ کے غلام سے سنی کر اوے پھر امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس وارث  
 کے حصہ کی ولا اپنے سنی کرانی ہو اسکو ملیگی اور باقی آدمے حصہ کی ولایت کو ملیگی جیسا کہ اگر سب اسی مترا  
 ہوتا اور وہ اقرار کرتا کہ میرے باپ نے اسکو آزاد کیا ہو تو یہی حکم تھا مگر صاحبین رحمہ کے نزدیک نصف حصہ  
 اور نصف حصہ وارث مستثنیٰ کی ولاد موقوف رہیگی۔ اور جہان جہان ولاد موقوف ہو نیک حکم ہے وہاں اگر  
 آزاد شدہ مر جاوے تو چھٹی میراث بیت المال میں داخل کی جائیگی مگر اسکی عاقلہ خود ہی ہوگا بیت المال کی  
 طرف سے عاقلہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر تین لڑکیوں نے اپنے باپ کو خرید یا پھر ایک لڑکی مر گئی اور اسے اپنی  
 مان کا موسے پھر باپ مر گیا تو دونوں بیٹیوں کو باپ کا وہ تہائی مال بحسب فرائض ملیگا اور ایک تہائی باقی  
 میں سے دو تہائی بحسب ولاد ملیگا اور جو لڑکی مر گئی ہو اس کے لیے ایک تہائی کا تہائی رہا وہ باپ کی طرف  
 سے دو تہائی اس میں سے ایک تہائی کی تہائی کا وہ تہائی ان دونوں بیٹیوں کو ملیگا اور تہائی کی تہائی کا ایک تہائی  
 انکی مان کے موسے کو ملیگا پس ایسے حصے تقسیم کر چکے حساب نکالنے کیو اسے ایسے عدد کی ضرورت  
 ہو جسکی تہائی کا تہائی تین ہو اور کم سے کم ایسا عدد ستائیس ہو پس ستائیس حصے کو کے اس میں سے چھ ہیں  
 حصے دونوں بیٹیوں کو اور ایک حصہ دختر متوفی کی مان کے موسے کو ملیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے

میں



میراث کی شرط کی تو یہی ہی رکھا جائیگا اور ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا وارث ہوگا اور یہ شرط  
 نہیں ہے کہ عاقد نے جس سے عقد کیا ہے اس کے ہاتھ پر مسلمان بھی ہوا ہو۔ اب رہا یہ امر کہ عاقد محمول النسب ہو  
 یہ امر عقد کے صحیح ہونے کی شرط ہے یہ کافی ہے۔ اب رہا یہ کہ عاقد کا مسلمان ہونا سو اسلام اس عقد کے واسطے  
 شرط نہیں ہے پس ایک ذی کا دوسرے ذی سے یا مسلمان سے یا مسلمان کا ذی سے مولات کرنا صحیح ہے اس طرح  
 اگر ہونا بھی شرط نہیں ہے پس عورت کا مرد سے یا مرد کا عورت سے مولات کرنا صحیح ہے اس طرح دارالاسلام  
 بھی شرط نہیں ہے پس اگر عربی نے مسلمان ہو کر دارالحرب یا دارالاسلام میں کسی مسلمان سے مولات کر لی تو  
 مولات صحیح ہے بدائع میں ہے۔ اور اس عقد کا حکم یہ ہے کہ اگر عاقد مر گیا تو دوسرے کو جس کے واسطے میراث  
 شہرہ کردی تھی میراث ملے گی اور اگر اس نے کوئی جرم کیا تو یہ شخص اس کی طرف سے دیت دیگا اور اس عقد میں  
 اس کی وہ تالیف اولاد جو بعد عقد کے پیدا ہوئی ہو داخل ہوگی یہ عین میں ہے۔ اور اس عقد کی صفت یہ ہے کہ یہ  
 عقد بایں غیر لازم ہوتا ہے یعنی لزوم نہیں ہو جاتا ہے۔ اور حکم کی صفت یہ ہے کہ جو دلا اس عقد کے ذریعہ سے ثابت  
 ہوئی ہو وہ پذیر ہے یا ہیہ یا وصیت یا صدقہ کے تحت مل سکتی ہے بشرطیکہ عین ہوتی ہو یعنی عین دلا کو کوئی شخص فروخت  
 کر کے دوسرے کو نہیں دے سکتا ہے کیونکہ یہ مال نہیں ہے جو مستحقہ اگر خریدنے والا مولات یا دلا عتاقہ کو بعض ایک  
 غلام کے عرصے کے ہاتھ فروخت کر کے غلام پر قبضہ کر لیا اور آزاد کیا تو عین باطل ہوگا۔ اور اگر مولا اسفل نے اپنی  
 دلا کو جس کے ہاتھ فروخت یا اس کے ہیکہ کر دی تو بیع یا ہیہ کی ہوگا لیکن اس سے پہلے کی دلا کا نقص اور اس  
 دوسرے کے ساتھ دلا نہایت ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر خریدنے والے مولات کی تو مولا سے یعنی  
 خرید کر اختیار ہے کہ مولا کی دلا چھوڑ کر خالہ کے ساتھ مولات کرے تا وہ فیکہ عمر و سنے لڑکے کی طرف سے عقل  
 پہنچے ورنہ دیت ادا نہ کیا ہوا سو اس سے کہ یہ عقد لازمی نہیں ہوتا ہے جب وصیت کر لے تو نقص عقد عمر و کی ضروری میں  
 ہوگا۔ اس طرح اعلیٰ کو اختیار ہے کہ اسفل کی دلا سے پرانت کرے اگر اسفل کا حضور ضرور ہے اور اگر اسفل  
 نے کسی دوسرے شخص سے مولات کر لی تو پہلے عقد کا نقص ہو جائیگا اگرچہ پہلا مولا سے اعلیٰ حاضر ہو  
 اور اگر پہلا مولا سے اعلیٰ نے اس کی طرف سے جہانہ دیت ادا کیا ہو تو اسفل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کے  
 ساتھ مولات کر کے اپنی دلا رادل سے منتقل کرے اس طرح اس کے بیٹے کو بھی اختیار نہیں کہ جب مولا اعلیٰ سے  
 اس کے آپ کی طرف سے دیت ادا کی ہو پھر اس کی دلا سے اپنی دلا کو منتقل کرے اس طرح اگر مولا اسفل  
 کے بیٹے کی طرف سے دیت ادا کی ہو تو باپ و بیٹے دونوں میں سے کسی کو اختیار ہوگا کہ اس سے اپنی  
 دلا منتقل کرے کیونکہ حکم دلا میں باپ و بیٹے دونوں ہر ایک شخص کے ہیں یہ کافی ہیں لکھا ہے  
 فصل دوم مستحقین دلا اور اس کے ملقات کے بیان میں۔ اگر خریدنے والے کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر عمر و کے  
 ساتھ مولات کی بجز خرید کے ایک لڑکا ایسی عورت سے پیدا ہو جو خالہ کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے مولات  
 کر چکی تھی تو لڑکے کی دلا باپ کے مولا سے یعنی عمر و کو ملے گی اس طرح اگر عورت حالت حمل میں خالہ کے ہاتھ  
 پر مسلمان ہوئی ہو اور اس سے عقد مولات کر لیا ہو پھر لڑکا پیدا ہوا تو یہی حکم ہے کہ لڑکے کی دلا لڑکے کے  
 ہاتھ پر ملے گی ورنہ تو لڑکی اور یہ حکم خالہ کے ہاتھ پر عورت دلا عتاقہ کے اگر وہ عورت آزاد ہو

اور ایک لڑکی کے لئے ان باتوں  
 سے عتاقہ کی ملک  
 نہیں ہے  
 عتاقہ کی ملک  
 نہیں ہے  
 عتاقہ کی ملک  
 نہیں ہے  
 عتاقہ کی ملک  
 نہیں ہے



پھر اس کے بعد کچھ جہن تو بچہ کی ولادت کے بعد اس کے مرنے کو ملے گی۔ اور اگر زید و سکی عورت سے اولاد ہوئی اور وہ اولاد نہ پانچ  
موجود ہو پھر زید نے عروس کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر زید کی جہن عروس نے خالد کے ہاتھ پر  
مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو اولاد کی ولادت باجماع باپ کے مرنے کو ملے گی۔ اگر زید میں سے  
ایک عورت نے جس کے پاس سکا ایک نابالغ بچہ ہو کسی شخص کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو  
امام اعظم رحمہ کے نزدیک سکی ولادت اور اس کے بچہ کی ولادت اس مرنے کو ملے گی اور صاحبین کے نزدیک عورت کی ولادت  
مولا کو ملے گی اور اس کے بعد بچہ کی ولادت ملے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید نے خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات  
کرنی اور زید کے بالغ بیٹے نے عروس کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر عروس سے موالات کرنی تو ہر ایک کی ولادت اس کے مرنے کو ملے گی  
اور اگر بیٹا فقط مسلمان ہو گیا تو سکی ولادت موقوف رہے گی اور باپ کے مرنے کو نہ ملے گی اور باپ سے جو عقد موالات ہے  
و اس سے کیا ہو وہ بیٹے پر جاری نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص ذمی مسلمان ہو گیا اور کسی سے اس سے موالات نہ ہو  
کی پھر اس کے ہاتھ پر کوئی کافر مسلمان ہو تو یہ اس کا مرنے ہو گا اور اگر ایک ذمی ایک حربی کے ہاتھ پر مسلمان ہو تو حربی  
اس کا مرنے نہ ہو گا اگرچہ اس کے بعد وہ حربی مسلمان ہو جاوے یہ ميسوط میں ہے۔ ایک حربی امان لیکر دارالاسلام  
میں آیا اور یہاں ایک شخص زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر اس کا باپ امان لیکر آیا اور  
خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو ہر ایک کی ولادت اس کے مرنے کو جس سے موالات کی ہو ملے گی  
اور یہ ہو گا کہ باپ نے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے۔ اور اگر ایک حربی امان لیکر دارالاسلام میں آیا  
اور زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر اس حربی کا باپ قید ہو کر دارالاسلام میں آیا اور یہاں  
آزاد کیا گیا تو وہ اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا جسے کہ بیٹے کی ولادت باپ کے آزاد کنندہ کو ملے گی۔ اور اگر کسی  
حربی نے دارالحرب میں مسلمان ہو کر وہاں یا دارالاسلام میں اس کے ساتھ موالات کرنی تو جہن بچہ  
پھر اس کا بیٹا قید ہو کر آیا اور آزاد کیا گیا تو وہ اپنے باپ کی ولادت اپنی طرف نہیں کھینچ سکتا ہو اور اگر اس کا باپ قید ہو کر  
آیا اور آزاد کیا گیا تو اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا۔ اور اگر ایک ذمی نے اپنا غلام آزاد کیا پھر ذمی عہد تو ذکر دارالحرب  
میں بھاگ گیا پھر گرفتار ہو کر آیا اور ایک شخص کا غلام بنا اور اس کے آزاد کردہ غلام نے جا ہا کہ میں کسی شخص سے  
موالات کر لیا تو اس کو یہ اختیار نہیں ہو پھر اگر اس کا مرنے بھی آزاد ہو جائیگا تو اپنے آزاد کردہ کا وارث ہو گا اگر  
وہ مر جائے اور اگر اس نے بعد اس کے کوئی جنایت کی تو اس کا جہن خود ہی ادا کرے گا اس کا مرنے اس کی طرف سے نہ ادا  
کرے گا ایسا ہی غلام روایات میں مذکور ہے اور بعض روایات میں آیا کہ مرنے اس کا وارث ہو گا اور اس کی جہن ادا  
کی دیت دیگا اور یہ صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عرب کے کسی نصرانی نے اپنے قبیلہ کے سوا کسی دوسرے  
قبیلہ کے آدمی کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس کے ساتھ موالات کرنی تو اس کا مرنے ہو گا و لیکن اپنے گروہ کی طرف  
منسوب ہو گا اور وہی لوگ اس کے عاقلہ و وارث ہونگے اور یہی حکم عورت کا ہے۔ یہ ميسوط میں ہے۔ اگر ایک کافر نے حاکم  
کفر میں ایک مسلمان سے موالات کرنی پھر مسلمان ہو کر ایک شخص سے جس کے ہاتھ پر مسلمان ہو ہو موالات کرنی  
تو سکی ولادت اس کو ملے گی جس کے ہاتھ پر مسلمان ہو ہو اس کو نہ ملے گی جس کے ساتھ قبل اسلام کے موالات کی تھی یہ تا آخر  
میں لکھا ہوا ہے۔ متفرقات میں۔ اگر زید نے آزاد کیا کہ میں عروس خالد کا فون یا عورت میں سے مولا کا فون ہوں اور

کتاب  
نفاذی ہندو کتب الموالات  
باب سوم متفرقات  
صفحہ ۴۵۵



عمر و بن خالہ سے تصدیق کی تو عمر و بن خالہ اسکا مولے ہو جائیگا کہ اسکا وارث ہوگا اور اسکی طرف سے عاقلہ ہوگا  
اسی طرح اگر زید نے اقرار کیا کہ عمر و بن خالہ کا مولی المولات ہوں اور عمر و بن خالہ تصدیق کی تو زید اسکا  
مولی المولات میں سے ہوگا اور اگر زید کی بالغ اولاد ہوں اور انھوں نے زید کے اقرار کی تکذیب کی اور کہا  
کہ ہمارا باپ بکر بن شعیب کا مولے ہو تو زید کے اقرار کی تصدیق اسکی ذات کیواسطے ہوگی اور اولاد بالغ کے  
اقرار کی تصدیق انکی ذات کے واسطے ہوگی کیونکہ اولاد جب بالغ ہو تو باپ کو انکی طرف سے عقد و لا کا اختیار  
نہیں ہوتا ہوں انکے حق میں ولا کا اقرار بھی نہیں کر سکتا ہو اور اسی سے یہ فرق ثابت ہوگا کہ اولاد بالغ ہو تو  
باپ کو انکی طرف سے عقد و لا کا اختیار نہیں ولا کے اقرار کا بھی اختیار ہے۔ اور اگر ایک شخص کی جوہر سے  
حسب سے اولاد موجود ہو اقرار کیا کہ میں عمر و بن خالہ کی ہوں اور اس شخص نے اقرار کیا کہ میں خالہ کا  
آزاد کیا ہوں اور عمر و بن خالہ نے شوہر کی تصدیق کی تو ہر ایک جوہر و شوہر اپنے اپنے اقرار پر مصدق  
ہوگا اور اولاد کی ولا باپ کے مولے کو ملے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک عورت آزاد شدہ معروف ہو اور اسکا  
شوہر بھی کسیکا آزاد کردہ ہو اس عورت کے بچہ پیدا ہوا پھر عورت نے کہا کہ میں ابی آزادی سے پہلے ہی سے  
بعد یہ بچہ جنی ہوں اور اسکی ولا میرے مولے کو چاہیے اور شوہر نے کہا کہ تو آزادی سے چھ سہ ماہ پہلے ہی بچہ  
اسکی ولا میرے مولے کو ملے گی تو شوہر کے قول کی تصدیق کیجائیگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک عورت نے کسی شخص  
سے مولات کی اور اسکا ایک بچہ پیدا ہوا کہ جبکہ باپ معلوم نہیں تو اس عورت کی ولا میں داخل ہوگا اسی طرح  
اگر ایک عورت نے اقرار کیا کہ میں عمر و بن خالہ کی ہوں اور اسکا باپ بکر بن شعیب کا مولے معلوم نہیں ہو تو اس  
عورت کا اقرار اسکا بچہ دونوں کے حق میں صحیح ہے اور دونوں عمر و بن خالہ و بن شعیب کے مولے ہوں اور یہ حکم  
امام اعظم سے نزدیک ہے اور صاحبین سے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں اولاد کی ولا مان کے مولے کیواسطے  
ثابت نہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر عورت کا ایک شخص ہو جسکی عورت معروف النسب نہیں ہو اس سے عربی اولاد  
ہوئی پھر عورت نے دعویٰ کیا کہ میں عمر و بن خالہ کی ہوں اور عمر و بن خالہ تصدیق کی تو عورت کے قول کی تصدیق اسکی  
حق میں ہوگی اور اولاد کے حق میں ہوگی اور اگر عمر و بن خالہ تصدیق کی اور کہا کہ یہ میری باندی ہے میں نے  
اسکا آزاد نہیں کیا ہو تو یہ عورت اسی کی باندی ہو جائیگی کیونکہ اسنے اپنی ذات پر رتبت کا اقرار کر کے  
پھر حریت کا دعویٰ کیا تو اسکا اقرار کی تصدیق ہوگی اور اسکا دعویٰ کی تصدیق نہ کیجائیگی اور جو لڑکا وقت  
اقرار کے بطن میں نہ ہو وہ اسکا حق میں ہی تصدیق ہوگی اور یہ اولاد اسکا بعد پیدا ہوا اسکا حق میں امام  
ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اسکا اقرار کی تصدیق ہوگی لیکن وہ اولاد رتیق پیدا ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک  
نہ ہوگی سے کہ اولاد آزاد پیدا ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک غلام نے اقرار کیا کہ میں زید و عمر کا غلام آزاد کردہ ہوں  
کہ دونوں نے مجھے آزاد کیا ہو میں نے زید سے اقرار کی تصدیق کی مگر عمر نے تکذیب کی تو یہ غلام بمنزلہ ایسے غلام کے  
ہو جائیگا جو دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اسکو آزاد کر لیا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں زید کا آزاد کردہ  
غلام ہوں پھر کہا کہ میں عمر کا آزاد کردہ غلام ہوں اور زید و عمر دونوں نے اسکا دعویٰ کیا تو وہ زید کا آزاد کردہ  
غلام قرار دیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں زید و عمر سے آزاد کیا ہوں اور دونوں میں سے ہر ایک نے

تقریر اول یہ ہے  
کہ اگر ایک عورت  
آزاد شدہ معروف ہو  
اور اسکا شوہر بھی  
کسیکا آزاد کردہ ہو  
اس عورت کے بچہ  
پیدا ہوا پھر عورت  
نے کہا کہ میں ابی  
آزادی سے پہلے ہی  
سے بچہ جنی ہوں  
اور اسکی ولا میرے  
مولے کو چاہیے اور  
شوہر نے کہا کہ تو  
آزادی سے چھ سہ ماہ  
پہلے ہی بچہ اسکی  
ولا میرے مولے کو  
ملے گی تو شوہر کے  
قول کی تصدیق  
کیجائیگی یہ محیط  
میں ہے۔

یہ دعویٰ کیا کہ نقطہ میں نے اسکو آزاد کیا ہے تو غلام پر کچھ نہیں لازم آئے گا پھر اگر اس کے بعد غلام نے دونوں میں سے کسی خاص کے واسطے اقرار کیا یا دونوں کے سوا کسی غیر کے واسطے اقرار کیا تو مقرر کا آزاد غلام قرار دیا جائیگا پس ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم جو کتاب میں مذکور ہے کہ اگر غلام نے اس کے بعد کسی شخص غیر کے واسطے اقرار کیا تو اسکا موہ ہے ہو جائیگا یہ حکم صاحبین ہر کے قول کے موافق ہوتا چاہئے اور امام اعظم رحمہ کے قول پر یہ حکم ہے کہ اسکا اقرار جائز نہیں ہے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ بالا جماع سب کا قول ہے یہ محیط میں ہر ماگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں فلان عورت کا آزاد کردہ ہوں اور عورت نے کہا کہ میں نے کچھ آزاد نہیں کیا بلکہ دوسرے ہاتھ پر مسلمان ہوا ہے اور تو نے مجھ سے موالات کر لی ہے تو وہ شخص اسکا مولی الموالات ہوگا پھر اگر اس شخص نے یہ چاہا کہ میں اس عورت کی ولادت سے اپنی ولادت دوسرے شخص کی طرف منتقل کر دوں تو امام اعظم کے قیاس کے موافق ایسا نہیں کر سکتا ہے اور صاحبین ہر کے قیاس کے موافق کر سکتا ہے اور اگر اس نے یہ اقرار کیا کہ میں اس کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس سے موالات کر لی ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے کچھ آزاد کیا ہے تو وہ شخص اسکا مولی الموالات قرار پائیگا اور اسکو اختیار ہے کہ عورت کی موالات سے دوسری کی طرف ولادت منتقل کرے اور اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں زید کا آزاد کردہ ہوں اس نے کچھ آزاد کیا ہے اور زید نے اسکا کیا اور کہا کہ میں نے کچھ آزاد نہیں کیا ہے اور نہ میں نے کچھ بیچا تھا ہوں پھر اس مقررہ عمر کے واسطے اقرار کیا کہ اس نے کچھ آزاد کیا ہے تو امام اعظم کے نزدیک اسکا اقرار صحیح نہیں ہے اور عمر کا موہ نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور اسکا موہ ہے ہو جائیگا بشرطیکہ عمر اسکی تصدیق کرے۔ اگر زید نے ایک میت کے فرزند پر بعد موت کے دعویٰ کیا کہ میں نے تیرے باپ کو آزاد کیا ہے اور فرزند نے اسکی تصدیق کی تو اسکی ولادت زید کو واسطے ثابت ہوگی اور اگر میت کی ولادت باطنی موجود ہوں اور بعضی اولاد نے اسکی تصدیق کی تو جنھوں نے تصدیق کی ہو وہی زید کے مولی ہونگے اور اگر وہ شخصوں نے یعنی زید و عورت نے دعویٰ کیا اور بعضے اولاد نے زید کی اور بعضی نے عمر کی تصدیق کی تو جس فریق نے جسکی تصدیق کی اس کے موہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے زید پر دعویٰ کیا کہ میں اسکا غلام تھا اس نے کچھ آزاد کر دیا ہے اور زید نے کہا کہ میں نے کچھ آزاد نہیں کیا ہے تو جیسا کہ غلام تھا وہی ہے اور تو موہ کے کا قول قبول ہوگا پھر اگر غلام نے وہ سے قسم لی ہے چاہی تو اسے سکتا ہے اور اگر دعا علیہ یعنی زید نے کہا کہ تو اصلی آزاد ہے کبھی میرا غلام تھا اور نہ میں نے کچھ آزاد کیا ہے اور قسم لی ہے چاہی تو امام محمد کے نزدیک قسم نہ لیجائیگی کیونکہ اختلاف بیان و لادین واقع ہوا نہ عین میں محققین دونوں کا تصدیق ہے اور ولایتین امام کے نزدیک اختلاف نہیں ہوتا ہے۔ اسبطرح اگر زید نے آزاد میت کے وارث پر چنے ایک بیٹی و مال چھوڑا ہے دعویٰ کیا کہ میں نے میت کو آزاد کیا اور کچھ ولادت سے نصف میراث چاہی ہے اور بیٹی نے کہا کہ میرا باپ آزاد اصلی تھا تو دختر سے ولادت پر قسم نہیں لیجائیگی مگر مال پر قسم یوں لیجائیگی کہ وہاں تک کہ میں جانتی ہوں کہ میرے باپ کی میراث میں اس دعویٰ کا کچھ حق ہے۔ اور اس باب میں ولادت موالات منتقل ولادت اعتقاد کے ہر کو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ولادت موالات پر قسم نہ لیجائیگی اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر دختر نے میرا نکاح اس کے پھر مدعی کے دعویٰ کا اقرار کیا تو یہ شخص مدعی اس میت کا موہ ہے قرار پائیگا اور دختر کے نکاح سے ولادت کا قبض ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے مولی سے ایک عورت پر دعویٰ کیا کہ میں نے

عقودہ میں سے غلام  
وہ صاحب الزم سے غلام  
مقررہ عمر کے واسطے  
اقرار کیا کہ اس نے کچھ  
آزاد کیا ہے اور زید نے  
اسکا کیا اور کہا کہ میں  
نے کچھ آزاد نہیں کیا ہے  
تو امام محمد کے نزدیک  
قسم نہ لیجائیگی

اسے مجھے آزاد کیا حالانکہ یہ عربی غائب ہو چکا ہوگی کی رائے میں یوں آیا کہ اسے کسی دوسرے پر ایسا دعویٰ کیا اور اس سے قسم طلب کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس سے قسم نہ لیا جائیگی اور صاحبین کے نزدیک تو قتل کیا جائیگا پس اگر شخص عربی نے جو غائب تھا اگر اس سے دعویٰ کے دعویٰ کی تصدیق کی تو دعویٰ کی دلا دوسرے مدعا علیہ سے ثابت نہ کی اور اگر تکذیب کی تو دوسرے سے ثابت ہو جائیگی کذا فی لفظ

## کتاب الاکراہ

قال مترجم اکراہ میں چار لفظ کا استعمال ایک کمرہ بصیغہ اسم فاعل یعنی اکراہ کرنا والا اس لفظ کو مترجم استعمال کرتا ہو اسی معنی میں دوسرا کمرہ بصیغہ اسم مفعول یعنی جس شخص کو اکراہ مجبور کیا اور بجائے اسے مترجم لفظ مجبور کردہ استعمال کرتا ہو اور مترجم کمرہ علیہ جس کام پر قویا یا فعلی مجبور کیا جو تھا کمرہ یعنی جس وعید سے ڈرایا کہ تیرے ساتھ یہ کرو گنا اگر تو ایسا کرے گا اور ان دونوں لفظوں کو مترجم استعمال کرتا ہو پس یاد رکھنا چاہئے۔ اور اس میں چار باب ہیں یا پاب اول۔ اکراہ کی تفسیر شرعی و انواع و شرائط و حکم اور بعض مسائل کے بیان میں اکراہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ اکراہ ایسے فعل کا نام ہے جسکو آدمی غیر کیواسے بلا اسکی رضامندی کے کرتا ہو کذا فی الحکامی اور اکراہ کی دراصل خود و قسم میں ایک کمرہ ہے دوسرا کمرہ غیر ہے پس اکراہ بھی اسکو کہتے ہیں کہ غیر شخص کو کسی کام کرنے پر یوں مجبور کرے کہ اگر نہ کرے گا تو میری جان ہلاک کر دے گا یا کوئی عضو تلف کر دے گا۔ اور جو اکراہ غیر ہے جو وہ یہ ہو کہ قید کر دے گا یا پھر جان ڈالے گا۔ اور شرط اکراہ کی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہے کہ اکراہ بادشاہ وقت کی طرف سے ہو اور صاحبین کے نزدیک جو صدر مملکت کی طرف سے ہو چنانچہ اگر وہی غیر کی طرف سے ہو تو نیا نظر آوے تو یہ بھی اکراہ شرعی صحیح ہوگا کذا فی النہایہ اور اسی قول پر فتوے ہو اور اگر کمرہ یعنی اکراہ کرنا والا اس شخص کی طرف سے ہو جسکو مجبور کرتا ہو غائب ہو تو اکراہ جائز ہے اور سلطان کی طرف سے نقطہ حکم دینا بدون تعدید کے اکراہ ہوتا ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر مامورہ جائز ہے کہ اگر میں یہ کام جسکا حکم دیا ہو کر دے گا تو بارگاہ میرے ساتھ خوفناک کرے گا تو سلطان کا حکم ہی اکراہ ہو گا یہ نہادی قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور فتاویٰ میں مذکور ہے کہ شمس لائے حلاوتی نے بیان کیا کہ سوائے سلطان کے دوسرے کی طرف سے اکراہ بالاجماع اسی وقت متحقق ہوگا کہ جب یہ شخص دوسرے سے استغاثہ نہیں کر سکتا ہو اور اگر کر سکتا ہو تو اختلاف ہے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہ متحقق ہوگا اور صاحبین کے نزدیک متحقق ہوگا یہ تا ناظرانہ میں ہے۔ اکراہ میں چند مسائل کا اعتبار ہو ایک کمرہ میں دوسرے جسکو مجبور کیا ہو تیسرے جسکو مجبور کیا ہو چنانچہ بات پر ڈرایا ہو پس کو میں یہ متصور کہ میں مرے ڈرایا ہو وہ اس کے اختیار میں ہو کہ اسکا ایصال کر سکتا ہو اور اگر ایسا نہ ہو گا تو جس سے ڈراتا ہو اسکو کہہ سکتا ہو تو ایسے شخص کا اکراہ اکراہ نہیں ہدیان ہو اور جس شخص کو ڈرایا ہو اور مجبور کیا ہو اس میں یہ اعتبار ہو کہ کوئی طرفہ وہ شخص اپنی جان پر خوفناک ہو کہ جس مرے ڈراتا ہو اسکو جلدی دافع کرے گا کیونکہ وہ شخص بالطبع بدون اس کے مجبور نہیں ہوگا اور جس مرے ڈراتا ہو اس میں یہ تیسرے کہ اس سے جان تلف ہو یا لٹا ہو جاوے یا کوئی عضو تلف ہو جاوے یا ایسے مرے ڈراوے جس سے شخص مرے

کتاب الاکراہ میں چار لفظ کا استعمال ایک کمرہ بصیغہ اسم فاعل یعنی اکراہ کرنا والا اس لفظ کو مترجم استعمال کرتا ہو اسی معنی میں دوسرا کمرہ بصیغہ اسم مفعول یعنی جس شخص کو اکراہ مجبور کیا اور بجائے اسے مترجم لفظ مجبور کردہ استعمال کرتا ہو اور مترجم کمرہ علیہ جس کام پر قویا یا فعلی مجبور کیا جو تھا کمرہ یعنی جس وعید سے ڈرایا کہ تیرے ساتھ یہ کرو گنا اگر تو ایسا کرے گا اور ان دونوں لفظوں کو مترجم استعمال کرتا ہو پس یاد رکھنا چاہئے۔ اور اس میں چار باب ہیں یا پاب اول۔ اکراہ کی تفسیر شرعی و انواع و شرائط و حکم اور بعض مسائل کے بیان میں اکراہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ اکراہ ایسے فعل کا نام ہے جسکو آدمی غیر کیواسے بلا اسکی رضامندی کے کرتا ہو کذا فی الحکامی اور اکراہ کی دراصل خود و قسم میں ایک کمرہ ہے دوسرا کمرہ غیر ہے پس اکراہ بھی اسکو کہتے ہیں کہ غیر شخص کو کسی کام کرنے پر یوں مجبور کرے کہ اگر نہ کرے گا تو میری جان ہلاک کر دے گا یا کوئی عضو تلف کر دے گا۔ اور جو اکراہ غیر ہے جو وہ یہ ہو کہ قید کر دے گا یا پھر جان ڈالے گا۔ اور شرط اکراہ کی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہے کہ اکراہ بادشاہ وقت کی طرف سے ہو اور صاحبین کے نزدیک جو صدر مملکت کی طرف سے ہو چنانچہ اگر وہی غیر کی طرف سے ہو تو نیا نظر آوے تو یہ بھی اکراہ شرعی صحیح ہوگا کذا فی النہایہ اور اسی قول پر فتوے ہو اور اگر کمرہ یعنی اکراہ کرنا والا اس شخص کی طرف سے ہو جسکو مجبور کرتا ہو غائب ہو تو اکراہ جائز ہے اور سلطان کی طرف سے نقطہ حکم دینا بدون تعدید کے اکراہ ہوتا ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر مامورہ جائز ہے کہ اگر میں یہ کام جسکا حکم دیا ہو کر دے گا تو بارگاہ میرے ساتھ خوفناک کرے گا تو سلطان کا حکم ہی اکراہ ہو گا یہ نہادی قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور فتاویٰ میں مذکور ہے کہ شمس لائے حلاوتی نے بیان کیا کہ سوائے سلطان کے دوسرے کی طرف سے اکراہ بالاجماع اسی وقت متحقق ہوگا کہ جب یہ شخص دوسرے سے استغاثہ نہیں کر سکتا ہو اور اگر کر سکتا ہو تو اختلاف ہے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہ متحقق ہوگا اور صاحبین کے نزدیک متحقق ہوگا یہ تا ناظرانہ میں ہے۔ اکراہ میں چند مسائل کا اعتبار ہو ایک کمرہ میں دوسرے جسکو مجبور کیا ہو تیسرے جسکو مجبور کیا ہو چنانچہ بات پر ڈرایا ہو پس کو میں یہ متصور کہ میں مرے ڈرایا ہو وہ اس کے اختیار میں ہو کہ اسکا ایصال کر سکتا ہو اور اگر ایسا نہ ہو گا تو جس سے ڈراتا ہو اسکو کہہ سکتا ہو تو ایسے شخص کا اکراہ اکراہ نہیں ہدیان ہو اور جس شخص کو ڈرایا ہو اور مجبور کیا ہو اس میں یہ اعتبار ہو کہ کوئی طرفہ وہ شخص اپنی جان پر خوفناک ہو کہ جس مرے ڈراتا ہو اسکو جلدی دافع کرے گا کیونکہ وہ شخص بالطبع بدون اس کے مجبور نہیں ہوگا اور جس مرے ڈراتا ہو اس میں یہ تیسرے کہ اس سے جان تلف ہو یا لٹا ہو جاوے یا کوئی عضو تلف ہو جاوے یا ایسے مرے ڈراوے جس سے شخص مرے

نہیں ہو اور جس کام پر اکراہ کیا ہو اس میں یہ معتبر ہو کہ قیل اکراہ کے وہ کام اس شخص سے ممکن ہو خواہ اسی کے حق کی وجہ سے یا دوسرے آدمی کے حق کی وجہ سے یا شرعی حق کی وجہ سے اور ان احوال کے اختلاف کی وجہ سے حکم مختلف ہو گا یہ مبوط میں ہے۔ رہا حکم اکراہ کا یعنی رخصت یا اباحت وغیرہ سو اکراہ کی شرط پائی جانے پر ثابت ہوگا اور اصل یہ ہے کہ مکروہ کے سب تصرفات قوی ہمارے نزدیک منع ہوتے ہیں و لیکن ان میں تصرفات میں سے جو تصرفات محفل فسخ میں جیسے بیع و اجارہ وغیرہ وہ فسخ ہو جائیں گے اور جو فسخ نہیں ہو سکتے ہیں جیسے طلاق و عتاق و نکاح و تدبیر و استیلا و دغیر سو یہ تصرفات لازم رہیں گے یہ کافی ہیں۔ جب تلف نفس یا عضو پر ڈرا کر کسی فعل پر اکراہ کیا تو وہ فعل مجبور کردہ سے منتقل کیا جائیگا مگر ان صورتوں میں منتقل کیا جائیگا کہ جنہیں مجبور کردہ شخص کرے گا آہ ہو سکتا ہو پس ایسا ہو جائیگا کہ گویا خود ہی مکروہ نے یہ فعل کیا ہو اور اسکی مثال یہ ہے کہ مثلاً زید کو دھمکایا کہ مجھے قتل کرو گنا یا تیرا ہاتھ کاٹ ڈالوں گا اگر تو نے عمر کو قتل نہ کیا یا اسکا مال تلف نہ کیا۔ اور اگر تلف نفس یا عضو پر ڈرا کر کسی قول کہنے پر مجبور کیا پس اگر وہ قول ایسا ہو کہ جسکا جہد و ہنرل یکسان ہو اور ثبوت متعلق بقول ہو جیسے طلاق و عتاق تو ایسے اکراہ کا حکم یہ ہو کہ حق اطلاق میں مجبور کردہ شخص مکروہ کا آہ قرار دیا جائیگا اور اثبات اس سے منتقل ہو کہ مکروہ پر پڑیگا کیونکہ مجبور کردہ حق اطلاق میں مکروہ کا آہ ہو سکتا ہو مگر حق تلفیت میں جہیں مجبور کردہ شخص مکروہ کا آہ نہیں ہو سکتا ہو وہ مجبور کردہ ہی سے اعتبار کیا جائیگا اور اگر ایسا قول ہو کہ جسکا جہد و ہنرل یکسان نہ ہو جیسے بیع و اجارہ و اقرار تو ایسے اکراہ کا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد قرار دیا جائیگا اسبیض اگر ایسا قول ہو جسکا جہد و ہنرل یکسان ہو مگر اسکا ثبوت متعلق بقول نہیں ہو تو ایسے اکراہ کا حکم بھی اس قول کا فساد ہو حتیٰ کہ مجبور کردہ کی ردت لینے مرد ہو تا صحیح نہیں رہے پس ردت ایسی چیز ہو کہ اسکا جہد و ہنرل یکسان ہو مگر ثبوت ردت متعلق بہ لفظ نہیں ہو پس اگر ایک شخص نے زید کو مجبور کیا کہ تم کو کفر کے آستے کفر قبول کرنا چاہیگا تو کافر ہو گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مکروہ نے قید و بند سے ڈرا کر کسی فعل پر مجبور کیا تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ اس شخص نے بلا اکراہ خود ہی اس فعل کو کیا ہو اور اگر قید و بند سے ڈرا کر کسی قول پر مجبور کیا پس اگر ایسا قول ہو جسکا جہد و ہنرل یکسان نہیں ہو تو اسکا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد ہو اور اگر ایسا قول ہو جسکا جہد و ہنرل یکسان ہو تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ مجبور کردہ نے خود اپنے اختیار سے یہ لفظ کہا ہو یہ نہایت میں ہے۔ پس اگر کسی شخص کو قتل کیا یا ضرب شدید یا قید مدید سے ڈرا کر خرید یا فروخت یا اقرار یا اجارہ پر مجبور کیا تو مجبور کردہ کو خیال ہو گیا چاہے بیع کو تمام کر دے یا فسخ کر دے بخلاف اسکے اگر ایک روز کی قید یا بند یا ایک کوڑا مارے پھر ڈرایا تو یہ حکم نہیں ہو لیکن اگر یہ شخص مجبور کردہ صاحب منصب ہو کہ اسکے حال سے معلوم ہو کہ یہ شخص اپنے فعل سے تضرر ہو گا تو یہ شخص مجبور کردہ قرار دیا جائیگا اور قید کی وہ مقدار جو اکراہ ہو سکتی ہو اسقدر ہو کہ جس سے کھلا ہوا غم لاحق ہو اور ضرب سے اسقدر ہو کہ جس سے درد شدید حاصل ہو اور اسکی کوئی ایسی حد مقرر نہیں ہو کہ جس سے کم و زیادہ نہ ہو سکے بلکہ یہ امام وقت کی رائے پر موقوف ہو اسواسطے کہ یہ باختلاف احوال مردم مختلف ہوتا ہو پس بعض آدمی ایسے ہوتے ہیں جو بدن ضرب شدید و قید مدید کے درد ناک نہیں ہوتے ہیں اور بعض غیرت مند صاحب منصب ہوتے ہیں کہ ادنیٰ توہین سے مثل ایک کوڑے یا گشتالی سے متضرر ہوتے ہیں چاہے وہ صاحب

اگر ایسا قول ہو جسکا جہد و ہنرل یکسان ہو مگر اسکا ثبوت متعلق بقول نہیں ہو تو ایسے اکراہ کا حکم بھی اس قول کا فساد ہو حتیٰ کہ مجبور کردہ کی ردت لینے مرد ہو تا صحیح نہیں رہے پس ردت ایسی چیز ہو کہ اسکا جہد و ہنرل یکسان ہو مگر ثبوت ردت متعلق بہ لفظ نہیں ہو پس اگر ایک شخص نے زید کو مجبور کیا کہ تم کو کفر کے آستے کفر قبول کرنا چاہیگا تو کافر ہو گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مکروہ نے قید و بند سے ڈرا کر کسی فعل پر مجبور کیا تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ اس شخص نے بلا اکراہ خود ہی اس فعل کو کیا ہو اور اگر قید و بند سے ڈرا کر کسی قول پر مجبور کیا پس اگر ایسا قول ہو جسکا جہد و ہنرل یکسان نہیں ہو تو اسکا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد ہو اور اگر ایسا قول ہو جسکا جہد و ہنرل یکسان ہو تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ مجبور کردہ نے خود اپنے اختیار سے یہ لفظ کہا ہو یہ نہایت میں ہے۔ پس اگر کسی شخص کو قتل کیا یا ضرب شدید یا قید مدید سے ڈرا کر خرید یا فروخت یا اقرار یا اجارہ پر مجبور کیا تو مجبور کردہ کو خیال ہو گیا چاہے بیع کو تمام کر دے یا فسخ کر دے بخلاف اسکے اگر ایک روز کی قید یا بند یا ایک کوڑا مارے پھر ڈرایا تو یہ حکم نہیں ہو لیکن اگر یہ شخص مجبور کردہ صاحب منصب ہو کہ اسکے حال سے معلوم ہو کہ یہ شخص اپنے فعل سے تضرر ہو گا تو یہ شخص مجبور کردہ قرار دیا جائیگا اور قید کی وہ مقدار جو اکراہ ہو سکتی ہو اسقدر ہو کہ جس سے کھلا ہوا غم لاحق ہو اور ضرب سے اسقدر ہو کہ جس سے درد شدید حاصل ہو اور اسکی کوئی ایسی حد مقرر نہیں ہو کہ جس سے کم و زیادہ نہ ہو سکے بلکہ یہ امام وقت کی رائے پر موقوف ہو اسواسطے کہ یہ باختلاف احوال مردم مختلف ہوتا ہو پس بعض آدمی ایسے ہوتے ہیں جو بدن ضرب شدید و قید مدید کے درد ناک نہیں ہوتے ہیں اور بعض غیرت مند صاحب منصب ہوتے ہیں کہ ادنیٰ توہین سے مثل ایک کوڑے یا گشتالی سے متضرر ہوتے ہیں چاہے وہ صاحب



بچہ بیچ مشتری کے پاس تلف ہوئی پس اگر بایا بعد ہی تلف ہوئی تو اسے مال گنایہ غزاۃ المقتنین میں ہے۔ اگر سلطان سے زید کو کسی چیز کے خریدنے و قبضہ کر کے من دینے پر مجبور کیا اور یا بچہ مجبور کردہ بیچ پر مشتری مجبور سے بعد خریدنے و قبضہ کر کے اسکو آزاد کر دیا یا بد بیٹا یا باندی مٹی اس سے وہی کی یا شہوت سے بوسہ لیا تو غریب نافذ ہو جاوے گی۔ اور اگر مشتری نے خرید اور ہنوز قبضہ نہیں کیا کہ بائع نے اسکو آزاد کیا تو غریب نافذ و بیع باطل ہو جاوے گی اور اگر مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کیا تو اسے مستأمن عتیق نافذ ہوگا اور اگر قبل قبضہ کے دونوں نے معاً اسکو آزاد کیا تو بائع کا آزاد کرنا نافذ ہوگا یہ محطین ہے۔ اور اگر بائع مجبور کردہ ہو مشتری نے نہ ہو اور مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کر دیا تو اسکا عتیق باطل ہے اور اگر مشتری کے آزاد کرانے کے وقت بائع نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو جاوے گی کیونکہ بائع ملک معقودہ علیہ پر عقد کا حکم ہو سکتا ہے اور یہ عتیق جو مشتری سے واقع ہوا جائز نہیں۔ اور اگر دونوں نے اسکو آزاد کیا تو بائع کا عتیق جائز ہے کیونکہ اسکی ملک سیر واقع ہوا ہے اور اس سے بیچ ٹوٹ گئی اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا پھر دونوں نے اسکو آزاد کیا تو غلام کی طرف سے آزاد ہوا۔ اور اگر بیچ و مشتری دونوں مجبور کردہ ہوں کہ عقد کر کے بیچ و من پر بائع قبضہ کریں اور دونوں کو ایسا ہی کرنا پڑا پھر ایک نے بعد اسکے کما کما من نے بیچ کی اجازت دیدی تو اسکی جائز ہے۔ بیع جائز ہو جاوے گی اور دوسرا اپنے مال پر بیٹھا۔ پھر اگر دونوں نے بلا کر اجازت دیدی تو بیچ جائز ہو اور اگر دونوں نے اجازت نہ دی یا تنگ کہ مشتری نے غلام آزاد کر دیا تو عتیق جائز ہو پھر اگر اسکے بعد دوسرے نے اجازت دیا تو اسکی اجازت پر التفات نہ کیا جائیگا کیونکہ تیسرے پر ضمان قیمت مقرر ہو چکی ہے اور اصل عقد ابتدا و معدوم ہو گیا اور اگر دونوں نے باہمی قبضہ نہ کیا یا تنگ کہ ایک نے بلا کر اجازت دیدی تو بیع کالہ فاسد ہے کیونکہ ایک کی طرف سے آکرہ پایا جانا فساد بیع کیوں اسے کافی ہے۔ اور اگر معاً دونوں نے اسکو آزاد کیا حالانکہ ایک نے بیچ کی اجازت دیدی ہو پس اگر وہ غلام مقبوض نہ ہو تو بائع کا عتیق جائز ہو اور مشتری کا باطل ہو اور اگر ایک نے آزاد کیا پھر دوسرے نے آزاد کیا پس گریبانے نے بیچ کی اجازت دیدی ہو اور مشتری نے بائع سے پہلے آزاد کیا تو یہ فعل دونوں کی طرف سے بیچ کی اجازت تحقیق کر گیا اور من بائع کا مشتری پر واجب ہوگا اور عتیق مشتری کی طرف سے نافذ ہوگا کیونکہ اسکی ملک سالی ہو چکی ہے اور اگر بائع نے پہلے آزاد کیا تو آئے اسے عتیق سے بیچ تو ردی اور اسکی طرف سے عتیق نافذ ہو گیا پھر دونوں میں سے کیسی اجازت نافذ ہو گیا کیوں اسے کار آمد نہ ہوگی اور یہ مشتری کا عتیق اسکے بعد نافذ ہو سکتا ہے اور اگر مشتری نے اول بیچ کی اجازت دی ہو اور بائع نے اجازت نہ دی ہو تو بائع کا عتیق نافذ ہوگا اور اس سے بیچ ٹوٹ جاوے گی خواہ مشتری نے پہلے آزاد کیا ہو یا اسکے بعد آزاد کیا ہو کیونکہ مشتری کی اجازت کے بعد ہی وہ غلام بائع کی ملک میں باقی ہے پس بائع کا عتیق اسکی ملک سیر واقع ہوا اسواسے نافذ ہوگا اور بیچ ٹوٹ جاوے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید کو اسکی باندی فروخت کر دینے پر مجبور کیا اور کسی مشتری کا نام نہ لیا اسے باندی کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دی تو یہ فاسد ہے تو وہی قاضیان میں ہے۔ اگر زید کو غلاموں نے گرفتار کیا کہ مال ادا کرے اور اسے سیراد اسے مال کے واسطے آکرہ کیا اور یہ ذکر نہ کیا کہ اپنی باندی کو اس مال کے عوض فروخت کر کے ادا کرے مگر زید نے

بچہ بیچ مشتری کے پاس تلف ہوئی پس اگر بایا بعد ہی تلف ہوئی تو اسے مال گنایہ غزاۃ المقتنین میں ہے۔ اگر سلطان سے زید کو کسی چیز کے خریدنے و قبضہ کر کے من دینے پر مجبور کیا اور یا بچہ مجبور کردہ بیچ پر مشتری مجبور سے بعد خریدنے و قبضہ کر کے اسکو آزاد کر دیا یا بد بیٹا یا باندی مٹی اس سے وہی کی یا شہوت سے بوسہ لیا تو غریب نافذ ہو جاوے گی۔ اور اگر مشتری نے خرید اور ہنوز قبضہ نہیں کیا کہ بائع نے اسکو آزاد کیا تو غریب نافذ و بیع باطل ہو جاوے گی اور اگر مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کیا تو اسے مستأمن عتیق نافذ ہوگا اور اگر قبل قبضہ کے دونوں نے معاً اسکو آزاد کیا تو بائع کا آزاد کرنا نافذ ہوگا یہ محطین ہے۔ اور اگر بائع مجبور کردہ ہو مشتری نے نہ ہو اور مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کر دیا تو اسکا عتیق باطل ہے اور اگر مشتری کے آزاد کرانے کے وقت بائع نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو جاوے گی کیونکہ بائع ملک معقودہ علیہ پر عقد کا حکم ہو سکتا ہے اور یہ عتیق جو مشتری سے واقع ہوا جائز نہیں۔ اور اگر دونوں نے اسکو آزاد کیا تو بائع کا عتیق جائز ہے کیونکہ اسکی ملک سیر واقع ہوا ہے اور اس سے بیچ ٹوٹ گئی اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا پھر دونوں نے اسکو آزاد کیا تو غلام کی طرف سے آزاد ہوا۔ اور اگر بیچ و مشتری دونوں مجبور کردہ ہوں کہ عقد کر کے بیچ و من پر بائع قبضہ کریں اور دونوں کو ایسا ہی کرنا پڑا پھر ایک نے بعد اسکے کما کما من نے بیچ کی اجازت دیدی تو اسکی جائز ہے۔ بیع جائز ہو جاوے گی اور دوسرا اپنے مال پر بیٹھا۔ پھر اگر دونوں نے بلا کر اجازت دیدی تو بیچ جائز ہو اور اگر دونوں نے اجازت نہ دی یا تنگ کہ مشتری نے غلام آزاد کر دیا تو عتیق جائز ہو پھر اگر اسکے بعد دوسرے نے اجازت دیا تو اسکی اجازت پر التفات نہ کیا جائیگا کیونکہ تیسرے پر ضمان قیمت مقرر ہو چکی ہے اور اصل عقد ابتدا و معدوم ہو گیا اور اگر دونوں نے باہمی قبضہ نہ کیا یا تنگ کہ ایک نے بلا کر اجازت دیدی تو بیع کالہ فاسد ہے کیونکہ ایک کی طرف سے آکرہ پایا جانا فساد بیع کیوں اسے کافی ہے۔ اور اگر معاً دونوں نے اسکو آزاد کیا حالانکہ ایک نے بیچ کی اجازت دیدی ہو پس اگر وہ غلام مقبوض نہ ہو تو بائع کا عتیق جائز ہو اور مشتری کا باطل ہو اور اگر ایک نے آزاد کیا پھر دوسرے نے آزاد کیا پس گریبانے نے بیچ کی اجازت دیدی ہو اور مشتری نے بائع سے پہلے آزاد کیا تو یہ فعل دونوں کی طرف سے بیچ کی اجازت تحقیق کر گیا اور من بائع کا مشتری پر واجب ہوگا اور عتیق مشتری کی طرف سے نافذ ہوگا کیونکہ اسکی ملک سالی ہو چکی ہے اور اگر بائع نے پہلے آزاد کیا تو آئے اسے عتیق سے بیچ تو ردی اور اسکی طرف سے عتیق نافذ ہو گیا پھر دونوں میں سے کیسی اجازت نافذ ہو گیا کیوں اسے کار آمد نہ ہوگی اور یہ مشتری کا عتیق اسکے بعد نافذ ہو سکتا ہے اور اگر مشتری نے اول بیچ کی اجازت دی ہو اور بائع نے اجازت نہ دی ہو تو بائع کا عتیق نافذ ہوگا اور اس سے بیچ ٹوٹ جاوے گی خواہ مشتری نے پہلے آزاد کیا ہو یا اسکے بعد آزاد کیا ہو کیونکہ مشتری کی اجازت کے بعد ہی وہ غلام بائع کی ملک میں باقی ہے پس بائع کا عتیق اسکی ملک سیر واقع ہوا اسواسے نافذ ہوگا اور بیچ ٹوٹ جاوے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید کو اسکی باندی فروخت کر دینے پر مجبور کیا اور کسی مشتری کا نام نہ لیا اسے باندی کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دی تو یہ فاسد ہے تو وہی قاضیان میں ہے۔ اگر زید کو غلاموں نے گرفتار کیا کہ مال ادا کرے اور اسے سیراد اسے مال کے واسطے آکرہ کیا اور یہ ذکر نہ کیا کہ اپنی باندی کو اس مال کے عوض فروخت کر کے ادا کرے مگر زید نے

اپنی باندی اسلئے فروخت کی کہ یہ مال ادا کرے تو بیچ جائز ہوگی کیونکہ اسنے بطور خود باندی فروخت کی ہے  
اسلئے کہ ادا سے مال کا حقیق طریق استقراض یا استیجاب ہو سکتا ہے کچھ باندی کی فروخت پر موقوف نہیں ہر اور یہ ظالموں  
کی عادت ہے کہ جب کسی شخص سے مصداقہ چاہتے ہیں تو اسکو ادا سے مال پر مجبور کرتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے  
کہ اپنی ملک کی کوئی چیز فروخت کرے سے کہ جب اسنے وہ چیز فروخت کر دی تو بیچ اسکی نافذ ہو جاتی ہے تو کسی  
ظالم میں مبتلا ہونے کے وقت جلد یہ ہو کہ ظالم سے کہے کہ میں کہاں سے ادا کروں میرے پاس مال نہیں ہے کچھ جب  
ظالم اس سے کہے کہ اپنی باندی فروخت کر کے ادا کر تو اب وہ شخص باندی فروخت کرنے پر مجبور قرار دیا جائیگا  
پس بیچ نافذ نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص دس ہزار درم پر ایک باندی خریدنے پر مجبور کیا گیا حالانکہ باندی کی  
قیمت ہزار درم میں اسنے دس ہزار سے زیادہ کو خریدی یا ایک شخص دس ہزار درم کی قیمت کی باندی کو ہزار  
درم پر فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسنے ہزار سے کم پر فروخت کی تو ہمارے علماء کے قول پر استفسار بیچ جائز ہو اور  
اگر ہزار درم پر ایک باندی فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسنے بھوس دیناروں کے جسکی قیمت ہزار درم پر فروخت  
کی تو ہمارے علماء کے قول پر بیچ فاسد ہو اور اگر ہزار درم پر باندی فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسنے بھوس کسی  
اسباب یا جو ان کے جسکی قیمت ہزار درم ہو فروخت کی یا ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا گیا اسنے سودینا کا  
جسکی قیمت ہزار درم ہو اقرار کیا تو ہمارے علماء کے قول پر بیچ و اقرار نافذ ہوگا اور اگر ہزار درم پر فروخت کرنے پر  
مجبور کیا گیا اسنے دس ہزار درم کو فروخت کی تو کل بیچ جائز ہو یہ قیاس سے قاضی جان میں ہو۔ اور اگر بیچ پر مجبور  
کیا گیا اور مجبور نے بیچ ہبہ کر دی تو جائز ہے اسلیطرح اگر ہزار درم حق کا اقرار کرنے پر مجبور کیا گیا اسنے ہزار درم  
ہبہ کر دیے تو بھی جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص ملنس ملنس یا حصہ کی دھنگی سے مجبور کیا گیا اسنے غلام ہزار  
درم قیمت کا دس ہزار درم کو خریدا اور ملنس دیدینے اور غلام پر قبضہ کر لینے پر بھی مجبور کیا گیا اور مشتری نے سابق  
میں اقم کھائی تھی کہ جس غلام کا میں آئندہ مالک ہوں وہ آزاد ہو یا خاص اسی غلام کی نسبت قسم کھائی تھی  
تو یہ غلام آزاد ہو جائیگا اور مکروہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ خزانۃ الملقین میں ہو۔ اور اگر زید اپنے  
ذی رحم محرم کو قیمت سے زیادہ پر خریدے اور اسپر قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا اور زید نے خرید کر قبضہ کیا تو آزاد  
ہو جائیگا اور قیمت دینی لازم آوے گی اور جو کچھ اسنے دیا ہو وہ مکروہ سے واپس لیگا اور اسلیطرح اگر ایسی باندی  
خریدنے پر جو زید سے بیکل کچھ جی ہو اور اسنے قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا یا ایسی باندی خریدنے پر مجبور کیا گیا جسکی  
نسبت اسنے دن قسم کھائی تھی کہ اگر میں اسکا مالک ہوں اور قابض ہوں تو یہ بدرہہ ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں  
ہو۔ اگر سلطان نے زید کو ملک یا قید کی دھنگی سے اسپر مجبور کیا کہ میری متاع اس شخص کے ہاتھ ہزار درم فروخت  
کرے حالانکہ مشتری خرید پر مجبور نہیں کیا گیا اور شخص مجبور نے مشتری کے ہاتھ متاع فروخت کی تو بیچ جائز  
ہو اور عہدہ اسکا سلطان پر ہوگا نہ بائع پر اور اگر اسنے بعد مشتری سے بائع نے من طلب کیا تو بیچ کا عہدہ  
اسی مشتری کی طرف راجع ہوگا اور اگر سلطان نے اس بات پر مجبور کیا کہ میرے واسطے فلان شخص کا  
اسباب ہزار درم میں خریدے اور زید نے خرید کیا تو خرید جائز ہو اور کل سبب سلطان کا ہوگا اور مشتری  
پر کچھ عہدہ نہیں ہے جسے کہ مشتری سے من سپر کر گیا مخالفہ نہ کیا جائیگا اور اگر پھر مشتری نے بائع سے من

فادی ہندی کتاب لکراہ باب اول تفسیر و شرح  
ان قانون سالی داد  
کرنا بیچ جائز ہے اگر  
اداسے مال کا کسکی کو  
ہو تو کسی فروخت کی تو  
بیچ جائز ہے یہ قیاس سے  
قاضی جان میں ہو۔  
کے بیچ فاسد ہو اور اگر  
ہزار درم کی قیمت کا دس  
ہزار درم کو خریدا اور  
ملنس دیدینے اور غلام  
پر قبضہ کر لینے پر بھی  
مجبور کیا گیا اور مشتری  
نے سابق میں اقم کھائی  
تھی کہ جس غلام کا میں  
آئندہ مالک ہوں وہ آزاد  
ہو یا خاص اسی غلام کی  
نسبت قسم کھائی تھی تو  
یہ غلام آزاد ہو جائیگا  
اور مکروہ سے کچھ واپس  
نہیں لے سکتا ہے یہ خزانۃ  
الملقین میں ہو۔ اور اگر  
زید اپنے ذی رحم محرم کو  
قیمت سے زیادہ پر خریدے  
اور اسپر قبضہ کرنے پر  
مجبور کیا گیا اور زید نے  
خرید کر قبضہ کیا تو آزاد  
ہو جائیگا اور قیمت دینی  
لازم آوے گی اور جو کچھ  
اسنے دیا ہو وہ مکروہ سے  
واپس لیگا اور اسلیطرح  
اگر ایسی باندی خریدنے  
پر جو زید سے بیکل کچھ  
جی ہو اور اسنے قبضہ  
کرنے پر مجبور کیا گیا  
یا ایسی باندی خریدنے  
پر مجبور کیا گیا جسکی  
نسبت اسنے دن قسم کھائی  
تھی کہ اگر میں اسکا  
مالک ہوں اور قابض ہوں  
تو یہ بدرہہ ہو تو بھی  
یہی حکم ہے یہ محیط میں  
ہو۔ اگر سلطان نے زید  
کو ملک یا قید کی دھنگی  
سے اسپر مجبور کیا کہ  
میری متاع اس شخص کے  
ہاتھ ہزار درم فروخت  
کرے حالانکہ مشتری  
خرید پر مجبور نہیں کیا  
گیا اور شخص مجبور نے  
مشتری کے ہاتھ متاع  
فروخت کی تو بیچ جائز  
ہو اور عہدہ اسکا سلطان  
پر ہوگا نہ بائع پر اور  
اگر اسنے بعد مشتری سے  
بائع نے من طلب کیا تو  
بیچ کا عہدہ اسی مشتری  
کی طرف راجع ہوگا اور  
اگر سلطان نے اس بات  
پر مجبور کیا کہ میرے  
واسطے فلان شخص کا  
اسباب ہزار درم میں  
خریدے اور زید نے خرید  
کیا تو خرید جائز ہو  
اور کل سبب سلطان کا  
ہوگا اور مشتری پر کچھ  
عہدہ نہیں ہے جسے کہ  
مشتری سے من سپر کر  
گیا مخالفہ نہ کیا  
جائیگا اور اگر پھر  
مشتری نے بائع سے من









مستحق کہ وہ تین تین اولیٰ میر کہ دونوں شخصوں کو نگری میں یکساں ہوں مگر بیان دو صورتیں ہیں کہ اگر دونوں مال  
مقدار میں بھی برابر ہوں تو اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے کسی کا مال لے لے اور اسکی ضمانت کرے یا کسی اور  
اگر کہ مسئلہ زیادہ مقدار کے مال کو تلف نہ کیا تو ضمانت ہو گا اور اگر کہ یہ صورت رجوع نہیں کر سکتا ہو۔ اور دوم یہ کہ دونوں  
میں سے ایک سے یہ نسبت دوسرے سے کہ تو نگری اور بر بیان بھی دو صورتیں ہیں کہ اگر دونوں مال مقدار میں برابر ہوں  
تو یہ شخص زیادہ تو نگری ہوا اسکا مال تلف کرے اسطرح اگر ایک مال زیادہ ہو تو بھی زیادہ تو نگری کا مال تلف کرے  
سوم یہ کہ دونوں فقیر ہوں اور فقیر میں برابر ہوں پس اگر دونوں مال مقدار میں برابر ہوں تو اسکو اختیار ہو کہ  
سب کا مال چاہے تلف کر دے اور اگر ایک مال کم ہو تو کم کو تلف کرے اور اگر دونوں میں سے ایک زیادہ فقیر  
ہو تو اسکا مال نہ دوسرے ہر حال میں دو صورت کا مال تلف کرے یہ جیسٹ ہیں۔ اگر جو یہ نسبت زیادہ ہو کر کیا کہ ان کا مال  
نہر کو دے اور عمر کو جو کر کیا کہ اس سے ایک قبضہ کرے اور دوسرے اور اگر کہ جو عید تلف نفس یا عین کر یا اور اسکا  
پاس وہ مال تلف ہو گیا تو ضمانت اس شخص پر لازم آوے گی جسے دونوں پر اگر ہوا نہ تھا یعنی ہر اسی طرح  
اگر جو یہ نسبت قابض کو قبضہ کرے جو کہ دوسرے پر مجبور کیا اور وہ مال قابض کے پاس جو کہ دوسرے سے پہلے تلف ہو گیا  
تو یہی قابض پر ضمانت لازم نہ آوے گی بشرطیکہ ان قسم کا وجہ نہ ہو کہ دوسرے اس کو قبضہ نہ ہو بلکہ یہ طوع و خیر سے کیا  
کہ اسکو دیدن اور دیکھ نہین قبضہ کیا میں سے اسکو دیکھنے سے واسطہ نہ ہو مگر مجبوری یہ ہیستو میں ہو۔ اگر نہ یہ کہ  
مجبور کیا کہ عمر کو جو کر دے اور عمر کو جو کر کیا کہ قبول کرے اور قبضہ کرے اور دونوں کو جو عید تلف مجبور کیا  
پس اگر قابض نے کہا کہ میں سے اسکو میر قبضہ کیا تھا کہ میرے پاس مثل و دیوت کے رہے تو اسی کا قول قبول  
ہو گا اور اگر کہ میں نے یہ میرے طور پر قبضہ کیا تھا کہ میرے سپرد ہو جاوے تو یہ مال کو اختیار ہو کہ چاہے  
قابض سے ضمانت نہ دے یا کر دے پس اگر کہ سے ضمانت لی تو وہ بقدر تاوان کے مجبور نہ ہے و اسکی کیا  
تاوان خانہ میں ہو اگر ایک جو رہے ایک شخص کو قبضہ سے ڈرا کر اس امر پر مجبور کیا کہ یہ مال عمر کے پاس و دیوت  
رکھے اور اسے رکھ دیا اور وہ مستوفی کے پاس تلف ہو گیا حالانکہ مستوفی مجبور نہیں کیا گیا تھا تو مستوفی یا  
کہو کہ تاوان نہ دے گا اور اگر جو عید تلف ڈرا کر اس کام پر مجبور کیا ہو تو رجب المال کو اختیار ہو گا کہ چاہے مستوفی  
اور چاہے کہ سے تاوان لے اور دونوں میں سے جسے تاوان دیا وہ دوسرے سے کو نہیں لے سکتا ہو بلکہ  
میں ہو۔ اور اگر نہ یہ کہ اسے غلام فروخت کرے اور عمر کو خریدے پراورد دونوں کو یا ہی قبضہ کرے پراکر  
مجبور کیا پھر ضمانت غلام تلف ہو گیا پھر خصوصیت پڑی آئی تو کہو سے غلام کا تاوان بالے کو اور ضمان کی ضمان مشتری  
کو دلائی جاوے گی کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اس کو کی طرف سے اپنا مال دوسرے کو دیدنے پر مجبور ہوا ہو  
پراگردونوں میں سے ایک نے دوسرے سے تاوان لینا چاہا تو ہر ایک سے اسے مقروضہ کا جال کہ کس وجہ سے  
قبضہ کیا تھا دریافت کیا جائے گا پراگر اسے کہا کہ میں نے جو اس بیچ کے جس پر مجبور کیا گیا تھا قبضہ کیا تاکہ یہ شیئر  
میری ہو جاوے اور دونوں نے یہی کہا تو بیچ جائز ہو اور کہ وہ اس کرہ کی ضمان نہ آوے گی اور اگر کہ میں نے  
مجبوری قبضہ کیا تھا تاکہ جسکی چیز ہر اسکو واپس کروں اور میں نے دیا ہو اسکو واپس کروں اور ہر ایک نے دوسرے کو  
یوں قسم کھائی تو دونوں میں سے کسی ضمانت دوسرے پر نہ آوے گی اور اگر ایک نے قسم کھائی مگر دوسرے نے نہ کھائی

۴۶۵  
ترجمہ فائدہ مالگیر ہائے سوم خدمت  
فادوی ہندیہ کتاب فکر باب دوم نقل حال حرام  
مستحق کہ وہ تین تین اولیٰ میر کہ دونوں شخصوں کو نگری میں یکساں ہوں مگر بیان دو صورتیں ہیں کہ اگر دونوں مال  
مقدار میں بھی برابر ہوں تو اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے کسی کا مال لے لے اور اسکی ضمانت کرے یا کسی اور  
اگر کہ مسئلہ زیادہ مقدار کے مال کو تلف نہ کیا تو ضمانت ہو گا اور اگر کہ یہ صورت رجوع نہیں کر سکتا ہو۔ اور دوم یہ کہ دونوں  
میں سے ایک سے یہ نسبت دوسرے سے کہ تو نگری اور بر بیان بھی دو صورتیں ہیں کہ اگر دونوں مال مقدار میں برابر ہوں  
تو یہ شخص زیادہ تو نگری ہوا اسکا مال تلف کرے اسطرح اگر ایک مال زیادہ ہو تو بھی زیادہ تو نگری کا مال تلف کرے  
سوم یہ کہ دونوں فقیر ہوں اور فقیر میں برابر ہوں پس اگر دونوں مال مقدار میں برابر ہوں تو اسکو اختیار ہو کہ  
سب کا مال چاہے تلف کر دے اور اگر ایک مال کم ہو تو کم کو تلف کرے اور اگر دونوں میں سے ایک زیادہ فقیر  
ہو تو اسکا مال نہ دوسرے ہر حال میں دو صورت کا مال تلف کرے یہ جیسٹ ہیں۔ اگر جو یہ نسبت زیادہ ہو کر کیا کہ ان کا مال  
نہر کو دے اور عمر کو جو کر کیا کہ اس سے ایک قبضہ کرے اور دوسرے اور اگر کہ جو عید تلف نفس یا عین کر یا اور اسکا  
پاس وہ مال تلف ہو گیا تو ضمانت اس شخص پر لازم آوے گی جسے دونوں پر اگر ہوا نہ تھا یعنی ہر اسی طرح  
اگر جو یہ نسبت قابض کو قبضہ کرے جو کہ دوسرے پر مجبور کیا اور وہ مال قابض کے پاس جو کہ دوسرے سے پہلے تلف ہو گیا  
تو یہی قابض پر ضمانت لازم نہ آوے گی بشرطیکہ ان قسم کا وجہ نہ ہو کہ دوسرے اس کو قبضہ نہ ہو بلکہ یہ طوع و خیر سے کیا  
کہ اسکو دیدن اور دیکھ نہین قبضہ کیا میں سے اسکو دیکھنے سے واسطہ نہ ہو مگر مجبوری یہ ہیستو میں ہو۔ اگر نہ یہ کہ  
مجبور کیا کہ عمر کو جو کر دے اور عمر کو جو کر کیا کہ قبول کرے اور قبضہ کرے اور دونوں کو جو عید تلف مجبور کیا  
پس اگر قابض نے کہا کہ میں سے اسکو میر قبضہ کیا تھا کہ میرے پاس مثل و دیوت کے رہے تو اسی کا قول قبول  
ہو گا اور اگر کہ میں نے یہ میرے طور پر قبضہ کیا تھا کہ میرے سپرد ہو جاوے تو یہ مال کو اختیار ہو کہ چاہے  
قابض سے ضمانت نہ دے یا کر دے پس اگر کہ سے ضمانت لی تو وہ بقدر تاوان کے مجبور نہ ہے و اسکی کیا  
تاوان خانہ میں ہو اگر ایک جو رہے ایک شخص کو قبضہ سے ڈرا کر اس امر پر مجبور کیا کہ یہ مال عمر کے پاس و دیوت  
رکھے اور اسے رکھ دیا اور وہ مستوفی کے پاس تلف ہو گیا حالانکہ مستوفی مجبور نہیں کیا گیا تھا تو مستوفی یا  
کہو کہ تاوان نہ دے گا اور اگر جو عید تلف ڈرا کر اس کام پر مجبور کیا ہو تو رجب المال کو اختیار ہو گا کہ چاہے مستوفی  
اور چاہے کہ سے تاوان لے اور دونوں میں سے جسے تاوان دیا وہ دوسرے سے کو نہیں لے سکتا ہو بلکہ  
میں ہو۔ اور اگر نہ یہ کہ اسے غلام فروخت کرے اور عمر کو خریدے پراورد دونوں کو یا ہی قبضہ کرے پراکر  
مجبور کیا پھر ضمانت غلام تلف ہو گیا پھر خصوصیت پڑی آئی تو کہو سے غلام کا تاوان بالے کو اور ضمان کی ضمان مشتری  
کو دلائی جاوے گی کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اس کو کی طرف سے اپنا مال دوسرے کو دیدنے پر مجبور ہوا ہو  
پراگردونوں میں سے ایک نے دوسرے سے تاوان لینا چاہا تو ہر ایک سے اسے مقروضہ کا جال کہ کس وجہ سے  
قبضہ کیا تھا دریافت کیا جائے گا پراگر اسے کہا کہ میں نے جو اس بیچ کے جس پر مجبور کیا گیا تھا قبضہ کیا تاکہ یہ شیئر  
میری ہو جاوے اور دونوں نے یہی کہا تو بیچ جائز ہو اور کہ وہ اس کرہ کی ضمان نہ آوے گی اور اگر کہ میں نے  
مجبوری قبضہ کیا تھا تاکہ جسکی چیز ہر اسکو واپس کروں اور میں نے دیا ہو اسکو واپس کروں اور ہر ایک نے دوسرے کو  
یوں قسم کھائی تو دونوں میں سے کسی ضمانت دوسرے پر نہ آوے گی اور اگر ایک نے قسم کھائی مگر دوسرے نے نہ کھائی

تو جسے قسم کھائی اس پر ان میں ہر اور جسے نہیں کھائی وہ مقید ضلع کی ضمان دیکھا پس اگر قسم سے انکار کر دیا تو  
وہی ہو جسے غلام پر قبضہ کیا ہو تو بائع اپنے غلام کی قیمت جس سے چاہے ڈانڈے خواہ مشتری سے یا مکہ سے پس  
اگر مکہ سے لی تو وہ مشتری سے واپس لیگا اور اگر مشتری سے لی تو وہ مکہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہر اور بائع سے  
نہیں بھی نہیں واپس لے سکتا ہے۔ اور اگر مشتری قسم کھا گیا اور بائع سے انکار کیا تو غلام کی نسبت مشتری سے  
ضمان نہ لیجاوے گی اور ضمان چاہے بائع سے لے یا مکہ سے لیں گے بائع سے لی تو وہ مکہ سے کچھ نہیں لے سکتا  
ہو اور اگر مکہ سے لی تو وہ بائع سے واپس لیگا یہ ہبوط میں ہو نہ اگر یہ کسی شخص سے قتل کرنے پر مجبور کیا گیا  
تو زید کو اس کے قتل کر تکی رخصت نہیں ہو اور اس فعل پر اقدام نہیں کر سکتا ہر بلکہ صبر کرے یہاں تک کہ خود قتل  
ہو جاوے اور اگر زید سے اس کو قتل کیا تو گھنگار ہوگا اور اس کا قصاص مجبور کر دہ ہو جائے ہوگا اگر قتل ہر یا باہ  
اعظم و امام محمد رحمہما قول پر یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مامور مختلط العقل یا نابالغ ہو تو قصاص مکہ پر واجب ہوگا  
یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اگر کوئی شخص صرف قید و بند سے ڈرا کر اس میں پر مجبور کیا گیا کہ زید مسلم کو قتل کرے  
اسے ایسا ہی کیا تو یہ اگرچہ میں ہر اور قاتل پر بالفاق المہ قصاص واجب ہوگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں  
ہو۔ اگر سلطان نے ایک شخص کو قتل پر ڈرایا کہ اپنا ہاتھ قطع کرے تو اس کو گناہ نہیں ہو کہ ہاتھ قطع کر دے پھر اگر مکہ  
سے اس مقدمہ میں خصوصیت کی تو مکہ پر قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر اس میں پر اکراہ کیا کہ اپنے تین قتل کرے  
تو نہیں کر سکتا ہو اور اگر اپنے تین قتل کیا تو مکہ پر واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر سلطان نے کسی شخص  
سے کہا کہ اپنے تین اس گ میں ڈال دے ورنہ تجھے قتل کر دے گا تو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسی آگ سے کسی نے بھاگتا ہوا  
کبھی نہیں بچتا ہو تو اس کو آگ میں گر پڑنے کی گنجائش ہو پھر اگر اسے آگ میں ڈالا اور نہ بھاگتا تو حکم دینے والے مکہ پر  
امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور اگر آگ لگی ہو کہ جس سے نجات ممکن نہیں ہو و لیکن اس  
شخص کو اپنے تین آگ میں ڈالنے میں یہ نسبت اور عذاب کے بخوروی راحت ہو تو اس کو اختیار ہو کہ اپنے تین آگ  
میں ڈال دے۔ پس بعض نے کہا کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہو پس اگر اسے اپنے تین آگ میں ڈالا اور مر گیا  
تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک مکہ پر قصاص واجب ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک مکہ کے مال پر دیت  
واجب ہوگی قصاص ہوگا اور ایسی نسبت کو عیش نہ دیا جائیگا اور اگر اس آگ میں ڈالنے سے جس سے نجات نہ  
ہوگی کچھ راحت بھی ہو تو اس کو آگ میں گر پڑنا اختیار نہیں ہو اور اگر اسے آگ میں جان ڈال دی اور مر گیا تو اس کا  
خون ہر ہوگا یہ بالفاق ہر یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اگر سلطان نے ایک شخص سے کہا کہ اپنے تین اس  
پاؤں میں ڈال دے ورنہ تجھے قتل کر دے گا پس اگر وہ شخص جاننا ہو کہ میں پانی سے زندہ نہ ہوگا تو اس کو ایسا کر تکی  
گنجائش نہیں ہو اور اگر ایسا کیا تو اس کا خون ہر ہوگا اور اگر اس میں کچھ راحت ہو تو امام اعظم رحمہما کے نزدیک ایسا  
کر سکتا ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں کر سکتا ہو پس اگر اسے ایسا کیا اور مر گیا تو اس کی دیت امام اعظم رحمہما کے  
ز نزدیک مکہ کی ندگار برادری پر واجب ہوگی جیسا کہ خود کر کے گرا دینے کی صورت میں ہی حکم تھا اور امام ابو یوسف  
نے فرمایا کہ اس کی دیت مکہ کے مال سے دلائی جاوے گی اور قصاص علانہ ہوگا اور امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ مکہ پر قصاص  
واجب ہوگا اور امام ابو یوسف سے آپس میں قتل قول امام محمد رحمہما کے مروی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہر ہوگا

فتاویٰ ہندیہ جلد ۱۰  
باب دوم فعل جلال و حرام  
صفحہ ۴۶۶







میں ہو۔ اگر زید کو بوجہ عیادت ڈرا یا کہ غلام شخص کا مال ٹیکر نہجے دیدے تو منجھ امید ہو کہ اسکو ٹیکر نہ یار دایا ہو اور  
 تاوان کرہ ہو۔ اور یہ فعل باہور کو اسوقت تک رسد ہو چکیک کہ کرہ سے پاس حاضر ہو اور اگر کرہ  
 سے اسکو پہچانے کہ ایسا کرہ اور باہور کو خوف ہو کہ اگر نہیں سے ایسا نہ کیا تو در صورت قیاس سے کے منجھ قتل کرے گا  
 یا جس طور سے منجھ ڈرا یا ہو وہی فعل کرے گا تو باہور کو اسکی فراہم داری پر اقدام حلال نہیں ہو لیکن اگر کرہ کا ایلی  
 اسکے ساتھ ہو کہ اگر یہ شخص ایسا نہ کرے تو میرے پاس واپس لانا تو البتہ اقدام کر سکتا ہو اور اگر اسے نہ کیا یا نہ  
 کرے تو اسکو قتل کیا تو انشاء اللہ تعالیٰ اسکو گناہ بخشے ہو اور اگر کرہ سے اسکو قید و بند سے ڈرا یا ہو تو باہور  
 کو ایسے فعل کا اقدام حلال نہیں ہو یہ مہبوط میں ہو۔ اور اگر طلاق یا عتاق پر ایک شخص مجبور کیا گیا تو طلاق و عتق  
 واقع ہو چکا اور غلام کی قیمت کرہ سے واپس لیگا نہ خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور غلام پر سعایت لازم  
 نہ آئی اور دیگر اس غلام سے تاوان کا مال واپس نہیں لے سکتا ہو اسبطرح آدھا کرہ سے لیکھا اگر یہ طلاق  
 باکرہ قبل دخول سے واقع ہوئی ہو اور مقدار ہر عقد نکاح میں بیان کر دی گئی ہو اور اگر کسی نہ ہو تو جو کچھ ہر  
 عقد واجب ہو اسی لیکھا اور اگر مجبور نے مسئلہ عتق میں دل نہ کیا کہ میرے دل میں زمانہ گزشتہ کی آزادی کی  
 چیز نہ بلیو رکھتا ہے گذرا تھا اور میری یہی مراد تھی تو اسکی تصدیق نہ کیا وگئی اور حکم قضائے غلام آزاد ہو جاوے گا  
 اور در صورت سچ ہونے کے کیا بیہ دین انڈا لے گا آزاد نہ ہوگا اور کرہ اسکو کچھ تاوان نہ دے گا اور اگر یوں کہا  
 کہ میرے دل میں یہ خطرہ گذرا تھا اگر میں نے اپنے کلام سے یہ مراد نہیں لی بلکہ میری مراد یہی تھی کہ فی الحال حریت  
 حاصل ہو یا میں نے کچھ ارادہ نہیں کیا یا میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں گذرا تو اس صورت میں قضائے دوا نہ دینا  
 طرح آزاد ہو جاوے گا اور اسکی قیمت کرہ سے تاوان لیا اور طلاق میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہو یہ تبیین میں ہو  
 اگر کرہ نے مالک غلام سے کہا کہ تیرے دل میں زمانہ ماضی کے عتق کا اخبار بطور کاذب گذرا اور تیرا  
 ارادہ تھا تو تیرے زندہ عتق کا ارادہ نہیں کیا پس منجھ جو سے ضمان لینا نہیں پہنچتا ہو اور کرہ نے کہا کہ نہیں بلکہ  
 میں نے از سر نو عتق مراد لیا ہو اور میں تجھ سے ضمان لے سکتا ہوں تو مالک غلام کا قول قبول ہوگا اور کرہ کو  
 اختیار ہو کہ اس سے اس کے دعوے پر قسم لے اور اسبطرح طلاق میں اگر کرہ نے شوہر سے کہا کہ تو نے  
 اخبار بطور کاذب زمانہ ماضی کا مراد کیا ہے یہ کہ طلاق ایجاد ہو جاوے اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہی مراد  
 تھی کہ ایجاد ہو جاوے تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہوگا یہ تا تاثر خانیہ میں ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنی  
 عورت کا طلاق یا اپنے غلام کا عتق اپنی عورت یا غلام کے ہاتھ میں دیدے یا کسی غیر کے ہاتھ میں دیدے  
 پس جبکہ اختیار میں دیا تھا اسے طلاق دیدی اور آزاد کر دیا تو طلاق و عتاق واقع ہو جائیگی اور مجبور کر دہ کرہ  
 طلاق قبل دخول میں نصف ہر اور عتاق میں غلام کی قیمت تاوان لیکھا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ امام محمد  
 فرمایا کہ اگر نفس غالب نے زید کو بوجہ عیادت اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق دیدے حالانکہ زید  
 نے اسے شام دخل نہیں کیا تھا اسے عتق طلاق دیکر نصف ہر اسکو بچ دیا تو یہ نصف ہر کرہ سے واپس نہیں  
 لے سکتا ہو اور اگر اسکو عتق طلاق پر مجبور کیا جاوے تو یہ ایک طلاق کا کرہ ہو تا ہو اور اگر نصف غلام آزاد کرنے  
 پر بوجہ عیادت مجبور کیا گیا اسے کل غلام آزاد کر دیا تو بال اتفاق سب غلام آزاد ہو جاوے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک

میں نے اس سے سچ ہونے کے کیا بیہ دین انڈا لے گا آزاد نہ ہوگا اور کرہ اسکو کچھ تاوان نہ دے گا اور اگر یوں کہا کہ میرے دل میں یہ خطرہ گذرا تھا اگر میں نے اپنے کلام سے یہ مراد نہیں لی بلکہ میری مراد یہی تھی کہ فی الحال حریت حاصل ہو یا میں نے کچھ ارادہ نہیں کیا یا میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں گذرا تو اس صورت میں قضائے دوا نہ دینا طرح آزاد ہو جاوے گا اور اسکی قیمت کرہ سے تاوان لیا اور طلاق میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہو یہ تبیین میں ہو اگر کرہ نے مالک غلام سے کہا کہ تیرے دل میں زمانہ ماضی کے عتق کا اخبار بطور کاذب گذرا اور تیرا ارادہ تھا تو تیرے زندہ عتق کا ارادہ نہیں کیا پس منجھ جو سے ضمان لینا نہیں پہنچتا ہو اور کرہ نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے از سر نو عتق مراد لیا ہو اور میں تجھ سے ضمان لے سکتا ہوں تو مالک غلام کا قول قبول ہوگا اور کرہ کو اختیار ہو کہ اس سے اس کے دعوے پر قسم لے اور اسبطرح طلاق میں اگر کرہ نے شوہر سے کہا کہ تو نے اخبار بطور کاذب زمانہ ماضی کا مراد کیا ہے یہ کہ طلاق ایجاد ہو جاوے اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہی مراد تھی کہ ایجاد ہو جاوے تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہوگا یہ تا تاثر خانیہ میں ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کا طلاق یا اپنے غلام کا عتق اپنی عورت یا غلام کے ہاتھ میں دیدے یا کسی غیر کے ہاتھ میں دیدے پس جبکہ اختیار میں دیا تھا اسے طلاق دیدی اور آزاد کر دیا تو طلاق و عتاق واقع ہو جائیگی اور مجبور کر دہ کرہ طلاق قبل دخول میں نصف ہر اور عتاق میں غلام کی قیمت تاوان لیکھا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ امام محمد فرمایا کہ اگر نفس غالب نے زید کو بوجہ عیادت اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق دیدے حالانکہ زید نے اسے شام دخل نہیں کیا تھا اسے عتق طلاق دیکر نصف ہر اسکو بچ دیا تو یہ نصف ہر کرہ سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر اسکو عتق طلاق پر مجبور کیا جاوے تو یہ ایک طلاق کا کرہ ہو تا ہو اور اگر نصف غلام آزاد کرنے پر بوجہ عیادت مجبور کیا گیا اسے کل غلام آزاد کر دیا تو بال اتفاق سب غلام آزاد ہو جاوے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک



مجبور کردہ مکرہ سے کچھ تاوان نہیں ملے سکتا ہو اور صاحبین کے نزدیک غلام کی قیمت کا تاوان ملے سکتا ہو  
خواہ وہ خوشحال ہو یا تنگدست اور اگر کل غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے آزاد کیا تو یہ صورت اور صورت  
اول صاحبین کے قیاس پر کیا جائے کہ کل غلام آزاد ہو جاوے گا اور مکرہ اس شخص کو غلام کی قیمت تاوان  
دیا جائے خوشحال ہو یا تنگدست ہو مگر امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نصف غلام آزاد اور نصف رہنجا اور جب مکرہ  
مکرہ کی وجہ سے آزاد ہو اور اپنی نصف اسکی ضمانت کرے کو دینی ہوگی اور باقی نصف جو مکرہ کے عدم انکراہ سے  
نہیں آزاد ہو اور اسکا یہ حکم ہو کہ اگر وہ خوشحال ہو تو اسکا تاوان بھی ادا کرے گا ورنہ تنگدست ہو چکی صورت میں نیز  
ضامن ہو گا یہ محیطین ہو اگر ایک مریض نے اپنی عورت کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ مکرہ سے ایک طلاق  
بائن کی درخواست کرے اسے درخواست کی اور مریض نے ایک طلاق بائن دیدی اور ہنوز وہ عدت میں  
نہی کہ مریض مریض ہو گیا تو عورت اسکی وارث ہوگی اور اگر وہ طلاق بائن کی درخواست کی اور مریض نے دیدی پھر  
اسکی عدت میں مریض ہو گیا تو عورت وارث نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے اگر زید نے اپنی جود کی ایک طلاق عمرہ کے اختیار  
میں دیدی کہ چاہے ایک طلاق دے اور پھر زید مجبور کیا گیا کہ اسکو دوسری طلاق کا حکم دے حالانکہ وہ عورت  
زید کی بدخواہ نہیں ہو پس عمرہ کے دو طلاق دین تو مکرہ کا ضامن نہ ہو گا یہ محیطین ہے۔ اس طرح اگر اسے وہی طلاق  
حبس کا اختیار دے بلکہ اگر وہ باقیا دیدی تو بھی یہی حکم ہو گا زانی المبسوط اور اگر عمرہ کے وہ طلاق حبس کے واسطے زید  
مجبور کیا گیا دیدی تو مکرہ نصف مکرہ کا ضامن ہو گا یہ محیطین میں ہے پھر صورت اولی کی دلیل میں فرماتے ہیں کہ کیا تو نہیں  
دیکھتا ہو کہ اگر زید نے اپنی جود سے جو بدخواہ نہیں ہو یوں کہ کہ تو طلاق ہو جب تو چاہے پھر اسے بعد اس سے پہلے زید  
مجبور کیا گیا کہ اپنی جود سے یوں کہ کہ تو طلاق ہو جب تو چاہے پس زید نے ایسا کیا اور عورت نے اپنے تئیں زون  
طلاق دیدین تو شوہر اسکو نصف مکرہ تاوان دیا اور مکرہ سے کچھ تاوان نہیں ملے سکتا ہو اور اگر عورت ہی صاحب قدر  
وسلشت ہو اور اسے اپنے شوہر کو مجبور کیا کہ بین تیری جان یا عضو تلف کوئی اگر تو نے مجھے طلاق نہ دی اسے  
مجبور ہو کر ایسا کیا تو زید پر کچھ مکرہ واجب نہ ہو گا اور اگر اسے صرف قید پر ڈرایا ہو تو ایسی صورت میں نصف مکرہ  
ملے لیکن یہ مبسوط میں ہے اگر عورت اس امر پر مجبور کی گئی کہ اپنے شوہر سے ایک طلاق ہزار درم پر قبول کرے اسے  
قبول کی تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور عورت کے ذمہ مال لازم نہ ہو گا پھر اگر عورت نے اسے بعد اس طلاق کی  
حبس کے واسطے جو ہزار درم کے مجبور کی گئی ہو اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی اجازت صحیح ہے اور مال  
اسکے ذمہ لازم ہو گا اور طلاق بائن واقع ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق رجعی ہوگی اور اجازت باطل اور امام  
ابو یوسف سے دور و اقربین میں ایک روایت مثل قول امام محمد رحمہ اللہ اور ایک مثل امام ابو حنیفہ کے ہے یہ فتاویٰ قاضی  
میں ہے اور اصح روایت یہ ہے کہ قول امام ابو یوسف مثل قول امام اعظم ہے اور اگر بجائے طلاق کے خلع جو ہزار درم  
ہو تو طلاق بائن واقع ہوگی اور عورت پر کچھ مال واجب نہ ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو ہزار  
ہزار درم کے طلاق دے اور عورت مجبور کی گئی کہ قبول کرے پس دونوں نے ایسا کیا تو طلاق بائن واقع ہوگی  
اس طرح اگر شوہر اس سے صلح اور مال عتیق بین ایسا واقع ہو تو بھی یہی حکم ہو لیکن عتیق میں مولیٰ کو اختیار ہو گا اگر شوہر  
اپنے غلام کی قیمت تاوان سے بشرطیکہ مکرہ سے بوجہ قتل اسکو مجبور کیا ہو اور اگر قیمت سے نہ لیا ہو تو کچھ تاوان ان پر

محکم دلائل سے مزین  
و متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ





اگر اسے نکرہ سے ضمان لی تو نکرہ غلام کی طرف رجوع کر گیا اور پھر ضمان کے غلام سے سعی کر کے لیکھا اور اسکی  
 ولا زید و کرہ کے درمیان برابر تقسیم ہوگی اور اگر کرہ تنگ دست ہو تو عمر کو اختیار ہو کہ چاہے اپنا حصہ آزاد کرے  
 یا غلام سے سعی کرے اور اسکی ولا اس کے اور زید کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ ظہیر یہ بین ہو۔ اگر زید کے  
 غلام نے ایک شخص کو خط سے قتل کیا اور زید اس کے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا حالانکہ وہ جاننا تھا کہ اسے یہ جہنم  
 کی ہو تو کرہ اسکی قیمت ثابت تاوان دینا چاہے جو کرہ اسکی قیمت کو دید گیا اور اگر کرہ بوعید قید و بند واقع ہوئی ہو  
 ہوئی ولی مقبول کو اسکی قیمت دیکھانہ دیت اور کرہ اسکو چھ تاوان نہ دیکھا یہ محیط منجسی بین ہو۔ اگر ایک شخص نے  
 ایک شخص کو بوعید تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کو جو ہزار درم کا ہو تا جو عمر و کی طرف سے ہزار درم پر آزاد  
 کر دے اسے ایسا ہی کیا اور عمر و نے یہ طوع خود قبول کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہو گیا پھر مالک غلام  
 مختار ہو چاہے عمر و سے غلام کی قیمت سے یا کرہ سے قیمت تاوان لے پھر کرہ اسکو عمر و سے وصول کر لیکھا اور  
 ولا عمر و سے واسطے ثابت ہوگی اور اگر اسے عمر و سے ضمان سالی تو وہ کرہ کی طرف رجوع نہیں کر سکتا  
 اور اگر کرہ نے اسکو صرف لہجہ و بند ڈرایا ہو تو استحقاق قیمت صرف عمر و سے ہو گا نہ کرہ سے یہ مبسوط  
 بین ہو۔ اور اگر زید لینے مالک غلام اور عمر و لینے جسکی طرف سے آزاد کر دے پھر مجبور کیا گیا ہو دونوں پر عید  
 تلف مجبور کیے گئے کہ دونوں نے ایسا کیا تو عمر و کی طرف سے غلام آزاد ہو گا اور ولا اسکی کے واسطے  
 ثابت ہوگی اور زید کا مال تاوان خاصہ نکرہ پر واجب ہو گا جس لاکہ منجسی نے فرمایا کہ یہ بمنزل ایسی صورت  
 کے ہو کہ کرہ نے ایک شخص زید کو مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر و کے ہاتھ ہزار درم بین فروخت کرے سپرد کرے  
 اور عمر و کو مجبور کیا کہ اسکو خرید کر قید کرے اور اگر کرہ بوعید تلف واقع ہوئی پس دونوں نے ایسا کیا  
 تو اس میں تاوان خاصہ نکرہ پر لازم آتا ہو پس ایسا ہی سکے سابلہ بین ہو۔ اور اگر دونوں کو بوعید قید مجبور کیا  
 ہو اور دونوں نے ایسا کیا تو عمر و اسکی قیمت زید کو تاوان دیکھا اور اس صورت میں کرہ پر ضمان نہیں آتی  
 ہو اور اگر زید کو بوعید قید اور عمر و کو بوعید تلف مجبور کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہو گا پھر عمر و اپنے کرہ سے  
 قیمت غلام تاوان لیکھا یہ ظہیر یہ بین ہو۔ اور اگر غلام کو مجبور کیا کہ مال کے عوض عتق قبول کرے تو غلام پر مال  
 لازم نہ آئے گا بلکہ کرہ ضمان ہو گا یہ محیط منجسی بین ہو۔ اگر لیس مال نے ایک شخص سے کہا کہ میں تجھے قتل کروں گا  
 ورنہ تو اپنے غلام کو آزاد کر یا اپنی اس عورت کو طلاق دیدے ورنہ میں جو شے پسند ہو کر پس مجبور کر دے نے ناچا  
 ایک فعل کیا اور عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو جو فعل اسے کیا وہ نافذ ہو گا اور نصف نہر اور غلام کی قیمت  
 میں سے جو مقدار کم ہوا اسقدر کرہ تاوان دیکھا اور اگر مجبور کر دے نے اپنی عورت سے دخول کر لیا تو کرہ پر ضمان  
 نہ دیکھا یہ مبسوط بین ہو۔ اور تجرید میں لکھا ہو کہ اگر عورت غیر مذکورہ ہو اور اگرہ بقیہ و بند واقع ہوا ہو اور مجبور نے  
 ایک فعل کیا تو کرہ اسکو چھ تاوان نہ دیکھا یہ تاوان خاصہ نہیں ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ بون سکے کہ جس  
 ملک کا میں زمانہ آئندہ میں مالک ہوں وہ آزاد ہو اسے مجبوری کہا پھر ایک غلام کا مالک ہوا تو وہ آزاد  
 ہو چاہے اور ملک سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر ایسی صورت میں وہ شخص کسی غلام کا وارث ہوا تو وہ  
 آزاد ہو چاہے اگر کرہ سے استحقاق غلام کی قیمت تاوان لیکھا اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ غلام سے

عمر و کی طرف سے  
 رجوع نہیں کر سکتا

یون کے کہ اگر تو چاہے تو آزاد ہو یا اگر تو گھریں داخل ہو تو آزاد ہو چھ غلام نے چاہا یا گھریں داخل ہوا تو آزاد ہو جائیگا اور ایک مکہ سے غلام کی قیمت تادان لیگا اور اگر زید کو اس میں پرہیز کر لیا کہ اپنے غلام کا عقیق اپنے فعل پر معلق کرے حالانکہ یہ فعل ایسا ہو کہ اسکا کرنا ضروری ہے جیسے نماز و رخص و غیرہ یا ایسا نفس ہو کہ اسکا نہ کرنے میں جان کا خوف ہو جیسے کھانا پینا وغیرہ پس مکہ سے مجبوری اسکا کھانا کیا اور یہ فعل کیا تو غلام آزاد اور مکہ سے اسکی قیمت تادان لیگا۔ اور اگر ایسے فعل پر معلق کرے کہ پرہیز کر لیا جیسے نہ کرنے کی کوئی راہ نہ مل سکتی ہو جیسے تقاضاے قرض وغیرہ تو اس صورت میں مکہ سے تادان نہیں لے سکتا ہو اور یہ آکرہ بہتر آکرہ بوعید قید و بند ہوگی یہ فتاویٰ سے فیضانِ نبی ہے۔ اور اگر زید کو بوعید قید و بند اس بات پر مجبور کیا کہ مجھے اپنے غلام آزاد کرنے کی اجازت دیدے اور زید نے مجبوری اجازت دی اور مکہ سے آزاد کر دیا تو غلام آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولا زید کو ملیگی اور مکہ اسکی قیمت تادان دیکھنا اس اعتبار سے کہ اسنے آزاد کیا ہو بلکہ اسوجہ سے کہ اسنے زید کو عقیق کی اجازت دیدیہا پر مجبور کیا اسی سے اگر فقط بوعید قید و بند ڈرایا ہو اور زید نے اجازت دیدی ہو تو مکہ بھی تادان نہ دیکھایا مابین میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الایصال میں ذکر فرمایا کہ اگر ایک شخص کو بوعید قید و بند یا ضعیف شدیدا اس میں مجبور کیا کہ اس عورت سے دس ہزار درہم نکاح کرے حالانکہ اسکا ہر مثل ہزار درہم تھا تو نکاح جائز ہوگا اور عورت کو دس ہزار درہم سے فقط ہر مثل ہزار درہم ملے اور باقی جو زیادہ ہے وہ باطل ہوگا یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اسی مسئلہ میں شوہر مکہ سے نکچو دیا پس نہیں لے سکتا ہو یہ تادان خانیہ میں ہے پھر اس مسئلہ میں اگر یہ صورت ہو کہ عورت ہی مجبور کی گئی پہا نکاح کر شوہر نے اسکو ہزار درہم پر اپنے نکاح میں لیا حالانکہ ہر مثل اسکا دس ہزار درہم ہو اور اسکو اسکا دیون نے باکرہ بیاہ دیا ہو تو نکاح جائز ہو اور مکہ پر تادان واجب نہیں آتا پھر آیا عورت و وایون کو ایسے نکاح پر اعتراض کا حق ہو یا نہیں سوال کردہ شوہر عورت کا کفو ہوا و عورت ہر قسمی پر راضی ہوگی ہو تو فقط امام اعظم رحمہ اللہ نے نزدیک وایون کو حق اعتراض حاصل ہو اور صاحبین کے نزدیک بالکل اعتراض کا حق نہیں ہے۔ اور اگر ابتدا عورت نے کسی اپنے کفو کے ساتھ خود ہی ہر مثل سے کمتر نکاح کر لیا تو بھی مسئلہ میں ایسا ہی اختلاف ہے اور اگر شوہر غیر کفو ہو تو بالاتفاق وایون کو حق اعتراض حاصل ہو یہ حکم اس صورت میں ہے کہ عورت ہی پر راضی ہوگی ہو اور شوہر نے اسکا ساتھ دخول کیا ہو۔ اور اگر ہر قسمی پر راضی نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر شوہر اسکا کفو ہو تو عورت کو اس نکاح پر حق اعتراض ہوگی کیونکہ اسکا ہر ناقص ہو اور یہ حکم بالاتفاق ہے پھر جب یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش کیا جائے تو اسکا شوہر کو قاضی اختیار دیکھتا کہ باتو اسکا مہر بڑا کر دے ورنہ میں تم دونوں میں فرقت کر دے گا پس اگر اسنے ہوا کر دیا تو نکاح نافذ ہوگا اور اگر انکار کیا تو تفریق کر دیا ونگی اور اسکو کچھ مہر نہ دیا جائیگا۔ اور اگر شوہر اسکا کفو ہو تو عورت اور وایون دونوں حق اعتراض ہوگا یا امام اعظم رحمہ اللہ جب ہو کیونکہ کفو ہونا معدوم اور ہر ناقص ہو اور صاحبین کے نزدیک عورت کو ان دونوں وجوہ سے البتہ حق اعتراض ہو مگر وایون کو صرف عدم کفو کی وجہ سے حق اعتراض ہو اور کوئی وجہ اعتراض کی انکو حاصل نہیں ہو اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ شوہر نے اسکا ساتھ دخول نہ کیا ہو۔ اور اگر اسکا ساتھ دخول کیا حالانکہ عورت مجبور کر دہ ہو پس اگر شوہر اسکا کفو ہو تو کسی کو اس نکاح پر اعتراض کا استحقاق ہے۔





اگر آہ جوشن ہوگا اور اگر شوہر خلع پر مجبور کیا جاوے اور اسکی عورت مجبور نہ کیا وے تو عورت کے ذمہ بدل  
خلع لازم ہوگا یہ کافی بین ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت مدفوعہ سے ہزار درم پر خلع کرے حالانکہ اسکا ہر  
چار ہزار درم ہو اور عورت خلع کرانے پر مجبور نہیں کی گئی ہو تو ہزار درم پر خلع جائز ہوگا اور شوہر ہر گز سے کچھ نہیں  
منے سکتا اگر یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص پر کفارہ طہارہ واجب ہو اور سلطان نے اسکو مجبور کیا کہ غلام آزاد  
کرے اسنے آزاد کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر سلطان نے غلام غیر معین آزاد کرنے پر مجبور کیا تو کفرہ پر ظمان  
نہیں ہو کیونکہ اسنے ایسی چیز پر اکراہ کیا جو اسپر واجب تھی اور اگر اسکو غلام معین آزاد کرنے پر مجبور کیا تو نہیں  
نشری نے مطلقاً اپنی شرح میں بلا تفصیل یہ حکم ذکر کیا ہے کہ کفرہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی اور غلام پر کفارہ  
طہارہ اور انوکا کیونکہ یہ اعتناق فی المعنی اعتناق بوقضی ہو اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں تفصیل  
ذکر فرمائی کہ اگر یہ غلام جسکے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا ہو غلاموں میں سے نہایت حسیں و نہایت کم قیمت ہو کہ  
اس سے زیادہ کم قیمت دو ملہ نہ ہو تو کفرہ پرتاوان نہ آوے گا اور اگر دو ملہ کوئی غلام اس سے زیادہ حسیں و کم قیمت  
ہو تو کفرہ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کفارہ طہارہ اور انوکا پس کر مجبور نے یوں کہا کہ میں کفرہ کو ضامن  
قیمت سے بری کرتا ہوں تاکہ کفارہ طہارہ میرا د ا ہو جاوے تو کفارہ اور انوکا جیسے اگر ایک شخص نے مال پر  
اپنا غلام بسبب وجوب کفارہ سے آزاد کیا پھر اسکو مال سے بری کر دیا تو کفارہ اور انہیں ہوتا ہوا اور اگر غلام ہر نے  
وقت آزاد کرنے کے یوں کہا کہ میں اسکو کفارہ طہارہ اور انوکا واسطے آزاد کرتا ہوں دفع اکراہ کی وجہ سے آزاد  
نہیں کرتا ہوں تو کفارہ اور انوکا میرا د ا ہو جائیگا اور کفرہ پرتاوان واجب نہ ہوگا مگر عورت کو شرعی گنجائش نہیں ہے کہ مرد کو  
اپنے ساتھ قربت کرنے کا قابو دے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجبور کردہ نے کہا کہ ضبط دے کر نہ لے مجھے میرے  
کفارہ طہارہ سے آزاد کر دینا حکم دیا تھا وہی میں نے ارادہ کیا یعنی یہی نیت کی اور سوائے اسکے کچھ میری نیت  
میں خیال نہیں آیا تو کفارہ طہارہ اور انوکا اور قیمت کفرہ پر واجب ہوگی اور اگر مجبور کردہ کو بوعید قید و بند مجبور  
کیا ہو تو کفارہ طہارہ اور انوکا اور کفرہ سے کچھ ضمان نہیں ہے سکتا ہے یہ محیط شرعی میں ہو۔ اگر زید کو بوعید  
مطلب اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت سے ایلا کرے تو یہ شخص مومن ہو جائیگا پھر اگر عورت کو چار مہینہ تک  
مجبور دیا اس سے قربت نہ کی اور عورت بائٹہ ہوگی اور مدخلہ قحی و شوم ہر بر نصف ہر واجب ہوگا اور  
اسکو کفرہ سے واسطہ نہیں ہے سکتا ہے کہ اس شخص کو اختیار تھا کہ مدت کے اندر عورت سے قربت کرے  
اور جب اسنے خود نہ کی تو کو بر نصف ہر دینے پر خود ہی راہی ہوا اور اگر عورت سے قربت کی تو اسپر کفارہ  
اور جب ہوگا اور جو خرچ کفارہ میں پر ہے اسکو کفرہ سے نہیں لے سکتا ہے اسطرح اگر اس امر پر مجبور کیا کہ  
یوں کہے کہ اگر میں اپنی عورت سے قربت کروں تو میرا غلام آزاد ہوگا اگر قربت کی تو غلام آزاد ہو جائیگا  
اور کفرہ سے ضمان نہیں ہے سکتا ہے کیونکہ اسنے اکراہ کے موافق عمل نہیں کیا اور اگر عورت سے قربت نہ کی  
اور قبل دخول کے بسبب ایلا کے وہ عورت بائٹہ ہوگی تو نصف ہر تاوان دیا اور کفرہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے  
یہ مہبوط میں ہو۔ اور اگر وہ ملوک جسکے آزاد ہونے پر قسم کھائی ہو مدبر یا ام ولد ہو دے اور مجبور کردہ نے اپنی عورت  
سے قربت کی تو کفرہ کچھ ضامن ہوگا اور اگر قربت نہ کی یہاں تک کہ مدت گذر گئی اور وہ عورت مدفوعہ قحی و شوم نصف ہر کا ضامن

اگر عورت نے اپنے شوہر کو بوعید قید و بند مجبور کیا ہو تو کفارہ طہارہ اور انوکا اور کفرہ سے کچھ ضمان نہیں ہے سکتا ہے یہ محیط شرعی میں ہو۔ اگر زید کو بوعید مطلب اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت سے ایلا کرے تو یہ شخص مومن ہو جائیگا پھر اگر عورت کو چار مہینہ تک مجبور دیا اس سے قربت نہ کی اور عورت بائٹہ ہوگی اور مدخلہ قحی و شوم ہر بر نصف ہر واجب ہوگا اور اسکو کفرہ سے واسطہ نہیں ہے سکتا ہے کہ اس شخص کو اختیار تھا کہ مدت کے اندر عورت سے قربت کرے اور جب اسنے خود نہ کی تو کو بر نصف ہر دینے پر خود ہی راہی ہوا اور اگر عورت سے قربت کی تو اسپر کفارہ اور جب ہوگا اور جو خرچ کفارہ میں پر ہے اسکو کفرہ سے نہیں لے سکتا ہے اسطرح اگر اس امر پر مجبور کیا کہ یوں کہے کہ اگر میں اپنی عورت سے قربت کروں تو میرا غلام آزاد ہوگا اگر قربت کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور کفرہ سے ضمان نہیں ہے سکتا ہے کیونکہ اسنے اکراہ کے موافق عمل نہیں کیا اور اگر عورت سے قربت نہ کی اور قبل دخول کے بسبب ایلا کے وہ عورت بائٹہ ہوگی تو نصف ہر تاوان دیا اور کفرہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ مہبوط میں ہو۔ اور اگر وہ ملوک جسکے آزاد ہونے پر قسم کھائی ہو مدبر یا ام ولد ہو دے اور مجبور کردہ نے اپنی عورت سے قربت کی تو کفرہ کچھ ضامن ہوگا اور اگر قربت نہ کی یہاں تک کہ مدت گذر گئی اور وہ عورت مدفوعہ قحی و شوم نصف ہر کا ضامن

ہوگا اور اسکو مکروہ سے واپس لیکھا اور در صورت آزادی کے جسکے آزاد ہونے پر حلف واقع ہوئی ہر اسکی قیمت اور نصف مہر میں سے جو کم ہو اسقدر مکروہ سے لے سکتا ہے یہ محیط مہر میں ہے۔ اور اگر یہ بائست سکنے پر مجبور کیا گیا کہ اگر میں اپنی عورت سے تربت کروں تو میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہو پس چار مہینہ تک اس سے تربت نہ کی جائے تاکہ وہ بائست ہوگی حالانکہ مذکورہ نہ تھی یا چار مہینہ کے اندر اس سے تربت کر لی اور مال اسکو صدقہ کرنا لازم آیا تو مکروہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہ صورت فی المعنی نظیر اس صورت کی ہے کہ نذر کر کے پر مجبور کیا کہ یوں نذر کر کے کہ اگر عورت سے تربت کروں تو تمام میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہو یہ بیسوطین ہے۔ اور اگر نذر کر کے کفارہ قسم ادا کر کے پر جھوڑا اور اسکے معنی یہ ہیں کہ مطلقاً کفارہ قسم ادا کر کے پر مجبور کیا کہ قسم کے کفارات میں سے کسی نوع کو معین نہ کیا پس مجبور کردہ نے کسی نوع کا کفارہ ان کفارات میں سے جو اللہ تعالیٰ نے کفارہ قسم میں فرض کیے ہیں ادا کیا تو جائز ہے اور مکروہ ضامن ہوگا اور اگر مجبور کردہ کو کفارہ قسم میں سے معین یا غیر معین غلام کے آزاد کر کے پر مجبور کیا پس اگر خنسیں تر غلام کی قیمت اسقدر ہو جو کم سے کم صدقہ اور لباس میں صرف ہوتا ہو تو جائز ہے اور مکروہ ضامن ہوگا اور اگر خنسیں تر غلام کی قیمت کم سے کم خرچ طعام و لباس سے زیادہ تربتی ہو تو مکروہ غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ قسم ادا نہ ہوگا۔ اور اگر اس صورت میں اگر وہ عید میں واقع ہو تو مکروہ پر ضمان نہ ہوگی اور غلام آزاد کر کے سے کفارہ قسم ادا ہو جائیگا۔ اور اگر طعام صدقہ کر کے پر مجبور کیا پس اگر وہ انج جسکے صدقہ کر کے پر مجبور کیا ہو یہ نسبت لباس یا پردہ کے کہ یہ بھی کفارہ قسم میں جائز ہیں قیمت میں کم ہو تو مکروہ ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ ادا ہو جائیگا اور اگر لباس و پردہ میں سے کم سے کم جس سے کفارہ قسم ادا ہو جاوے اس سے قیمت میں زیادہ ہو تو مکروہ ضامن ہوگا اور کفارہ ادا نہ ہوگا پس اگر مجبور کردہ اس شخص پر جتنے وقت آکراہ کر کے مجبور کردہ سے وہ انج بیاہر قادر ہو تو اس سے واپس لےوے اور اگر اس صورت میں آکراہ بوجہ قید و بند واقع ہو تو مکروہ پر ضمان نہیں آتی ہر لیکن مجبور کردہ اس شخص سے جتنے اس سے لیا ہو واپس لے سکتا ہے کیونکہ مجبور کردہ قید و بند کے ساتھ اسکے دینے پر رضی نہ تھا اور اگر اسکے بعد مجبور کردہ نے اجازت دیدی پس اگر مال وقت اجازت کے قائم ہو تو اسکی اجازت کا اثر ہوگی اور اگر تلف ہو گیا ہو تو کارآمد ہوگی یہ بیسوطین ہے۔ فرمایا کہ جو چیز بکن اللہ تعالیٰ اسپر واجب ہو جسے بدنہ یا ہدی یا حج یا صدقہ ادا کر کے نے اسکو مجبور کیا کہ اسکو ادا کر کے اور مجبور نے ادا کیا حالانکہ مکروہ نے اسکو بعد میں کسی چیز کے ادا کا حکم نہیں کیا تو مکروہ پر ضمان واجب نہ ہوگی اور جو مجبور نے ادا کیا وہ ادا ہو جائیگا اور اگر مجبور نے کوئی شیء معین اپنے اوپر واجب کی مثلاً صدقہ مساکین اور مکروہ نے اسکو بوجہ قید یا قتل مجبور کیا کہ صدقہ کرے تو جو کچھ مجبور نے کیا وہ جائز ہو اور مکروہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کو نذر کرتا ہوں کہ ایک ہدی بیت اللہ میں بھیجوں گا پھر مکروہ نے بوجہ قتل مجبور کیا کہ بھیر یا بدنہ بھیجے کہ قربانی کر کے صدقہ کیا جاوے اسنے اسے ایسا ہی کیا تو مکروہ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کی نذر ادا نہ ہوگی۔ اور اگر مکروہ نے اسکو کم سے کم قیمت وغیرہ کی ہدی بھیجنے پر مجبور کیا تو مکروہ ضامن ہوگا کیونکہ مکروہ نے اس چیز پر جو اسپر شرعاً واجب تھی کچھ اضافی نہیں کی اور اگر مکروہ میں اللہ تعالیٰ کی دے اسے ایک پردہ آزاد کر دیا اور مکروہ نے اسکو کسی خاص غلام کے آزاد کر کے پر

فہرست باب دوم امور ملال پڑکراہ  
ترجمہ فقارے عالمگیری جلد سوم حصہ دوم  
۴۸

مجبور یا اوقیل سے ڈرایا اسے آزاد کیا تو مکروہ کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکی نذر ادا نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ میں غلام کے آزاد کرنے پر مکروہ نے مجبور کیا ہو وہ کم سے کم ہو جائے جس سے نذر ادا ہو سکتی ہو اس میں سے قیمت میں کمتر ہو تو مکروہ ضامن ہوگا اور اسکی نذر ادا ہو جائے گی کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ اسقدر اسپر واجب تھا۔ اور اگر یوں نذر کی کہ میں اللہ تعالیٰ کے واسطے ایک ہر دی یا مردی کی خاص معین صدقہ کروں گا اور مکروہ نے اسکو کسی چیز کے بعد صدقہ پر مجبور کیا اور اسے صدقہ کیا تو جو کچھ صدقہ کیا ہو اسکو دیکھنا چاہیے کہ اگر اس میں قیمت وغیرہ میں کم سے کم ہو تو نذر ادا ہو جائے گی اور مکروہ ضامن ہوگا اور اگر اس سے کم قیمت میں دوسرے کچھ امور موجود ہوں تو دونوں قیمتوں کا فرق دیکھنا چاہوے پس جب قدر فرق ہو اسقدر مکروہ ضامن ہوگا اور کم سے کم مقدار جو ادا ہوتی ہو وہ اسکی ادا سے نذر کیوں اسے کافی ہوگی۔ اور اگر یوں کہ میں اللہ تعالیٰ کے واسطے دس فقیر گھوٹوں مسکینوں پر صدقہ کرنا نذر کرنا ہوں پھر مکروہ نے اسکو اس امر پر مجبور کیا کہ پانچ فقیر گھوٹوں کے گھوٹوں جو دس فقیر گھوٹوں کے برابر ہیں صدقہ کرے اور قتل سے ڈرایا تو مکروہ اس کے مثل گھوٹوں کا ضامن ہوگا کیونکہ جب قدر اسے ادا کیا ہو اس سے تمام نذر ادا ہوگی کیونکہ جو مال ایسے ہیں کہ جن میں ربا جاری ہو تو ان میں بالحقا بصدقت کا اعتبار نہیں ہو اور پانچ فقیر گھوٹوں سے جو تیز من گھوٹوں ہیں ہر گھوٹوں کے سمین نذر کرنا اسے کا ضرر ہے اور نذر کرنے والے کو اختیار ہے کہ وہ دس فقیر گھوٹوں پر صدقہ کر دے۔ اور اگر ایک شخص کے پاس چھ بنت مخاض ہوں اور اسپر ایک سال گزر گیا اور مکروہ میں ایک بنت مخاض وسط وانیہ ہوتی ہو تو مکروہ نے اسکو چھ بنت مخاض صدقہ دینے پر مجبور کیا تو وسط وانیہ بنت مخاض سے جب قدر جدید یعنی اعلیٰ قیمت بنت مخاض کی قیمت زیادہ ہو اسقدر مکروہ تاوان دے گا کیونکہ کسی قدر زیادتی دلوانے میں اسے ظلم کیا ہو اور بقدر وسط کے اس شخص سے صدقہ ادا ہو گیا پس بقدر وسط کے مکروہ ضامن ہوگا اور بنت مخاض میں یہ حکم اس واسطے ہو کہ یہ اموال ربا میں سے نہیں ہوں پس کل واجب سے بعض کا مقابلہ کرنا ہوا ہو یہ مضبوط ہیں۔ اگر زید بوعید قتل ہندہ سے زنا کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے زنا کیا تو امام اعظم رحمہ کا قول ہے کہ یہ تھا کہ زید پر حد جاری ہو جائے گی پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ حد نہیں جاری ہوگی اور یہی صاحبین کا قول ہے اور زید پر ہر واجب ہوگا خواہ ہندہ زنا کرے یا نہ کرے پھر مجبور کی گئی ہو یا طالع ہو اور مال تاوان مکروہ سے نہیں لے سکتا ہو کیونکہ زنا کا نفع زانی کو حاصل ہوا ہو اور ایسا ہو گیا کہ جیسے ایک شخص کو اسی سے کھانا کھائے کیوں اسے مجبور کیا کہ اس صورت میں اگر وہ شخص بھوکا تھا تو مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اسودہ تھا تو مکروہ سے کھانے کی قیمت لے لیگا۔ اور عورت جب زنا پر مجبور کی جائے تو اسپر حد جاری نہیں ہوتی ہو اور اگر مرد نے زنا پر اقدام کیا تو گنہگار ہوگا کیونکہ زنا بد گناہوں میں سے ہے اور عورت اگر زنا پر مجبور کی جائے تو ایسا گنہگار ہوتی ہو یا نہیں سو شیخ الام نے اپنی شرح کے باب لاکراہ علی الزنا میں بیان کیا ہے کہ اگر عورت اسطور پر مجبور کی گئی کہ اپنے اوپر زنا کرنے کا قابو دے اور اسے قابو دیا تو گنہگار ہوگی اور اگر اسے خود قابو نہ دیا تو اس سے زنا کیا گیا تو وہ گنہگار نہ ہوگی اور بھی باب لاکراہ میں ذکر کیا کہ اگر عورت زنا پر مجبور کی گئی اور اسے اپنے اوپر زنا کرنے کا قابو دیا تو (اسپر گناہ نہیں ہے) اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ لاکراہ بوعید تلف واقع ہوا ہو اگر لاکراہ بوعید قید و بند ہو تو مرد پر بلا خلافت حد جاری ہوگی زنی

۴۶۵  
فہرست کتابی حلیہ دوم  
باب دوم امور طلاق و نکاح



عورت سو اسیر حدیث جاری ہوگی مگر وہ گنہگار ہوگی اور اگر اگرہ برعید قتل کی صورت میں مرد سے زنا سے انکار کیا یا تھک کہ مقتول ہوا تو اسکو ثواب حاصل ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر حربی نے ایک مسلمان سے یون کہا کہ اگر تو مجھے یہ باندی اس غرض سے دیدے کہ میں اس سے زنا کروں تو میں مسلمان قیدیوں میں سے جو میرے پاس ہیں ایک قیدی چھوڑ دوں تو اس مسلمان کو یہ روایتیں ہو کہ باندی اسکو دیدے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر ایک شخص مرتد ہوئے پر مجبور کیا گیا تو اسکی عورت اس سے باندی نہ ہوگی اور اگر عورت نے دعوے کیا کہ میں تجھے باندی نہ ہوں اور مرد نے کہا کہ میں نے کلمہ کفر صرف زبان سے اظہار کیا حالانکہ دل میرا ایمان کے ساتھ مطمئن تھا تو مستحساناً مرد کا قول قبول ہوگا کیونکہ شوہر فرقت سے انکار کرتا ہو اور اگر اس شخص نے جسکو کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا تھا یون کہا کہ کفر بالحدیث ہے میرے دل میں یہ خیال تھا کہ میں زمانہ گزشتہ کی جھوٹ خبر بیان کرتا ہوں حالانکہ میں نے کبھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر نہیں کیا ہو تو حکم قضائین اسکی عورت باندی ہو جائیگی اور فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بائن ہوگی اور اگر ایک شخص نے بطوع خود زمانہ گزشتہ میں اپنے کفر کا اقرار کیا پھر کہا کہ میری مراد یہ تھی کہ دروغ کہتا ہوں تو قاضی اس کے قول کی تصدیق نہ کرے گا اور اگر سچ کہتا ہو تو فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ اسکی تصدیق ہوگی۔ اور اگر کہا کہ میرے دل میں زمانہ گزشتہ کے اخبار کا خیال آیا مگر میں نے خبر راہ نہیں لی بلکہ نشانہ مراد ہی جیسا کہ مجھ سے کہہ دے چاہا تھا تو اس صورت میں اس شخص نے حقیقہ کفر کا اقرار کیا تو فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ وہ حکم قضا دونوں طرح اسکی عورت بائن ہو جائیگی۔ اور اگر کہا کہ میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں آیا مگر میں نے اللہ تعالیٰ کے کیسے آئندہ کفر کا اقرار کیا حالانکہ میرا دل ایمان سے مطمئن تھا تو اسکی عورت بائن ہوگی۔ اور اس طرح اگر زید کو صلیب کیو اسٹے ناز پر سے یا سجدہ کرنے پر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو باسکتے پر مجبور کیا اور مجبور سے ایسا کیا اور کہا کہ میں نے اللہ تعالیٰ کیواسٹے ناز مراد ہی تھی یا کسی دوسرے شخص کو پرکھنا مراد لیا تھا اور یہی میری نیت تھی تو اسکی منکوحہ حکم قاضی میں بائن ہوگی اور ما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بائن ہوگی اور اگر اس کے دل میں اللہ تعالیٰ کیواسٹے ناز کا اور سوائے حضرت رسول صلیم کے دوسرے کے بد کہنے کا خیال تھا پھر اسے صلیب کیواسٹے سجدہ کیا یا ناز پر ہی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بد کہا تو قضا و دیا نیت اسکی عورت بائن ہو گئی اور اگر اس کے دل میں کچھ خیال نہ گذرا اور اسے صلیب کیواسٹے ناز پر ہی یا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو بد کہا حالانکہ اسکا دل ایمان سے مطمئن ہو تو اسکی منکوحہ قضا و دیا نیت کسودرج بائن ہوگی بشرطیکہ اس کے دل میں کچھ خطرہ نہ آیا ہو اور اسے کلمہ علیہ کہا اور اسکو دفع کر دینا کذا فی الکافی۔ اگر ایک شخص اسلام پر مجبور کیا جائے تو مسلمان ہو تو اس کے اسلام کا حکم دیا جائے گا اور اگر اسلام پر مجبور کیا گیا اور مسلمان ہوا پھر اسلام سے پھر گیا تو قتل کیا جائے گا کذا فی التہذیب اور علی ہذا اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ اگر تو نے ناز پر ہی تو میں تجھے قتل کر دوں گا اس وقت چلے جائے گا خوف کر کے ۱۔ ٹھکر ناز پر ہی حالانکہ جاننا ہو کہ مجھے اس وقت ناز تر کہ کر تھی شرعاً کتبائش ہو پھر جب ناز پر ہی تو مقتول ہوا تو وہ شخص ایسا کہ نہیں اپنا قاتل اور گنہگار نہ ہوگا کیونکہ اس نے عزیمت کو اختیار کیا ہو اس طرح صوم رمضان کی نسبت اگر ایک شخص مقیم سے کہا گیا کہ اگر تو روزہ افطار نہ کرے گا تو ہم تجھے قتل کر دیں گے اس نے افطار سے انکار کیا بیان تک کہ قتل کیا گیا حالانکہ جیسا تھا ہو کہ مجھے افطار کی کتنی کوشش ہے تو اسکو

سید  
محمد  
ابن  
ابراہیم  
کتاب  
الحدیث  
۱۱

ثواب لیکھا کہ اسے عزیمت کو اختیار کیا ہو اور اگر اسے انتظار کر لیا تو رخصت ہو گئے گا نہ ہوگا و لیکن اگر ایسا نہیں ہو کہ نہ کھانے پینے سے اسکی جان کا خوف ہو اور اسے انتظار نہ کیا جالا کہ جاننا ہو کہ منے انتظار کی گنجائش ہو تو وہ گنہگار ہوگا اس طرح اگر رمضان میں سفر ہو اور اس سے کہا گیا کہ تو انتظار کرو نہ ہم تجھے قتل کرینگے اسے انتظار سے انتظار کیا اور قتل کیا گیا تو گنہگار ہوگا یہ مسوط میں ہے۔ ابن شجاع کہہ رہے مودی ہو کہ اس خوف نے فرمایا کہ اگر اہل حرب نے کسی بنی کو گرفتار کر کے اس سے کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھے چھوڑ دیں گے اور اگر تو نے اپنے تئیں بنی کہا تو ہم تجھے قتل کرینگے تو اسکو روایہ نہیں ہو کہ اپنے تئیں سوئے بنی اندر رسول اللہ کے اور کچھ کے اور اگر سوئے بنی کے کسی غیر شخص سے یوں کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ وہ شخص بنی نہیں ہو تو ہم تیرے بنی کو چھوڑ دے یوں اور اگر تو نے کہا کہ یہ بنی ہو تو ہم تیرے بنی کو قتل کرینگے تو اسکو اختیار ہو کہ یوں کہے کہ یہ بنی نہیں ہو تاکہ بنی سے قتل سے دور ہو یہ فادوی کا فیضان میں ہے۔ اور اگر کسی حرم سے کہا گیا کہ تو اس لشکار کو قتل کر دے ہم تجھے قتل کرینگے اسے انتظار کیا اور قتل کیا گیا تو انتظار سے انتظار کیا اور اگر اسے لشکار کو قتل کیا تو قیاساً اس پر کچھ عائد نہ ہوگا اور نہ اس پر سب سے اسکو مجبور کیا ہوگا اگر غسانا قاتل پر کفارہ واجب ہوگا اور کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر مجبور کردہ اور مجبور کنندہ دونوں حرم ہوں تو دونوں میں سے ہر ایک پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر حرم کو غلط قید پر ڈرایا ہو حالانکہ دونوں حرم ہیں تو قیاساً فقط قاتل پر کفارہ واجب ہوگا نہ کچھ پر کیونکہ قتل حیدر ایک نفس ہوا اور اگر وہ بقیہ کا افعال میں کچھ اثر نہیں ہوتا ہو اور اس غسانا دونوں میں سے ہر ایک پر حرمانہ واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں حلال ہوں کہ حرم میں موجود ہوں اور ایک نے دوسرے کو بوجہ قتل اس حرم پر مجبور کیا کہ ضعیف کو قتل کرے تو کچھ پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر بوجہ قید مجبور کیا تو قاضی مجبور پر کفارہ واجب ہوگا ہرگز نہ ضمان مال کے دہن نہ کفارہ قتل آدمی کی خطا سے یہ مسوط میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ رمضان میں دن میں اپنی عورت سے جہان کرے یا کھائے یا پیے اور اسے ایسا ہی کیا تو اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا اور قضا واجب ہوگی یہ فادوی کا فیضان میں ہے۔ اور اگر بوجہ قتل یا بوجہ قید نہ کرنا کرے نہ کرے اور اگر اسے کیا اور اگر اسے کیا اور حرم تھا تو احرام فاسد ہو جاوے گا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ اس پر جیسے مجبور کیا ہو اور اگر بوجہ قتل ایک عورت مرتد نہ کرنا کرنے پر مجبور کی گئی تو اسکو روا ہو کہ اپنے اوپر نہ ناکافاؤ دے اسے اور اسکا احرام فاسد ہو جاوے گا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ کچھ پر اور اگر عورت نے نہ اپنا ہاتھ کھنکھاسے کہ قتل کی گئی تو اسکو گنجائش ہو پھر ان مقامات میں جہان پہنے مجبور کردہ پر کفارہ واجب کیا ہو اس کفارہ کو مجبور کردہ نہ کہ مستثنیٰ سے کہتا ہو اور اگر اسے لیا تو اس پر کچھ کے نام کی ڈگری بقدر کفارہ کیجاوے گی اور یہ روایتیں ہر کچھ سے مجبور کے زعم و الہام اس سے زیادہ مجبور اس سے لے کر یہ مسوط میں ہے فقہ ابو العیسیٰ نے فرمایا کہ اگر سلطان نے وہی یتیم کو بوجہ قتل یا اتلاف منہ غلو ڈرایا کہ یتیم کا مال دیدے اسے دینا یا تو ضامن ہوگا اور اگر بوجہ قید و بند ڈرایا ہو تو وہی ضامن ہوگا اور اگر خود اس کے مال چھین لینے پر ڈرایا ہو اگر یتیم کا مال نہ دیدے یا تو ضامن ہے لوگ اس کی جانتا ہو کہ کچھ سے لیکھا اور کچھ بقایت مجبور ہوگا تو اسکو روایہ نہیں ہو کہ یتیم کا مال دیدے اگر نہ دیا تو اسے ضامن ہے اور اگر خود ہرگز نہ دے تو اسے ضامن ہے لہذا فادوی کا فیضان میں ہے۔

عزیمت کو اختیار کیا ہو اور اگر اسے انتظار کر لیا تو رخصت ہو گئے گا نہ ہوگا و لیکن اگر ایسا نہیں ہو کہ نہ کھانے پینے سے اسکی جان کا خوف ہو اور اسے انتظار نہ کیا جالا کہ جاننا ہو کہ منے انتظار کی گنجائش ہو تو وہ گنہگار ہوگا اس طرح اگر رمضان میں سفر ہو اور اس سے کہا گیا کہ تو انتظار کرو نہ ہم تجھے قتل کرینگے اسے انتظار سے انتظار کیا اور قتل کیا گیا تو گنہگار ہوگا یہ مسوط میں ہے۔ ابن شجاع کہہ رہے مودی ہو کہ اس خوف نے فرمایا کہ اگر اہل حرب نے کسی بنی کو گرفتار کر کے اس سے کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھے چھوڑ دیں گے اور اگر تو نے اپنے تئیں بنی کہا تو ہم تجھے قتل کرینگے تو اسکو روایہ نہیں ہو کہ اپنے تئیں سوئے بنی اندر رسول اللہ کے اور کچھ کے اور اگر سوئے بنی کے کسی غیر شخص سے یوں کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ وہ شخص بنی نہیں ہو تو ہم تیرے بنی کو چھوڑ دے یوں اور اگر تو نے کہا کہ یہ بنی ہو تو ہم تیرے بنی کو قتل کرینگے تو اسکو اختیار ہو کہ یوں کہے کہ یہ بنی نہیں ہو تاکہ بنی سے قتل سے دور ہو یہ فادوی کا فیضان میں ہے۔ اور اگر کسی حرم سے کہا گیا کہ تو اس لشکار کو قتل کر دے ہم تجھے قتل کرینگے اسے انتظار کیا اور قتل کیا گیا تو انتظار سے انتظار کیا اور اگر اسے لشکار کو قتل کیا تو قیاساً اس پر کچھ عائد نہ ہوگا اور نہ اس پر سب سے اسکو مجبور کیا ہوگا اگر غسانا قاتل پر کفارہ واجب ہوگا اور کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر مجبور کردہ اور مجبور کنندہ دونوں حرم ہوں تو دونوں میں سے ہر ایک پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر حرم کو غلط قید پر ڈرایا ہو حالانکہ دونوں حرم ہیں تو قیاساً فقط قاتل پر کفارہ واجب ہوگا نہ کچھ پر کیونکہ قتل حیدر ایک نفس ہوا اور اگر وہ بقیہ کا افعال میں کچھ اثر نہیں ہوتا ہو اور اس غسانا دونوں میں سے ہر ایک پر حرمانہ واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں حلال ہوں کہ حرم میں موجود ہوں اور ایک نے دوسرے کو بوجہ قتل اس حرم پر مجبور کیا کہ ضعیف کو قتل کرے تو کچھ پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر بوجہ قید مجبور کیا تو قاضی مجبور پر کفارہ واجب ہوگا ہرگز نہ ضمان مال کے دہن نہ کفارہ قتل آدمی کی خطا سے یہ مسوط میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ رمضان میں دن میں اپنی عورت سے جہان کرے یا کھائے یا پیے اور اسے ایسا ہی کیا تو اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا اور قضا واجب ہوگی یہ فادوی کا فیضان میں ہے۔ اور اگر بوجہ قتل یا بوجہ قید نہ کرنا کرے نہ کرے اور اگر اسے کیا اور اگر اسے کیا اور حرم تھا تو احرام فاسد ہو جاوے گا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ اس پر جیسے مجبور کیا ہو اور اگر بوجہ قتل ایک عورت مرتد نہ کرنا کرنے پر مجبور کی گئی تو اسکو روا ہو کہ اپنے اوپر نہ ناکافاؤ دے اسے اور اسکا احرام فاسد ہو جاوے گا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ کچھ پر اور اگر عورت نے نہ اپنا ہاتھ کھنکھاسے کہ قتل کی گئی تو اسکو گنجائش ہو پھر ان مقامات میں جہان پہنے مجبور کردہ پر کفارہ واجب کیا ہو اس کفارہ کو مجبور کردہ نہ کہ مستثنیٰ سے کہتا ہو اور اگر اسے لیا تو اس پر کچھ کے نام کی ڈگری بقدر کفارہ کیجاوے گی اور یہ روایتیں ہر کچھ سے مجبور کے زعم و الہام اس سے زیادہ مجبور اس سے لے کر یہ مسوط میں ہے فقہ ابو العیسیٰ نے فرمایا کہ اگر سلطان نے وہی یتیم کو بوجہ قتل یا اتلاف منہ غلو ڈرایا کہ یتیم کا مال دیدے اسے دینا یا تو ضامن ہوگا اور اگر بوجہ قید و بند ڈرایا ہو تو وہی ضامن ہوگا اور اگر خود اس کے مال چھین لینے پر ڈرایا ہو اگر یتیم کا مال نہ دیدے یا تو ضامن ہے لوگ اس کی جانتا ہو کہ کچھ سے لیکھا اور کچھ بقایت مجبور ہوگا تو اسکو روایہ نہیں ہو کہ یتیم کا مال دیدے اگر نہ دیا تو اسے ضامن ہے اور اگر خود ہرگز نہ دے تو اسے ضامن ہے لہذا فادوی کا فیضان میں ہے۔





دینار پر جانے ہو یہ مہبوط میں ہو۔ اگر پوشیدہ ہزار درم پر عقد نکاح قرار دیا پھر علانیہ دو ہزار درم پر عقد نکاح قرار دیا پس اگر اس امر کے گواہ کرے کہ ظاہر میں جو ہر قرار دیتے ہیں یہ ہزل اور سناسے کو ہو تو ہر وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہو اور اگر اس امر کے گواہ نہ کرے کہ جو ظاہر کرتے ہیں وہ سناسے کو ہزل ہو تو جو ہر علانیہ ٹھہرایا ہو وہی ہر قرار دیا جائیگا اس طرح اگر ظاہر میں خلاف جنس اول ہر قرار دیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ایک نے علانیہ کا دعویٰ کر کے دوسرے نے پوشیدہ کا دعویٰ کر کے گواہ قائم کرے تو علانیہ کو اہون کی جماعت ہوگی و لیکن اگر گواہوں نے یوں گواہی دی کہ انہوں نے یوں کہا تھا کہ سناسے کو ہم ظاہر ہر ہر ظاہر میں گواہ کر لیتے تو اس صورت میں پوشیدہ دعویٰ کے گواہوں کی جماعت ہوگی اور ظاہر کے گواہوں کو باطل کر دینا اور اگر بطور ہزل کے اپنی عورت کو یا اپنے غلام کو مال پر طلاق دیا یا آزاد کیا اور عورت یا غلام نے قبول کیا یا دونوں نے پوشیدہ یہ قرار دیا کہ جو ہم ظاہر کریں وہ ہزل ہو تو طلاق واقع ہوگی اور مال عورت پر واجب ہوگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب میں ذکر فرمایا ہو اور یہ تفصیل ذکر نہیں فرمائی کہ ہزل آیا شوہر یا عورت کی طرف سے تھا یا عورت و غلام کی طرف سے یا دونوں طرف سے تھا پس اگر ہزل شوہر کی طرف سے ہو تو در صورت عورت یا غلام کے قبول کر تیکہ بلا شک عورت و غلام پر مال واجب ہوگا اور اگر عورت و غلام کی طرف سے ہو یا دونوں طرف سے ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہے جب ہو یعنی امام اعظم رحمہ کے قول پر جب تک عورت و غلام کی طرف سے اجازت نہ پائی جاوے تب تک مال واجب نہ ہونا چاہئے اور صاحبین کے قول پر مال واجب ہوگا اور شرط ہزل صحیح ہونے کی ایسا ہی فقہ ابو جعفر ہندوانی رحمہ نے ذکر فرمایا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر عورت کو طلاق دی یا غلام کو آزاد کیا یا تنق عہد سے صلح کی یا قدر مال پر خفیہ قرار دی پھر طلاق یا عتاق یا صلح دوبارہ کی یا قدر مال پر ظاہر میں قرار دی پس اگر مال ثانی جنس دل سے ہو مگر فرق یہ ہو کہ مال ثانی زیادہ ہو پس اگر اس امر کے گواہ کرے کہ جو مال علانیہ بیان کرتے ہیں یہ ریا و سمعہ ہو تو مال بدل ہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہو اور اگر اس امر پر گواہ نہ کرے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بدل و صلح جو خفیہ ٹھہرایا ہو اور صاحبین کے قول پر مستثنیٰ نہ ہے اختلاف کیا ہو بعضوں نے کہا کہ بدل وہی ہوگا جو پوشیدہ ٹھہرایا ہو اور بعضوں نے کہا کہ بدل وہی ہو جو علانیہ قرار دیا ہے اور جو پچیس بدل اول سے ثانی میں زیادہ ہو وہاں سبب زیادتی کہ دیا گیا اور اس اختلاف کا حاصل یہ ٹھہرے کہ بدل طلاق و عتاق و صلح قتل عہد میں زیادتی صحیح ہو یا نہیں سو بعض مشائخ کے نزدیک نہیں صحیح ہو اور یہی اصح ہو۔ اور اگر بدل ثانی خلاف جنس دل ہو تو بھی یہی حکم ہو کہ اگر علانیہ بدل کے ریا و سمعہ ہونے پر گواہ کرے تو بدل وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہو یا تا تا فارغ نہیں ہو تو اگر عورت و غلام پوشیدہ قرار دے کر بی کہ ہر دینار میں اور علانیہ اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا کچھ ہر نہیں ہو تو عورت کا ہر ان دیناروں سے ہوگا جس پر خفیہ قرار دیا کر بی ہو اور اگر ظاہر میں اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا ہر نہ تین یا علانیہ نکاح کیا اور ہر سے سکوت کیا تو وہ دونوں صورتوں میں ہر اٹھل پر انفقہ نکاح ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر اپنی عورت سے کہا کہ کچھ ہزار درم پر طلاق دو گا و لیکن لوگوں کے سناسے کو سود یا زکوٰۃ ہوگا یا سود و سوسو وینار پر طلاق دیدی تو سود وینار پر طلاق واقع ہوگی اگرچہ دونوں نے یہ قرار دیا کہ بی ہو کہ ہم دینار کا بیان لوگوں کے سناسے کیوں اسے کرینگے یہ تا تا فارغ نہیں باب چارم مفرقات کے بیان میں اگر زید کو بوعید تلف یا قید و بند اس امر پر مجبور کیا کہ اقرار کرے اسے

و اگر زید نے زکوٰۃ کو دیا  
مستحب ہے کہ اسے اس کا  
اقرار کرے

اقرار کیا تو اقرار بیع نہیں ہو اور اگر ایک روز کی قید و بند یا ایک کوڑا مارنے پر ہزار اسکے ہزار درم کے اقرار پر  
مجبور کیا اور زید نے اقرار کیا کہ مجھے اسکے ہزار درم ہیں تو جائز ہو اور اگر اسکے دل میں یہ خیال کہ نہ کہ اس قدر قید  
بند باعث غم ہو تو اقرار باطل ہو گا۔ اور یہ حکم جو مذکور ہوا اس صورت میں ہو کہ وہ شخص در میان لوگوں میں سے  
ہو اور اگر اشراف لوگوں میں سے ہو کہ اسکو بیع میں ایک کوڑا لگنے سے عار ہو یا ایک روز کی قید و بند یا جلوس  
سلطان میں گوشمالی اسکے دل میں عار ہو تو ایسا شخص مجبور کر دہ ہوا کہ وہ عار ہو گا یہ محیط شخصی میں ہو۔ اور اگر زید کو  
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے سودیہ کار کا جسکی قیمت ہزار درم ہو اقرار کیا تو اقرار نافذ ہو گا اور اگر زید کو عروہ کی  
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے پانچ سو درم کا اقرار کیا تو مستحسن ہے بیع نہیں ہو اور زید کے ذمہ مال  
لازم ہو گا اور اگر زید نے ہزار سے زیادہ ڈیڑھ ہزار درم یا دو ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار سے جس قدر زیادہ ہو  
وہ زید کے ذمہ لازم ہو گا اور جس قدر مال پر مجبور کیا گیا تھا وہ لازم نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر زید  
کو عروہ کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے سو اسے درم کے کسی کیلی یا وزنی چیز کا عروہ کیوں  
اقرار کیا تو یہ اقرار بطریق خود صحیح ہو اور اگر عروہ کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے عروہ و خالہ غائب  
کے واسطے ہزار کا اقرار کیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب اقرار باطل ہو خواہ زید نے  
خالہ کے شریک ہونے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر خالہ نے اسکے اقرار کی تصدیق کی تو سب  
اقرار باطل ہو گیا اور اگر یوں کہا کہ میرا زید میرا مال کا نصف چاہیے ہو اور میرے اور عروہ کے درمیان  
کچھ شرکت نہیں ہو تو خالہ کیوں اسکے نصف مال کا اقرار جائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور فرمایا کہ اگر زید بوعید قتل یا عید قتل  
اس امر پر مجبور کیا گیا کہ گذشتہ عقیق یا طلاق یا نکاح کا اقرار کرے حالانکہ وہ کہتا ہو کہ میں نے کبھی ایسا نہیں کیا  
ہو تو اقرار باطل ہو اور غلام اسکا غلام رہیگا جیسا تھا اور عورت اسکی جو رہیگی جیسی تھی اور اس حکم میں اگر  
بوعید قتل و اگر بوعید قید و بند یکسان ہو اسی طرح اقرار پر جیت یا رجعت ایلا و عفو از قتل عہد کا بھی ہو  
حکم اس طرح اسبہ غلام کی نسبت یہ اقرار کرنا کہ میرا بیٹا ہو یا باندی کی نسبت کہ یہ میری ام ولد ہو یہی حکم تھا  
یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر زید میں لکھا ہو کہ اگر ضرب و قید سے ڈرا کہ اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنے اوپر کسی حد یا قصاص  
کا اقرار کرے تو یہ باطل ہو اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر اسکے بعد بکرا گیا اور زید نے اپنے اوپر حد یا قصاص کا اقرار  
کیا تو ماخوذ ہو گا اور اگر اسکو بکرا گیا کہ ہم نے اقرار پر ماخوذ نہیں کرتے ہیں تیرا ہی چاہے اقرار کر دے یا  
چاہے نہ اقرار کر حالانکہ مجبور کر دہ اسکے ہاتھ میں کچھ نہ تھا کہ اقرار جائز نہ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور  
پھر زید کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوا تھا کہ ایک شخص کو گھر فدا کر کے واپس لانے کو بھیجا اسے گرفتار ہو کر بدو  
ڈرا لے گیا اسے اپنا اقرار کر دیا تو یہ کچھ نہیں ہو یہ تار خانہ میں ہو۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ اپنے اوپر حد یا قصاص  
کا اقرار کرے اسے اقرار کیا تو اس پر کچھ لازم نہ آوے گا اور اگر اسکے اسی اقرار پر اس پر حد یا قصاص جاری کیا گیا حالانکہ  
زید اس بات میں جسکا اقرار کیا ہو مشہور ہو لیکن اس پر کوئی گواہی نہیں ہو تو مستحسن ہے کہ اسے قصاص نہ لیا جائے گا  
مگر اسکے مال سے سب ضامن دلائی جاوے گی اور اگر مشہور نہ ہو تو قصاص کی صورت میں مکرہ سے قصاص لیا جائے گا اور  
مال کی صورت میں مکرہ سے مال تاوان لیا جائے گا یہ محیط شخصی میں ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ ضرب یا قتل و رجعت کا اقرار

اقرار کیا تو اقرار بیع نہیں ہو اور اگر ایک روز کی قید و بند یا ایک کوڑا مارنے پر ہزار اسکے ہزار درم کے اقرار پر  
مجبور کیا اور زید نے اقرار کیا کہ مجھے اسکے ہزار درم ہیں تو جائز ہو اور اگر اسکے دل میں یہ خیال کہ نہ کہ اس قدر قید  
بند باعث غم ہو تو اقرار باطل ہو گا۔ اور یہ حکم جو مذکور ہوا اس صورت میں ہو کہ وہ شخص در میان لوگوں میں سے  
ہو اور اگر اشراف لوگوں میں سے ہو کہ اسکو بیع میں ایک کوڑا لگنے سے عار ہو یا ایک روز کی قید و بند یا جلوس  
سلطان میں گوشمالی اسکے دل میں عار ہو تو ایسا شخص مجبور کر دہ ہوا کہ وہ عار ہو گا یہ محیط شخصی میں ہو۔ اور اگر زید کو  
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے سودیہ کار کا جسکی قیمت ہزار درم ہو اقرار کیا تو اقرار نافذ ہو گا اور اگر زید کو عروہ کی  
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے پانچ سو درم کا اقرار کیا تو مستحسن ہے بیع نہیں ہو اور زید کے ذمہ مال  
لازم ہو گا اور اگر زید نے ہزار سے زیادہ ڈیڑھ ہزار درم یا دو ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار سے جس قدر زیادہ ہو  
وہ زید کے ذمہ لازم ہو گا اور جس قدر مال پر مجبور کیا گیا تھا وہ لازم نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر زید  
کو عروہ کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے سو اسے درم کے کسی کیلی یا وزنی چیز کا عروہ کیوں  
اقرار کیا تو یہ اقرار بطریق خود صحیح ہو اور اگر عروہ کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے عروہ و خالہ غائب  
کے واسطے ہزار کا اقرار کیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب اقرار باطل ہو خواہ زید نے  
خالہ کے شریک ہونے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر خالہ نے اسکے اقرار کی تصدیق کی تو سب  
اقرار باطل ہو گیا اور اگر یوں کہا کہ میرا زید میرا مال کا نصف چاہیے ہو اور میرے اور عروہ کے درمیان  
کچھ شرکت نہیں ہو تو خالہ کیوں اسکے نصف مال کا اقرار جائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور فرمایا کہ اگر زید بوعید قتل یا عید قتل  
اس امر پر مجبور کیا گیا کہ گذشتہ عقیق یا طلاق یا نکاح کا اقرار کرے حالانکہ وہ کہتا ہو کہ میں نے کبھی ایسا نہیں کیا  
ہو تو اقرار باطل ہو اور غلام اسکا غلام رہیگا جیسا تھا اور عورت اسکی جو رہیگی جیسی تھی اور اس حکم میں اگر  
بوعید قتل و اگر بوعید قید و بند یکسان ہو اسی طرح اقرار پر جیت یا رجعت ایلا و عفو از قتل عہد کا بھی ہو  
حکم اس طرح اسبہ غلام کی نسبت یہ اقرار کرنا کہ میرا بیٹا ہو یا باندی کی نسبت کہ یہ میری ام ولد ہو یہی حکم تھا  
یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر زید میں لکھا ہو کہ اگر ضرب و قید سے ڈرا کہ اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنے اوپر کسی حد یا قصاص  
کا اقرار کرے تو یہ باطل ہو اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر اسکے بعد بکرا گیا اور زید نے اپنے اوپر حد یا قصاص کا اقرار  
کیا تو ماخوذ ہو گا اور اگر اسکو بکرا گیا کہ ہم نے اقرار پر ماخوذ نہیں کرتے ہیں تیرا ہی چاہے اقرار کر دے یا  
چاہے نہ اقرار کر حالانکہ مجبور کر دہ اسکے ہاتھ میں کچھ نہ تھا کہ اقرار جائز نہ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور  
پھر زید کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوا تھا کہ ایک شخص کو گھر فدا کر کے واپس لانے کو بھیجا اسے گرفتار ہو کر بدو  
ڈرا لے گیا اسے اپنا اقرار کر دیا تو یہ کچھ نہیں ہو یہ تار خانہ میں ہو۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ اپنے اوپر حد یا قصاص  
کا اقرار کرے اسے اقرار کیا تو اس پر کچھ لازم نہ آوے گا اور اگر اسکے اسی اقرار پر اس پر حد یا قصاص جاری کیا گیا حالانکہ  
زید اس بات میں جسکا اقرار کیا ہو مشہور ہو لیکن اس پر کوئی گواہی نہیں ہو تو مستحسن ہے کہ اسے قصاص نہ لیا جائے گا  
مگر اسکے مال سے سب ضامن دلائی جاوے گی اور اگر مشہور نہ ہو تو قصاص کی صورت میں مکرہ سے قصاص لیا جائے گا اور  
مال کی صورت میں مکرہ سے مال تاوان لیا جائے گا یہ محیط شخصی میں ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ ضرب یا قتل و رجعت کا اقرار

کر کے آستے اتر کیا تو صبح میں ہو بہ فنا و... قاضی خان میں ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ لون اقرار کرے  
 کہ میں زمانہ ماضی میں مسلمان ہو گیا ہوں تو اقرار باطل ہو اور اگر بوجہ تکلف یا غیر تکلف اس اقرار پر مجبور کیا کہ میرا عمر  
 کی طرف سے کچھ حق قصاص نہیں ہو اور نہ میرے پاس اسکے گواہ ہیں تو یہ اقرار باطل ہو اور بعد اسکے اگر زید نے دعوے  
 کیا اور عمر پر اسے حق قصاص ہو سنے کے گواہ پیش کیے تو اسکے نام عمرو پر قصاص کی ڈگری کچھ دہلی کیوں کہ جو  
 اسے سابق میں نسبت قصاص کے اقرار کیا ہو وہ باطل ہو پس اسکا وجود و عدم یکساں ہو اسنے طرح اگر زید کو  
 مجبور کیا کہ لون اقرار کرے کہ میں نے اس عورت سے کاح نہیں کیا ہو اور نہ میرے پاس عورت پر اس امر کے  
 گواہ ہیں یا لون اقرار کرے کہ یہ شخص میرا غلام نہیں ہو اور اصلی آزاد ہو تو ایسا اقرار باطل ہو کیونکہ اگر اس امر  
 کی دلیل ہو کہ جو کہ اقرار کرتا ہو وہ جہد شدہ ہو پس اگر اسکے بعد زید اس عورت سے کاح کرے یا غلام کی ریت پر  
 گواہ قائم کرے تو وہ اقرار کرانہ مانع قبول نہ ہوگا یہ مہبوطین ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ کفیل یا نفس یا  
 یا مال کو کفالت سے خارج کر دے تو یہ صیغہ نہیں ہو اور اگر شفع کو مجبور کیا کہ طلبہ شفعہ سے خاموش رہے تو اسکا شفعہ  
 یا طلب نہ ہوگا یہ فناوی قاضی خان میں ہو۔ اور اگر شفعہ سے شفعہ طلب کیا پھر اسکو مجبور کیا کہ شفعہ سیر ذکر دے تو اسکا  
 سیر ذکر نہ باطل ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ جسوقت شفعہ کو معلوم ہوا ہے شفعہ طلب کرنا چاہا اور کر کے اسکو مجبور کیا کہ یہ  
 روز یا نیا نہ شفعہ طلب کرے نہ خاموش رہے تو اسکا حق شفعہ باقی رہیگا پس بروقت رہائی اسکے اگر اسنے شفعہ  
 طلب کیا تو غیر درہ شفعہ باطل ہو جائیگا یہ تہذیب میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر زنا کی تہمت لگانے کا جبکہ  
 قذرت کفہ ہیں دعوے کیا اور شوہر نے انکار کیا اور شوہر پر گواہ قائم ہوئے کہ اسنے تہمت لگائی ہو اور اگر اہون کی  
 پوشیدہ و ظاہر دونوں طرح تعدیل ہو گئی اور قاضی نے شوہر کو حکم دیا کہ عورت کے ساتھ لعان کرے آستے لعان  
 کر کے اسے انکار کیا اور کہا کہ میں نے تہمت نہیں لگائی ہو اور ان گواہوں نے بھیر چھوٹی گواہی دی ہو تو قاضی  
 اسکو لعان کرانے پر مجبور کر گیا اور تہد کر گیا یہاں تک کہ لعان کر کے پس اگر قاضی نے اسکو قید کیا یہاں تک کہ آستے  
 مجبور ہو کر لعان کیا یا قید سے ڈرایا حتی کہ آستے لعان کیا اور کہا کہ میں اسکو گواہ کرتا ہوں کہ جو کہ میں نے اسکو  
 تہمت لگائی ہو یعنی زنا کی اس میں سچا ہوں اور عورت نے بھی لعان کر لیا اور قاضی نے دونوں میں تفریق نہ کر  
 پھر یہ ظاہر ہو کہ یہ گواہ لوگ غلام ہیں یا حد قذرت میں محدود ہو چکے ہیں یا اور کیونچہ سے انکی گواہی باطل ہو گئی  
 تو قاضی اس لعان کو جو دونوں کے درمیان واقع ہوا اور فرقت کو باطل کر کے عورت کو اسے شوہر کے پاس واپس  
 کر دیا اور اگر قاضی نے اسکو لعان کیونکہ قید نہ کیا ہو اور نہ قید سے ڈرایا ہو بلکہ فقط یہ کہا ہو کہ گواہوں نے بھیر قذرت  
 کی گواہی دی اور میں نے بھیر لعان کر کے کا حکم جاری کر دیا ہو پس تو لعان کر اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس  
 شوہر نے لعان کیا اور عورت نے بھی لعان کیا جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہو اور قاضی نے تفریق نہ کر دی پھر معلوم  
 ہوا کہ گواہ لوگ غلام ہیں اور گواہی باطل ہو گئی تو قاضی اس لعان کو جو عورت و شوہر کے درمیان واقع  
 ہوا ہو اور اگر کچھ اور تفریق کو باقی رکھے گا اور عورت کو یا اسنے قرار دیا کہ یہ مہبوطین ہو۔ اور خزانہ میں لکھا ہو کہ اگر  
 قاضی کو قتل عہد سے مال پر صلح کر کے پر مجبور کیا آستے مجبور قبول کیا تو مال اسکے ذمہ لازم نہ ہوگا اور قصاص  
 باطل ہو جائیگا یہ تانا خانہ میں ہو اگر قصاص سے عفو کر کے پر مجبور کیا آستے عفو کیا تو عفو جائز ہو اور ولی قصاص لاکھ

صفحہ  
 نامہ ہندوستان لاکھ باب چارم  
 سفر نامہ

کچھ عیان نہ دیکھا اور اگر زید کو اس کے قرضدار کے بری کر دینے پر مجبور کیا اس نے بری کیا تو ابراہیم یا لیل ہر یہ بھٹپین  
 ہو اور اگر ہندہ کا ولی اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عورت کو کسی قدر ہر لپہ چسپین نہیں فاحش ہو نکاح کر دے پھر اگر اہ  
 دور ہو گیا اور بعد اس کے ہندہ راضی ہو گئی مگر ولی اس کا راضی ہوا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ولی کو اختیار ہو کہ  
 تفریق کی درخواست کرے اور صاحبین نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہو یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی عورت  
 کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ ہر سے کچھ مال پر صلح کر لے یا شوہر کو بری کر دے تو یہ اگر اہ ہوا اور عورت کی  
 صلح یا ابراہیم صحیح نہیں ہو یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کا قول ہوا اور اگر شوہر نے اپنی عورت کو مجبور کیا اور مجبور  
 اس صلح کیا کہ اس کو طلاق سے ڈرایا یا کہا کہ تیرے اور دوسری عورت سے نکاح کر لاؤنگیا کوئی باندی بٹھاؤنگا  
 تو یہ اگر اہ نہیں ہو وہ عورت مجبور شمار نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی عورت کسی صغیر بچہ کے دودھ پلانے پر مجبور کی گئی  
 یا کوئی مرد اس امر پر کیا اپنی عورت سے اس صغیر بچہ کو دودھ پلانے مجبور کیا گیا اور ایسا واقع ہوا تو حکام  
 ر ضلع سب ثابت ہو جائیں گے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا کہ بون قسم کھا دے کہ میں عمر و کے گھر کا ونگا تو قسم منعقد  
 ہو جاوے گی سننے کہ اگر عمر و کے گھر گیا تو حاشا ہو گا اسے پور زید نے قسم کھائی ہو کہ میں عمر و کے گھر نہ جاؤں گا یا عمر و  
 سے کلام نہ کروں گا اور اس کو کمرہ نے مجبور کیا کہ عمر و کے گھر جاوے یا اس سے کلام کرے لیکن جو شرط تھی اس کو خواہ وہ  
 کرے تو بھی حاشا ہو گا اور اگر زید نے ایک عورت سے نکاح کیا اور ہنوز اس کے ساتھ دخول نہیں کیا پھر دخول پر  
 مجبور کیا گیا تو جو حکام دخول سے متعلق ہیں حجت ہر کام کر کہ ہونا اور وجوب عدت راسکی بیٹی سے حرمت نکاح وغیرہ  
 سب ثابت ہو سکتا ہے فادے قاضی خان میں ہے۔ شیخ ابو بکر رحیمہ نے فرمایا کہ اگر زید کے پاس عمر و کا مال ہو اور  
 زید سے سلطان نے کہا اگر تو نے مجھے عمر و کا مال نہ دیا تو میں تجھے ایک ہونہ قید کر دوں گا یا ایک کوڑا مار دوں گا یا تجھے  
 شہر بھر چلاؤں گا تو زید کو دینا جائز نہیں ہو اور اگر دیا تو ضامن ہو گا اور اگر سلطان نے کہا کہ تیرا ہاتھ کاٹ ڈالوں گا  
 یا تجھ کو کمرہ سے مار دوں گا تو دینا جائز ہو ضامن نہ ہو گا یہ بیانیہ ہیں جو۔ اور اگر کمرہ نے زید کو کھانا کھانے یا کپڑا پہن  
 لینے پر مجبور کیا اور کپڑا چھٹ گیا تو کو ضامن نہ ہو گا یہ تہذیب ہیں جو۔ اور اگر ایک شوہر دار یا باندی جس سے شوہر  
 نے دخول نہیں کیا تھا آزاد کی گئی اور بوجہ تلف یا قید اس امر پر مجبور کی گئی کہ اسی مجلس میں اپنے نفس کو اختیار کیا  
 لیکن شوہر کی تہذیب چھوڑ کر فحش نکاح کرے تو شوہر کے ذمہ ہے کہ اسے سبب حرام قتل ہو جائیگا اور اس میں کمرہ پر کوئی تاوان  
 نہیں ہے یہ لہجہ ہیں جو۔ اگر زید نے اپنے باپ کی جو رو کو بیٹے سے اپنے باپ کی جان کے دوسری عورت کو مجبور کر کے  
 اس کے ساتھ زنا کیا اور اس سے مراد اس کی بیٹی کہ اسے بیٹا یا بیٹہ سے کہہ کر فساد کرے حالانکہ بیٹہ زید  
 اس کے باپ سے اس عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو اس عورت کا اپنے شوہر پر نفقت واجب ہے اور بیٹہ بڑا ہوگا اور یہ  
 نفقت ہر زید کا باپ زید سے واپس لیگا اور اگر باپ سے اس کے ساتھ دخول کر لیا ہو تو نہ یہ ہے نہ واپس نہیں  
 لے سکتا ہے اور یہ جو فرمایا کہ مراد اس کی فساد یعنی اس کے معنی یہ ہیں کہ اسے باپ کے ساتھ نکاح کو فاسد کرنا چاہا اور نہ زنا  
 تو ہر حال میں فساد ہو یہ بیٹہ ہیں جو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر و کو دے کہ اسے اپنے شوہر کے شوہر  
 کر دیا پھر عمر و کہیں اسے غلام ہو گیا کہ اس پر قابو نہیں چل سکتا ہو تو زید کو اختیار ہو کہ عمر و سے اپنے غلام کی قیمت واپس  
 اور جو حکم ہندہ پر اگر اہ کر لے صورت میں جو اس طرح اگر غلام کے بیچ کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے بیچ کر کے شہر کی کو بیچ

عمر و کے گھر کا مال ہو اور زید سے سلطان نے کہا اگر تو نے مجھے عمر و کا مال نہ دیا تو میں تجھے ایک ہونہ قید کر دوں گا یا ایک کوڑا مار دوں گا یا تجھے شہر بھر چلاؤں گا تو زید کو دینا جائز نہیں ہو اور اگر دیا تو ضامن ہو گا اور اگر سلطان نے کہا کہ تیرا ہاتھ کاٹ ڈالوں گا یا تجھ کو کمرہ سے مار دوں گا تو دینا جائز ہو ضامن نہ ہو گا یہ بیانیہ ہیں جو۔ اور اگر کمرہ نے زید کو کھانا کھانے یا کپڑا پہن لینے پر مجبور کیا اور کپڑا چھٹ گیا تو کو ضامن نہ ہو گا یہ تہذیب ہیں جو۔ اور اگر ایک شوہر دار یا باندی جس سے شوہر نے دخول نہیں کیا تھا آزاد کی گئی اور بوجہ تلف یا قید اس امر پر مجبور کی گئی کہ اسی مجلس میں اپنے نفس کو اختیار کیا لیکن شوہر کی تہذیب چھوڑ کر فحش نکاح کرے تو شوہر کے ذمہ ہے کہ اسے سبب حرام قتل ہو جائیگا اور اس میں کمرہ پر کوئی تاوان نہیں ہے یہ لہجہ ہیں جو۔ اگر زید نے اپنے باپ کی جو رو کو بیٹے سے اپنے باپ کی جان کے دوسری عورت کو مجبور کر کے اس کے ساتھ زنا کیا اور اس سے مراد اس کی بیٹی کہ اسے بیٹا یا بیٹہ سے کہہ کر فساد کرے حالانکہ بیٹہ زید اس کے باپ سے اس عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو اس عورت کا اپنے شوہر پر نفقت واجب ہے اور بیٹہ بڑا ہوگا اور یہ نفقت ہر زید کا باپ زید سے واپس لیگا اور اگر باپ سے اس کے ساتھ دخول کر لیا ہو تو نہ یہ ہے نہ واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہ جو فرمایا کہ مراد اس کی فساد یعنی اس کے معنی یہ ہیں کہ اسے باپ کے ساتھ نکاح کو فاسد کرنا چاہا اور نہ زنا تو ہر حال میں فساد ہو یہ بیٹہ ہیں جو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر و کو دے کہ اسے اپنے شوہر کے شوہر کر دیا پھر عمر و کہیں اسے غلام ہو گیا کہ اس پر قابو نہیں چل سکتا ہو تو زید کو اختیار ہو کہ عمر و سے اپنے غلام کی قیمت واپس اور جو حکم ہندہ پر اگر اہ کر لے صورت میں جو اس طرح اگر غلام کے بیچ کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے بیچ کر کے شہر کی کو بیچ



کیا اور مشتری ایسا غائب ہو کہ اسپر قابو نہیں چل سکتا تو بھی مکروہ سے غلام کی قیمت واپس لے سکتا ہے یہ فتاویٰ  
 قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عروس کے واسطے مال کا اقرار کرے اسے اقرار کیا اور عروس  
 اس سے وہ مال لے لیا پھر کہیں ایسا غائب ہو کہ اسپر قابو نہیں چل سکتا ہو یا مفلس ہو گیا تو زید کو اختیار ہے  
 کہ اپنا مال مکروہ سے واپس لے لے یا تار خانہ میں ہے۔ اور اگر زید اسے غلام کو مدبر کرنے پر مجبور کیا گیا اسے مدبر کیا تو بھی  
 صحیح ہے اور مدبر کرنے سے جو نقصان آیا وہ مکروہ سے فی الحال واپس لے لیا اور اگر مومن سے مر گیا تو مدبر نہ کرے اور نہ چاہے لے لے  
 اس کے وارث بھی مکروہ سے غلام کی دو تہائی قیمت مدبر ہونے کے حساب سے لے لے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنا  
 مال عروس کے پاس ودیعت رکھے اور عروس ودیعت لینے پر مجبور کیا گیا تو ابدی ارجح صحیح ہے اور عروس کے پاس یہ  
 مال امانت ہوگا اور اگر قابض اس امر پر مجبور کیا گیا کہ قبضہ کر کے مکروہ کو دیدے پس قابض نے قبضہ کیا اور  
 ہنوز مکروہ کو نہ دیا تھا کہ اسکے پاس پہنچا ہو گیا پس اگر قابض نے کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ قبضہ کر کے مولا  
 حکم مکروہ کو نہ دے تو قابض بھی ضامن ہوئے ہیں داخل ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ اسے  
 کو واپس دوں تو مال اسکے پاس امانت ہوگا اور وہ ضامن نہ ہوگا اور اس باب میں قول اسی کا لیا جائیگا اور اگر  
 ہبہ میں بھی مویوب ہو قابض کا قول قبول ہوگا یعنی اگر زید کو ہبہ کرنے اور عروس کو قبول و قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا  
 عروس کے پاس وہ ہبہ تلف ہو گیا تو عروس کا قول قبول ہوگا کہ میں نے مالک کو واپس رسیدہ کے واسطے قبضہ کیا تھا یہ  
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید کا غلام زید سے بعض مال کے مدبر ہونا قبول کرے پر مجبور کیا گیا اسے ایسا ہی  
 کیا تو یہ غلام کو مدبر ہوگا اور مکروہ اس کی قیمت زید کو ادا کرے یا تار خانہ میں ہو۔ واضح ہو کہ اگر مکروہ کوئی لڑکا یا لڑکی یا عورت  
 ہو تو ان دونوں کا حکم حق اگر دین میں شریک یا ناقابل کے ہو اور اگر مکروہ کوئی غلام یا عورت ہو تو اسکو تسلط حاصل ہو اور  
 اسے قتل کر کے یا قاتل بھی مکروہ ہوگا نہ وہ شخص جسے اسکے اکروہ پر قتل کیا ہو پس دیت اسی کا ہوگی مدبر ہونا اور اگر  
 بہتین برس کے اندر ادا کر لی واجب ہوگی۔ اور اگر بعض ہبہ قبول کرنے پر اکروہ کیا تو مکروہ سے تاوان نہیں ہوگا  
 ہر اس طرح اگر بعض مساوی ہبہ کرنا قبول کرے پر مجبور کیا گیا اور اسے ہبہ کیا اور بعض پر قبضہ کر لیا تو مکروہ سے ہبہ  
 نہیں لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید اپنے کسی مورث کے قتل کرنے پر مجبور کیا گیا اور زید  
 نے قتل کیا تو قاتل میراث سے محروم نہ ہوگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ مکروہ کو قصاص مورث میں قتل کرادے یہ امام  
 اعظم و امام محمد کا قول ہے یہ تار خانہ میں ہے۔ اگر بوعید قید زید کو ڈرایا کہ اپنا مال عروس کو دے کر دے اور  
 عروس کو بوعید قید اس کے قبول کرنے اور قبضہ کرنے پر مجبور کیا اور وہ مال تلف ہو گیا تو قابض ضامن ہوگا  
 اگر قابض کو اس صورت میں بوعید تلف مجبور کیا ہو تو قابض ضامن نہ ہوگا اور نہ مکروہ تاوان دیگا۔ اور اگر اگر  
 کو بوعید تلف اور مویوب نہ ہو بوعید قید مجبور کیا ہو تو مالک کو اختیار ہے قابض سے تاوان لے لے یا اگر  
 سے ضمان لے لے پھر اگر مکروہ سے تاوان لیا تو وہ مویوب نہ ہے واپس لے لے یا یہ ببسوط میں ہے۔ اور اگر زید نے ایک عورت  
 سے نکاح کر کے اسکے ساتھ داخل کر لیا پھر اسکی طلاق پر مجبور کیا گیا اور طلاق دی تو ہنوز زید پر واجب ہوگا اور  
 مکروہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اگر نکاح مهر میں سے زیادہ ہو تو زیادتی اسکے ذمہ لازم نہ ہوگی یہ  
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے کہا کہ اگر میں اس دار میں جاؤں تو میرا غلام آزاد ہو پھر مکروہ سے زید کو

بعض ہبہ میں  
 مویوب نہ ہے

اس دار میں جانے پر بوعید ملت مجبور کیا اور زید خود چلا گیا تو غلام آزاد ہو جاوے گا خلیفہ اس کے اگر زید کو اس کا  
اس مکان میں داخل کر دیا ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا اگر زید نے یہ کہہ کر مکان میں اس مکان میں کسی اور  
سے جہان تو میرا غلام آزاد ہو اور کر کے ۱ سکو ۱ ٹاکر مکان میں کر دیا تو یہاں ذرا سے کچھ اختیار نہیں رکھتا  
ہو تو شرط پائی جانے سے غلام آزاد ہو جاوے گا اور دونوں صورتوں میں کر کے ضامن ۷ ہو گا جو مہسوط میں ہے۔  
اور عورت اگر نکاح پر مجبور کی گئی اور اسے ایسا ہی کیا تو نکاح صحیح ہو اور کر کے کچھ تادان نہیں سے سکتی ہو  
اسی طرح اگر زید اپنے غلام کے مثل قیمت پر فروخت کرتے پر مجبور کیا گیا اور زید نے بچا تو کر کے تادان نہیں  
سے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا یا تنگ کر کے اسے کما کر اگر میں اس اپنی  
منکرہ سے قربت کروں تو اسکو تین طلاق ہیں اور ہنوز اس سے دخول نہیں کیا ہو تو قربت کی تو مطلقہ  
ہو جاوے گی اور زید پر اسکا ہر دوا جب ہو گا اور کر کے کچھ تادان نہیں سے سکتا ہو اور اگر اس سے فرہش  
نہ کی یا تنگ کر کے چار مہینہ گزرنے سے بائن ہو گئی تو زید پر نصف ہر دوا جب ہو گا اور اسکو کر کے دوا پس نہیں  
سے سکتا ہو جو مہسوط میں ہے۔ اور اگر کر کے کسی عورت سے نکاح کروں تو مطلقہ ہو پر مجبور کیا گیا کہ اس  
عورت سے ہر مثل پر نکاح کر کے تو نکاح جائز ہو اور مطلقہ ہو جاوے گی اور اس پر نصف ہر دوا جب ہو گا اور کر کے  
دوا پس نہیں سے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر فرہش متا دلیلیج میں سے کچھ لوگ کسی تنگ پر قاضیان  
ہوئے اور اسکا حکم اس میں جاری ہو اپرا فتون سے ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا یا مشترک لوگوں نے  
ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا تو یہ صورت حکم میں مجبور کر کے کے جن میں ہر امر میں جس پر مجبور کر کے اقدام روا ہو گا  
نہیں روا ہو نیز اگر وہ شخص کے ہو مگر ان سب چیزوں میں جن سے لغو ص پر نصاب آتا ہو یا ضمان  
مال لازم آتی ہو سو حلالیج متا دلیج یا اہل حربہ پر کچھ لازم نہ آتا جیسا کہ اگر انھوں نے اتفاق اپنے اہل  
سے کیا تو یہی حکم ہرگز نہ لیا مہسوط

کتاب الفجر

## اسکین تین باب ہیں

باب اول جگر کی تفسیر و اسباب و مسائل متفق علیہا کے بیان میں جگر کی تفسیر مشرعی یہ کہ کسی شخص خاص کو تصرف قوی سے زانیہ کرنا اور وہ شخص مخصوص وہ ہو جو مستحق جرم ہو خواہ کسی سبب سے مستحق ہو یا ہو۔ امام قاضی نے فرمایا کہ جگر کے اسباب موجبہ میں صفیر و جنون و رق ہو اور اس پر اجماع ہو کہ زانی العینی شرح الہدایہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی کسی آزاد عاقل بالغ کو مجرم نہ کرے مگر اس شخص کو مجرم کرے جس کا ضرر عوام کو پہنچا ہو اور وہ تین گروہ ہیں ایک طبیب جاہل کہ لوگوں کو مضر اور چھلک دوا بین پانا ہو حالانکہ اسکے نزدیک وہ دوا مفید ہوتی ہو اور دوسرے مفتی ناجن لینے وہ شخص جو کو گون کو میلہ سٹھکاتا ہو یا جالوت سے فتویٰ دیتا ہو اور دوسرے مکاری میں نفس اور صاحبین کے نزدیک ان سب کے سوا سب اور بھی تین سبب موجب جرم ہیں لینے و

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰



بیشہ قرار دیا جائیگا جسے کہ دو فن پر زنا و سرکہ و شراب خوری و قتل میں حدود و قصاص جاری نہ ہونگے یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور غلام کا اقرار اس کے حق میں نافذ ہوگا پس اگر اسے مال کا اقرار کیا تو بعد عین کے نافذ ہوگا کیونکہ فی الحال وہ عاجز ہو اور مثل جملہ سبب کے اسکا حکم نافذ ہوگا اور اگر اسے حدود و قصاص و طلاق کا اقرار کیا تو فی الحال لازم ہوگا یہ اختیار میں ہو

**باب دوم** جبر و فساد کے بیان میں اور اس میں دو فصلیں ہیں۔ **فصل اول** مسائل مختلف کے بیان میں۔ **فصل اول** مال کا مجرور کرنا سبب سفاهت یا قرضہ یا قسق یا غفلت سے امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک فقہ کے سوا اسے میں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک بھی جو صرف ان اہل فساد میں جائز ہے بجز ہزل و اکراہ صیح نہیں ہوتے ہیں جیسے بیع و اجارہ و ہبہ و صدقہ و جو مکمل نسخ ہیں اور جو ایسا تصرف ہو کہ مکمل نسخ نہیں ہے جیسے طلاق و عتاق و نکاح تو اس میں بالاجل جبر نہیں جائز ہے اس طرح جو اسباب موجب عقوبت ہیں جیسے حدود و قصاص اسکا بھی حکم ہو اور سبب اس کام کو کہتے ہیں جو موجب شرع کے خلاف و باسراع ہو اور اس کا درمیان وہ شخص ہو کہ جسکی عادت میں تہذیب و اسراف ہو انصاف میں یا ایسے تصرفات اس سے سرزد ہوں کہ انکی کچھ غرض نہ ہو یا ایسی غرض ہو کہ اسکو عقلاً راجح دیا مت غرض شائع نہ کریں جیسے گا بیواؤں اور یتیموں کو دنیا اور زر گران قیمت سے اسڑان کے بہتر خریدنا اور تجارت میں ایسے بیع موقع نقصان آئے گا نہ کہ فائدہ پہنچائی نہ گئی جاوے یہ کافی ہیں۔ اور تہذیب و مال جیسا برے کام نہیں ہوتا ہے مثلاً شراب و زنا و دھن و فساد تو اسے نہ نکالیں میں جمع کیا اور اس کے شراب و کباب و کھانے پیے میں مال خرچ کیا اور اس کے واسطے اقامہ و اکرام و دوستی کا دروازہ کھول دیا ایسے ہی نیک کاموں میں بھی ہوتا ہے جیسے اپنا مال عمارت مسجد میں خرچ کر دیا یا ایسے ہی اور نیک کام میں تو صاحبین کے نزدیک قاضی ایسے شخص کو بھی مجرور دیکھا یہ ذخیرہ میں جو پھر صاحبین کا اتفاق ہے کہ جبر سبب قرضہ کے بدلہ حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور جبر سبب فساد و سفہ ہو اس میں اختلاف ہے امام ابو یوسف کے نزدیک وہ بھی بدول حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور امام محمد کے نزدیک فقط سفہ سے ثابت ہو جاتا ہے حکم قاضی پر موقوف نہیں ہے اور جو شخص سبب سفہ سے مجرور ہے اگر اسے کوئی غلام آزاد کیا تو غلام پر سبب و احب ہڈی اور مال ادا کر گیا اور جو کچھ ادا کر گیا وہ بعد زوالی جبر کے مومن سے نہیں لے سکتا ہے اور جیلہ فلاح کا حکم جاری ہو اور اگر اسے کوئی غلام اپنے قبضہ میں آزاد کیا اور وہ غلام نے سبی کر کے مال ادا کیا تو یہ غلام بعد زوال جبر کے وہ مال جو اسے سبب سے ادا کیا ہے اپنے مومن سے لے لیتا ہے اور جو شخص مجرور بالبدین ہو اگر اسے اقرار کیا تو حالت جبر کے موجد وہ مال میں زوال جبر کے بعد نافذ ہوگا جو مال حالت جبر کے اندر پیدا ہوا ہو اس میں بھی اقرار میں نافذ ہوگا اور جو شخص مجرور بالبدین ہو اسکا اقرار سابق حالت جبر کے مال موجد وین بعد زوال جبر کے نافذ ہوگا اور نہ حالت جبر کے اندر جو مال پیدا ہوا ہو اس میں نافذ ہوگا یہ عین میں ہے۔ اگر ایک قاضی نے کسی خانہ پر غارتگری کی جبر سے جبر کیا پھر دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا ہے تو اگر اسکو خود غارتگری اور حالت دیدی کہ نہ صرف چاہے کہ دوسرے قاضی کا سلطان اعلان کرنا جائز ہے کیونکہ یہ فقہاء و مقلد و مقتضی و مصلحت میں ہیں اور حکم قضا نافذ ہوگا پھر اس کے بعد تیسرے قاضی کو اختیار نہیں ہے کہ پہلے

لے  
بیشہ قرار دیا جائیگا جسے کہ دو فن پر زنا و سرکہ و شراب خوری و قتل میں حدود و قصاص جاری نہ ہونگے یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور غلام کا اقرار اس کے حق میں نافذ ہوگا پس اگر اسے مال کا اقرار کیا تو بعد عین کے نافذ ہوگا کیونکہ فی الحال وہ عاجز ہو اور مثل جملہ سبب کے اسکا حکم نافذ ہوگا اور اگر اسے حدود و قصاص و طلاق کا اقرار کیا تو فی الحال لازم ہوگا یہ اختیار میں ہو

قاضی کا حکم جو نافذ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ پھر اسکے بعد اگر تیسرے قاضی کے پاس مراعات ہو کر  
 وہ قاضی ثانی کا حکم نافذ کرے گا کیونکہ ایسے صورت بہت تھیں میں حکم دیا ہو کہ اس کا حکم نافذ ہو گا اور اسے  
 ہو کہ دوسرے قاضی نے اسکے تصرف کو نافذ کیا ہو اور اگر باطل کیا ہو اور پھر تیسرے قاضی کے سامنے مراعات  
 ہوا اسنے اجازت دیدی پھر چوتھے کے پاس پیش ہوا تو چوتھا قاضی دوسرے کا حکم یعنی ابطال تصرفات و غیر کو  
 نافذ کرے گا پس اسکے بعد تیسرے قاضی کا حکم لینے اجازت دینا باطل ہو جائیگا یہ محدثین ہوں اور اگر محرم کے کچھ  
 قباحت اس قاضی کے سامنے ہوتے اسکو مجھ کر کے باطل اجازت قاضی ثانی کے پیش ہوے اسنے باطل  
 کر کے پھر کو برقرار رکھا پھر دوسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو دوسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم کو نافذ کرے گا  
 پس اگر دوسرے نے حکم اول کو نافذ نہ کیا بلکہ پھر کے فعل کی اجازت دیدی پھر تیسرے قاضی کے سامنے مقدمہ  
 پیش ہوا تو تیسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم کو نافذ کرے گا اور دوسرے قاضی نے جو پھر توڑ دیا ہو اسکو رد کرے گا کیونکہ پہلے  
 قاضی نے وقت مراعات کے جو حکم دیا ہو وہ جو مقتضی ہو مقتضی علیہ ہوں یہ تصرف نافذ ہوگی اور دوسرے قاضی کا ابطال پھر  
 نافذ ہوگا۔ اور فیج ابوبکر بلخی سے دریافت کیا گیا کہ ایک پھر نے اپنی زمین اپنے اوپر وقف کی تو فرمایا کہ وہ  
 صحیح نہیں ہے لیکن اگر قاضی اجازت دیدے تو صحیح ہو اور فیج ابوالقاسم نے فرمایا کہ اسکا وقت صحیح نہیں ہے اگرچہ  
 قاضی اجازت دیدے پس ان دونوں میں سے ہر ایک پر پھر کو موافق مذہب امام ابو یوسف و امام محمد کے جائز رکھا  
 ہو اور یہی فتویٰ دیا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کوئی سفیہ خانہ برائے بعد پھر ہو سکے مصلح اور اچھی  
 مددش ہو گیا ہو کیا اسکا پھر بدون قضاء قاضی کے زائل ہو جائیگا یا نہیں تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام ابو یوسف  
 کے نزدیک بدون حکم قاضی کے زائل نہ ہو گا کہ اسکے تصرفات قبل حکم و اجازت قاضی کے نافذ نہ ہوئے  
 اور امام محمد کے نزدیک ہو کہ جہل اسکا پھر بسبب سفاهت کے بدون حکم قاضی ثابت ہوا تھا اسبطرح ابھی حال  
 پر ہو جائے سے ہا حکم قاضی زائل ہی ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک چونکہ پھر بسبب سفاهت کے بدون حکم  
 قاضی ثابت نہیں ہوتا ہو اسسبب مصلح ہونے کے بدون حکم قاضی زائل ہی نہیں ہوتا ہے یہ محدثین ہوں اگر  
 کوئی یتیم بالغ ہوا اور وہ راہ راست پر ہو اور اسکا مال وصی یا ولی کے پاس ہو تو وہ اسکا مال اسکو دیدے اور اگر  
 بالغ ہو کر راہ راست پر نہ ہو تو نہ دیوے بیان تک کہ کہیں برس کا ہو جاوے اور جب کہیں برس کا ہو جاوے تو  
 دیدے اسکو اختیار ہو کہ اپنے مال میں جو تصرف چاہے کرے مگر یہ امام اعظم کا مذہب ہے اور صاحبین کے نزدیک  
 نہ دیوے اگرچہ سنہ نوے برس کا ہو جاوے تا وہ تکلیف اس سے راست روی ظاہر نہ ہو مگر نہ دیوے اور اگر کوئی یتیم  
 حالت بلوغ تک سفیہ رہا اور سفیہ ہی بالغ ہوا تو امام اعظم کے نزدیک اسکے تصرفات نافذ ہونگے کیونکہ امام اعظم  
 رحمہ کے نزدیک ہر بالغ پھر جائز نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک جب قاضی نے اسکو مجھ کر کے اسکے تصرفات نافذ نہ ہوئے  
 لیکن قاضی اسکے تصرفات میں سے جو کچھ چاہے اور پھر کے حق میں بترجائے نافذ کرے مثلاً اسنے فروخت کرنے میں  
 قطع اٹھایا اور میں اسکے پاس موجود ہو کر خرید میں قطع اٹھایا تو قاضی نافذ کر سکتا ہے اور اگر کوئی یتیم راست روی پر بالغ  
 اور اپنے مال سے تجارت کی اور قرضوں کا اقرار کیا اور ہبہ اور صدقہ کیا اور ایسے ہی تصرفات کیے پھر خانہ برائے اور  
 مقصد مال ہو گیا اور ایسا ہو گیا کہ جیسا مستحق جو ہوتا ہو تو جو تصرفات اس سے قبل منصف ہو سکے سرزد

مکتبہ  
 دارالافتاء  
 دارالعلوم  
 دہلی

ہوئے ہیں اس سے نافذ ہو گئے اور جو بعد مفسد ہونے کے سرزد ہوئے ہیں وہ باطل ہو گئے یہ امام محمد رحمہ اللہ کا مذہب ہے  
 ہونے کے ساتھ کہ اگر قاضی کے سامنے مراعات ہو تو جو تصرفات اسے قبل فساد کیے ہیں وہ نافذ کرے گا اور جو بعد فساد ہونے کے  
 ہوئے کیے ہیں انکو باطل کر دے گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک صرف مفسد ہو جانے سے جب تک قاضی حکم  
 نہ کرے اور حج نہ کرے وہ شخص مجبور نہ ہوگا پس اگر قاضی کے سامنے مراعات ہو تو جو تصرفات اسے قبل فساد ہو جانے  
 کیے ہیں سب نافذ کرے گا اور بعد مفسد ہونے کے اسکو مجبور کر دے گا اور سفارہت کا حج امام ابو یوسف کے نزدیک باطل ہے  
 کے حج کے ہوئے بدوین حکم قاضی مجبور نہیں ہوتا یہی فتاویٰ قاضیخان میں ہیں۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مجبور لیکن نابالغ  
 کے حج اگر چار یا تو نہیں دیکھا نہیں ہے۔ اول یہ کہ مال یتیم میں وصی کا تصرف جائز ہو مال مجبور میں نہیں جائز ہے  
 اور دوم یہ کہ حج کا اعتناق و تدبیر و تطہیق و نکاح جائز ہے اور لڑکے کا نہیں جائز ہے اور اگر مجبور نے اپنی بیٹی یا  
 بہن یا نالغہ کا نکاح کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور سوئم یہ کہ مجبور نے اگر کچھ وصیت کی تو تہائی مال سے اسکی وصیت  
 جائز ہوگی اور لڑکے کی وصیت نہیں جائز ہے اور چارم یہ کہ اگر مجبور کئی باندی کے بچے ہو اور مجبور نے اسکے نسب کا  
 دعویٰ کیا تو نسب ثابت ہوگا اور اگر نابالغ نے دعویٰ کیا تو ثابت نہ ہوگا یہ نصیر میں ہے۔ اگر کوئی یتیم مال مانا  
 ہو اگر سفید رہا راست روی نہ آئی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جب تک اسکو قاضی مجبور نہ کرے تب تک مجبور نہ ہوگا  
 اور اس کے تصرفات نافذ ہوتے رہیں گے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک بدوین قاضی کے مجبور کرنے کے مجبور ہوگا یہ  
 فتاویٰ قاضیخان میں ہیں۔ اور حج کی صحت کیو اسے اس شخص کا حاضر ہونا جبکہ مجبور کیا ہو بشرط نہیں ہے  
 بلکہ حج صحیح ہوگا خواہ وہ شخص حاضر ہو یا غائب ہو مگر فرق اس قدر ہے کہ غائب کو جب تک یہ خبر نہ ہو کہ حج صحیح ہے کہ  
 قاضی نے حج کی خبر نہ ہو کہ حج صحیح ہو تب تک مجبور نہ ہوگا یہ خبر نہ آئے اہل مفتین میں ہے۔ اور اگر قاضی کے مجبور کرنے سے پہلے اسے  
 فروخت کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے کذا فی الکالی اور فرمایا کہ  
 اگر مستحق حج سے کچھ خرید یا فروخت کیا تو ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ تصرف اسکا نافذ نہ ہوگا پھر اگر قاضی کے پاس  
 مراعات ہو تو ضرور کہہ دے کہ یہ حج رغبت ہوگی اور اسلمن مجبور کے حق میں منفعت ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر حج  
 رغبت ہو اور ہنوز مجبور نے حج پر مقصد نہ کیا ہو تو قاضی اس بیع کو جائز رکھنا اگر قاضی کو چاہے کہ مشتری  
 کو منع کر دے کہ مجبور کو من نہ دے پس اگر قاضی نے بیع کی اجازت دی اور مشتری کو منع کر دیا کہ مجبور کو من  
 نہ دے پھر مشتری نے اسکو دیدیا اور وہ مجبور کے پاس تلف ہو تو مشتری من سے بری نہ ہوگا اور دیکھا کہ من  
 اسکو دینے پر مجبور کیا جائیگا اور مشتری کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بیع تو کرے اور نہ اسکو خیار حاصل ہوگا اور اگر  
 قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی اور مشتری کو منع نہ کیا کہ مجبور کو من نہ دے اور مشتری نے دیدیا تو جائز  
 ہے اور مشتری من سے بری ہو جائیگا اور اگر قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد کہا کہ میں مشتری  
 کو منع کرتا ہوں کہ مجبور کو من نہ دے تو یہ مانعت باطل ہے کہ اگر مشتری نے اسکو دام دیدیا تو جائز اور  
 بری ہو جائیگا اور اگر مشتری کو اس وقت خبر ہو چکی کہ قاضی نے حج منع کیا ہے تو مشتری کو جائز نہیں ہے کہ مجبور کو من  
 دیدے اور صرف ایک شخص کی خبر سے مشتری نے حج میں مانعت کا حکم ثابت ہو جائیگا خواہ یہ شخص عادل ہو یا  
 مجرم صاحب کاذب ہے اور امام اعظم نے قول پر جب تک دو شخص خبر نہ دیں یا ایک شخص عادل نہیں ہو تب تک مشتری کے حج

عاجز ہے کہ حج کرے  
 اگر قاضی نے بیع کی اجازت دیدی  
 اور مشتری نے حج منع کیا ہے  
 تو مشتری کو جائز نہیں ہے  
 کہ مجبور کو من دیدے  
 اور اگر مشتری نے حج منع کیا ہے  
 تو مشتری کو جائز نہیں ہے  
 کہ مجبور کو من دیدے

میں عاقبت کا حکم ثابت ہوگا۔ اور اگر سستی چھڑنے میں وصول کر لیا ہو اور وہ اسکے پاس موجود ہو اور قاضی کی  
 رائے میں یہ مقدمہ بجز کے حق میں بہتر ہو تو قاضی اس بیع کی اجازت دیکر تمام کردیگا اور یہ حکم مثل تصرف  
 مالک کے ہو کہ جب مالک کے قاضی کو خبر ہو جائے تو وہ بھی ایسا ہی کرے گا پر قاضی اس سستی چھڑنے سے وہ منہ  
 اپنی حفاظت میں رکھنے کا یہاں تک کہ اس کی راست روی ظاہر ہو جیسا کہ اسکے باقی تمام اموال کی نسبت حکم ہو  
 اور یہ اس صورت میں ہو کہ یہ بیع مفید ہو اور اگر مفید برعکس نہ ہو مثلاً بیع میں عیالہ داتے ہوئی ہو تو قاضی  
 اس عقد کو جائز نہ کہے بلکہ باطل کر دے گا پس اگر سستی چھڑنے میں وصول نہ کیا ہو تو مشتری میں سے بری ہو گیا اور بیع  
 اسکے پاس سے واپس لیجاوے اور اگر سستی چھڑنے میں وصول کر لیا ہو اور بیع قائم ہو تو مشتری کو واپس دیا جائے گا  
 اور اگر سستی چھڑنے میں وصول کرنے کے بعد اسکے پاس تلف ہو تو قاضی اس عقد کو جائز نہ کہے گا بلکہ رد کر دے گا اور سستی  
 اپنے مشتری کو کچھ ضمان نہ دے گا اور اگر سستی چھڑنے میں تلف ہو تو دیکھا جائے گا کہ اگر بیع میں عیالہ داتے ہوئی ہو تو  
 قاضی اس عقد کو باطل کر دے گا بلکہ دیکھا جائے گا کہ اگر ضروری کام میں تلف ہو مثلاً اپنے نفقہ میں خرچ کیا یا بیع  
 ادا کیا یا اپنے مال کی زکوٰۃ ادا کی تو قاضی مشتری دہندہ کو سستی کے مال سے اسکے مثل دے گا اور اگر  
 کچھ تفاوت نہیں ہو کہ خواہ اپنے مال سے صرف کیا ہو یا مال غیر سے پھر اپنے مال سے غیر کو اسکے مثل دے گا اور اگر  
 بیع مفید برعکس ہو تو قاضی اس بیع کو جائز نہ کہے گا۔ اور اگر سستی چھڑنے میں ضروری چیزوں میں تلف کیا ہو جیسا  
 غنا وغیرہ میں جو کام میں آئے ہو تو بلا شک قاضی اس بیع کو باطل کر دے گا خواہ بیع برعکس ہو یا بیع باقہ پھر  
 امام ابو یوسف کے نزدیک سستی کے مال سے مشتری کو تادان دے گا اور امام محمد کے نزدیک نہ دے گا یہ محدثین ہی۔  
 اور اگر بیع اپنے اصل تھا پھر مفسد ہو گیا اور قاضی نے اسکو سستی کر دیا اور عمرہ سے زیادہ سے پہلے کوئی چیز خریدی تھی  
 پھر سستی کے مشتری نے باہم اختلاف کیا پس عمرہ کے کما کہ میں سے تجھ سے یہ چیز حالت صلاح میں خریدی تھی اور  
 خریدنے کے کما کہ حالت جبر میں خریدی تھی تو سستی کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعوے پر گواہ قائم  
 کیے تو عمرہ کے گواہ قبول ہونگے اور اگر قاضی نے سستی کا سستی کر دیا اور مطلق انسان کو دیا اور عمرہ کے کما کہ میں سے  
 قبل سے بعد مطلق انسان ہونے کے خریدی ہو اور سستی نے کما کہ حالت جبر میں خریدی ہو تو مشتری کا قول قبول  
 ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر ایک ایک کا بابت ہو حالانکہ وہ اپنے مال کی اصلاح سمجھتا ہے اور راست روی  
 پر ہو پھر اسکے وصی یا قاضی نے اسکے اسکا مال دیدیا اور اسے اپنے غلاموں میں سے کوئی غلام فروخت کیا  
 اور ہونہ غلام نہ دیا اور نہ میں پر قبضہ کیا تھا کہ مفسد و مستحق چھڑ گیا پھر مشتری نے اسکو میں دیدیا تو امام محمد  
 کے نزدیک یہ باطل ہو اور مشتری میں سے بری نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہو جائیگا یہ محدثین  
 پر اور اگر سستی عمرہ کے غلام فروخت کرتا ہو حالانکہ مفسد ہو اور سستی نے اسکا غلام فروخت کیا پھر باطل مفسد  
 سستی چھڑ گیا پھر اسکے بعد میں وصول کیا تو مشتری بری نہ ہوگا لیکن اگر سستی نے یہ من بعد کو پہنچا دیا تو  
 مشتری بری ہو جائیگا اور اگر نہ پہنچا یا یہاں تک کہ مال کے پاس تلف ہو گیا تو مشتری کا مال گیا اور  
 مال غنم نہ ہوگا اسکا مال اگر مال کو اسکے دلی سے تجارت کی اجازت دیدی اور اسے ایک غلام فروخت کیا پھر  
 نے اسکو سستی کر دیا اور سستی نے اسکو میں دیا پھر مشتری نے اسکو میں دیا تو یہ نہ ہوگا یہ خزانہ ابن ہشام

حالات میں سے  
 عیالہ داتے ہوئے  
 ضروری کام میں  
 تلف ہونے پر



زیر سے عمر کو اپنے غلام فروخت کرنے کا حکم کیا حالانکہ عمر و منسہد ہر مصلح بنین ہر سختی جبر و استے فروخت کر کے  
 منہ پر قبضہ کیا اور عمر و اس کے منسہد ہونے کو جائز ہر بنین جائز ہر ۱۷ سکا فروخت کرنا اور منہ پر قبضہ کرنا جائز  
 ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کسی سفیدہ کو بچہ کر کیا پھر اس کے مال سے کوئی چیز خرید یا فروخت  
 کر لی اجازت دی اسے کیا تو جائز ہو اور قاضی کا اجازت دینا اس کے حق میں جبر سے کھانا شمار ہو گا لیکن اگر  
 اسے ہم یا مدد کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر قاضی نے اس کو کسی چیز خاص کی خرید یا فروخت کی اجازت دی تو  
 یہ اجازت اس کے حق میں جبر سے کھانا شمار ہوگی اور اگر اس کو خاصہ کیمن فروخت کی اجازت دی تو  
 اجازت اس کے حق میں جبر سے کھانا شمار ہوگی یہ تفسیر میں ہو۔ اور اگر ایک یتیم جب بالغ ہوا تب منسہد بالغ  
 ہو اور قاضی نے اس کو بچہ کر کیا یا نہ کیا اور اسے اپنے وصی سے اپنا مال لیا اور وصی نے دید یا وہ اس کے پاس  
 تلف ہو یا اسے تلف کیا تو وصی تمام ہو گا اس طرح اگر وصی نے اس کے پاس دو بیٹے رکھا ہو تو بچہ ہی حکم  
 ہو یہ مہسوط میں ہو۔ قال المسترحم فیہ ان لیکن ہذا علی قول محمد رحمہ اللہ لا یتانی علی قول لی راست قبل جہا قاضی  
 علیہ لا علی قول ابی حنیفہ جہا علم بچہ کر لا علم بچہ کر علی اگر بالغ کا مرقا مل۔ اگر کوئی نابالغ جب بالغ ہو تو منسہد  
 غیر مصلح بالغ ہو اور قاضی نے اس کو بچہ کر کیا یا نہ کیا تو اجازت دی کہ اپنے مال سے خرید و فروخت کرے تو اجازت  
 صحیح ہو جسے کہ اگر اسے خرید یا فروخت کی اور منہ پر قبضہ کیا تو بلا خلاف جائز ہو خلاف باب دوم کے کہ اگر ان  
 دو قول بن سے کسی نے اجازت دی ہو تو صحیح بنین ہو اور اگر اسے بالغ شدہ سے ہم یا مدد کیا تو جائز نہیں ہو لیکن  
 اگر غلام آزاد کیا تو جائز ہو مگر غلام اپنی قیمت کے واسطے سعی کرے گا جیسا کہ قبل اجازت کے حکم تھا۔ اور اگر اسے خرید و  
 فروخت اس قدر نہیں ہو کہ بچہ بن خوارہ شمار کرتے ہیں مگر اس قدر خوارہ برداشت کر لیتے ہیں تو جائز ہو اور  
 اگر اس قدر خوارہ ہو کہ برداشت نہیں کرتے ہیں تو جائز نہیں ہے اور اگر کسی خاص غلام کی خرید یا فروخت  
 کیو اسے اجازت دی ہو تو جائز ہو مگر یہ اجازت تمام چیزوں کے واسطے کافی نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اسے  
 اپنے غلام کو مدد کیا تو جائز ہو اگر مہسوط میں ہو اس سے کوئی طریقہ رشہ کا نہ پایا گیا تو وہ غلام اپنی قیمت کیونکہ  
 بچہ مدد ہو جس کے سعی کرے گا کذا فی التیسین اور اگر اس کی باندی کے بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعوی  
 کیا تو صحیح ہو اور نسب ثابت ہو گا اور بچہ لا سعایت آزاد ہو گا اور اس کی مان ہو جس کے مرنے کے بعد بلا سعایت آزاد  
 ہو جائیگی اور یہ حکم اس وقت ہے کہ بچہ کا علوق اس کی ملک میں ہو اور اگر اس کی ملک میں نہ ہو اور اسے نسب  
 کا دعوی کیا تو نسب ثابت ہو گا لیکن اس کا بچہ سعایت کرے کہ قیمت ادا کرے آزاد ہو گا اور اس کی مان ہو جس کے  
 مرنے پر سعایت کرے آزاد ہوگی اور اگر اس باندی کا کوئی بچہ معلوم نہ ہوتا ہو اور اسے دعوی کیا کہ یہ میری ام ولد ہے  
 تو میری ام ولد کے قرار دیا جائیگی اس کو فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر آزاد ہوئی تو تمام قیمت کیونکہ سعی کر لی یہ میری  
 میں ہو۔ اور اگر اس کا کوئی غلام ہو اس کی ملک میں نہ پیدا ہوا ہو اور اسے کما کر یہ ملے بیٹا ہو حالانکہ ایسا شخص اس میں  
 سے پیدا ہو سکتا ہو تو وہ اس کا بیٹا قرار دیا جائیگا اسے آزاد ہو جائیگا اور اپنی تمام قیمت کیونکہ سعی کر لی یہ میری  
 میں ہو فرمایا کہ اگر ایسا شخص ہو کہ اس سے کوئی راہ ہدایت کی پائی نہیں جاتی ہو اور اسے اپنے باپ کو فروخت  
 اور شہر ہو کہ یہ اس کا باپ ہو اور قبضہ کیا تو خرید جائز ہو اور وہ اس کی طرف سے آزاد ہو جائیگا پھر اگر

میں نے یہ فرمایا کہ اگر اس کا کوئی غلام ہو اس کی ملک میں نہ پیدا ہوا ہو اور اسے کما کر یہ ملے بیٹا ہو حالانکہ ایسا شخص اس میں سے پیدا ہو سکتا ہو تو وہ اس کا بیٹا قرار دیا جائیگا اسے آزاد ہو جائیگا اور اپنی تمام قیمت کیونکہ سعی کر لی یہ میری میں ہو فرمایا کہ اگر ایسا شخص ہو کہ اس سے کوئی راہ ہدایت کی پائی نہیں جاتی ہو اور اسے اپنے باپ کو فروخت اور شہر ہو کہ یہ اس کا باپ ہو اور قبضہ کیا تو خرید جائز ہو اور وہ اس کی طرف سے آزاد ہو جائیگا پھر اگر



بائع کو اسکی قیمت کی ضمانت نہ دیا بلکہ وہی غلام اپنی قیمت سہایت کر کے ادا کر گیا اور اگر اپنے بیٹے کو خرید  
اور مہر دے ہو کہ یہ اسکا بیٹا ہو اور قبضہ کر لیا تو خریدہ فاسد ہو کر وقت قبضہ کے وہ بیٹا آزاد ہو جاوے گا پھر اپنی  
قیمت سہی کر کے بائع کو ادا کر گیا اور بائع مال مشتری میں سے یکم نہیں لے سکتا ہو یہ معیضہ میں ہو۔ اور اگر گھر  
کو اسکا مہر دے بیٹا کوئی غلام نہ کیا گیا اور اسے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا بیٹا ہو تو وہ آزاد ہو جاوے گا اور  
اسکی اپنی قیمت کی سہایت لازم ہوگی جیسا کہ خود ہزارہ کرنے کی صورت میں حکم تھا اور اگر کسی عورت سے  
کھلی کھانچ ہو صبح ہو اور دیکھا جائے کہ اسکا مہر مثل کیا ہو اور جو اسے مہر مقرر کیا ہو وہ کیا ہو پس جو مقدار  
دونوں میں سے کم ہو وہ اسے وہ لازم ہوگی اور مقدار سہی میں سے بقدر مہر مثل سے زیادہ ہو کم کیا جائے گا اور  
اگر اسکو قبل دخول کے طلاق دی تو اسے مال سے نصف مہر واجب ہوگا کیونکہ تسمیہ مقدار مہر انشائیہ میں  
اور تعین مہر مقررہ کی طلاق قبل دخول کے دنیا حکم نسبی یعنی ثابت بالنسب ہے اسے بطرح اگر چار عورتوں  
سے کھلی کیا یا ہر روز ایک عورت سے کھلی کیا اور طلاق دی تو بھی یہی حکم ہو یہ بسوٹہ میں ہے اور عورت جو گورہ  
مثل مزد مجور سے ہو پس اگر عورت مجورہ نے اپنا کھلی اپنے کفو میں سے مرد سے کیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ  
قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی عورت بسبب ایسا مال برباد کرنے کے مجبور ہو جائے ہوئی اور اسے کسی مرد  
سے اپنے مہر مثل پر یا کم یا زیادہ پر کھلی کیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہو پھر قاضی کے پاس اسکا مرافعہ  
ہو پس اگر مرد نے اسے ساتھ دخول بھیجا ہو حالانکہ اسکا کفو ہو اور عورت نے اسے ساتھ مہر مثل یا زیادہ  
پر یا ایسی کی پر بھیجے لوگ بدداشت کر لیتے ہیں کھلی کیا ہو تو کھلی جائے اور شاخ نے فرمایا کہ یہ کھلی کھلی  
میں مذکور ہے امام اعظم اور اقوال امام ابو یوسف کا ہو اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ بالائتلاف سبب کھلی  
قول ہو اور یہی ظاہر ہے پس اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام محمد نے امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول  
کی طرف کھلی بدون ولی کے جائز ہو جو کھلی کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنے کفو سے مہر مثل سے استفادہ  
کم پر کہ جیسی کی لوگ بدداشت نہیں کرتے ہیں کھلی کیا ہو تو کھلی جائے اور شوہر سے کہا جائے کہ تیرا جی  
چاہے تو اسکا مہر مثل پورا کر دے ورنہ اٹھا کر نہیں اگر اسے اٹھا کر کیا تو قاضی دونوں میں تفریق کر دے گا اور  
پارے اپنے منشاخ نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ کے قول پر ہو کہ اسکا نزدیک یہ اصول ہو کہ اگر عورت  
نے مہر مثل سے استفادہ کی پر جو لوگ بدداشت نہیں کرتے ہیں کھلی کیا ہو تو ادا کیا کو حق اعتراض حاصل ہوگا  
اور شوہر کو اختیار دیا جائے گا کہ یا تو اسکا مہر مثل پورا کرے ورنہ اٹھا کر کرے کہ قاضی دونوں میں تفریق  
کر دے اور صاحبین کے نزدیک کی ہر اس طرح بھی عورت کی طرف سے صحیح ہے اور ادا کیا کو حق اعتراض  
نہیں پہنچتا ہو اور اپنے منشاخ نے کہا کہ بینین بلکہ یہ صاحبین کے قول پر ہے۔ اور اگر شوہر نے منشاخ کرنا  
اعتبار کیا تو اسپر ہر کو قلیل یا کثیر لازم نہ ہوگا اگرچہ تفریق شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی یہ ذمہ دین ہو۔ اور  
اگر اس عورت نے غیر کفو سے مہر مثل پر کھلی کیا تو قاضی کو دونوں میں تفریق کا اختیار ہو یہ معیضہ میں ہے اور اگر  
اس عورت سفیدہ سے شوہر سے کسی قدر مال پر طلع کیا تو جائز ہو اور اصل وجہ انوکھا ہے فی الحال اللہ تعالیٰ مال پھر اگر طلاق  
اپنے انفا سے ادا ہوئی ہو جو باب طلاق میں صریح ہے تو یہ طلاق بائن نہیں بلکہ جہی ہوگی کہ مرد کو اس سے

بائع کو اسکی قیمت کی ضمانت نہ دیا بلکہ وہی غلام اپنی قیمت سہایت کر کے ادا کر گیا اور اگر اپنے بیٹے کو خرید اور مہر دے ہو کہ یہ اسکا بیٹا ہو اور قبضہ کر لیا تو خریدہ فاسد ہو کر وقت قبضہ کے وہ بیٹا آزاد ہو جاوے گا پھر اپنی قیمت سہی کر کے بائع کو ادا کر گیا اور بائع مال مشتری میں سے یکم نہیں لے سکتا ہو یہ معیضہ میں ہو۔ اور اگر گھر کو اسکا مہر دے بیٹا کوئی غلام نہ کیا گیا اور اسے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا بیٹا ہو تو وہ آزاد ہو جاوے گا اور اسکی اپنی قیمت کی سہایت لازم ہوگی جیسا کہ خود ہزارہ کرنے کی صورت میں حکم تھا اور اگر کسی عورت سے کھلی کھانچ ہو صبح ہو اور دیکھا جائے کہ اسکا مہر مثل کیا ہو اور جو اسے مہر مقرر کیا ہو وہ کیا ہو پس جو مقدار دونوں میں سے کم ہو وہ اسے وہ لازم ہوگی اور مقدار سہی میں سے بقدر مہر مثل سے زیادہ ہو کم کیا جائے گا اور اگر اسکو قبل دخول کے طلاق دی تو اسے مال سے نصف مہر واجب ہوگا کیونکہ تسمیہ مقدار مہر انشائیہ میں اور تعین مہر مقررہ کی طلاق قبل دخول کے دنیا حکم نسبی یعنی ثابت بالنسب ہے اسے بطرح اگر چار عورتوں سے کھلی کیا یا ہر روز ایک عورت سے کھلی کیا اور طلاق دی تو بھی یہی حکم ہو یہ بسوٹہ میں ہے اور عورت جو گورہ مثل مزد مجور سے ہو پس اگر عورت مجورہ نے اپنا کھلی اپنے کفو میں سے مرد سے کیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی عورت بسبب ایسا مال برباد کرنے کے مجبور ہو جائے ہوئی اور اسے کسی مرد سے اپنے مہر مثل پر یا کم یا زیادہ پر کھلی کیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہو پھر قاضی کے پاس اسکا مرافعہ ہو پس اگر مرد نے اسے ساتھ دخول بھیجا ہو حالانکہ اسکا کفو ہو اور عورت نے اسے ساتھ مہر مثل یا زیادہ پر یا ایسی کی پر بھیجے لوگ بدداشت کر لیتے ہیں کھلی کیا ہو تو کھلی جائے اور شاخ نے فرمایا کہ یہ کھلی کھلی میں مذکور ہے امام اعظم اور اقوال امام ابو یوسف کا ہو اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ بالائتلاف سبب کھلی قول ہو اور یہی ظاہر ہے پس اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام محمد نے امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول کی طرف کھلی بدون ولی کے جائز ہو جو کھلی کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنے کفو سے مہر مثل سے استفادہ کم پر کہ جیسی کی لوگ بدداشت نہیں کرتے ہیں کھلی کیا ہو تو کھلی جائے اور شوہر سے کہا جائے کہ تیرا جی چاہے تو اسکا مہر مثل پورا کر دے ورنہ اٹھا کر نہیں اگر اسے اٹھا کر کیا تو قاضی دونوں میں تفریق کر دے گا اور پارے اپنے منشاخ نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ کے قول پر ہو کہ اسکا نزدیک یہ اصول ہو کہ اگر عورت نے مہر مثل سے استفادہ کی پر جو لوگ بدداشت نہیں کرتے ہیں کھلی کیا ہو تو ادا کیا کو حق اعتراض حاصل ہوگا اور شوہر کو اختیار دیا جائے گا کہ یا تو اسکا مہر مثل پورا کرے ورنہ اٹھا کر کرے کہ قاضی دونوں میں تفریق کر دے اور صاحبین کے نزدیک کی ہر اس طرح بھی عورت کی طرف سے صحیح ہے اور ادا کیا کو حق اعتراض نہیں پہنچتا ہو اور اپنے منشاخ نے کہا کہ بینین بلکہ یہ صاحبین کے قول پر ہے۔ اور اگر شوہر نے منشاخ کرنا اعتبار کیا تو اسپر ہر کو قلیل یا کثیر لازم نہ ہوگا اگرچہ تفریق شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی یہ ذمہ دین ہو۔ اور اگر اس عورت نے غیر کفو سے مہر مثل پر کھلی کیا تو قاضی کو دونوں میں تفریق کا اختیار ہو یہ معیضہ میں ہے اور اگر اس عورت سفیدہ سے شوہر سے کسی قدر مال پر طلع کیا تو جائز ہو اور اصل وجہ انوکھا ہے فی الحال اللہ تعالیٰ مال پھر اگر طلاق اپنے انفا سے ادا ہوئی ہو جو باب طلاق میں صریح ہے تو یہ طلاق بائن نہیں بلکہ جہی ہوگی کہ مرد کو اس سے



راہ میں اسپر خج کرے اور اگر ایک عمرہ کا تہہ کیا تو اسکا منع نہ کیا جائیگا اور قیاساً منع کیا جائیگا اور قرآن سے منع نہ کیا جائیگا اور نہ سوچ لیں منع کیا جائیگا یتیمین میں ہو پھر قمار پر ہونے لازم ہو اور ہمارے نزدیک اسکو بکری کی قیمت کافی ہو لیکن ہر روز غسل کرے اور نہ سوچ لیں ہر روز اگر سے اپنے احرام میں کوئی جنابت کی تو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسی جنابت ہو کہ میں روز سے روز سے روا ہو تا ہو جب قتل صید اور بجز خلق سر وغیرہ تو اسکو مال سے کفارہ دینے کی قدرت نہ ہو گی بلکہ روز سے روز سے کفارہ ادا کرے اور اگر ایسی جنابت ہو کہ میں روز سے روز سے کفارہ ادا نہیں کر سکتا ہوتا ہے یا نہ ضرورت سر نہ ہو نا اور خوشبو لگانا اور درجہات کا ترک کرنا تو اسپر دم لینے قربانی واجب ہوگی مگر مجبور فی الحال قربانی کرنے کا قائل نہ دیا جائیگا بلکہ تاخیر کیا جائیگی یا نفل کہ مصلح ہو جاوے وہ بمنزل ایسے فقیر کے جو مال راہ میں نہ لے کر مال نام ماذون کے ہوگا درحالیہ اسے احرام میں جویم کیا ہو یہ یتیمین میں ہو اور اگر وقت عرفہ کے بعد اسے اپنی عورت سے طلاق ہو گیا تو اسپر بدینہ واجب ہوگا اور تاخیر دیا جائیگی بہانہ کہ مصلح ہو جاوے اور اگر وقت عرفہ سے پہلے طلاق ہو گیا تو اپنے احرام کے اتمام کے نفقہ سے اور سال آئندہ میں نفقہ دینا کیونکہ اسے خود کر سکتا ہے نفقہ لینے منع نہ کیا جائیگا مگر کفارہ سے منع کیا جائیگا اور عمرہ اس حکم میں مثل حج کے ہر نبی حق مجبور میں ہو اور اگر اس مجبور سے سوائے طواف زیارت کے سب حج اسلام ادا کیا اور اپنے اہل کی طرف لوٹ آیا اور طواف صدر ادا نہ کیا تو طواف کیونکہ اسے واجب جائیگا نفقہ کی اجازت دیا جائیگی اور واپسی میں وہی افعال ادا کرے جو اپنے ابتدا سے حج میں ادا کیے ہیں مگر مخصوص متولی نفقہ ہو اور اسکو حکم دیا جائیگا کہ واپسی میں اسکو نفقہ نہ دیوے پھر یہ شخص مجبور اس کے سامنے طواف ادا کرے اور اگر حالت جنابت میں طواف کرے اپنے اہل کی طرف نہ واپس آیا تو اسے طواف کیونکہ اسے نفقہ واپسی کی اجازت نہ دیا جائیگی مگر اسپر طواف زیارت کیلئے ایک بدینہ اور طواف صدر کیلئے ایک بکری واجب ہوگی کہ مصلح ہو جائے کے بعد ورنہ ادا کرے اور اگر حج میں وہ مضبور ہو تو متفق متولی کو چاہیے کہ ایک ہی بھیجے کہ اس سے وہ حلال ہو جاوے یہ مہبوط میں ہو اور اگر حج قطوع یا عمرہ قطوع کا احرام باندھا تو قاضی اسکو نفقہ بہتہ ارکفاہیت دیدیگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو اور اگر اس مجبور نے حج قطوع کا احرام باندھا تو اسکی قضا کے واسطے نفقہ سفر اسکو نہ دیا جائیگا مگر بہتہ نفقہ اسکو اس کے مگر نہیں کفایت کیوے وہ مقرر کیا جائیگا اور سوا سے اس کے سفر میں زیادہ نفقہ و سواری کی ضرورت ہوتی ہو وہ بڑھایا جائیگا پھر اس سے کہا جائیگا کہ تیرا حجی چاہے تو تبدیل حج کو کیا اگرچہ یہ مجبور بہت خوشحال کثیر المال ہو اور قاضی اسکو اس کے گھر میں فراخی کیساتف نفقہ دیتا ہو اور جو دیتا ہو اس میں نفقہ میں خرچ کرنے کے بعد بکری دینا یا اسے کہہ کہ میں اس میں سے کرایہ کر دینگا اور اپنے خرچ میں بطور معروف خرچ کر دینگا تو اسکو اجازت دیا جائیگی بدینہ اس کے ہاتھ میں خرچہ دیا جاوے بلکہ ایک شخص نفقہ کو دیا جائیگا کہ جیسا کہ چاہتا ہو لیکن بطور معروف اس پر خرچ کرے اور اگر مجبور تبدیل چلے پر قادر نہ ہو اور اگر احرام میں بڑا رہا اور بہت دن گزر گئے ہاں تک کہ اسکو اس احرام میں ایسی بکری ضرورت پیش آئی کہ جس سے اس کے حق میں مرض وغیرہ کا خوف ہو تو ایسی حالت میں نبی بوقت ضرورت بکری دینے ہر کسی کے مال سے اسکو مستند دیا جاوے کہ اپنا احرام نام کر کے احرام سے خارج ہو کر واپس آوے اسی طرح اگر احرام قطوع میں محض ہوں

من ایضا ایضا  
مذہب فسادے عالمگیری جلد دوم  
جہاںگیری

تو اسکی طرف سے ہر سال نہ ہوگی ان اگر چاہے کہ میرے نفقہ میں سے خریدا کر کے بھیجا جاوے تو  
 ہو سکتا ہو اور یہاں سے ایسا چاہا تو مزید نہیں کیا جائیگا اور اگر اسکی نفقہ میں ہر سے خریدا کر کے بھیجے کی بھیجے تو  
 تو یوں ہی احرام میں چھوڑ دیا جائیگا یہاں تک کہ دیکھی ہی ضرورت پیش آوے جو ہم سے بیان کردی ہو پھر تو  
 ضرورت البتہ اس کے مال سے ہر سے خریدا کر کے دیا جائیگا تاکہ وہ اپنے احرام سے باہر ہو اور اسے امور میں  
 صرف اس بات کا لحاظ کیا جائیگا کہ اسکی اور اس کے مال کی اصلاح ہو یہ سب شرط میں ہر اگر چہ رہے کہ وصیت  
 کی پس گریہ وصیت اہل خیر و صلاح کی وصیتوں کے موافق ہو سبب ج یا مساکین کو دینے وغیرہ کی حق سے  
 تقریباً الی اللہ ہوتا ہر تو اسکا نام چاہو اور اس کے تھالی مال سے نفاذ ہوگا اور اگر اسکی وصیت اہل خیر و  
 صلاح کی وصیت کے خلاف ہو تو اسکا نفاذ واجب نہیں ہر یہ فادائے قاضی خان میں ہر اور حقیقی میں ہر کہ اگر  
 وہی سے وارث کو قسمت بلوغ کے اسکا مال دیا جائے کہ وہ منہ سے حق چربا لے ہو اور تو دینا جائے ہر وہی سے  
 سے ہر ہی ہو گا یہ بیٹہ بین ہر قاضی المیزان علی قول الشیخین رحمہما اللہ تو اسے اے اے عظمیٰ علامہ لایری کچھ  
 دیا خیر فیہ مطلقاً اے اے عظمیٰ یوسف قلاوۃ لا چھوڑو قبل ان تشارعونی ان کیوں فیہ خلاف محرم و اللہ اعلم اب  
 یہاں بیان چھوڑ سبب سنتی کے سو واضح ہو کہ ہمارے نزدیک فاسق مجور نہیں کیا جاتا چھوڑ دہ اپنے مال کا مصلح ہو اور  
 فاسق اصلاً اور طاری دونوں برابر ہیں اور ہر سبب غفلت کے اور غافل وہ ہر کہ مفید مال نہ ہو لیکن سبب  
 غفلت کے اور علیہ القایہ ہر سے نفع تصرفات کو نہ بھیجے اور تجارت میں نقصان اٹھاوے اور بازنہ رہے  
 تو صاحبین کے نزدیک فاسق ایسے غافل کو مجور کر گیا یہ کافی میں ہر اور اگر نابالغ مجور سے کچھ مال اپنی عورت  
 سے حرام اور نیکو اسے قرض لیا تو بھیج ہو پھر اگر اسے عورت کو نہ دیا اور اپنی بعض ضرورتوں میں خرچ  
 کر دیا تو ماخوذ نہ ہوگا اب اور بعد بلوغ کے اور غلام مجور سے اگر مال قرض لیا اور تلف کر دیا تو فی الحال  
 اس میں ماخوذ نہ ہوگا اور نہ بعد عتق کے ماخوذ ہوگا اور اگر کسی شخص نے غلام مجور کو مال و دیعت دیا اسے  
 اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہو تو تصدیق نہ کیا جائیگا اور اگر اسے بعد مصلح ہو گیا تو اس سے اس کے اقرار  
 کا مال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے کہا کہ میں نے جو اقرار کیا تھا وہ حق تھا تو فی الحال اس سے مواخذہ  
 کیا جائیگا اور اگر کہا کہ باطل تھا تو ماخوذ نہ ہوگا یہ فادائے قاضی خان میں ہر اور اگر سفیہ مجور کو کسی شخص نے  
 مال و دیعت دیا اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا تو اس کے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی پھر اگر اسے بعد  
 مصلح ہو گیا تو اس کے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے حالت قسادمین  
 تلف نہ کیا ہو تو کچھ ضمان نہ ہوگا امام اعظم رحمہ کے قول میں اگر امام رحمۃ اللہ کے نزدیک سفیہ مجور ہوتا ہوگا  
 یہ امام محمد رحمہ کا قول ہر اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضمان ہوگا اور اگر یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت  
 صلاح میں تلف کیا ہو تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہر اور اگر مجور نے کچھ مال قرض لیا اور اپنی ذات پر  
 خرچ کیا اور جب قدر اسے لوگوں کا نفقہ ہوتا ہر اسی حساب سے خرچ کیا اور قاضی نے اس مدت تک  
 اسکو نفقہ نہیں دیا تھا تو یہ قرضہ اس کے مال سے ادا کر دیا اور اگر اسے باسراف خرچ کیا ہو تو قاضی مقرر کرے  
 اس میں سے بقدر نفقہ معروف کے یعنی جس قدر اسے لوگوں کا خرچہ ہوتا ہر اس قدر دیکھا اور زیادتی باطل کر دیا کلام

وہی سے وارث کو قسمت بلوغ کے اسکا مال دیا جائے کہ وہ منہ سے حق چربا لے ہو اور تو دینا جائے ہر وہی سے  
 سے ہر ہی ہو گا یہ بیٹہ بین ہر قاضی المیزان علی قول الشیخین رحمہما اللہ تو اسے اے اے عظمیٰ علامہ لایری کچھ  
 دیا خیر فیہ مطلقاً اے اے عظمیٰ یوسف قلاوۃ لا چھوڑو قبل ان تشارعونی ان کیوں فیہ خلاف محرم و اللہ اعلم اب  
 یہاں بیان چھوڑ سبب سنتی کے سو واضح ہو کہ ہمارے نزدیک فاسق مجور نہیں کیا جاتا چھوڑ دہ اپنے مال کا مصلح ہو اور  
 فاسق اصلاً اور طاری دونوں برابر ہیں اور ہر سبب غفلت کے اور غافل وہ ہر کہ مفید مال نہ ہو لیکن سبب  
 غفلت کے اور علیہ القایہ ہر سے نفع تصرفات کو نہ بھیجے اور تجارت میں نقصان اٹھاوے اور بازنہ رہے  
 تو صاحبین کے نزدیک فاسق ایسے غافل کو مجور کر گیا یہ کافی میں ہر اور اگر نابالغ مجور سے کچھ مال اپنی عورت  
 سے حرام اور نیکو اسے قرض لیا تو بھیج ہو پھر اگر اسے عورت کو نہ دیا اور اپنی بعض ضرورتوں میں خرچ  
 کر دیا تو ماخوذ نہ ہوگا اب اور بعد بلوغ کے اور غلام مجور سے اگر مال قرض لیا اور تلف کر دیا تو فی الحال  
 اس میں ماخوذ نہ ہوگا اور نہ بعد عتق کے ماخوذ ہوگا اور اگر کسی شخص نے غلام مجور کو مال و دیعت دیا اسے  
 اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہو تو تصدیق نہ کیا جائیگا اور اگر اسے بعد مصلح ہو گیا تو اس سے اس کے اقرار  
 کا مال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے کہا کہ میں نے جو اقرار کیا تھا وہ حق تھا تو فی الحال اس سے مواخذہ  
 کیا جائیگا اور اگر کہا کہ باطل تھا تو ماخوذ نہ ہوگا یہ فادائے قاضی خان میں ہر اور اگر سفیہ مجور کو کسی شخص نے  
 مال و دیعت دیا اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا تو اس کے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی پھر اگر اسے بعد  
 مصلح ہو گیا تو اس کے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے حالت قسادمین  
 تلف نہ کیا ہو تو کچھ ضمان نہ ہوگا امام اعظم رحمہ کے قول میں اگر امام رحمۃ اللہ کے نزدیک سفیہ مجور ہوتا ہوگا  
 یہ امام محمد رحمہ کا قول ہر اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضمان ہوگا اور اگر یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت  
 صلاح میں تلف کیا ہو تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہر اور اگر مجور نے کچھ مال قرض لیا اور اپنی ذات پر  
 خرچ کیا اور جب قدر اسے لوگوں کا نفقہ ہوتا ہر اسی حساب سے خرچ کیا اور قاضی نے اس مدت تک  
 اسکو نفقہ نہیں دیا تھا تو یہ قرضہ اس کے مال سے ادا کر دیا اور اگر اسے باسراف خرچ کیا ہو تو قاضی مقرر کرے  
 اس میں سے بقدر نفقہ معروف کے یعنی جس قدر اسے لوگوں کا خرچہ ہوتا ہر اس قدر دیکھا اور زیادتی باطل کر دیا کلام

فی المبیوط فی بعض النسخ الذخیرہ۔ اور اگر زید سے اس سنیہ بچہ کو مال و دیعت دیا اور بچہ نے گواہوں کے سامنے اسکو تلف کر دیا تو ضامن ہونگا نہ فی الحال اور نہ مصلح۔ وجاہت کے بعد یہ قیاس قول ام اعظم ہو اگر ام اعظم کے تلف میں یہ ہو کہ سفیہ بچہ ہوتا ہو۔ اور ام اعظم کا یہی قول ہو اور ام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہو گا اور جو حکم بیان مذکور ہو وہی تابائع بچہ میں ہو کہ اگر تابائع کے پاس مال و دیعت ہو اور اسے گواہوں کے سامنے تلف کر دیا تو ام اعظم و ام محمد کے نزدیک غیر ضامن اور ام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہو گا اور یہ حکم اسوقت ہو کہ مال و دیعت سوائے غلام و باندی کے ہو اور اگر غلام و باندی ہو اور بچہ نے اسکو خطا سے قتل کیا تو بالاتفاق سب کے نزدیک سبکی قیمت بچہ کی ہو اگر مردی پر واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر بچہ نے ایسا قرار کیا تو جب تک بچہ ہو تب تک وہ ماخوذ نہ ہو گا پھر اگر مصالح ہو گیا تو حالت اصلاح میں اس کے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس بعد اقرار کے جسدن سے اس پر حکم ہو اس میں سے تین برس کے اندر اسکی قیمت اس کے مال سے لیا دینی یہ مبیوط میں ہو۔ اور اگر بچہ نے کسی دوسرے شخص زید کا مال بدولت لٹی اجازت کے لیکر تلف کر دینے کا اقرار کیا اور زید نے تصدیق کی اور قاضی کے پاس لایا اور بچہ نے یہاں بھی اقرار کیا تو قاضی بچہ کے قول کی تصدیق نہ کرے گا پھر اس کے بعد اگر مصالح ہو گیا تو اس نذر پر ماخوذ ہو گا مگر اس سے درجہ کم کیا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہو اور سچا اقرار کیا تھا تو ماخوذ ہو گا اور مال اقراری اس کے مال میں فرض قرار دیا جائیگا اور اگر تلف کو نہ مانا ثابت نہ ہو اور اقرار میں مبتل ہو تو ماخوذ نہ ہو گا اور واجب ہو کہ تابائع بھی بچہ کے حکم میں ہو یعنی اگر تابائع نے زید کا مال بلا اجازت تلف کرنے کا اقرار کیا پھر تابائع ہوا اور کہا کہ جو میں نے اقرار کیا ہو وہ حق تھا تو ماخوذ ہو گا اور اگر کہا کہ حق تھا تو ماخوذ نہ ہو گا اور اگر رب المال نے کہا کہ تو اپنے اقرار میں حق ہے حق یہ تھا اور بچہ نے کہا کہ مبتل یعنی ناحق پر تھا تو بچہ کا قول قبول ہو گا اور رب المال کو جاسے کہ گواہ پیش کرے کہ اسے حالت سفہ میں تلف کیا ہو۔ اور جب بچہ نے کہا کہ میں اپنے اقرار میں مبتل تھا اور رب المال نے حق ہونے کا دعویٰ کیا تو اسی کا قول قبول ہو گا اس طرح اگر بچہ جی نے تابائع ہو کر کہا کہ تو نے مجھے اس زمانہ میں قرض دیا تھا جبکہ میں نابالغ تھا یا و دیعت دیا تھا اور میں نے تلف کر دیا اور صاحب مال نے کہا کہ بہن بلکہ میں نے مجھے قرض یا و دیعت دیا تھا درحالیکہ تو ماذون و بالغ تھا تو رب المال کا قول قبول ہو گا اور لڑکے پر واجب ہو کہ اپنے دعوے پر گواہ قائم کرے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر زید نے بچہ کو قرض دیا یا و دیعت دی پھر وہ مصلح ہو گیا پھر صاحب مال سے کہا کہ مجھے تو نے حالت سفہ میں قرض دیا تھا یا و دیعت دی تھی اور میں نے اسکو خرچ کر دیا اور صاحب مال نے کہا کہ تیری صلاحیت کی حالت میں دیا ہو تو صاحب مال کا قول قبول ہو گا اور بچہ ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر صاحب مال نے کہا کہ میں نے تجھے حالت سفہ میں قرض یا و دیعت دی تھی مگر تو نے حالت صلاح میں اسکو تلف کر دیا ہو اور مجھے تاوان چاہیے اور بچہ نے کہا کہ نہیں بلکہ حالت سفہ میں تلف کیا ہو اور تاوان نہیں چاہیے ہو تو بچہ کا قول قبول ہو گا اور رب المال پر گواہ لاسے واجب ہیں کہ مصالح ہونے کے بعد اس کے پاس وہ مال قائم تھا یہ محیط میں ہو

فصل دوم۔ حد بلع کی پہچان کے بیان میں۔ لڑکا جب بالغ ہوتا ہو جب غلام یا اہل مال یا نزال ہو اور لڑکی جب

رب المال مال اس کو  
کہ اس حالت میں وہ  
بائع ہو کر مال  
میں سے تلف کرے  
تو بچہ کے حکم میں  
ہو گا اور اگر بچہ  
نے اقرار کیا ہو  
تو ماخوذ ہو گا

اجتہاد میں جو مسئلہ سے بالغہ معلوم ہوئی ہو کہ اگر فی الحال اور جس سن تک پہنچنے سے لڑکے اور لڑکی کے بلوغ کا حکم  
 دیا جاتا ہے وہ سن بندہ و ہمالی کا جو یہ حد میں کا مذہب و اور یہی ایک دینیت امام اعظم رحمہ سے ہو اور اسی پر قوی  
 ہی اور مشہور دینیت امام اعظم رحمہ سے یہ ہو کہ اگر لڑکا بالغ اور شترہ برس کی لڑکی بالغ ہوتی ہو کہ اگر لڑکا  
 لڑکا فی الحال معلوم وغیرہ سے بالغ ہونے کی ادنی مدت طفل کے حق میں بائدہ برس اور لڑکی کے حق میں آٹھ برس ہیں  
 اور اگر لڑکا بارہ برس سے کم اور لڑکی نو برس سے کم مواد بلوغ کا دعویٰ کیا تو بلوغ کا حکم دیا جائیگا کہ چونکہ  
 اور اگر لڑکا اور لڑکی اپنے بلوغ کے مخبر ہونے یعنی دونوں نے اپنے بالغ ہونے کی خبر دی اور ان کا ظاہر حال  
 ان کے قول کے خلاف و مکرر سن میں ہو تو ان کا قول قبول کیا جائیگا جیسے عورت کا قول حیض کے باب میں قبول  
 ہوتا ہے اور جب ہم نے ان دونوں کا قول قبول کیا تو ان کے احکام مثل احکام بالغین کے قرار دیئے گئے یہ اقطع  
 کی سچ قدری میں ہے۔ اور اگر لڑکی کو حیض آیا یا لڑکا طفل ہو یا ایسا ہونے میں تاخیر ہوئی یہاں تک کہ لڑکا پورے  
 سن بلوغ انیس برس تک اور لڑکی شترہ برس تک پہنچ گئی اور دونوں کے آثار سے نیک چلن ظاہر ہوئے اور  
 اپنے اپنے مال کی حفاظت کرنے میں دونوں امتحان کر لئے گئے اور دینداری میں ثابت ہائے گئے تو ان کا مال انکو  
 دیا جائیگا اور اگر ان کے آثار سے نیک چلن ظاہر نہ ہوا تو کچھ نہ دیا جائیگا اور صاحبین رحمہ نے بھی ایسا ہی فرمایا مگر اختلاف  
 اس قدر کیا کہ تاخیر علامات کی صورت میں ان کے نزدیک بلوغ بندہ برس کے سن میں ہی اور جب سن بلوغ پہنچ  
 جانے سے یا حیض و حجامت ہانے سے بلوغ کا حکم دیا گیا اگر نیک چلن اور مصلح ہو تو اس کا مال اسکو دیا  
 جائیگا اور اگر ایسی صفت نہ پائی جاوے بلکہ مفید ہو تو اس کے حصی اور قاضی کو بلا اجماع یہ اختیار ہے کہ اس کا مال اسکو  
 نہ دے بلکہ محیط میں ہے۔ اور جب لڑکا یا لڑکی مر اہق ہوئے اور یہ بچان و سوار ہوئی کہ یہ بالغ ہیں یا نہیں ہیں  
 اور ان کے کہا کہ میں بالغ ہوں تو اس کا مال قبول ہوگا اور ان کے احکام مثل بالغین کے قرار دئے جائیں گے یہ  
 کافی میں ہے۔ اور اگر لڑکا اپنی عورت سے سمجھتے ہو حالانکہ ایسے سن تک پہنچ چکا ہو کہ اس کے جاع سے عورت کا  
 حاملہ ہونا مستصوب ہو سکا ہے اور اس کی عورت کے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا اور اس شخص کے بالغ ہونے کا  
 حکم دیا جائیگا اس لئے کہ ثبوت النسب میں ضرورت ظاہر ہے یہاں تک کہ

تیسرا باب سبب قرضہ کے مجروح ہونے کے بیان میں۔ سبب قرضہ کے مجروح ہونے کی صورت یہ ہے  
 کہ ایک شخص پر اس قدر قرضہ ہو جاوے کہ اس کے تمام مال کو کھیر لےوے یا اس کے مال سے زیادہ ہو جاوے  
 اور قرضہ انہوں نے قاضی سے درخواست کی کہ اسکو مجبور کر دیکھئے تاکہ اپنا مال بہہ یا صدقہ نہ کرے اور کسی دوسرے  
 قرضدار کے واسطے اقرار کر دے تو صاحبین کے نزدیک قاضی اسکو مجبور کر دیکھا اور یہ مجبور کارآمد ہوگا کہ پھر اس کے بعد اسکا بہہ  
 کو نہ یا صدقہ کرنا صحیح نہ ہوگا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی اسکو مجبور نہ کرے گا اور اسکا مجبور کارآمد نہ ہوگا حتیٰ کہ  
 اس کے ایسے تصرفات سب صحیح ہوں گے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قرضہ کسی عورت سے نکاح کیا تو نکاح صحیح  
 پس اگر اس کے مرثل سے مزید دیا گیا تو بقدر مرثل کے اس قرضہ کے حق میں ظاہر ہوگا جسکی وجہ سے مجبور ہوا ہے  
 قرضہ مرثل میں اپنا حصہ لے لیا گا اور بقدر مرثل سے زیادہ ہو وہ قرضہ کے حق میں ظاہر نہ ہوگا بلکہ اس  
 مال بن رکھا جائیگا جو اس کے بعد وہ شخص مجبور ہوا کہ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام اعظم رحمہ کے نزدیک

۲۰  
 حد بلوغ لڑکا پندرہ برس  
 لڑکی سترہ برس  
 اگر لڑکا یا لڑکی اپنے بلوغ کے مخبر ہونے یعنی دونوں نے اپنے بالغ ہونے کی خبر دی اور ان کا ظاہر حال ان کے قول کے خلاف و مکرر سن میں ہو تو ان کا قول قبول کیا جائیگا جیسے عورت کا قول حیض کے باب میں قبول ہوتا ہے اور جب ہم نے ان دونوں کا قول قبول کیا تو ان کے احکام مثل احکام بالغین کے قرار دیئے گئے یہ اقطع کی سچ قدری میں ہے۔ اور اگر لڑکی کو حیض آیا یا لڑکا طفل ہو یا ایسا ہونے میں تاخیر ہوئی یہاں تک کہ لڑکا پورے سن بلوغ انیس برس تک اور لڑکی شترہ برس تک پہنچ گئی اور دونوں کے آثار سے نیک چلن ظاہر ہوئے اور اپنے اپنے مال کی حفاظت کرنے میں دونوں امتحان کر لئے گئے اور دینداری میں ثابت ہائے گئے تو ان کا مال انکو دیا جائیگا اور اگر ان کے آثار سے نیک چلن ظاہر نہ ہوا تو کچھ نہ دیا جائیگا اور صاحبین رحمہ نے بھی ایسا ہی فرمایا مگر اختلاف اس قدر کیا کہ تاخیر علامات کی صورت میں ان کے نزدیک بلوغ بندہ برس کے سن میں ہی اور جب سن بلوغ پہنچ جانے سے یا حیض و حجامت ہانے سے بلوغ کا حکم دیا گیا اگر نیک چلن اور مصلح ہو تو اس کا مال اسکو دیا جائیگا اور اگر ایسی صفت نہ پائی جاوے بلکہ مفید ہو تو اس کے حصی اور قاضی کو بلا اجماع یہ اختیار ہے کہ اس کا مال اسکو نہ دے بلکہ محیط میں ہے۔ اور جب لڑکا یا لڑکی مر اہق ہوئے اور یہ بچان و سوار ہوئی کہ یہ بالغ ہیں یا نہیں ہیں اور ان کے کہا کہ میں بالغ ہوں تو اس کا مال قبول ہوگا اور ان کے احکام مثل بالغین کے قرار دئے جائیں گے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر لڑکا اپنی عورت سے سمجھتے ہو حالانکہ ایسے سن تک پہنچ چکا ہو کہ اس کے جاع سے عورت کا حاملہ ہونا مستصوب ہو سکا ہے اور اس کی عورت کے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا اور اس شخص کے بالغ ہونے کا حکم دیا جائیگا اس لئے کہ ثبوت النسب میں ضرورت ظاہر ہے یہاں تک کہ

مدیون کا مال قاضی فروخت نہ کر لیا خواہ عروض ہو یا عکس ہو کہ اس قرضہ دار کو برابر تفریق رکھنا چاہیے کہ وہ  
خود ہی اپنے قرضہ کے ادا کے واسطے اپنا مال فروخت کرے اور صاحبین نے قرضہ لگا کر مدیون کے قرضہ و خسرت  
کرنے سے انکار کیا تو قاضی فروخت کر کے اسکا ثمن قرضہ داروں کے درمیان ہوا فن حصہ کے تقسیم کر گیا کہ کافی ہو  
ہو۔ اور قاضی کو جائز نہیں ہے کہ مدیون مال بدو اسکی رضامندی کے فروخت کر دے مگر رضامندی جائز ہو اور  
صاحبین کے نزدیک مطلقاً جائز ہو اور یہ قول صاحبین رحمہ اللہ کا مدیون حاضرین سب متاسخج کے نزدیک  
بالاتفاق ہے مگر مدیون غائب بن متاسخج نے صاحبین کے قول پر اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ مدیون غائب کا  
مال قاضی اسکے حق میں نفاذ بیع کے طور پر فروخت نہ کرے۔ اگر شہر غائب ہو اور عورت نے قاضی سے درخواست کی  
کہ اسکا مال میرے نفقہ میں فروخت کر دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی فروخت نہ کر لیا اور ایسا ہی صاحبین  
کا قول بعض متاسخج کے نزدیک ہے اور اگر غائب کا مال ایسی چیز ہو جسکی خراب ہو جانے کا خوف ہو تو بالاجماع  
فروخت کر دیا اسی طرح اگر غائب کا مال کوئی غلام ہو اور قاضی کو خوف ہو کہ اسکے نفقہ کا خرچہ اسکی تمام ہو گا  
گھیر لے گا تو بالاجماع قاضی اسکو فروخت کر دیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک ایسا صحیح اگرچہ مدیون غائب  
غائب ہو تو بھی جائز ہے مگر بیع کے مجور کا علم شرط ہے حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے قبل علم کے جو تصرف اس نے سر دیا  
وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہو گا اور یہ مجبور قیاس مجبور غلام ماذون ہو کہ اس میں بھی مجبور کار آمد نہیں ہوتا جب تک غلام  
ماذون کو خبر نہ ہو اور ایسے ہی یہ مجبور قبل قید اور بعد قید کے دونوں طرح صحیح ہے اور جو تصرف ایسا ہو کہ قرضہ داروں کا  
حق باطل کرے یا ہوا میں یہ مجبور ہو گا جیسے بہہ و صدقہ وغیرہ اور یہی بیع سو اگر برائے قیمت پر بیع کی تو ایسے  
مجبور کی ایسی بیع صحیح ہے اور اگر اسے نقصان سے بیع کی تو نہیں صحیح ہے خواہ نقصان کم ہو یا زیادہ ہوا و شتر کی  
اختیار دیا جائے لگا کہ چاہے ثمن پورا کر دے یا بیع کر لے اور اگر اسے اپنا مال اپنے قرضہ دار کے ہاتھ فروخت کیا اور ثمن  
قرضہ میں بدلا کر دیا پس اگر قرضہ دار ایک ہی شخص ہو تو یہ جائز ہے اور اگر قرضہ دار دو شخص ہوں تو مثل قیمت پر ایک کے  
ہاتھ بیچنا جائز ہے مگر بدلا کر ناجائز نہیں ہے اسی طرح اگر کسی نے بعض قرضہ داروں کا قرضہ ادا کرنا چاہا تو اسکو یہ اختیار  
نہیں ہے جو محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے اسکو سبب قرضہ کے مجبور کیا تو گواہ کرے کہ یہ شخص اپنے مال کے تصرف سے مجبور کیا  
اور گواہ کر لیا صحت مجبور کی شرط نہیں ہے صرف اس واسطے احتیاج ہوئی کہ اس مجبور کے ساتھ احکام متعلق ہوتے ہیں اور  
اکثر انکار پیش آتا ہے پس ثبات کی ضرورت ہوتی ہے اس واسطے گواہ کرے تاکہ انکار سے امن ہو جاوے اور سبب  
مجربیان کر دے کہ بیع اس شخص کو فلان بن فلان کے قرضہ کے سبب سے مجبور کیا ہے کیونکہ جو شخص مجبور ہو جائے  
رکتا ہو اسکے نزدیک اسکے اسباب مختلف ہوتے ہیں اور وہ اپنے سبب کے اختلاف سے فی نفسہ مختلف  
ہو جاتا ہے چنانچہ مجرب سبب سفاہت کے تلم اموال کے تصرف سے مجبور کرتا ہے خواہ بالفعل موجود ہوں یا آئندہ  
پیدا ہوں اور مجرب سبب قرضہ کے صرف اموال موجودہ کو شامل ہے اور جو مال آئندہ کمائی وغیرہ سے پیدا ہوا میں  
یہ مجبور نہیں ہوتا ہے اور مجبور اسکے حق میں مجبور نہیں ہوتا بلکہ اس میں اسکا تصرف نافذ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص  
پر قرضہ ہو کہ اسکے اقرار سے یا گواہوں سے قاضی کے نزدیک ثابت ہوا پھر مطلوب حکم ہونے سے پہلے غائب  
ہو گیا اور حاضری سے انکار لیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ قاضی اسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کرے گا

مگر مدیون غائب کا مال قاضی فروخت نہ کر لیا خواہ عروض ہو یا عکس ہو کہ اس قرضہ دار کو برابر تفریق رکھنا چاہیے کہ وہ خود ہی اپنے قرضہ کے ادا کے واسطے اپنا مال فروخت کرے اور صاحبین نے قرضہ لگا کر مدیون کے قرضہ و خسرت کرنے سے انکار کیا تو قاضی فروخت کر کے اسکا ثمن قرضہ داروں کے درمیان ہوا فن حصہ کے تقسیم کر گیا کہ کافی ہو ہو۔ اور قاضی کو جائز نہیں ہے کہ مدیون مال بدو اسکی رضامندی کے فروخت کر دے مگر رضامندی جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک مطلقاً جائز ہو اور یہ قول صاحبین رحمہ اللہ کا مدیون حاضرین سب متاسخج کے نزدیک بالاتفاق ہے مگر مدیون غائب بن متاسخج نے صاحبین کے قول پر اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ مدیون غائب کا مال قاضی اسکے حق میں نفاذ بیع کے طور پر فروخت نہ کرے۔ اگر شہر غائب ہو اور عورت نے قاضی سے درخواست کی کہ اسکا مال میرے نفقہ میں فروخت کر دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی فروخت نہ کر لیا اور ایسا ہی صاحبین کا قول بعض متاسخج کے نزدیک ہے اور اگر غائب کا مال ایسی چیز ہو جسکی خراب ہو جانے کا خوف ہو تو بالاجماع فروخت کر دیا اسی طرح اگر غائب کا مال کوئی غلام ہو اور قاضی کو خوف ہو کہ اسکے نفقہ کا خرچہ اسکی تمام ہو گا گھیر لے گا تو بالاجماع قاضی اسکو فروخت کر دیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک ایسا صحیح اگرچہ مدیون غائب غائب ہو تو بھی جائز ہے مگر بیع کے مجور کا علم شرط ہے حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے قبل علم کے جو تصرف اس نے سر دیا وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہو گا اور یہ مجبور قیاس مجبور غلام ماذون ہو کہ اس میں بھی مجبور کار آمد نہیں ہوتا جب تک غلام ماذون کو خبر نہ ہو اور ایسے ہی یہ مجبور قبل قید اور بعد قید کے دونوں طرح صحیح ہے اور جو تصرف ایسا ہو کہ قرضہ داروں کا حق باطل کرے یا ہوا میں یہ مجبور ہو گا جیسے بہہ و صدقہ وغیرہ اور یہی بیع سو اگر برائے قیمت پر بیع کی تو ایسے مجبور کی ایسی بیع صحیح ہے اور اگر اسے نقصان سے بیع کی تو نہیں صحیح ہے خواہ نقصان کم ہو یا زیادہ ہوا و شتر کی اختیار دیا جائے لگا کہ چاہے ثمن پورا کر دے یا بیع کر لے اور اگر اسے اپنا مال اپنے قرضہ دار کے ہاتھ فروخت کیا اور ثمن قرضہ میں بدلا کر دیا پس اگر قرضہ دار ایک ہی شخص ہو تو یہ جائز ہے اور اگر قرضہ دار دو شخص ہوں تو مثل قیمت پر ایک کے ہاتھ بیچنا جائز ہے مگر بدلا کر ناجائز نہیں ہے اسی طرح اگر کسی نے بعض قرضہ داروں کا قرضہ ادا کرنا چاہا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے جو محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے اسکو سبب قرضہ کے مجبور کیا تو گواہ کرے کہ یہ شخص اپنے مال کے تصرف سے مجبور کیا اور گواہ کر لیا صحت مجبور کی شرط نہیں ہے صرف اس واسطے احتیاج ہوئی کہ اس مجبور کے ساتھ احکام متعلق ہوتے ہیں اور اکثر انکار پیش آتا ہے پس ثبات کی ضرورت ہوتی ہے اس واسطے گواہ کرے تاکہ انکار سے امن ہو جاوے اور سبب مجربیان کر دے کہ بیع اس شخص کو فلان بن فلان کے قرضہ کے سبب سے مجبور کیا ہے کیونکہ جو شخص مجبور ہو جائے رکتا ہو اسکے نزدیک اسکے اسباب مختلف ہوتے ہیں اور وہ اپنے سبب کے اختلاف سے فی نفسہ مختلف ہو جاتا ہے چنانچہ مجرب سبب سفاہت کے تلم اموال کے تصرف سے مجبور کرتا ہے خواہ بالفعل موجود ہوں یا آئندہ پیدا ہوں اور مجرب سبب قرضہ کے صرف اموال موجودہ کو شامل ہے اور جو مال آئندہ کمائی وغیرہ سے پیدا ہوا میں یہ مجبور نہیں ہوتا ہے اور مجبور اسکے حق میں مجبور نہیں ہوتا بلکہ اس میں اسکا تصرف نافذ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص پر قرضہ ہو کہ اسکے اقرار سے یا گواہوں سے قاضی کے نزدیک ثابت ہوا پھر مطلوب حکم ہونے سے پہلے غائب ہو گیا اور حاضری سے انکار لیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ قاضی اسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کرے گا



اور اس وکیل پر مال کی دگری کر چکا ہے بلکہ ختم اس امر کی درخواست کرے اور اگر ختم نے مدعا علیہ کے مجوز کرنے کی درخواست کی تو امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک اس حکم نہ دیکھا اور غائب کو مجوز نہ کر چکا جب تک حاضری نہ ہو۔ پھر جب حاضری ہو تو اس پر حکم جاری کر چکا پھر امام محمد رحمہ کے نزدیک اسکو مجوز کر چکا کیونکہ بھوہر حکم کے ہو گا نہ قبل حکم یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ختم کا قرضہ درم ہوں و مال مدعا علیہ درم ہوں تو قاضی اسکی بلا اجازت بالاجماع دگری کر دیکھا اور اگر اسکا قرضہ درم ہوں اور مال بیاد ہوں یا اسکے برعکس ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی مال مدعا علیہ کو ختم کے قرضہ میں اتھنا فروخت کر چکا اور قیاساً یہ ہو کہ قاضی کو ایسی بیع الاصل کا اختیار نہیں ہے کافی میں ہے۔ اور عرض و عقار کو فروخت نہ کر چکا اور صاحبین نے فرمایا کہ فروخت کر سکتا ہو اور اسی پر قوی ہو یہ خزانہ الغنیمت ہے۔ اور قرضہ میں پہلے نقد و فروخت کرے پھر عرض و عقار یعنی آسان سے پہلے شروع کرے اور مقروض کے واسطے ایک دستہ کپڑا پہننے کا چھوڑ دے اور باقی فروخت کر دے اور بعض نے کہا کہ دو دستہ چھوڑ دے کذا فی الہدایہ۔ اگر مقروض کے پاس پہننے کے کپڑے ایسے ہوں کہ اسنے گھٹ کر بھی اپنا لباس رکھ سکتا ہو تو قاضی ایسے کپڑے فروخت کر کے اسکے شن میں سے قرضہ ادا کر کے باقی سے اسکے واسطے لباس خرید دے اور علی ہذا القیاس اگر اسکا مسکن ایسا ہو کہ اس سے کم بھی بسر کر سکتا ہو تو قاضی اس مسکن کو فروخت کر کے اسکے شن میں سے قرضہ ادا کر دیکر باقی سے اسکے واسطے دوسرا مسکن خرید دیکھا اور اسی سے جاریہ شایع نے یہ فرمایا ہو کہ قاضی اسکی وہ چیز جسکا فی الحال محتاج نہیں ہے فروخت کر چکا ہے کہ اسکا ابادہ گہنیوں اور قطع جاڑ وین فروخت کر دیکھا اور جب قاضی یا امین قاضی نے موافق مذہب صاحبین کے مال مدیون اسکے قرضہ ادا کرنے کے واسطے فروخت کیا تو اس بیع کا عمدہ مطلوب کے ذمہ ہو گا قاضی اور اسکے امین کے ذمہ نہ ہو گا اور مرد احمدہ سے یہ ہے کہ اگر بیع استحقاق میں ہے لیکن تو شتری اپنا شن مطلوب سے واپس لیگا نہ قاضی اور اسکے امین سے کذا فی الہدایہ۔ اور اگر اسکے پاس لوہے کی انگلیٹھی ہو تو فروخت کر کے مٹی کی خرید دیکھا یعنی شرح ہدایہ میں یہ ہے شام نے اپنے نو اور میں لکھا ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص پر قرضہ ہو گا اور اسنے روپوشی اختیار کی اور اپنے مال کے انجا سے خوف کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ ہوں اسنے میرے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کر دیا تو میں اسکو مجوز کر دوں گا اور اگر ثابت نہ کیا تو مجوز نہ کروں گا اور اگر غائب ہو گیا اور کسی قاضی نے اسکے مال فروخت کر دیا تو اسکی بیع بطور اسکے کہ غائب پر اس بیع کا نفاذ ہو جائے نہ ہو گا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وکیل پر اس کے ذمہ ہے اسکا مال فروخت نہ کر دے اور کہا کہ میں نے یہ سب ملہ بھی دریافت کیا کہ زید نے عمرو سے لے لیا کہ تو اپنا مال اس مجوز کے ہاتھ فروخت کر دے اور میں اسکے شن کا ضامن ہوں اسنے مال فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مال بیعہ کا حاکم پوچھا میں نے عرض کی کہ اسکو مجوز نے اپنے قبضہ میں لیکر تلف کر دیا تو فرمایا کہ زید کچھ ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر لوہے کا ایک سے سو درم تک جو کچھ تو فروخت کرے میں اسکا ضامن ہوں پس عمرو نے پچاس درم کا کپڑا سو درم میں مجوز کے ہاتھ فروخت کیا اسنے قبضہ کر کے تلف کیا تو فرمایا کہ زید اس کپڑے کی قیمت اسکا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے حالت مجرمین کسی کے واسطے کچھ اقرار کیا تو بعدہ واسطے قرضہ کے یہ اقرار اسکے ذمہ واجب ہو گا اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور یہ اسوجہ سے کہ جہاں موجود

ع  
فروخت کر دے کہ اسکی بیع بطور اسکے کہ غائب پر اس بیع کا نفاذ ہو جائے نہ ہو گا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وکیل پر اس کے ذمہ ہے اسکا مال فروخت نہ کر دے اور کہا کہ میں نے یہ سب ملہ بھی دریافت کیا کہ زید نے عمرو سے لے لیا کہ تو اپنا مال اس مجوز کے ہاتھ فروخت کر دے اور میں اسکے شن کا ضامن ہوں اسنے مال فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مال بیعہ کا حاکم پوچھا میں نے عرض کی کہ اسکو مجوز نے اپنے قبضہ میں لیکر تلف کر دیا تو فرمایا کہ زید کچھ ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر لوہے کا ایک سے سو درم تک جو کچھ تو فروخت کرے میں اسکا ضامن ہوں پس عمرو نے پچاس درم کا کپڑا سو درم میں مجوز کے ہاتھ فروخت کیا اسنے قبضہ کر کے تلف کیا تو فرمایا کہ زید اس کپڑے کی قیمت اسکا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے حالت مجرمین کسی کے واسطے کچھ اقرار کیا تو بعدہ واسطے قرضہ کے یہ اقرار اسکے ذمہ واجب ہو گا اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور یہ اسوجہ سے کہ جہاں موجود



ہو اس کے ساتھ پہلے قرضہ ہونے کا حق متعلق ہو چکا ہو پس وہ سب کے واسطے اقرار کر کے ان لوگوں کا حق طلب  
 نہیں کر سکتا ہو بخلاف اس کے اگر مجبور نے اسے قرض سے پہلے کسی شخص کا مال لیکر لے کر دیا تو ایسا حکم نہیں ہے  
 بلکہ بخلاف یہ شخص پہلے قرضہ ہونے کے ساتھ برابر شمار کیا جائیگا یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مجبور کو بعد ازاں  
 قرض کے کچھ مال ملا تو اس مال میں اس کا وہ اقرار نافذ ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر وجوب قرض کا سبب قاضی کے نزدیک  
 کسی علت سے یا گواہوں کی گواہی سے جنہوں نے قرض لینے یا مثل قیمت پر خرید کر لینے کی گواہی دی ہو ثابت ہو تو ایسے  
 قرضہ ہونے کے ساتھ وہ قرض خواہ جس کا قرضہ مجبور ہونے سے پہلے کا ہو شریک ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور خانیہ میں لکھا ہے  
 کہ اگر قاضی نے ایک شخص کو کسی قوم کے قرضہ کی وجہ سے جتنے قرضے مختلف ہوں مجبور کیا اور مجبور نے بعض قرضہ ہونے کا  
 قرضہ ادا کیا تو باقی قرضہ خواہ قاضی کے مقبوضہ میں شریک ہونے کے پس قاضی بقدر اپنے حصہ رسید کے لیکر باقی ان  
 قرضہ ہونے کو دیکر اور اگر مجبور نے اپنے اوپر جدا یا قصاص کا اقرار کیا تو اقرار صحیح ہو اسی طرح اگر غلام آزاد یا بے  
 کیا تو عقیقہ و مذہب صحیح ہو اور حاصل یہ ہو کہ جو تصرف ایسا ہو کہ جس کا جد و جہل یکساں ہوتا ہو وہ تصرف مجبور کی طرف سے  
 نافذ ہوگا اور جو جہل کر لے والے سے نافذ نہیں ہوتا ہو وہ مجبور سے بھی نافذ نہ ہوگا مگر اس صورت میں نافذ ہو سکتا  
 ہو کہ جب قاضی اجازت دے اور اگر مجبور نے گواہوں کے سامنے کسی شخص کا مال تلف کر دیا تو اس کے واسطے ضمان  
 ہوگا اور صاحب ضمان اس قرضہ خواہ کا جس کے واسطے مجبور ہوا ہو مجبور کے مال میں شریک ہوگا اور اگر مجبور نے کوئی چیز  
 گواہوں کے سامنے اس کی قیمت سے بڑھ کر خریدی پس اگر وہ باندی فروخت کی تو اس کی قیمت کے قدر وہ قرضہ خواہ  
 جس کے واسطے مجبور ہوا ہے حصہ دار ہوگا اور جو قیمت سے زیادہ ہو وہ بالغ کو اس مال سے ملے گا جو مجبور کے پاس بعد  
 چھوڑ کے پیدا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور مدیون مجبور کا لفظ اور اس کی زوجہ اور نابالغ اولاد اور اس کے ذوی  
 الارحام کا لفظ صحابہ کے نزدیک اس کے مال سے دیا جائیگا اور اگر مفلس کا کچھ مال معلوم نہ ہوتا ہو اور قرضہ ہونے  
 اس کے قیام کرنے کی درخواست کی حالانکہ وہ کتا ہو کہ لیکر کچھ مال نہیں ہو تو حاکم اس کو ہر ایسے قرضہ کے واسطے حبس کرے  
 اپنے اوپر کسی عقد سے واجب کیا ہو قید کر لیا جائے مرد کفالت و غیرہ اور اگر مدیون مفلس نے اس امر کے گواہ پیش کیے  
 کہ میرے پاس کچھ مال نہیں ہو تو رہا کر دیا جائیگا کیونکہ فراخ دستی حاصل ہونے تک ہمت دینا نص قرآنی سے  
 ثابت ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر تنگ دست پایا گیا تو وجہ یہ ہو کہ فراخ دستی تک اس کو ہمت دینا چاہیے اور بعد  
 قید کرنے کے اس کے تنگ دست ہونے کے گواہ بالاتفاق مقبول ہونگے پس گواہ قائم کرنے کے بعد قاضی اس کو رہا  
 کرے گا اور اگر قید سے پہلے گواہ قائم ہوں تو ایک روایت میں جب تک معتد ہو مقبول نہ ہونگے اور یہی عامہ  
 مشائخ کا مذہب ہے اور یہی شمس المائتہ شری نے شرح ادب القاضی میں اختیار کیا ہے اور یہی اصح ہے یعنی شرح  
 ہدایہ میں ہے۔ اور جب حاکم نے اس کو دو یا تین مہینہ قید کیا تو پھر اس کا حال دریافت کرے گا پس اگر اس کا کچھ مال  
 دریافت نہ ہوا تو رہا کر دے گا یہ اقطع کی شرح قدوری میں ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ قید میں اہل صفہ کو اپنے حقوق کا کام کرنا  
 قانون دیا جائیگا کہ اس کا دل پریشان ہو اور قرضہ ادا کرے بخلاف اسکے اگر اس کی کوئی مادی ہو اور قید خانہ  
 میں کوئی ایسی جگہ ہو جہاں وطنی کر سکتا ہے تو منہ نہ کیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ قیدی  
 اگر قید خانہ میں بیمار ہو اور وہاں کوئی ایسا نہیں ہو جو اس کی تیمارداری کرے تو کفیل لیکر قید خانہ سے نکالا جائے گا

ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم  
 مجرب قرضہ  
 جلد دوم

اور خلاصہ میں لکھا ہو کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ جب ایسی حالت میں اس کے حق میں برجانے کا خوف ہو اور اسی پر فتویٰ ہے  
اور اگر کہیں نہ پایا جاوے تو یہ مانہ ہوگا اور اگر کسی شخص نے کفالت کی اور قاضی نے نہ لکھا تو خصم کا حاضر ہونا  
اس وقت شرط نہیں ہے یعنی شہد ہا میں ہو۔ اور اگر اس نے اپنے یا اہل و عیال کے واسطے اناج خریدنا تو جائز ہے  
تا تاریخانہ میں ہو۔ اور جو شخص قرضہ کی وجہ سے مقید ہو اگر وہ اپنا روزیہ خریدنے میں صرف کرتا ہو تو قاضی اس کا  
منع کر دے گا اور اس کے حق میں کفالت معروفت مقرر کر دیگا اور ایسے ہی کہے ہیں درمیانی جال چلے اور اس کے  
درمیانی جال چلنے کا حکم کریگا مگر اس پر اس کے عذر و نوش و لباس میں تنگی نہ کریگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور  
کفالت اصل میں لکھا ہو کہ مجبوس پٹیانہ جائیگا اور نہ اس کے بیڑیان ڈالی جائیگی اور نہ طوق پہنا جائیگا اور نہ  
ڈرا جائیگا اور نہ خوف کیا جاوے اور نہ ننگا کیا جاوے اور نہ مدعی حقدار کے ہاتھ سے لانت کے واسطے  
کھڑا کیا جاوے اور نہ اجارہ پر دیا جاوے اور فتویٰ میں ہو کہ قرضہ ارقیدی کے بیڑیان ڈالی جاوے اور دن میں  
اگر بھاگ جانے کا خوف ہو تو قفل کر دیا جاوے اور قرضہ ارقیدی جمعہ و عید و حج و نماز فرض و نماز جنازہ عیال  
مريض کے واسطے ہاں نہ نکالا جائیگا اور وحشت ناک جگہ قید کیا جائیگا اور اس کے واسطے کوئی بچھونا و فرش نہ بچھا  
جاوے اور اس کے پاس کوئی ایسا شخص نہ جانے پائیگا جس سے اس کی وحشت رفع ہو اس کو امام سرخسی نے ذکر کیا  
ہو کہ فی اختلافہ اور بعد از خروج کے امام عظیم رحمہ کے نزدیک اس کے اور اس کے قرضہ اہوں کے درمیان کچھ روک نہ کرے  
جائے گی مگر وہ لوگ اس کو حالت ملازمت میں بھی جب اس کے ساتھ ساتھ رہیں تو تصرفات و سفر سے منع نہیں کرتے  
میں اور نہ اس کو ایک جگہ ٹھہلا سکتے ہیں کیونکہ یہ قید ہی بلکہ جان اس کا جی چاہے جاوے اور یہ لوگ اس کے ساتھ  
رہنے کے یہ ہیں میں ہو۔ اور جو کچھ اس کی کمائی عوارض ضروریہ سے بڑھے وہ اپنے قرضہ اہوں کے درمیان حصہ بہر  
تقسیم کریگا اور وہ لوگ اس کے لینے اور یہ اس وقت ہو کہ اس کی بیڑی کمائی قرضہ اہوں سے بدون اس کے اختیار  
کے لی ہو یا قاضی نے لیکر بدون اس کے اختیار کے قرضہ اہوں کو تقسیم کی ہو اور اگر مدیون نے اپنی صحت میں اپنے  
اختیار سے قرضہ ادا کرنے میں کسی حقدار کو بہ مقابلہ دوسرے چھانٹ لیا تو اس کو اختیار ہو اس کو قضا سے نفی  
میں بھیج بیان کیا ہو کہ یوں فرمایا کہ اگر زید پر تین سو روپے کے ہوں اور زید کے پاس کل پانچ سو روپے ہیں پس قرضہ اہوں  
سے جمع ہو کر ایک مجلس قضائے میں قید کر لیا تو مال کیونکر تقسیم ہوگا فرمایا کہ اگر قرضہ اہ حاضر ہو تو وہ اس کا قرضہ خود  
ہی تقسیم کریگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ ادا کرنے میں چاہے بعض کو بعض پر مقدم کرے یا بعض کو چھانٹ لے اور  
اگر مدیون غائب ہو اور قاضی کے نزدیک قرضہ ثابت ہو تو قاضی تمام مال قرضہ اہوں کو حصہ بہرہ تقسیم کریگا  
یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اگر مدیون نے اپنے افلاس کے گواہ دئے اور طالب نے اس کی خوشحالی کے گواہ  
دئے تو طالب کے گواہ قبول ہونگے اور جس سے فراخ دستی ثابت ہو اس کے بیان کی کچھ ضرورت نہیں ہو اور اگر  
کی گواہی میں مدعی کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر مدیون کو یوں کہنا چاہئے کہ یہ شخص فقیر و ہم  
اس کا کچھ یا کوئی عرض عروض میں ایسا نہیں جانتے ہیں جس سے حالت فقر سے نکلے اور مال القاصم صغار نے فرمایا  
کہ گواہوں کو کہنا چاہیے کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہ شخص غلام ہم اس کو کوئی مال دے اس کے تن کے پڑون اور اس کے

وہاں سے کہیں نہ نکالا جائیگا اور نہ اس کے بیڑیان ڈالی جائیگی اور نہ طوق پہنا جائیگا اور نہ ڈرا جائیگا اور نہ خوف کیا جاوے اور نہ ننگا کیا جاوے اور نہ مدعی حقدار کے ہاتھ سے لانت کے واسطے کھڑا کیا جاوے اور نہ اجارہ پر دیا جاوے اور فتویٰ میں ہو کہ قرضہ ارقیدی کے بیڑیان ڈالی جاوے اور دن میں اگر بھاگ جانے کا خوف ہو تو قفل کر دیا جاوے اور قرضہ ارقیدی جمعہ و عید و حج و نماز فرض و نماز جنازہ عیال مريض کے واسطے ہاں نہ نکالا جائیگا اور وحشت ناک جگہ قید کیا جائیگا اور اس کے واسطے کوئی بچھونا و فرش نہ بچھا جاوے اور اس کے پاس کوئی ایسا شخص نہ جانے پائیگا جس سے اس کی وحشت رفع ہو اس کو امام سرخسی نے ذکر کیا ہو کہ فی اختلافہ اور بعد از خروج کے امام عظیم رحمہ کے نزدیک اس کے اور اس کے قرضہ اہوں کے درمیان کچھ روک نہ کرے جائے گی مگر وہ لوگ اس کو حالت ملازمت میں بھی جب اس کے ساتھ ساتھ رہیں تو تصرفات و سفر سے منع نہیں کرتے میں اور نہ اس کو ایک جگہ ٹھہلا سکتے ہیں کیونکہ یہ قید ہی بلکہ جان اس کا جی چاہے جاوے اور یہ لوگ اس کے ساتھ رہنے کے یہ ہیں میں ہو۔ اور جو کچھ اس کی کمائی عوارض ضروریہ سے بڑھے وہ اپنے قرضہ اہوں کے درمیان حصہ بہر تقسیم کریگا اور وہ لوگ اس کے لینے اور یہ اس وقت ہو کہ اس کی بیڑی کمائی قرضہ اہوں سے بدون اس کے اختیار کے لی ہو یا قاضی نے لیکر بدون اس کے اختیار کے قرضہ اہوں کو تقسیم کی ہو اور اگر مدیون نے اپنی صحت میں اپنے اختیار سے قرضہ ادا کرنے میں کسی حقدار کو بہ مقابلہ دوسرے چھانٹ لیا تو اس کو اختیار ہو اس کو قضا سے نفی میں بھیج بیان کیا ہو کہ یوں فرمایا کہ اگر زید پر تین سو روپے کے ہوں اور زید کے پاس کل پانچ سو روپے ہیں پس قرضہ اہوں سے جمع ہو کر ایک مجلس قضائے میں قید کر لیا تو مال کیونکر تقسیم ہوگا فرمایا کہ اگر قرضہ اہ حاضر ہو تو وہ اس کا قرضہ خود ہی تقسیم کریگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ ادا کرنے میں چاہے بعض کو بعض پر مقدم کرے یا بعض کو چھانٹ لے اور اگر مدیون غائب ہو اور قاضی کے نزدیک قرضہ ثابت ہو تو قاضی تمام مال قرضہ اہوں کو حصہ بہرہ تقسیم کریگا یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اگر مدیون نے اپنے افلاس کے گواہ دئے اور طالب نے اس کی خوشحالی کے گواہ دئے تو طالب کے گواہ قبول ہونگے اور جس سے فراخ دستی ثابت ہو اس کے بیان کی کچھ ضرورت نہیں ہو اور اگر کی گواہی میں مدعی کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر مدیون کو یوں کہنا چاہئے کہ یہ شخص فقیر و ہم اس کا کچھ یا کوئی عرض عروض میں ایسا نہیں جانتے ہیں جس سے حالت فقر سے نکلے اور مال القاصم صغار نے فرمایا کہ گواہوں کو کہنا چاہیے کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہ شخص غلام ہم اس کو کوئی مال دے اس کے تن کے پڑون اور اس کے

باس شب خوابی کے نہیں جانتے ہیں کہ فی العینی شرح الہدایہ اور اگر دیون مفلس اپنے گھر میں کسی ضرورت سے کیا تو ہا یہ میں مذکور ہو کہ اسکے پیچھے نہ جاوے بلکہ اسکے دروازے پر بٹھارے یہاں تک کہ وہ باہر آئے اور باہر میں فرمایا کہ جب دیون نے اسکو اندر آنے کی اجازت نہ دی تو اسکے دروازے پر بٹھارے اور اسکو اندر جانے سے منع کرے تاکہ روپوش نہ ہو جاوے یا دوسرے دروازے سے نہ نکلیا وے پس ساتھ ساتھ رہنے سے جو مفلس ہو وہ فوت ہو جاوے اور نہ یہ میں لکھا ہے کہ صاحب حق کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ملزم و مملوب کو بخا یا کیا اسے کے واسطے مکان کے اندر جانے سے منع کرے لیکن اگر اسکو غذا دیدی یا بیچا نہ بھرنے کے واسطے کوئی مقام مقرر کر دیا تو اسوقت البتہ اسکو اختیار ہے کہ گھر میں اسکو نہ جانے دے تاکہ ایسا نہ ہو کہ ملزم بھاگ جاوے اور اسی بنا پر میں کہتا ہوں کہ اگر مملوب ملزم مثل سقائی وغیرہ کے کام کیا کرتا ہو تو طالب کو اس کام سے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے بلکہ اپنے آپ اور باجوہ غلام کو اسکے ساتھ ساتھ رکھ سکتا ہے لیکن اگر مملوب کو اسکا اور اسکے عیال کا نفقہ دیا تو اس وقت میں اسکو اس کام سے منع کر سکتا ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ ایک شخص پر دوسرے کے حق کی داری ہوئی ذکر یہ دار نے اپنے غلام کو قرضدار کے ساتھ ساتھ رہنے کا حکم دیا پس حیرت گری ہوئی اسنے کہا کہ میں دعویٰ کے ساتھ بیٹھ سکتا ہوں غلام کے ساتھ نہ بیٹھو گا تو اسکو یہ اختیار ہے یہ علیٰ شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مملوب پانے قید ہونا اور طالب نے ملازمت اختیار کی تو طالب کو اختیار ہے لیکن اگر قاضی کو معلوم ہو کہ طالب آپس ساتھ ساتھ رہنے میں تعدی کر رہا مثلاً گھر میں جانے سے منع کر گیا یا اسکے ساتھ اندر جلا جائیگا تو ایسی صورت میں مملوب سے ضرر و نفع کرنے کے واسطے اسکو قید کر گیا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی مرد کا عورت پر قرضہ ہو تو اسکے ساتھ ساتھ نہیں رہ سکتا ہے کیونکہ اس میں اجنبہ عورت کے ساتھ تنہائی ہوگی لیکن قرضخواہ اسکے پاس ایک میں عورت اپنی طرف سے بھیجی ہو گا جو اسکے ساتھ ساتھ رہے کہ فی الہدایہ۔ اگر دیون مفلس ہو گیا اور اسکے پاس عمر کا کچھ مال ہے جسکو اسنے عمر سے خریدا تھا تو عمر و باقی قرضخواہوں کے ساتھ برابر کر دیا جائیگا اسکی صورت یہ ہے کہ زید نے عمر سے ایک خاص غلام خریدا اور قبضہ کر لیا اور سوراہام نہیں دئے تھے مفلس ہو گیا اور اسکے پاس سواٹ اسکے اور کچھ مال نہیں ہے پس عمر و نے دعویٰ کیا کہ میں بہ نسبت دوسروں کے اس غلام کا مستحق ہوں اور دوسرے قرضخواہوں نے مساوات کا دعویٰ کیا تو یہ غلام فروخت کر کے اسکے دام سب کو حصہ رسد تقسیم ہونے کے بشرطیکہ سب قرضے ایسے ہوں کہ اسکے ادا کا وقت آگیا ہو اور اگر بعض کا وقت آیا ہو اور بعض کا نہ آیا ہو تو ان قرضخواہوں کو مستند ادا کا وقت آیا ہے تقسیم کیے دیدیا جائیگا پھر باقی قرضخواہ وقت آنے پر ان لوگوں سے چھوٹ جائیگا وصول کیا ہو بقدر نسبت حصہ رسد کے واپس لینے اور اگر زید نے غلام پر قبضہ نہ کیا ہو یہاں تک کہ مفلس ہو گیا تو عمر و باقی قرضخواہوں کے بہ نسبت غلام کا اختیار ہو گا یہ نیا بیچ میں ہے۔ ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک سفیدہ مجبور نے اپنی تابا لے لڑکی یا اس کو کسی کے ساتھ بیاہ دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص ایسا ہے کہ اس سے راست روی کے آثار ظاہر نہ ہوتے اور ہنوز وہ مجبور ہی نہ کیا گیا اور اسکا مال اسکے پاس ہے اسنے فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مجھے خبر دی کہ امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ بیع باطل ہے اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے جو حد میں لکھا ہے

مملوب کو قرضہ دینا جائز ہے اگر قرضہ دینے والا اسکو قید کرے یا اسکو قید کرے تو اسکو قید کرنا جائز ہے اگر قرضہ دینے والا اسکو قید کرے تو اسکو قید کرنا جائز ہے



اور اگر موٹے سے اسکو دیکھ کر منع کیا ہو یا نہ دیکھا ہو تو اسکا غم نہ مالک شایع ہو گا یہ مسئلہ طہین ہے۔ اگر نہ بدینے عمر کے غلام محجور کو غصب کر لیا اور عمر کو گواہ نہ ملے کہ غلام واپس کر لے اور خاصہ غصب قہر کیا گیا پھر غلام نے تصرف کر اور مولیٰ خاموش رہا پھر عمر و گواہ پیش کر کے غلام واپس لیا تو یہ غلام ماذون نہ ہو گا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے زبرد مال غصب کر کے فروخت کیا حالانکہ غلام کا مولیٰ اسکو دیکھ کر آیا ہو اور منع نہیں کرتا ہی تو اس سے وہ غلام ماذون التجارۃ ہو گا اور یہ بیع جائز ہوگی خواہ حکم مولیٰ ہو یا بلا حکم مولیٰ ہو یہ مسئلہ طہین ہے۔ اگر بدینے اپنے درم و دنیا سے کوئی چیز خریدے ہوئے اس سے غلام کو دیکھا اور منع نہ کیا تو ماذون ہو جائیگا پس اگر دشمن مال مولیٰ سے ادا کیا تو مولیٰ کو واپس کر لینے کا اختیار ہے اور جب واپس کر لیا تو یہ بیع باطل ہوگی اور اگر مال مولیٰ کی یا زنی چیز ہو اور مولیٰ نے واپس کر لی تو بیع باطل ہو جائیگی بشرطیکہ یہ کہیں دیموزن میں ہو اور اگر معین خواہ اور مولیٰ نے واپس کر لی تو باطل ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو بچ کر لے دیکھا یا باندی کو خودی بچ کر لے دیکھا اور خاموش رہا تو صحیح ہے کہ وہ ماذون ہو گا اور اگر ملک کو اذن عام دیدیا اسکا تصرف تمام تجارت کے حق میں جائز ہو اور اسکی یہ صورت ہر ملک سے کیے کہیں نے تجھے تجارت کی اجازت دیدی اور کسی نوع تجارت کے ساتھ معین نہ کیا اسی طرح اگر تجارت کی اجازت بہ لفظ صریح بیان کی تو بھی یہی حکم ہے کہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک نوع تجارت کی اجازت دی بغیر کی تو صریح تجارت کے واسطے ماذون ہو گا خواہ غیر اس نوع سے صریح منع کیا ہو یا سکوت کیا پس صریح تجارت کے واسطے ماذون ہو گا یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ مجھے ہر مہینہ پانچ درم اپنی کمائی سے دیا کر تو یہ اسکے واسطے نام تجارتوں کی اجازت ہے اسی طرح اگر کہنے میں نے تجھے ہر مہینہ دس درم یا ہر چھ پانچ درم مقرر کئے کہ تو مجھے ادا کیا کرے تو بھی تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر کہنے غلام سے کہا کہ تجھے کدیر یا درزی یا زنگرنہ کو کام کے واسطے بھال تو تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے تجھے ردولی کی تجارت کے واسطے اجازت دی تو تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ تجھنے کے واسطے پڑا خرید کر یا کھانے کے واسطے گوشت خرید کر یا ایسے ہی اور کسی چیز کو کھا تو استحقاقاً ماذون ہو گا اور یہ اذن استحضار شمار ہو گا نہ اذن تجارت اور فرق یہ ہے کہ اگر ایسے طور کی اجازت دی جس سے عقود مرقہ بعد آخرت متکثر ہوتے ہیں جتنے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ اسکی مراد نفع ہے تو یہ اجازت اذن شمار ہوگی اور اگر ایک ہی عقد کی اجازت دی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ نفع مقصود نہیں ہے تو اذن ہنوگا بلکہ عرف و عادت کے موافق استعمال قرار دیا جائیگا جتنے کہ اگر لون کہا کہ کدیر خرید کر کے فروخت کر دے تو تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور علیٰ ہذا اگر کہا کہ میرا یہ کدیر فروخت کر کے اسکے من سے یہ چیز خرید کر تو ماذون التجارۃ ہو جائیگا اور اسی اصل سے ہم نے کہا ہے کہ اگر بدینے اپنے غلام سے کہا کہ فلاں شخص کے پاس جا اور اپنے تیلن لوگوں کو اجارہ پر فلاں کام کے واسطے دے تو تجارت کے واسطے ماذون ہو گا کیونکہ جو شخص اس سے معاملہ کرے وہ متعین نہیں ہے پس اس حکم سے لوگوں سے معاملہ کرنا ثابت ہوا پس عقد و تکلیف کا حکم ثابت ہوا اور نوادین مسئلہ اجارہ تین طور پر قرار دیا گیا ہے ایک یہ صورت کہ غلام سے کہا کہ فلاں شخص کو اپنے تیلن اجرت پر دے تاکہ اسکی خدمت کیا کرے اور اس صورت میں ماذون التجارۃ نہ ہو گا و دوسری یہ صورت کہ اس سے کہا کہ اپنے تیلن اسکو

اجارہ پر دوسے تاکہ اس کے واسطے تجارت کیا کرے اور اس صورت میں ماذون التجار ہو جائیگا اور کسی حدیث  
یہ ہے کہ غلام سے فقط اس قدر کہا کہ اپنے تئیں اسکو اجارہ پر دیے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو اس صورت  
میں ماذون التجار نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فتاویٰ عثمانیہ میں ہے کہ اگر مولے نے غلام کو کچھ مدت تک  
تجارت کرنے کے لئے اجارہ دیا تو یہ اذن ہے اور جو چیز مستاجر کے واسطے خریدے میں غلام پر قرضہ لگایا اسکو  
مستاجر سے واپس لگایا تا مگر خانیہ میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو ایک شلک کلان لے کر گدھا دیا کہ میرے اور میرے عیال  
اور پڑوسیوں کو بغیر شلک پانی پلایا کرے تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے۔ اسی طرح اگر طحان نے اپنے غلام کو چار  
دیا کہ اس پر لا کر گیون لایا کرے تاکہ میں اسکو بیوں تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے اور اگر غلام کو شلک گدھا دیا کہ  
اس پر بھیر لا کر فروخت کیا کرے تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر غلام کو گدھا دیکر کہا کہ لوگوں سے پسائی کا اناج قبول  
کر کے اجرت پر اس پر لا دیا کرے تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر لوگوں کا لفظ نہ کہا مگر کسی شخص کو میں نہ کیا تو بھی  
اجازت ہے یہ محلیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ نقالین و خیاطین میں کام کیا کر یا نقالین و خیاطین کو اپنے تئیں اجرت پر دیکر  
تو یہ غلام کو تجارت کی اجازت ہے اور اگر غلام کو بھیجا کہ میرے واسطے ایک دھم کا کپڑا یا گوشت خریدے تو یہ استحسان  
تجارت کی اجازت نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ کپڑا خرید کر کے میرے واسطے قمیص قطع کر دو  
تو ماذون نہ ہوگا بلکہ ضرورت ہے یہ استحسان قرار دیا جائیگا کذا فی النہی اور اجارہ کی اجازت تجارت کی اجازت ہے  
اور تجارت کی اجازت اجارہ کی اجازت ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو کسی مکان کے کرایہ  
وصول کرنے کے واسطے حکم کیا یا لوگوں پر اپنے قرضہ کے وصول کرنے کا حکم دیا یا ایسے معاملہ میں خصوصیت کی واسطے  
وکیل کیا تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے اسی طرح اگر اسکو اپنی بھتیجی کی یا زمین کی فروخت یا اپنی عمارت بنوانے کے  
مزدوروں کی نگہبانی یا اپنے قرضداروں سے حساب کرنے یا لوگوں سے اپنے قرضہ کے تقاضے اور اس میں سے  
اپنی زمین کے خرچ ادا کرنے یا اپنے اوپر جو قرضہ ہو اس کے ادا کرنے کے واسطے مقرر کیا تو اس میں سے کسی صورت سے  
غلام ماذون التجار نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ میں تجھے تجارت سے منع نہیں کرتا ہوں  
تو یہ اجازت ہے اسی طرح اگر اسکو لکڑیاں لا کر فروخت کرنے کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر  
زید کے پاس ایک بڑا گاون ہو اور اس نے اپنے غلام سے کہا کہ اسکی زمین اجارہ پر دے اور اناج خرید کر اس میں  
زراعت کر اور اس کے پھل فروخت کر کے اسکا خرچ ادا کر تو غلام تمام تجارتوں کے واسطے ماذون ہو جائیگا یہ  
مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مال دیا اور حکم کیا کہ میرے واسطے اناج خریدے تو یہ سب ماذون میں دو  
جگہ مذکور ہے ایک جگہ یہ حکم دیا ہے کہ غلام ماذون ہو جائیگا اور دوسری جگہ لکھا ہے کہ ماذون نہ ہوگا اور چارے مشائخ  
نے فرمایا کہ ماذون ہونے کی صورت میں یہ تاویل ہے کہ اسکو مال کثیر دیا کہ جس سے ایک مرتبہ خرید آسان نہیں ہے  
بلکہ خرید مرتبہ کر کے خرید سکتا ہے پس اس صورت میں اسے عقود متفرقہ کی اجازت دی جس سے ماذون ہو گیا اور ماذون  
نہ ہونے کی تاویل یہ ہے کہ مال قلیل دیا جس سے ایک ہی مرتبہ خرید سکتا ہے پس ایک ہی عہد کی اجازت دی کہ جس سے  
ماذن نہ ہوا اور اس معنی کی جانب امام محمد رحمہ نے کتاب میں اشارہ کیا ہے کہ صورت اذن میں صریح فرمایا کہ مال کثیر  
دیا کذا فی النہی۔ اگر زید نے اپنے غلام کو مال دیا اور کہا کہ فلاں شہر میں جا کر گھرو کو دے تاکہ وہ کپڑا خرید کر تجھے دیدے

اذا سکو میرے پاس لاپس غلام نے ایسا کیا تو مازون التجارۃ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر خریدنے اپنے غلام کو دینا  
خالص دیکر حکم کیا کہ اگر نامچ خرید کر اس میں زراعت کرے اور مزدور کرے کہ اسے جسے جبر اول تیار کرے اسے تاک کہیتی کہ  
پانی ہوئے اور زمین کا حراج ادا کر دے تو یہ تجارت کی اجازت ہے اور نامچ اعظم نے فرمایا کہ اگر اپنے غلام سے کہا  
کہ میرا یہ کپڑا افغ و غیرتی کے واسطے یا بطور نفی و نفی کے فروخت کر تو یہ تجارت کی اجازت ہے بخلاف اسکے  
اگر ہوگا کہ میرا یہ کپڑا غیر دیکر فروخت کرے اور یہ نہ کہ بطور نفی کے فروخت کرے تو یہ حکم نہیں ہے یہ معنی میں ہے۔  
اور اگر کہا کہ میں نے تجھے آج ایک روز کے واسطے تجارت کی اجازت دی پھر آج کے دن گزرنے پر میں  
اپنی رائے دو قراؤنگا تو یہ غلام ہمیشہ کے واسطے مازون التجارۃ ہو جائیگا یہاں تک کہ اسکواہل بازار کے سنا  
مچور کرے اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اس دوکان میں تجارت کی اجازت دی تو جمیع مقامات میں تجارت کے  
واسطے مازون ہوگا اسی طرح کسی روز یا کسی ساعت کی اجازت سے تمام ایام کے واسطے مازون ہوگا تا وقتیکہ  
اسکو اہل بازار کے سامنے مچور نہ کرے اسی طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے صرف اس مہینہ میں تجارت کی اجازت دی  
پھر جب مہینہ گزر جاوے تو اسکے کچھ تو خرید و فروخت نہ کرنا تو یہ صحیح باطل ہو گا فی المبسوط اور اگر اپنے غلام  
آپن کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہو اگر یہ آپن کو مبسوط ہو جائے اور اگر آپن کو بیع اس شخص کے  
جسکے قبضہ میں یہ تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہے اور اگر غلام مفسد ہو تجارت کی اجازت دی پس اگر یہ  
مفسد ہو یا مالک کے پاس گواہ ہوں کہ میں نے اس کو بیع دیکر اس کے ہاتھ فروخت کر سکا ہو تو اسکے واسطے  
اجازت دینے کا مالک ہوگا اور غاصب منکر ہو اور اسکے پاس گواہ ہوں تو تجارت کی اجازت صحیح نہیں ہو جیسا کہ  
اسکا فروخت کرنا صحیح نہیں ہے یہ قیاس سے معنی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو مال کثیر دیکر کسی سمیت کو بیع کر دے  
کے واسطے روانہ کیا مگر اسکے فروخت سے منع کر دیا تو یہ تجارت کی اجازت یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ورنہ اپنے غلام  
کو اجازت دی اور اسے نہ سنا تو مازون ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر غلام فقط ایک شخص کا ہو اور اسے نصف  
غلام کا تب کیا تو یہ جمیع غلام کو تجارت کی اجازت ہے پھر صاحبین کے نزدیک پورا غلام مکاتب ہو جائیگا اور نام  
اعظم کہ کے نزدیک نصف مکاتب ہوگا اور جو مال کا وئے اس میں سے نصف مولے کا ہوگا باعتبار اسکے کہ نصف  
مکاتب نہیں ہے اور نصف مکاتب کا ہوگا باعتبار اسکے کہ نصف مکاتب ہوا اور اسکے ذمہ جو کچھ فرضہ لاحق ہو اسکے  
اداکے واسطے سجاویت کہ بنا مبسوط میں ہے۔ اگر پورا غلام ایک شخص کا ہو اور اسے اہل بازار سے کہا کہ جب تم  
میرے اس غلام کو تجارت کرتے دیکھو (میرے) وکم ائیر) تو مازون التجارۃ ہوگا پھر مولے نے اسکو تجارت  
کرتے دیکھ کر منع نہ کیا خاموش رہا تو مازون التجارۃ ہو جائیگا کذا فی الخفی واما بتفصیل بہذا الباب مسائل اور  
اس باب سے متعلق چند مسائل ہیں واضح ہو کہ اذن کو نامہ مستقبل کے کسی وقت کی طرف اخذ نہ کرنا جائز ہے  
اور ایسے ہی تعلیق بالشرط جائز ہے مگر جھج کی تعلیق بالشرط جائز نہیں ہے اور نہ اسکی اخذ نہ مانہ مستقبل کی طرف  
دراہویہ وغیرہ میں ہے۔ اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب کل کا روز آوے تو تو مازون التجارۃ ہو تو کل کے روز  
مازون التجارۃ ہو جائیگا اور اگر غلام سے یہ کہا کہ جب کل کا روز آوے تو تو مجھ سے تو صحیح نہیں ہے اور غلام مجھ  
نہ ہو جائیگا اور غلام مازون نہیں ہوتا ہو تا وقتیکہ اسکو حکم نہ ہو جاوے جسے کہ اگر مولے نے کہا کہ میں نے اپنے

اذا سکو میرے پاس لاپس غلام نے ایسا کیا تو مازون التجارۃ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر خریدنے اپنے غلام کو دینا خالص دیکر حکم کیا کہ اگر نامچ خرید کر اس میں زراعت کرے اور مزدور کرے کہ اسے جسے جبر اول تیار کرے اسے تاک کہیتی کہ پانی ہوئے اور زمین کا حراج ادا کر دے تو یہ تجارت کی اجازت ہے اور نامچ اعظم نے فرمایا کہ اگر اپنے غلام سے کہا کہ میرا یہ کپڑا افغ و غیرتی کے واسطے یا بطور نفی و نفی کے فروخت کر تو یہ تجارت کی اجازت ہے بخلاف اسکے اگر ہوگا کہ میرا یہ کپڑا غیر دیکر فروخت کرے اور یہ نہ کہ بطور نفی کے فروخت کرے تو یہ حکم نہیں ہے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے آج ایک روز کے واسطے تجارت کی اجازت دی پھر آج کے دن گزرنے پر میں اپنی رائے دو قراؤنگا تو یہ غلام ہمیشہ کے واسطے مازون التجارۃ ہو جائیگا یہاں تک کہ اسکواہل بازار کے سنا مچور کرے اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اس دوکان میں تجارت کی اجازت دی تو جمیع مقامات میں تجارت کے واسطے مازون ہوگا اسی طرح کسی روز یا کسی ساعت کی اجازت سے تمام ایام کے واسطے مازون ہوگا تا وقتیکہ اسکو اہل بازار کے سامنے مچور نہ کرے اسی طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے صرف اس مہینہ میں تجارت کی اجازت دی پھر جب مہینہ گزر جاوے تو اسکے کچھ تو خرید و فروخت نہ کرنا تو یہ صحیح باطل ہو گا فی المبسوط اور اگر اپنے غلام آپن کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہو اگر یہ آپن کو مبسوط ہو جائے اور اگر آپن کو بیع اس شخص کے جسکے قبضہ میں یہ تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہے اور اگر غلام مفسد ہو تجارت کی اجازت دی پس اگر یہ مفسد ہو یا مالک کے پاس گواہ ہوں کہ میں نے اس کو بیع دیکر اس کے ہاتھ فروخت کر سکا ہو تو اسکے واسطے اجازت دینے کا مالک ہوگا اور غاصب منکر ہو اور اسکے پاس گواہ ہوں تو تجارت کی اجازت صحیح نہیں ہو جیسا کہ اسکا فروخت کرنا صحیح نہیں ہے یہ قیاس سے معنی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو مال کثیر دیکر کسی سمیت کو بیع کر دے کے واسطے روانہ کیا مگر اسکے فروخت سے منع کر دیا تو یہ تجارت کی اجازت یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ورنہ اپنے غلام کو اجازت دی اور اسے نہ سنا تو مازون ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر غلام فقط ایک شخص کا ہو اور اسے نصف غلام کا تب کیا تو یہ جمیع غلام کو تجارت کی اجازت ہے پھر صاحبین کے نزدیک پورا غلام مکاتب ہو جائیگا اور نام اعظم کہ کے نزدیک نصف مکاتب ہوگا اور جو مال کا وئے اس میں سے نصف مولے کا ہوگا باعتبار اسکے کہ نصف مکاتب نہیں ہے اور نصف مکاتب کا ہوگا باعتبار اسکے کہ نصف مکاتب ہوا اور اسکے ذمہ جو کچھ فرضہ لاحق ہو اسکے اداکے واسطے سجاویت کہ بنا مبسوط میں ہے۔ اگر پورا غلام ایک شخص کا ہو اور اسے اہل بازار سے کہا کہ جب تم میرے اس غلام کو تجارت کرتے دیکھو (میرے) وکم ائیر) تو مازون التجارۃ ہوگا پھر مولے نے اسکو تجارت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا خاموش رہا تو مازون التجارۃ ہو جائیگا کذا فی الخفی واما بتفصیل بہذا الباب مسائل اور اس باب سے متعلق چند مسائل ہیں واضح ہو کہ اذن کو نامہ مستقبل کے کسی وقت کی طرف اخذ نہ کرنا جائز ہے اور ایسے ہی تعلیق بالشرط جائز ہے مگر جھج کی تعلیق بالشرط جائز نہیں ہے اور نہ اسکی اخذ نہ مانہ مستقبل کی طرف دراہویہ وغیرہ میں ہے۔ اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب کل کا روز آوے تو تو مازون التجارۃ ہو تو کل کے روز مازون التجارۃ ہو جائیگا اور اگر غلام سے یہ کہا کہ جب کل کا روز آوے تو تو مجھ سے تو صحیح نہیں ہے اور غلام مجھ نہ ہو جائیگا اور غلام مازون نہیں ہوتا ہو تا وقتیکہ اسکو حکم نہ ہو جاوے جسے کہ اگر مولے نے کہا کہ میں نے اپنے







کوئی غلام ماذون ہو تو بھی جائز ہو کہ ذی البسوط اگر ماذون نے اپنے مولے کو اجنبی کے ساتھ خصوصیت میں وکیل کیا تو جائز ہے خواہ غلام مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو اور اس صورت اور دوسری صورت میں جو بیان کرتے ہیں فرق یہ ہے کہ اجنبی نے ماذون کے مولے کو ماذون کے ساتھ خصوصیت میں وکیل کیا تو یہ وکیل صحیح نہیں ہے جسے کہ اگر وکیل نے اپنے مولے کے اوپر کچھ قرار کر دیا تو اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ ماذون مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو پس مولے اپنے غلام کی طرف سے بمقابلہ اجنبی وکیل ہو سکتا ہے اور اجنبی کی طرف سے بمقابلہ اپنے غلام کے وکیل نہیں ہو سکتا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے وکیل نے ماذون پر قاضی کے سامنے کچھ اقرار کیا تو جائز ہے اگرچہ اس کا مولے انکار کرے اور اگر سوائے قاضی کے دوسرے کے سامنے اقرار کیا اور خصم اس کو قاضی کے پاس لایا اور دعویٰ کیا کہ اس نے دوسرے کے سامنے اقرار کیا ہے تو قاضی اس سے دریافت کر لے گا پس اگر وکیل نے اقرار کیا کہ میں نے غیر کے سامنے یہاں حاضر مولے سے پہلے اقرار کیا ہے تو قاضی اس پر ڈگری کر دیگا اور اگر کہا کہ میں نے قبل اسکے کہ مجھے ماذون وکیل کرے اقرار کیا ہے اور خصم نے کہا کہ حالت و کالت میں اقرار کیا ہے تو قاضی اس پر ڈگری کر دیگا اور اگر خصم نے تصدیق کی کہ اس نے قبل و کالت کے اقرار کیا ہے تو قاضی اس کو و کالت سے خارج کر دیگا اور اس کے مولے پر سبب اس اقرار کے کچھ ڈگری نہ کر دیگا اور اگر وکیل نے اقرار سے انکار کیا تو اس سے قسم نہ لی جاوے گی اور اگر خصم نے قبل و کالت کے یا قاضی کے و کالت سے نکال دینے کے بعد اقرار کرنے کے گواہ دیے تو اس کا اقرار وکیل پر جائز نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر غلام ماذون کسی آزاد کو اپنی ستاع فروخت کرنے کا وکیل کیا اسے ایسے شخص کے ہاتھ جس کا ماذون پر قرضہ ہے ستاع فروخت کی تو طرفین کے نزدیک منہ بدل ہو جائیگا مگر امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف نہیں کیا ہے اور اگر دونوں پر قرضہ ہو تو بالاتفاق غلام کے قرضہ سے بدلہ ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ ماذون نے اگر دوسرے کی طرف سے کسی چیز کے خریدنے کی و کالت قبول کی پس اگر اوصاف خریدنے پر قبول کی تو قیاساً اور احتساباً و کالت جائز نہیں ہے اور اگر نقد خریدنے پر قبول کی تو احتساباً جائز ہے اور اگر غری کی طرف سے بیع کرنے پر و کالت قبول کی تو یہ قیاساً و احتساباً جائز ہے خواہ نقد و خریدنے پر یا اوصاف فروخت کرنے پر ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے زیر کی باندی اسکے حکم سے فروخت کی پھر قبل تسلیم کے خریدنے اس کو قتل کیا تو بیع باطل ہو جاوے گی اور اگر ماذون نے اس کو قتل کیا تو ماذون کے مولے سے کہا جائیگا کہ چاہئے ماذون کو دیسے یا جنایت کا فیر دے چنانچہ قبل بیع کے اگر قتل کرتا تو یہی حکم تھا پھر اسکے مولے نے خواہ کوئی فضل دونوں میں اختیار کیا ہو شتری کو اختیار ہوگا کہ چاہئے بیع توڑ دے یا جو باندی کے قائم مقام ہو اسے اس کو لیکر میں ادا کر دے اور اگر ماذون کے مولے نے باندی کو قتل کیا اور ماذون پر قرضہ ہے یا نہیں تو مولے کی بردگاری برداری پر واجب ہوگا کہ باندی کی قیمت تین سال کے اندر ادا کریں اور شتری چاہئے بیع توڑ دے اور اس کی قیمت مولے کو ملے گی اور اگر چاہئے تین ادا کرے تین سال میں وکیل کے مولے کی بردگاری برداری سے قیمت وصول کرے۔ اور اگر ماذون نے اپنی مقبوضہ چیزوں سے زیر کے ہاتھ کوئی باندی بعوض باندی کے فروخت کی پھر ماذون نے قبل تسلیم کے اس کو قتل کر ڈالا تو عقد باطل ہو جائیگا کیونکہ غلام کو اپنی کمائی میں وہی اختیار تصرف حاصل ہے جو آزاد آدمی کو اپنی ملک میں حاصل ہوتا ہے پس بیع اسکے پاس مضمون ہوگی مگر اس چیز کے عوض جس کے مقابل غرض و مستحق ہوئی تھی اور وہ تیسیر زیر کے پاس سے موجود ہے پس فتاویٰ کچھ اور

یہ مضمون مباح ہے  
یہ مضمون مباح ہے  
یہ مضمون مباح ہے

نہ دینی ہوگی اور اس صورت میں خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو کیساں ہر اسی طرح اگر ماذون کے مولے نے اسکو قتل کیا  
 در حالیکہ ماذون مقرض نہیں ہو کیونکہ غلام اپنے مولے کا تابع ہوا اسکی کمائی مولے کی خالص ملک ہو اور اگر ماذون  
 مقرض ہو تو مولے قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ اس حالت میں اسکی کمائی قرضہ اہون کی ہو یہ مبدعہ میں ہی نہیں  
 نے ایک غلام ماذون کو کوئی چیز سسی بوض میں سسی کے خریدنے کے وکیل کیا مگر میں نہیں دیا تو اتھسا نا جائز  
 ہو اگر میں میعاد دی اودھا کیا تو جو چیز ماذون وکیل نے خریدی وہ اسی کی ہوگی نہ ذہب کی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
 اور اگر مولے نے اپنے غلام ماذون کو ایک باندی دی جو اسکی کمائی میں سے نہیں دے اور حکم کیا کہ اسکو فروخت کرے  
 فروخت کی اور بیوز مشتری نے اسپر قرضہ نہ کیا تھا کہ مولے نے اسکو قتل کیا تو بیوز صاحب اور اگر ماذون نے اسکو  
 قتل کیا پس اگر مولے نے جنایت میں ماذون کو دنیا اختیار کیا تو مشتری کو خیار ہوگا اور اگر فریہ دینا اختیار کیا تو  
 بیوز صاحب کو خیار ہوگا اگر ماذون نے زید کی طرف سے ایک خاص غلام فروخت کر کے اسکی دولت قبول  
 کی اور فروخت کیا پھر ماذون کو مولے نے مجبور کر دیا پھر مشتری نے غلام بیع میں عیب پایا تو ماذون جو مجبور ہو گیا  
 اسکا خصم قرار دیا جائیگا پس اگر غلام بیع بنیوت گواہان یا بانکار قسم یا باقر عیب در حالیکہ عیب الیسا  
 ہو کہ اسے مثل پیدا نہ ہو سکتا ہو ماذون مجبور کو واپس دیا گیا تو میں کے واسطے وہی غلام مردود فروخت کیا جائیگا  
 ایسا ہی کتاب میں مذکور ہو اور فرمایا کہ اگر مشتری نے ماذون مولے کی حالت میں وکیل ماذون کو واپس کیا  
 تو مشتری اسی سے ایفاء میں کا مطالبہ کرے گا پھر ماذون اس غلام بیع مردود کو اپنے موکل کو واپس دے گا اور اس  
 سے میں واپس لیگا۔ اور در صورتیکہ غلام بیع فروخت کیا گیا اور اس میں سے مشتری کو میں ادا کیا گیا اور کم ہوا تو  
 کیا غلام مجبور فروخت کیا جائیگا تو یہ حکم ہے کہ وکیل ماذون کے اگر موکل تنگ دست نہ ہو بلکہ خوش حال ہو تو فروخت نہ کیا  
 جائیگا بلکہ مجبور سے کہا جائیگا کہ جب قدر دام کم ہوئے ہیں وہ اپنے موکل سے لیکر مشتری کو دیدے اور اگر موکل  
 تنگ دست نہ ہو تو مجبور کو فروخت کر کے اسکا میں مشتری اور اسے قرضہ اہون کے درمیان حصہ رسد قسم کیا جائیگا  
 پھر بھی اگر مشتری کے کچھ دام باقی رہے تو ماذون مجبور کے موکل سے واپس لیگا اور اسی طرح مجبور کے قرضہ  
 بھی جب قدر مشتری نے مجبور کی قیمت میں سے لیا ہے اسقدر موکل سے واپس لینے یہ معنی میں ہے۔ اگر ماذون  
 اور آزاد شخص کے درمیان ایک مشترک باندی ہو اور آزاد نے اسکو اپنے قرضہ فروخت کر کے حکم کیا اور غلام  
 ماذون نے ہزار درہم کو فروخت کی پھر قرار کیا کہ میرے شرکیہ نے نام میں یا نصف میں مشتری سے وصول  
 کر لیا ہے اور مشتری نے اسکی تصدیق کی مگر شرکیہ نے تکذیب کی تو غلام کا اقرار اس امر کے واسطے صحیح ہوگا  
 کہ مشتری نصف میں سے بری ہوگا پھر غلام سے شرکیہ کے دعوے پر قسم لیا ہوگی پس اگر قسم کمائی تو مشتری سے  
 نصف میں لے لیگا کہ وہ دونوں کے درمیان برابر تقسیم ہوگا اور اگر قسم کئے نکول کیا تو شرکیہ کو اودھا میں  
 تاوان دے گا اور مشتری سے نصف میں لے گا کہ وہ اسی کو دیدیا جائیگا اور میں سے کسی صورت میں مشتری پر  
 قسم نہیں آتی ہو اور اگر شرکیہ نے اقرار لیا ہو کہ ماذون نے تمام میں وصول پایا ہے اور مشتری نے  
 تصدیق اور ماذون نے تکذیب کی ہو تو بھی مشتری نصف میں سے بری ہوگا اور مشتری پر قسم نہیں آتی ہو  
 اور شرکیہ اپنے شرکیہ ماذون سے قسم لے گا پس اگر نکول کیا تو نصف میں شرکیہ کو دیدیا جائیگا اور اگر قسم

نصف میں شرکیہ  
 غلام ماذون سے  
 شرکیہ کو دیدیا جائیگا  
 اگر ماذون نے تمام میں وصول پایا ہے  
 اور مشتری نے تصدیق اور ماذون نے تکذیب کی ہو تو بھی مشتری نصف میں سے بری ہوگا  
 اور مشتری پر قسم نہیں آتی ہو  
 اور شرکیہ اپنے شرکیہ ماذون سے قسم لے گا پس اگر نکول کیا تو نصف میں شرکیہ کو دیدیا جائیگا  
 اور اگر قسم

کھائی تو شریک کے حصہ سے بری ہو جائیگا اور مشتری سے نصف ثمن وصول کرے گا کہ اس میں سترہ ایک آزاد اسکا  
 صاحب بھی نہیں ہو سکتا ہے اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام نے نصف ثمن وصول کیا ہے تو مشتری جو بھائی  
 ثمن سے بری ہو جائیگا پس مشتری پر سارے سات سو درہم باقی رہیں گے پس جب اس قدر درہم وصول ہوئے  
 تو شریک کو اسکی ایک تہائی اور ماذون کو دو تہائی ملیگی کیونکہ اسی قدر دونوں میں سے ہر ایک کا حق ہر حصہ  
 مشتری رہ گیا تھا اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام ماذون نے مشتری کو ثمن سے بری کر دیا یا یہ کہ دیا ہے تو یہ اقرار  
 باطل ہے اور سب ثمن مشتری کے ذمہ رہیگا اگر غلام نے ایسا اقرار کیا اور شریک نے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہے اور  
 اگر اس مسئلہ میں شریک ہی ماذون کی اجازت سے متولی ہو چکا ہو اقرار کیا کہ غلام نے تمام ثمن یا اپنا حصہ  
 وصول کر لیا ہے تو اسکا یہی حکم ہے جو در صورت ماذون کے متولی ہے ہوتا ہے اور سترہ ایک پر ایسا اقرار کر کے  
 کے بیان ہوا ہے اور اگر بائع نے غلام کی نسبت بری کر کے یا یہ کہ دیتے کا اقرار کیا تو باطل ہے جبکہ اگر  
 اور یا یہ کہ غلام نے معاف کیا ہو تو بھی یہ باطل ہوتا ہے اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ بائع نے مشتری کو ثمن سے  
 بری یا یہ کہ دیا ہے تو بھی یہی حکم ہے مگر مشتری کا بائع پر ثمن سے بری کر کے دعویٰ باقی رہا پس بائع سے اس پر قسم لی جائیگی  
 پس اگر قسم کھائی تو تمام ثمن مشتری سے لیگا اور اگر نکول کیا تو مشتری تمام ثمن سے بری ہوگا اور امام مطلقہ  
 امام محمد رحمہ کے نزدیک غلام کو بائع سے نصف ثمن کی ضمان لینے کا اختیار ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے  
 نزدیک ایسی صورت میں مشتری فقط بائع کے حصہ ثمن سے بری ہوگا یہ مہر و مہین ہے۔ ایک غلام ماذون و زید  
 کے عمر و پرد و ہزار درہم ہیں پس زید نے ماذون کو اپنے حصہ کے درہم وصول کر کے کا وکیل کیا تو وکالت  
 جائز نہیں ہے اور جب قدر وصول کر چکا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا اور اگر تلف ہوا تو دونوں کا مال گیا اور  
 اگر زید نے ماذون کے مولے کو اس کام کے واسطے وکیل کیا تو بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ غلام مقروض نہ ہو اور اگر مقروض  
 ہوگا تو جائز ہے یعنی میں ہے۔ اگر ماذون و شریک کے ہزار درہم عمر و پرد و ہزار درہم ہوں اور عمر و ہزار ہو گیا پس  
 غلام و شریک نے غلام کے مولے کو اسکی خصوصیت میں وکیل کیا اور غلام مقروض ہے یا نہیں یہی پھر مولے نے  
 قاضی کے سامنے یوں اقرار کر دیا کہ دونوں نے مال وصول پایا ہے تو اسکا اقرار دونوں کے حق میں جائز ہوگا  
 اگرچہ دونوں اس سے انکار کریں اور اگر شریک نے غلام پر یہ دعویٰ کیا کہ اس نے اپنا حصہ وصول کیا ہے پس  
 اگر غلام مقروض نہ ہو تو شریک اس سے اپنا نصف حصہ لیگا جسکے واسطے وہ فروخت کیا جائیگا اور اگر غلام  
 مقروض ہو تو شریک کو اس سے یا اس کے مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جب تک کہ قرضہ ادا نہ کرے اور اگر  
 غلام نے اپنا قرضہ ادا کیا اور کچھ مال بچا تو اجنبی اس میں سے بقدر اپنے حصہ کے لے لیگا اور اگر ایسا ہوا کہ مولے نے کچھ  
 دونوں کی نسبت اقرار کیا ہے اسکی تصدیق کی مگر ماذون نے تکذیب کی خواہ ماذون مقروض ہے یا نہیں ہو تو وہ  
 میں سے کوئی شخص اپنے شریک سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر شریک نے فقط ماذون کو اپنے حصہ کی خصوصیت کی واسطے  
 وکیل کیا اور ماذون نے قاضی کے سامنے یہ اقرار کیا کہ شریک کا عمر و کی جانب کچھ نہیں ہے یا یہ اقرار کیا کہ اس نے عمر و  
 اپنا حصہ وصول پایا ہے مگر شریک نے اس سے انکار کیا تو عمر و حصہ شریک سے بری ہوگا مگر ماذون اپنا حصہ عمر و  
 سے وصول کرے گا کیونکہ اس نے اپنے حصہ کی نسبت کچھ اقرار نہیں کیا ہے پھر جب ماذون اسکو وصول کرے تو شریک

اس میں سماجی ہو جائیگا خواہ غلام مقرض ہو یا نہ ہو۔ اور اگر ماذون اور زید کے عمر و پر ہزار درم ہوں اور وہ مقرض ہو  
مگر کہیں غائب ہو گیا پھر ماذون نے شریک پر دعویٰ کیا کہ اس نے اپنا حصہ وصول کیا ہے اور چاہا کہ اس میں سے  
نصف تقسیم کر لے اور زید نے انکار کیا اور ماذون کے مولے کو اس مقدمہ میں خصوصیت کے واسطے وکیل کیا خواہ  
غلام پر قرضہ ہی یا نہیں ہی یا ماذون کے بعض قرضوں میں کو وکیل کیا اور وکیل نے اقرار کر دیا کہ زید نے عمر و  
سے اپنا حصہ بھر پایا ہے تو یہ اقرار باطل اور وہ وکیل نہیں ہو سکتا ہے اور اگر زید نے ماذون پر دعویٰ کیا  
کہ اس نے وصول پایا ہے اور ماذون نے اس مقدمہ میں اپنے مولیٰ بعض قرضوں کو وکیل کیا اور وکیل نے ماذون کی  
نسبت وصول پانے کا اقرار کر دیا تو وکیل کا اقرار سب جابر ہے کیونکہ اس قرار میں وکیل کی کچھ منفعت نہیں ہے بلکہ  
مضر ہے اور جب قرضدار حاضر ہوا اور اس نے دعویٰ کیا کہ مستحق وکیل نے کہا ہے وہ ماذون نے وصول پایا ہے تو  
اسکی تصدیق نہ ہوگی اسی سبب سے غلام کو اختیار ہوگا کہ عمر و سے اپنا تمام قرضہ وصول کرے لیکن اگر غلام نے  
ذہن اور وکیل اسکا مولے ہو تو مولے کے اقرار کی جو اس نے ماذون کی نسبت کیا ہے تصدیق کیجائیگی یعنی اس طرح  
میں ماذون عمر و سے نہیں لے سکتا ہے کہ زانی المیسوط ایک ماذون مقرض ہو اور قرض خواہ نے ماذون کے بیٹے یا باپ  
یا باپ کے غلام یا اس کے مکان پر وکیل کیا اسے قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا تو تصدیق کیجائیگی کہ زانی الغنی ہے  
اگر زید و عمر و کے ماذون پر ہزار درم قرض ہوں اور غلام نے زید کی نسبت دعویٰ کیا کہ اسے اپنا قرضہ وصول پایا  
ہے اور زید نے انکار کیا اور ماذون کے مولے کو اس مقدمہ میں اپنا وکیل کیا تو وکیل باطل ہے اور اگر مولے نے اقرار  
کیا تو اقرار باطل ہے خواہ غلام مقرض ہو یا نہ ہو اور اگر دوسرا قرض خواہ یعنی عمر و آیا اور جو کچھ ماذون کے مولے نے  
زید کی نسبت اقرار کیا تھا وہی دعویٰ کیا اور چاہا کہ اپنا حصہ نصف اس سے واپس لے تو ایسا نہیں کر سکتا ہے اور  
اگر دونوں شریکوں میں سے کسی نے دوسرے کو غلام کے مقدمہ میں اپنا وکیل کیا اسے قاضی کے سامنے اپنے  
شریک کی نسبت اپنا حصہ وصول پانے کا اقرار کیا تو یہ اقرار اس کے شریک پر جائز ہوگا اور قرضہ میں سے  
پانچ سو درم کم ہو جائیگا پھر وکیل شریک نے جب باقی پانچ سو درم وصول کئے تو اسکا شریک اس میں اوصے کا سہا  
ہو جائیگا یہ میسوط میں ہے۔ جاننا چاہیے کہ مولے اپنے غلام ماذون سے اپنی طرف سے انکا قرضہ وصول کرنے کا  
وکیل نہیں ہو سکتا ہے جسے کہ اگر مولے نے اقرار کیا کہ اسے میرے ماذون غلام سے اپنا قرضہ وصول پایا ہے تو اقرار صحیح  
نہیں ہے اور غلام بری ہوگا اسی طرح اگر مولے نے کو اہوں کے سامنے قرضہ وصول کیا تو وصول صحیح نہیں ہوگی غلام  
اس اجنبی کے قرضہ سے بری ہوگا اور یہ حکم مولے کے حق میں ہو کیلاف غلام کے کہ اگر اسکو کسی اجنبی نے اس کے مولیٰ  
سے اپنا قرضہ وصول کرنے کا وکیل کیا اور غلام نے قبول کیا تو وکیل صحیح ہو کیونکہ وہ جو کچھ وصول کرے گا اس میں اپنی  
کی طرف سے عامل ہے اپنے واسطے کچھ نہیں کرتا ہے اور اپنی جان یا مال کی برکات نہیں کرتا ہے۔ پھر واضح ہو کہ جب  
غلام کا وکیل ہوا اس معاملہ میں صحیح نظر آتا ہے کہ اس نے کو اہوں کے سامنے اپنے ماذون وکیل کو  
اجنبی کا قرضہ ادا کیا تو مولے بری ہو جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے اپنے مولے کا قرضہ وصول کیا تھا  
مگر میرے پاس تلف ہو گیا تو اقرار صحیح ہے اسکا مولے قرضہ سے بری ہو جائیگا مگر غلام سے وصول کرنے اور  
تلف ہو جانے پر قسم لیا دیگی پس اگر قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قبول کیا تو یہ مال اسکی گہر دن

یعنی ماذون اس قرضہ سے  
بری ہوگا اور اگر غلام نے  
مذاون کے بیٹے یا باپ سے  
دعویٰ کیا تو اسکی تصدیق  
ہوگی اور اگر غلام نے  
مذاون کے مکان سے دعویٰ  
کیا تو اسکی تصدیق ہوگی  
اور اگر غلام نے ماذون کے  
مولے سے دعویٰ کیا تو اسکی  
تصدیق ہوگی

بر پڑے گا جسکے واسطے فروخت ہوگا لیکن اگر مولے اسکا ذریعہ دیر سے تو فروخت نہ ہوگا یہ مجید بن ہو۔ زیر کے  
 کلو وغیرہ و ماذون غلام بن آئین سے ایک کلو پر عمر کے ہزار درم قرض بن آئے خیر و دوسرے کو اس مال کے  
 وصول کرنے کا وکیل کیا تو جائز ہو اور اگر وکیل نے اس کے وصول پانے کا اقرار کیا تو قسم سے اس کے قول کی تصدیق  
 ہوگی اسکی صورت وہی ہو جو مسئلہ سابقہ میں بیان ہو اور اگر اسے قسم سے نکول کیا تو یہ مال اسکی گردن پر لازم ہوگا یہ  
 سنی میں ہو۔ اگر زید نے اپنے دو غلام کلو وغیرہ کو ماذون کیا اور ان دونوں پر قرضہ ہو گیا اور کلو کے کسی قرضخواہ نے  
 خیر کو اپنا قرضہ وصول کرنے کا وکیل کیا اسے وصول پانے کا اقرار کر دیا تو جائز ہو۔ اور اگر دوسرے کے بعض  
 قرضخواہوں نے پہلے ماذون کو یا اس کے مولے کو اپنا قرضہ وصول کر لیا وکیل کیا تو وہ وکیل نہ ہوگا اور اسکا قبضہ  
 جائز نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے اپنے قرضہ کے عوض کچھ دین کیا اور اسکو دوسرے کے قبضہ میں لکھا  
 پھر دونوں مال مرہون تلف ہو گئے تو پہلے ماذون کا دین اس کے قرضہ کے معاوضہ میں تلف ہوگا اور دوسرے کا  
 مال اس کے مال کے عوض تلف ہوگا۔ اور اگر ماذون مفروض نے اپنے کسی قرضخواہ کو ایک شخص خالد پر حوالہ کر دیا  
 پس اگر ماذون کا خالد پر کچھ مال آتا تھا اسکی وجہ سے حوالہ کیا ہو تو حوالہ باطل ہو اور اگر مال نہیں آتا تھا تو حوالہ  
 جائز ہو۔ پھر اگر طالب نے اسی ماذون بھیل کو یا اس کے مولے کو محال علیہ سے یہ مال حوالہ وصول کرنے کے  
 واسطے وکیل کیا تو قبضہ نہیں جائز ہو اور اگر مولے کے کسی دوسرے غلام یا مولے کے بیٹے یا اس ماذون کے جس پر  
 مین قرضہ تھا کسی غلام کو وکیل کیا اور اسے اقرار کیا کہ مین نے محال علیہ سے قرضہ وصول کیا ہو تو اقرار جائز ہو  
 اور اگر مولے پر قرضہ ہوا اور اسے خالد پر حوالہ کر دیا پھر قرضخواہ نے مولے کے غلام کو خالد سے قرضہ وصول  
 کر لیا وکیل کیا اور اسے خالد سے وصول پانے کا اقرار کیا تو جائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ غلام مجبور نے اگر خالد کی  
 طرف سے خالد کے کسی مال معین فروخت کرنے کی وکالت قبول کی تو جائز ہو اور جب بیچ کر دی تو جائز ہوگی  
 اور اسکا ثمن خالد کو ملے گا مگر بیچ کا عہدہ غلام کے ذمہ نہ ہوگا بلکہ خالد پر ہوگا پھر اگر مجبور آزاد ہو گیا تو عہدہ بیچ  
 اس کے ذمہ آجاوے گا اور اگر غلام کے آزاد ہونے سے پہلے مشتری نے بیع میں کچھ عیب پایا تو اس کے مقابلہ میں  
 خصم اسکا یہ غلام ہوگا بلکہ مالک متاع یعنی خالد ہوگا پس اگر مشتری نے عیب کے گواہ پیش کئے تو بیع خالد کو  
 واپس دیکر اسی سے ثمن واپس لیگا اور گواہ نہ ہوں تو خالد سے طے قسم لیا جاتی کہ وادہ میں نہیں جانتا ہوں کہ عمر و  
 مخرومی کے غلام نے اس بیع کو ایسے حال میں فروخت کیا کہ اس میں یہ عیب تھا پس اگر قسم لکھا گیا تو دعویٰ  
 سے بری ہوگا ورنہ وہ متاع اسکو واپس دیکر اس سے ثمن واپس لیا جائیگا اور اگر مشتری نے متاع میں عیب  
 لگا یا لیکن ہنوز گواہ پیش نہ کئے تھے کہ غلام آزاد ہو گیا تو مدعا علیہ ہی غلام آزاد قرار پائیگا کہ مشتری اسی کے  
 مقابلہ میں اپنے گواہ پیش کرے گا اور اگر گواہ نہ ہونگے تو اسی غلام سے قسم لیگا۔ اور اگر مشتری نے غلام کے  
 آزاد ہونے سے پہلے مولے پر گواہ پیش کئے مگر ہنوز قاضی نے ان گواہوں پر مدعی کی ڈگری نہ کی تھی کہ وہ  
 غلام آزاد ہو گیا تو قاضی اسی گواہی سے اس غلام آزاد شدہ پر ڈگری کر دیکر بلب عتق کے مشتری  
 دوبارہ غلام پر گواہ پیش کرنے کی تکلیف نہ دیگا اسی طرح اگر قبل عتق کے مشتری مولے پر ایک ہی گواہ  
 پیش کر چکا ہو تو مجبور کے عتق کے بعد مشتری دوسرا گواہ اس غلام پر پیش کرے گا اور قاضی پہلے گواہ کے اعادہ

مذاہب و فروع  
 و فروع و مذاہب  
 و فروع و مذاہب  
 و فروع و مذاہب  
 و فروع و مذاہب

کے واسطے اسکو تکلیف نہ دینا چاہیے حال میں اگر قاضی نے گواہوں پر بیج توڑ دی تو دیکھنا چاہئے کہ اگر مشتری نے خود بخود اسے من و وصول کیا تو مشتری اسی سے اپنا من لے لیکر غلام آزاد شدہ سے کچھ مطالبہ نہ کریگا اور اگر غلام نے قاعد سے وصول کر لیا تو مشتری اُس سے واپس لیکر اور اگر من غلام کے پاس تلف ہوا تو مشتری نے اُس سے واپس لیا تو غلام اپنے مول سے بھر واپس لیکر مجبور میں ہے۔ اگر مازون نے زید کے ہزار درم غصب کر لئے اور اُس سے تم وئے وصول کر لئے اور اس کے پاس تلف ہو گئے پھر زید حاضر ہوا اور اسے یہ اختیار کیا کہ عمر دست تاوان تو مازون پر ہی ہو جائیگا پھر اگر مازون یا اسکے سولے کو عمر دست اپنے تاوانی درم وصول کر لیا تو وکیل کیا تو وکیل کا اقرار وصول ہوا تو اسی طرح اگر مالک نے مازون سے امان لینا اختیار کر کے عمر کو وصول کر لیا تو وکیل کیا تو بھی ہوا تو وکیل کیا تو وکیل کا اقرار وصول کیا تو مازون کے مولیٰ اُس سے وصول کر لیا تو وکیل کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مولیٰ نے اس صورت میں وصول کیا تو اقرار کیا تو مال ہو گا۔ اور اگر مولیٰ نے غلام مقرر و من کو ویر کیا اور قرض خواہوں نے یہ اختیار کیا کہ مولیٰ سے اسکی قیمت تاوان دیوین پھر مدبر کو یہ تاوان مولیٰ سے وصول کر لیا تو وکیل کیا تو وکیل کا اقرار وصول جائز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مدبر سے وکیل ہو کر وصول کرنا اختیار کیا اور مولیٰ کو اُس سے وصول کر لیا تو وکیل کیا تو بھی جائز نہیں ہے پھر اگر مدبر کر نیک ہو مولیٰ نے جسکو آزاد کر دیا تو اسے سزا سپر تھا ان خود نہ لڑی یعنی طالبوں کو یہ تحقیق حاصل ہو گا کہ اسکو ضامن بناوین اور اگر وکالت اولیٰ میں اسے رہے پھر وصول کیا تو قرضہ قرضہ ہو گئے میں جائز ہو گا اور اگر مدبر کر نیک انھوں نے وکیل کیا تو جائز ہے مسوط میں ہے۔ اور مازون کو دین دینے اور دین رکھنے کا اختیار ہے کہانی الگانی۔ اگر مازون نے اپنے قرضہ ہوں میں سے کسی کو اسکا قرضہ اور اسکا قرضہ کے عوض میں دیا چاہا تو دوسرے قرضہ ہوں کو رکھنے کا اختیار ہے۔ اور اگر قرضہ وہاں ہی شخص ہوا اور مازون نے اس کے قرضہ کے عوض میں دیا اور دونوں نے رضامندی مال مریوں مولیٰ کے پاس رکھا یا اور اس کے پاس سے ضمان ہو گیا تو غلام کا مال گیا اور قرضہ اسیر یا باقی ہو گیا اور اگر دونوں نے مولے کے کسی دوسرے غلام یا مری یا بائیس کے امتین رکھا یا اور مال میں تلف ہو گیا تو بعض قرضہ کے گناہے طرح اگر مازون قرضہ کے کسی غلام کے پاس رکھا تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر اسکا تلف ہو جائے اسوائے غلام کے قول کے اور کسی طرح معلوم نہ ہو تو بھی یہی حکم ہو گا یہ مسوط میں ہے۔ اور مازون کو اختیار ہے کہ زمین اجارہ پر دیوے یا دیوے یا زراعت پر دیوے اور دیوے خواہ حج اسکی طرف سے شہرے ہوں یا کشتہ کا کسی طرف سے یہ قضاوتے قاضی خیار میں ہے۔ اور کو اختیار ہے کہ کہوں خرید کر کے ان میں زراعت کرے کذا فی التبیان اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ کہوں دوسرے شخص کو اس غرض سے دیوے کہ یہ شخص اپنی زمین میں آدمی لگا کر بٹائی پر دیوے کہانی الگانی۔ امام ابو یوسف اور امام محمد رحم نے فرمایا کہ مازون کو کفالت بالانسان جائز نہیں ہے خواہ مازون مقرر و من ہو یا نہ ہو اور اگر مازون کے مولیٰ نے اسکو کفالت کی اجازت دیدی اور اسے کفالت کی تو جائز ہے بشرطیکہ اسے قرضہ نہ ہو اور اگر قرضہ ہو تو نہیں جائز ہے اور شمس لائمہ بختری فرماتے تھے کہ اگر مازون نے کفالت بالمال کو قبول کیا خواہ با اجازت مولیٰ یا بلا اجازت ہو اور سب قرضہ تھا تو عجب آزادی کے انود نہ ہو گا یہ وجہ میں ہے۔ اگر مازون نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے زید کے واسطے ضمانت کر لی اور کہا کہ اگر زید مر گیا تو زید باحق اور نہ کیا تو میں ضمان میں ہوں حالانکہ اُس غلام بر کر کے ہزار درم قرضہ میں اور قرضہ لہا ہے کہ حالہ میں معاویہ میں ہے پس قاضی نے اس غلام کو ہزار درم کو فروخت کیا تو یہ ہزار درم بر کر کو دیا اس سے مسبوطی نہ لیا کہ پھر

خالہ لیر گیا اور دیکھا حق ادا نہ کیا تو زید پہلے قرض خواہ بکسے غلام کے قس میں سے بقدر حصہ موقوف بہ کے لے لیر گیا اور اگر ماذون نے قفل یا موصول کفالت یا بنفس باجارت موئے قبول کی پھر موئے لے اس کو فروخت کیا تو با زید اور موقوف بہ کو بیع توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے مگر غلام کا جہان کہیں مشتری کے قبضہ میں پائیگا دیکھ کر اس کو لٹا میں مانو ذکر کیا اور یہ ایک عیب ہے سو مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے بائع کو واپس کر دے اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ زید کے عمر و پر جو ہزار درہم آتے ہیں اس کی کفالت اس طور سے کرے کہ اگر عمر و بدون اس مال کے ادا کرے کہے مگر کیا تو میں ضمان ہوں پھر اگر موئے لے وہ غلام رسالہ مال کے ہاتھ فروخت کیا تو جانتا اور اس کا قس موئے کو لیر گیا سو اس کو اختیار ہے جو چاہے سو کرے پھر اگر عمر و مگر کیا اور قرضہ ادا نہ کیا تو زید اپنا قرضہ بائع سے اس غلام کے قس سے واپس لیر گیا پس اگر اس کا قرضہ قس سے زیادہ ہو تو زیادتی باطل ہو جائیگی اور اگر زید نے اس میں کوئی عیب یا کر موئے کو واپس کر کے اپنا قس واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر قس بائع کے پاس تلف ہو گیا ہو اور مشتری نے عیب پایا تو اس کو واپس کر لیر گیا اختیار ہے اور بائع سے کچھ نہیں لے سکتا ہے مگر غلام اس کے قس کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر قس سے کچھ زیادہ لیر گیا تو زیادتی اپنے قرضہ میں لے لیر گیا یہ معنی میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ دوسرے سے شرکت عثمان کرے مگر شرکت مفاد ضہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر شرکت مفاد ضہ نہ کر لی تو وہ شرکت عثمان ہو کر مفاد ضہ ہوگی نہ شرکت مفاد ضہ یہ محیط میں ہے۔ پھر واقع ہو کہ شرکت عثمان بھی صحیح ہے کہ جب دونوں نے سلفاً شرکت اختیار کی ہو نقد و ادھار خریدنے کی قید نہ لگائی ہو اور اگر دو غلام ماذون تجارت نے اس طور سے شرکت عثمان کر لی کہ باہم مفت و ادھار خریدیں تو اس میں سے ادھار نہیں جائز ہے اور نقد جائز ہے لیکن اگر دونوں کے مولانوں نے نقد و ادھار خریدنے کی شرکت کی اجازت دیدی حالانکہ دونوں ماذون مفروض میں ہیں تو جائز ہے جیسا کہ اگر سرائیک کے موئے لے لیر گیا کفالت کی یا ادھار خریدنے کی وکالت قبول کرے کی اجازت دیدی تو جائز ہوتی ہے یہ نہایت میں ہے اور اگر اس کو مولیٰ نے شرکت مفاد ضہ کی اجازت دی تو بھی مفاد ضہ علی سبیل العموم تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی اور جب بعد اجازت موئے کے بھی تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی تو کیا علی سبیل الخصوص ایک بار جائز ہوگی سو امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں نہیں لکھا ہے۔ اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جائز ہے کہ کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کو یہ اختیار ہے کہ تجارت کی اجازت دیوے اور کتاب کا اور شرکت عثمان کا ایسی چیز میں جو دونوں کی شرکت کی ہو یہی حکم ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے ایک صورت میں اختلاف کیا ہے کہ یہ جو کہ بیع خاص کے مضارب نے اگر اپنی مضاربیت کے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو یہ غلام آیا بھیج تجارت کے واسطے ماذون ہوگا یا اسی نوع خاص کے واسطے اور شمس الاممہ حضرت نے فرمایا کہ میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہوگا کذا فی الظہیر یہ اور ماذون کو اختیار ہے کہ مال کو مضارب کے واسطے دے اور بے اور بضاعت کے طور پر بے کذا فی المحیط۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ اپنی زمین میں زراعت کرے اور ودیعت دے اور ودیعت لیوے اور عاریت دے اور عاریت لے کذا فی الذخیرہ۔ اور اس کو ہمارے نزدیک اختیار ہے کہ اپنے تلمیذ جس کام کیواسطے چاہے اجارہ دیدے اور جو چیز اسے

میں نے لکھا ہے کہ اگر ماذون نے قفل یا موصول کفالت یا بنفس باجارت موئے قبول کی پھر موئے لے اس کو فروخت کیا تو با زید اور موقوف بہ کو بیع توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے مگر غلام کا جہان کہیں مشتری کے قبضہ میں پائیگا دیکھ کر اس کو لٹا میں مانو ذکر کیا اور یہ ایک عیب ہے سو مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے بائع کو واپس کر دے اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ زید کے عمر و پر جو ہزار درہم آتے ہیں اس کی کفالت اس طور سے کرے کہ اگر عمر و بدون اس مال کے ادا کرے کہے مگر کیا تو میں ضمان ہوں پھر اگر موئے لے وہ غلام رسالہ مال کے ہاتھ فروخت کیا تو جانتا اور اس کا قس موئے کو لیر گیا سو اس کو اختیار ہے جو چاہے سو کرے پھر اگر عمر و مگر کیا اور قرضہ ادا نہ کیا تو زید اپنا قرضہ بائع سے اس غلام کے قس سے واپس لیر گیا پس اگر اس کا قرضہ قس سے زیادہ ہو تو زیادتی باطل ہو جائیگی اور اگر زید نے اس میں کوئی عیب یا کر موئے کو واپس کر کے اپنا قس واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر قس بائع کے پاس تلف ہو گیا ہو اور مشتری نے عیب پایا تو اس کو واپس کر لیر گیا اختیار ہے اور بائع سے کچھ نہیں لے سکتا ہے مگر غلام اس کے قس کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر قس سے کچھ زیادہ لیر گیا تو زیادتی اپنے قرضہ میں لے لیر گیا یہ معنی میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ دوسرے سے شرکت عثمان کرے مگر شرکت مفاد ضہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر شرکت مفاد ضہ نہ کر لی تو وہ شرکت عثمان ہو کر مفاد ضہ ہوگی نہ شرکت مفاد ضہ یہ محیط میں ہے۔ پھر واقع ہو کہ شرکت عثمان بھی صحیح ہے کہ جب دونوں نے سلفاً شرکت اختیار کی ہو نقد و ادھار خریدنے کی قید نہ لگائی ہو اور اگر دو غلام ماذون تجارت نے اس طور سے شرکت عثمان کر لی کہ باہم مفت و ادھار خریدیں تو اس میں سے ادھار نہیں جائز ہے اور نقد جائز ہے لیکن اگر دونوں کے مولانوں نے نقد و ادھار خریدنے کی شرکت کی اجازت دیدی حالانکہ دونوں ماذون مفروض میں ہیں تو جائز ہے جیسا کہ اگر سرائیک کے موئے لے لیر گیا کفالت کی یا ادھار خریدنے کی وکالت قبول کرے کی اجازت دیدی تو جائز ہوتی ہے یہ نہایت میں ہے اور اگر اس کو مولیٰ نے شرکت مفاد ضہ کی اجازت دی تو بھی مفاد ضہ علی سبیل العموم تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی اور جب بعد اجازت موئے کے بھی تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی تو کیا علی سبیل الخصوص ایک بار جائز ہوگی سو امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں نہیں لکھا ہے۔ اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جائز ہے کہ کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کو یہ اختیار ہے کہ تجارت کی اجازت دیوے اور کتاب کا اور شرکت عثمان کا ایسی چیز میں جو دونوں کی شرکت کی ہو یہی حکم ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے ایک صورت میں اختلاف کیا ہے کہ یہ جو کہ بیع خاص کے مضارب نے اگر اپنی مضاربیت کے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو یہ غلام آیا بھیج تجارت کے واسطے ماذون ہوگا یا اسی نوع خاص کے واسطے اور شمس الاممہ حضرت نے فرمایا کہ میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہوگا کذا فی الظہیر یہ اور ماذون کو اختیار ہے کہ مال کو مضارب کے واسطے دے اور بے اور بضاعت کے طور پر بے کذا فی المحیط۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ اپنی زمین میں زراعت کرے اور ودیعت دے اور ودیعت لیوے اور عاریت دے اور عاریت لے کذا فی الذخیرہ۔ اور اس کو ہمارے نزدیک اختیار ہے کہ اپنے تلمیذ جس کام کیواسطے چاہے اجارہ دیدے اور جو چیز اسے



کمانی ہو اسکو بلا خلاف اجارہ پر دے سکتا ہے کذا فی الحیث۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ اپنی باندی کو دودھ پلائی پر  
 اجارہ دے اور جو باندی ماذون ہو تو اسکو اپنے تئیں دودھ پلائی پر اجارہ دے کا اختیار ہے یہ فتاویٰ سے  
 قاضی خان میں ہے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے تئیں فروخت کرے یا رہن کرے کذا فی سراج الوہاج اور  
 اپنے نکاح کر نہ کیا اختیار بھی نہیں ہے مگر باجائز۔ مولا جان نے فرمایا کہ اگر اسے کسی آزاد عورت سے خود نکاح کر لیا تو  
 ددون میں تفریق کر دی جائیگی اور سبب دخول کے جو کچھ ہوا اسکے ذمہ لازم آیا اسکے واسطے بعد ازادی کے ناخو  
 نہ ہوگا کذا فی الحیث۔ اور اپنے ملکوں کا نکاح نہیں کر سکتا ہے پس اگر اپنے غلام کا نکاح کر دیا تو بالاجماع نہیں  
 جائز ہے اور اگر باندی کا نکاح کر دیا تو بھی طرین رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک  
 جائز ہے اور اگر کے ماذون و مضارب و شریک عنان کا بھی یہ حکم ہے یہ سراج و واج میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار  
 نہیں ہے کہ اپنے غلام کو مکاتب کرے اور اگر مکاتب کیا اور مولا نے اجازت دیدی تو جائز ہے بشرطیکہ ماذون مقروض  
 نہ ہو پھر ماذون کو بدل وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے بلکہ مولا کو استحقاق ہے اور اگر مکاتب نے ماذون کو دیا تو بھی  
 نہ ہوگا لیکن اگر ماذون کو مولا وصول کر نہ کیا وکیل کرے تو یہ جائز ہے اسی طرح اگر مولا کی اجازت کے بعد  
 ماذون مقروض ہو گیا تو بھی یہ حکم ہے۔ اور اگر ماذون پر مال کثیر یا قلیل قرضہ ہو تو اسکی مکاتبیت باطل ہے  
 اگرچہ مولا اجازت دیدے پس اگر مکاتبیت رد نہ کی نہان تک کہ اسکے مکاتب نے بدل ادا کیا پس اگر  
 مولا نے اجازت نہیں دی تھی تو مکاتب آزاد نہ ہوگا بلکہ ماذون کا رقیق کر دیا جائیگا اور اسکے قرضہ میں فروخت  
 کیا جائیگا اور جو مال اسے مکاتبیت میں لیا ہو وہ بھی قرضہ میں صرف کیا جائیگا۔ اور اگر مولا نے اجازت دیکر ماذون  
 کو قبض البذل کا وکیل کیا ہو حالانکہ ماذون پر اسقدر قرضہ ہے کہ اسکی جان و مقبوضہ مال کو محیط ہے پھر اسکے  
 مکاتب نے مال کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ صورت اور صورت اولے قیاساً یکساں ہیں  
 اور صاحبین کے نزدیک وہ آزاد ہو جائیگا اور مولا اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا اور اسی طرح جو  
 مال کتابت مولا نے وصول کیا ہو وہ بھی واپس لیکر قرضہ اہون کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر ماذون کا قرضہ  
 اسکی جان و مال کو محیط نہ ہو تو اسکا مکاتب بالاجماع آزاد ہو جائیگا پھر قرضہ اہون کو اسکی قیمت کی ضمان دیگا  
 اور مال کتابت جو مولا نے ماذون سے وصول کیا ہو وہ بھی قرضہ اہون کے قرضہ میں لے لینگے یہ سبوط میں ہے۔ اور  
 قرضہ اہون کو اختیار ہے کہ تحقیق عتق سے پہلے عقد کتابت کو باطل کر دیں اور اگر باطل نہ کر لیں یہاں تک کہ نکاح  
 ادا کر کے آزاد ہو گیا تو مولا اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون کے مکاتب  
 نے بدل کتابت مولا کو مولا کی اجازت دینے سے پہلے ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو کچھ مولا نے وصول  
 کیا ہو وہ اسی کہ سپرد کر دیا جائیگا کیونکہ اسکے غلام کی کمانی ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار نہیں ہے کہ  
 اپنی کمانی کے غلام کو بعض مال کے آزاد کرے اور اگر اسے باوجود عدم اختیار کے مال پر آزاد کیا اور مولا  
 نے عتق کی اجازت دیدی پس اگر ماذون مقروض نہ ہوگا تو مولا کی اجازت کارآمد نہ ہوگی اور بدل وصول  
 کرنے کا استحقاق مولا کو ہو اور اگر اس غلام پر کچھ قرضہ چڑھ گیا ہو تو بدل عتق میں سے کچھ اسکے قرضہ میں  
 صرف نہ کیا جائیگا اگر ماذون مقروض ہو پس اگر قرضہ اسکے واسطے محیط ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک

مکاتبیت باطل ہے اگر ماذون مقروض نہ ہو  
 اگر ماذون مقروض ہو تو مکاتبیت باطل ہے  
 اگر ماذون مقروض نہ ہو تو مکاتبیت باطل ہے  
 اگر ماذون مقروض ہو تو مکاتبیت باطل ہے  
 اگر ماذون مقروض نہ ہو تو مکاتبیت باطل ہے



موسے کی اجازت کا آمادہ ہوئی اور صاحبین کے نزدیک کارآمد ہوئی اور اگر قرضہ محیطہ ہو تو بالا جماع اجازت  
کارآمد ہوگی اور موسے کی قیمت قرضہ ہوں کو مازون دینا اور قرضہ ہوں کو جو حق عتیق لینے کے کوئی راہ نہیں  
ہو۔ یہ محیط میں ہے۔ اور مازون کو درم یا کچھ ایسی چیز دینے سے یہ یا صدقہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور جو چیز اسکو  
بلاشرع و حق سے لے لی اسکا معاوضہ نہیں دے سکتا ہے اور قرض نہیں دے سکتا ہے۔ اور اگر موسے نے اسے ان  
تبرعات کی اجازت دیدی پس اگر اس پر قرضہ نہیں ہے تو خیر کچھ دینا نہیں ہے اور اگر قرضہ ہو تو اس میں سے کوئی توفیق  
جائز نہ ہوگا یہ سبوط میں ہے۔ اور مازون کو اختیار ہے کہ ایک پیسہ یا ایک گروہ روٹی یا درم سے کم چاندی صدقہ کرے  
اور درم سے کم چاندی صدقہ کرنے کے جواز پر کتاب المکاتیب میں صریح حکم کیا ہے اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر مازون  
نے صدقہ کیا اور مال صدقہ سوائے کہوں کے کوئی ایسی چیز جو جسکی قیمت درم یا زیادہ ہو تو جائز نہیں ہے یہ بھی  
میں ہے۔ تو مازون کو آسان بہت کم خرچ دعوت کرنے کا اختیار ہے اور یہ حکم اختیار ہے اور اسکو بڑی ضیافت  
کا اختیار نہیں ہے پھر آسان و چھوٹی دعوت اور بڑی دعوت کے درمیان حد کا فصل ضروری پس شیخ محمد بن  
سلیمہ رحمہ سے روایت ہے کہ یہ مقدار مال تجارت پر ہے پس اگر اسکا مال تجارت مثلاً دس ہزار درم ہوں اور اسے  
و ش درم خرچ کر کے ضیافت کی تو آسان و چھوٹی ہے اور اگر دس درم ہوں اور اسے ایک دانگ ضیافت  
میں خرچ کیا تو عرفاً یہ صرف کثیر ہے یہ تقریر تو اسکی دعوت کے باب میں ہوئی اور یہ کلام مدیہ میں سو ہم کہتے ہیں  
کہ مازون کو ماکولات یعنی خورش کی چیزیں مدیہ کرنا اختیار ہے اور اسے سوائے درم و دینار کے مدیہ کا اختیار  
نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ ماکولات میں بھی اسی قدر مدیہ کر سکتا ہے جسقدر دعوت میں صرف کر سکتا  
اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اور واضح ہو کہ غلام مازون کی دعوت قبول کرنے اور اسے کچھ سے یا چوبائید کو قمار  
لینے میں شرفاً کچھ دینا نہیں ہے لکھائی اسکا حصہ اور اگر ان چیزوں میں سے جو عاریتہ لی ہیں کوئی چیز مستقیم کرے  
پس تلف ہوگئی تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے یہی خواہ مازون مفروض ہو یا نہ ہو یہ سبوط میں ہے۔ اور مازون کا کچھ  
پہنا کر دہ ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر موسے نے اپنے غلام کو چھوڑا اور ایک ہونہ  
کی خوراک دی تو اسکو اختیار ہے کہ اس کھائے میں اپنے بعض رفیقوں کی دعوت کرے۔ پس شرفاً کچھ دے  
نہیں ہے اور اگر ایک مسندہ کی خوراک دی تو حکم اسکے خلاف ہے اور عورت کو شرفاً کچھ دینا نہیں ہے کہ اپنے شوہر  
کی بلا اطلاع اسکے گھر میں سے مثل گروہ روٹی وغیرہ کے خفیف چیز صدقہ کر دے کذا فی الکافی۔ قال  
رضی اللہ عنہ اور ہمارے عرف میں جو روز باندی نقد مال صدقہ کرنے کے حق میں مازون نہیں ہوتی ہے یہ تھا  
قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مازون نے کوئی باندی فروخت کر کے مشتری کو دیدی پھر شرفاً کچھ دینا نہیں ہے کہ اسے  
پہلے یا بعد تمام شرفاً کچھ مشتری کو مدیہ کر دیا یا مشتری کے ذمہ سے کم کر دیا تو یہ باطل ہے اور اگر مشتری  
نے بیع میں کچھ غصب لگا یا اور مازون نے قبضہ سے پہلے یا بعد کچھ شرفاً کچھ مدیہ کر دیا یا کم کر دیا تو جائز ہے لیکن اگر  
تمام شرفاً کچھ مدیہ کیا یا کم کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مازون نے کوئی باندی خرید کر کے قبضہ کیا ہے یا نہ ہے شرفاً کچھ  
کو مدیہ کر دیا تو جائز ہے اسی طرح اگر بائع نے اسکے موسے کو مدیہ کیا اور اسے قبول کیا تو بھی یہی حکم ہے  
کہ یہ صورت بمنزلہ غلام کے مدیہ کرنے کے ہوگی خواہ غلام ہو یا نہ ہو اور اگر موسے نے اس کو شرفاً کچھ

اور اگر مازون نے کوئی باندی فروخت کر کے مشتری کو دیدی پھر شرفاً کچھ دینا نہیں ہے کہ اسے پہلے یا بعد تمام شرفاً کچھ مشتری کو مدیہ کر دیا یا مشتری کے ذمہ سے کم کر دیا تو یہ باطل ہے اور اگر مشتری نے بیع میں کچھ غصب لگا یا اور مازون نے قبضہ سے پہلے یا بعد کچھ شرفاً کچھ مدیہ کر دیا یا کم کر دیا تو جائز ہے لیکن اگر تمام شرفاً کچھ مدیہ کیا یا کم کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مازون نے کوئی باندی خرید کر کے قبضہ کیا ہے یا نہ ہے شرفاً کچھ کو مدیہ کر دیا تو جائز ہے اسی طرح اگر بائع نے اسکے موسے کو مدیہ کیا اور اسے قبول کیا تو بھی یہی حکم ہے کہ یہ صورت بمنزلہ غلام کے مدیہ کرنے کے ہوگی خواہ غلام ہو یا نہ ہو اور اگر موسے نے اس کو شرفاً کچھ

ماذون سے غلام نے پہلے پہلے میں قبول نہ کیا تو یہ باطل ہو جائیگا اور میں ماذون بجا نہ باقی رہیگا اور اگر بائع نے غلام کو  
 یا اس کے مولیٰ کو شین پر قبضہ کرنے سے پہلے میں یہ کہہ کر غلام نے ماذون میں کچھ عیب پایا تو واپس نہیں کر سکتا  
 یہ حکم استحضار ہو اور اسی طرح جو شین غیر معین ہو اس میں بھی حکم یہ اور اگر میں کوئی اسباب معین قرار دیا گیا ہو اور  
 ماذون نے قبل قبضہ کے ایسا میں مشتری کو یہ کہہ کر ماذون کو یہ جاننے سے کہ ماذون نے قبضہ کر لیا تو باطل ہو اور اگر  
 ماذون نے قبضہ سے پہلے مشتری نے ماذون کو یہ کہہ کر دی اور ماذون نے قبول کیا تو جاننے سے خواہ غلام مقروض  
 ہو یا نہ ہو اور فیصلہ فسخ پر قرار دیا جائیگا اور اگر اسے ماذون کے مولے کو یہ کہہ کر دی پس اگر غلام مقروض نہ ہو تو یہ فسخ  
 سبب بھی صحیح ہے اور اگر مقروض ہو اور مولے نے ماذون کو یہ کہہ کر قبول کیا اور قبضہ کر لیا تو یہ امر سبب کا نقص نہیں ہوگا  
 اگر بائع قبضہ کے بعد عرض میں مشتری کو یہ کہہ کر اسے قبول کیا تو یہ باطل ہو اور اگر مشتری نے ماذون کو یہ کہہ کر  
 بائع قبضہ کے ماذون یا اسے مولے کو یہ کہہ کر دی تو یہ بطریق اعتباری احسان کے جائز ہے پھر اگر ماذون نے عرض  
 معین میں کچھ عیب پایا اور وہ مقروض نہیں ہو تو اسکو واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر مقروض ہو اور ضرورت  
 یہ ہوئی کہ مشتری نے ماذون کو ماذون کہہ کر قبول کیا تو یہ بھی صحیح ہے اور اگر ضرورت یہ ہوئی کہ مولے کو یہ کہہ کر ماذون کو  
 اختیار ہو کہ بوجہ عیب کے مقروض معین اسکو واپس کرے اور جو کچھ قیمت قبضہ کے روز ماذون کی تھی وہ مشتری  
 سے تاوان کیوں یہ مسبوط میں ہے۔ اگر زید نے اسے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور ماذون نے اسے مقبوضہ  
 مال میں سے ایک ماذون بوجہ ایک غلام کے ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر کے بائع قبضہ کر لیا پھر مشتری کے  
 پاس ماذون میں کوئی عیب نہ آتا ہے یا فعل مشتری سے یا فعل اجنبی سے پیدا ہو گیا یا اس کے بچہ پیدا ہوا یا  
 مشتری نے اس سے ولہ کر لی حالانکہ وہ باکرہ تھی یا تلبہ تھی یا کسی اجنبی نے اس سے ولہ کر لی پھر مشتری نے  
 وہ ماذون یا اس کے مولے کو یہ کہہ کر دی حالانکہ غلام مقروض ہو یا نہیں ہو پھر ماذون نے غلام میں کچھ عیب  
 پایا تو اسکو اختیار ہو کہ عیب کی وجہ سے مشتری کو واپس کرے یہ یقینی میں ہے۔ اگر ماذون نے زید سے ایک  
 ماذون بوجہ ہزار درہم واپس مقبوضہ ایک غلام کے جسکی قیمت ہزار درہم ہو خریدی اور بائع قبضہ کر لیا پھر زید  
 وہ ہزار درہم جنہر ماذون سے لیکر قبضہ کیا ہو اور اسکا غلام دونوں ماذون کو یہ کہہ کر اور ماذون نے دونوں پر  
 قبضہ کر لیا پھر غلام ماذون نے اپنی خریدی ہوئی ماذون کو بوجہ عیب کے واپس کرنا چاہا تو واپس نہیں کر سکتا  
 یہ اسی طرح اگر زید نے اس کے مولے کو یہ کہہ کر ماذون مقروض نہ ہو تو بھی صحیح ہے اور اگر ماذون مقروض  
 ہو اور زید اس کے مولے کے واسطے واقع ہوا ہو تو ماذون کو عیب کی وجہ سے ماذون واپس کرنے کا اختیار ہو  
 اور واپس کر کے بائع سے اپنے ہزار درہم اور غلام کی قیمت لے سکتا ہے پس اگر اسے واپس کر کے بائع سے  
 یہ سبب لے لیا پھر ماذون مقروض کو اس کے قرضہ اہوں نے بری کیا یا قرضہ اسکو یہ کہہ کر یا مولیٰ یا وارثان ہو لی  
 کو یہ کہہ کر ماذون نے جو کچھ بائع سے لیا ہو اس میں سے کچھ واپس نہ کر گیا یہ مسبوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو بچہ  
 کی اجازت دی پھر اس ماذون کا کسی شخص آزاد یا غلام یا کتاب پر شین بیع یا مال غصب واجب ہوا اور ماذون  
 نے اسکو مہلت دیدی تو حتمًا اسکا مہلت بنا جائے اور اگر ماذون نے اس سے اسطور سے صلح کی ایک تہائی  
 یا افضل مصلو کرے اور ایک تہائی کے واسطے مہلت دے اور ایک تہائی چھوڑے تو مہلت دینا جائز ہو اور چھوڑنا

باطل ہو اور اگر یہ مال جو واجب ہو ہی اقرض ہو یعنی ما ذون نے اسکو قرض دیا ہو پھر ما ذون نے اسکو مہلت دی تو یہ  
 اسکو اختیار ہوگا کہ مہلت سے رجوع کر کے فی الحال اس سے وصول کرے کذا فی الغنی اور اگر اسی طور پر راہنی سے  
 تو بہتر ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکے اور ایک شخص زید کے  
 عمر و پر ہزار درم واجب ہوئے جنہیں دونوں قرض خواہ شریک بن پھر ما ذون نے عمر کو اپنے حصہ کی مہلت دی  
 حالانکہ فی الحال واجب الادا تھا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاخیر باطل ہے اور مال دیسا ہی فی الحال واجب الادا  
 رہیگا اور دونوں قرض خواہوں میں اگر کوئی کچھ وصول کرے گا تو وہ اسکے اور اسکے شریک کے درمیان مشترک  
 ہوگا اور صاحبین کے نزدیک تاخیر جائز ہے اور تاخیر دہندہ کا ساتھ ہی جیسے تاخیر نہیں دی ہو اگر نہ کچھ وصول کیا تو صاحب  
 اسی کا ہوگا ما ذون اس میں شرکت نہیں کر سکتا ہے تا وقتیکہ میعاد نہ آ جاوے یہ یعنی میں یہ پھر حسب میعاد پوری  
 ہو گئی تو ما ذون کو اختیار ہوگا چاہے اپنے شریک سے جو اس نے وصول کیا ہو اسکا آدھا حصہ لے لے پھر دونوں  
 لکھ باقی مال قرضدار سے وصول کرے یا شریک کا وصول کیا ہو اسکے پاس رہے دے اور اپنا حصہ قرضدار  
 سے وصول کرے اور اگر ما ذون نے میعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ مال قرضدار سے وصول کیا تو اسکے  
 شریک کو اختیار ہوگا کہ اس میں سے نصف تقسیم کر لے۔ اسی طرح اگر تمام مال قرضہ میعاد ہی ہو اور ایک شریک نے  
 میعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ وصول کیا تو دوسرے کو تقسیم کر لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر قرضہ فی الحال واجب  
 الادا ہو پھر ما ذون نے قرضدار کو ایک سال کی مہلت دیدی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا پھر سال گزرنے  
 سے پہلے قرضدار نے خود ہی وہ میعاد مہلت جو ما ذون نے برضا مندی دیدی باطل کر دی تو میعاد باطل ہو جائیگی  
 لیکن صاحبین کے نزدیک تا وقتیکہ میعاد پوری نہ ہو جائے ما ذون کو اس قدر مال میں جو شریک نے وصول کیا ہے  
 شرکت کا اختیار ہوگا پھر حسب میعاد گذر گئی تو اسکو اختیار ہوگا چاہے شریک کے مقبوضہ میں سا بھی ہو جائے  
 اور اگر میعاد نہ گذری لیکن قرضدار مر گیا اور مال فی الحال واجب الادا ہو گیا تو ما ذون اپنے شریک کے مقبوضہ  
 میں شریک ہو جائیگا اور اگر قرضدار نہیں مرا بلکہ دونوں نے میعاد توڑ دی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا تو  
 ما ذون کو اپنے شریک کے مقبوضہ میں سا بھا کر نیکا اختیار ہو اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہوا اور شریک  
 نے اپنا حصہ وصول کیا پھر ما ذون نے قرضدار کو اپنے حصہ کی مہلت دیدی خواہ شریک کے وصول کرنے کا  
 حال جانتا ہو یا نہ جانتا ہو تو صاحبین کے نزدیک مہلت دینا جائز ہے اور جب تک میعاد نہ گزرے تب تک اسکو  
 شریک کے مقبوضہ میں شرکت کی کوئی براہ نہیں ہے پھر حسب میعاد گذر گئی تو اسکو شریک کے مقبوضہ میں نصف کی  
 شرکت کا اختیار ہوگا اور اگر ادا سے مال کی ایک سال میعاد ہو اور شریک نے میعاد سے پہلے وصول کر لیا پھر  
 غلام نے قرضدار کو ایک سال آئندہ کی بھی مہلت دیدی خواہ اسکو شریک کے وصول کرنے کا حال معلوم ہے یا  
 نہیں تو صاحبین کے نزدیک اسکا مہلت دینا جائز ہے اور جب تک پورے دونوں برس نہ گزریں تب تک شریک  
 کے مقبوضہ میں سا بھا نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہو اور شریک نے اپنا حصہ وصول کیا  
 اور ما ذون نے یہ مال اسی کو سپرد کر دیا تو جائز ہے الا یہ کہ جو کچھ قرضدار پر ہے وہ ڈوب جاوے پس اگر ڈوب گیا  
 تو شریک کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگا۔ اور اگر مال ایک سال کی میعاد پر ہو اور ما ذون نے قرضدار

ترجمہ تاتوا سے عالمگیری جلد سوم حصہ دوم

سے اپنے حصہ کے عوض ایک باندی خریدی تو شریک کو اختیار ہو کہ اپنے نصف حصہ کے واسطے ماذون کو ماحول کرے  
درم وصول کرے پس اگر شریک نے اپنے نصف حصہ کو ماذون سے درمون سے وصول کیا پھر ماذون نے  
باندی میں عیب پایا اور حکم قاضی اپنے بائع کو واپس کیا تو پھر مال قرض اپنی میعاد پر عود کرے گا اور غلام اپنے  
شریک سے جو کچھ اسے وصول کیا ہے واپس کرے گا۔ اور اگر ماذون نے وہ باندی بلا حکم قاضی یا باقالہ واپس  
کی ہو تو شریک اسے جو کچھ اسکو دیا ہو واپس نہیں لے سکتا اور ماذون و شریک کے بائع سود درم قرضدار پر  
میعاد آئے پر واجب الادا ہوئے اور بائع سود درم غلام کے قرضدار پر فی الحال واجب ہوئے اسی طرح اگر ماذون نے  
وہ باندی قرضدار سے پورے قرضہ ہزار درم میں خریدی ہو تو بھی یہی حکم ہو مگر فرق اس قدر ہو کہ اس صورت میں  
شریک اپنا حصہ بائع سود درم کامل ماذون سے لے لے گا پھر اگر بلا حکم قاضی یا باقالہ واپس کرنے کے قوت  
بائع نے ماذون سے یہ شرط کر لی کہ اسکا من اپنی میعاد سابقہ پر واجب الادا ہووے تو اپنی میعاد پر واجب  
الادا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے ایک غلام اس شرط سے خریدا کہ مجھے تین روز تک خار سے  
پھر مدت خیار کے اندر بائع نے اسکو من سے بری کر دیا پھر ماذون نے وہ غلام حکم خیار اسکو واپس کیا تو  
امام اعظم رحمہ کے نزدیک صحیح ہو کذا فی الکافی۔ اقالہ بیع میں ماذون کا حکم مثل آزاد کے ہے پس اگر ماذون  
نے کوئی باندی خریدی اور وہ اس کے پاس بڑھ گئی یعنی اس میں کچھ زیادتی ہو گئی یہاں تک کہ من اسکی قیمت  
سے اسقدر گھٹ گیا جسقدر خسارہ لوگوں کی برواشت میں نہیں آتا ہو پھر ماذون نے اسکی بیع کا اقالہ کر لیا تو  
امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے  
ہزار درم کو ایک باندی خرید کر من ادا کرنے سے پہلے اسے قرضہ کر لیا اور پھر بائع نے اسکو من سے بری  
کر دیا پھر بائع بیع کا اقالہ کیا تو امام اعظم رحمہ و امام مہر رحمہ کے نزدیک بیع کا اقالہ باطل ہو کذا فی الکافی اور  
اگر اقالہ بیع سودینا یا دوسری باندی یا دو ہزار درم کر لیا تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہو اور  
صاحبین کے نزدیک جائز ہو اور اگر ماذون نے باندی پر قرضہ نہ کیا یہاں تک کہ بائع نے اسکا من اسکو سبب  
کر دیا پھر دو دن تھے اقالہ کیا تو بالا جماع اقالہ باطل ہے اسی طرح اگر ایسی حالت میں دوسرے دامن پر اقالہ  
کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دو دن نہ تھے بیع کا اقالہ نہ کیا تو لیکن قرضہ سے پہلے ماذون نے اس میں عیب پایا اور  
رہتی نہوایا باندی کو دیکھا نہ تھا پھر عیب دیکھا تو راضی نہ ہوا اور بیع توڑ دی حالانکہ بائع من اسکو سبب کر چکا ہو  
تو بیع توڑنا باطل ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ابانہ میں منتقی سے منقول ہے کہ ماذون نے اپنی تجارت میں سے ایک غلام خریدا  
کیا پھر مولے نے اسکو مجبور کر دیا پھر شری نے اس غلام میں عیب پا کر واپس کرنا چاہا تو عیب کی وجہ سے  
واپس کرنے میں خصم ہی غلام ماذون جو مجبور ہو گیا ہو قرار دیا جائیگا پس اگر مجبور سے عیب کا اقرار کر دیا تو پھر  
کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر قسم سے انکار کیا اور قاضی نے اس پر واپس کرنے کی ڈگری کر دی تو جائز ہے یہ تمار  
خانیہ میں ہے۔ اگر ماذون نے کوئی چیز خرید یا فروخت کی پھر مولے نے اسکی بیع کا اقالہ کر دیا پس اگر ماذون  
اسوقت تک مقرر من نہ ہو تو جو کچھ اس کے مولے نے کیا ہو وہ ماذون پر جائز ہوگا اور اگر ماذون پر اسوقت  
قرض ہو مگر مولے نے وہ قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ اسوں نے غلام کو اپنے قرضہ سے بری کر دیا پس اس کے قاضی

بندہ عیب پائی اور حکم قاضی اپنے بائع کو واپس کیا تو پھر مال قرض اپنی میعاد پر عود کرے گا اور غلام اپنے شریک سے جو کچھ اسے وصول کیا ہے واپس کرے گا۔ اور اگر ماذون نے وہ باندی بلا حکم قاضی یا باقالہ واپس کی ہو تو شریک اسے جو کچھ اسکو دیا ہو واپس نہیں لے سکتا اور ماذون و شریک کے بائع سود درم قرضدار پر میعاد آئے پر واجب الادا ہوئے اور بائع سود درم غلام کے قرضدار پر فی الحال واجب ہوئے اسی طرح اگر ماذون نے وہ باندی قرضدار سے پورے قرضہ ہزار درم میں خریدی ہو تو بھی یہی حکم ہو مگر فرق اس قدر ہو کہ اس صورت میں شریک اپنا حصہ بائع سود درم کامل ماذون سے لے لے گا پھر اگر بلا حکم قاضی یا باقالہ واپس کرنے کے قوت بائع نے ماذون سے یہ شرط کر لی کہ اسکا من اپنی میعاد سابقہ پر واجب الادا ہووے تو اپنی میعاد پر واجب الادا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے ایک غلام اس شرط سے خریدا کہ مجھے تین روز تک خار سے پھر مدت خیار کے اندر بائع نے اسکو من سے بری کر دیا پھر ماذون نے وہ غلام حکم خیار اسکو واپس کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک صحیح ہو کذا فی الکافی۔ اقالہ بیع میں ماذون کا حکم مثل آزاد کے ہے پس اگر ماذون نے کوئی باندی خریدی اور وہ اس کے پاس بڑھ گئی یعنی اس میں کچھ زیادتی ہو گئی یہاں تک کہ من اسکی قیمت سے اسقدر گھٹ گیا جسقدر خسارہ لوگوں کی برواشت میں نہیں آتا ہو پھر ماذون نے اسکی بیع کا اقالہ کر لیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے ہزار درم کو ایک باندی خرید کر من ادا کرنے سے پہلے اسے قرضہ کر لیا اور پھر بائع نے اسکو من سے بری کر دیا پھر بائع بیع کا اقالہ کیا تو امام اعظم رحمہ و امام مہر رحمہ کے نزدیک بیع کا اقالہ باطل ہو کذا فی الکافی اور اگر اقالہ بیع سودینا یا دوسری باندی یا دو ہزار درم کر لیا تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اور اگر ماذون نے باندی پر قرضہ نہ کیا یہاں تک کہ بائع نے اسکا من اسکو سبب کر دیا پھر دو دن تھے اقالہ کیا تو بالا جماع اقالہ باطل ہے اسی طرح اگر ایسی حالت میں دوسرے دامن پر اقالہ کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دو دن نہ تھے بیع کا اقالہ نہ کیا تو لیکن قرضہ سے پہلے ماذون نے اس میں عیب پایا اور رہتی نہوایا باندی کو دیکھا نہ تھا پھر عیب دیکھا تو راضی نہ ہوا اور بیع توڑ دی حالانکہ بائع من اسکو سبب کر چکا ہو تو بیع توڑنا باطل ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ابانہ میں منتقی سے منقول ہے کہ ماذون نے اپنی تجارت میں سے ایک غلام خریدا کیا پھر مولے نے اسکو مجبور کر دیا پھر شری نے اس غلام میں عیب پا کر واپس کرنا چاہا تو عیب کی وجہ سے واپس کرنے میں خصم ہی غلام ماذون جو مجبور ہو گیا ہو قرار دیا جائیگا پس اگر مجبور سے عیب کا اقرار کر دیا تو پھر کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر قسم سے انکار کیا اور قاضی نے اس پر واپس کرنے کی ڈگری کر دی تو جائز ہے یہ تمار خانیہ میں ہے۔ اگر ماذون نے کوئی چیز خرید یا فروخت کی پھر مولے نے اسکی بیع کا اقالہ کر دیا پس اگر ماذون اسوقت تک مقرر من نہ ہو تو جو کچھ اس کے مولے نے کیا ہو وہ ماذون پر جائز ہوگا اور اگر ماذون پر اسوقت قرض ہو مگر مولے نے وہ قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ اسوں نے غلام کو اپنے قرضہ سے بری کر دیا پس اس کے قاضی

اقالہ کو فسخ کرے تو جائز ہے اور اگر قاضی اقالہ کو فسخ کرے یا پھر قرضہ ہوا ہونے اپنے قرضہ سے اسکو بری کیا تو فسخ کا حکم کرے  
 یہ سب اقالہ فسخ رہے گا اور اگر کوئی عرض بوجہ من کے فروخت کرے اسے اپنی قبضہ کر لیا پھر باہم اقالہ کیا یا اقالہ عرض کر لیا  
 باقی ہی مگر من تلف ہو چکا ہو یا بعد اقالہ کے تلف ہوا تو اقالہ پورا ہو جائیگا اور اگر من باقی ہو مگر عرض کر لیا ہو جو اقالہ اقالہ  
 کے یا بعد اقالہ کے تو اقالہ باطل ہے کذا فی المسبوط امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غلام ماذون نے اپنی کمائی میں سے کوئی مال عین  
 فروخت کر لیا اور مشتری نے بعد قبضہ کے اس میں عیب لگا یا اور عیب خواہ ایسا جس کے مثل پیدا ہو سکتا ہو یا نہیں پیدا ہو  
 سکتا ہو اور اسے ماذون سے مخفی کر لیا اور ماذون نے بغیر حکم قاضی بلا قسم و بلا گواہ جو عیب پر شاہد ہوں قبول کر لیا  
 تو جائز ہے اور بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر قبول نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے کو اپنی گواہان یا با مختار قسم یا با قرا عیب و اس پر  
 کر لیا حکم دیدہ یا تو جائز ہے یعنی عین ہے۔ اور اگر ماذون نے من را در دم کو ایک باندی فروخت کی اور باقی قبضہ ہو گیا پھر  
 مشتری نے اسکا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کر لی یا بدو ن کسی کے فعل کے اسکی آنکھ جاتی رہی پھر دونوں نے بیع کا اقالہ  
 کر لیا حالانکہ اس سے ماذون کو خبر نہ تھی تو اسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے بے بے یا مشتری کو واپس کر دے اور اگر ہاتھ کاٹنے والا  
 یا وطی کرنے والا کوئی اجنبی ہوا اور سبب ارش یا حق و جب ہوا پھر دونوں نے بیع کا اقالہ کر لیا یا اقالہ غلام جائز ہے یا نہیں جائز ہے  
 تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہے اور صاحبان کے نزدیک صحیح ہے یہ مسبوط میں ہے۔ اگر غلام ماذون نے بیع کر لیا  
 ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور بیعنے اسپر قبضہ کر لیا پھر اس میں عیب پڑا غلام کو بیع کر قاضی کے پاس لائی کی اور  
 گواہ دے کہ عیب ماذون کے پاس تھا اور قاضی نے غلام کو وہ باندی واپس کر لینے کا حکم کیا اور من سے لیا پھر غلام نے  
 اسکے بعد اس میں ایک دوسرا عیب ہو مشتری کے پاس تھا دیکھا جو غلام کو وقت واپسی کے معلوم نہ ہوا تھا اور نہ قاضی نے  
 معلوم ہوا تھا تو ماذون کو اختیار ہوگا چاہے فسخ کو توڑ دے اور باندی مشتری کو واپس کر کے اس سے سبب من ہوا ہے یا نہیں  
 عیب کے جو ماذون کے پاس تھا واپس کر لے اور اگر چاہے تو فسخ کو جائز رکھ کر باندی اپنے پاس رکھے مگر جو عیب ماذون کے  
 پاس تھا اسکے نقصان میں کم یا زیادہ مشتری سے نہیں لے سکتا ہے یہی عین ہے۔ اور اگر غلام نے اسکو واپس نہ کیا  
 یہاں تک کہ اسکے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو واپس نہیں کر سکتا ہے مگر من میں سے اس عیب کا نقصان  
 مشتری کے پاس پیدا ہو گیا ہو واپس لیا جیسا کہ مشتری در صورت عیب قدیم پاسے جائے اور اسکے پاس مشتری  
 پیدا ہو جانے کے کر سکتا تھا پس مشتری کو اس صورت میں اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کو مع اس عیب کے جو ماذون کے پاس  
 پیدا ہوا ہو لے لے پس اگر قبول کر لی اور من دیدہ یا تو ماذون سے بقدر حصہ عیب قدیم کے جو ماذون کے پاس تھا من میں  
 سے واپس لیا مگر دوسرے عیب کا نقصان واپس نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر دوسرا عیب ماذون کی طرف سے کوئی  
 حیثیت یا وطی ہوا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اجنبی نے کوئی حیثیت یا وطی کی ہو اور حق یا ارش و جب ہوا تو ماذون  
 مشتری سے نقصان عیب مشتری کے پاس پیدا ہوا ہو من میں سے واپس لیا اور اگر بعد فسخ کے بالغ ہے پاس مادی  
 میں زیادہ سے زیادہ پیدا ہوئی تو مشتری اسکو نہیں لے سکتا ہے اور جس طرح بے زیادہ مشتری نے پاس بحق شرعی  
 مانع فسخ عقد ہوئی ہو اسی طرح بالغ کے پاس بعد فسخ کے پیدا ہو جانے میں بھی یہی حکم ہے پس جب واپس کرنا  
 ہو تو بالغ کا حق یہ کہ بقدر حصہ عیب کے واپس لے اور اگر مشتری نے ماذون کو پہلے بسبب عیب کے  
 باندی واپس کر دی اور ماذون نے اسپر قبضہ کر لیا پھر مشتری نے پایا کہ اسکا ہاتھ قطع کیا گیا ہو یا اس سے وطی کی

ع  
 اگر مشتری نے اس کا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کر لی یا بدو ن کسی کے فعل کے اسکی آنکھ جاتی رہی پھر دونوں نے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ اس سے ماذون کو خبر نہ تھی تو اسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے بے بے یا مشتری کو واپس کر دے اور اگر ہاتھ کاٹنے والا یا وطی کرنے والا کوئی اجنبی ہوا اور سبب ارش یا حق و جب ہوا پھر دونوں نے بیع کا اقالہ کر لیا یا اقالہ غلام جائز ہے یا نہیں جائز ہے

کی گئی ہو اور اس عیب سے واپس نہ کیا یا نہ کیا کہ اس میں غلام کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے چاہے باندی کو لیکر مازون کو تمام میں دیکر پھر میں غلام سے بقدر حصہ عیب اول کے نقصان میں لے لے اور اگر چاہے تو مازون کو بقدر نقصان اس عیب کے جو اس کے پاس پیدا ہو گیا ہی میں سے واپس دے اور مراد اس نقصان سے یہ ہے کہ سبب جنایت کے پیدا ہوا یا سبب وطی کے مروت باکرہ ہونے کے پیدا ہوا کہ اسکی مالیت میں سبب وطی کے نقصان آگیا۔ اور اگر مشتری نے اس سے وطی کی مگر وہ ثبیہ تھی کہ اس میں وطی سے کچھ نقصان نہیں آیا تو مازون مشتری سے میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہی اور وہ باندی مازون کے ذمہ لازم ہوگی اور اگر مشتری کے پاس کسی اجنبی نے اسکا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کی اور عقرب یا ارش و اجیب ہوا پھر قاضی نے مازون کو سبب اس عیب کے جو مازون کے پاس تھا مازون کو واپس کر دی اور جو کچھ اجنبی نے مشتری کے پاس اس سے کیا ہو وہ معلوم نہ ہو پھر مازون کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا پھر مازون کو وہ عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا تھا معلوم نہ ہو تو باندی مشتری کو واپس دیکھا وکی اور مازون اسے اسکا نقصان نقصان عیب کی جو اس کے پاس پیدا ہوا ہی میں سے اسکی حصہ میں نقصان آیا ہی واپس لے گا پھر مازون مشتری سے میں سے واپس لے گا اگر اسکو دے چکا ہو پھر مشتری مازون سے عیب اول کا نقصان لے لے گا اور اگر وہ عیب جو غلام کے پاس پیدا ہوا ہی کسی اجنبی کے فعل سے ہوا ہو تو مشتری کو بخیر ہوگا چاہے یہ نقصان مازون سے ملے ملے اور مازون اس اجنبی نے پھر لے گا یا اجنبی سے ملے اور اگر مازون کے پاس اجنبی نے اسکو قتل کیا تو حکم کیا ہے اور مشتری مازون سے باندی کی قیمت لے لے گا اور اجنبی سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے پھر مازون اسکی قیمت اجنبی سے پھر لے گا بخلاف اسکے اگر جنایت تلف نفس سے کم واقع ہو کہ اس صورت میں یہ حکم نہیں ہے اور اگر مازون نے وہ باندی بعد قبضہ مشتری کے فروخت کی تو بیع جائز ہے یہ مسئلہ میں ہے اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی بھڑا ایک باندی کے فروخت کی پھر دونوں نے اقالہ کر لیا اور بیوز قبضہ نہیں کیا تھا کہ ہر ایک باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جسکی قیمت ایک ہزار درم ہے اور ہر ایک باندی کی قیمت بھی ہزار درم ہے تو ہر ایک اپنی باندی اور اس کے بچہ کو لے لے گا اور اگر اقالہ کے قبضہ نہ کیا یا نہ کیا کہ دونوں باندیاں مرگئیں تو ہر ایک اپنی باندی قبضہ کے بچہ کو لے لے گا اسکی مان کی نصف قیمت سے دوسرے کو دیوے اور اگر ہر ایک باندی کی قیمت بارہ سو درم ہوں تو ہر ایک اس بچہ کو جو دوسرے کے پاس ہے مع اسکی مان کی تہائی قیمت کے دیوے اور اگر دونوں بچہ مر گئے باندیاں زندہ ہیں تو ہر ایک اپنی اپنی باندی دوسرے سے دیوے اور اس سے زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں باندیاں اور ایک بچہ مر گیا تو ہر ایک کے پاس زندہ بچہ موجود ہے وہ دوسرے کو دیدے اور دوسرے سے تہائی قیمت اس باندی کی جو اس کے پاس مر گئی ہو لے لے گا میں ہی اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی کو ہزار درم کو فروخت کیے کہ باندی قبضہ کر لیا پھر باس اقالہ کر لیا اور بیوز مازون نے باندی پر قبضہ نہ کیا تھا کہ عمر و نے اسکا ہاتھ کاٹے الا یا اس سے وطی کی جس سے اس میں نقصان آیا تو غلام کو بخیر حاصل ہوگا پس اگر اسے باندی کا لینا اختیار کیا تو وطی کرے ورنہ یا نہ یا نہ کہندہ کا و اسکی مروت عقرب یا ارش وصول کر لے گا اور اگر اسے اقالہ توڑنا اختیار کیا تو عقرب یا ارش مشتری کو دے گا اور اگر اسے

اگر مشتری نے اس سے وطی کی مگر وہ ثبیہ تھی کہ اس میں وطی سے کچھ نقصان نہیں آیا تو مازون مشتری سے میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہی اور وہ باندی مازون کے ذمہ لازم ہوگی اور اگر مشتری کے پاس کسی اجنبی نے اسکا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کی اور عقرب یا ارش و اجیب ہوا پھر قاضی نے مازون کو سبب اس عیب کے جو مازون کے پاس تھا مازون کو واپس کر دی اور جو کچھ اجنبی نے مشتری کے پاس اس سے کیا ہو وہ معلوم نہ ہو پھر مازون کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا پھر مازون کو وہ عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا تھا معلوم نہ ہو تو باندی مشتری کو واپس دیکھا وکی اور مازون اسے اسکا نقصان نقصان عیب کی جو اس کے پاس پیدا ہوا ہی میں سے اسکی حصہ میں نقصان آیا ہی واپس لے گا پھر مازون مشتری سے میں سے واپس لے گا اگر اسکو دے چکا ہو پھر مشتری مازون سے عیب اول کا نقصان لے لے گا اور اگر وہ عیب جو غلام کے پاس پیدا ہوا ہی کسی اجنبی کے فعل سے ہوا ہو تو مشتری کو بخیر ہوگا چاہے یہ نقصان مازون سے ملے ملے اور مازون اس اجنبی نے پھر لے گا یا اجنبی سے ملے اور اگر مازون کے پاس اجنبی نے اسکو قتل کیا تو حکم کیا ہے اور مشتری مازون سے باندی کی قیمت لے لے گا اور اجنبی سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے پھر مازون اسکی قیمت اجنبی سے پھر لے گا بخلاف اسکے اگر جنایت تلف نفس سے کم واقع ہو کہ اس صورت میں یہ حکم نہیں ہے اور اگر مازون نے وہ باندی بعد قبضہ مشتری کے فروخت کی تو بیع جائز ہے یہ مسئلہ میں ہے اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی بھڑا ایک باندی کے فروخت کی پھر دونوں نے اقالہ کر لیا اور بیوز قبضہ نہیں کیا تھا کہ ہر ایک باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جسکی قیمت ایک ہزار درم ہے اور ہر ایک باندی کی قیمت بھی ہزار درم ہے تو ہر ایک اپنی باندی اور اس کے بچہ کو لے لے گا اور اگر اقالہ کے قبضہ نہ کیا یا نہ کیا کہ دونوں باندیاں مرگئیں تو ہر ایک اپنی باندی قبضہ کے بچہ کو لے لے گا اسکی مان کی نصف قیمت سے دوسرے کو دیوے اور اگر ہر ایک باندی کی قیمت بارہ سو درم ہوں تو ہر ایک اس بچہ کو جو دوسرے کے پاس ہے مع اسکی مان کی تہائی قیمت کے دیوے اور اگر دونوں بچہ مر گئے باندیاں زندہ ہیں تو ہر ایک اپنی اپنی باندی دوسرے سے دیوے اور اس سے زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں باندیاں اور ایک بچہ مر گیا تو ہر ایک کے پاس زندہ بچہ موجود ہے وہ دوسرے کو دیدے اور دوسرے سے تہائی قیمت اس باندی کی جو اس کے پاس مر گئی ہو لے لے گا میں ہی اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی کو ہزار درم کو فروخت کیے کہ باندی قبضہ کر لیا پھر باس اقالہ کر لیا اور بیوز مازون نے باندی پر قبضہ نہ کیا تھا کہ عمر و نے اسکا ہاتھ کاٹے الا یا اس سے وطی کی جس سے اس میں نقصان آیا تو غلام کو بخیر حاصل ہوگا پس اگر اسے باندی کا لینا اختیار کیا تو وطی کرے ورنہ یا نہ یا نہ کہندہ کا و اسکی مروت عقرب یا ارش وصول کر لے گا اور اگر اسے اقالہ توڑنا اختیار کیا تو عقرب یا ارش مشتری کو دے گا اور اگر اسے

ہزار درم کے ٹن میں کوئی عرض معین ہو تو مآذون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری سے باندی لیکر دلی کنندہ یا جنایت کنندہ سے عقر یا ارش وصول کرے یا مشتری سے اس کے قبضہ کے روز کی باندی کی قیمت لیکر باندی اس کے پاس رہے دیوے اور اس کا عقر وارش مشتری کا ہوگا اسی طرح اگر خیانت کنندہ نے اس کو قتل کیا تو بھی غلام کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے اس کی قیمت بطور دینہ کے لیوے یا مشتری سے فی الحال اس کی قیمت لیوے پھر مشتری جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے تین سال میں اس کی قیمت وصول کر لے گا اسی طرح اگر بعد اقالہ کے وہ باندی مشتری کے پاس مرگئی تو بھی غلام کو اختیار ہو کہ مشتری سے اس کی قیمت وصول کرے اور اگر بعد اقالہ کے مشتری کے فعل سے باندی میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو مآذون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری سے قبضہ کے روز کی قیمت لیوے یا باندی کو لیکر تقدیر نقصان کے مشتری سے لیوے اور اگر قبل اقالہ کے مشتری نے اس میں کوئی عیب پیدا کر دیا پھر اقالہ کیا اور پھر غلام کو اس عیب کی خبر ہوئی تو اختیار ہوگا کہ چاہے مشتری سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت لے لے یا باندی کو یوں ہی عیب دار لیوے اور اس کے سوا کچھ نہیں ہوگا اور اگر مآذون نے چاندی کی چھما گل جس کی قیمت سو درم ہو پچھ دس دینار کے فروخت کی اور باہمی قبضہ کے بعد اقالہ کیا اور قبل قبضہ کے دو وزن جدا ہو گئے تو اقالہ ٹوٹ جاوے گا یہ سب طین لکھا ہے۔

چوتھا باب مآذون پر قرضہ چڑھ جانے اور مولے کا مآذون میں بطور بیع یا تدبیر عتاق وغیرہ کے تصرف کرنے کے مسائل کے بیان میں۔ واضح ہو کہ قرضہ تین طرح ہے۔ ایک وہ قرضہ جو اس کی گردن سے بالاتفاق متعلق ہوتا ہے اور وہ استہلاک یعنی مال تلف کر دینے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ دوسرا وہ قرضہ جو مال کا اس کی گردن سے متعلق نہیں ہوتا ہے اور وہ ہر قرضہ ہے جو ایسی چیز کے عوض واجب ہوا ہو جو تجارت کے معنی میں نہیں ہے جیسے بلا اجازت ہونے تکلیف کر کے دلی کرنے سے پھر واجب ہوا اور تیسرا وہ قرضہ ہے جس کے گردن سے متعلق ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہے اور وہ ہر قرضہ ہے جو بسبب تجارت داس کے ہتھال کے واجب ہوا ہو جیسے خرید و فروخت و اجارہ و استیجار و ضمان و مغبوب و دلیعت و امانت و رھا لیکہ اس سے منکر ہوا داسے اور جیسے استحقاق ثابت ہونے کے بعد خریدی ہوئی باندی سے دلی کرنے کی وجہ سے عقر واجب ہوا کیونکہ یہ بھی خرید کی جانب مستند ہے پس اسی کے ساتھ ملحق کر دیا گیا کذا فی التصریح یہ معدن میں ہے۔ اور اگر زید نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت شروع کی اور بعد چند سے اس پر بہت سے قرضے ہو گئے اور قرضہ خواہ لوگ اس کو قاضی کے پاس لائے حالانکہ اس کا مولے حاضر ہے اور مولیٰ سے اس کے فروخت کی درخواست کی پس اگر غلام کے قبضہ میں بالفعل مال موجود ہو کہ اس کے ادائے قرض کے واسطے کافی ہے تو اس کا قرضہ اس کی کمائی سے ادا کیا جائیگا اور غلام کے قرضے میں فروخت نہ کیا جائیگا اور اگر بالفعل اس کے پاس موجود نہیں ہے مگر اس کا مال غائب ہے کہ اس کی درآمدی امید ہے یا اس کا کس شخص پر اس قرضہ ہے جو فی الحال واجب الادا ہے اور اس کے نکل آنے کی امید ہے تو قاضی اس کے فروخت میں تعجیل نہ کرے بلکہ انتظار کرے گا کہ مال برآمد ہو یا قرضہ وصول ہو جاوے اور اس انتظار کی کوئی مدت مقرر نہیں فرمائی اور ہمارے مشائخ میں سے بعضوں نے فرمایا کہ اس کی مدت قاضی کی رائے پر ہے پس اگر کچھ مدت نہ گذری تو قاضی کی رائے میں انتظار کی سیاد گذر چکی تو غلام کو فروخت کر دے گا۔

ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم



اور اگر اسکی رائے میں مدت نہیں گذری بلکہ انتظار کی گنجائش معلوم ہوئی تو فروخت نہ کریگا اور فقیر ابو بکر بلخی سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ انتظار کی مدت تین روز میں پس اگر تین روز گزرنے پر اسکو مال غائب کے برابر مہوئے یا قرضہ کے وصول ہونے کی امید ہو تو انتظار کرے یہاں تک کہ مال غائب برابر مہوئے یا قرضہ وصول ہو اور اگر ایسا نہ ہو یعنی تین روز کے گزرنے پر امید نہ ہو تو فروخت کر دے پھر اگر دو دنوں تو لون کے موافق انتظار کی مدت گزر گئی اور مال غائب برابر نہ ہوا اور قرضہ وصول نہوا تو قاضی غلام مقروض کو اس کے قرضہ میں فروخت کریگا یہ سب اس صورت میں ہے کہ مولے حاضر ہو۔ اور اگر مولے غائب ہو تو جب تک مولے حاضر نہ ہو قاضی اس غلام کو فروخت نہ کریگا پھر اگر مولے کے حاضر ہونے پر قاضی نے اس غلام کو فروخت کیا تو شن لیکر دیکھیں گے کہ اگر شن سے تمام قرضے ادا ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضہ کو اسکا پورا حق ادا کریگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو مولے کو دیدیگا اور اگر شن میں سے تمام قرضے ادا نہ ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضہ کو اسکا حصہ رسد شن میں سے ادا کریگا پھر جو کچھ ہر ایک کا قرضہ رہ گیا اسکو غلام سے وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جائے یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر اگر اس غلام کو اسی مولیٰ نے خرید کیا جس کے موافقہ میں قاضی نے قرضہ اہوں کے واسطے وہ غلام فروخت کیا ہے تو قرضہ کو اسکا حصہ لے کر باقی قرضے کیلئے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہوا اس کے دانگیر نہیں ہو سکتے ہیں اگرچہ وہ غلام اسی کی ملک میں آگیا جسکی ملک میں اس غلام قرضہ واجب ہوا تھا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر بعض قرضے فی الحال واجب الادا ہوں یعنی غیر سعادتی ہوں اور بعض سعادتی ہوں تو قاضی غلام کو فروخت کر کے غیر سعادتی قرضہ اہوں کو اس کے حصہ کے موافق دیکر باقی سعادتی قرضہ اہوں کا حصہ رکھ چھوڑے گا کہ بروقت سعادتی کے اُنکو ادا کریگا اور یہ سب اس وقت ہے کہ سب ظاہر ہوں اور اگر بعض ظاہر اور بعض غیر ظاہر ہوں لیکن سب وجوب ظاہر ہو گیا ہو جائے غلام نے راہ میں کوئی کوتاہی نہ کی ہو اور اس پر قرضہ ہو تو قاضی اسکو فروخت کر کے قرضہ اہوں کو شن سے اس کے قرضہ کے موافق دیدیگا اور اگر شن مثل قرضہ کے ہو یعنی دونوں برابر ہوں تو پورا اسکو دیدیگا پھر اس کے بعد اگر اس کو شن میں کوئی جا بوز گر کر مر گیا تو جا بوز کا مالک قرضہ اہ سے لے گا پس بقدر قیمت جا بوز کے مالک کا اور بقدر قرضہ کے قرضہ اہ کا شن میں حصہ لگایا جائیگا بجز ان فی التماثر خانہ۔ اور اگر بعض قرضہ اہوں نے قاضی سے اس کے فروخت کی درخواست کی حاذقہ دوسرے قرضہ اہ غائب ہیں اور قاضی سے حاضرین کیلئے اسکو فروخت کیا تو سب کے حق میں اسکی بیع جائز ہے پھر قرضہ اہ کو قاضی شن میں سے بقدر اُن کے حصہ کے دیدیگا اور غائبین کا حصہ رکھ چھوڑے گا۔ اور اگر غلام نے قبل فروخت کے جانے کے یوں کہا کہ مجھے فلان غائب کا اس قدر مال ہے اور مولے نے اسکی قول کی تصدیق یا تکذیب کی مگر قرضہ اہ حاضر نے کہا کہ فلان شخص کا اس پر تھوڑا یا بہت کچھ نہیں ہے تو غلام کی اس بارہ میں تصدیق ہوگی پھر اگر فلان غائب نے حاضر کو غلام کے قول کی تصدیق کی تو اپنا حق لے لے گا اور اگر تکذیب کی تو جس قدر قاضی نے اس کے حق میں رکھ چھوڑا ہے وہ بھی حاضرین کو حصہ رسد تقسیم کر دیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے بعد فروخت ہونے کے ایسا قرار کیا اور مولے نے اُس کے اقرار کی تصدیق کی تو قرضہ اہوں کے حق میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور تمام شن قرضہ اہان معروفین کو دیدیا جائیگا پھر اگر فلان غائب



لے حاضر ہو کر اپنے حق کے گواہ پیش کیے تو حسب قدر قرض خواہوں نے شن وصول کیا ہے اُسے بقدر اپنے حصہ کے لے لیا اور اگر قاضی نے نہ پایا کہ قرض خواہان حاضر ہے غائب کے اُسے تک مضبوطی کے واسطے کوئی کفیل لیا اور قرض خواہوں نے اس سے انکار کیا تو وہ لوگ اس امر پر مجبور نہ ہو سکے یا ویشے لیکن اگر انھوں نے بخوشی خاطر کفیل دیدیا تو جائز ہے اور اگر غائب نے حاضر ہو کر گواہ دے کہ قرض کے غلام نے میرے قرضہ کا اقرار کیا ہے تو ایسا بھی جائز ہے مگر اگر قرض خواہوں حاضر نہ کفیل دیا ہو اور فلان غائب کا حق ہو گواہی گواہان ثابت ہو تو اسکا اعتنا ہوگا کہ چاہے قرض خواہوں سے اپنا حصہ لے لے یا کفیل سے وصول کرے پھر کفیل اُسی قدر مال قرض خواہوں سے واپس لے لیا یہ مسوطہ میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ اگر قاضی یا اسکے امین نے قرض خواہوں کے واسطے غلام کو فروخت کیا تو عہدہ بیچ اسکے ذمہ نہ ہوگا یہاں تک کہ اگر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو قاضی یا اسکے امین کو واپس نہیں کر سکتا ہے لیکن قاضی ایک ہی مقرر کرے گا جبکہ مشتری واپس کر دے گا اسی طرح اگر مشتری سے یا قاضی یا اسکے امین نے شن وصول کیا اور اسکے پاس نہ پایا ہو گیا پھر وہ غلام مشتری کے پاس سے استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا تو مشتری اپنا شن قاضی یا اسکے امین سے واپس نہیں لے سکتا ہے بلکہ فقط قرض خواہوں سے واپس لیا جائے اگر وہ غلام اسکے بعد آزاد ہو گیا تو قرض خواہ لوگ اس سے اپنا قرضہ وصول کر سکتے اور یہ تو ظاہر ہے مگر جو کچھ انھوں نے ڈانڈ بھری وہ ابھی واپس لینگے یا نہیں تو اسکا ذکر کئی کتاب میں ہے اور ہمارے مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ تاوان غلام سے نہیں لے سکتے ہیں اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے شیخ کتاب المازون میں ذکر کیا کہ قاضی نے اگر اپنے امین کو مازون دیوں کے فروخت کیواسطے بدعتاً قرض خواہان حکم کیا پس اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس غلام کی فروخت کیواسطے امین مقرر کیا تو امین اس صورت میں بیچ کا عہدہ دار نہ ہوگا یعنی بیچ کا عہدہ اسکے ذمہ نہ ہوگا اور اگر فقط بیچ کیواسطے کہا اس سے زیادہ کچھ نہ کہنا تو امین مشائخ نے اختلاف کیا اور صحیح یہ ہے کہ عہدہ بیچ امین کے ذمہ لاحق نہ ہوگا یہ ذخیرہ امین ہی ہے نہ بیچ کی صورت میں کہ مشتری نے وہ غلام سبب عیب کے قاضی کے مقرر کیے ہوئے وہی کو واپس کیا تو قاضی اسکو حکم کرے گا کہ یہ غلام فروخت کرے اور اسکا عیب ظاہر کر دے پس اگر اُسے فروخت کیا اور شن دیا دل کیا تو پہلے مشتری کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر دیکھ جائیگا کہ اگر دوسرا شن بہ نسبت پہلے شن کے کم ہو تو بقدر کم کے قرضہ ادا کرے اگر دوسرا شن زیادہ ہو تو مشتری کو اسکا حق ادا کرے باقی قرضہ غلاموں کو دیا جائیگا اگر عہدہ بیچ کے قرض خواہوں کا حق غلام سے منقطع ہو گیا تھا یہ منی میں ہے۔ اور اگر وہ غلام امین کے پاس واپس آیا اور امین کے فروخت کرنے سے پہلے امین کے پاس کر گیا تو امین اسکا شن قرض خواہوں سے واپس لیکر مشتری کو واپس لے گا یہ ذخیرہ منی میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے غلام کی کمائی میں سے کچھ لے لیا پس اگر بیچ کی وقت غلام قرضہ دار نہ تھا پھر اسکے بعد قرضہ دار ہو گیا تو جو کچھ مولیٰ نے لیا ہو اسکا واپس دینا مولیٰ سے لازم نہیں ہے اگر وہ ذخیرہ منی میں ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم نہیں آتی ہے اور اگر اسوقت غلام قرضہ دار ہو تو جو کچھ مولیٰ نے لیا ہے اسکا واپس دینا مولیٰ سے واجب ہے بشرطیکہ بیعینہ قائم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم آتی ہے یعنی منی میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اس سے ہزارہ درم لیکر تلف کر دیے اور اسوقت اس پر پانچ سو درم قرضہ ہے

بچھڑنے کے بعد اس قدر قرضہ ہو گیا کہ غلام کی قیمت اور جو کچھ موملے نے لیا ہو سب کو محیط ہو گیا تو موملے پر سے ہزار  
درم ماذون ادا کرے اور وہ قرضہ ایوں کو دیدے جاوے اور غلام بھی قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور  
اگر غلام پر زیادہ قرضہ نہ ہو گیا ہو تو موملے فقط نصف کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ماذون پر اس قدر قرضہ نہ ہو گیا کہ  
اس کے تمام مال مقبوضہ اور اس کی گردن کو محیط ہو چکا ہو تو موملے نے اس سے دس درم ماہواری حاصل لیا تاہن  
تک کہ مال کثیر وصول کیا تو جو کچھ موملے نے وصول کیا وہ سب اس کو دیا جائیگا اور یہ حکم استحسان ہے اس واسطے کہ موملے  
کے اس طور پر حاصل لینے میں قرضہ ایوں کی منفعت ہے اس لئے کہ موملے حاصل وصول ہوئے پر موملے کی طرف سے  
غلام ماذون باقی رہ گیا اور اگر اس سے ماہواری سو درم حاصل لیا تو باطل ہے اور موملے پر واجب ہوگا  
جو ایسے غلاموں سے لیا جاتا ہے اس سے جس قدر زیادہ لیا ہے وہ سب واپس دیوے یہ ملبوط میں ہے اور تجارت  
کا قرضہ ہر اس کمائی سے جو قرضہ سے پہلے یا اسکے بعد حاصل کی ہو اور ہر بہرہ و صدقہ سے جو اس کو قرضہ  
سے پہلے یا بعد حاصل ہوا ہے متعلق ہوتا ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غلام ماذون نے پانچ سو درم قرضہ کا اقرار کیا  
پھر اس کو ہزار درم قیمت کا ایک غلام ملا اور اس کو موملے نے لے لیا پھر اسکے بعد غلام پر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ  
جو موملے نے لے لیا ہو اس کی قیمت کو جادی ہو تو موملے سے وہ غلام لیکر فروخت کر کے اس کا ثمن سب قرضہ ایوں  
کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر موملے نے پہلے قرضہ ادا کر دیا تو غلام اسکے سپرد کیا جائیگا مگر دوسرے  
قرضہ ایوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور موملے کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جس قدر اس نے پہلے قرضہ ادا کا قصد  
ادا کیا ہے اسکے واسطے خصوصیت کرے اور اگر پہلے قرضہ ادا کا قصد موملے نے ادا نہ کیا ہو بلکہ اس نے ماذون کو  
سودا کر دیا ہو بعد ازاں کہ غلام پر دوسروں کا قرضہ چڑھ گیا ہو تو وہ غلام جو موملے نے لے لیا ہے دوسروں  
کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر قرضہ ادا اول نے غلام کو قبل دوسروں کا قرضہ ادا موملے کے اپنا  
قرضہ عفو کیا تو وہ غلام جو موملے نے لے لیا ہو موملے کو دیا جائیگا اور اگر معاف نہ کیا ہوا تک کہ غلام دوسروں  
کا قرضہ ادا ہو گیا پھر قرضہ ادا اول نے کہا کہ میرا ماذون پر کچھ قرضہ نہیں تھا اور ماذون نے جو کچھ میرے واسطے اقرار کیا  
وہ سب باطل تھا تو بھی موملے کو اس کا غلام مقبوضہ دیا جائیگا اور دوسرے قرضہ ایوں کو اختیار نہ ہوگا کہ موملے سے  
اس کی بابت کچھ لینے میں اختلاف اسکے اگر قرضہ ادا اول کا قرضہ ہو اور وہ معاف کر دے تو قرضہ ایوں کو اختیار نہ ہوگا  
کہ اس کو لیکر فروخت کر دین اور اگر موملے نے قرضہ ادا اول کے قرضہ کا اقرار کیا جیسا کہ غلام ماذون نے اقرار کیا ہے پھر  
قرضہ ادا اول نے کہا کہ میرا کچھ نہیں آتا ہے اور میرے واسطے جو کچھ اقرار کیا ہے وہ سب باطل ہے تو دوسرے قرضہ ایوں کو اختیار  
ہے کہ جو غلام موملے نے لے لیا ہے وہ لے لیں تاکہ اسکے قرضہ میں فروخت کیا جاوے یہ ملبوط میں ہے۔ اور غلام ماذون طرح  
قرضہ تجارت کے واسطے فروخت کیا جاتا ہے اسی طرح جو چیز جس میں تجارت ہے اس کے واسطے بھی فروخت کیا جائیگا  
امام اعظم اور امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے  
اجازت دیدی تو کچھ حق اس پر قرضہ تجارت کا یا غصب کا یا دیعت کا جس سے انکار کیا ہو یا جو باہ کی کوچن  
کاٹنے کی وجہ سے یا ضمانت یا بضاعت یا عاریت کی وجہ سے جس سے انکار کیا ہو یا کپڑے کی قیمت جس کا صلہ  
دیا ہو یا مزدوری یا باندی کا مہر جس کو خرید یا پھر اس پر استحقاق ثابت ہوا اور ماذون نے اس سے وطن

مذکورہ قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر قرضہ ادا اول نے غلام کو قبل دوسروں کا قرضہ ادا موملے کے اپنا قرضہ عفو کیا تو وہ غلام جو موملے نے لے لیا ہو موملے کو دیا جائیگا اور اگر معاف نہ کیا ہوا تک کہ غلام دوسروں کا قرضہ ادا ہو گیا پھر قرضہ ادا اول نے کہا کہ میرا ماذون پر کچھ قرضہ نہیں تھا اور ماذون نے جو کچھ میرے واسطے اقرار کیا وہ سب باطل تھا تو بھی موملے کو اس کا غلام مقبوضہ دیا جائیگا اور دوسرے قرضہ ایوں کو اختیار نہ ہوگا کہ موملے سے اس کی بابت کچھ لینے میں اختلاف اسکے اگر قرضہ ادا اول کا قرضہ ہو اور وہ معاف کر دے تو قرضہ ایوں کو اختیار نہ ہوگا کہ اس کو لیکر فروخت کر دین اور اگر موملے نے قرضہ ادا اول کے قرضہ کا اقرار کیا جیسا کہ غلام ماذون نے اقرار کیا ہے پھر قرضہ ادا اول نے کہا کہ میرا کچھ نہیں آتا ہے اور میرے واسطے جو کچھ اقرار کیا ہے وہ سب باطل ہے تو دوسرے قرضہ ایوں کو اختیار ہے کہ جو غلام موملے نے لے لیا ہے وہ لے لیں تاکہ اسکے قرضہ میں فروخت کیا جاوے یہ ملبوط میں ہے۔ اور غلام ماذون طرح قرضہ تجارت کے واسطے فروخت کیا جاتا ہے اسی طرح جو چیز جس میں تجارت ہے اس کے واسطے بھی فروخت کیا جائیگا امام اعظم اور امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے اجازت دیدی تو کچھ حق اس پر قرضہ تجارت کا یا غصب کا یا دیعت کا جس سے انکار کیا ہو یا جو باہ کی کوچن کاٹنے کی وجہ سے یا ضمانت یا بضاعت یا عاریت کی وجہ سے جس سے انکار کیا ہو یا کپڑے کی قیمت جس کا صلہ دیا ہو یا مزدوری یا باندی کا مہر جس کو خرید یا پھر اس پر استحقاق ثابت ہوا اور ماذون نے اس سے وطن



غلام کو دیا تھا یا قرضہ ہوں نے ایسا قرار کیا تو وہ مال مولیٰ کو ملیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام پر فی الحال اجب الا  
 قرضہ اور میعاد قرضہ ہو اور مولے نے اُسکے ثمن سے فی الحال والا قرضہ ادا کیا پھر میعاد آگئی تو ان قرضہ ہوں  
 کے قرضہ کا ضامن ہوگا اور پہلے قرضہ ہوں نے جو کچھ لیا ہے وہ انھیں کے سپرد کیا جائیگا اور اگر پہلے  
 قرضہ ہوں کے واسطے فروخت نہ کیا تو دوسروں کے واسطے فروخت کرے گا۔ اور اگر فی الحال والے قرضہ ہوں  
 نے قاضی سے غلام کی بیع کی درخواست کی تو فروخت کر کے اُنکو انکا حصہ دیکر باقی مولے کے پاس دیدے گا  
 یہاں تک کہ میعاد آجائے پس اگر میعاد آئے سے پہلے مولے کے پاس تلف ہو گیا تو مولیٰ ضامن نہ ہوگا اور  
 میعاد والے قرضہ ہوں پہلے قرضہ ہوں کے مقبوضہ میں لقمہ حصص شریک ہو جائیگے اور اگر مولے نے وہ مال جو  
 تلف کر دیا یا اپنے قرضہ ہوں کو قرضہ میں دیا تو میعاد والے قرضہ ہوں کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر مولیٰ سے  
 وصول نہ ہوا بلکہ ڈوب گیا تو دوسرے قرضہ ہوں والوں کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگے پھر دونوں کے  
 اس قرضہ ہوں سے جسکو مولے نے ادا کیا ہے وہ پس لینے یا تا آرخانیہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے قرضہ ہوں کے واسطے غلام  
 نہیں فروخت کیا بلکہ مولے نے فی الحال والے قرضہ ہوں کے واسطے اُنکی رضامندی سے فروخت کیا تو بیع جائز  
 ہے پھر اس ثمن میں سے نصف ثمن فی الحال والے قرضہ ہوں کو دیا جائے اور نصف ثمن مولے کے سپرد کیا جائیگا پھر جب  
 میعاد والوں کا وراثت آوے گا تو وہ لوگ مولیٰ سے نصف قیمت لے سکتے ہیں نصف ثمن لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر  
 نصف قیمت مولے سے وصول نہ ہوئی ڈوب گئی تو جن قرضہ ہوں نے نصف ثمن وصول پایا ہے اُسے قرضہ ہوں  
 کچھ نہیں لے سکتے ہیں اور اگر مولے نے اُسکو بدون حکم قاضی و بدون رضائے قرضہ ہوں فروخت کیا ہو تو بیع  
 باطل ہے پس اگر اُن لوگوں نے اجازت دیدی یا مولے نے اُنکا قرضہ دیدیا یا ثمن ادا سے دین کے لئے کافی تھا  
 وہ مولے نے اُنکو بد یا تو بیع نافذ ہو جائیگی یہ مبدیوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے بدون رضامندی قرضہ ہوں کے  
 اپنے غلام مازون قرضہ ہوں کو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر قرضہ ہوں نے حاضر ہو کر اپنے قرضہ کی وجہ  
 سے غلام کا مطالبہ کر کے بیع کو نسخ کرنا چاہا حالانکہ بائع مشتری و دلائل حاضر ہیں تو قرضہ ہوں کو نسخ بیع کا اختیار  
 ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ قرضہ ہوں کو اپنا قرضہ وصول نہ ہوتا ہو اور اگر ثمن وصول ہوتا  
 اور اس سے قرضہ ہوں ادا ہوتا ہو تو نسخ بیع کا اختیار نہ ہوگا پس اگر دونوں عاقدین بائع و مشتری میں سے کوئی غائب ہو  
 پس اگر مشتری غائب ہو اور بائع مع غلام کے حاضر ہو تو بالاجماع قرضہ ہوں کو بائع سے محاصصہ کرنے اور نسخ  
 کرنا اختیار نہیں ہے اور اگر فقط مشتری مع غلام موجود ہو تو امام ابوحنیفہ و امام محمد رحم نے فرمایا کہ مشتری کے ساتھ  
 خصوصت نہیں کر سکتے ہیں یہ معنی میں ہے۔ اور اگر قرضہ ہوں نے مشتری و غلام مازون پر قانونہ پایا تو بائع پر قابو پایا  
 اور اس سے غلام کی قیمت کی ضمان لینی چاہی تو اُنکو ایسا اختیار ہے پھر جب بائع سے بیٹھے مولے سے انھوں نے ضمان لے لی  
 تو ہر ایک قرضہ ہوں اپنے پورے قرضہ کے حساب سے ثمن قیمت میں شریک قرار دیا جائیگا اور باقیہ موافق حصہ رسید کے  
 تقسیم کر لینے اور غلام کی بیع جائز ہو جائیگی اور ثمن مولے کو دیدر جائیگا اور قرضہ ہوں کو پھر اُس غلام سے کچھ  
 وصول کرنے کی راہ نہ ہوگی جب تک کہ آزاد نہ ہو جائے چنانچہ اگر غلام اُسکے قرضہ میں فروخت کیا جائے تو بھی یہی حکم تھا  
 اگر انھوں نے بیع کی اجازت دیدی تو ثمن اُنکا ہو جائیگا اور بائع قیمت سے بری ہو جائیگا پھر اگر قرضہ ہوں کو وصول کرنے

یہ حکم اگر کسی  
 وقت جاری ہو  
 جو وہ دربارہ بیع  
 کے بائع و مشتری  
 کے درمیان ہو



پہلے یہ عیب اس غلام میں موجود تھا یا اس امر پر فرضوا ہوں سے قسم طلب کرے اور وہ نکول کرین تو واپس دے  
سکتا ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ بائع کو مشتری کے ہاتھ فروخت کرنے کے وقت اس عیب سے آگاہی ہو اور اس وجہ  
میں دو صورتیں ہیں کہ اگر قاضی نے اسے عیب وار غلام کی قیمت کی ڈگری کی ہو تو اسکو اختیار نہ ہوگا کہ فرضوا ہوں کو  
غلام واپس کرے اور اگر قاضی نے اسے عیب صحیح سالم غلام کی ڈگری کی ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ فرضوا ہوں کو  
غلام واپس کرے بشرطیکہ عیب یا ہو کہ اس کے مثل حادث نہ ہو سکتا ہو یا حادث ہو سکتا ہو مگر یہ کوئی گواہان  
یا ہنگول نسیم قاضی نے اسکو واپس دیا ہو اور اس مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ فرضوا ہوں نے عیب مولے سے قیمت لینے کا  
تقدیم کیا تب مولے نے کہا کہ جو قیمت میں نے مشتری کے ہاتھ یہ غلام فروخت کیا ہے تب اس عیب موجود تھا اور  
فرضوا ہوں نے اس کے قول کی تصدیق کر کے اس سے عیب وار غلام کی قیمت کی ضمان لی یا اسکی تکذیب کر کے کہا کہ نہیں  
بلکہ یہ وقت تو نے مشتری کے ہاتھ فروخت کیا تھا اس وقت صحیح سالم تھا اور یہ عیب فقط مشتری کے پاس پیدا ہوا ہے  
اور یہ کہ جو اسے صحیح سالم غلام کی قیمت کی ضمان لینے کا اختیار دیا اور اس سے صحیح سالم غلام کی قیمت تاوان لی پس  
اس کا حکم یہی ہو جو پہلے بیان کیا ہے۔ اور اگر فرضوا ہوں نے مولے سے قیمت حاصل کر لی پھر وہ غلام مشتری کے پاس  
ظاہر ہوا اور مشتری اس کے عیب قدیم سے واقف ہوا اور ہنوا نے واپس نہ کیا تھا کہ اس میں دوسرا عیب مشتری کے  
پاس پیدا ہو گیا تو مشتری اسکو مولے کو واپس نہیں دے سکتا ہے لیکن نقصان عیب قدیم واپس لے سکتا ہے اور اگر  
نقصان عیب مولی سے واپس لیا تو مولی کو اختیار نہ ہوگا کہ فرضوا ہوں سے بقدر نقصان عیب کے واپس  
لیوے اور یہ مسئلہ اس کتاب میں بلا ذکر خلاف مذکور ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ فقط امام عظیم رحم کا قول  
ہی اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحم کے نزدیک بقدر نقصان عیب کے فرضوا ہوں سے واپس لے سکتا ہے اور اس  
کتاب کے بعض نسخوں میں یہ اختلاف صریح مذکور ہے یہ عیبتین ہیں اور اگر مولے نے ما ذون کا کوئی غلام رقیق  
آزاد کیا حالانکہ ما ذون پر فرضہ ہے پس آیا یہ عتق نافذ ہوگا یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو ما ذون پر فرضہ مستغرق  
ہوگا یا غیر مستغرق ہوگا پس اگر غیر مستغرق ہوئے اس کے تمام مال و جان کو محیط نہ ہو تو امام عظیم رحم پہلے فرماتے تھے  
کہ عتق نافذ ہوگا پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ نافذ ہوگا اور اگر فرضہ مستغرق ہو تو امام عظیم رحم کے نزدیک عتق مولی نافذ نہ ہوگا  
اس صورت میں انکا ایک ہی قول ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ ہر حال میں اسکا عتق نافذ ہوگا۔ اور یہ اختلاف جو امام عظیم  
اور صاحبین کے درمیان ہے یہ ایک دوسرے مسئلہ پر متفرع ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ غلام پر فرضہ ہونا آیا غلام کی  
کما فی میں مولے کی ملکیت واقع ہونے کا مانع ہے یا نہیں سو امام عظیم رحم کے نزدیک اگر فرضہ مستغرق ہو تو مانع ہے  
اور انکا اس صورت میں ہی ایک قول ہے اور اگر غیر مستغرق ہو تو امام عظیم رحم سے دو قول مروی ہیں پہلا قول یہ ہے کہ مانع ہے  
اور دوسرا یہ قول ہے کہ مانع نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک مانع نہیں ہے اگر فرضہ مستغرق ہو لیکن مولے اسکی کما فی  
میں تصرف کرنے سے منع کیا جائیگا جب یہ ذہن نشین ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر مولے نے غلام کی کما فی کا غلام  
آزاد کیا تو امام عظیم رحم کے نزدیک ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال  
ہو لیکن اگر مولے تنگ دست ہو تو فرضوا ہوں کو غلام آزاد شدہ کا قیمت کے واسطے دے سکتا ہے مولے کا اختیار یہ ہے کہ غلام  
آزاد شدہ یہ قیمت اپنے آزاد کنندہ یعنی مولے سے واپس لے سکتا ہے بخلاف اس کے اگر ما ذون نے مولے آزاد

نسخہ قدوسیہ  
ترجمہ قدوسیہ  
جلد سوم حصہ دوم  
صفحہ ۵۳۳

کیا اور مازون کی تنگدستی میں آزاد شدہ نے قرضہ ہوں کیواسطے اپنی قیمت سعایت کر کے ادا کی تو یہ قیمت مولے سے واپس نہیں لے سکتا کیونکہ فی المثل۔ اور اگر مولے نے اپنے مازون مریون غلاموں کو آزاد کیا تو امام اعظم کے نزدیک آزاد نہ ہونگے اور اس سے یہ مراد ہے کہ قرضہ ہوں کے حق میں آزاد نہ ہونگے اور انکو اختیار ہوگا کہ ان غلاموں کو فروخت کر کے انکے حق میں سے اپنا قرضہ وصول کریں مگر مولے کے حق میں وہ لوگ بالاجماع آزاد ہو جائیں گے حتیٰ کہ اگر قرضہ ہوں نے انکو اپنے قرضہ سے بری کیا یا مولے نے ہاتھ انکو فروخت کیا یا مولے نے انکا قرضہ ادا کر دیا تو وہ آزاد ہونگے اور صاحبین کے نزدیک مولے کا علق نافذ ہوگا اور قرضہ ہوں کیواسطے مولے کی قیمت کا ضامن ہوگا بشرطیکہ خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو یہ لوگ اپنی اپنی قیمت سچی کر کے قرضہ ہوں کو ادا کریں گے پھر مولے سے واپس لینے یہ بیابج میں ہے۔ اور اگر مازون پر بہت قرضہ ہو گیا اور مولے نے اسکو آزاد کر کے جو کچھ اس کے پاس تھا وہ سب مال لیکر تلف کر دیا پھر قرضہ ہوں نے غلام کا دامنگیر ہونا پسند کر کے اس سے قرضہ وصول کر لیا تو غلام اس مال کی قیمت میں سے جو اس سے مولے نے لیا ہر بقدر اس قرضہ کے واپس لے گا اور اگر وہ مال بعدینہ قائم ہو تو غلام دامنگیر ہوگا کہ اس میں سے بقدر قرضہ کے جو اس نے ادا کیا ہے لے لے گا اور حقیقت یہ کہ باوہ سب مولے کا ہوگا اگر اسی طرح اگر قرضہ ہوں نے مازون کو قرضہ معاف کر دیا اور مازون کو کچھ ادا نہ کرنا پڑا تو یہ بھی سب مال مولے کا ہو غلام اس میں سے مولے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اسی طرح اگر مازون باندی ہو اور اسکو آزاد کر کے اسکا مال اور فرزند اور ہاتھ لے کر جہانہ یعنی دیت مولے نے لی اور حال یہ ہو کہ قبل ولادت وجہایت کے اس پر قرضہ چڑھ گیا تھا پھر قرضہ ہوں کو حاضر ہوئے تو مولے اس پر مجبور کیا جائیگا کہ اسکا مال اسکو دیتے اور اپنا قرضہ ادا کرے اور فرزند و جہانہ واپس دینے پر مجبور نہ کیا جائیگا اگر اسکو آزاد نہیں کیا ہے مگر باندی فروخت کیا ہوگی اور اس کے حق میں اور ہاتھ کی دیت میں سے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا ہو تو قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ مولے سے اسکی قیمت ماوان لیون پھر اسکا کچھ بھی انکے قرضہ میں فروخت ہو سکتا ہے اور مولے سے جہانہ یعنی دیت بھی وصول کر سکتے ہیں پھر بھی اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو باقی کے واسطے باندی آزاد شدہ کے دامنگیر ہونگے اور انکو یہ بھی اختیار ہوگا کہ مولے کو چھوڑ کر تمام قرضہ کیواسطے باندی کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے باندی سے دامنگیر ہو کر تمام قرضہ وصول کر لیا تو اس باندی کا بچہ اور ہاتھ کی دیت سب مولے کو سپرد ہوگی اور اسی کی ہوگی اور باندی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بچہ اور دیت مولے سے واپس لیوے جیسے کہ اسکو اپنی ذات کی قیمت واپس لینے کا اختیار نہ تھا مگر یہ اختیار ہوگا کہ مولے نے جو کچھ مال اس سے لیا ہے وہ واپس لیوے اسی طرح اگر مولے نے وہ باندی قرضہ ہوں کے واسطے انکے قرضہ میں فروخت کر دی اور حق وصول کر لیا پھر مشتری نے وہ باندی آزاد کر دی تو قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ بچہ یا باندی لے لے لیکن باقی قرضہ کے واسطے باندی کے دامنگیر ہوں یا تمام قرضہ کے واسطے باندی کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے اپنا تمام قرضہ باندی سے وصول کر لیا تو مولے کو اسکا حق جو اس نے وصول کر لیا ہے دیدیا جائیگا اسی طرح اگر قرضہ ہوں کی اجازت سے مولے نے وہ باندی سکا تہ کر دی تو بھی قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ مولے نے مال کتابت وصول کیا ہے سب لے لیون اور جب تک وہ باندی سکا تہ ہی تب تک انکو اپنے کچھ قرضہ کے واسطے رجوع کا اختیار نہیں ہے پھر اگر مولے نے تمام مال کتابت وصول



یا یا اور وہ باندی آزاد ہوگی تو قرض خواہوں کو اختیار ہے چاہیں مولے سے تمام مال کتابت وصول کر کے باقی قرضہ کے واسطے باندی کا پلو بکریں یا باندی سے تمام قرضہ وصول کریں اور اگر انھوں نے باندی سے تمام قرضہ وصول کیا تو مال کتابت جو مولے نے وصول کیا ہو سب مولیٰ کو دیدیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ مادون پر چار ہزار درم قرض میں اور اسکے پاس اس قدر اسباب موجود ہیں جس کی قیمت تین ہزار درم ہیں پھر مولیٰ نے اس کا یہ مال تلف کر دیا اور غلام کو آزاد کر دیا تو قرض خواہوں کو اختیار ہوگا چاہیں آزاد شدہ سے اپنا قرضہ وصول کریں اور وہ اپنے مولیٰ سے تین ہزار درم یعنی اسباب کی قیمت واپس لیگا یا مولیٰ سے چار ہزار درم ضمانت لیکن اور مولیٰ اس آزاد شدہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ تا تا رخانیہ میں ہے اور اگر مولیٰ قرض خواہوں میں اختلاف ہے ہوا کہ قرض خواہوں نے مولیٰ سے کہا کہ تو نے غلام کو آزاد کر دیا اور چار ہزار قیمت لینے کا استحقاق ہے اور مولیٰ نے کہا کہ میں نے آزاد نہیں کیا ہے تو مولے کا قول قبول ہوگا اور وہ غلام قرض خواہوں کیواسطے فروخت کیا جائیگا اور قرض خواہوں کا اقرار باعناق غلام اس غلام کی بریت کو شخص نہیں ہے اور جب بریت نہ ہوئی اور ان کا قرضہ ان کے اقرار باعناق کے بعد غلام پر رہا تو غلام ان کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور ان کے قول کی طرف التفات ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ غلام مادون ماریوں کو اگر اسکے مولیٰ نے بلا اجازت قرضہ امان کے فروخت کیا اور مشتری نے قبل قبضہ کے اس کو آزاد کر دیا تو عتیق موقوف ہوگا پھر اگر قرضہ اہوں نے بیع کی اجازت دیدی یا مولیٰ نے ان کا قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے غلام کو قرضہ معاف کر دیا تو عتیق مشتری نافذ ہوگا اور اگر قرضہ اہوں نے اجازت بیع سے یا مولے نے ان کے قرضہ ادا کرنے سے انکار کیا تو عتیق باطل ہوگا اور وہ غلام قرضہ اہوں کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بعد قبضہ کے آزاد کیا تو عتیق نافذ ہو جائیگا اور جب بعد قبضہ کے مشتری کا آزاد کرنا نافذ ہوا تو اسکے بعد قرضہ اہوں کو اختیار ہوگا چاہیں بیع کی اجازت دیکریں یا بیع یا مالک سے قیمت کی ضمانت لیں اور اگر قیمت غلام تاوان لی تو مولیٰ کی بیع نافذ ہو جائیگی اور ان اسی کو ملے گی محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے اس کو آزاد نہ کیا بلکہ بیع یا ہبہ کر کے سپرد کیا پس اگر بیع اول بعض امور مذکورہ کے پائے جانے سے تمام ہوگی یعنی قرضہ اہوں نے اجازت دیدی یا مولے نے قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے قرضہ کے ادا کیواسطے کافی سفادہ انھوں نے لے لیا تو جو قرضہ مشتری نے غلام میں کیا وہ نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مولے نے اس کو فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو ہبہ کر کے سپرد کر دیا پھر قرضہ اہوں کو تاوان قیمت ادا کر دیا تو ہبہ نافذ ہوگا۔ پھر اگر مولے نے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی ہبہ سے رجوع کر لیا تو وہ غلام مولیٰ کو دیدیا جائیگا اور مولیٰ پر اس کی کچھ قیمت واجب نہ ہوگی اور نہ قرضہ اہوں کو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ پھر اگر مولے نے اس غلام میں کوئی عیب پایا جس سے قیمت میں بہ نسبت اس قیمت کے جو اسے ڈانڈ بخیری ہے نقصان آتا ہے تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قرضہ اہوں کو غلام دیکر اپنی قیمت واپس کر لے اور اگر ہبہ سے رجوع کرنے کے بعد عیب پر واقع ہوئے ہوں تو مولیٰ نے اس کو آزاد یا مدیر کر دیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو جہتہ صیح مسلم کی قیمت اور عیب دار کی قیمت میں تفاوت ہے اس قدر نقصان واپس لے سکتا ہے مگر آزاد اور مدیر کرنے کی صورت کے سوا اسے اور صورت میں قرضہ اہوں کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ غلام کی قیمت مولیٰ کو واپس کر کے غلام کو لیکر اپنے قرضہ میں فروخت کریں لیکن

۱۰  
 اگر مشتری نے قبل قبضہ کے اس کو آزاد کر دیا تو عتیق موقوف ہوگا پھر اگر قرضہ اہوں نے بیع کی اجازت دیدی یا مولیٰ نے ان کا قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے غلام کو قرضہ معاف کر دیا تو عتیق مشتری نافذ ہوگا اور اگر قرضہ اہوں نے اجازت بیع سے یا مولے نے ان کے قرضہ ادا کرنے سے انکار کیا تو عتیق باطل ہوگا اور وہ غلام قرضہ اہوں کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بعد قبضہ کے آزاد کیا تو عتیق نافذ ہو جائیگا اور جب بعد قبضہ کے مشتری کا آزاد کرنا نافذ ہوا تو اسکے بعد قرضہ اہوں کو اختیار ہوگا چاہیں بیع کی اجازت دیکریں یا بیع یا مالک سے قیمت کی ضمانت لیں اور اگر قیمت غلام تاوان لی تو مولیٰ کی بیع نافذ ہو جائیگی اور ان اسی کو ملے گی محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے اس کو آزاد نہ کیا بلکہ بیع یا ہبہ کر کے سپرد کیا پس اگر بیع اول بعض امور مذکورہ کے پائے جانے سے تمام ہوگی یعنی قرضہ اہوں نے اجازت دیدی یا مولے نے قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے قرضہ کے ادا کیواسطے کافی سفادہ انھوں نے لے لیا تو جو قرضہ مشتری نے غلام میں کیا وہ نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مولے نے اس کو فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو ہبہ کر کے سپرد کر دیا پھر قرضہ اہوں کو تاوان قیمت ادا کر دیا تو ہبہ نافذ ہوگا۔ پھر اگر مولے نے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی ہبہ سے رجوع کر لیا تو وہ غلام مولیٰ کو دیدیا جائیگا اور مولیٰ پر اس کی کچھ قیمت واجب نہ ہوگی اور نہ قرضہ اہوں کو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ پھر اگر مولے نے اس غلام میں کوئی عیب پایا جس سے قیمت میں بہ نسبت اس قیمت کے جو اسے ڈانڈ بخیری ہے نقصان آتا ہے تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قرضہ اہوں کو غلام دیکر اپنی قیمت واپس کر لے اور اگر ہبہ سے رجوع کرنے کے بعد عیب پر واقع ہوئے ہوں تو مولیٰ نے اس کو آزاد یا مدیر کر دیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو جہتہ صیح مسلم کی قیمت اور عیب دار کی قیمت میں تفاوت ہے اس قدر نقصان واپس لے سکتا ہے مگر آزاد اور مدیر کرنے کی صورت کے سوا اسے اور صورت میں قرضہ اہوں کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ غلام کی قیمت مولیٰ کو واپس کر کے غلام کو لیکر اپنے قرضہ میں فروخت کریں لیکن



اگر مولے یہ چاہتے کہ قرضخواہوں سے نقصان کا مطالبہ نہ کرے اور غلام کو یوں ہی عیب دار سے بیوی تو کر لے گا ہی  
 اور اگر یہ صورت باندی میں جن سے شہرہ کے وجہ سے دھکی کر لی گئی اور اس کا عطر لازم آیا ہو واقع ہوئی ہو تو اس  
 زیادت مقصود کے پیدا ہونے کی وجہ سے قرضخواہوں کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر مولے نے ماذن  
 کو فروخت کیا اور مشتری نے اس کو عیب دار کر دیا پھر قرضخواہوں نے مولے سے قیمت ڈانڈی پھر مشتری نے غلام  
 میں ایسا عیب پایا جس کے مثل پیدا نہیں ہو سکتا ہے اور اس میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے بائع  
 سے قیمت نقصان عیب قدیم واپس لی تو بائع کو اختیار نہ ہوگا کہ قرضخواہوں سے قیمت واپس لے کر قیمت  
 ضمان میں دی ہو اس میں سے بھر حصہ عیب کے واپس لے سکتا ہے یہ مہبط میں ہے۔ اگر غلام ماذن نے  
 اپنے مولے کے ہاتھ کوئی چیز اپنی کمائی کی چیزوں میں سے بعض مثل قیمت کے فروخت کر دی تو جائز ہے بشرطیکہ قرضدار  
 ہو اور اگر قرضدار نہ ہو تو جائز نہیں ہے اور صورت جواز میں اگر کس وصول کرنے سے پہلے ماذن مدیون نے  
 بیع اپنے مولے کے سپرد کر دی تو مولے کے ذمہ سے کس ساقط نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذن مدیون  
 نے کم قیمت پر اپنے مولے کے ہاتھ فروخت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے خواہ قرضدار نقصان  
 ہو یا بہت ہو اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہے خواہ نقصان قلیل ہو یا کثیر مگر مولے کو یہ اختیار دیا جائے گا  
 کہ یا تو اس نقصان کو پورا کر دے یا بیع توڑ دے اور یہ جو بیعنے بیان کیا یہ بیعت مشایخ کا بیان ہے اور بعض مشایخ  
 نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ امام اعظم کا قول صاحبین کے قول کے مثل ہے اور اگر ماذن مدیون نے کسی جہنی کے ہاتھ  
 فروخت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے خواہ مثل قیمت فروخت کی ہو یا نقصان قلیل یا نقصان کثیر فروخت کی ہو  
 اور جہنی سے یہ نہ کہا جائے کہ کس نقصان اس کی قیمت تک پورا کر دے۔ پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اصل یہ  
 ہے کہ ماذن نے اگر جہنی کے ساتھ معاملہ کیا تو نقصان قلیل و کثیر کا تحمل ہو سکتا ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام  
 محمد رحمہ کے نزدیک اگر جہنی شخص کے ہاتھ برابر قیمت پر یا قرضدار نقصان ہو کہ لوگ اس کو اندازہ سے فروخت  
 کرتے ہیں فروخت کیا تو جائز ہے اور ایسے نقصان کی صورت میں مشتری سے یہ نہ کہا جائے کہ کس کو پوری قیمت  
 تک بڑھادے کہ ذاتی المعنی۔ اگر غلام ماذن نے اپنے مقبوضہ مال تجارت سے مولے کے مرض الموت میں کوئی  
 چیز خرید یا فروخت کی پھر مولے نے اس مرض میں انتقال کیا اور غلام نے اس خرید و فروخت میں مجاہدۃ کی  
 تھی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ بیع مجاہدۃ اگر ایسے نقصان کے ساتھ ہو کہ جب قدر لوگ اپنے اندازہ سے بڑھ  
 کر لیتے ہیں تو جائز ہے بشرطیکہ مجاہدۃ اس قدر نہ ہو کہ مولے کے تہائی مال سے تجاوز کر جاوے اور اگر مولے کے  
 تہائی مال سے تجاوز کیا تو مشتری کو اختیار دیا جائے گا چاہے تہائی سے زیادہ جب قدر نقصان ہو وہ ادا کر دے  
 یا بیع توڑ دے اور نہ ادا کرے بخلاف اسکے اگر مولے صحیح و سندرست ہو اور غلام ماذن نے مجاہدۃ کے ساتھ  
 بیع کی اور ایسا علم اٹھا یا کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں یا نہیں کرتے ہیں تو امام اعظم رحمہ کے  
 نزدیک ہر طرح بیع جائز ہے خواہ مجاہدۃ کا نقصان تہائی مال ہو یا نہ ہو کہ اس سے اور یہ سب امام اعظم رحمہ کا  
 قول ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر ماذن نے خرید و فروخت میں اس قدر مجاہدۃ کی کہ لوگ اندازہ میں اسے خسارہ اٹھا  
 دین تو جائز ہے اور مشتری کو بیع ویدی جائز ہے بشرطیکہ قرضدار نقصان مولے کے تہائی مال سے تجاوز نہ کرے اور اگر

عقد مقرر ہے  
 کی بات ہے لازم ہے  
 زیادتی نقصان کی  
 زیادتی بیع کے  
 متصل مشتری  
 مجاہدۃ کے  
 ماذن نے مشتری کی  
 بیع بیع کے لئے

کافی

تجاوہ کر کے تو مشتری مختار ہوگا چاہے پورا کر دے یا بیع توڑ دے جیسا کہ اگر مولیٰ نے خود خرید و فروخت کر کے  
 میں ایسی محابہ کی ہوتی تو یہی حکم تھا اور اگر ماذون نے اس قدر نقصان اٹھایا اور محابہ کی کہ لوگ اپنے انداز  
 میں نہیں برداشت کرتے ہیں تو صاحبین کے نزدیک بیع جائز نہ ہوگی یہاں تک کہ اگر مشتری نے یہ بھی کہا  
 کہ میں مقدار نقصان پورا کرتا ہوں اور بیع نہ توڑ دینگا تو اسکو یہ استحقاق نہیں ہے۔ یہ صاحبین کا قول ہے اور  
 یہ سب جو پہلے ذکر کیا اسوقت ہو کہ غلام پر قرض نہ ہو اور اگر اس پر اس قدر قرض ہو کہ اس کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو یا  
 نہ ہو اور اسے خرید و فروخت میں قلیل یا کثیر محابہ کی تو صاحبین کے نزدیک بالاتفاق وہی حکم ہے جو غلام کے مقروض  
 نہ ہو مگر یہ صورت میں ہم نے بیان کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر قرض نہ ہو بلکہ مولے پر قرض ہو تو صاحبین  
 دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ قرضہ مولے کے تمام مال کو محیط ہو دوسرے یہ کہ محیط نہ ہو پس اگر مولے کے تمام مال کو  
 محیط ہو اور ماذون نے خرید و فروخت میں محابہ کی تو محابہ مشتری کو سپرد نہ کیجی اور قلیل ہو یا کثیر ہو مگر قلیل  
 محابہ کی صورت میں بالا جارج مشتری مختار کیا جائیگا کہ چاہے مقدار نقصان کو پورا کر دے یا بیع توڑ دے  
 چنانچہ خود مولے کی خرید و فروخت میں یہی حکم ہے اور اگر محابہ کثیر ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام اعظم رحمہ کے نزدیک  
 مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہ دیا جائیگا قلت۔ یعنی بیع باطل ہوگی اور اگر قرضہ تمام  
 مال مولے کو محیط نہ ہو تو ماذون کی بیع جائز ہوگی خواہ محابہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور بیع مشتری کے سپرد کیجی بشرطیکہ  
 بعد ادا سے قرضہ کے باقی مال مولیٰ کی تہائی سے تلخ محابہ نہ ہو اور اگر قرضہ کے تہائی مال مولے سے محابہ تجاویز کرے تو  
 مشتری مختار کیا جائیگا اور ماذون کی بیع مثل مولے کے خود بیع کرنے کے قرار دیا جائیگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے  
 اور صاحبین کے نزدیک اگر محابہ قلیل ہو تو خرید و فروخت جائز ہے اور محابہ مشتری کے سپرد کیجی بشرطیکہ بقا قرضہ  
 کے باقی مال مولے کی تہائی سے محابات تجاویز نہ کرے اور اگر تجاویز کرے تو محابات مشتری کے سپرد نہ کیجی اور اگر مشتری کو  
 اختیار دیا جائیگا اور اگر محابات کثیر ہو تو صاحبین کے نزدیک مشتری کو اختیار نہ دیا جائیگا اور اگر مولے پر اس قدر قرضہ ہو  
 کہ غلام کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو اور غلام پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے رقبہ اور اس کے پاس  
 کے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو محابات مشتری کے سپرد نہ کیجی اور قلیل ہو یا کثیر ہو مگر قلیل محابات کی صورت میں مشتری  
 کو اختیار دیا جائیگا یا بالا جارج ہے اور اگر کثیر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ مشتری مختار کیا جائیگا  
 اور صاحبین کے نزدیک مختار نہیں کیا جائیگا اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا ہے اسوقت ہو کہ ماذون نے اپنی  
 کیوں اسلئے محابات کی ہو اور اگر مولے کے بعض داروں کے ساتھ معاملہ میں ایسی محابات کی ہو اور مولے اسی  
 مرض میں مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور وارث کو اختیار نہ دیا جائیگا اور صاحبین کے  
 نزدیک بیع جائز ہوگی اور وارث کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا پوری قیمت تک من پورا کر دے اور  
 محابات میں سے کچھ بھی وارث کو سپرد نہ کیا جائیگا اگرچہ مولے کے تہائی مال میں برآمد ہوئی ہو لیکن اگر باقی وارث  
 لوگ اجازت دیدین نہ ہو سکتا ہے اور یہی حکم ہوگا خواہ مولے پر قرضہ ہو یا نہ ہو غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو یعنی میں لکھا  
 ہے اور اگر مولے نے ماذون کے ساتھ کوئی چیز اس کے مثل قیمت پر فروخت کی یا مثل حکم پر فروخت کی تو پھر بیع بیکر  
 من وصول کرنے سے پہلے بیع اس کے سپرد کر دی تو من باطل ہو جائیگا اور جب من باطل ہو تو ایسا ہوگا کہ گویا اس نے

یہ بیع مشتری مختار ہے  
 چنانچہ خود مولے کی خرید و فروخت میں یہی حکم ہے  
 اور اگر محابہ کثیر ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہے  
 امام اعظم رحمہ کے نزدیک مشتری کو اختیار دیا جائیگا  
 اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہ دیا جائیگا  
 قلت یعنی بیع باطل ہوگی اور اگر قرضہ تمام مال مولے کو محیط نہ ہو تو ماذون کی بیع جائز ہوگی خواہ محابہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور بیع مشتری کے سپرد کیجی بشرطیکہ بقا قرضہ کے باقی مال مولے کی تہائی سے تلخ محابہ نہ ہو اور اگر قرضہ کے تہائی مال مولے سے محابہ تجاویز کرے تو مشتری مختار کیا جائیگا اور ماذون کی بیع مثل مولے کے خود بیع کرنے کے قرار دیا جائیگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر محابہ قلیل ہو تو خرید و فروخت جائز ہے اور محابہ مشتری کے سپرد کیجی بشرطیکہ بقا قرضہ کے باقی مال مولے کی تہائی سے محابات تجاویز نہ کرے اور اگر تجاویز کرے تو محابات مشتری کے سپرد نہ کیجی اور اگر مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور اگر محابات کثیر ہو تو صاحبین کے نزدیک مشتری کو اختیار نہ دیا جائیگا اور اگر مولے پر اس قدر قرضہ ہو کہ غلام کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو اور غلام پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو محابات مشتری کے سپرد نہ کیجی اور قلیل ہو یا کثیر ہو مگر قلیل محابات کی صورت میں مشتری کو اختیار دیا جائیگا یا بالا جارج ہے اور اگر کثیر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ مشتری مختار کیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک مختار نہیں کیا جائیگا اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا ہے اسوقت ہو کہ ماذون نے اپنی کیوں اسلئے محابات کی ہو اور اگر مولے کے بعض داروں کے ساتھ معاملہ میں ایسی محابات کی ہو اور مولے اسی مرض میں مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور وارث کو اختیار نہ دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہوگی اور وارث کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا پوری قیمت تک من پورا کر دے اور محابات میں سے کچھ بھی وارث کو سپرد نہ کیا جائیگا اگرچہ مولے کے تہائی مال میں برآمد ہوئی ہو لیکن اگر باقی وارث لوگ اجازت دیدین نہ ہو سکتا ہے اور یہی حکم ہوگا خواہ مولے پر قرضہ ہو یا نہ ہو غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو یعنی میں لکھا ہے اور اگر مولے نے ماذون کے ساتھ کوئی چیز اس کے مثل قیمت پر فروخت کی یا مثل حکم پر فروخت کی تو پھر بیع بیکر من وصول کرنے سے پہلے بیع اس کے سپرد کر دی تو من باطل ہو جائیگا اور جب من باطل ہو تو ایسا ہوگا کہ گویا اس نے

بغیر من فروخت کر دی پس بیع جائز نہ ہوگی اور بطلان من سے مراد یہی کہ تسلیم شریعہ واسکا مطالبہ باطل ہوگا اور  
 مولے کو اختیار یہ کہ بیع کو واپس کر لے یہ جوہرہ میرہ میں ہی اور اگر مولے نے بیع کو استیفاء من کے واسطے  
 روک لیا تو جائز ہے جیسے اپنے مکان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر من میں کوئی اسباب پھر اب  
 تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ جو اسباب غلام سے خریدی اسکا مطالبہ کرے یہ منیٰ میں ہی اور اگر مولے نے اپنی متاع اپنے  
 ماذون کے ہاتھ فروخت کی اور اسکی قیمت سے زیادہ دامن پر خواہ زیادتی قلیل ہو یا کثیر ہو فروخت کی تو زیادتی  
 مولے کے سپرد نہ کیجادی اور مولے کو اختیار ہوگا کہ جیسے بیع توڑ دے یا قیمت من سے زیادتی کو کم کر دے یہ کافی من ہی  
 اگر ایک غلام ماذون قرضدار ہو اور اسکے ہاتھ اسکے مولے نے اپنے مقبوضہ مال سے ایک اڑا فروخت کیا تو اس  
 کپڑے میں مولے کا غلام پر من بطور قرضہ کے رہیگا کہ کپڑا فروخت ہو کر اسکے من میں سے مولیٰ اپنا قرضہ وصول  
 کر لیگا پھر باقی قرضہ اہون کا حصہ ہوگا اور اگر اسمن نقصان رہا تو بقدر نقصان کے قرضہ باطل ہو جائیگا یہ  
 آثار خانہ میں ابانہ سے منقول ہے اور اگر ماذون پر دو شریکوں کا قرضہ ہو بعض قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور  
 بعض مبیعادی ہو اور مولیٰ نے وہ غلام ایک شریک کو سپرد کر دیا تو دوسرے شریک کو سپرد توڑ دینے کا  
 اختیار ہی اور اگر اسے توڑ دیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اسکے من سے یہ شریک جسے سپرد توڑا ہی اپنا قرضہ  
 وصول کر لیگا اور جو باقی رہا وہ مولے کا ہوگا اور مولے کا شریک یا مولے کا غلام ہر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر  
 مولے نے وہ غلام ایک شریک کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ قیمت اسکی دو ہزار درم تھی اور دوسرے  
 شریک نے بیع توڑ دی خواہ قرضہ سے پہلے یا بعد تو وہ غلام دونوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور دونوں  
 اسکے من کو باہم تقسیم کر لیں گے اور مشتری کا کچھ قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر ماذون پر بیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ  
 نے ماذون کو قرضہ خواہ کے ہاتھ کبھی قیمت یا زیادتی پر فروخت کیا تو من کا مولے مستحق ہی یہاں تک کہ اداسے  
 قرض کی مبیعہ آجائے تب وہ من مولے اسکے قرضہ خواہ کے سپرد کر لیگا اور اگر مولے کے پاس وہ من تلف  
 ہو گیا تو قرضہ خواہ کو مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ اور اگر اس غلام ماذون پر ہی دوسرے کا بھی قرضہ مثل  
 قرضہ مشتری کے ہو اور اسکی مبیعہ آگئی تو اسکے واسطے مولے نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکے سپرد کر لیگا  
 اور وہ قیمت اسی کی ہوگی اسمن مشتری سا بھی نہیں ہو سکتا یہ خواہ مشتری قرضہ میں شریک ہو یا نہ ہو اور اگر  
 اس قیمت میں جو اسے وصول کی ہے شریک سا بھی ہو گیا تو اسکے سپرد نہ کیجائیگی بلکہ مولے اس سے لے لیگا  
 پھر دوسرا شریک جسے من خریدی ہے اگر مولے سے لے لیگا یہ مضبوط میں ہی اور مولیٰ کو ماذون مقروض کے فروخت  
 کا اختیار نہیں ہے لیکن اگر قرضہ خواہ اسکو فروخت کی اجازت دین یا مولے اسکا قرضہ ادا کر دے یا قاضی خود اسکی  
 بیع کا حکم کرے تو بیع جائز ہے یہ سراج الوداع میں ہے اور اگر ماذون پر بیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے اسکو مبیعہ سے پہلے  
 فروخت کیا تو بیع جائز ہے کیونکہ قرضہ مبیعادی مولے کو بیع سے مانع نہیں ہوتا یہی پھر جب مبیعہ آجائے تو قرضہ خواہ کو بیع  
 توڑنے کا اختیار ہوگا لیکن مولے سے قیمت کی ضمان لے سکتا ہے یہ قاضی خان میں ہے اور اگر مولے نے  
 غلام ماذون کو حیرت قرضے میں آزاد کیا تو اعتاق جائز ہے اور قرضہ اہون کو مولیٰ اسکی قیمت ڈال دیکھا پس اگر  
 قیمت اور قرض مساوی ہو تو ادا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو باقی قرض کیواسطے ماذون بعد آزادی کے مانع نہ ہوگا یعنی قرضہ

بغیر من فروخت کر دی پس بیع جائز نہ ہوگی اور بطلان من سے مراد یہی کہ تسلیم شریعہ واسکا مطالبہ باطل ہوگا اور مولے کو اختیار یہ کہ بیع کو واپس کر لے یہ جوہرہ میرہ میں ہی اور اگر مولے نے بیع کو استیفاء من کے واسطے روک لیا تو جائز ہے جیسے اپنے مکان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر من میں کوئی اسباب پھر اب تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ جو اسباب غلام سے خریدی اسکا مطالبہ کرے یہ منیٰ میں ہی اور اگر مولے نے اپنی متاع اپنے ماذون کے ہاتھ فروخت کی اور اسکی قیمت سے زیادہ دامن پر خواہ زیادتی قلیل ہو یا کثیر ہو فروخت کی تو زیادتی مولے کے سپرد نہ کیجادی اور مولے کو اختیار ہوگا کہ جیسے بیع توڑ دے یا قیمت من سے زیادتی کو کم کر دے یہ کافی من ہی اگر ایک غلام ماذون قرضدار ہو اور اسکے ہاتھ اسکے مولے نے اپنے مقبوضہ مال سے ایک اڑا فروخت کیا تو اس کپڑے میں مولے کا غلام پر من بطور قرضہ کے رہیگا کہ کپڑا فروخت ہو کر اسکے من میں سے مولیٰ اپنا قرضہ وصول کر لیگا پھر باقی قرضہ اہون کا حصہ ہوگا اور اگر اسمن نقصان رہا تو بقدر نقصان کے قرضہ باطل ہو جائیگا یہ آثار خانہ میں ابانہ سے منقول ہے اور اگر ماذون پر دو شریکوں کا قرضہ ہو بعض قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور بعض مبیعادی ہو اور مولیٰ نے وہ غلام ایک شریک کو سپرد کر دیا تو دوسرے شریک کو سپرد توڑ دینے کا اختیار ہی اور اگر اسے توڑ دیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اسکے من سے یہ شریک جسے سپرد توڑا ہی اپنا قرضہ وصول کر لیگا اور جو باقی رہا وہ مولے کا ہوگا اور مولے کا شریک یا مولے کا غلام ہر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر مولے نے وہ غلام ایک شریک کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ قیمت اسکی دو ہزار درم تھی اور دوسرے شریک نے بیع توڑ دی خواہ قرضہ سے پہلے یا بعد تو وہ غلام دونوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور دونوں اسکے من کو باہم تقسیم کر لیں گے اور مشتری کا کچھ قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر ماذون پر بیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے ماذون کو قرضہ خواہ کے ہاتھ کبھی قیمت یا زیادتی پر فروخت کیا تو من کا مولے مستحق ہی یہاں تک کہ اداسے قرض کی مبیعہ آجائے تب وہ من مولے اسکے قرضہ خواہ کے سپرد کر لیگا اور اگر مولے کے پاس وہ من تلف ہو گیا تو قرضہ خواہ کو مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ اور اگر اس غلام ماذون پر ہی دوسرے کا بھی قرضہ مثل قرضہ مشتری کے ہو اور اسکی مبیعہ آگئی تو اسکے واسطے مولے نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکے سپرد کر لیگا اور وہ قیمت اسی کی ہوگی اسمن مشتری سا بھی نہیں ہو سکتا یہ خواہ مشتری قرضہ میں شریک ہو یا نہ ہو اور اگر اس قیمت میں جو اسے وصول کی ہے شریک سا بھی ہو گیا تو اسکے سپرد نہ کیجائیگی بلکہ مولے اس سے لے لیگا پھر دوسرا شریک جسے من خریدی ہے اگر مولے سے لے لیگا یہ مضبوط میں ہی اور مولیٰ کو ماذون مقروض کے فروخت کا اختیار نہیں ہے لیکن اگر قرضہ خواہ اسکو فروخت کی اجازت دین یا مولے اسکا قرضہ ادا کر دے یا قاضی خود اسکی بیع کا حکم کرے تو بیع جائز ہے یہ سراج الوداع میں ہے اور اگر ماذون پر بیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے اسکو مبیعہ سے پہلے فروخت کیا تو بیع جائز ہے کیونکہ قرضہ مبیعادی مولے کو بیع سے مانع نہیں ہوتا یہی پھر جب مبیعہ آجائے تو قرضہ خواہ کو بیع توڑنے کا اختیار ہوگا لیکن مولے سے قیمت کی ضمان لے سکتا ہے یہ قاضی خان میں ہے اور اگر مولے نے غلام ماذون کو حیرت قرضے میں آزاد کیا تو اعتاق جائز ہے اور قرضہ اہون کو مولیٰ اسکی قیمت ڈال دیکھا پس اگر قیمت اور قرض مساوی ہو تو ادا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو باقی قرض کیواسطے ماذون بعد آزادی کے مانع نہ ہوگا یعنی قرضہ

اُس سے طلب کرینگے اور اگر قیمت قرضہ سے کم ہو تو فقط بقدر قرضہ کے مولیٰ ضمانت ہوگا یہ کافی میں ہوا اور اگر ماذون پر قرضہ نہ ہو بلکہ اُسے آزاد یا غلام کو خط سے قتل کیا ہو اور مولے نے اسکو آزاد کر دیا پس اگر مولے کو اس جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے اُسے یہ اختیار کیا کہ میں خدیہ دو لاکھ پس اگر مقتول کوئی آزاد ہو تو اُسکی ویت ادا کرے گا اور اگر مملوک ہو تو اُسکی قیمت ادا کرے گا لیکن اگر قیمت دس ہزار درم سے زائد ہو تو اس میں دس درم کم کر دے گا ورنہ اُسکو اس جنایت کا حال معلوم نہ تھا تو اس غلام کی قیمت تاوان دیگا لیکن اگر قیمت دس ہزار درم تک پہنچ جاوے تو اس میں سے دس درم کم کر کے جاوینگے یہ ميسوط میں ہے۔ اور اگر اس پر قرضہ محیط ہو اور جنایت بھی محیط ہو تو یعنی اُسکے رقبہ کو محیط ہوں اور مولے نے اُسکو آزاد کر دیا حالانکہ وہ جانتا نہ تھا تو قرضہ اہون کو اُسکی پوری قیمت ڈانڈ دیگا اور البیان جنایت کو بھی پوری قیمت ڈانڈ دیگا لیکن اگر دس ہزار درم سے زائد ہو تو دس درم کم کئے جاوینگے یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر مولے نے مدبر یا ام ولد کو تجارت کی ایجادت دیدی اور دوزن میں سے ہر ایک پر قرضہ پڑ گیا پھر مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو مولیٰ پر ضمانت دین یا مدبر یا ام ولد کی ضمانت قیمت لازم نہ آوے گی کذا فی الکافی۔ اور اگر ماذون پر اس قدر قرضہ ہو کہ اُسکے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو اور اس حالت میں مولے نے اُسکی مقبوضہ باندی آزاد کر دی پھر قرضہ اہون کو قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ اہون نے ماذون کو قرضہ سے بری کر دیا یا جسے قرضہ اہون نے معاف کیا یہاں تک کہ ایسا ہو گیا کہ اُسکی قیمت سے باقی قرضہ ادا ہو سکتا ہو اور جو اُسکے پاس مال ہو وہ قرضہ سے برہستی رہا تو مولے کا باندی آزاد کرنا جائز ہے۔ اور اگر مولے نے ماذون کی باندی آزاد کر دی حالانکہ قبل عتق سے ماذون پر قرضہ محیط ہی پھر مولے نے اُسکے بھلاس باندی سے بطی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا اور مولے نے اُسکے نسب کا دعویٰ کیا تو اُسکی دعوت جائز ہے اور مولے اُسکی قیمت کا ضمانت ہوگا کہ قرضہ اہون کو تاوان ادا کرے گا پھر باندی آزاد ہو جائے گی کیونکہ قرضہ اہون کا حق اُس سے ساقط ہو گیا اور وہ ام ولد ہوئی اور مولے پر واجب ہوگا کہ باندی کو اسکا عقد ادا کرے یہ ميسوط میں ہے۔ اور اگر مولے نے اپنے ماذون مدیون کو مدبر کیا تو مدبر جائز ہے اور قرضہ اہون کو یہ اختیار ہوگا کہ اُسکی تدبیر کو توڑ دین اور جب تدبیر نہیں توڑ سکے ہیں تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں مولے سے قیمت علام تاوان لین یا غلام سے اپنے قرضہ کے واسطے سعایت کر دیں اور ان دوزن باتون میں سے جس بات کو اختیار کر لیا پھر دوسری بات کا انکو استحقاق نہ رہے گا باطل ہو جائیگا پس اگر مولے سے قیمت کی ضمانت حاصل کی تو جب تک غلام آزاد نہ ہو تب تک غلام سے مطالبہ وغیرہ کی کوئی راہ انکو حاصل نہ ہوگی اور وہ غلام بحالہ ماذون باقی رہے گا اور اگر غلام سے سنی کرنا اختیار کیا تو اُسکی سعایت سے تمام و کمال اپنا قرضہ وصول کر لینگے پھر غلام بحالہ ماذون باقی رہے گا پھر جب ماذون رہا اور اُسے اسکے بعد خرید و فروخت کی اور اس پر پھر بہت قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ اہون کو بھی اختیار ہوگا کہ غلام کو اخذ کرے اُس سے اپنے قرضہ کچھ واسطے سنی کر دیں مگر ان کو کون کو مولے سے مواخذہ و مطالبہ قیمت کا کچھ اختیار ہوگا ان غلام سے سعایت کر سکتے ہیں خلاف پہلے قرضہ اہون کے جسکا قرضہ مدبر کرنا سے پہلے غلام پر عائد ہو چکا ہو کہ اُسکے واسطے مولیٰ اُسکی قیمت کا ضمانت ہوگا پس اگر دوسرے قرضہ اہون نے غلام سے سعایت کر لی اور مال سعایت سے اپنا قرضہ وصول کیا تو پہلے قرضہ اہون کو جنھوں نے مولیٰ سے مدبر کی

یہ بات صحیح ہے  
یعنی قرضہ اہون کے  
میں ماذون کے  
اور وہ اس قدر  
قیمت کے برابر  
ہو جائے کہ  
ماذون کو  
آزاد کر دے

قیمت ضمان میں وصول کر لی ہو اس سعایت میں سے ٹھوڑا یا بہت کچھ تنہا نہ ہوگا اور جو کچھ مال سعایت باقی رہے گا وہ سہولت کو ملے گا پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے قیمت ماذون کی ہو ٹھوڑا یا بہت کچھ نہ ملے گا اور اگر وہ بدتر قتل کیا گیا ہو یا نہ ملے کہ اسکی قیمت قاتل کے ذمہ واجب ہوئی تو اس قیمت میں سے پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت حاصل کر لی ہو کچھ نہ ملے گا بلکہ دوسرے قرضخواہ اس قیمت میں سے اپنا قرضہ وصول کر سکیں یہ سخی میں ہے اور اگر غلام ماذون پر تین ہزار روپے میں جنہوں کے قرض ہوں اور ماذون کی قیمت ایک ہزار روپے ہو چکر ہوئے ہے اسکو مدبر کر دیا پس بعض قرضخواہوں نے مولیٰ سے قیمت لینا اختیار کیا اور بعض نے غلام سے سعایت کرنا پسند کیا تو انکو ایسا اختیار ہوگا پس اگر دو قرضخواہوں نے ضمان قیمت اختیار کی تو مولیٰ سے دو تہائی قیمت لے سکتے ہیں اور ایک تہائی قیمت مولیٰ کو مسلم پہلی پھر جس نے سعایت غلام پسند کی ہو اگر دوسرے دونوں قرضخواہوں کی قیمت وصول کرنے سے پہلے اسنے اپنا حصہ سعایت غلام سے لے لیا تو اسکی قیمت میں دو تہائی کو مشارکت کا اختیار ہوگا اور اگر سعایت سے وصول کرنا اختیار کرنے والے نے مولیٰ سے اپنا حصہ ضمان لینا چاہا یا دوسرے دونوں قرضخواہوں کی بقوضہ قیمت میں شرکت چاہی تو اسکو بھی ایسا اختیار ہوگا اور اس طرح باقی دونوں قرضخواہوں کو بھی بعد ضمان قیمت اختیار کرنے کے ایسا اختیار ہوگا یعنی سعایت سے وصول کرنا اختیار کر لے والے سے مشارکت یا سعایت غلام سے وصول کرنا اختیار نہیں کر سکتے ہیں اور اگر دونوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت لینا اختیار کرنے کے بعد یہ چاہا کہ مدبر کو اپنے قرضہ میں فروخت کریں تو ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ مولیٰ انکو یہ استحقاق دیدے پھر اس کے بعد اگر مدبر نے خرید و فروخت کی اور اسکی قیمت کا فرق چھوڑ گیا تو مدبر کی سب کمائی پہلے قرضخواہ کے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہو اور پچھلے قرضخواہوں کے درمیان مشترک ہوگی اور ان سب قرضخواہوں میں سے کسی کو یہ اختیار ہوگا کہ اوروں کے سوا اسے خود کچھ وصول کرے اور اگر پہلے قرضخواہ نے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہو مدبر کی کمائی میں سے پچھلے قرضخواہوں کے قرضہ چرنے سے پہلے کچھ لے لیا تو یہ اسی کو دیا جائے گا یہ محسوس میں ہے اور اگر قرضخواہ اس سے واقف نہ ہوئے کہ مولیٰ نے اپنے ماذون مفروض کو مکاتب کر دیا ہو یا نہ ملے کہ مکاتب نے سب پر مال کتابت ادا کر دیا اور زاد ہو گیا تو مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی جیسے کہ فی الحال اثر و کرنے میں واجب ہوئی تھی پھر اس کے بعد قرضخواہوں کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہیں مولیٰ سے غلام کی قیمت ان لین اور جو کچھ اسنے مکاتب سے لے لیا ہو وہ لے کر اپنے درمیان حصہ رسد تقسیم کر لیں اور اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو فی الحال مکاتب زاد شدہ سے باقی قرضہ کے واسطے مطالبہ کر سکیں یا اگر چاہیں تو اپنے پورے قرضہ کو اسے غلام سے مواخذہ کریں پس اگر انھوں نے غلام سے مواخذہ کر کے اپنا تمام قرضہ وصول کیا تو مولیٰ کو غلام کی قیمت ادا مال کتابت بھی سہر درہنگا اور غلام کو یہ اختیار ہوگا کہ اس میں سے ٹھوڑا یا بہت کچھ اپنے مولیٰ سے واپس لے سکتی ہیں جو اور اگر غلام نے کچھ مال کتابت ادا کیا اور کچھ باقی رہا کہ اتنے میں قرضخواہ اگر موجود ہوئے لیکن انکو اگاہی ہوئی تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں کتابت کو باطل کریں اور وہ غلام ان کے قرضہ میں فروخت کیا جائے گا اور اگر انھوں نے کتابت باطل نہ کی بلکہ اجازت دیدی تو کتابت جائز ہو اور کچھ مال مولیٰ نے اجازت کتابت سے پہلے وصول کیا ہو اور جو کچھ باقی رہا سب قرضخواہوں میں حصہ رسد تقسیم ہوگا اور اگر وہ مال کتابت جو مولیٰ نے



اور قرضہ سے جو مقدار کم ہو ضمان ہے اور مولیٰ کی بیع و مہبہ باطل ہوگا اسی طرح اگر ضمان درک کیواسطے ضمان  
 ہوئے کا حکم کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مولے نے ایک مکان فروخت کیا اور ماذون کو حکم دیا کہ مشتری کیواسطے  
 ضمان درک کا ضمان ہو جائے پھر مولے نے وہ ماذون فروخت کر دیا پھر وہ مکان استحقاق میں سے لیا  
 گیا تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ مولے سے ماذون کی قیمت اور میں سے جو کم ہوا اسی ضمان لیوے باعتبار اسکے کہ  
 اسے مشتری کا محل حق مہر و کم کر دیا ہو اور اگر مولے نے اسکو اپنی ملک سے خارج نہ کیا یہاں تک کہ ماذون پر  
 اس قدر قرضہ چڑھ گیا کہ اسکے رقبہ کو محیط ہو گیا پھر مشتری کے ہاتھ سے وہ مکان استحقاق میں لے لیا گیا تو غلام  
 کے ذمہ وہ مال جو اسکی گردن پر ہو مع مال ضمان سب لازم ہوگا یہ مہر و کم میں ہے۔ اور اگر مولے نے ماذون کے ہاتھ  
 اپنا کوئی گھر فروخت کیا پس اگر غلام مہر و کم نہ ہو تو یہ بیع ہوگی اور اگر مہر و کم ہو تو بیع جائز ہی نہیں اگر اسکا کٹن اسکی  
 قیمت سے برابر یا کم ہو تو شفعہ کو شفعہ ہو جاتا ہے اور اگر زیادہ ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور اس  
 شفعہ کچھ نہ ہوگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ زیادت باطل ہوگی اور شفعہ اسکو شفعہ میں برابر پر لے لیا  
 بشرطیکہ مولے اس قدر بر راضی ہو یہ بیع میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کچھ خرید و فروخت کیا تو اس میں مولیٰ کا استحقاق  
 شفعہ ہوگا بشرطیکہ ماذون پر قرضہ نہ ہو اسی طرح اگر مولے نے خرید و فروخت کیا تو اس میں ماذون کو استحقاق شفعہ  
 ہوگا اگر ماذون قرضہ دار ہو اور اگر قرضہ دار ہوگا تو دونوں میں سے ہر ایک کو سب ضرورتوں میں استحقاق شفعہ حاصل  
 ہوگا اگر ان ایک صورت میں اور وہ یہ ہے کہ اگر غلام نے ایک گھر اسکی قیمت سے اس قدر کم پر جو لوگ اپنے  
 اندازہ سے اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا تو مولے کو اس میں شفعہ کا استحقاق ہوگا اور اگر غلام نے  
 اپنے مولے کے ہاتھ ایک گھر فروخت کیا حالانکہ اس پر قرضہ نہیں ہے اور ایک اجنبی اسکا شفعہ ہے تو اجنبی کو شفعہ  
 نہ ملیگا اور اگر اس پر قرضہ ہو اور بیع اسکے مثل قیمت یا زیادہ پر واقع ہوئی تو اجنبی کو شفعہ کا استحقاق ہوگا اور اگر  
 قیمت سے کم میں پر واقع ہوئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شفعہ کو شفعہ نہ ملیگا اور صاحبین کے نزدیک  
 شفعہ اسکو برابر قیمت پر لے سکتا ہے ورنہ چھوڑ دے پس اگر شفعہ نے چھوڑ دیا تو مولے کو اختیار ہوگا کہ پاس  
 پوری قیمت میں خرید لے یہ مہر و کم میں ہے مولے نے اگر اپنے ماذون کا کٹن کر دیا تو جائز ہے یہ بتا تا رہا ہے میں  
 ہے۔ ایک غلام ماذون التجار نے ایک باندی خریدی اور وہ قرضہ دار نہیں ہے پس مولے نے اسی کے ساتھ  
 باندی کا کٹن کر دیا تو جائز ہے اور وہ باندی تجارت سے باہر ہوگی کہ ماذون اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اسکے  
 بعد اگر ماذون پر قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ انہوں کیواسطے وہ باندی فروخت نہ کیا سکی اور اگر ماذون نے قرضہ داری  
 کی حالت میں باندی خریدی ہو اور مولے نے اسی کے ساتھ کٹن کر دیا تو قرضہ کی وجہ سے کٹن جائز ہوگا اور  
 ماذون کو اختیار ہوگا کہ اس باندی کو اور اس باغی سے جو بیچہ ماذون کے لطف سے پیدا ہوا ہے فروخت کرے  
 اور اگر بیچہ بیچ کے مولے نے اسکا قرضہ ادا کر دیا تو جائز ہے جیسا کہ قرضہ نہ ہونے کی صورت میں جائز تھا پس یہی  
 بمنزلہ اسی کے ہے یعنی میں ہے۔ اور اگر ماذون نے مولے کے حکم سے زید کی طرف سے ہزار درم کی کفالت کر لی حالانکہ  
 اس پر قرضہ نہیں ہے پھر مولے نے اسکو فروخت کیا تو مکفول کہ کو اسکی بیع توڑ دینے کا اختیار ہوگا اور اگر بیچا ہے  
 کفالت مال کے زید کی طرف سے کفالت بانفیس قبول کی ہو تو مکفول کہ کو بیع توڑنے کا اختیار ہوگا لیکن غلام

اس کا محل حق مہر و کم  
 ہے اسکا کٹن اسکی  
 قیمت سے برابر یا کم ہو تو  
 شفعہ کو شفعہ ہو جاتا ہے







کار آمد نہ ہوگا اور اگر غلام کو اجازت دیدی اور وہ آگاہ ہو گیا پھر اسکو مجبور کیا اور وہ آگاہ نہ ہوا تو مجر کا آمد نہ ہوگا  
اور اگر اسکو اذن دیا اور وہ آگاہ نہ ہوا پھر مجبور کیا اور وہ آگاہ نہ ہوا تو مجر کا آمد نہ ہوگا کذا فی الذریعہ۔ اور اگر مازون  
کو اپنے گھر میں اکثر اہل بازار کے سامنے مجبور کیا تو مجبور ہو جائیگا یہ کافی ہے۔ قال المترجم حاصل یہ کہ  
اذن و جبر میں باعتبار عموم و خصوص و علم مازون و عدم علم کے تفریقاً بقابلہ و سادات ہونی چاہئے۔ اور اگر مازون  
کسی شہر کی تجارت کے واسطے گیا پھر اکثر اہل بازار موسے کے مکان پر آئے اور انکے سامنے شہادت کے ساتھ  
موسے سے مازون کو مجبور کیا حالانکہ غلام اس سے واقف نہیں ہے تو وہ مجبور نہ ہوگا اور یہ امر اس کے حق میں جبر نہ ہوگا  
اسی طرح اگر غلام اس شہر میں موجود ہو مگر وہ جبر سے واقف نہ ہو تو یہ امر اس کے حق میں جبر نہ ہوگا اور یہ کچھ ہے  
قبل جبر سے واقف نہ ہونے کے اپنے اہل بازار وغیرہ کے ساتھ تفریقاً کیا وہ سب نافذ ہوگا اور جب ایک یا دو  
روز کے بعد غلام اس سے واقف ہوا تو واقف ہونے کے وقت سے وہ مجبور قرار دیا جائیگا اور قبل وقوف کے جو  
خرید و فروخت اس سے صادر ہوئی وہ سب جائز ہوگی یہ مصلحت میں ہے۔ اور اگر مازون کے مجبور کرنے کے بعد غلام  
کے آگاہ ہوئے ہوں پہلے مولی نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور منہ نہ کیا پھر غلام کو مجبور ہوا غلام ہوا تو غلام  
مازون باقی رہیگا یعنی مین ہے۔ اور اگر موسے نے مازون کی فروخت کیا پس اگر اس پر قرضہ نہ ہو تو مجبور ہو جائیگا خواہ اہل  
بازار واقف ہو یا نہ ہوں اور اگر اس پر قرضہ ہو تو مشتری کے ذمہ کرے کہ قرضہ نہ ہوگا بخلاف صورت اول  
کے کہ اس میں قرضہ نہ ہو تو مجبور ہو جائیگا اور یہ اس صورت میں ہے کہ قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور اگر غلام کا قرضہ  
میں جاری ہو تو مولی کو اسلی بیچ سے مانع نہ کیا جائیگی یہ مراوستہ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر موسے نے مازون کسی  
شخص کو سپرد کر دیا اور وہ مجبور ہوا یا اسے قبضہ کر لیا تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر سب سے رجوع کیا تو اجازت عود نہ کرگی اور  
بھی حکم بیچ کی صورت میں ہے کہ اگر مشتری نے مازون میں کوئی غصب یا کر حکم قاضی اسکو واپس کیا تو اجازت عود  
کرگی اگرچہ مولی کی قدیم ملک پھر جو ذکر کی ہے یہ جھوٹ میں ہے۔ اگر مازون کو بطور بیع فاسد کے بعض شراب یا  
سور کے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا اسے مشتری کے قبضہ میں خرید و فروخت کی پھر بائع کو واپس دیا گیا  
تو وہ مجبور رہیگا اسی طرح اگر اس پر مشتری نے بائع کے حکم سے بائع کے حضور یا عدم حضور میں قبضہ کیا یا بائع کے  
حضور میں بغیر اس کے حکم کے قبضہ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر بایع فاسد کے بلا حکم بائع کے سپرد قبضہ کیا تو مجبور نہ ہوگا  
اور اگر مردار یا زور کے عین فروخت کیا ہو تو سبب بطلان بیع کے ان سبب صورتوں میں مجبور نہ ہوگا یہ  
یہ مصلحت میں ہے اور اگر مولی نے بطور بیع صحیح کے تین روز کی اپنی خیار شرط پر فروخت کیا تو جب تک بیع نافذ ہو جاوے  
تک وہ غلام مازون پر رہیگا کیونکہ مولی کی ملک سے خارج نہیں ہوا اور اگر مشتری کی واسطے خیار کی شرط ٹھہری ہو تو  
مجبور ہو جائیگا خیراتہ افشین میں ہے اور اگر موسے نے اہل بازار کے حضور میں اپنے اذن کو مجبور کیا حالانکہ غلام غالب ہے  
اور موسے نے اس کے پاس جبر سے آگاہ کر کے اسے واسطے ایک یا کچھ بھیج دیا اسے غلام کو آگاہ کر دیا تو غلام مجبور ہو جائیگا  
خواہ وہ ایچی آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ عورت ہو یا مرد ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو ایسی طرح اگر اسکو خط لکھ کر بھیجا اور خط  
پہنچ گیا تو مجبور ہو جائیگا خواہ نامہ بر آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ مرد ہو یا لڑکا یا عورت ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو یعنی  
میں ہے اور اگر مازون کو مجبور ہو جائے کی خبر کسی ایسے شخص نے دی جسکو موسے نے نہیں بھیجا تھا تو

اگر غلام اس سے واقف نہ ہو تو یہ امر اس کے حق میں جبر نہ ہوگا اور یہ کچھ ہے قبل جبر سے واقف نہ ہونے کے اپنے اہل بازار وغیرہ کے ساتھ تفریقاً کیا وہ سب نافذ ہوگا اور جب ایک یا دو روز کے بعد غلام اس سے واقف ہوا تو واقف ہونے کے وقت سے وہ مجبور قرار دیا جائیگا اور قبل وقوف کے جو خرید و فروخت اس سے صادر ہوئی وہ سب جائز ہوگی یہ مصلحت میں ہے۔ اور اگر مازون کے مجبور کرنے کے بعد غلام کے آگاہ ہوئے ہوں پہلے مولی نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور منہ نہ کیا پھر غلام کو مجبور ہوا غلام ہوا تو غلام مازون باقی رہیگا یعنی مین ہے۔ اور اگر موسے نے مازون کی فروخت کیا پس اگر اس پر قرضہ نہ ہو تو مجبور ہو جائیگا خواہ اہل بازار واقف ہو یا نہ ہوں اور اگر اس پر قرضہ ہو تو مشتری کے ذمہ کرے کہ قرضہ نہ ہوگا بخلاف صورت اول کے کہ اس میں قرضہ نہ ہو تو مجبور ہو جائیگا اور یہ اس صورت میں ہے کہ قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور اگر غلام کا قرضہ میں جاری ہو تو مولی کو اسلی بیچ سے مانع نہ کیا جائیگی یہ مراوستہ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر موسے نے مازون کسی شخص کو سپرد کر دیا اور وہ مجبور ہوا یا اسے قبضہ کر لیا تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر سب سے رجوع کیا تو اجازت عود نہ کرگی اور بھی حکم بیچ کی صورت میں ہے کہ اگر مشتری نے مازون میں کوئی غصب یا کر حکم قاضی اسکو واپس کیا تو اجازت عود کرگی اگرچہ مولی کی قدیم ملک پھر جو ذکر کی ہے یہ جھوٹ میں ہے۔ اگر مازون کو بطور بیع فاسد کے بعض شراب یا سور کے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا اسے مشتری کے قبضہ میں خرید و فروخت کی پھر بائع کو واپس دیا گیا تو وہ مجبور رہیگا اسی طرح اگر اس پر مشتری نے بائع کے حکم سے بائع کے حضور یا عدم حضور میں قبضہ کیا یا بائع کے حضور میں بغیر اس کے حکم کے قبضہ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر بایع فاسد کے بلا حکم بائع کے سپرد قبضہ کیا تو مجبور نہ ہوگا اور اگر مردار یا زور کے عین فروخت کیا ہو تو سبب بطلان بیع کے ان سبب صورتوں میں مجبور نہ ہوگا یہ یہ مصلحت میں ہے اور اگر مولی نے بطور بیع صحیح کے تین روز کی اپنی خیار شرط پر فروخت کیا تو جب تک بیع نافذ ہو جاوے تک وہ غلام مازون پر رہیگا کیونکہ مولی کی ملک سے خارج نہیں ہوا اور اگر مشتری کی واسطے خیار کی شرط ٹھہری ہو تو مجبور ہو جائیگا خیراتہ افشین میں ہے اور اگر موسے نے اہل بازار کے حضور میں اپنے اذن کو مجبور کیا حالانکہ غلام غالب ہے اور موسے نے اس کے پاس جبر سے آگاہ کر کے اسے واسطے ایک یا کچھ بھیج دیا اسے غلام کو آگاہ کر دیا تو غلام مجبور ہو جائیگا خواہ وہ ایچی آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ عورت ہو یا مرد ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو ایسی طرح اگر اسکو خط لکھ کر بھیجا اور خط پہنچ گیا تو مجبور ہو جائیگا خواہ نامہ بر آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ مرد ہو یا لڑکا یا عورت ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو یعنی میں ہے اور اگر مازون کو مجبور ہو جائے کی خبر کسی ایسے شخص نے دی جسکو موسے نے نہیں بھیجا تھا تو

امام عظیم رحمہ کے قیاس میں مجبور نہ ہوگا تا وقتیکہ اس کے دو شخص جبر نہ دین یا ایک شخص عادل جس کو غلام پہچانتا ہو مجبور نہ ہو  
اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ جو شخص عورت یا مرد یا لڑکا اس کو یہ جبر دیدے تو مجبور ہو جائیگا لیکن اگر جبر  
پہنچے ہو کہ ان کے لیے اللہ و رسول و قوم و عہد ان کے جبر بھی ہو اس قول کے یہ معنی ہیں کہ اس کے بعد مولے اگر اقرار کرے کہ میں نے  
مجبور کیا ہے یا اگر ان کے لئے انکار کیا تو مجبور نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر جنوں مطبق طاری ہو گیا کہ جس سے افاقہ میں  
ہو یا تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر اس کے بعد اس کو افاقہ ہو گیا تو اذن عود نہ کرے گا یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر جنوں مطبق  
نہ ہو یعنی جنوں سے مجنون ہو جاتا ہو پھر افاقہ ہو جاتا ہو تو مجبور نہ ہوگا۔ پھر جنوں مطبق کی حد میں اختلاف کیا ہے امام  
محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک حد سے کم ہو تو جنوں مطبق نہیں ہے اور اگر ایک حد سے زیادہ ہو تو مطبق ہے پھر اس  
قول سے رجوع کیا کہ اگر ایک سال سے کم مطبق نہیں ہے اور ایک سال یا زیادہ تک مطبق ہے یہ معنی میں ہے۔ اور  
جبر میں ہے کہ اگر ماذون برادر ہو گیا تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک مجبور ہو جائیگا اور صاحبین کے نزدیک نہ ہوگا پھر  
جب دار قرض میں داخل تو وقت استحقاق سے صاحبین کے نزدیک اور وقت اتراد سے امام عظیم رحمہ کے نزدیک  
مجبور ہوگا اور اگر اس پر ہوشی طاری ہوئی یعنی ہر دن نشہ پیئے ہوئے اغما طاری ہو تو مجبور نہ ہوگا یہ سراج الوداع میں  
ہے۔ اور اگر دار قرض میں رہا لیکن اور شرکون کے ہاتھ گرفتار ہوئے کے بعد قید نہ ہو کر آیا تو اس کا مولے اس کا قرض  
ہوگا اور جو قرضہ اس پر تھا وہ بجا رہے گا یہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ قرضہ باطل ہو  
جائیگا یہ تا مگر خانیہ میں ہے اور اگر ماذون بھاگ گیا تو ہمارے علمائے فکھ کے نزدیک مجبور ہو جائیگا پھر اگر باقی  
سے واپس آیا تو کیا اذن عود کرے یا نہیں سوائے صورت کو امام محمد رحمہ نے کتاب میں ذکر نہیں کیا اور شائع  
نے اس میں اختلاف نہ کیا ہے اور صحیح ہے کہ عود نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے حالت افاق میں خیر فرشت  
کی تو نہیں سے اس پر کوئی عہد لازم نہ ہوگا پھر اگر غلام کے ساتھ معاملہ بیع کرنے والے نے یہ کہا کہ غلام بھاگا  
ہو نہ تھا یا مولے نے اس کو بیچا تھا اور مولے نے کہا کہ بھاگا ہوا تھا تو قول اسی کا لیا جائیگا جس نے غلام سے  
بیع کا معاملہ کیا ہے اور مولے پر گواہ لانا واجب ہوگا کہ میرا غلام بھاگا ہوا تھا اور اس نے حالت افاق میں اس کے ساتھ  
مزید فروخت کا معاملہ کیا تھا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعوے کے گواہ پیش کئے تو جس نے غلام سے معاملہ بیع  
کیا ہے اسی کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر مولے اور حاملہ کرنے والے نے غلام کے افاق پر اتفاق کیا مگر حاملہ کرنے  
والے نے یہ کہ میں نے افاق سے پہلے اس کے ساتھ معاملہ کیا تھا اور مولے نے کہا کہ نہیں بلکہ بعد افاق کے معاملہ  
کیا ہے تو بھی معاملہ کرے والی کا قول لیا جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ پیش کئے تو بھی بائع کے گواہ مقبول ہونگے یہ  
معنی میں ہے۔ اگر غلام برادر کو ماذون کیا ہوا اور وہ بھاگ گیا تو مجبور نہ ہوگا اور اگر غلام ماذون کو کسی شخص نے غصب کیا  
تو کتاب میں اس کا حکم مذکور نہیں ہے اور شائع نے فرمایا کہ صحیح ہے کہ مجبور نہ ہوگا اور اگر ماذون کو حربی دشمن نے  
قید کر لیا تو دار الحرب میں محفوظ کر لینے سے پہلے مجبور نہ ہوگا اور جب لیجا کر دار الحرب میں محفوظ کر لیا تو مجبور ہو جائیگا  
پھر اگر اس کے بعد وہ غلام اس کے مولے کے ہاتھ آیا تو ماذون نہ ہو جائیگا یعنی اذن عود نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی حنفی  
میں ہے۔ غلام ماذون نے ایک غلام خرید کر اس کو تجارت کی واسطے اجازت دی تھی کہ اجازت صحیح ہوئی پھر وہ  
نے دونوں میں سے ایک کو مجبور کیا پس اگر دوسرے کو مجبور کیا تو اس کا مجبور کرنا صحیح نہیں ہے خواہ اول پر قرض ہو یا نہ ہو اور

میں نے مطبق کیا گیا  
کہ ایک اور سراج  
میں نے سراج میں  
نہیں ہے تا یہ ایک  
نہیں ہے تا یہ ایک  
سال ہو

اول کہ مجوز کیا تو مجوز ہو جائیگا پھر آیا دوسرے مجوز ہو جائیگا یا نہیں سو اگر اول پر قرض ہو تو مجوز ہو جائیگا اور اگر  
 اول پر قرض ہو تو دوسرا مجوز نہ ہو جائیگا قال المشرع رحمہ اللہ فی المسئۃ الموعودۃ۔ اور اگر اس میں سے کوئی بات  
 سنوئی بلکہ غلام اول نہ گیا تو اسکا حکم دی ہی ہو غلام اول کے مجوز کرنے میں مذکور ہو ہی۔ اگر غلام اول نہیں  
 ہوا بلکہ مولے مر گیا تو دونوں غلام مجوز ہو جائیں گے خواہ غلام اول مقروض ہو یا نہ ہو یعنی سن ہی۔ اور اگر پہلے  
 اسکا تب کے ماذون کو مولے نے مجوز کیا تو نہیں جائز ہی جیسے ماذون کے ماذون کو مجوز کرنا نہیں جائز ہی یہ  
 خزانۃ المفتین میں ہے اگر مکاتب نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے اجازت دی پھر خود عاجز ہو گیا خواہ اس پر  
 قرضہ ہو یا نہیں ہی تو اسکا ماذون بھی مجوز ہو جائیگا اسی طرح اگر مکاتب ادا سے کتابت کے لائق کافی مال یا غیر  
 کافی مال یا کتابت کے اندر جہاں اس کا چھوڑ کر مر گیا تو بھی ہی حکم ہی پھر اگر فرزند مکاتب نے بعد موت مکاتب کے  
 غلام کو تجارت کی اجازت دی تو اسکی اجازت جائز نہ ہوگی اسی طرح اگر آزاد مر گیا اور اس پر قرضہ ہو اور اسکا ایک  
 غلام ہو کہ اسکو وارث نے تجارت کی واسطے اجازت دی تو اجازت باطل ہی پھر اگر وارث نے مال میت سے قرض  
 ادا کر دیا تو بھی اسکی اجازت نافذ نہ ہوگی اور اگر وہ مال جو اسے میت کی طرف سے ادا کیا ہو اسکو ملا سب نے معاف کر دیا  
 بعد از انکہ وارث غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا ہو تو اجازت نافذ ہو جائیگی۔ اور اگر میت پر قرضہ ہو بلکہ غلام پر  
 قرضہ ہو تو وارث کا تجارت کی واسطے غلام کو اجازت دینا جائز ہوگا۔ اسی طرح اگر مکاتب کے بیٹے نے اس غلام کو  
 جسکو اسکے باپ نے بعد موت کے چھوڑا ہی اجازت دی پھر کسی شخص سے مال قرض لیکر کتابت ادا کی تو اسکی اجازت  
 صحیح نہ ہوگی اور اگر کسی شخص نے مکاتب کے بیٹے کو کچھ مال سپہ کیا پھر اسے مال کتابت ادا کر دیا تو غلام کو اسکا  
 اجازت دینا صحیح ہوگا یہ ملبوط میں ہے۔ اور اگر وحی نے یتیم یا اس کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر خود مر گیا تو  
 کسی دوسرے کو وحی مقرر کر گیا تو اسکی موت سے یتیم یا اسکا غلام مجوز ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اسکو اجازت  
 دی پھر قاضی معزول ہو گیا یا مر گیا تو یتیم یا اسکا غلام ماذون رہیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور فتاویٰ تہامین میں  
 لکھا ہے کہ اگر باپ نے اپنے بیٹے کے غلام کو اذن تجارت دیا پھر باپ نے اسکو مرید یا وارث ہو اتو اذن باطل  
 ہو جائیگا اور نابالغ کے غلام کا اذن اس کے بالغ ہونے سے باطل نہ ہوگا اور ایسے ہی اس کے بالغ ہونے کے بعد  
 باپ کے مرنے سے بھی باطل نہ ہوگا اور اگر باپ نے نابالغ بیٹے کے غلام کو تصرف کرتے دیکھا اور خاموش رہا  
 تو یہ اذن ہی یہ تا مآخانیہ میں ہے۔ اور اگر مولے مرتد ہو گیا پھر غلام نے خدیفہ فرخت کی پس اگر دوسے قتل کیا گیا یا  
 مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا تو جو تصرف غلام نے اس کے مرید ہونے  
 کے بعد کیا ہو سب باطل ہو اور اگر دار الحرب میں جا ملنے سے پہلے یا جا ملنے کے بعد حکم قاضی جاری ہونے سے پہلے مسلمان  
 ہو کر واپس آیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب تصرفات جائز ہونے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ سب  
 تصرفات جائز ہیں سو اسے اس تصرف کے جو مولے کے دار الحرب میں جا ملنے کے بعد اسے صادر ہوا وہ باطل ہوگا  
 بشرطیکہ واپس نہ آیا ہو یہاں تک کہ قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا ہو اور اگر اس سے پہلے واپس آیا ہو  
 تو جائز ہی یہ ملبوط میں ہے اور اگر عورت مرتد ہوئی ہو تو اسکا ماذون اس کے اذن پر رہیگا اور اگر وہ عورت دار الحرب میں  
 جالی اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم دید یا تو اسکا ماذون مجوز ہو جائیگا اور اگر حکم جانی سے پہلے واپس آئی تو ماذون اپنے

اگر قرضہ ہو تو وارث کا تجارت کی واسطے غلام کو اجازت دینا جائز ہوگا۔ اسی طرح اگر مکاتب کے بیٹے نے اس غلام کو جسکو اسکے باپ نے بعد موت کے چھوڑا ہی اجازت دی پھر کسی شخص سے مال قرض لیکر کتابت ادا کی تو اسکی اجازت صحیح نہ ہوگی اور اگر کسی شخص نے مکاتب کے بیٹے کو کچھ مال سپہ کیا پھر اسے مال کتابت ادا کر دیا تو غلام کو اسکا اجازت دینا صحیح ہوگا یہ ملبوط میں ہے۔ اور اگر وحی نے یتیم یا اس کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر خود مر گیا تو کسی دوسرے کو وحی مقرر کر گیا تو اسکی موت سے یتیم یا اسکا غلام ماذون رہیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور فتاویٰ تہامین میں لکھا ہے کہ اگر باپ نے اپنے بیٹے کے غلام کو اذن تجارت دیا پھر باپ نے اسکو مرید یا وارث ہو اتو اذن باطل ہو جائیگا اور نابالغ کے غلام کا اذن اس کے بالغ ہونے سے باطل نہ ہوگا اور ایسے ہی اس کے بالغ ہونے کے بعد باپ کے مرنے سے بھی باطل نہ ہوگا اور اگر باپ نے نابالغ بیٹے کے غلام کو تصرف کرتے دیکھا اور خاموش رہا تو یہ اذن ہی یہ تا مآخانیہ میں ہے۔ اور اگر مولے مرتد ہو گیا پھر غلام نے خدیفہ فرخت کی پس اگر دوسے قتل کیا گیا یا مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا تو جو تصرف غلام نے اس کے مرید ہونے کے بعد کیا ہو سب باطل ہو اور اگر دار الحرب میں جا ملنے سے پہلے یا جا ملنے کے بعد حکم قاضی جاری ہونے سے پہلے مسلمان ہو کر واپس آیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب تصرفات جائز ہونے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ سب تصرفات جائز ہیں سو اسے اس تصرف کے جو مولے کے دار الحرب میں جا ملنے کے بعد اسے صادر ہوا وہ باطل ہوگا بشرطیکہ واپس نہ آیا ہو یہاں تک کہ قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا ہو اور اگر اس سے پہلے واپس آیا ہو تو جائز ہی یہ ملبوط میں ہے اور اگر عورت مرتد ہوئی ہو تو اسکا ماذون اس کے اذن پر رہیگا اور اگر وہ عورت دار الحرب میں جالی اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم دید یا تو اسکا ماذون مجوز ہو جائیگا اور اگر حکم جانی سے پہلے واپس آئی تو ماذون اپنے

اذن پر رہی گایہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ اگر غلام رب نے مال میں تجارت کے کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو  
 یہ اجازت رب المال پر جائز ہوگی اور اگر رب المال نے اسکو مجبور کیا تو حجب باطل ہے یہ مسموع میں ہو۔ اور اگر  
 ماذون باندی اپنے مولے سے بچہ جنی تو مجبور ہو جائیگی اور اگر اس پر قرضہ چڑھ گیا ہو تو مولے اسکی قیمت کا ضامن  
 ہوگا اور اگر مولے کے سوا کسی دوسرے سے بچہ جنی ہو تو مجبور نہ ہوگی پھر دیکھا جائیگا کہ اگر لڑکے کے دو دو  
 چھوٹے نیک اسپر قرضہ نہیں ہوای تو لڑکے کا مولے کا ہوگا جتنے کہ اگر اسکے بعد اسپر قرضہ ہو گیا تو قرضہ اہون کو  
 بچہ کی گردن میں کچھ حق نہ ہوگا اور اگر ثبوت قرضہ کے بعد اسکے بچہ ہوا تو وہ بچہ بھی ان قرضہ اہون کیواسطے  
 جنکا حق قبل ولادت کے ثابت ہو چکا ہو فروخت ہوگا نہ اُنکے واسطے جنکا حق بعد ولادت کے ثابت ہوگا لہذا  
 اگر بچہ البیہ۔ ایک باندی کو اسکے مولے نے اجازت دی اور اسنے اپنی قیمت سے زیادہ قرض کر لیا پھر مولی نے  
 اسکو مدبرہ کر دیا تو یہ باندی کا مال ماذون نہ رہی اور مولے قرضہ اہون کیواسطے انکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ جامع صغیر  
 میں ہو۔ اور جب مولے نے ماذون کو مجبور کیا تو جو مال اسکے قبضہ میں ہو اسکی بابت اسکا اقرار امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک  
 جائز ہوگا اور اسکے یہ معنی ہیں کہ اُسنے اپنے قبضہ مال میں یہ اقرار کیا کہ یہ فلان شخص کی امانت ہو اور یہ فلان شخص  
 کی غصب کی ہوئی ہو یا اپنے اور پر کچھ قرضہ کا اقرار کرے کہ اسکے قبضہ میں سے ادا کیا جاوے اور صاحبین نے فرمایا  
 کہ اسکا اقرار صحیح نہیں ہو اور بعد عقی کے اُس سے مواخذہ کیا جائیگا اور جو کچھ اسکے پاس ہو وہ اسکے مولے کا  
 ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر کسی نے اپنے غلام ماذون کو جسکو تجارت کی اجازت دی تھی مجبور کر دیا پھر غلام نے  
 اپنی ذات پر اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اُسکے ہاتھ میں زمانہ اجازت کی کمائی نہ ہو تو فی الحال سے واسطے  
 اُسکا اقرار صحیح ہوگا لیکن فی الحال اُس سے مواخذہ نہیں ہو سکتا ہو خواہ اسپر زمانہ اجازت کا قرضہ ہو یا نہ ہو اور  
 اس سلسلہ میں سب اماموں کا اتفاق ہو۔ اور اگر اُسکے پاس زمانہ اجازت کی کمائی موجود ہو تو اس میں جو چیزیں  
 ہیں ایک یہ کہ لایہ اجازت کے قرضہ سے یہ سب مال فارغ ہو دوئم یہ کہ یہ سب مال اسی قرضہ میں مشغول ہو تیسری  
 یہ کہ کچھ فارغ ہو اور کچھ اُس قرضہ میں مشغول ہو تو اگر سب مال قرضہ اجازت میں مشغول ہو تو اسکا اقرار اس مال میں  
 جو اسکے قبضہ میں موجود ہو صحیح نہیں ہو جتنے کہ بعد مجبور ہونے کے مقررہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ اہون کے  
 ساتھ زمانہ اجازت کی کمائی میں شرکت کرے بلکہ سب مال قرضہ اہون کو زمانہ اجازت کے قرضہ میں دیا  
 جائیگا اور اگر بعض مال مشغول اور بعض فارغ ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس قدر مال میں جو قرضہ  
 اجازت سے فارغ ہو اسکا اقرار صحیح ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ وہ غلام اپنے اجازت دینے  
 والے کی ملک میں باقی ہو اور اگر اجازت دیندہ کی ملک سے کسی وجہ سے مثل بیع و ہبہ وغیرہ کے خارج ہو گیا  
 ہو پھر اسنے اقرار کیا تو بالاتفاق اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ اُسکے پاس کچھ کمائی موجود ہو یا نہ ہو لہذا فی الجمیع  
 اگر اُسکے پاس اس قسم کا مال ہو کہ اُسے لکڑیاں وغیرہ جنگل سے لاکر فروخت کی ہوں یا اسکے مثل کسی محنت سے جمع کیا  
 ہو پھر اُسنے اس مال کی نسبت دوسرے کو اسنے اقرار کیا تو بالاتفاق اُسکے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی یہ نہایت  
 ہی اہم اور مولی نے ماذون کو مجبور کیا اور اسکے پاس خیر اور دم حقے انکو مولی نے لے لیا پھر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان  
 شخص کا میرے پاس ودیعت تھا اور مولے نے اسکی تکذیب کی تو اقرار میں سچانہ گھرایا جائیگا پھر اگر لڑا دیا گیا تو اس اقرار کی

۹۱  
مکتبہ اسلامیہ  
لاہور

اس کے ذمہ کچھ لاحق نہ ہوگا اور اگر غصب کا اقرار کیا ہو تو بعد عتق کے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر مجبور کیا گیا اور اس کے پاس ہزار درم تھے اور اس پر ہزار درم قرضہ تھے پس اسے اقرار کیا کہ یہ ہزار درم فلاں شخص کی رویت یا ضمانت یا قرض یا غصب کے میرے پاس ہیں اور اس کی تصدیق نہ کی گئی اور صاحب قرض نے یہ درم اپنے قرضہ میں لے لئے پھر غلام آزاد کیا گیا تو اس پر ہزار درم قرضہ رہ گیا کہ ان کے واسطے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر ماذون کو مجبور کیا اور اس کے پاس ہزار درم تھے اس نے اپنے اوپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اقرار کیا کہ یہ ہزار درم فلاں شخص کے رویت ہیں تو امام غفرلہم کے پاس ہیں یہ ہزار درم صاحب قرضہ کے ہونگے اور جب صاحب قرضہ کو سب کے واسطے اقرار کیا یہ درم دیکھ لئے گئے پھر آزاد کیا گیا تو بعد آزادی کے صاحب رویت اس کا دستگیر ہوگا۔ اور اگر پہلے صاحب رویت کے واسطے اقرار کیا ہو تو یہ درم صاحب رویت کو دے جائیں گے اور صاحب قرض اس سے بعد آزادی کے اپنے قرض کے واسطے مواخذہ کریگا اور امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے قول پر اقرار رویت سے باطل ہوگا اور یہ ہزار درم مولے نے لیا اور جب آزاد ہو جائے تو صاحب رویت سے مواخذہ نہ کریگا اگر جس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہو وہ بعد عتق کے قرضہ کے واسطے دستگیر ہوگا اور اگر متصل کلام میں یوں اقرار کیا کہ فلاں شخص کے مجھے ہزار درم قرضہ ہیں اور یہ ہزار درم فلاں شخص کی رویت ہیں تو امام غفرلہم کے نزدیک یہ ہزار درم دونوں مقر لہ میں نصف نصف تقسیم ہونگے اور جب آزاد ہو جائے تو باقی کے واسطے دونوں اس سے مواخذہ کریں گے اور اگر اس اقرار متصل میں پہلے رویت سے شروع کیا گیا ہے یہ ہزار درم فلاں شخص کی رویت ہیں اور مجھے فلاں شخص کے ہزار درم قرض ہیں تو یہ ہزار درم صاحب رویت کو دے جائیں گے اور اگر دونوں نے دعویٰ کیا اور ماذون نے کہا کہ تم دونوں سچے ہو تو یہ ہزار درم دونوں میں تقسیم ہونگے مگر یہ ہزار درم میں ہی اگر اپنے غلام ماذون کو مجبور کیا پھر اس کو دوبارہ اجازت دی پس ماذون نے دوبارہ اذن کہہ کر مین اقرار کیا کہ میں نے بعد مجبور ہونے کے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درم زمانہ اذن اور میں غصب کر لے یا قرض لئے تھے پس اگر مقر لہ نے اس کی اس بات میں تصدیق کی تو غلام سے دوبارہ اذن اس کا مواخذہ نہ کیا جائیگا بلکہ بعد آزادی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر مقر لہ نے اس کی تصدیق کی اور اگر مین نے دوبارہ اجازت پانے کے بعد ایسا اقرار کیا ہو تو قول اسی مقر لہ کا لیا جائیگا اور فی الحال غلام سے مواخذہ نہ کیا جائیگا اور یہ حکم بخلاف اس صورت کے ہو کہ اگر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درم قرضہ ہیں اور میں غصب کر لے ہیں کہ اس صورت میں یہ حکم ہی کہ ماذون سے اذن مواخذہ کیا جائیگا۔ خواہ مقر لہ اس کی تصدیق کرے یا تصدیق کرے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو مجبور کیا اور اس کے پاس ہزار درم تھے پھر اس نے ایک شخص کے واسطے ہزار درم قرض یا ضمانت یا رویت کا اقرار کیا پھر مال ضائع ہو گیا تو جب غلام آزاد نہ ہو تب تک اس کے ذمہ کچھ لازم نہ ہوگا پھر جب آزاد ہو گیا تو قرضہ لازم ہوگا نہ رویت اور اگر مجبور کیا اور اس کے پاس ہزار درم تھے اور اس پر ہزار درم قرضہ ہی پھر اس کو اجازت دوبارہ حاصل ہوئی پس اس نے ایک دوسرے شخص کے واسطے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا یا ضمانت یا رویت سے ثابت کیا تو یہ ہزار درم اس کے پاس موجود ہیں وہ پہلے قرضہ کو یا بعد اس کو یا بعد اس کے اسی طرح اگر ماذون نے اقرار کیا کہ یہ قرضہ

۴۱  
تصدیق کے لئے  
اس کی تصدیق نہ کی  
تو باقی مواخذہ نہیں  
ہو سکتا

حالت اذن سابق کا ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہو کہ اس نے میرے پاس زمانہ اذن سابق میں ودیعت رکھا تھا تو بھی قرضخواہ اول اس کا مستحق ہوگا اور صاحب ودیعت اپنے مال کو اس کے رقبہ سے وصول کرے گا اور صاحبین کے نزدیک یہ ہزار درم اس کے مولے کے ہونگے اور قرضخواہ اپنا مال اس کے رقبہ سے وصول کرے گا پس غلام اس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اس کا مولے قرضہ ادا کر دے تو فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام کو بھرتی کیا اور اس کے پاس ہزار درم ہیں اور اس پر پانچ سو درم قرضہ ہو پس بعد بھرتی کے اسے ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر اس کو مولے نے دوبارہ مذاہن کیا پس اس نے اقرار کیا کہ یہ ہزار درم موجود میرے پاس اس شخص کی ودیعت میں تو ودیعت ہونے پر اس کے قول کی تصدیق نہ کیا جائیگی اور ان ہزار درم موجودہ میں سے پانچ سو درم قرضخواہ اول کو دے جائیں اور باقی پانچ سو درم دوسرے قرضخواہ کو جس کے واسطے بھرتی کی حالت میں اقرار کیا تھا دے جائیں اور پھر بھی اس پر پانچ سو درم قرضہ رہے گا سو اس کے واسطے بعد از اذی کے ماخوذ ہوگا اور صاحب ودیعت اپنی پوری ودیعت کے واسطے دانگیر ہوگا پس غلام اس کے واسطے فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اس کو ادا کر دے تو فروخت نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ہزار درم میں سے پانچ سو درم قرضخواہ اول کو دے جائیں گے اور باقی پانچ سو درم مولے کے لے گا اور صاحب ودیعت اپنی ودیعت میں سے پانچ سو درم کیواسطے دانگیر ہوگا اور جو پانچ سو درم مولے نے اپنے ہاتھ سے اس قدر روپے میں سے باطل ہو جائیں گے اور اگر ہزار درم موجودہ میں سے غلام کے پاس پانچ سو درم تلف ہو گئے تو باقی پانچ سو درم قرضخواہ اول کو خاصۃً لینے اور صاحب ودیعت غلام کے رقبہ سے پانچ سو درم وصول کرے گا صرف اس قدر اس پر لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر غلام کو اجازت دی پھر بھرتی کیا پھر اجازت دی پھر اسے اقرار کیا کہ میں نے زید سے زمانہ اذن اول میں ہزار درم قرض لے لیا تھا یا یہ اقرار کیا کہ زید نے مجھے حالت اذن اول میں ودیعت دی تھی اور میں نے تلف کر دی اور رہا مال نے اس کے قول کی تصدیق کی تو غلام فی الحال اس کے واسطے ماخوذ ہوگا بخلاف اس کے اگر حالت بھرتی میں یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت اذن میں قرض لیا تھا یا ودیعت تلف کر دی تھی کہ اس صورت میں فی الحال اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام بھرتی شدہ نے کسی شخص کے ہزار درم تلف کر دیے کا اقرار کیا تو جب تک آزاد ہوتا تک اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا اور بعد از اذی مولے کے ماخوذ ہوگا اور اگر اس کی طرف سے کسی شخص نے قبل اس کی آزادی کے اس قرضہ کی کفالت کر لی تو کفیل فی الحال ماخوذ ہوگا اور اگر اس کو صاحب قرض نے خرید کر کے آزاد کیا یا اپنے پاس رکھا تو غلام سے اس کا قرضہ باطل ہو جائیگا لیکن کفیل سے مواخذہ کر کے جس قدر مال کی اسے ضمانت کی ہو اس سے اوٹ میں ہو گا مگر کم ہو وہ وصول کرے گا اور اگر جزیرہ یا نہ ہو بلکہ مالک نے قرضخواہ کو غلام سہ کر کے سپرد کر دیا ہو تو غلام سے قرضہ باطل ہوگا اور کفیل سے بھی باطل ہوگا پھر اگر مالک نے سہ سے رجوع کیا تو امام محمد رحمہ کے قول پر قرضہ کبھی عود نہ کرے گا اور امام ابو یوسف کے قول پر بعد رجوع کے قرضہ عود کرے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر بھرتی کیا پھر اجازت دی اور اس کے پاس ہزار درم ہیں اور یہ معلوم ہو کہ یہ درم پہلے اذن کی کمائی یا اس غلام نے اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہے یا میں نے فلان شخص سے غصب کیا ہو اور مولے نے اس کے قول کی تکذیب کی تو امام غلام کے نزدیک اس کا اقرار صحیح ہو اور صاحبین کے

اول اس سے قرضہ  
دوسرے اس کا مستحق  
تیسرے اس کا مستحق  
چوتھے اس کا مستحق  
پنجمے اس کا مستحق  
ششمے اس کا مستحق  
ہفتمے اس کا مستحق  
اٹھوے اس کا مستحق  
نہوے اس کا مستحق  
دسویں اس کا مستحق



کیا ہو تو نسل اور قرضوں کے اسی پر اسکا عقر لازم ہوگا جب کہ وہ باندی استحقاق میں لے لی جاوی اور فی الحال یا خود  
 ہوگا یہ خزانہ المفتین میں ہی۔ اسی طرح اگر اسے باکرہ باندی غصب کر لی اور اس کے پاس کسی شخص سے اس  
 باندی سے اقتضا ض کیا پھر بھاگ گیا تو باندی کے مولے کو اختیار ہوگا اس کے عقر کے واسطے ماذون کو گرفتار  
 کرادے یہ مسموہ میں ہے۔ اور اگر یون اقرار کیا کہ میں نے اس باکرہ سے بدون اجازت اپنے مولے کے نکاح  
 کر کے اقتضا ض کیا ہو تو اس پر کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر مولے نے نہ نکاح فاسد اس کے اقتضا ض کا اقرار کی تصدیق  
 کی ہو تو پہلے قرض خواہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ مال باقی رہا تو باندی کا مولے اس کے عقر میں لے لیگا اور  
 امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ یون چاہے کہ باندی کا مولے قرض خواہوں کے ساتھ شریک کیا جاوے خواہ مولی  
 نے اس کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یہ معنی میں ہو اور اگر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس سے نکاح سے  
 وطی کی ہو اور مولے نے اجازت نکاح دینے سے انکار کیا تو فی الحال مہر کے واسطے ماذون نہ ہوگا جتنک کہ آزاد نہ  
 ہو جاوے یہ مسموہ میں ہے۔ اگر ماذون نے اپنے مقبوضہ غلام کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ شخص فلان بن فلان کا بیٹا ہے  
 وہ میرے پاس ولایت چھوڑ گیا ہو یا کہا کہ یہ آزاد ہو کبھی ملوک نہیں ہوا ہو تو قول اسی کا لیا جائیگا اور اس جنس کی  
 مسائل میں اصل یہ ٹھہری ہے کہ ماذون نے اگر اپنے مقبوضہ ملوک کی واسطے حریت طاریہ کا اقرار کیا یعنی حریت و  
 آزادی طاریہ ہو گئی ہو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر اصلی آزادی کا جو بظاہر ثابت ہو اقرار کیا تو صحیح ہوگا اور ماذون  
 کے اقرار کو حریت طاریہ کا اقرار جب ہی کہا جائیگا کہ جب مقربہ ملکیت کی نشانیان اور علامات ظاہر نہ ہوں  
 اور یہ مثلاً اس طرح کہ ماذون نے یون اقرار کیا کہ یہ شخص ملوک و رقیق ہو اور ملوک نے اس کے قول کی تصدیق  
 کی بشرطیکہ ملوک اپنی ذات کو تعبیر کر سکتا ہو اور اگر نہیں تعبیر کر سکتا ہے جتنے کہ اس کے ملوک ہونے کے بارہ  
 میں ماذون ہی کا قول لازم القبول ٹھہرا پھر ماذون نے بعد اقرار رقیق کے اس کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ حراً اصل  
 ہے تو اسکا یہ اقرار حریت طاریہ کا اقرار قرار دیا جائیگا پس صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر اس شخص میں رقیق کے علامات و  
 انشانات ظاہر نہ ہوں اور ماذون نے یون اقرار کیا کہ یہ حراً اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار قرار دیا جائیگا نہ حریت  
 طاریہ کا پس ماذون کا یہ اقرار صحیح ہوگا اور جس صورت میں اسے کہا کہ یہ فلان شخص کا بیٹا ہے اس نے مجھے دعوت  
 دیا ہے اور اس شخص میں رقیق کے علامات ظاہر نہیں ہیں پس جب غلام نے کہا کہ یہ فلان بن فلان  
 کا بیٹا ہے یا کہا کہ یہ حراً اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار ہے پس صحیح ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر ماذون  
 نے زید سے ایک غلام خریدا حالانکہ غلام موجود و حاضر ہے اور ساکت ہے پھر اقرار کیا کہ فلان شخص کا بیٹا ہے  
 یا حراً اصل ہے کبھی ملوک نہیں ہوا ہو تو ماذون کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور نہ اس کی تصدیق ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے  
 اور اگر ماذون نے اپنی مقبوضہ چیزوں میں سے کسی خاص چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز فلان شخص کی ہے  
 میں نے اس سے غصب کر لی یا اسے مجھے ولایت دی تھی حالانکہ ماذون پر بہت قرضہ ہے تو پہلے مقررہ  
 کو اس کی اقراری چیز دیدی جاوے گی یہ مسموہ میں ہے۔ اور اگر ماذون نے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا تو اس کے  
 قرضہ خواہ اس کی مقبوضہ کئی میں اور اس کے من میں جب فروخت کیا جاوے یکساں شریک ہونگے یہ ہوگا  
 کہ سابق کا قرضہ ادا پچھلے قرضہ خواہ پر مقدم ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کسی شخص سے

مذکورہ بالا فتاویٰ ہندیہ میں مذکور ہے کہ اگر ماذون نے اپنے مقبوضہ ملوک کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ شخص فلان بن فلان کا بیٹا ہے تو اس کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر اصلی آزادی کا جو بظاہر ثابت ہو اقرار کیا تو صحیح ہوگا اور ماذون کے اقرار کو حریت طاریہ کا اقرار جب ہی کہا جائیگا کہ جب مقربہ ملکیت کی نشانیان اور علامات ظاہر نہ ہوں اور یہ مثلاً اس طرح کہ ماذون نے یون اقرار کیا کہ یہ شخص ملوک و رقیق ہو اور ملوک نے اس کے قول کی تصدیق کی بشرطیکہ ملوک اپنی ذات کو تعبیر کر سکتا ہو اور اگر نہیں تعبیر کر سکتا ہے جتنے کہ اس کے ملوک ہونے کے بارہ میں ماذون ہی کا قول لازم القبول ٹھہرا پھر ماذون نے بعد اقرار رقیق کے اس کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ حراً اصل ہے تو اس کا یہ اقرار حریت طاریہ کا اقرار قرار دیا جائیگا پس صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر اس شخص میں رقیق کے علامات و انشانات ظاہر نہ ہوں اور ماذون نے یون اقرار کیا کہ یہ حراً اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار قرار دیا جائیگا نہ حریت طاریہ کا پس ماذون کا یہ اقرار صحیح ہوگا اور جس صورت میں اسے کہا کہ یہ فلان شخص کا بیٹا ہے اس نے مجھے دعوت دیا ہے اور اس شخص میں رقیق کے علامات ظاہر نہیں ہیں پس جب غلام نے کہا کہ یہ فلان بن فلان کا بیٹا ہے یا کہا کہ یہ حراً اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار ہے پس صحیح ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر ماذون نے زید سے ایک غلام خریدا حالانکہ غلام موجود و حاضر ہے اور ساکت ہے پھر اقرار کیا کہ فلان شخص کا بیٹا ہے یا حراً اصل ہے کبھی ملوک نہیں ہوا ہو تو ماذون کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور نہ اس کی تصدیق ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر ماذون نے اپنی مقبوضہ چیزوں میں سے کسی خاص چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز فلان شخص کی ہے میں نے اس سے غصب کر لی یا اسے مجھے ولایت دی تھی حالانکہ ماذون پر بہت قرضہ ہے تو پہلے مقررہ کو اس کی اقراری چیز دیدی جاوے گی یہ مسموہ میں ہے۔ اور اگر ماذون نے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا تو اس کے قرضہ خواہ اس کی مقبوضہ کئی میں اور اس کے من میں جب فروخت کیا جاوے یکساں شریک ہونگے یہ ہوگا کہ سابق کا قرضہ ادا پچھلے قرضہ خواہ پر مقدم ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کسی شخص سے



ایک غلام خریدیا اور اسکو شمن ادا کر دیا خواہ اسپر قرضہ ہی یا نہیں ہو پھر اقرار کیا کہ میرے ہاتھ فروخت کر کے  
 سے پہلے بانی نے اسکو آزاد کر دیا تھا یہ اصلی آزاد دہی اور بانی نے اس سے انکار کیا تو وہ غلام کالہ ملوک  
 رنگا اسی طرح اگر بانی کی طرف سے مذکور کرنے کا اقرار کیا یا باندی بھی کہ جسکی نسبت یہ اقرار کیا کہ بانی سے  
 بچھرتی ہو تو بھی یہ حکم ہو لیکن اگر بانی نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو دونوں میں بیچ ٹوٹ جاوے گی اور نہ  
 اس سے واپس لینگا یہ ملبوط میں ہے اور اگر ماذون اپنے امین کسی بات کا اقرار نہ کیا لیکن یہ اقرار کیا کہ  
 بانی نے میرے ہاتھ فروخت کر کے پہلے یہ غلام فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے اور فلاں شخص نے  
 اس کے اقرار کی تصدیق کی مگر بانی نے تکذیب کی تو ماذون اس اقرار میں بانی کے حق میں صادق قرار نہ  
 دیا جائیگا تاکہ بانی سے اپنا شمن واپس کرے مگر اپنے حق میں بیچا شمار ہوگا اور اسکو حکم دیا جائیگا کہ فلاں شخص  
 بیچنے مقررہ کو غلام دیدے اور اگر بانی نے ماذون کے اقرار کی تصدیق کی تو ماذون اس سے اپنا شمن  
 واپس لینگا اسی طرح اگر ماذون نے اپنے دعوے پر جو بانی پر کیا ہو گواہ پیش کئے یا بانی سے اپنے دعوے پر شمن  
 طلب کی اور اسے قسم سے نکال دیا تو بھی اپنا شمن واپس لینگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اسے  
 اپنی مقبوضہ کسی چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز مولے کی یا اس کے بیٹے یا باپ یا اس کے غلام تاجر مقروض یا  
 غیر مقروض کی یا اس کے مکان یا ام ولد کی ہے تو اسکا اقرار اپنے مولے اور اس کے مکان و ام ولد  
 کے واسطے باطل ہوگا مگر مولے کے بیٹے یا باپ کی واسطے جائز ہوگا اور اگر غلام پر قرضہ ہوگا تو اسکا اقرار ان  
 سب صورتوں میں جائز ہوگا پھر اگر اس کے بعد اس غلام پر قرضہ ہو گیا تو اس اقرار کا حکم باطل نہ ہوگا اور اگر  
 ان لوگوں میں سے کسی کے قرضہ کا اقرار کیا پھر اس کے بعد اسپر قرضہ چڑھ گیا تو مولے یا اسکی ام ولد و غلام غیر مقروض  
 کو کچھ نہ ملے گا اور اس کے غلام مقروض اور مکان یا باپ کی واسطے ایسے اقرار میں بعد قرضہ چڑھ جانے کے  
 یہ حکم ہو کہ یہ لوگ قرضہ اہوں کے ساتھ شریک ہو جائیں گے اور اگر ماذون مقروض یا غیر مقروض نے اپنے فرزند  
 آزاد یا باپ یا اپنی آزاد جوہر کے واسطے یا اپنے فرزند آزاد کے مکان یا غلام مقروض یا غیر مقروض کی واسطے  
 اقرار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ان لوگوں کے واسطے اسکا اقرار باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز  
 ہو اور یہ لوگ اسکی کمائی میں قرضہ اہوں کے ساتھ شریک ہو جائیں گے۔ اور اگر ماذون مقروض نے اپنی باندی  
 تجارت کی اجازت دی پھر باندی پر قرضہ چڑھ گیا اور ماذون نے کسی چیز کی نسبت اقرار کیا کہ یہ چیز اس ماذون  
 کی میرے پاس ودیعت ہے تو اسکی تصدیق کیجاوے گی خواہ ماذون مقروض ہو یا نہ ہو پس وہ باندی بہ نسبت قرضہ اہوں  
 کے اس چیز کی مستحق ہوگی اسی طرح اگر ماذون نے اس باندی کے لئے قرضہ کا اقرار کیا تو بھی صحیح ہو مگر قرضہ کی  
 صورت میں یہ باندی اس کے قرضہ اہوں کے ساتھ اسکی کمائی میں شریک ہوگی۔ اور شریعت کے اقرار میں اس چیز  
 کی مستحق خاصہ باندی ہوگی ماذون کے قرضہ اہ نہ ہونگے یہ ملبوط میں ہے اور اگر اس ماذون باندی نے مقروض  
 ہونے کی حالت میں اپنی کسی چیز معین یا قرضہ کا ماذون کی واسطے اقرار کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر قرضہ نہ ہو تو چیز  
 معین کا اقرار جائز اور قرضہ کا اقرار ناجائز ہوگا اور اگر باندی کے قرضہ اہوں میں مولے کا مکان یا اسکا غلام  
 ہو اور ماذون پر قرضہ ہو تو ماذون کا اقرار اس باندی کی نسبت جائز نہیں ہے اور اگر قرضہ نہ ہو تو ماذون کا اقرار

۲  
 اگر بانی نے اس کو  
 قرضہ دیا ہو تو  
 اس کا اقرار  
 باطل ہے

باندی کے قرض خواہوں کے واسطے جائز ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں مولے کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون نے باندی کی واسطے ودیعت یا قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ غلام معروض ہی تو اقرار جائز ہوگا اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون خود قرضدار ہی یا نہیں ہی تو اس عظمیٰ قیاس پر اسکا اقرار باطل ہی اور صاحبین کے نزدیک جائز ہی اسی طرح اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کے باپ یا بیٹے کا مرتکب ہو تو بھی یہی اختلاف ہے اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا بھائی ہو تو باندی کے واسطے اسکا اقرار جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر باندی سے قرض خواہان ماذون کی بیج کی درخواست کی پس قبل فروخت کے جانے کے ماذون نے اقرار کیا کہ فلان غائب کا بچہ ہے قرضہ ہے اور مولے اور قرض خواہوں نے اسکی تصدیق یا تکذیب کی تو غلام کی اس اقرار میں تصدیق کی جائیگی اور غلام فروخت کر کے غائب کا حصہ رکھ لیا جاوے گا اور اگر غلام نے اقرار نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے اسکو فروخت کر دیا پھر اسے بعد اسے ایسا اقرار کیا تو تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر مولے نے اسے اقرار کی تصدیق کی ہے اگر اسپر دوسرا قرضہ ہو تو اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر دوسرا قرضہ نہ ہو تو صحیح ہوگا۔ چکر چارے اس مسئلہ کی صورت میں وہ غائب آیا اور اسے اپنے حق کے گواہ قائم کیے تو قرض خواہوں کا دستگیر ہو کر اپنا حصہ میں لے لے لے گا ورنہ اسکو کچھ نہ ملے گا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ماذون بہت قرضہ ہوں اور اس نے ایک دوسرے قرض کا اقرار کیا تو یہ بھی اسپر لازم ہوگا اور سب قرض خواہ باہم حصہ رسد تقسیم کر لیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے اوپر حالت حجر کے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا یعنی میں نے یہ قرض لیا اور فلان کا مال غصب کیا اور فلان کی ودیعت تلف کر دی یا عاریت یا مضاربت تلف کر دی تو ایسا فی الحال ماخوذ ہوگا۔ یہ تفصیل ہو کہ غصب میں نے الحال ماخوذ ہوگا خواہ مقررہ حالت حجر میں اقرار غصب کی تصدیق کرے یا کہے کہ نہیں بلکہ تو نے حالت اذن میں غصب کیا ہی بہر صورت ماخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا فدیہ دے دے تو فروخت ہوگا اور قرض یا ودیعت و عاریت و مضاربت میں اگر مقررہ لے لے حالت حجر میں ایسا کہ لے کی تصدیق کی کہ حالت حجر میں وہ مستودع و مستغیر ہوا تھا تو بقول ابو حنیفہ و محمد رحمہ وہ لے لے الحال نہیں بلکہ بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور اگر مقررہ لے لے اسکی تکذیب کی تو لے لے الحال ماخوذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ یا مسوۃ سجدہ ماذون نے اس قسم کا اقرار کیا تو اسکا بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے کفالت بالمال کا اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ سراجہ میں ہو غلام ماذون نے اگر ایسے آزاد کے واسطے اقرار کیا کہ اگر غلام کو آزاد فرمیں کریں تو غلام کی گواہی اسنے لئے مقبول نہ ہو جیسے جو رد تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ایضاً میں ہے کہ اگر ماذون نے کسی غلام یا آزاد پر خیانت یا ایسے مہر کا جو بطلان صحیح یا فاسد یا بطور طہیثہ کے اسپر واجب ہو اقرار کیا تو اقرار باطل ہی جب تک آزاد نہ ہو ماخوذ نہ ہوگا اور اگر ایسے امر کا اقرار کیا جس سے قصاص لازم آتا ہو تو صحیح ہی اور مقررہ کو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہوگا یہ نہا یہ میں ہے ورنہ لو کان العبد صغیر او کان صغیراً او مسوۃ ماقتدر بعد الاذن اہم قدرانہ نیک قبل الاذن کان القول توہم کذا فی المبسوط ۲ اور اگر ماذون نے

اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون خود قرضدار ہی یا نہیں ہی تو اس عظمیٰ قیاس پر اسکا اقرار باطل ہی اور صاحبین کے نزدیک جائز ہی اسی طرح اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کے باپ یا بیٹے کا مرتکب ہو تو بھی یہی اختلاف ہے اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا بھائی ہو تو باندی کے واسطے اسکا اقرار جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر باندی سے قرض خواہان ماذون کی بیج کی درخواست کی پس قبل فروخت کے جانے کے ماذون نے اقرار کیا کہ فلان غائب کا بچہ ہے قرضہ ہے اور مولے اور قرض خواہوں نے اسکی تصدیق یا تکذیب کی تو غلام کی اس اقرار میں تصدیق کی جائیگی اور غلام فروخت کر کے غائب کا حصہ رکھ لیا جاوے گا اور اگر غلام نے اقرار نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے اسکو فروخت کر دیا پھر اسے بعد اسے ایسا اقرار کیا تو تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر مولے نے اسے اقرار کی تصدیق کی ہے اگر اسپر دوسرا قرضہ ہو تو اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر دوسرا قرضہ نہ ہو تو صحیح ہوگا۔ چکر چارے اس مسئلہ کی صورت میں وہ غائب آیا اور اسے اپنے حق کے گواہ قائم کیے تو قرض خواہوں کا دستگیر ہو کر اپنا حصہ میں لے لے لے گا ورنہ اسکو کچھ نہ ملے گا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ماذون بہت قرضہ ہوں اور اس نے ایک دوسرے قرض کا اقرار کیا تو یہ بھی اسپر لازم ہوگا اور سب قرض خواہ باہم حصہ رسد تقسیم کر لیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے اوپر حالت حجر کے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا یعنی میں نے یہ قرض لیا اور فلان کا مال غصب کیا اور فلان کی ودیعت تلف کر دی یا عاریت یا مضاربت تلف کر دی تو ایسا فی الحال ماخوذ ہوگا۔ یہ تفصیل ہو کہ غصب میں نے الحال ماخوذ ہوگا خواہ مقررہ حالت حجر میں اقرار غصب کی تصدیق کرے یا کہے کہ نہیں بلکہ تو نے حالت اذن میں غصب کیا ہی بہر صورت ماخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا فدیہ دے دے تو فروخت ہوگا اور قرض یا ودیعت و عاریت و مضاربت میں اگر مقررہ لے لے حالت حجر میں ایسا کہ لے کی تصدیق کی کہ حالت حجر میں وہ مستودع و مستغیر ہوا تھا تو بقول ابو حنیفہ و محمد رحمہ وہ لے لے الحال نہیں بلکہ بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور اگر مقررہ لے لے اسکی تکذیب کی تو لے لے الحال ماخوذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ یا مسوۃ سجدہ ماذون نے اس قسم کا اقرار کیا تو اسکا بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے کفالت بالمال کا اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ سراجہ میں ہو غلام ماذون نے اگر ایسے آزاد کے واسطے اقرار کیا کہ اگر غلام کو آزاد فرمیں کریں تو غلام کی گواہی اسنے لئے مقبول نہ ہو جیسے جو رد تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ایضاً میں ہے کہ اگر ماذون نے کسی غلام یا آزاد پر خیانت یا ایسے مہر کا جو بطلان صحیح یا فاسد یا بطور طہیثہ کے اسپر واجب ہو اقرار کیا تو اقرار باطل ہی جب تک آزاد نہ ہو ماخوذ نہ ہوگا اور اگر ایسے امر کا اقرار کیا جس سے قصاص لازم آتا ہو تو صحیح ہی اور مقررہ کو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہوگا یہ نہا یہ میں ہے ورنہ لو کان العبد صغیر او کان صغیراً او مسوۃ ماقتدر بعد الاذن اہم قدرانہ نیک قبل الاذن کان القول توہم کذا فی المبسوط ۲ اور اگر ماذون نے

موسے کے مرض الموت میں غصب یا بیع یا قرض یا وصیت موجودہ یعنی یا مسئلہ یا مضاربت قائمہ یعنی یا مسئلہ  
وغیرہ اقسام تجارت کی وجہ سے اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر موسے پر قرضہ ہو جو  
اسکی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ موسے کے مال اور غلام کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو تو غلام کا اقرار  
قرضہ اپنے اوپر موسے کے مرض الموت میں درجہ لیکہ موسے پر قرضہ صحت ہو جو وہی صحیح نہیں بلکہ طبعیہ موسے کے  
مال اور مادون کے رقبہ و مال مقبوضہ میں موسے کے قرضہ سے زیادتی ہو۔ اور اگر موسے پر ایسا قرضہ ہو جسکا اسنے  
مرض الموت میں اقرار کیا ہو تو غلام کا اپنے اوپر قرضہ کا اقرار موسے کے مرض الموت میں صحیح ہے۔ اور اگر موسے  
کے ترکہ اور رقبہ غلام داسے مقبوضہ مال میں قرضہ موسے سے زیادتی ہو تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور پہلے  
موسے کا قرضہ ادا کیا جائیگا اور جو کچھ باقی رہیگا وہ غلام کے قرضہ امون کو ملے گا۔ اور اگر موسے کا مال غائب ہو  
اور غلام اور اسکا مقبوضہ اسباب فروخت کر کے موسے کا قرضہ ادا کیا گیا پھر موسے کا مال باقیہ آیا حالانکہ مولیٰ  
کے قرضہ میں سے کچھ باقی قرضہ رہ گیا ہو تو اس مال موسے سے جو اچھا آیا ہو پہلے مولیٰ کا باقی قرضہ ادا کیا جائیگا  
پھر جو کچھ اس میں سے باقی رہا اس میں قاضی غور کرے بقدر غلام کے ثمن اور اس کے اسباب مقبوضہ کے ثمن کے  
نکال کر اس سے غلام کا قرضہ اس کے قرضہ امون کو ادا کر گیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام کا قرضہ اس سے بھی زیادہ ہو  
تو اس مال میں سے بقدر غلام داسے اسباب کے ثمن کے نکالنے کے بعد جو کچھ باقی رہا وہ وارثان موسے کو میراث  
ملے گا اور اس میں سے غلام کے قرضہ امون کا کچھ حق نہ ہوگا لہذا فی المبسوط اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب  
موسے پر صحت کا قرضہ ہو اور غلام پر قرضہ نہ ہو مگر اسنے موسے کے مرض الموت میں اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا ہو  
اور اگر دونوں میں سے ہر ایک پر ایسا قرضہ ہو جو موسے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور غلام اسنے اپنے اوپر موسے  
کے مرض الموت میں قرضہ کا اقرار کیا تو اس مسئلہ میں چند صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ غلام کے رقبہ داسے مقبوضہ  
مال میں غلام کے قرضہ سے جو مولیٰ کی صحت میں واجب ہوا ہو زیادتی ہو مگر قرضہ موسے سے زیادتی نہ ہو اور  
اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور غلام کے رقبہ داسکی کمائی سے پہلے غلام کا وہ قرضہ جو موسے کی  
صحت میں واجب ہوا ہو ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ زیادہ بچ رہا ہو اس سے موسے کا قرضہ ادا کیا جائیگا۔ اور  
دوسری صورت یہ ہے کہ غلام کے رقبہ داسکی کمائی میں غلام کے قرضہ اور موسے کے قرضہ دونوں کی نسبت  
جو دونوں پر حالت صحت موسے میں واجب ہوا ہو زیادتی ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار بقدر مال میں  
جو دونوں کے قرضہ سے زیادہ صحیح ہوگا پس پہلے موسے کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر غلام کا وہ قرضہ جو موسے کی  
حالت صحت میں واجب ہوا ہو ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ باقی رہا وہ غلام کے اقرار میں قرضہ میں دیا جائیگا تیسری  
صورت یہ ہے کہ غلام کے مال و رقبہ میں بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا  
اقرار صحیح نہ ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ اس مسئلہ کو کتاب میں ذکر کیا ہے۔ اور اگر مولیٰ پر قرضہ نہ ہو مگر غلام پر  
ایسا قرضہ ہو جو موسے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ غلام کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو پھر غلام نے  
موسے کے مرض الموت میں قرضہ یا بیع و غصب وغیرہ اقسام تجارت کے قرضہ کا اقرار کیا پھر موسے اس  
مرض میں مر گیا تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور قاضی اس غلام داسے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے سب ثمن

بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار بقدر مال میں جو دونوں کے قرضہ سے زیادہ صحیح ہوگا پس پہلے موسے کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر غلام کا وہ قرضہ جو موسے کی حالت صحت میں واجب ہوا ہو ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ باقی رہا وہ غلام کے اقرار میں قرضہ میں دیا جائیگا تیسری صورت یہ ہے کہ غلام کے مال و رقبہ میں بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ اس مسئلہ کو کتاب میں ذکر کیا ہے۔ اور اگر مولیٰ پر قرضہ نہ ہو مگر غلام پر ایسا قرضہ ہو جو موسے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ غلام کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو پھر غلام نے موسے کے مرض الموت میں قرضہ یا بیع و غصب وغیرہ اقسام تجارت کے قرضہ کا اقرار کیا پھر موسے اس مرض میں مر گیا تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور قاضی اس غلام داسے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے سب ثمن

اسکے سب قرضوں کو حصہ رسد تقسیم کر دیا کسی کو کسی پر مقدم نہ کرے گا۔ اسی طرح اگر مولے کے مرض الموت میں درجہ ایک مولے پر قرضہ نہیں ہو اپنے مقبوضہ میں سے کسی خاص چیز کا کسی شخص کے واسطے اقرار کیا تو اقرار صحیح ہو اور مقررہ کو پہلے وہ چیز دیدی جائیگی پس ظاہر ہوا کہ مولیٰ کے مرض میں غلام بھی مجبور ہوتا ہے یعنی اقرار میں ورنہ سے جب ہی مجبور ہوتا ہو کہ جب مولیٰ پر صحت کا قرضہ موجود ہو اور اگر مولے پر صحت کا قرضہ نہ ہو تو مرض مولے میں ایسے اقرار سے مجبور نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مولے پر زمانہ صحت کا استقدر قرضہ ہو کہ اسکے مال اور اسکے مازون کے رقبہ مقبوضہ مال کو محیط ہو پھر مازون اپنے مولے کے مرض میں ایک شخص سے ہزار درم قرض کر لے گا اور گواہوں کے سامنے اپنے قرضہ کیا یا کسی شخص سے کوئی چیز خریدی اور گواہوں کے سامنے اپنے قرضہ کیا ہو مولیٰ مر گیا تو قاضی غلام کو اور اسکے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے اس سے غلام کا قرضہ ادا کرے گا پھر اگر کچھ باقی رہا تو وہ مولے کے قرضہ میں دیدی جائیگی یعنی ہو۔ اور اگر اپنے غلام کو جسکی قیمت ہزار درم ہو تجارت کی اجازت ملی اور سوائے اس غلام کے اسکا کچھ مال نہیں ہو پھر مولے مرض ہوا اور اپنے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے بھی اپنے اوپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے مر گیا تو قاضی اس غلام کو فروخت کر کے اسکا قرضہ دونوں مقررہ قرضوں کو برابر تقسیم کر دے گا اور اگر غلام نے پہلے اقرار کیا پھر مولے نے اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا ہوا اور دونوں اقرار مولیٰ کے مرض میں واقع ہوئے پھر مولے مر گیا تو قاضی پہلے غلام کا قرضہ ادا کرے گا پھر جو کچھ باقی رہا وہ مولے کے قرضہ کو دیدی جائیگی یعنی ہو۔ اور اگر مولے نے پہلے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسی اقرار سے متصل یا منقطع کر کے دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم قرض کا اپنے اوپر اقرار کیا پھر مولے مر گیا تو قاضی قرضہ غلام کے مرض میں برابر حصہ وار مولے اور بیٹوں کو تین تہائی تقسیم کر دیا جائیگا اسی طرح اگر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر اسی اقرار سے متصل یا منقطع کر کے دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا تو اسکے دونوں قرضہ اقرار مولے کے قرضہ کے ساتھ برابر شریک کر دیے جائیں گے یہ مسئلہ میں ہو۔ اور اگر مولے نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر ہزار درم کا اقرار کیا اور سب اقرار اپنے مرض میں کئے پھر غلام نے اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا تو قاضی غلام کو فروخت کر کے اسکا قرضہ مولے کے قرضہ اور غلام کے قرضہ میں چار حصے کر کے تقسیم کر دے گا۔ اور اگر مولے نے اپنے مرض میں ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولے نے اپنے مرض میں ہزار درم کا اقرار کیا تو قاضی غلام کا قرضہ اور غلام کے قرضہ کے درمیان تین حصے کر کے تقسیم کر دے گا یعنی ہو۔ اگر غلام کی قیمت دو ہزار درم ہو پھر اسنے مولے کے مرض میں ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مولے نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر زید سے ہزار درم قیمت کا غلام ہزار درم میں خرید کر گواہوں کے سامنے اسے قرضہ کر لیا اور وہ غلام مازون کے پاس مر گیا پھر مازون کا مولیٰ مر گیا اور سوائے غلام کے کچھ مال نہ چھوڑا اور وہ ہزار درم کو چاہا گیا تو مازون کے قرضہ میں باہم تقسیم کر لینگے اور اس میں سے مولیٰ کے قرضہ کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر غلام نے غلام نہ خریدایا ہو بلکہ مولے نے اپنے مرض میں ہزار درم کا غلام خریدایا ہو اور گواہوں کے سامنے اسے قرضہ کیا اور وہ مولیٰ کے پاس مر گیا پھر مولیٰ اپنے مرض میں مر گیا اور باقی مسئلہ بحال رہا اور وہ مازون ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو پہلے بائع کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ باقی رہا وہ غلام

سب قرضوں کو حصہ رسد تقسیم کر دیا کسی کو کسی پر مقدم نہ کرے گا۔ اسی طرح اگر مولے کے مرض الموت میں درجہ ایک مولے پر قرضہ نہیں ہو اپنے مقبوضہ میں سے کسی خاص چیز کا کسی شخص کے واسطے اقرار کیا تو اقرار صحیح ہو اور مقررہ کو پہلے وہ چیز دیدی جائیگی پس ظاہر ہوا کہ مولیٰ کے مرض میں غلام بھی مجبور ہوتا ہے یعنی اقرار میں ورنہ سے جب ہی مجبور ہوتا ہو کہ جب مولیٰ پر صحت کا قرضہ موجود ہو اور اگر مولے پر صحت کا قرضہ نہ ہو تو مرض مولے میں ایسے اقرار سے مجبور نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مولے پر زمانہ صحت کا استقدر قرضہ ہو کہ اسکے مال اور اسکے مازون کے رقبہ مقبوضہ مال کو محیط ہو پھر مازون اپنے مولے کے مرض میں ایک شخص سے ہزار درم قرض کر لے گا اور گواہوں کے سامنے اپنے قرضہ کیا یا کسی شخص سے کوئی چیز خریدی اور گواہوں کے سامنے اپنے قرضہ کیا ہو مولیٰ مر گیا تو قاضی غلام کو اور اسکے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے اس سے غلام کا قرضہ ادا کرے گا پھر اگر کچھ باقی رہا تو وہ مولے کے قرضہ میں دیدی جائیگی یعنی ہو۔ اور اگر اپنے غلام کو جسکی قیمت ہزار درم ہو تجارت کی اجازت ملی اور سوائے اس غلام کے اسکا کچھ مال نہیں ہو پھر مولے مرض ہوا اور اپنے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے بھی اپنے اوپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے مر گیا تو قاضی اس غلام کو فروخت کر کے اسکا قرضہ دونوں مقررہ قرضوں کو برابر تقسیم کر دے گا اور اگر غلام نے پہلے اقرار کیا پھر مولے نے اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا ہوا اور دونوں اقرار مولیٰ کے مرض میں واقع ہوئے پھر مولے مر گیا تو قاضی پہلے غلام کا قرضہ ادا کرے گا پھر جو کچھ باقی رہا وہ مولے کے قرضہ کو دیدی جائیگی یعنی ہو۔ اور اگر مولے نے پہلے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسی اقرار سے متصل یا منقطع کر کے دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم قرض کا اپنے اوپر اقرار کیا پھر مولے مر گیا تو قاضی قرضہ غلام کے مرض میں برابر حصہ وار مولے اور بیٹوں کو تین تہائی تقسیم کر دیا جائیگا اسی طرح اگر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر اسی اقرار سے متصل یا منقطع کر کے دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا تو اسکے دونوں قرضہ اقرار مولے کے قرضہ کے ساتھ برابر شریک کر دیے جائیں گے یہ مسئلہ میں ہو۔ اور اگر مولے نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر ہزار درم کا اقرار کیا اور سب اقرار اپنے مرض میں کئے پھر غلام نے اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا تو قاضی غلام کو فروخت کر کے اسکا قرضہ مولے کے قرضہ اور غلام کے قرضہ میں چار حصے کر کے تقسیم کر دے گا یعنی ہو۔ اگر غلام کی قیمت دو ہزار درم ہو پھر اسنے مولے کے مرض میں ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مولے نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر زید سے ہزار درم قیمت کا غلام ہزار درم میں خرید کر گواہوں کے سامنے اسے قرضہ کر لیا اور وہ غلام مازون کے پاس مر گیا پھر مازون کا مولیٰ مر گیا اور سوائے غلام کے کچھ مال نہ چھوڑا اور وہ ہزار درم کو چاہا گیا تو مازون کے قرضہ میں باہم تقسیم کر لینگے اور اس میں سے مولیٰ کے قرضہ کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر غلام نے غلام نہ خریدایا ہو بلکہ مولے نے اپنے مرض میں ہزار درم کا غلام خریدایا ہو اور گواہوں کے سامنے اسے قرضہ کیا اور وہ مولیٰ کے پاس مر گیا پھر مولیٰ اپنے مرض میں مر گیا اور باقی مسئلہ بحال رہا اور وہ مازون ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو پہلے بائع کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ باقی رہا وہ غلام

قرضخواہوں میں تقسیم ہوگا اور اس مسئلہ میں خواہ اجازت مولیٰ کی صحت میں واقع ہوئی یا مرض میں واقع ہوئی ہو کچھ حکم  
میں فرق نہیں ہے یہاں سب سے پہلے اس مسئلہ میں جو اور اگر یا دون کی قیمت دو ہزار درم ہوں پس اس سے اپنے اوپر ہزار درم قرض  
کا اقرار کیا پھر مونس نے اپنے اوپر ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مونس نے مرگیا تو قاضی غلام کو فروخت کر دیا اور  
غلام کی قرضخواہ کو ہزار درم دیدیا۔ پھر باقی ہزار درم مونس کے قرضخواہ کو دیدیا۔ اور اگر غلام کا بیخ گھٹ گیا اور دو ہزار  
ہزار درم رہ گیا اور قاضی نے غلام کو فروخت کر دیا تو ہزار درم غلام کے قرضخواہ کو دیدیا اور باقی مونس کے قرضخواہ کو  
دیدیا اور اگر اس کا بیخ گھٹ کر ہزار درم رہ گیا تو سب نے غلام کے قرضخواہ کو دیدیا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرض  
کا اقرار کیا پھر مونس نے غلام پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت دو ہزار درم کے وقت دو  
ہزار درم ہی پھر اس کا بیخ گھٹ گیا پھر غلام فروخت کر دیا تو اس کا بیخ دو ہزار درم قرضخواہوں میں برابر تقسیم  
کیا جائیگا یہ محبت میں ہے۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر  
غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت ہزار درم ہو گئی تو فروخت کر دیا کیا ایسا ہزار درم مولیٰ ہر چہ  
جو مونس کے قرضخواہ کو کچھ نہ ملیگا اور قرضخواہ ان غلام با ہم حصہ نہ کر سکیں گے۔ اور غلام نے بی قیمت دو ہزار  
درم ہی ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مونس نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو  
ہزار درم کو فروخت کر دیا تو بیخون قرضخواہ ہزار تین حصہ کر سکیں گے۔ اور اگر قاضی نے اس کو فروخت کر دیا تو ہزار درم  
کو فروخت کر دیا تو قرضخواہوں میں پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوگا اس میں سے ایک حصہ مولیٰ کے قرضخواہ کو ملیگا اور اگر  
ایک ہزار کو فروخت ہوا تو مونس کے قرضخواہ کو کچھ نہ ملیگا یہ مضمیٰ میں ہے۔ اور اگر غلام نے ایک ہزار درم کا اقرار  
کیا پھر مونس نے ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر ایک ہزار درم کا اقرار کیا اور دون اقرار بفضل واقع ہوئے یا بفضل  
پھر غلام نے ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر مونس نے مرگیا اور غلام دو ہزار درم کو فروخت کر دیا تو غلام سے دونوں  
قرضخواہ اپنے پورے قرضے اور مولیٰ کے قرضخواہ فقط ایک ہزار درم کے حساب سے شریکیت کے ہاں بیٹھے اور اگر  
غلام کو فروخت ہوا تو قرضخواہ ان غلام پورے قرضے اور قرضخواہ ان مونس پانچو درم کے حساب سے  
شریکیت کے ہاں بیٹھے پس اس کا بیخ تمام قرضخواہوں میں پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے غلام کے ہر قرضخواہ کو  
دو پانچویں حصے جبکہ چھ سو درم ہوئے اور مونس کے قرضخواہ کو ایک پانچویں حصہ تین سو درم ہوئے۔ یا جائیگا  
پس اگر اس حساب سے تقسیم کر لیا پھر مولیٰ کا لوگوں پر کچھ قرضہ نہ ہو اور اس میں ایک ہزار یا دو ہزار اور پانچو درم  
ہو گا تو مونس فقہ مولیٰ کے قرضخواہوں کا حق ہو گا غلام کے قرضخواہوں کا کچھ حق نہ ہو گا اور وہ لوگ قرضخواہ  
غلام کے ساتھ اس کے حق میں بقدر دو ہزار پانچو حصہ کے شریکیت نہیں کہیں گے اسی واسطے وہ لوگ اس حساب  
کے جو برآمد ہوا جو حق ہوئے اور اگر تین ہزار قرضہ برآمد ہوا تو قرضخواہ ان مولیٰ میں سے دو ہزار سات سو لے لینگے  
اور قرضخواہ ان غلام میں سے تین سو درم لے لینگے۔ اور اگر دو ہزار چھ سو درم برآمد ہوئے تو قرضخواہ ان مولیٰ میں  
سے دو ہزار سات سو درم لے لینگے اور باقی پچاس درم قرضخواہ ان غلام کو ملیں گے۔ اور اگر غلام نے قرضہ اول  
کا اقرار نہ کیا ہو اور باقی مسئلہ ہی رہے تو مونس کے قرضخواہ تمام مونس کا قرضہ جو غلام سے لینگے سینے دو ہزار چھ سو درم  
پھر غلام فروخت کر دیا جائیگا پس اگر ہزار درم کو فروخت ہوا تو قرضخواہ ان مونس میں سے اپنے باقی قرضے

اور قرضو امان غلام اپنے پورے قرضہ کے حساب سے یعنی ہزار درم کے حساب سے شریک کئے جاوینگے پس ثمن کے سات حصہ ہوگا دو حصہ ہوئے کے قرضو اہون کو اور باقی حصہ غلام کے قرضو اہون کو لینے کے بموجبین ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اسے اپنے غلام پر قیمت غلام سے زیادہ قرضہ کا اقرار کیا اور اسوقت تک غلام مقروض نہیں ہوا اور غلام نے اس کے اس اقرار کی تکذیب کی تو تمام قرضہ اقرار ہی اسپر لازم ہوگا اور جبکہ ہوئے کا اقرار قرضہ غلام پر صحیح ہوا تو قرضو اہون کو اختیار ہوگا چاہے اپنے قرضہ کے واسطے غلام کو فروخت کرادین یا اس سے سہایت کرادین اسطرح اگر ہوئے نے اسپر کفالت مال کا اقرار کیا یعنی مثلاً یوں کہا کہ تو نے میری طرف سے فلاں شخص کے واسطے اسقدر مال کی کفالت کی ہے اور غلام نے اس سے انکار کیا تو یہ مال غلام پر لازم ہوگا یہ محیطین ہو۔ اور اگر ہوئے نے غلام پر دس ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور غلام نے انکار کیا پھر غلام اس قرضہ میں فروخت کیا گیا اور ثمن قرضو اہون نے باقیم تقسیم کر لیا تو مشتری کے پاس قرضو اہون کو غلام سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی پھر اگر مشتری نے اسکو آزاد کر دیا تو قرضو اہ لوگ اس سے اسکی قیمت وصول کرینگے۔ اور اگر کوئی نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ مدبر کر دیا تو قرضو اہون کو اختیار ہوگا کہ چاہیں ہوئے سے اسکی قیمت کی ضمان لین یا نہ لیں۔ اپنے تمام قرضہ کے واسطے سہایت کرادین پھر اگر ہوئے نے بعد مدبر کر کے اسکو آزاد کر دیا تو اس صورت میں اس سے فقط اسکی قیمت کا مواخذہ کرینگے۔ اور اگر ماذون نے باقی ہزار درم سہایت سے ادائے کئے تھے کہ اتنے میں مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا تو بھی قرضو اہ اس سے اسکی قیمت کا مواخذہ کرینگے اور جو اس سے زیادہ ہو وہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر اسکو مدبر کیا بیان تاکہ کہ ہوئے مرخص ہو گیا پس اسکو آزاد کر دیا پھر مرگیا اور سواست اس کے اسکا کچھ مال نہ تھا تو اس پر اپنی قیمت کے واسطے سعی کرنی واجب ہوگی اور اسکو وارث یا نہیں بلکہ قرضو اہ سے لینے پھر اس کے بھی قرضو اہ لوگ غلام کو مواخذہ کر کے بقدر اسکی قیمت کے لینے اور ان میں سے وارثوں کو اور قرضو امان ہوئے کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر اپنے مرض میں غلام پر قرضہ کا اقرار کیا اور باقی مسئلہ بحال رہا تو پہلی قیمت خاصہ قرضو امان ہوئے کو ملے گی پھر غلام اپنی قیمت کے واسطے سعی کر کے خاصہ اپنے قرضو اہون کو ادا کر گیا۔ اور اگر ہوئے نے اسپر قرضہ کا اقرار نہ کیا بلکہ غلام سے کسی ضمانت کا اقرار کیا تو ہوئے کو اختیار ہوگا چاہے اسکو دیر سے یا اسکا ذریعہ دیر سے۔ اسطرح اگر ماذون کی مقروضہ باندی یا غلام کی ضمانت قرضہ یا ضمانت کا اقرار کیا تو ایسا ہی حکم ہے جیسے اپنے ماذون پر ایسا اقرار کیا۔ پھر اگر ان دونوں کو اس کے بعد آزاد کر دیا تو یہ بھی بمنزلہ ماذون کے آزاد کرنے کے ہے یعنی وہی حکم ہوگا جو ماذون کے آزاد کرنے میں اس صورت میں مذکور ہوا ہے بموجبین ہو۔ اور اگر اپنے ماذون پر دس ہزار درم کا اقرار کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار درم ہو اور غلام نے تکذیب کی پھر ہوئے نے اسکو آزاد کر دیا تو ہوئے قرضو اہون کے واسطے ضامن ہوگا مگر ضمان میں ہوئے صرف اسکی قیمت یعنی ایک ہزار درم کا ضامن ہوگا اور اس سے زیادہ ضامن نہ ہوگا اگرچہ بقدر قرضہ کا غلام پر اقرار کیا ہو وہ اسکی قیمت سے زیادہ ہو پھر جب ہوئے نے ایک ہزار درم ضمانت دیدی تو کتابین مذکور یہ کہ قرضو اہ لوگ دوبارہ اس سے ایک ہزار درم وصول کرینگے یہ محیطین ہو۔ اور اگر غلام نے بھی اسقدر قرضہ کا اقرار کیا تو اسپر پورا قرضہ واجب ہوگا

ع  
بہن کتابین کہ  
مشتی نے اسکی قیمت  
نہ لیا تو مشتری کے  
پاس قرضو اہون کو  
غلام سے مواخذہ  
کرنے کی کوئی راہ  
نہ ہوگی پھر اگر  
مشتری نے اسکو آزاد  
کر دیا تو قرضو اہ  
لوگ اس سے اسکی  
قیمت وصول کرینگے  
اور اگر کوئی نے  
اسکو فروخت نہ کیا  
بلکہ مدبر کر دیا  
تو قرضو اہون کو  
اختیار ہوگا کہ  
چاہیں ہوئے سے  
اسکی قیمت کی  
ضمان لین یا نہ لیں  
اپنے تمام قرضہ  
کے واسطے سہایت  
کرادین یا نہ لیں  
اسطرح اگر ہوئے  
نے بعد مدبر کر  
کے اسکو آزاد  
کر دیا تو اس  
صورت میں اس  
سے فقط اسکی  
قیمت کا مواخذہ  
کرینگے۔ اور اگر  
ماذون نے باقی  
ہزار درم سہایت  
سے ادائے کئے  
تھے کہ اتنے میں  
مولیٰ نے اسکو  
آزاد کر دیا تو  
بھی قرضو اہ اس  
سے اسکی قیمت  
کا مواخذہ کرینگے  
اور جو اس سے  
زیادہ ہو وہ باطل  
ہو جائیگا۔ اور  
اگر اسکو مدبر  
کیا بیان تاکہ  
کہ ہوئے مرخص  
ہو گیا پس اسکو  
آزاد کر دیا پھر  
مرگیا اور سواست  
اس کے اسکا کچھ  
مال نہ تھا تو اس  
پر اپنی قیمت کے  
واسطے سعی کرنی  
واجب ہوگی اور  
اسکو وارث یا نہیں  
بلکہ قرضو اہ سے  
لینے پھر اس کے  
بھی قرضو اہ لوگ  
غلام کو مواخذہ  
کر کے بقدر اسکی  
قیمت کے لینے  
اور ان میں سے  
وارثوں کو اور  
قرضو امان ہوئے  
کو کچھ نہ ملے  
گا۔ اور اگر اپنے  
مرض میں غلام  
پر قرضہ کا اقرار  
کیا اور باقی  
مسئلہ بحال رہا  
تو پہلی قیمت  
خاصہ قرضو امان  
ہوئے کو ملے گی  
پھر غلام اپنی  
قیمت کے واسطے  
سعی کر کے خاصہ  
اپنے قرضو اہون  
کو ادا کر گیا۔  
اور اگر ہوئے نے  
اسپر قرضہ کا  
اقرار نہ کیا بلکہ  
غلام سے کسی  
ضمانت کا اقرار  
کیا تو ہوئے کو  
اختیار ہوگا چاہے  
اسکو دیر سے یا  
اسکا ذریعہ دیر  
سے۔ اسطرح اگر  
ماذون کی مقروضہ  
باندی یا غلام  
کی ضمانت قرضہ  
یا ضمانت کا اقرار  
کیا تو ایسا ہی  
حکم ہے جیسے  
اپنے ماذون پر  
ایسا اقرار کیا۔  
پھر اگر ان  
دونوں کو اس کے  
بعد آزاد کر دیا  
تو یہ بھی بمنزلہ  
ماذون کے آزاد  
کرنے کے ہے یعنی  
وہی حکم ہوگا جو  
ماذون کے آزاد  
کرنے میں اس  
صورت میں مذکور  
ہوا ہے بموجبین  
ہو۔ اور اگر اپنے  
ماذون پر دس  
ہزار درم کا اقرار  
کیا اور اسکی  
قیمت ایک ہزار  
درم ہو اور غلام  
نے تکذیب کی  
پھر ہوئے نے  
اسکو آزاد کر  
دیا تو ہوئے  
قرضو اہون کے  
واسطے ضامن  
ہوگا مگر ضمان  
میں ہوئے صرف  
اسکی قیمت  
یعنی ایک ہزار  
درم کا ضامن  
ہوگا اور اس سے  
زیادہ ضامن  
نہ ہوگا اگرچہ  
بقدر قرضہ کا  
غلام پر اقرار  
کیا ہو وہ اسکی  
قیمت سے زیادہ  
ہو پھر جب  
ہوئے نے ایک  
ہزار درم ضمانت  
دیدی تو کتابین  
مذکور یہ کہ  
قرضو اہ لوگ  
دوبارہ اس سے  
ایک ہزار درم  
وصول کرینگے  
یہ محیطین ہو۔  
اور اگر غلام  
نے بھی اسقدر  
قرضہ کا اقرار  
کیا تو اسپر  
پورا قرضہ  
واجب ہوگا





شخص پر صحت کا قرضہ تھا اور اس نے اقرار کیا کہ میں نے اپنا قرضہ وصول پایا ہے تو اس کا اقرار صحیح ہوگا جتنے کہ اس کا قرضہ  
 پہلے ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر اس نے اپنے اس قرضہ کے وصول پانے کا اقرار کیا جو اس کا حال صحت میں واجب  
 ہوا تھا اور اس پر قرض کا قرضہ موجود ہو تو بھی اقرار وصول صحیح ہوگا۔ اور یہ حکم تو حالت صحت کے قرضہ وصول  
 پانے کا ہے اور اگر اس نے قرضہ کے وصول پانے کا اقرار کیا جو حالت مرض میں اس کا دوسرے پر واجب ہوا تھا  
 پس اگر اس پر صحت کا قرضہ موجود ہو تو اس کا اقرار وصول صحیح نہ ہوگا نہ اس کے قرضہ کی برائت کیواسطے صحیح ہوگا  
 اور نہ اس کے حق میں یہ اقرار ہو جائیگا جتنے کہ اس کا اقرار اس کے قرضہ اہوں کے ساتھ یکساں نہ ہو جائیگا اور اگر  
 مازون پر قرضہ کا قرضہ نہ ہو تو اس کا اقرار وصول صحیح نہ ہوگا یعنی اس کے قرضہ کی برائت کے واسطے صحیح نہ ہوگا اگر اس کے  
 حق میں صحیح ہوگا جتنے کہ مقررہ اس کے قرضہ اہوں کے ساتھ یکساں کر دیا جائیگا جو کچھ اس پر اس میں سے اس قدر حصہ  
 ہوا اس کے حصہ میں واقع ہوگا وہ اس کے دوسرے ساتھ ہو جائیگا اور جو کچھ اس پر باقی رہیگا وہ مازون کے قرضہ اہوں کو  
 اور اگر دیگا یعنی میں ہی۔ اور اگر مازون میں نہیں ہو پس اسے اقرار کیا کہ میرا جو قرضہ ہزار درم کا میں بیع وغیرہ کا  
 زید پر مرض میں واجب ہوا ہے وہ میں نے زید سے وصول پایا اور مازون پر کچھ قرضہ نہیں ہے اور سوائے اس  
 مال قرض کے اس کا کچھ اور مال نہیں ہے پھر اس کے بعد اس نے اپنے اوپر ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مقرر کیا تو مازون کا اقرار  
 وصول باطل ہوگا۔ اور اگر اس نے قرضہ کا اقرار نہ کیا لیکن گواہوں کے ساتھ اس پر قرضہ لاحق ہوا تو اس کا اقرار  
 وصول جائز ہوگا کیونکہ جو قرضہ گواہوں کے معاہدہ سے واجب ہوا وہ اقرار وصول کے وقت بمنزلہ قرض ظاہر ہے  
 شمار ہوگا اس واسطے کہ گواہوں کی گواہی میں کچھ تھمت نہیں ہے اس لئے اقرار وصول باطل ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور  
 اگر موملے نے اپنے مازون کی بازاری فروخت کی اور میں مشتری پر ڈوب گیا پھر اس نے اقرار کیا کہ میں نے اپنے  
 موملے کو باندی فروخت کرنے کا حکم دیا تھا تو موملے کی قیمت کا ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ انکار کر جاوے تو موملے  
 ضامن ہوگا اور یہ حکم سو وقت ہے کہ باندی موجود ہو یا اس کا حال معلوم نہ ہو اور اگر مرگئی ہو تو صحیح ہے کہ اس کی تصدیق  
 نہ کیجاوے گی اور اگر غلام نے اس کی تکذیب کی تو موملے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا پس اگر مازون نے کہا کہ میں نے  
 اس کو حکم نہیں دیا تھا مگر میں نے بیع کی اجازت دیدی پس اگر باندی موجود ہو تو جائز ہے اور موملے ضامن  
 نہ ہوگا ورنہ جائز نہیں اور موملے ضامن ہوگا۔ اور اگر موملے نے اس کو مجبور کر دیا پھر مازون نے کہا کہ میں نے اس کو  
 بیع کا حکم دیا تھا تو قول قبول نہ ہوگا اور موملے ضامن رہیگا اسی طرح اگر اس نے قرضہ اہوں کے فروخت کرنے کے  
 بعد ایسا اقرار کیا تو بھی اقرار صحیح نہ ہوگا یعنی میں ہی۔ اگر مازون پر قرضہ کثیر ہو اور اس نے اپنی ایک باندی اپنے  
 موملے کے بیٹے یا باپ یا کاتب یا غلام مازون تجارت مقرر من یا غیر مقرر من کے ساتھ باندی کی قیمت سے  
 زیادہ دامون کو فروخت کر کے مشتری کو دیدی پھر اس سے من وصول پانے کا اقرار کیا تو ایسا اقرار جائز  
 ہے مگر موملے کے مازون و مکاتب کے ساتھ فروخت کرنے کی صورت میں جائز نہیں ہے اور اگر مازون کے قول  
 نے ایسا کر کیا تو اس کا اقرار بمنزلہ اقرار مازون کے ہے۔ اور اگر مازون کا بیٹا آزاد ہوا اور اس نے اپنے باپ یا  
 باپ کے مکاتب یا حورو یا اس کے مازون مقرر من یا غیر مقرر من کا مال بیکے تلف کر دیا پھر مازون نے اقرار کیا کہ  
 میں نے یہ مال اس تلف کنندہ سے وصول پایا ہے تو اہم ظہم کے نزدیک اس کے قول کی تصدیق نہ کی خواہ مازون مقرر من ہو

فتاویٰ ہندیہ ج ۱ ص ۵۹  
 اگر موملے نے اپنے مازون کی بازاری فروخت کی اور میں مشتری پر ڈوب گیا پھر اس نے اقرار کیا کہ میں نے اپنے موملے کو باندی فروخت کرنے کا حکم دیا تھا تو موملے کی قیمت کا ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ انکار کر جاوے تو موملے ضامن ہوگا اور یہ حکم سو وقت ہے کہ باندی موجود ہو یا اس کا حال معلوم نہ ہو اور اگر مرگئی ہو تو صحیح ہے کہ اس کی تصدیق نہ کیجاوے گی اور اگر غلام نے اس کی تکذیب کی تو موملے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا پس اگر مازون نے کہا کہ میں نے اس کو حکم نہیں دیا تھا مگر میں نے بیع کی اجازت دیدی پس اگر باندی موجود ہو تو جائز ہے اور موملے ضامن نہ ہوگا ورنہ جائز نہیں اور موملے ضامن ہوگا۔ اور اگر موملے نے اس کو مجبور کر دیا پھر مازون نے کہا کہ میں نے اس کو بیع کا حکم دیا تھا تو قول قبول نہ ہوگا اور موملے ضامن رہیگا اسی طرح اگر اس نے قرضہ اہوں کے فروخت کرنے کے بعد ایسا اقرار کیا تو بھی اقرار صحیح نہ ہوگا یعنی میں ہی۔ اگر مازون پر قرضہ کثیر ہو اور اس نے اپنی ایک باندی اپنے موملے کے بیٹے یا باپ یا کاتب یا غلام مازون تجارت مقرر من یا غیر مقرر من کے ساتھ باندی کی قیمت سے زیادہ دامون کو فروخت کر کے مشتری کو دیدی پھر اس سے من وصول پانے کا اقرار کیا تو ایسا اقرار جائز ہے مگر موملے کے مازون و مکاتب کے ساتھ فروخت کرنے کی صورت میں جائز نہیں ہے اور اگر مازون کے قول نے ایسا کر کیا تو اس کا اقرار بمنزلہ اقرار مازون کے ہے۔ اور اگر مازون کا بیٹا آزاد ہوا اور اس نے اپنے باپ یا باپ کے مکاتب یا حورو یا اس کے مازون مقرر من یا غیر مقرر من کا مال بیکے تلف کر دیا پھر مازون نے اقرار کیا کہ میں نے یہ مال اس تلف کنندہ سے وصول پایا ہے تو اہم ظہم کے نزدیک اس کے قول کی تصدیق نہ کی خواہ مازون مقرر من ہو



اور صاحبہ کے نزدیک تصدیق کی جائیگی اور اگر تلف کرنے والا ماذون کا بھائی ہو تو اس سے وصول پانے کا اقرار جائز ہوگا اور اس کے اقرار وصول کے بعد اس کے بھائی پر قسم عائد نہ ہوگی یہ ملبوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے مولیٰ کو اپنی تجارت کا غلام فروخت کر کے اس کے قول پر قسم کی جائیگی کہ سچ کہتا ہے یا جھوٹ ہے پس اگر مولیٰ نے قسم کھائی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر نکول کیا تو اپنے ماذون کے واسطے گن کا ضامن ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر خریدنے سے اپنے غلام کو کسی قیمت ہزار درم ہی تجارت کی اجازت دی اور اسے بعد اجازت کے ہزار درم قرض کر لے پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ وہ منکر ہے پھر مولے نے اس کو آزاد کر دیا تو جس قرضہ وہ اپنے غلام کو قرضہ دیا ہے اس کو اختیار ہوگا چاہے مولے سے اس کی قیمت کی ضمان لے یا غلام آزاد سے اپنا قرضہ وصول کرے پس اگر مولے نے اس کا ضمان دیدی تو دوسرے قرضہ وہ اپنے مقررہ کا مولے یا غلام پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر اسے غلام سے اپنا قرضہ لینا اختیار کیا تو دوسرے مقررہ کو اختیار ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت لے۔ اور اگر مولے نے غلام پر دو ہزار درم کا اقرار کیا ہو اور غلام پر اس کے سوا سے کوئی قرضہ نہیں ہے اور غلام نے اقرار مولے سے انکار کیا پھر غلام پر اقراری یا بے ثبوت گواہان ہزار درم لازم ہوئے تو غلام فروخت کیا جائیگا اور ہر ایک قرضہ وہ اس کے ثمن میں بحساب اپنے پورے قرضہ کے شریک کیا جائیگا اور اگر اولاً غلام نے اقرار کیا ہو تو پہلے اسی کا اقراری قرضہ ادا کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام دو ہزار کو فروخت ہوا مگر اس میں سے ایک ہزار وصول ہوئے اور ایک ہزار ڈوب گئے تو بھی جس قدر وصول ہوا وہ غلام کے مقررہ قرضہ وہ کو ملے گا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا تو فروخت کیا جائیگا اور اس کے ثمن میں سے وہ دونوں قرضہ وہ جب تک واسطے غلام نے اقرار کیا ہے حصہ رسد تقسیم کر لیں گے پھر اگر ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اس کو ملے گا جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہے۔ اور اگر غلام نے کچھ اقرار نہ کیا مگر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسپر دوسرے شخص کے ہزار درم قرضہ کا جب اقرار کیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اولاً پہلے قرضہ وہ دیکر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے کو دیا جائیگا اور اگر جدا نہ کیا بلکہ متصل دونوں اقرار کیے مثلاً یوں کہا کہ ذید کے میرے اس غلام پر ہزار درم اور عر کے ہزار درم قرضہ ہیں تو دونوں قرضہ وہ اس کے ثمن میں حصہ رسد شریک ہو جائیں گے اور اگر غلام نے مولے کے اقراری دوسرے قرضہ وہ کے قرضہ کی تصدیق کی خواہ کلام اقرار متصل ہو یا منقطع تو دونوں اس کے ثمن میں حصہ دار ہوں گے اور اگر اول کی تصدیق کی تو پہلے اس کا قرضہ دیا جائیگا مگر یہ حکم اس صورت میں ہے کہ مولے کے دونوں اقرار یکلام منقطع واقع ہوئے ہوں اور اگر یکلام متصل ہوں تو دونوں اس کے ثمن میں حصہ دار ہوں گے یہ ملبوط میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام پر قرضہ کا اقرار کیا تو صحیح ہے اگر حصہ غلام مذکور کرے اور غلام پر قرضہ نہ ہو یہاں تک کہ قرضہ ایوں کو غلام کی قیمت سے وصول کرنے کا استحقاق ہوگا اور اگر غلام آزاد ہو گیا تو فقط کتر مال کا اپنی قیمت و قرضہ سے ضامن ہوگا یعنی اگر قرضہ کم ہو تو اس کا اور اگر قیمت کم ہو تو اس کا ضامن ہوگا یہ فناوی صغریٰ میں ہے۔ اور اگر ماذون کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہوں اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر ماذون نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت کیا گیا تو غلام کے دونوں قرضہ ہوں

ہر ایک اپنے اپنے قرضہ اور جس کے واسطے موصول ہوئے اقرار کیا ہو یا بیچ سودرم کے حساب سے اسکے شریک  
 ہوگا پس تمام شریکوں کے درمیان بیچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا۔ اور اگر فروخت نہ کیا گیا بلکہ مولے نے اسکو آزاد  
 کر دیا تو اسکی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہوگی تو مولے نے ان قرضوں میں سے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور قیمت جو  
 بدل بالیہ قرضہ پر شریکوں کے ہونے کے ہر ایک کے درمیان بیچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی اور غلام کے قرضہ کو دوہون  
 حصہ یعنی پھر سودرم ملے گا اور ہر ایک اپنے باقی چار سودرم کے واسطے غلام کا دانگیہ ہوگا مگر جس کے واسطے  
 سودرم نہ اقرار کیا ہو وہ صرف دو سودرم کے واسطے دانگیہ ہو سکتا ہو۔ اور قرضوں میں کو یہ بھی اختیار ہو کہ چاہیں  
 مولے کا بیچیا چھوڑ کر اپنے قرضہ ثابت کے واسطے غلام آزاد شدہ کے دانگیہ ہوں پس اگر اس کے دانگیہ ہوئے تو  
 اس کے اقرار دہی دونوں قرضوں پر اور قرضہ دو ہزار درم ملے لینگے اور مولے کا اقرار دہی قرضہ بیچ سودرم لے لیا پھر  
 مولے سے بھی بیچ سودرم لے گا۔ اور اگر غلام کی قیمت ایک درم ہو اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے  
 نے اسپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت ڈیڑھ کئی بیان تک کہ دو ہزار درم ہو لینگے پھر غلام نے ہزار درم  
 قرضہ کا اقرار کیا پھر دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو تمام شریکین دونوں کو دیا جائیگا جس کے واسطے غلام نے اقرار  
 کیا ہو اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ان دونوں نے جس کے واسطے غلام نے اقرار  
 کیا ہو غلام کا دانگیہ ہونا اختیار کیا اور مولے کو قیمت سے بری کر دیا تو اس قرضہ کو جس کے واسطے مولے نے اقرار  
 کیا ہو یہ اختیار ہوگا کہ مولے سے اپنا پورا قرضہ وصول کرے۔ اور اگر غلام کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے  
 نے اسپر ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا اور دونوں اقرار جدا جدا وقع ہوئے  
 پھر غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا تو یہ شریکین پہلے دونوں قرضوں میں تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگا پس ان میں  
 سے پہلا حساب ہزار درم کے اور دوسرا حساب بیچ سودرم کے شریک کیا جائیگا اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا  
 در حالیکہ اسکی قیمت ہزار درم تھی تو اس کے ہزار درم قیمت کا ضامن ہوگا اور ہر دو قرضہ اول اس قیمت کو ترجیح  
 کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابت کے باہم تقسیم کر لینگے پھر بیچ سودرم غلام سے بھی لیکر تین حصہ کر کے تقسیم  
 کر لینگے اور اگر انھوں نے اول غلام سے لینا اختیار کیا تو بقدر اسکی قیمت کے ہزار درم لے لینگے اور تین حصہ  
 کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابت کے باہم تقسیم کر لینگے پھر مولے سے بھی اسکی پوری قیمت لے لینگے۔ اور اگر مولے نے  
 غلام پر یہ دونوں اقرار ایک ہی کلام متصل میں کیے ہوں تو قرضہ غلام کے شریکین برابر شریک ہونگے اور اگر مولے  
 نے اسکو آزاد کر دیا تو مولے سے اسکی قیمت آوان لینگے پھر باقی قرضہ کے واسطے غلام کی طرف رجوع کر کے بقدر اسکی قیمت  
 سے لینگے اور بقدر قرضہ اس سے زیادہ رہ گیا وہ ڈوب گیا اسکو کسی سے نہیں لے سکتے ہیں اور اگر غلام کی قیمت ہزار  
 درم ہو اور مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اس کے بعد ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت ہر حصہ دو ہزار  
 درم ہوگی پھر اسپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت ہوا تو یہ شریکین پہلے اور تیسرے کے درمیان تقسیم  
 تقسیم ہوگا اور درمیانی کو اس سے کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر دو ہزار بیچ سودرم کو فروخت کیا گیا تو پہلا اور تیسرا  
 اپنا اپنا قرضہ وصول کر لینگے اور باقی دوسرے کو ملے گا۔ اور اگر مولے نے اسکو آزاد کر دیا اور اسکی قیمت وہ  
 ہزار درم ہو تو اول و سوم اس سے اپنی قیمت کی ضمانت لینگے اور درمیان والے کو کچھ نہ ملے گا اور اگر آزاد کیا

اور اس کے بعد قرضہ  
 سودرم لے لیا پھر  
 ہزار و چار سو درم  
 موجودہ واقعہ غلام

حالانکہ اسکی قیمت دو ہزار پانچ سو درم تھی تو اول سو درم سے لے لینگے اور باقی پانچ سو درم دوسرے کو ملینگے سوچئے کہ مولیٰ اسکے قرضخواہ سے لے کا اقرار کیا ہے اور اسکا ما ذون پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر کچھ قیمت ہو سکے پر ڈوب گئی تو یہ مقدار خاصہ دوسرے کے حصہ میں شمار ہوگی۔ اور اگر قیمت غلام ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولیٰ سے اس پر ہزار درم قرضہ کا پھر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا ہے غلام تین ہزار کو فروخت ہو تو اول پنا پورا قرضہ ہزار درم وصول کر لینگا اور ایسے ہی دوسرا بھی اور باقی ہزار درم سو تیسرے کو ملینگے اور اگر تین میں سے فقط ہزار درم وصول ہوئے اور باقی دو ہزار درم ڈوب گئے تو ہزاری اول کو اور ایک تہائی دوسرے کو ملینگے پس جب قدر شن وصول ہو اُس میں سے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے حصہ رسید تقسیم کرینگے پس جو برآمد ہوتا ہو وہ تو اُس میں تین تہائی تقسیم ہوگا بیان تک کہ اول اپنا قرضہ ہزار درم پورا کر لے پھر جو کچھ برآمد ہو وہ دوسرے کو ملینگا یہاں تک کہ وہ بھی اپنا قرضہ پورا کر لے پھر اگر اسکے پورا کر لینے کے بعد بھی کچھ برآمد ہوا تو تیسرے کو ملینگا اور اگر یہ سب اقارات بہ کلام منقولہ واقع ہوں تو جب قدر برآمد ہوتا جاوے وہ ان سب میں بقدر ہر ایک کے قرضہ کے حصہ رسید تقسیم ہوگا اور جب قدر ڈوب جاوے وہ سب کے حصہ میں قرار دیا جائیگا بمنزلہ اس صورت کے کہ اقرار ان سب قرضوں کے واسطے ایک ہی کلام میں واقع ہو۔ اور اگر اقرار منقطع ہوں پھر غلام نے اسکے بعد اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر تین ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا قرضخواہ اور وہ قرضخواہ جسکے واسطے غلام نے اقرار کیا ہے ہر ایک اپنا قرضہ پورا وصول کر لینگے پھر باقی تین میں سے دوسرا قرضخواہ مولیٰ کا اقراری بھی اپنا قرضہ پورے لینگا اور تیسرے کو کچھ نہ ملینگا۔ اور اگر تین میں سے ایک ہزار ڈوب گئے اور دو ہزار بڑا ہوئے تو اول و ثانی و غلام کے اقراری قرضخواہ کے درمیان پانچ حصہ ہوگا جس میں سے مولیٰ کے اول اقراری و غلام کے اقراری ہر ایک کو دو پانچویں اور دوسرے مولیٰ کے اقراری کو ایک پانچواں حصہ ملینگا۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اسکی قیمت ہزار درم ہو اسنے خرید و فروخت کی یہاں تک کہ اسکے پاس ہزار درم ہو سکے پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور مولیٰ نے اس پر ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار درم جو اسکے پاس ہیں وہ دونوں قرضوں میں نصف نصف تقسیم ہونگے اور اگر مولیٰ نے اس پر دو ہزار درم کا معا اقرار کیا تو غلام کا شن و مال و دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور غلام کے پاس پانچ سو درم ہوں اور غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا اور مولیٰ نے اس پر دو ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا تو مولیٰ کے اقراری غلام کے شن و مال کی تین فقط پانچ سو درم کا شریک کیا جائیگا۔ اور اگر مولیٰ کا اقرار غلام کے پہلے قرضہ کے اقرار سے پہلے واقع ہو تو غلام کا شن و مال سب قرضوں میں چار حصہ ہوگا جس میں سے مولیٰ کے اقراری قرضخواہ کو دو حصہ اور غلام کے

ہر ایک قرضخواہ اقراری کو ایک ایک حصہ ملینگا یہ منسلو ط میں ہے۔

سنا تو ان باب دو مخصوص کے مشترک غلام میں غلام کو ایک یا دونوں کی تجارت کی اجازت دینے کے بیان میں۔ قال المترجم اس باب میں ترم اجازت دینا کہ وہ لفظ مجیز اور غیر اجازت دینا کہ وہ لفظ سبک تعبیر کرتا ہے پہلی یہ کہ دونوں میں ایک غلام کو اجازت دینا اسکے حصہ میں صحیح ہو دوسرے کے حصہ میں نہیں صحیح ہو اور جب مجیز کے حصہ میں سبک سبک کے حصہ میں مجیز کی اجازت صحیح ہوئی اور سبک نے چاہا کہ اسکے حصہ کی اجازت

افسخ کر دے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا پھر امام نے ذکر فرمایا اگر کسی سبب خرید و فروخت جائز نہ ہوگی ایسا ہی کتاب میں  
 مذکور ہے۔ اور جب کل میں اسکی خرید و فروخت جائز ہو میں پھر اسپر بہت قرضے ہو گئے اور اسکے پاس کمائی  
 موجود ہے۔ پس اگر یہ قرضے اسی کمائی کی وجہ سے جو اسکے پاس موجود ہیں لایق ہوئے ہوں باقی طور کہ یہ قرضے  
 کی کمائی ہو اور قرضہ سبب تجارت کے لایق ہو اور یہ بات معلوم ہو جاوے تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضے سے  
 ادا کر نے میں کمائی میں سے مجیز کا حصہ صرف کیا جاوے اور ساکت کا نصف حصہ اسکو دیا جائے۔ مگر  
 استحساناً یہ حکم ہے کہ کل کمائی مجیز و ساکت دونوں کا حصہ قرضوں میں کو دیا جاوے۔ اور یہی قیاس و استحسان  
 اس صورت میں بھی جاری ہے کہ جب پورا غلام مجبور ہو اور اسے خرید و فروخت کر کے تجارت سے مال کمایا اور وہ  
 اسکے پاس موجود ہو اور تجارت کی وجہ سے اسپر قرضہ ہو گیا تو جس کمائی کی جبت سے اسپر قرضہ ہو گیا ہے وہ  
 استحساناً اسکے ادا سے قرضہ میں صرف کیا جاوے اور قیاساً صرف نہ کیا جاوے بلکہ پوری کمائی اسکے ادا سے  
 دیا جاوے۔ رہا قرضوں میں غلامیہ سودہ لوگ اسکے آزاد ہو جانے تک انتظار کریں۔ اور اگر یہ کمائی اس سبب  
 سے حاصل نہ ہوئی ہے جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہے تو ادا سے قرضہ میں مجیز کا حصہ صرف کیا جائیگا نہ ساکت کا۔ اور  
 اگر کمائی کا حال کچھ معلوم نہ ہو کہ اسی جبت سے حاصل ہوئی ہے جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہے یا اسکے مواضع دوسرے  
 سبب سے حاصل ہوئی ہے اور دونوں مولوں نے اختلاف کیا پس ساکت سے لے لیا جائے کہ کمائی اسوجہ سے حاصل نہیں  
 ہوئی ہے جس وجہ سے قرضہ ہوا ہے مثلاً یوں کہ اگر یہ بلوچہ کے حاصل ہوئی ہوئے بطور تجارت کے اور یہ کمائی ہم دونوں  
 میں نصفاً نصف تقسیم ہونی چاہیے اور مجیز سے مع غلام کے یہ کہہ نہیں سکتے بلکہ اسی وجہ سے حاصل ہوئی ہے جو قرضہ کا سبب  
 ہو گیا ہے کہ اس تجارت سے حاصل ہوئی ہو وہی قرضہ کا سبب ہو اور ب کمائی ادا سے قرضہ میں صرف ہونی چاہیے تو قیاساً  
 مولائے ساکت کا قول قبول ہوگا مگر استحساناً غلام کا قول قبول ہوگا یعنی میں یہ اور اگر با ذون کے پاس اسکے کسی  
 دوسرے وغیرہ کا مال اسکی تجارت میں ہو پس ساکت نے لے لیا کہ میں اس میں سے قرضہ لے لوں گا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا و  
 لیکن اگر اس سے تمام قرضہ قرضوں کو ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دونوں مولوں میں سے ہر ایک کو اس کا  
 نصف حصہ ملے گا اور اگر اسکے بقدر حصہ مال سے قرضہ زیادہ نکلا ہے تو زیادتی غلام کے بقدر بہت خاص مجیز کے حصہ  
 سے ادا کیا جائیگی۔ اسی طرح اگر غلام نے غصب یا مال تلف کر دینے وغیرہ کا اقرار کیا تو کسی بھی حکم سے اور اگر مال تلف کرنا  
 گواہوں سے ثابت ہو جائے تو غلام کے پورے رقبہ سے وصول کیا جائیگا جیسے کتاب کی وجہ سے دینے سے پہلے غلام  
 کے مال تلف کر دینے اور گواہی سے ثابت ہو جائے کی صورت میں حکم تھا یہ مینو وین ہے اور اگر ایک غلام دو دوسرے  
 میں مشترک ہو اور ایک نے اسکو اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت کرنا شروع کیا اور ساکت نے اسکو دیکھ کر  
 منع نہ کیا تو یہ امر اسکی طرف سے بھی تجارت کی اجازت ہو جائیگا اور اگر مولائے ساکت اہل بازار کے پاس آیا اور کہا  
 کہ غلام سے خرید و فروخت نہ کرنا اور اگر تم لوگ اس سے ایسا معاملہ کر دے تو فقط میرے شریک کے حصہ میں بیگا  
 پھر مولائے ساکت نے اس غلام کو خرید و فروخت کر دینے دیکھ کر منع نہ کیا تو قیاساً اسکا حصہ بھی با ذون ہوگا مگر  
 استحساناً با ذون نہ ہوگا اور یہ حکم استحسان اس صورت میں بخلاف اسی صورت کے ہے کہ جب پورا غلام مجبور ہو اور  
 مولائے اہل بازار کو اسکے ساتھ خرید و فروخت کر دینے منع کر دیا پھر اسکو تجارت کر دینے دیکھ کر منع نہ کیا

تو لادون ہو جائیگا اگرچہ اس سکوت سے پہلے تجارت سے ممانعت کر چکا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر دوسرا مالک نہیں ہے ایک  
 نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی اور دوسرا اہل بازار کے پاس آیا اور انکا واسطے ساتھ ساتھ مالہ خرید و فروخت  
 سے منع کر دیا پھر سنا کہ اس نے مخیر کا حصہ خرید لیا تو پورا غلام بچہ نہ گیا پھر اگر مشتری نے اسکو خرید نہ فرماتے کہ  
 دیکھا کہ منع نہ کیا تو یہ تجارت کی اجازت ہوگی یہ موقوف میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے اپنے شریک سے  
 کہا کہ غلام کو اپنے حصہ میں یا کہا کہ میرے حصہ میں تجارت کی اجازت دیدے اسنے قبول کیا تو پھر اسے غلام کو اجازت  
 ہو جائیگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے دوسرے کو اجازت دی کہ تو میرا  
 غلام رکاتب کر دے تو دونوں کی طرف سے غلام کو تجارت کی اجازت ہوگی مگر کتابت فقط حصہ رکاتب کنندہ کے  
 ساتھ مقصود ہوگی یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے بیان تاکہ اسکی آٹھ کمانی اسکو ملے جسے اسکو رکاتب نہیں کیا ہے بلکہ  
 اگر ایک نے دوسرے کو اپنا حصہ رکاتب کر لے سکے واسطے وکیل کیا تو اسکے بعد غلام کی کمانی میں نصف رکاتب  
 کنندہ کو اور نصف وکیل کو ملے گی۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے غلام کو اجازت دی اور اسے قرضہ نہ ہو گیا پھر اسے  
 شریک کا حصہ شریک سے خرید لیا پھر غلام نے اسکے بعد خرید و فروخت کی اجازت دے کو غلام ہوا اور اسے قرضہ نہ ہو گیا  
 تو پہلا اور دوسرا قرضہ دونوں پہلے نصف میں شمار ہوئے اور اگر مولی کو بعد خرید لے سکے اسکی خرید و فروخت کا  
 حال معلوم ہو تو نصف خریدی ہوئی میں بھی یہ تجارت کی اجازت ہوگی پس پہلا قرضہ پہلے نصف میں اور دوسرا قرضہ  
 پورے غلام میں قرار دیا جائیگا یہ موقوف میں ہے۔ اور اگر دوسرا لادون میں سے ایک نے غلام کو اجازت دی  
 اور اسے قرضہ نہ ہو گیا تو مخیر سے کہا جائیگا کہ اسکا قرضہ ادا کر دے ورنہ ہم غلام میں سے تجارت نہ فرماتے کہ ورنہ  
 یہ سراجہ میں ہے۔ اور اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اسکا حصہ اپنے مال میں رکاتب کر دیا تو  
 یہ فعل اسکی طرف سے اسکو تجارت کی اجازت ہو اور دوسرے کو اختیار ہوگا کہ کتابت کو باطل کر دے اور  
 اگر اسے قرضہ نہ ہو گیا پھر دوسرے نے کتابت کو باطل کیا تو یہ حصہ نہایت رکاتب کر لے سکے ورنہ اسے حصہ میں قرار دیا  
 جائیگا۔ اور اگر اسنے کتابت کو باطل نہ کیا پھر ان تک کہ غلام کو خرید و فروخت کر لے سکے دیکھا اور اسکو منع نہ کیا تو اس  
 سے اسکی طرف سے اجازت کتابت ثابت ہوگی بلکہ اسکو کتابت باطل کر لے سکے کا اختیار ہوگا مگر اس سے  
 اسکی طرف سے تجارت کی اجازت ثابت ہوگی پس اگر اسنے کتابت کو باطل کر دیا حالانکہ غلام قرضہ نہ ہو گیا  
 تو سب غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا مولے اسکا قدر دیدے تو ایسا نہ ہوگا یہ موقوف میں ہے غلام  
 کے دو مالک شریکوں نے اسکو تجارت کی اجازت دی اور ہر ایک نے اسکو سو درم قرضہ دیا اور ایک نے اپنے  
 بھی اسکو سو درم قرضہ دیا یعنی ہر ایک نے اسکے ہاتھ کوئی اسباب میں سو درم کو ادا کیا فروخت کیا پھر دوسرا  
 سو درم کو فروخت کیا گیا یا سو درم چھوڑ کر مر گیا تو اس میں سے نصف آٹھ کو اور باقی نصف دونوں مولوں میں  
 براۓ تقسیم ہوگا یہ مخنی میں ہے۔ اور اگر اسکو فقط ایک ہی مولے سو درم قرضہ دے ہوں یعنی قرضہ باطل کیا ہو  
 اور باقی مسئلہ بجا رہے تو غلام کے سو درم اسکے اور باقی مسئلہ درمیان میں حصہ ہوگا اس طرح تقسیم ہوئے کہ دو  
 تہائی مولے کو اور ایک تہائی اپنی کو ملے گی اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا  
 ہے کہ اسکی چھ تہائی مولے کو اور تین چھ تہائی اپنی کو ملے گی یہ سراج الوہاب میں ہے۔ اور اگر دو شخص باہم

مخیر و مخیر  
 و مالک و مالک  
 و مالک و مالک

مخیر

بطور مفاد ضہ یا عنان کے شریک ہوں اور دونوں میں ایک مشترک غلام ہو کہ وہ اس مال شرکت میں سے نہو  
پس ایک نے اسکو مال شرکت سے سودرم کا اسباب قرض دیا اور کسی اجنبی نے بھی سودرم کا قرض دیا پھر  
غلام مر گیا اور سودرم چھوڑے یا سودرم کو فروخت کیا گیا تو اس میں سے اجنبی کو دو تہائی اور دونوں شریک  
ایک۔ اتہائی ملیگا۔ اور اگر دونوں میں بطور عنان شرکت ہو اور یہ غلام مال شرکت سے ہو اور ایک نے سودرم  
کا مال شرکت سے اسباب قرض دیا اور اجنبی نے بھی سودرم کا قرضہ دیا تو سودرم کی دو تہائی مال اجنبی کو اور سودرم  
کی تہائی دونوں شریکوں کو نصفاً نصفاً ملے گی۔ اور اگر غلام دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے یا ایک نے اسکو  
سودرم کا قرضہ مال شرکت سے دیا اور اجنبی نے سودرم کا قرضہ دیا اور باقی مسئلہ بجا ہمارے تو سودرم سب اجنبی کو  
دیے جائیں گے اور اس صورت میں دونوں میں سے کسی شریک کو کچھ نہ ملے گا یہ مبدو ط میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں  
لکھا ہے کہ دو شخصوں کے مشترک غلام ما دون پر ہزار درم کا قرضہ ہو گیا اور دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا  
پس قرضخواہ نے حاضر ہو کر قمار کر کے اسکا حصہ ساتھ سودرم کو فروخت کر کے اپنے قرضہ میں سے لیا پھر دوسرا  
حاضر ہوا اور اپنا حصہ پانچ سودرم کو فروخت کیا تو صاحب قرض کو تین سودرم دیدیگا کہ اسکا قرضہ پورا ہو جاوے  
یعنی پورے قرضہ تک اسکو دیدیگا پھر دوسو باقی رہے وہ اس حصہ دار کو جسکا حصہ ساتھ سودرم کو فروخت کیا گیا تھا  
دیدیگا تاکہ دونوں ماوان دینے میں برابر رہیں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک غلام کو تجارت  
کی اجازت دی پھر ایک نے اسکو سودرم کا اسباب قرض دیا اور ایک اجنبی نے سودرم کا قرضہ دیا پھر جسے قرضہ  
نہیں دیا ہو وہ مولے غائب ہوا اور اجنبی حاضر رہا اور اسے قرضہ کیا کہ جس مولے نے اسکو قرضہ دیا ہو اسکا حصہ  
فروخت کر دے اور اپنا قرضہ وصول کرے تو فروخت کیا جائیگا پس اگر پچاس درم کو فروخت کیا جاوے تو  
سب اجنبی لے لیگا۔ اور اگر دوسرا مولے حاضر ہوا تو اسکا حصہ اس اجنبی کے واسطے اور اس مولے کے واسطے  
جسے قرضہ دیا ہو فروخت کیا جائیگا اور دونوں باہم نصفاً نصف تقسیم کر لیں گے۔ اور اگر قرضہ دینے والے مولی  
کے حصہ کا ثمن مشتری پر ڈوب گیا اور اس مولے کا حصہ جسے قرضہ نہیں دیا ہو پچاس درم یا کم زیادہ کو فروخت  
کیا گیا تو تینس دونوں میں تین تین تہائی تقسیم ہوگا اس میں سے دو حصہ اجنبی کو اور ایک حصہ قرضہ دینے والے  
مولی کو ملیگا پس اگر انھوں نے اسطو سے بانٹ لیا پھر پہلے پچاس درم برآمد ہوئے تو سب اجنبی لے لیگا۔  
اسی طرح اگر پچاس سے زیادہ ہو جتے کہ سو کی دو تہائی سے بڑھ جاوے پس جب قدر زیادہ ہو وہ قرضہ دینے والے  
مولی کو ملیگی اور دونوں مولوں میں سے کوئی دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر ایک غلام دو  
شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اسکو تجارت کی اجازت دی پھر ہر ایک نے اسکو کسی دوسرے شخص کے  
سودرم اس کے حکم سے قرضہ میں دیے اور سودرم کسی اجنبی نے اسکو قرضہ میں دیے پھر وہ غلام سودرم کو فروخت  
ہوا تو یہ سودرم اجنبی اور دونوں مولوں کے درمیان تین حصہ ہو کر مساوی تقسیم ہونگے۔ اور اگر وہ مال جو ہر  
ایک مولے نے اسکو قرضہ میں دیا ہو وہ اس مولے اور اجنبی کے درمیان مشترک ہو کہ اجنبی نے اسکو قرضہ میں دینے  
کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی رہے تو یہ سودرم دس حصہ ہو کر تقسیم ہونگے کہ جن میں سے چار حصہ فقط  
اجنبی کو ملیں گے اور چار حصہ ان دونوں اجنبیوں کو ملیں گے جو سودرم میں دونوں مولوں کے مشترک حصہ



قبول ہوگا اگر چہ گلی میں ہو اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ مولیٰ نے اسکو سو اسے خرید فروخت تجارتی کے اور کسی  
کام کے واسطے اجارہ دیا ہو تاکہ وہ غلام مجبور رہے ورنہ اگر اسکو جزیرہ فروخت تجارتی کے واسطے کسی کو اجارہ  
پر دیا ہے تو ماذون ہو جائیگا ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا ہے۔ اور اگر یہ غلام اس کی طرف سے کو بیٹے ہوئے ہو  
تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور کپڑے کی صورت میں یہ حکم خلاف چوپایہ سواری کے ہو کہ اگر غلام مجبور جائز ہو  
ہو اور مستاجر ہو تو میں اختلاف واضح ہو پس اس صورت میں مستاجر ہی کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام  
مجبور ہوئے کے گھر میں موجود ہو اور اس کے پاس کپڑا ہو اور مستاجر ہو مولیٰ میں اختلاف واضح ہو لینے مستاجر نے کہا کہ میرا  
اور مولیٰ نے کہا کہ میرا ہی تو مولیٰ کا ہوگا یہ سلسلہ میں ہے۔ اور اگر غلام تجارت کے واسطے ماذون ہو اور غلام کے پاس  
مستاجر ہو اور وہ مولیٰ کے گھر میں ہو اور مولیٰ نے کہا کہ یہ میری مستاجر ہو اور غلام ماذون نے کہا کہ میری ہی پس اگر  
یہ مستاجر غلام کی سوداگری کی ہو تو وہ غلام کی ہوگی یعنی جس چیزوں کی غلام سوداگری کرتا ہو اسی قسم کی چیز ہوگی  
اگر غلام کی سوداگری نہ ہو تو مولیٰ کی ہوگی۔ اور امام محمد رحمہ نے ایک صورت ذکر نہیں فرمائی یعنی حکم وہ چیز  
دونوں کی تجارت کی ہو اور فقہ ابو بکر بخاری سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ مولیٰ کے واسطے حکم ہونا چاہیے  
اور اگر ماذون کپڑا پہنے ہوئے ہو یا جائز رہے وار ہو اور ماذون و اس کے مولیٰ میں اس چیز کی ملک میں اختلاف  
ہو تو غلام کے نام و گری ہوگی یا اس کی تجارت کی قسم سے ہو یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور جامع میں لکھا ہے کہ اس  
شخص نے زیر کے غلام کو کچھ پیسہ دیا پھر پیسہ سے رجوع کرنا چاہا پس غلام نے کہا کہ میں مجبور ہوں جب تک میرا  
مولیٰ حاضر نہ ہو تب تک مجھے پیسہ واپس لینے کا اختیار نہیں ہے اور واپس لینے کا کہ نہیں بلکہ تو ماذون ہی پس  
غلام نے اپنے مجبور ہونے کے اقرار واپس کے گواہ دیے لیکن گواہوں نے یہ گواہی دی کہ وہ واپس نے اس کے  
مجبور ہونے کا اقرار کیا ہی تو غلام کے گواہ مقبول ہونگے یہ تاہم خانہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غلام نے  
اگر جزیرہ فروخت کی اور وقت جزیرہ فروخت کی یہ نہ کہا کہ میں ماذون ہوں یا مجبور ہوں پھر اس پر قرعے چڑھ گئے پھر  
کہا کہ میں مجبور ہوں میرے مولیٰ نے مجھے اجازت نہیں دی ہے اور قرعہ ہوں نے کہا کہ نہیں بلکہ تو ماذون ہی  
تو استحضار قرضہ ہوں کا قول قبول ہو کر غلام ماذون قرار دیا جائیگا اور جب وہ ماذون قرار پایا اس نے  
خود ہی صبر کا ماذون ہونے کا اقرار کر دیا تو قیاساً اس کی کمائی قرضہ میں تا وقتیکہ مولیٰ حاضر نہ ہو فروخت نہ  
کیا جائے مگر استحضار اس کے اور سے قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگی۔ پھر اگر اس کی کمائی فروخت  
کر کے ادا سے قرض کے باوجود بھی کچھ قرضہ باقی رہ گیا تو قیاساً و استحضاراً جب تک مولیٰ حاضر نہ ہو خود  
غلام فروخت نہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرضہ ہوں نے گواہ دیے کہ یہ غلام ماذون ہی اور غلام انکار کرتا ہی اور مولیٰ  
خائب ہی تو اس کے گواہ مقبول ہونگے بیان تک کہ اس کے قرضہ میں غلام فروخت ہوگا۔ اور اگر غلام نے اجازت  
کا اقرار کیا اور قاضی نے اس کی کمائی کا اسباب فروخت کر کے قرضہ ہوں کا قرضہ ادا کیا پھر مولیٰ نے اگر اجازت  
سے انکار کیا تو قاضی قرضہ ہوں سے گواہ طلب کرے گا کہ اس کی اجازت کے گواہ پیش کر میں پس اگر انھوں نے  
گواہ پیش کیے تو جو کچھ گواہ سب جائز ہی ورنہ جس قدر غلام کی چیزوں کا ثمن انھوں نے وصول کیا سب مولیٰ کو  
واپس دینے کے لئے قاضی سے جس قدر بیوع واقع ہوئی ہیں وہ نہیں لڑے سکتی ہیں اور یہ سب اس صورت میں ہے





آزاد کر دیا تو غلام کسی خصم قرار پاویگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پس  
 اس نے ایک شخص کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا اور اس شخص مشتری سے اس پر قرضہ کر لیا اور شہن اسکو دیدیا پھر  
 مولے نے اسکو چور کر دیا پھر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو خصم اس معاملہ میں وہی غلام چور ہو گا پھر اگر مشتری نے  
 غلام پر گواہ قائم کیے تو غلام خرید کر وہ اسکو واپس کر سکتا ہے اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ اپنے شہن وصول کرنے تک  
 بیع کر دے۔ اور اگر غلام چور کے پاس مال نہ ہو اور اس پر قرضہ ہو تو پہلے واپس کیا ہوا غلام فروخت کر کے اسکا  
 شہن مشتری کو دیا جائیگا پھر اگر اس کے شہن میں سے کچھ بچا تو چور کے قرضہ اہون کو دیا جائیگا اور اگر شہن اسکا قرضہ  
 مشتری سے کم پڑا تو غلام چور کے رقبہ میں یہ مشتری اس کے قرضہ اہون کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا پس اسکا  
 کے واسطے چور فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر مشتری نے اپنے شہن کے واسطے غلام کو نہ بڑکا بلکہ چور کو دیر یا پھر اپنا  
 شہن طلب کرنے کے واسطے آیا تو مشتری قرضہ اہون کے ساتھ غلام واپس کر دے اور غلام چور کے رقبہ میں شریک  
 کیا جائیگا اور اگر مشتری کے پاس گواہ نہ ہوں اور اس نے چور سے قسم طلب کی تو قاضی اس سے قطعی قسم لیگا۔ کہ  
 واندین نے یہ غلام حکم اس بیع کے اس مشتری کو سپرد کیا درہا لیکہ اس میں عیب نہ تھا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر  
 چور نے عیب سے انکار نہ کیا بلکہ قاضی کے سامنے اقرار کر دیا پس اگر وہ عیب یا ایسا ہو کہ دلیا عیب حادث نہیں  
 ہوتا ہے تو قاضی بیع اسکے بائع چور کو واپس کر دیگا اور اگر اسکے مثل حادث ہو سکتا ہے تو قاضی چور کے اقرار  
 سے اسکو واپس نہ دیگا مگر غلام چور اپنے اقرار کے بعد مشتری کا خصم باقی نہ رہیگا پھر مشتری اس سے مولے سے  
 منیٰ حصہ کر کے مولے پر گواہ قائم کر کے اسکو واپس دیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مشتری کے پاس اس وقت میں گواہ نہ ہوں  
 اور اسے مولے سے قسم لینی چاہی تو قاضی اس سے علم پر قسم لیگا پس اگر مولے نے قسم سے نکل لیا یا عیب کا اقرار  
 کر دیا تو مولیٰ کو وہ غلام واپس دیا جائیگا پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ یہ عیب اگر ایسا عیب ہے کہ حادث نہیں ہو  
 سکتا ہے تو چور کے قرضہ اہون کے حق میں یہ واپسی جائز ہے اور اگر ایسا عیب ہو کہ اسکے مثل حادث ہو سکتا ہو اور  
 چور کے قرضہ اہون اور مولے نے غلام کے اقرار عیب کی تکذیب کی ہو تو وہ واپسی مولے سے قرضہ اہون کے غلام واپس  
 کے حق میں صحیح ہوگی اور وہ غلام واپس شدہ فروخت کر کے اسکا شہن مشتری کو دیا جائیگا اور اگر دوسرا شہن یہ  
 شہن سابق کے زیادہ ہوا تو جب قدر زیادہ ہو وہ قرضہ اہون کو دیا جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر کم ہوا تو کئی چور کے قرضہ  
 میں بڑی پھر جب چور فروخت کیا گیا تو پہلے اسکے شہن سے قرضہ اہون کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر بعد ازاں قرضہ  
 کے اگر کچھ باقی رہا تو وہ مشتری کو دیا جائیگا اور اگر کچھ نہ بچا تو مشتری کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر چور پر قرضہ ہو تو مشتری کا  
 قرضہ اس غلام واپس شدہ و چور دونوں کی گردن پر ہوگا کہ دونوں اسکے شہن کے واسطے فروخت کیے جاسکتے  
 ہیں اور اگر فیصلہ مقدمہ میں مولے نے قسم کھالی ہو تو پھر غلام بیع اسکو واپس نہ دیا جائیگا مگر جب غلام چور آزاد  
 ہو جاوے تب اسکا غلام بیع ہو جاوے اقرار عیب کے اسکو واپس دیا جائیگا لانی المعنی۔

اس  
 خصم خارج ہوا  
 کا اطلاق اسکا  
 ایک موقع سے ہے  
 جو فادی ہندیہ  
 جلد دوم

نوائے باب غلام ماذن و چور و نابالغ و معصوم پر گواہی واقع ہونے کے بیان میں۔ واضح ہے کہ جو چیز از قسم  
 تجارت ہے اس میں ماذن خصم قرار دیا جائیگا اور سپر گواہی مقبول ہوگی اور مولیٰ کا موجود ہونا معتبر نہیں ہے نہ قضا  
 قاضی خان میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے ماذن پر گواہی دی کہ اس نے چسپہ غضب کر لی یا یہ ولایت

ملفت کردی یا سکر ہو گیا ہی یا یون گواہی دی کہ اسنے ایسے افعال کا اقرار کیا ہی جو اس پر خرید یا فروخت یا اجارہ کی گواہی  
دی حالانکہ غلام منکر ہو اور موسے غائب ہو تو مازون پر ایسی گواہی مقبول ہوگی اور قاضی اس پر ڈگری کر دینگا اور اگر  
ایسی گواہی نہ ہو تو مازون کے غلام مجبور ہو اور موسے کے غائب ہونے کی حالت میں دو گواہوں سے اس پر  
استیلاک مال یا غائب کی گواہی دی تو گواہی قبول نہوگی اور غلام مجبور ہو ڈگری نہوگی اور مشتک بخشنے اسکے معنی  
یہ بیان فرماتے ہیں کہ ایسے حکم کے واسطے گواہی قبول نہوگی جو متعلق حق موسے ہو یعنی غلام فرحت نہ کیا جائیگا مگر  
ایسے حق کے واسطے جو غلام ہی کی طرف راجع ہو قبول ہوگی پس بچہ شق کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا اور جیسا کہ  
موسے کا حاضر ہو یا یہاں شرط ہو ایسے ہی غلام کا حاضر ہو یا بھی شرط ہو یہ معنی میں ہو۔ اور اگر گواہوں نے کسی غلام مجبور پر  
غصب یا تلف و دبیعت کی گواہی دی پس اگر گواہوں نے محاسبہ کی گواہی دی اس مجبور کے ایسے فعل کے اقرار کی  
گواہی نہ دی تو اس پر گواہی مقبول ہوگی مگر غصب کی ڈگری اس وقت ہوگی جب موسے حاضر ہو اور تلف و دبیعت و مضاربت  
کی ضمان کی ڈگری نہ ہوگی جب تک کہ آزاد نہ ہو جائے یہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے نہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے نہ  
اور اگر دین گواہوں نے یون گواہی دی کہ مجبور نے ایسے فعل کا اقرار کیا ہی اور سولی حاضر ہو یا غائب ہو تو یون  
کے کسی کی ڈگری نہ ہوگی تا وقتیکہ غلام آزاد نہ ہو جائے پھر جب وقت آزاد ہوا اس وقت اس پر وہ مال لازم ہوگا جسکی  
گواہی دی تھی۔ اور گواہوں نے اس پر قتل یا قذف محض یا زنا یا شرب خمر کی گواہی دی حالانکہ غلام انکار کرتا ہو تو  
باسم اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک سولی کی غیبت میں اس پر ایسی گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر یون گواہی دی کہ غلام  
نے ایسے افعال کا اقرار کیا ہی مگر موسے غائب ہو تو یون افعال میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد ہوتا ہو تا یون پر گواہی  
مقبول نہ ہوگی اور یون اقرار سے رجوع کرنا کارآمد نہیں ہے جیسے قصاص و حد القذف تو یون پر گواہی مقبول ہوگی  
یعنی میں ہے۔ اور جو نابالغ اور کا کہ اسکا اسکے باپ یا باپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی وہ ہنر نہ غلام  
مازون کے ہو کہ اس پر ضمان تجارت کی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ غائب ہو اور عتقہ مازون میں بھی  
ہو حکم ہے پیچیدہ میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے نابالغ مازون یا عتقہ مازون پر قتل عمد یا قذف یا شرب خمر کی  
یا زنا کی گواہی دی پس قذف و شرب خمر کی دوا میں انکی گواہی قبول نہوگی اگرچہ اجازت دہندہ حاضر ہو اور قتل  
اگر اجازت دہندہ حاضر ہو تو گواہی قبول ہو کر انکی مدد گار برادری پر ڈگری ہوگی اور اگر غائب ہو تو گواہی قبول  
نہوگی۔ اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس مازون غلام یا عتقہ یا مازون نے کسی سے کسی  
فعل کا اقرار کیا ہی تو گواہی قبول نہوگی خواہ اجازت دہندہ حاضر ہو یا غائب ہو کہ ادنیٰ الذفرہ۔ اور اگر گواہوں نے  
مازون پر دس دس مازونہ کی چوری کی گواہی دی اور وہ منکر ہو پس اگر اسکا سولی حاضر ہو تو یا لا اتفاق سب  
آئینہ کے نزدیک اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر غائب ہو تو مال مسروق کا ضامن ہوگا اور امام اعظم و امام محمد  
کے نزدیک اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا کذا فی آئینہ اور اگر دس دس سے کم کی چوری پر گواہی دی ہو تو گواہی  
قبول ہوگی خواہ سولی حاضر ہو یا غائب ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے یون گواہی دی کہ اسنے  
دس دس یا زیادہ کی چوری کا اقرار کیا ہی اور مازون انکار کرتا ہو تو قاضی اس پر اس قدر مال کی ضمان کی ڈگری کرے گا  
کہ اگرچہ اگرچہ سولی حاضر ہو یا نہ ہو۔ اور اگر غلام مجبور دس دس کی چوری کی گواہی دی حالانکہ وہ منکر ہو تو قاضی اس پر کچھ ڈگری

یہاں تک کہ اگر گواہوں نے کسی کی ڈگری نہ ہوگی تا وقتیکہ غلام آزاد نہ ہو جائے پھر جب وقت آزاد ہوا اس وقت اس پر وہ مال لازم ہوگا جسکی گواہی دی تھی۔ اور اگر گواہوں نے اس پر قتل یا قذف محض یا زنا یا شرب خمر کی گواہی دی حالانکہ غلام انکار کرتا ہو تو با اسم اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک سولی کی غیبت میں اس پر ایسی گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر یون گواہی دی کہ غلام نے ایسے افعال کا اقرار کیا ہی مگر موسے غائب ہو تو یون افعال میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد ہوتا ہو تا یون پر گواہی مقبول نہ ہوگی اور یون اقرار سے رجوع کرنا کارآمد نہیں ہے جیسے قصاص و حد القذف تو یون پر گواہی مقبول ہوگی یعنی میں ہے۔ اور جو نابالغ اور کا کہ اسکا اسکے باپ یا باپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی وہ ہنر نہ غلام مازون کے ہو کہ اس پر ضمان تجارت کی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ غائب ہو اور عتقہ مازون میں بھی ہو حکم ہے پیچیدہ میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے نابالغ مازون یا عتقہ مازون پر قتل عمد یا قذف یا شرب خمر کی یا زنا کی گواہی دی پس قذف و شرب خمر کی دوا میں انکی گواہی قبول نہوگی اگرچہ اجازت دہندہ حاضر ہو اور قتل اگر اجازت دہندہ حاضر ہو تو گواہی قبول ہو کر انکی مدد گار برادری پر ڈگری ہوگی اور اگر غائب ہو تو گواہی قبول نہوگی۔ اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس مازون غلام یا عتقہ یا مازون نے کسی سے کسی فعل کا اقرار کیا ہی تو گواہی قبول نہوگی خواہ اجازت دہندہ حاضر ہو یا غائب ہو کہ ادنیٰ الذفرہ۔ اور اگر گواہوں نے مازون پر دس دس مازونہ کی چوری کی گواہی دی اور وہ منکر ہو پس اگر اسکا سولی حاضر ہو تو یا لا اتفاق سب آئینہ کے نزدیک اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر غائب ہو تو مال مسروق کا ضامن ہوگا اور امام اعظم و امام محمد کے نزدیک اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا کذا فی آئینہ اور اگر دس دس سے کم کی چوری پر گواہی دی ہو تو گواہی قبول ہوگی خواہ سولی حاضر ہو یا غائب ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے یون گواہی دی کہ اسنے دس دس یا زیادہ کی چوری کا اقرار کیا ہی اور مازون انکار کرتا ہو تو قاضی اس پر اس قدر مال کی ضمان کی ڈگری کرے گا کہ اگرچہ اگرچہ سولی حاضر ہو یا نہ ہو۔ اور اگر غلام مجبور دس دس کی چوری کی گواہی دی حالانکہ وہ منکر ہو تو قاضی اس پر کچھ ڈگری



دو واسطے دو مسلمانوں اور ایک مسلمان کے واسطے دو کافروں نے اور دوسرے کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی  
پھر غلام فروخت کیا گیا تو پہلے اُن دونوں کافر نے دیا جائیگا جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی ہو اور باہم برابر  
تقسیم کرینگے پھر جو کچھ کافر قرض خواہ نے لیا ہو وہ اس مسلمان کے ساتھ جسکے گواہ کافرین ملا کر نصف نصف دونوں  
تقسیم کرینگے یعنی تین تین ہو پھر مسلمان کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جسکے واسطے کافروں نے گواہی دی ہو اس سے لے لیں۔  
اور اگر ایک شخص قرض خواہوں میں سے مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی اور باقی دو کافروں کو برابر  
کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تو پہلے مسلمان کافر نے دیا جائیگا پھر اُسکے قرضہ کے بعد اگر کچھ باقی رہا تو  
وہ دونوں کافروں میں نصف نصف ہو جائیگا۔ اور اگر غلام مسلمان ہو اور مولے کافر ہو اور وہ قرض خواہ میں سے ایک  
مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی اور ایک کافر ہو جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی اور  
غلام اس سے متکبر ہو تو قاضی اُس مسلمان کا وھوے جسکے گواہ کافرین باطل کر دیگا اور دوسرے کے واسطے  
وہ غلام فروخت کیا جائیگا اور وہ نشن سے اپنا قرضہ پورا وصول کرے گا پھر اگر کچھ نشن باقی رہا تو اُسکے مولیٰ کو ملے گا اسی  
طرح اگر اس صورت میں غلام مجبور ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ سب دیکھیں۔ اور اگر مولے مسلم ہو اور غلام کافر ہو اور اس  
دو کافر گواہوں نے کسی مسلمان کے واسطے ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی اور کافر کے واسطے دو مسلمانوں نے  
ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی تو کافر کے واسطے ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور پھر اُس میں سے مسلمان اسکا شریک  
ہو جائیگا اور باقی مسلمان کافر نے غلام پر رہا کہ اسکو بعد آزاد ہوئے کے اُس سے لے لیا جائے یعنی میں بھی۔ اگر مسلمان  
نے اپنے غلام کافر کو اجازت دی پھر دو کافروں نے کسی مسلمان یا کافر کے واسطے ہزار درم قرضہ کا ایوان قرار  
یا غصب کے گواہی دی اور قاضی نے ڈگری کر کے ہزار درم کو غلام فروخت کیا اور قرض خواہ کو ادا کر دیا پھر  
ایک مدعی قرض خواہ نے اسپر دعویٰ کیا کہ اسکے فروخت کیے جانے سے پہلے کے ہزار درم میرے اسپر قرض ہیں پس  
اگر مدعی نے اسپر دو مسلمان گواہ قائم کیے تو قاضی قرض خواہ اول سے جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تھی  
ہزار درم واپس لیکر اس دوسرے قرض خواہ کو جسکے گواہ مسلمان ہیں دے دیگا اور اگر دوسرا قرض خواہ کافر ہو تو اسکے  
واسطے پہلے نے جو کچھ لیا ہو اسکا ادا ہائے لیگا۔ اور اگر اول کافر گواہ مسلمان ہوں اور دوسرا  
مسلمان یا کافر اسکے گواہ کافر ہوں تو اول سے اُسکا لیا ہوا ادا ہائے لیگا۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام  
کافر کو تجارت کی اجازت دیدی اسنے خرید فروخت کی پھر مسلمان ہو گیا پھر اسپر دو شخصوں نے قرضہ کا دعویٰ کیا اور  
دونوں مسلمان ہیں یا دونوں کافر ہیں اور مولیٰ مسلمان ہو یا کافر ہو پس ایک مدعی دو کافر گواہ لایا کہ اسپر حالت کفر  
ہزار درم قرضہ ہو اور دوسرا دو مسلمان گواہ اسی مضمون کے لایا تو مسلمان گواہوں کی گواہی جائز ہے اور جسکے گواہ  
کافر ہیں اسکو کچھ نہ ملے گا۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور وہ شخص مسلمان یا مدعی ہو  
پھر مآذوں پر دو مسلمانوں نے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور دوسرا پہلے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور دوسرا  
نے ایک مسلمان کے قرضہ کی گواہی دی تو قاضی دو مسلمانوں کی یعنی وہ شخص حربی جو امان لیکو دار الاسلام میں  
آئے تھے اور انھوں نے ایک مسلمان کو واسطے گواہی دی تھی باطل کر دیگا اور دوسریوں اور دو مسلمانوں کی گواہی پر  
ڈگری کر دیا پھر غلام فروخت کر کے پہلے اُس قرض خواہ کافر نے دیا جائیگا جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہو پھر اگر

اُس کے ادا سے قرضہ کے بعد کچھ باقی رہا تو اُسکو دیا جائیگا جسکے واسطے دو ذمیوں نے گواہی دی ہے پھر اگر ایسکے باقی کچھ نہیں باقی رہا تو مولے کو لیکر اسی طرح اگر مولے حربی ہو تو کچھ ہی حکم ہے اور اگر مولے غلام دو ذمیوں نے گواہی دی ہے تو باقی مسئلہ بحال رہے تو سب قرضہ کی ڈگری ہوگی اور پہلے اُسکا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے گواہ مسلمان ہیں پھر اُسکے جسکے گواہ ذمی ہیں پھر اگر کچھ رہا تو اُسکو دیا جائیگا جسکے گواہ حربی ہیں۔ اور اگر سب قرضہ ذمی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو دو قرضہ ایک وہ کہ جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی اور وہ جسکے واسطے ذمیوں نے گواہی دی ہے اذون کے شن میں حصہ رسد تقسیم کر کے اپنا قرضہ پورا کرینگے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اُسکو لیکر جسکے گواہ حربی ہیں اور اگر سب قرضہ ذمی ہوں تو سب قرضہ ادا کر کے شن میں حصہ رسد تقسیم کرینگے اور اگر مولے مسلمان یا ذمی ہوا اور غلام حربی ہو کہ امان لیکر دارالاسلام میں آیا ہو اور اُسکو اس مولے نے اسکے حربی مولے سے خرید لیا ہو اور تجارت کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو ذمیوں کی گواہی اسپر جائز نہ ہوگی۔ اور اگر حربی ہمارے ملک میں امان لیکر آیا ہو اور اُسکے ساتھ اُسکا غلام ہو اور مولے نے اُسکو تجارت کی اجازت دی تو وہ مستامنون کی گواہی اسپر جائز نہ ہوگی بلکہ کہ اُسکے مولے پر جائز ہوگی یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر ایک مسلمان کے واسطے دو حربیوں نے ہزار ذم کی گواہی ایک حربی غلام مازون پر جو ہمارے ملک میں امان داخل ہوا ہو ادا کی اور ایک ذمی کیوں اسلئے دو ذمیوں نے اسپر ہزار ذم قرضہ کی اور ایک حربی کے واسطے دو مسلمانوں نے اسپر ہزار ذم قرضہ کی گواہی دی اور وہ ہزار ذم کو فروخت کیا کیا تو حربی ذمی کے درمیان برابر تقسیم ہوگا پھر حربی قرضہ اس سے مسلمان قرضہ اس مال سے جو اسنے پایا ہے نصف لے لیکر بیچنی میں ہے۔ اور اگر ذمی کے گواہ دو حربی ہوں اور مسلمان کے دو ذمی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام شن مسلمان و حربی کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا پھر جو کچھ حربی کو ملا ہے اُسکا ادا ہوا اُس سے ذمی لے لیکر یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر ذمی کے دو مسلمان گواہ اور حربی کے دو ذمی اور مسلمان کے دو حربی ہوں تو ذمی اور حربی کے درمیان مال نصف نصف تقسیم ہوگا پھر حربی کے حصہ سے مسلمان نصف لے لیکر یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام پر قرضہ ہو گیا اور مولے نے کہا یہ مجھ پر ہے اور قرضہ ہوں نے کہا کہ مازون ہے تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا پھر اگر قرضہ اجازت کے دو گواہ لائے ایک نے گواہی دی کہ اسے مولیٰ نے کپڑا خریدنے کی اجازت دی تھی اور دوسرے نے کہا کہ گھوڑے خریدنے کی اجازت دی تھی تو دونوں کی گواہی جائز ہوگی اگرچہ قرضہ دونوں اقسام تجارت سے علاوہ کسی قسم کی تجارت میں واقع ہوا ہو اور اگر ایک نے یوں ہی گواہی دی کہ مولے نے مسک کپڑے خریدنے کی اجازت دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ مولیٰ نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو گواہی بال ہوگی اور اگر ایک نے یوں گواہی دی کہ مولیٰ نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو دونوں گواہی بال ہوگی اور اگر دونوں نے یوں گواہی دی کہ مولے نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو دونوں تجارت ہوگا یہ مہسوط میں لکھا ہے۔

و سوالن باب غلام مازون کی بیعت فاسد اور مازون کے غزوہ و لطف کے غزوہ کے بیان میں۔ امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اسنے کوئی باندی یا غلام مارکی یا سبب وغیرہ بطور بیعت فاسد فروخت کیا اور شترتی نے باندی یا غلام پر قبضہ کر کے آزاد کیا یا بیعت کو انہیں سے کچھ ہی دوسرے کے بعد فروخت کیا تو شترتی کا یہ سبب تصرف جائز اور اس بیعت کی قیمت خواہ انہیں سے کوئی چیز ہو جائز ہے۔

اس مسئلہ میں اگر ایک مسلمان کے واسطے دو حربیوں نے گواہی دی ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو سب قرضہ کی ڈگری ہوگی اور پہلے اُسکا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے گواہ مسلمان ہیں پھر اُسکے جسکے گواہ ذمی ہیں پھر اگر کچھ رہا تو اُسکو دیا جائیگا جسکے گواہ حربی ہیں۔ اور اگر سب قرضہ ذمی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو دو قرضہ ایک وہ کہ جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی اور وہ جسکے واسطے ذمیوں نے گواہی دی ہے اذون کے شن میں حصہ رسد تقسیم کر کے اپنا قرضہ پورا کرینگے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اُسکو لیکر جسکے گواہ حربی ہیں اور اگر سب قرضہ ذمی ہوں تو سب قرضہ ادا کر کے شن میں حصہ رسد تقسیم کرینگے اور اگر مولے مسلمان یا ذمی ہوا اور غلام حربی ہو کہ امان لیکر دارالاسلام میں آیا ہو اور اُسکو اس مولے نے اسکے حربی مولے سے خرید لیا ہو اور تجارت کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو ذمیوں کی گواہی اسپر جائز نہ ہوگی۔ اور اگر حربی ہمارے ملک میں امان لیکر آیا ہو اور اُسکے ساتھ اُسکا غلام ہو اور مولے نے اُسکو تجارت کی اجازت دی تو وہ مستامنون کی گواہی اسپر جائز نہ ہوگی بلکہ کہ اُسکے مولے پر جائز ہوگی یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر ایک مسلمان کے واسطے دو حربیوں نے ہزار ذم کی گواہی ایک حربی غلام مازون پر جو ہمارے ملک میں امان داخل ہوا ہو ادا کی اور ایک ذمی کیوں اسلئے دو ذمیوں نے اسپر ہزار ذم قرضہ کی اور ایک حربی کے واسطے دو مسلمانوں نے اسپر ہزار ذم قرضہ کی گواہی دی اور وہ ہزار ذم کو فروخت کیا کیا تو حربی ذمی کے درمیان برابر تقسیم ہوگا پھر حربی قرضہ اس سے مسلمان قرضہ اس مال سے جو اسنے پایا ہے نصف لے لیکر بیچنی میں ہے۔ اور اگر ذمی کے گواہ دو حربی ہوں اور مسلمان کے دو ذمی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام شن مسلمان و حربی کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا پھر جو کچھ حربی کو ملا ہے اُسکا ادا ہوا اُس سے ذمی لے لیکر یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر ذمی کے دو مسلمان گواہ اور حربی کے دو ذمی اور مسلمان کے دو حربی ہوں تو ذمی اور حربی کے درمیان مال نصف نصف تقسیم ہوگا پھر حربی کے حصہ سے مسلمان نصف لے لیکر یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام پر قرضہ ہو گیا اور مولے نے کہا یہ مجھ پر ہے اور قرضہ ہوں نے کہا کہ مازون ہے تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا پھر اگر قرضہ اجازت کے دو گواہ لائے ایک نے گواہی دی کہ اسے مولیٰ نے کپڑا خریدنے کی اجازت دی تھی اور دوسرے نے کہا کہ گھوڑے خریدنے کی اجازت دی تھی تو دونوں کی گواہی جائز ہوگی اگرچہ قرضہ دونوں اقسام تجارت سے علاوہ کسی قسم کی تجارت میں واقع ہوا ہو اور اگر ایک نے یوں ہی گواہی دی کہ مولے نے مسک کپڑے خریدنے کی اجازت دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ مولیٰ نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو گواہی بال ہوگی اور اگر ایک نے یوں گواہی دی کہ مولیٰ نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو دونوں گواہی بال ہوگی اور اگر دونوں نے یوں گواہی دی کہ مولے نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو دونوں تجارت ہوگا یہ مہسوط میں لکھا ہے۔

ہوگی۔ اسی طرح اگر ماذون نے کوئی باندی یا غلام یا اسباب بطور بیع فاسد خرید کر سکے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی  
 جائز ہے۔ اور اگر ماذون نے باندی یا غلام بطور بیع فاسد کے خرید کر لیا اور پھر قبضہ کر لیا پھر باندی یا غلام کو کچھ حاصل  
 ماذون کے پاس چلے ہوئی مثلاً غلام نے اپنے تئیں کسی کو اجرت پر دیا اسے اسکو مزدوری دی یا کسی نے اسکو کچھ سہ  
 کیا اور اسے قبول کیا پس کیا یہ مال ماذون کو دیا جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ اگر باندی یا غلام مین ماذون کی ملک شریعت میں  
 مثلاً اسے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا یا اسکے پاس مر گیا اور اسے بیع کو قیمت تاوان دیدی تو ایسی صورتیں  
 یہ حاصلات ماذون کو دیدی جائیگی۔ اور اگر باندی یا غلام کی ملک مقرر ہوئی باین طور کہ اسے مالک کو واپس کی تو مذکور  
 کہ بیع کو یہ حاصلات بھی واپس دیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ کتاب مین یہ حکم مذکور ہے کہ اگر ماذون نے  
 مالک کو یا باندی یا غلام واپس کی تو حاصلات بھی بیع کو واپس دیگا تو یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے قول پر ہے و امام  
 رحمہما کے نزدیک یہ حاصلات ماذون کو دیدی جائیگی اور وہ بیع کو واپس نہ دیگا پھر جب مالک نے واپس کی اور اسے اسکو  
 حاصلات بھی واپس کی پس آیا بیع اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا یا اگر بیع تو باطل چنانچہ اس حاصلات کو  
 صدقہ کر دیگا اور اگر ماذون ہو تو صدقہ کر دیگا۔ اور جب ماذون ہونے کی صورت مین صدقہ نہ کیا تو مذکور ہے کہ اگر وہ قرضہ پر  
 اور اسے اس سے قرضہ اہوں کا قرضہ آد کیا تو قرضہ اہوں کو یہ مال بھلا دیگا اور اگر قرضہ اہوں کو دے دے  
 مال سے لیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک جب یہ ہو کہ اسکو صدقہ کر دے لیکن اگر مولیٰ ہی بیع ہو تو اس پر واجب ہوگا کہ قرضہ  
 کر دے ہاں اگر ماذون ہی بیع ہو تو فرمایا کہ مولیٰ پر صدقہ کرنا مستحب ہوگا اور یہ سب مذکور کیا گیا ایسی صورت  
 مین ہو کہ غلام خرید کر وہ شہر سے حوزی اپنے تئیں اجرت پر دیا تو اسکو کچھ سہم کیا گیا تاکہ یہ مال اسکی مالکی ہو  
 اور اگر ماذون نے اسکو اجرت پر دیا تو ہر حال مین یہ کمالی ماذون کو دیدی جائیگی یعنی مین یہ اسکو ایک شخص نے غلام کو تجارت  
 کی اجازت دی پھر ماذون نے یہ کہ ایک باندی یا غلام ایک باندی کے ہاتھ فروخت کر کے قرضہ پر دیا تو اس سے  
 کو دیدی اور اسے قبضہ کر کے عمر کے ہاتھ فروخت کر کے اسکو سپرد کر دی تو بیع نافذ ہوگا کی اور اس سے بیع اور  
 کا نقص نہ ہوگا جسے کہ زید کا غلام پریشان واجب ہوگا اور ماذون کی دید پر بیع کی قیمت واجب ہوگی تاہم ماذون کو  
 ہو پانہ ہونے اور اگر زید سے وہ باندی ماذون ہی کے ہاتھ جس سے بیع ہوئی اسے فروخت کر کے دیدی تو اس سے بیع  
 اول ٹوٹ جاوے گی جسے کہ زید کا ماذون پریشان واجب ہوگا اور یہ بھی ممان قیمت سے بری ہو جائیگا چنانچہ  
 ماذون مقرر مین ہو پانہ ہونے اور اگر مستثنیٰ ہے مولا سے ماذون کے ہاتھ فروخت کر کے دیدی ہو پس اگر ماذون  
 مستثنیٰ مین نہ ہو تو پہلی بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر مقرر مین ہو تو دوسری بیع جائز ہوگی جسے کہ زید کا غلام  
 ہوگا اور وہ ماذون کو باندی کی قیمت کی ضمان ادا کرے گا۔ اور اگر مستثنیٰ ہے ماذون کے مولا سے  
 تو دوسرے ماذون کے ہاتھ فروخت کی ہو اور سچ دکر دی ہو پس اگر دونوں پر قرضہ ہو تو بیع جائز ہوگی  
 اور پہلی بیع کا نقص نہ ہوگا اور اگر دونوں مین سے کسی ایک پر قرضہ ہو تو بھی اس سے بیع اول ٹوٹو گی  
 اور اگر دونوں پر قرضہ ہو تو جب بھی اسے دوسرے ماذون کو دی اسی وقت بیع اول ٹوٹو گی  
 مگر دوسری بیع کہ حیثیت سے مستثنیٰ ہے دوسرے ماذون کو باندی سپرد کی ہو اسوقت ممان  
 سے بری نہ ہوگا چنانچہ کہ دوسرا ماذون نہ باندی دونوں اول یا مولا کے سپرد نہ کرے اور اگر دوسرے

اگر ماذون نے باندی یا غلام کو بیع فاسد کے خرید کر لیا اور پھر قبضہ کر لیا پھر باندی یا غلام کو کچھ حاصل ماذون کے پاس چلے ہوئی مثلاً غلام نے اپنے تئیں کسی کو اجرت پر دیا اسے اسکو مزدوری دی یا کسی نے اسکو کچھ سہ کیا اور اسے قبول کیا پس کیا یہ مال ماذون کو دیا جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ اگر باندی یا غلام مین ماذون کی ملک شریعت میں مثلاً اسے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا یا اسکے پاس مر گیا اور اسے بیع کو قیمت تاوان دیدی تو ایسی صورتیں یہ حاصلات ماذون کو دیدی جائیگی۔ اور اگر باندی یا غلام کی ملک مقرر ہوئی باین طور کہ اسے مالک کو واپس کی تو مذکور کہ بیع کو یہ حاصلات بھی واپس دیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ کتاب مین یہ حکم مذکور ہے کہ اگر ماذون نے مالک کو یا باندی یا غلام واپس کی تو حاصلات بھی بیع کو واپس دیگا تو یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے قول پر ہے و امام رحمہما کے نزدیک یہ حاصلات ماذون کو دیدی جائیگی اور وہ بیع کو واپس نہ دیگا پھر جب مالک نے واپس کی اور اسے اسکو حاصلات بھی واپس کی پس آیا بیع اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا یا اگر بیع تو باطل چنانچہ اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا اور اگر ماذون ہو تو صدقہ کر دیگا۔ اور جب ماذون ہونے کی صورت مین صدقہ نہ کیا تو مذکور ہے کہ اگر وہ قرضہ پر اور اسے اس سے قرضہ اہوں کا قرضہ آد کیا تو قرضہ اہوں کو یہ مال بھلا دیگا اور اگر قرضہ اہوں کو دے دے مال سے لیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک جب یہ ہو کہ اسکو صدقہ کر دے لیکن اگر مولیٰ ہی بیع ہو تو اس پر واجب ہوگا کہ قرضہ کر دے ہاں اگر ماذون ہی بیع ہو تو فرمایا کہ مولیٰ پر صدقہ کرنا مستحب ہوگا اور یہ سب مذکور کیا گیا ایسی صورت مین ہو کہ غلام خرید کر وہ شہر سے حوزی اپنے تئیں اجرت پر دیا تو اسکو کچھ سہم کیا گیا تاکہ یہ مال اسکی مالکی ہو اور اگر ماذون نے اسکو اجرت پر دیا تو ہر حال مین یہ کمالی ماذون کو دیدی جائیگی یعنی مین یہ اسکو ایک شخص نے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر ماذون نے یہ کہ ایک باندی یا غلام ایک باندی کے ہاتھ فروخت کر کے قرضہ پر دیا تو اس سے کو دیدی اور اسے قبضہ کر کے عمر کے ہاتھ فروخت کر کے اسکو سپرد کر دی تو بیع نافذ ہوگا کی اور اس سے بیع اور کا نقص نہ ہوگا جسے کہ زید کا غلام پریشان واجب ہوگا اور ماذون کی دید پر بیع کی قیمت واجب ہوگی تاہم ماذون کو ہو پانہ ہونے اور اگر زید سے وہ باندی ماذون ہی کے ہاتھ جس سے بیع ہوئی اسے فروخت کر کے دیدی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جاوے گی جسے کہ زید کا ماذون پریشان واجب ہوگا اور یہ بھی ممان قیمت سے بری ہو جائیگا چنانچہ ماذون مقرر مین ہو پانہ ہونے اور اگر مستثنیٰ ہے مولا سے ماذون کے ہاتھ فروخت کر کے دیدی ہو پس اگر ماذون مستثنیٰ مین نہ ہو تو پہلی بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر مقرر مین ہو تو دوسری بیع جائز ہوگی جسے کہ زید کا غلام ہوگا اور وہ ماذون کو باندی کی قیمت کی ضمان ادا کرے گا۔ اور اگر مستثنیٰ ہے ماذون کے مولا سے تو دوسرے ماذون کے ہاتھ فروخت کی ہو اور سچ دکر دی ہو پس اگر دونوں پر قرضہ ہو تو بیع جائز ہوگی اور پہلی بیع کا نقص نہ ہوگا اور اگر دونوں مین سے کسی ایک پر قرضہ ہو تو بھی اس سے بیع اول ٹوٹو گی اور اگر دونوں پر قرضہ ہو تو جب بھی اسے دوسرے ماذون کو دی اسی وقت بیع اول ٹوٹو گی مگر دوسری بیع کہ حیثیت سے مستثنیٰ ہے دوسرے ماذون کو باندی سپرد کی ہو اسوقت ممان سے بری نہ ہوگا چنانچہ کہ دوسرا ماذون نہ باندی دونوں اول یا مولا کے سپرد نہ کرے اور اگر دوسرے

ماذون



مازون سلف مازون اول یا مولے کو سپرد نہ کی تو مشتری دیکھا ہی ضامن باقی رہیگا جسے کہ اگر مازون ثانی کے پاس وہ باندی مرگئی تو مشتری مازون اول کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اسنے مازون کے ہاتھ پہلے بیع صحیح فروخت کی مگر اسکے سپرد نہ کی تو ضامن باقی رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسنے مازون کے ہاتھ مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو جائز ہے۔ جیسے کہ اگر مولے کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو بھی جائز ہے خواہ غلام پر قرضہ پانہ ہو اور اگر اسنے مولے کے بیٹے یا باپ یا سکا تب کے ہاتھ یا مولے کے ہاتھ اسکے نانا یا نینا کے واسطے جو باپ کی عیال میں ہے فروخت کی تو یہ سب یکساں ہیں یعنی بیع جائز ہے اور اسی طرح اگر کسی چھٹی سے مولے کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مولے نے خرید دی یا اسنے خود مازون کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مازون نے خرید دی تو یہ باندی اس بیع سے چھٹی کے واسطے ہوگی اور مشتری کا من وکیل پر یعنی مازون پر واجب ہوگا اور پھر مازون اسکو موکل ہے وصول کر لےگا اور مازون کے مشتری پر ضمان قیمت واجب ہوگی پس اس قیمت اور من میں باہم بٹلا ہو جائیگا پھر غلام نے جو کچھ من موکل کی طرف سے ادا کیا ہے وہ موکل سے واپس لےگا۔ اور اگر خود مازون بائع نے کسی شخص کو اسکی باندی کے خریدنے کا وکیل کیا اور وکیل نے مشتری سے موکل کے واسطے خریدی اور قرضہ کر لیا تو اس سے بیع اول یعنی بیع فاسد ٹوٹ جائیگی گویا مازون نے خود ہی خریدی ہے۔ اور اگر مولے نے کسی شخص کو اپنے واسطے خریدنے کا وکیل کیا تو یہ صورت اور مولے کے خود خرید کرنے کی صورت یکساں ہے یعنی غلام مازون کے مقروض مولے میں اور نہ ہونے میں حکم مختلف ہو جائیگا۔ اور اگر مازون نے مشتری کے پاس اس باندی کو قتل کیا تو بیع ٹوٹ گئی اسی طرح اگر مازون نے کسرا ایک کنواں کھودا خواہ قبل بیع کے یا بعد بیع کے اور اس میں بھی باندی گر پڑی یا گرنے سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے اس سے باندی کو بیع نہ کیا بیان تک کہ اسی فعل سے مرگی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جائیگی۔ اور اگر مولے نے یہ فعل کیا ہو اور غلام مقروض ہو تو بھی یہ حکم ہو اور اگر مقروض ہو تو مولے باندی کے واپس لینے پر ایسی حالت میں قادر نہیں ہو تو اپنے فعل میں مثل چھٹی کے ہوگا اور اسکی ہر گاہ برادری پر مشتری کے واسطے تین سال میں باندی کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ باندی اسی فعل سے مرگی ہو اور اگر اس فعل سے اس میں عیب آیا مگر کسی اور فعل سے مری تو مشتری بسبب قرضہ کرنے کے باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا اور واپس کرنے سے معذور رہیگا مگر مولے سے نقصان عیب فی الحال مال مولے سے واپس لےگا۔ اور اگر ایسے کنوین میں جسکو مازون نے اپنے تجارتی مال کے مکان میں یا مولے نے اپنی ملک میں کھودا ہے مگر مرگئی تو اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی یہ مسودہ میں ہے۔ اگر خریدنے لوگوں سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کر دو پھر اس پر سزا قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے استحقاق ثابت کر کے اسکو واپس اگر مستحق نے اقرار کیا کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی تو غلام مازون باقی رہیگا اور قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اجازت سے انکار کیا تو فی الحال غلام کے قرضہ سے کچھ قرضہ تخلیق نہ ہوگا مگر چونکہ قرضہ انہوں کو دھوکا دیا کہ میرا غلام ہے اور تم اس سے خرید فروخت کرو اسوجہ سے خرید پر واجب ہوگا کہ قرضہ انہوں کو قرضہ قیمت میں ہے جو کم مقدار ہو تاوان ادا کرے اور اگر اس میں ملے تو

۱۲  
مازون سلف مازون اول یا مولے کو سپرد نہ کی تو مشتری دیکھا ہی ضامن باقی رہیگا جسے کہ اگر مازون ثانی کے پاس وہ باندی مرگئی تو مشتری مازون اول کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اسنے مازون کے ہاتھ پہلے بیع صحیح فروخت کی مگر اسکے سپرد نہ کی تو ضامن باقی رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسنے مازون کے ہاتھ مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو جائز ہے۔ جیسے کہ اگر مولے کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو بھی جائز ہے خواہ غلام پر قرضہ پانہ ہو اور اگر اسنے مولے کے بیٹے یا باپ یا سکا تب کے ہاتھ یا مولے کے ہاتھ اسکے نانا یا نینا کے واسطے جو باپ کی عیال میں ہے فروخت کی تو یہ سب یکساں ہیں یعنی بیع جائز ہے اور اسی طرح اگر کسی چھٹی سے مولے کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مولے نے خرید دی یا اسنے خود مازون کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مازون نے خرید دی تو یہ باندی اس بیع سے چھٹی کے واسطے ہوگی اور مشتری کا من وکیل پر یعنی مازون پر واجب ہوگا اور پھر مازون اسکو موکل ہے وصول کر لےگا اور مازون کے مشتری پر ضمان قیمت واجب ہوگی پس اس قیمت اور من میں باہم بٹلا ہو جائیگا پھر غلام نے جو کچھ من موکل کی طرف سے ادا کیا ہے وہ موکل سے واپس لےگا۔ اور اگر خود مازون بائع نے کسی شخص کو اسکی باندی کے خریدنے کا وکیل کیا اور وکیل نے مشتری سے موکل کے واسطے خریدی اور قرضہ کر لیا تو اس سے بیع اول یعنی بیع فاسد ٹوٹ جائیگی گویا مازون نے خود ہی خریدی ہے۔ اور اگر مولے نے کسی شخص کو اپنے واسطے خریدنے کا وکیل کیا تو یہ صورت اور مولے کے خود خرید کرنے کی صورت یکساں ہے یعنی غلام مازون کے مقروض مولے میں اور نہ ہونے میں حکم مختلف ہو جائیگا۔ اور اگر مازون نے مشتری کے پاس اس باندی کو قتل کیا تو بیع ٹوٹ گئی اسی طرح اگر مازون نے کسرا ایک کنواں کھودا خواہ قبل بیع کے یا بعد بیع کے اور اس میں بھی باندی گر پڑی یا گرنے سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے اس سے باندی کو بیع نہ کیا بیان تک کہ اسی فعل سے مرگی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جائیگی۔ اور اگر مولے نے یہ فعل کیا ہو اور غلام مقروض ہو تو بھی یہ حکم ہو اور اگر مقروض ہو تو مولے باندی کے واپس لینے پر ایسی حالت میں قادر نہیں ہو تو اپنے فعل میں مثل چھٹی کے ہوگا اور اسکی ہر گاہ برادری پر مشتری کے واسطے تین سال میں باندی کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ باندی اسی فعل سے مرگی ہو اور اگر اس فعل سے اس میں عیب آیا مگر کسی اور فعل سے مری تو مشتری بسبب قرضہ کرنے کے باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا اور واپس کرنے سے معذور رہیگا مگر مولے سے نقصان عیب فی الحال مال مولے سے واپس لےگا۔ اور اگر ایسے کنوین میں جسکو مازون نے اپنے تجارتی مال کے مکان میں یا مولے نے اپنی ملک میں کھودا ہے مگر مرگئی تو اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی یہ مسودہ میں ہے۔ اگر خریدنے لوگوں سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کر دو پھر اس پر سزا قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے استحقاق ثابت کر کے اسکو واپس اگر مستحق نے اقرار کیا کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی تو غلام مازون باقی رہیگا اور قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اجازت سے انکار کیا تو فی الحال غلام کے قرضہ سے کچھ قرضہ تخلیق نہ ہوگا مگر چونکہ قرضہ انہوں کو دھوکا دیا کہ میرا غلام ہے اور تم اس سے خرید فروخت کرو اسوجہ سے خرید پر واجب ہوگا کہ قرضہ انہوں کو قرضہ قیمت میں ہے جو کم مقدار ہو تاوان ادا کرے اور اگر اس میں ملے تو



نے یہ لفظ نہ کہا ہو کہ یہ میرا غلام ہے یا نہ کہا کہ تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو تو ان کے واسطے ضامن نہ ہوگا کیونکہ  
 اس نے انکو دھوکا نہیں دیا بلکہ ان کی شرح الطحاوی اور دھوکے کا حکم جاری ہونے کے حق میں کچھ فرق نہیں سمجھتا  
 کہ جس نے یہ کلام سنا ہو اور جس نے نہیں سنا وہ بھانپ لے یعنی سامع وغیرہ سامع کے واسطے دھوکے کی وجہ سے ضامن ہونے میں  
 کچھ فرق نہیں ہے دونوں کے واسطے ضامن ہوگا بشرطیکہ زائد سے عامہ اہل بازار کے سامنے یہ لفظ کہا ہو۔ اور  
 اگر زائد سے جب اہل بازار پاس آیا تو اُس نے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اُس سے کپڑے کی تجارت کرو کہ میں نے اسکو  
 کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے پھر اہل بازار نے اُس سے کپڑے کے سواے اور چیزوں کی خرید فروخت  
 کی تھی پھر معلوم ہوا کہ یہ غلام نہیں ہے آزاد ہے یا اسکا سستی عمر ہے تو جس نے سواے کپڑے کے دوسری چیز کی خرید  
 فروخت کی ہے اور اسکا اس غلام تاجر پر قرضہ ہے وہ زائد سے قرضہ قیمت سے کم مقدار کی ضمانت لے لے اور زائد کا یہ  
 کلام کہ میں نے کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے لغو قرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے غلام کو تجارت  
 کیواسطے اجازت دی گئی اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت کسی کو نہیں دی پھر ہونے کے کسی شخص خاص یا کسی  
 قوم خاص کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دی پس اوں لوگوں نے اور ایک دوسری قوم نے اس کے ساتھ  
 معاملہ کیا اور ہونے کے حکم پر کارروائی ہوئی پھر اس پر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا دیکھا تو جن  
 لوگوں نے ہونے کے حکم کے موافق اُس سے معاملہ کیا ہے ان کے واسطے مولیٰ بر بقدر اس کے حصہ قرض اور قیمت سے  
 جو کم ہو اس کی ضمانت واجب ہوگی اور دوسروں کے واسطے کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اس نے کسی خاص قوم  
 کو اس کے ساتھ کپڑے کی تجارت میں معاملہ کی اجازت دی ہو اور انھوں نے سواے کپڑے کے دوسری قسم کی  
 تجارت میں بھی اُس سے معاملہ کیا تو کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ ان کے واسطے مولیٰ پر یعنی جس نے اُنکو دھوکا دیا ہے پھر ضمانت  
 واجب ہوگی۔ اور اگر زائد اسکو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ تم لوگ اُس سے معاملہ خرید فروخت کیا کرو اور نہ  
 کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور اہل بازار نے اُس سے خرید فروخت کی اور پھر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا آزاد  
 نکلا یا دیکھا تو زائد پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے قیمت  
 کرو پھر اسکو دیکھ کر دیا پھر اس پر قرضہ ہو گیا تو زائد اس کے واسطے کچھ ضامن نہ ہوگا مگر غلام قرضہ کے واسطے سعایت  
 کرے گا۔ اسی طرح اگر بعد اجازت کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس پر قرضہ ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر بعد اجازت کے  
 اسکو فروخت کیا پھر اہل بازار نے اُس سے مباغت کی اور وہ انکا قرضہ دار ہو گیا تو زائد پر کچھ واجب نہ ہوگا  
 اور اگر ایک شخص اسکو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباغت کرو کہ میں نے اسکو  
 تجارت کی اجازت دی ہے پس انھوں نے مباغت کی پھر وہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا آزاد نکلا اور جس شخص نے  
 اہل بازار کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دیا تھا وہ غلام ہاؤن یا مکاتب یا نابغ ہاؤن تجارت نکلا تو حکم کرنے  
 واسطے پر اہل بازار کی کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی خواہ وہ لوگ جنھوں نے اُس سے مباغت کی ہے حکم دہندہ کے حال سے  
 راقص ہوں یا نہ ہوں۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب ہوا وہ ایک باندی بازار میں لایا اور کہا کہ یہ میری باندی ہے اسکو  
 میں نے تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر معلوم ہوا کہ قبل اجازت کے  
 اس باندی کے مکاتب سے کتابت میں بچ پیدا ہو چکا ہے تو قرضہ ہاؤن کو اختیار ہوگا کہ مکاتب سے اس ام ولد کی

یہ لفظ نہ کہا ہو کہ یہ میرا غلام ہے یا نہ کہا کہ تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو تو ان کے واسطے ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس نے انکو دھوکا نہیں دیا بلکہ ان کی شرح الطحاوی اور دھوکے کا حکم جاری ہونے کے حق میں کچھ فرق نہیں سمجھتا کہ جس نے یہ کلام سنا ہو اور جس نے نہیں سنا وہ بھانپ لے یعنی سامع وغیرہ سامع کے واسطے دھوکے کی وجہ سے ضامن ہونے میں کچھ فرق نہیں ہے دونوں کے واسطے ضامن ہوگا بشرطیکہ زائد سے عامہ اہل بازار کے سامنے یہ لفظ کہا ہو۔ اور اگر زائد سے جب اہل بازار پاس آیا تو اُس نے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اُس سے کپڑے کی تجارت کرو کہ میں نے اسکو کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے پھر اہل بازار نے اُس سے کپڑے کے سواے اور چیزوں کی خرید فروخت کی تھی پھر معلوم ہوا کہ یہ غلام نہیں ہے آزاد ہے یا اسکا سستی عمر ہے تو جس نے سواے کپڑے کے دوسری چیز کی خرید فروخت کی ہے اور اسکا اس غلام تاجر پر قرضہ ہے وہ زائد سے قرضہ قیمت سے کم مقدار کی ضمانت لے لے اور زائد کا یہ کلام کہ میں نے کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے لغو قرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے غلام کو تجارت کیواسطے اجازت دی گئی اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت کسی کو نہیں دی پھر ہونے کے کسی شخص خاص یا کسی قوم خاص کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دی پس اوں لوگوں نے اور ایک دوسری قوم نے اس کے ساتھ معاملہ کیا اور ہونے کے حکم پر کارروائی ہوئی پھر اس پر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا دیکھا تو جن لوگوں نے ہونے کے حکم کے موافق اُس سے معاملہ کیا ہے ان کے واسطے مولیٰ بر بقدر اس کے حصہ قرض اور قیمت سے جو کم ہو اس کی ضمانت واجب ہوگی اور دوسروں کے واسطے کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اس نے کسی خاص قوم کو اس کے ساتھ کپڑے کی تجارت میں معاملہ کی اجازت دی ہو اور انھوں نے سواے کپڑے کے دوسری قسم کی تجارت میں بھی اُس سے معاملہ کیا تو کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ ان کے واسطے مولیٰ پر یعنی جس نے اُنکو دھوکا دیا ہے پھر ضمانت واجب ہوگی۔ اور اگر زائد اسکو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ تم لوگ اُس سے معاملہ خرید فروخت کیا کرو اور نہ کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور اہل بازار نے اُس سے خرید فروخت کی اور پھر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا آزاد نکلا یا دیکھا تو زائد پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباغت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے پس انھوں نے مباغت کی پھر وہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا آزاد نکلا اور جس شخص نے اہل بازار کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دیا تھا وہ غلام ہاؤن یا مکاتب یا نابغ ہاؤن تجارت نکلا تو حکم کرنے واسطے پر اہل بازار کی کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی خواہ وہ لوگ جنھوں نے اُس سے مباغت کی ہے حکم دہندہ کے حال سے راقص ہوں یا نہ ہوں۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب ہوا وہ ایک باندی بازار میں لایا اور کہا کہ یہ میری باندی ہے اسکو میں نے تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر معلوم ہوا کہ قبل اجازت کے اس باندی کے مکاتب سے کتابت میں بچ پیدا ہو چکا ہے تو قرضہ ہاؤن کو اختیار ہوگا کہ مکاتب سے اس ام ولد کی

قیمت بحساب باندی کے اور اپنے قرضہ سے جو مقدار دونوں میں سے کم ہو اسقدر ضمان لین یہ مہسوطا میں ہے۔ اگر  
 خریدنے اہل بازار سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کر دے کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت  
 دی ہے اور انھوں نے مباہلت کی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر اس غلام کو عمر و نے باثبات استحقاق خود لے لیا اور حال یہ  
 تھا کہ زید کے قرضہ میں آنے سے پہلے عمر و اس غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا تھا تو غلام اس قرضہ میں  
 فروخت کیا جائیگا لیکن اگر عمر و اس کے عوض فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہوگا اور زید پر جسے بازار یون کو مباہلت کا  
 حکم دیا ہے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ غلام عمر و کا مدبر ماذون التجارہ تھا تو قرضہ انھوں کو اختیار  
 ہوگا کہ زید سے اسکی قیمت بحساب قرضہ کی تکلیف ہونے کے اعتبار سے اور قرضہ میں سے جو کم ہو اسقدر ضمان لین یہ  
 محیط میں ہے۔ اور اگر عمر و کا غلام مجبور ہو اسکو زید اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت  
 کرو پھر ہوئے نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد اس پر قرضہ چڑھ گیا تو زید پر اس معاملہ میں کچھ ضمان  
 واجب نہ ہوگی۔ اور اگر عمر و کی اجازت دینے سے پہلے اس پر سزا درم قرض ہو گئے پھر عمر و کے اجازت دینے کے بعد  
 اس پر سزا درم قرض ہو گئے تو قرضہ انھوں کے زید پر پہلے قرضہ یعنی سزا درم قرضہ قبل اجازت میں سے اور غلام  
 کی نصف قیمت میں سے کم مقدار کی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ  
 عمر و کا غلام ہے اس نے مجھے وکیل کیا ہے کہ میں اسکو تجارت کی اجازت دیدوں اور تم لوگوں کو اس کے ساتھ معاملہ کوئی  
 کا حکم دونوں اور میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس انھوں نے معاملہ  
 کیا اور غلام پر خرید فروخت میں قرضہ چڑھ گیا پھر عمر و آیا اور اسے وکیل سے انکار کیا تو وکیل نے زید قرضہ انھوں  
 کے واسطے قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا۔ اور اگر وہ غلام خالد نے استحقاق میں لے لیا اور  
 اپنے سولی کا مدبر نکلیا شخص آزاد تھا تو بھی وکیل ضمان ہوگا اور جسقدر ماذون ادا کرے گا اسقدر موکل یعنی عمر و سے  
 واپس لیگا بشرطیکہ عمر و وکیل کا اقرار کرے اور اگر انکار کیا تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے لیکن اگر وکالت کو گو انھوں  
 سے ثابت کرے تو لے سکتا ہے۔ اور اگر زید نے کہا کہ یہ میرے بیٹے نابالغ کا جویرے عیال میں ہے غلام ہے تم  
 لوگ اس سے مباہلت کرو پھر وہ غلام استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا یا شخص آزاد نکلا تو زید غلام کی قیمت  
 اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا اور باپ و دادا کے وصی کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر یان یا بھائی وغیرہ  
 ایسے قرابت کے لوگوں نے یہ فعل کیا تو دھوکا شمار نہ ہوگا اور نہ ان لوگوں پر ضمان واجب ہوگی یہ مہسوطا  
 میں ہے۔ اگر ایک شخص ایک لڑکے کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے میں نے اسکو تجارت کی اجازت  
 دی ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو اور وہ نابالغ خرید فروخت کو سمجھتا ہے پس ان لوگوں نے اس سے معاملہ  
 کیا اور پھر قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور اس شخص نے اسکو تجارت کی اجازت میں  
 دی تھی تو نابالغ پر بیعت اکیال یا بعد بلوغ کے بھی کچھ لازم نہ ہوگا لیکن قرضہ ان لوگ اس شخص سے جس نے ان  
 لوگوں کو اس سے مباہلت کرنے کا حکم کیا تھا اپنا قرضہ سمجھنے کے خلاف غلام مجبور کے کہ ایسی صورت میں غلام  
 مجبور بعد از ادوی کے ماخوذ ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام  
 ہے اور مدبر ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس ان لوگوں نے اس سے مباہلت کی اور وہ قرضہ دار ہو گیا پھر

قرض بحساب باندی کے  
 اگر خریدنے اہل بازار سے  
 کہا کہ یہ میرا غلام ہے  
 تم لوگ اس سے مباہلت  
 کرو اور انھوں نے مباہلت  
 کی پھر اس پر قرضہ  
 ہو گیا پھر اس غلام  
 کو عمر و نے باثبات  
 استحقاق خود لے لیا  
 اور حال یہ تھا کہ  
 زید کے قرضہ میں  
 آنے سے پہلے عمر و  
 اس غلام کو تجارت  
 کی اجازت دے چکا  
 تھا تو غلام اس  
 قرضہ میں فروخت  
 کیا جائیگا لیکن  
 اگر عمر و اس کے  
 عوض فدیہ دیدے  
 تو فروخت نہ ہوگا  
 اور زید پر جسے  
 بازار یون کو مباہلت  
 کا حکم دیا ہے کچھ  
 ضمان لازم نہ ہوگی  
 اور اگر یہ معلوم  
 ہو کہ یہ غلام عمر و  
 کا مدبر ماذون  
 التجارہ تھا تو  
 قرضہ انھوں کو  
 اختیار ہوگا کہ  
 زید سے اسکی  
 قیمت بحساب  
 قرضہ کی تکلیف  
 ہونے کے اعتبار  
 سے اور قرضہ  
 میں سے جو کم  
 ہو اسقدر  
 ضمان لین یہ  
 محیط میں ہے۔  
 اور اگر عمر و  
 کا غلام مجبور  
 ہو اسکو زید  
 اہل بازار پاس  
 لایا اور کہا  
 کہ یہ میرا  
 غلام ہے تم  
 لوگ اس سے  
 مباہلت کرو  
 پھر ہوئے نے  
 اسکو تجارت  
 کی اجازت  
 دیدی پھر  
 اس کے بعد  
 اس پر قرضہ  
 چڑھ گیا  
 تو زید پر  
 اس معاملہ  
 میں کچھ  
 ضمان  
 واجب نہ  
 ہوگی۔ اور  
 اگر عمر و  
 کی اجازت  
 دینے سے  
 پہلے اس  
 پر سزا درم  
 قرض ہو گئے  
 پھر عمر و  
 کے اجازت  
 دینے کے  
 بعد اس  
 پر سزا درم  
 قرض ہو گئے  
 تو قرضہ  
 انھوں کے  
 زید پر  
 پہلے  
 قرضہ  
 یعنی  
 سزا درم  
 قرضہ  
 قبل  
 اجازت  
 میں  
 سے  
 اور  
 غلام  
 کی  
 نصف  
 قیمت  
 میں  
 سے  
 کم  
 مقدار  
 کی  
 ضمان  
 واجب  
 ہوگی۔  
 اور  
 اگر  
 زید  
 ایک  
 غلام  
 کو  
 اہل  
 بازار  
 پاس  
 لایا  
 اور  
 کہا  
 کہ  
 یہ  
 عمر و  
 کا  
 غلام  
 ہے  
 اس  
 نے  
 مجھے  
 وکیل  
 کیا  
 ہے  
 کہ  
 میں  
 اسکو  
 تجارت  
 کی  
 اجازت  
 دیدوں  
 اور  
 تم  
 لوگوں  
 کو  
 اس  
 کے  
 ساتھ  
 معاملہ  
 کوئی  
 کا  
 حکم  
 دونوں  
 اور  
 میں  
 نے  
 اسکو  
 تجارت  
 کی  
 اجازت  
 دیدی  
 پس  
 تم  
 لوگ  
 اس  
 سے  
 مباہلت  
 کرو  
 پس  
 انھوں  
 نے  
 معاملہ  
 کیا  
 اور  
 غلام  
 پر  
 خرید  
 فروخت  
 میں  
 قرضہ  
 چڑھ  
 گیا  
 پھر  
 عمر و  
 آیا  
 اور  
 اسے  
 وکیل  
 سے  
 انکار  
 کیا  
 تو  
 وکیل  
 نے  
 زید  
 قرضہ  
 انھوں  
 کے  
 واسطے  
 قیمت  
 اور  
 قرضہ  
 میں  
 سے  
 کم  
 مقدار  
 کا  
 ضمان  
 ہوگا۔  
 اور  
 اگر  
 وہ  
 غلام  
 خالد  
 نے  
 استحقاق  
 میں  
 لے  
 لیا  
 اور  
 اپنے  
 سولی  
 کا  
 مدبر  
 نکلیا  
 شخص  
 آزاد  
 تھا  
 تو  
 بھی  
 وکیل  
 ضمان  
 ہوگا  
 اور  
 جسقدر  
 ماذون  
 ادا  
 کرے  
 گا  
 اسقدر  
 موکل  
 یعنی  
 عمر و  
 سے  
 واپس  
 لیگا  
 بشرطیکہ  
 عمر و  
 وکیل  
 کا  
 اقرار  
 کرے  
 اور  
 اگر  
 انکار  
 کیا  
 تو  
 کچھ  
 واپس  
 نہیں  
 لے  
 سکتا  
 ہے  
 لیکن  
 اگر  
 وکالت  
 کو  
 گو  
 انھوں  
 سے  
 ثابت  
 کرے  
 تو  
 لے  
 سکتا  
 ہے۔  
 اور  
 اگر  
 زید  
 نے  
 کہا  
 کہ  
 یہ  
 میرے  
 بیٹے  
 نابالغ  
 کا  
 جویرے  
 عیال  
 میں  
 ہے  
 غلام  
 ہے  
 تم  
 لوگ  
 اس  
 سے  
 مباہلت  
 کرو  
 پھر  
 وہ  
 غلام  
 استحقاق  
 ثابت  
 کر  
 کے  
 لے  
 لیا  
 گیا  
 یا  
 شخص  
 آزاد  
 نکلا  
 تو  
 زید  
 غلام  
 کی  
 قیمت  
 اور  
 قرضہ  
 میں  
 سے  
 کم  
 مقدار  
 کا  
 ضمان  
 ہوگا  
 اور  
 باپ  
 و  
 دادا  
 کے  
 وصی  
 کا  
 بھی  
 یہی  
 حکم  
 ہے۔  
 اور  
 اگر  
 یان  
 یا  
 بھائی  
 وغیرہ  
 ایسے  
 قرابت  
 کے  
 لوگوں  
 نے  
 یہ  
 فعل  
 کیا  
 تو  
 دھوکا  
 شمار  
 نہ  
 ہوگا  
 اور  
 نہ  
 ان  
 لوگوں  
 پر  
 ضمان  
 واجب  
 ہوگی  
 یہ  
 مہسوطا  
 میں  
 ہے۔  
 اگر  
 ایک  
 شخص  
 ایک  
 لڑکے  
 کو  
 اہل  
 بازار  
 پاس  
 لایا  
 اور  
 کہا  
 کہ  
 یہ  
 میرا  
 بیٹا  
 ہے  
 میں  
 نے  
 اسکو  
 تجارت  
 کی  
 اجازت  
 دی  
 ہے  
 تم  
 لوگ  
 اس  
 سے  
 مباہلت  
 کرو  
 اور  
 وہ  
 نابالغ  
 خرید  
 فروخت  
 کو  
 سمجھتا  
 ہے  
 پس  
 ان  
 لوگوں  
 نے  
 اس  
 سے  
 معاملہ  
 کیا  
 اور  
 پھر  
 قرضہ  
 ہو  
 گیا  
 پھر  
 ایک  
 شخص  
 نے  
 گواہ  
 قائم  
 کیے  
 کہ  
 یہ  
 میرا  
 بیٹا  
 ہے  
 اور  
 اس  
 شخص  
 نے  
 اسکو  
 تجارت  
 کی  
 اجازت  
 میں  
 دی  
 تھی  
 تو  
 نابالغ  
 پر  
 بیعت  
 اکیال  
 یا  
 بعد  
 بلوغ  
 کے  
 بھی  
 کچھ  
 لازم  
 نہ  
 ہوگا  
 لیکن  
 قرضہ  
 انھوں  
 کو  
 اس  
 شخص  
 سے  
 جس  
 نے  
 ان  
 لوگوں  
 کو  
 اس  
 سے  
 مباہلت  
 کرنے  
 کا  
 حکم  
 کیا  
 تھا  
 اپنا  
 قرضہ  
 سمجھنے  
 کے  
 خلاف  
 غلام  
 مجبور  
 کے  
 کہ  
 ایسی  
 صورت  
 میں  
 غلام  
 مجبور  
 بعد  
 از  
 ادوی  
 کے  
 ماخوذ  
 ہوتا  
 ہے  
 یہ  
 محیط  
 میں  
 ہے۔  
 اگر  
 زید  
 ایک  
 غلام  
 کو  
 اہل  
 بازار  
 پاس  
 لایا  
 اور  
 کہا  
 کہ  
 یہ  
 میرا  
 غلام  
 ہے  
 اور  
 مدبر  
 ہے  
 تم  
 لوگ  
 اس  
 سے  
 مباہلت  
 کرو  
 پس  
 ان  
 لوگوں  
 نے  
 اس  
 سے  
 مباہلت  
 کی  
 اور  
 وہ  
 قرضہ  
 دار  
 ہو  
 گیا  
 پھر

سے گواہ دے کہ یہ میرا مدبر ہے تو جب تک دربار آزاد نہ ہو جاوے تب تک اُس کے ذمہ سے قرضہ کا سلالہ باطل ہوگا اور یہ  
پراس کے رقبہ کی قیمت یا کمائی کی ضمانت واجب ہوگی۔ اور اگر وہ مدبر عمر کے پاس مقتول ہوا تو زید مدبر ہونے کے  
حساب سے اُس کی قیمت قرضہ ہوں کو تاوان دیگا۔ اور اگر ایک باندی کو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ یہ میری  
باندی ہے تم لوگ اُس سے مبالغت کرو پھر اُس پر قرضہ چڑھ گیا جو اُس کے رقبہ کو منہبط ہو پھر اُس کے بچہ پیدا ہوا اور پھر  
عمر نے استحقاق ثابت کر کے باندی مع بچہ کے لے لی تو زید اُس کے اور اُس کے بچہ کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر حال  
ہو کہ جسد لوگوں کو اُس سے مبالغت کا حکم کیا ہو اُس دن باندی کی قیمت یوم استحقاق کی نسبت زیادہ یا کم ہو تو  
زید اسی دن کی قیمت کا ضامن ہوگا جسد استحقاق میں لکھی ہو۔ اور اگر زید نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ میرا  
دھوکا دینے سے پہلے یا دھوکا دینے کے بعد باندی کے قرضہ ارمونے سے پہلے عمر و اسکو تجارت کی اجازت دے

چکا ہو تو زید ضمانت سے بری ہو جائیگا کذا فی المبسوط۔  
گیا رھوان باب ما ذون یا ما ذون کے غلام کی جنایت کرنے یا اُس پر کسی شخص کی جنایت کرنے کے بیان میں  
اگر ما ذون نے کسی شخص کو قتل کر دیا یا مملوک پر خطا سے جنایت کی ہے تو قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہو تو اُس کے مولے سے  
کہا جائیگا کہ یا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اُس نے فدیہ دینا قبول کیا تو ما ذون جرم جنایت سے بری  
ہو گیا پس اُس پر قرضہ ہوں کا حق باقی رہ گیا سو اُس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر اُس نے ما ذون کو دیدیا  
تو قرضہ اہل لوگ اولیا جنایت کے پاس ما ذون کے دانگیر ہو کر اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر اویٹے لیکن اگر  
والیان مقتول اس ما ذون قاتل کا فدیہ ادا کر دیں تو ایسا نہ ہو کہ یہ مبسوط میں ہے۔ پھر جب وہ غلام قرضہ ہوں  
کے واسطے والیان جنایت کے پاس فروخت کیا گیا تو اولیا مقتول کو اُس کے بعد مولے سے کچھ واپس لینے کا اختیار  
نہ ہوگا۔ بخلاف اُس کے اگر قرضہ چڑھ جانے سے پہلے ما ذون سے جنایت صادر ہوئی اور مولے نے ما ذون کو اولیا  
جنایت کے حوالہ کیا اور قرضہ ہوں کے قرضہ میں فروخت کیا گیا پس اس صورت میں والیان مقتول کو اختیار ہوگا  
کہ مولے سے ما ذون کی قیمت واپس لین یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ما ذون کے غلاموں میں سے کسی غلام نے جنایت کی  
اور کسی آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دینے کیواسطے ما ذون سے کہا جائیگا نہ مولے ما ذون  
سے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ما ذون کے پاس تجارت کی باندی ہو اور اُس نے کسی خطا سے قتل کیا تو ما ذون کو اختیار  
ہوگا کہ چاہے اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے خواہ ما ذون مقروض ہو یا نہ ہو پس اگر باندی کا جرم یہ ہو کہ اُس نے  
کسی نفس کو مار ڈالا اور باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور ما ذون نے دس ہزار درم فدیہ میں دے دیا تو امام اعظم رحمہ  
قیاس پر جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر باندی نے عدا قتل کیا اور اُس پر قصاص اور  
ہوا پھر ما ذون نے اُس سے ولی مقتول سے صلح کر لی تو جائز ہے اور اگر خود ما ذون قاتل ہو اور اُس نے اپنی جان  
سے صلح کر لی خواہ اُس پر قرضہ ہو یا نہیں ہو تو صلح جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور جب قاضی نے ما ذون  
کا اپنی ذات کے واسطے صلح کر لینا باطل کر دیا تو ولی مقتول کو یہ اختیار ہوگا کہ ما ذون کو قتل کر دے یا اُس  
سے بدل صلح میں سے کچھ لے لے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے عدا  
کسی کو قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہو پس مولے نے والیان مقتول سے اس طور پر صلح کی کہ اُس کے حق میں

اگر ما ذون نے کسی شخص کو قتل کر دیا یا مملوک پر خطا سے جنایت کی ہے تو قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہو تو اُس کے مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اُس نے فدیہ دینا قبول کیا تو ما ذون جرم جنایت سے بری ہو گیا پس اُس پر قرضہ ہوں کا حق باقی رہ گیا سو اُس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر اُس نے ما ذون کو دیدیا تو قرضہ اہل لوگ اولیا جنایت کے پاس ما ذون کے دانگیر ہو کر اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر اویٹے لیکن اگر والیان مقتول اس ما ذون قاتل کا فدیہ ادا کر دیں تو ایسا نہ ہو کہ یہ مبسوط میں ہے۔ پھر جب وہ غلام قرضہ ہوں کے واسطے والیان جنایت کے پاس فروخت کیا گیا تو اولیا مقتول کو اُس کے بعد مولے سے کچھ واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا۔ بخلاف اُس کے اگر قرضہ چڑھ جانے سے پہلے ما ذون سے جنایت صادر ہوئی اور مولے نے ما ذون کو اولیا جنایت کے حوالہ کیا اور قرضہ ہوں کے قرضہ میں فروخت کیا گیا پس اس صورت میں والیان مقتول کو اختیار ہوگا کہ مولے سے ما ذون کی قیمت واپس لین یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ما ذون کے غلاموں میں سے کسی غلام نے جنایت کی اور کسی آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دینے کیواسطے ما ذون سے کہا جائیگا نہ مولے ما ذون سے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ما ذون کے پاس تجارت کی باندی ہو اور اُس نے کسی خطا سے قتل کیا تو ما ذون کو اختیار ہوگا کہ چاہے اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے خواہ ما ذون مقروض ہو یا نہ ہو پس اگر باندی کا جرم یہ ہو کہ اُس نے کسی نفس کو مار ڈالا اور باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور ما ذون نے دس ہزار درم فدیہ میں دے دیا تو امام اعظم رحمہ قیاس پر جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر باندی نے عدا قتل کیا اور اُس پر قصاص اور ہوا پھر ما ذون نے اُس سے ولی مقتول سے صلح کر لی تو جائز ہے اور اگر خود ما ذون قاتل ہو اور اُس نے اپنی جان سے صلح کر لی خواہ اُس پر قرضہ ہو یا نہیں ہو تو صلح جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور جب قاضی نے ما ذون کا اپنی ذات کے واسطے صلح کر لینا باطل کر دیا تو ولی مقتول کو یہ اختیار ہوگا کہ ما ذون کو قتل کر دے یا اُس سے بدل صلح میں سے کچھ لے لے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے عدا کسی کو قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہو پس مولے نے والیان مقتول سے اس طور پر صلح کی کہ اُس کے حق میں

غلام انکو دیکھ سے تو جائز نہیں ہے اور ان کو کون کو اسکا قتل کرنا یعنی قصاصاً جائز نہ رہے گا اور قصاص سے قطع ہو گیا  
اور وہ غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ بچ رہا تو والیان  
مقتول کو دیا جائیگا ورنہ انکو کچھ نہیں ملے گا یہ معنی میں ہے۔ اگر ماذون کے پاس اسکی تجارت کا کوئی مکان ہو اور  
اسمیں ایک شخص مقتول پایا گیا اور ماذون مقروض ہی یا نہیں ہی تو امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اسکی  
دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اگر غلام پر قرضہ محیط نہ ہو تو یہی حکم ہے اور اگر قرضہ  
محیط ہو تو قیاساً مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی۔ جب نہ ہوگا لیکن اس سے یوں کہا جائیگا کہ غلام کو دیکھ سے یا اسکا فدیہ  
دے کر امام اعظم رحمہ کے استحضار دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ڈالی ہے۔ اسی طرح اگر اس گھر کی کوئی دیوانہ  
بھٹکی ہوئی ہو اور ماذون پر گواہ کر دیکھ سے مگر اسے اس دیوار کو نہیں گروایا یہاں تک کہ وہ خود ایک شخص پر  
گرفتاری اور وہ مگر انکو اسکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ یہ صورت بہ نسبت  
صورت اول سے کہ ہے کہ اس گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا۔ اور اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہ کا قول مذکور نہیں ہے  
اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک بوجہ الاستحسان ہی حکم ہے۔ اور یہ حکم بخلاف اسی صورت  
کے حکم ہے کہ یہ دیوار کسی جائز پر گرفتاری اور وہ مگر کیا کہ اس صورت میں جائز کی قیمت ماذون کی گردن پر ہوگی  
کہ اس کے واسطے یا تو غلام فروخت کیا جائیگا یا مولیٰ اسکا فدیہ دیکھا یہ ملبوط میں ہے۔ ہمارے علماء نے اپنے امام  
اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اسکی جنایت کی اور مولیٰ نے اسکا  
قرضہ اہوں کے ہاتھ ان کے قرضہ میں فروخت کیا پس اگر اسکی جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے فدیہ دینے  
کو اختیار کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر جنایت کو نہیں جانتا تھا تو اسپر غلام کی قیمت واجب ہوگی لیکن اگر  
جرمانہ قیمت سے کم ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔ فرمایا کہ اگر مولیٰ نے ماذون کو قرضہ اہوں کے ہاتھ فروخت کیا یہاں تک کہ  
اولیاء جنایت اس کے پاس آئے اور مولیٰ نے بلا حکم قاضی وہ غلام انکو دیکھ سے یا تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضہ اہوں کیوں  
قیمت کا ضامن ہو مگر استحضار کچھ ضامن نہ ہوگا پھر جب استحضار کچھ ضامن نہ ہو اور دیکھ بھال نہ ہو تو قرضہ اہوں  
کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اولیاء جنایت اسکا فدیہ ادا کریں تو یہ  
نہوگا یہ مصلحت میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ اہوں کو حاضر ہوے  
اور ماذون کے قرضہ کیوں واسطے فروخت کی درخواست کی اور وہ اپنے مولیٰ کے پاس موجود ہی اور اسے ہنوز جنایت  
میں نہیں دیا ہے اور اصحاب جنایت اپنے حق طلب کر رہے کیوں واسطے حاضر نہیں ہوے اور مولیٰ اور قرضہ اہوں نے  
جنایت کا اقرار کیا ہے اور قاضی کو بھی خبر کر دی ہے تو جب تک اصحاب جنایت حاضر نہیں تب تک قاضی اسکو قرضہ اہوں  
کیوں واسطے نہ فروخت کرے پھر اصحاب جنایت کی حاضری برائو دیکھا مگر مولیٰ اسکا فدیہ اگر ادا کر دے تو ایسا نہ کرے گا  
پھر اس کے بعد قرضہ اہوں کیوں واسطے فروخت کیا جائیگا تاکہ وہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کریں اور اگر اصحاب جنایت کی  
غیبت میں قاضی کی رائے میں آئے کہ ماذون کو قرضہ اہوں کیوں واسطے ان کے قرضہ میں فروخت کرے تو بیع جائز ہے اولیاء  
جنایت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ نہ ہوگا اور انکی جنایت باطل ہوگئی یعنی میں ہی اور اگر قاضی نے اسکو قرضہ اہوں کے ہاتھ یا پھر  
ہاتھ قرضہ سے زیادہ دامون کو فروخت کیا تو امین سے قرضہ اہوں کو انکا قرضہ دیدیا جائیگا پھر حوائج سے کچھ بچا جائیگا جنایت

۱۷  
اگر قرضہ محیط نہ ہو تو یہی حکم ہے  
اور اگر قرضہ محیط ہو تو قیاساً مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی  
جب نہ ہوگا لیکن اس سے یوں کہا جائیگا کہ غلام کو دیکھ سے یا اسکا فدیہ  
دے کر امام اعظم رحمہ کے استحضار دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ڈالی ہے  
اسی طرح اگر اس گھر کی کوئی دیوانہ بھٹکی ہوئی ہو اور ماذون پر گواہ کر دیکھ سے  
مگر اسے اس دیوار کو نہیں گروایا یہاں تک کہ وہ خود ایک شخص پر گرفتاری اور وہ مگر  
انکو اسکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ یہ صورت بہ نسبت  
صورت اول سے کہ ہے کہ اس گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا۔ اور اس مسئلہ میں  
امام اعظم رحمہ کا قول مذکور نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے  
دیکھ بھال نہ ہو تو قرضہ اہوں کیوں قیمت کا ضامن نہ ہوگا پھر جب استحضار کچھ  
ضامن نہ ہو اور دیکھ بھال نہ ہو تو قرضہ اہوں کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اسکو اپنے  
قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اولیاء جنایت اسکا فدیہ ادا کریں تو یہ نہوگا یہ  
مصلحت میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے  
فرمایا کہ اگر قرضہ اہوں کو حاضر ہوے اور ماذون کے قرضہ کیوں واسطے فروخت کی  
درخواست کی اور وہ اپنے مولیٰ کے پاس موجود ہی اور اسے ہنوز جنایت میں نہیں  
دیا ہے اور اصحاب جنایت اپنے حق طلب کر رہے کیوں واسطے حاضر نہیں ہوے اور مولیٰ  
اور قرضہ اہوں نے جنایت کا اقرار کیا ہے اور قاضی کو بھی خبر کر دی ہے تو جب تک  
اصحاب جنایت حاضر نہیں تب تک قاضی اسکو قرضہ اہوں کیوں واسطے نہ فروخت کرے  
پھر اصحاب جنایت کی حاضری برائو دیکھا مگر مولیٰ اسکا فدیہ اگر ادا کر دے تو ایسا نہ  
کرے گا پھر اس کے بعد قرضہ اہوں کیوں واسطے فروخت کیا جائیگا تاکہ وہ لوگ اپنا قرضہ  
پورا وصول کریں اور اگر اصحاب جنایت کی غیبت میں قاضی کی رائے میں آئے کہ ماذون کو  
قرضہ اہوں کیوں واسطے ان کے قرضہ میں فروخت کرے تو بیع جائز ہے اولیاء جنایت کا  
مولیٰ یا غلام پر کچھ نہ ہوگا اور انکی جنایت باطل ہوگئی یعنی میں ہی اور اگر قاضی  
نے اسکو قرضہ اہوں کے ہاتھ یا پھر ہاتھ قرضہ سے زیادہ دامون کو فروخت کیا تو امین  
سے قرضہ اہوں کو انکا قرضہ دیدیا جائیگا پھر حوائج سے کچھ بچا جائیگا جنایت



کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مواخذہ کرینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر زبردستی جہانگیر یا بلکہ اولیاء سے جنایت کو غلام دیدیا تو قرضخواہوں کو اختیار ہوگا کہ غلام کا پھیرا کریں اور اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اصحاب جنایت قرضخواہوں کو نہ لگا قرضہ ادا کر دیں تو ایسا منوگا پھر اگر انہوں نے غلام کا قرضہ ادا کر دیا یا نہ ادا کیا اور غلام اس کے قرضہ میں فروخت کیا گیا تو انکو اختیار ہوگا کہ زبردستی سے غلام کی قیمت اور قرضہ سے کم مقدار واپس لیوں بخلانہ اس کے اگر مولیٰ نے مازون سے کوئی ایسی خدمت لی جس سے وہ مر گیا تو اس صورت میں اولیاء سے جنایت کیواسطے مولے کے حصہ میں نہ ہوگا یہ بھیط میں ہے۔ اور اگر بعد جنایت کے مولے نے اسکو خرید فروخت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو یہ سکتا ہے نہ کہ صریح اجازت تجارت کے قرار دیا جائیگا یہ مہبوط میں ہے فرمایا کہ اگر مولے نے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور اسکی قیمت میں ہزار درم پھر اسہ ہزار درم قرضہ ہو سکے پھر اسے جنایت کی تو مولے اس غلام کو اولیاء سے جنایت کو سکتا ہے پس اگر اسنے دیدیا اور وہاں سے قرضخواہوں نے اپنے قرضہ میں فروخت کر لیا تو اولیاء سے جنایت کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت واپس لیوں بخلانہ اس کے اگر جنایت قرضہ سے پہلے واقع ہوئی ہو تو یہی صورت میں غلام کی قیمت مولے سے لے سکتے ہیں یہ بھیط میں ہے۔ اور اگر جنایت سے پہلے مازون پر ہزار درم قرضہ ہو سکے ہوں پھر جنایت کے بعد ہزار درم قرضہ ہو سکے اور اسکی قیمت ہزار درم ہو پھر مولے نے اسکو جنایت میں دیدیا تو غلام دونوں قرضوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر فروخت کیا گیا اولیاء سے جنایت نے دونوں قرضے ادا کر دیے تو اولیاء سے جنایت مولے سے غلام کی نصف قیمت یعنی پچھلے قرضہ کے حساب سے جو حصہ ہوتا ہے لے لیں بلکہ یہ مہبوط میں ہے۔ اگر مازون یا مچھوڑنے کسی شخص کو خطا سے قتل کیا پھر مولے نے اسہ قرضہ کا اقرار کیا تو یہ اقرار بوجہ قرضہ نہ دیا جائیگا کہ اسنے فدیہ دینا اختیار کیا ہو اگرچہ وقت اقرار سے جنایت سے آگاہ ہو بلکہ مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دے پس اگر اسنے فدیہ دینا اختیار کیا تو غلام قرضخواہوں کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مسئلہ کا کچھ استحقاق باقی نہ رہیگا۔ اور اگر فدیہ نہ دیا بلکہ غلام اولیاء سے جنایت کو دیدیا تو قرضخواہ لوگ اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دینگے لیکن اگر اولیاء سے جنایت اٹھا فدیہ دیدیں تو ایسا نہ ہوگا لہذا فی المعنی پھر ولی جنایت مولے سے اسکی قیمت لے لیگا مہبوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اسہ کسی شخص کو خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا پھر دوسرے شخص کو خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا مگر اول اولیاء سے جنایت نے مولے کے دوسرے اقرار جنایت کی تکذیب کی تو مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو دونوں جنایتوں کے دلیوں کہ غلام دیدے یا دونوں کا فدیہ ادا کر پس اگر اسنے دونوں کو غلام دیدیا تو اول اولیاء سے جنایت مولے سے غلام کی نصف قیمت لے لینگے اور اس مسئلہ میں اور ایک دوسرے مسئلہ میں فرق ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر غلام پر قرضہ قرضہ یا مولے کے اقرار سے ثابت ہوا ہو کہ اس کے تمام رقبہ کو محیط ہو پھر مولے نے اسہ جنایت کا یا دوسرے قرضہ کا اقرار کیا تو مولیٰ کا اقرار صحیح ہوگا یہ بھیط میں ہے۔ اور اگر مازون نے کسی کو قتل کیا اور اسہ قرضہ ہی پھر مولے نے جنایت سے غلام کے دینے پر اولیاء سے جنایت سے صلح کی تو یہ صلح قرضخواہوں کے حق میں نافذ نہ ہوگی مگر ولی جنایت کو اس صلح کے بعد یہ اختیار نہ رہیگا کہ غلام کو قصاص میں قتل کر دے پھر وہ غلام اپنے قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر بعد ادا سے قرضہ کے اسے ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اولیاء سے جنایت کو لے لیا اور اگر کچھ نہ رہا

تو صاحب جنایت کا مولیٰ پر یا غلام پر اسکی حالت رقیبت میں یا بعد عتیق کے کچھ حق واجب نہ ہوگا۔ اور اگر صاحب  
 قصاص نے صلح نہ کی مگر ایک دلی سے خون عفو کیا تو مولے آدھا غلام دوسرے کو دیدیگا یا اسکا ذبیہ دیگا پھر پورا  
 غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص کو عداوت قتل کیا ہے اور سپر قرضہ ہے  
 تو اس کے قول کی تصدیق ایجابیگی خواہ مولے نے تصدیق کرے یا نہ کرے۔ اور اگر اولیا جنایت میں سے ایک  
 شخص نے عفو کیا تو پورا خون معاف ہو جائیگا یعنی قصاص نہ لیا جائیگا پس غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن  
 اگر مولے پورا قرضہ ذبیہ میں ادا کر دے تو ایسا نہ ہوگا پس اگر مولے نے ذبیہ دیدیا اور جنایت میں غلام کے قول  
 کی تصدیق کی تو اس سے کیا جائیگا کہ آدھا غلام اس دلی کو دیدے جسے خون معاف نہیں کیا ہے اور اگر مولے نے  
 اقرار جنایت کی تصدیق کی ہو تو پورا غلام مولے کا ہوگا ورنہ ایک آدھے قرضہ ذبیہ میں ادا کر دیا ہے یہ سب مواظبین ہوں۔ اگر  
 غلام مازون نے کسی شخص کو قتل کیا اور اس پر قرضہ ہے پس اگر قرضہ خواہ لوگ اور مقتول کے وارث و دواں حاضر ہوئے  
 تو قاضی اس غلام کو مقتول کے وارثوں کو دیدیگا پھر دواں سے قرضہ خواہ لوگ اسکا چھپا کر کے اپنے قرضہ میں فروخت  
 کر دینگے اور میں سے بقدر قرضہ کے لئے لٹکے پھر باقی رہا وہ مقتول کے وارثوں کو دیدیگا یہ حکم اس وقت ہے کہ ورنہ قرضہ  
 حاضر ہوئے ہوں۔ اور اگر پہلے مقتول کے وارث حاضر ہوئے تو بھی یہی حکم ہے کہ غلام انکو دیدیگا اور قرضہ خواہوں کے  
 حاضر ہونے کا انتظار نہ کریگا۔ اور اگر قرضہ خواہ لوگ پہلے حاضر ہوئے پس اگر قاضی کو معلوم ہوگا کہ اس پر جنایت ہے تو اس کے  
 قرضہ میں اسکو فروخت نہ کرے گا اور اگر معلوم نہ ہو ادر قاضی نے فروخت کر دیا تو وارثان مقتول کا حق باطل ہو گیا  
 اور مولے کچھ ضمانت نہ ہوگا یہ شرح طبرانی میں ہے۔ اور اگر مازون ایسے مولے کے گھر میں مقتول پایا گیا اور اس پر قرضہ  
 نہیں ہے تو اسکا خون نہ ہو بلکہ باطل ہے اور اگر اس پر قرضہ ہو تو فی الحال مولے کے مال سے اسکی قیمت اور قرضہ  
 سے جو کم مقدار ہوئے لیا جائیگی چھپا کر دے کے خود قتل کر لینے کی صورت میں حکم ہے۔ اور اگر مازون کے تجارتی  
 غلاموں میں سے کوئی غلام مولے کے اہل عام میں مقتول پایا گیا اور مازون مقرض نہیں ہے تو اسکا خون ہر ہی اور  
 اگر مازون پر قرضہ ہو کہ اسکی قیمت اور مال کو بچھلے ہو تو مولے پر اس مقتول کی قیمت مولے کے مال سے تین برس میں  
 ادا کرنی واجب ہوگی یہ قیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ ہے اور صاحبین کے نزدیک فی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی اور  
 اگر قرضہ اس سب کو محیط نہ ہو تو بالاجماع مولے اپنی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی چھپا کر دلی کے خود قتل کرنے کی  
 صورت میں حکم یہی مواظبین ہے۔ کیا فرشتوں نے مازون کو قید کر کے اپنے اعزاز میں کر لیا ہے اپنی ملک میں محفوظ  
 کر لیا ہے مسلمان لوگ اس پر غالب ہوئے اور غلام کے مولے نے اپنا غلام سے لیا حالانکہ غلام پہلی جنایت یا قرضہ  
 ہے تو ورنہ خود کرے شیکہ ای طرح اگر اسکو کسی شخص سے خرید لیا اور مولے نے دام و یا سے لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر  
 مولے نے دام و یا نہ لیا ہو تو قرضہ خود کرے جنایت خود نہ کرے اور جب قرضہ میں وہ غلام فروخت کر لیا ہو تو اس سے  
 فرمایا کہ جسکے حصہ غنیمت میں وہ غلام پڑا اسکو بیعتہ المال سے عوض دیا جائیگا ورنہ اسکا غلام نہ رہے اسکا تاجہ ہونے کی  
 صورت میں یہی حکم ہے اور میں نے فرمایا کہ عمن نہ دیا جائیگا چھپا کر مقررہ غلام جنایت میں دیا لیا پھر وہ قرضہ  
 میں فروخت ہوا تو عوض نہیں دیا جائیگا اور اگر وہ سب کافر مسلمان ہوئے تو یہ غلام انھیں کا رہے گا اور جنایت باطل  
 ہو جائیگی قرضہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر کافر اس غلام کو ہمارے ملک میں امان لیکر لایا تو بھی قرضہ خود کرے گا اور مولیٰ

اور صاحب جنایت کا مولیٰ پر یا غلام پر اسکی حالت رقیبت میں یا بعد عتیق کے کچھ حق واجب نہ ہوگا۔ اور اگر صاحب  
 قصاص نے صلح نہ کی مگر ایک دلی سے خون عفو کیا تو مولے آدھا غلام دوسرے کو دیدیگا یا اسکا ذبیہ دیگا پھر پورا  
 غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص کو عداوت قتل کیا ہے اور سپر قرضہ ہے  
 تو اس کے قول کی تصدیق ایجابیگی خواہ مولے نے تصدیق کرے یا نہ کرے۔ اور اگر اولیا جنایت میں سے ایک  
 شخص نے عفو کیا تو پورا خون معاف ہو جائیگا یعنی قصاص نہ لیا جائیگا پس غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن  
 اگر مولے پورا قرضہ ذبیہ میں ادا کر دے تو ایسا نہ ہوگا پس اگر مولے نے ذبیہ دیدیا اور جنایت میں غلام کے قول  
 کی تصدیق کی تو اس سے کیا جائیگا کہ آدھا غلام اس دلی کو دیدے جسے خون معاف نہیں کیا ہے اور اگر مولے نے  
 اقرار جنایت کی تصدیق کی ہو تو پورا غلام مولے کا ہوگا ورنہ ایک آدھے قرضہ ذبیہ میں ادا کر دیا ہے یہ سب مواظبین ہوں۔ اگر  
 غلام مازون نے کسی شخص کو قتل کیا اور اس پر قرضہ ہے پس اگر قرضہ خواہ لوگ اور مقتول کے وارث و دواں حاضر ہوئے  
 تو قاضی اس غلام کو مقتول کے وارثوں کو دیدیگا پھر دواں سے قرضہ خواہ لوگ اسکا چھپا کر کے اپنے قرضہ میں فروخت  
 کر دینگے اور میں سے بقدر قرضہ کے لئے لٹکے پھر باقی رہا وہ مقتول کے وارثوں کو دیدیگا یہ حکم اس وقت ہے کہ ورنہ قرضہ  
 حاضر ہوئے ہوں۔ اور اگر پہلے مقتول کے وارث حاضر ہوئے تو بھی یہی حکم ہے کہ غلام انکو دیدیگا اور قرضہ خواہوں کے  
 حاضر ہونے کا انتظار نہ کریگا۔ اور اگر قرضہ خواہ لوگ پہلے حاضر ہوئے پس اگر قاضی کو معلوم ہوگا کہ اس پر جنایت ہے تو اس کے  
 قرضہ میں اسکو فروخت نہ کرے گا اور اگر معلوم نہ ہو ادر قاضی نے فروخت کر دیا تو وارثان مقتول کا حق باطل ہو گیا  
 اور مولے کچھ ضمانت نہ ہوگا یہ شرح طبرانی میں ہے۔ اور اگر مازون ایسے مولے کے گھر میں مقتول پایا گیا اور اس پر قرضہ  
 نہیں ہے تو اسکا خون نہ ہو بلکہ باطل ہے اور اگر اس پر قرضہ ہو تو فی الحال مولے کے مال سے اسکی قیمت اور قرضہ  
 سے جو کم مقدار ہوئے لیا جائیگی چھپا کر دے کے خود قتل کر لینے کی صورت میں حکم ہے۔ اور اگر مازون کے تجارتی  
 غلاموں میں سے کوئی غلام مولے کے اہل عام میں مقتول پایا گیا اور مازون مقرض نہیں ہے تو اسکا خون ہر ہی اور  
 اگر مازون پر قرضہ ہو کہ اسکی قیمت اور مال کو بچھلے ہو تو مولے پر اس مقتول کی قیمت مولے کے مال سے تین برس میں  
 ادا کرنی واجب ہوگی یہ قیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ ہے اور صاحبین کے نزدیک فی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی اور  
 اگر قرضہ اس سب کو محیط نہ ہو تو بالاجماع مولے اپنی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی چھپا کر دلی کے خود قتل کرنے کی  
 صورت میں حکم یہی مواظبین ہے۔ کیا فرشتوں نے مازون کو قید کر کے اپنے اعزاز میں کر لیا ہے اپنی ملک میں محفوظ  
 کر لیا ہے مسلمان لوگ اس پر غالب ہوئے اور غلام کے مولے نے اپنا غلام سے لیا حالانکہ غلام پہلی جنایت یا قرضہ  
 ہے تو ورنہ خود کرے شیکہ ای طرح اگر اسکو کسی شخص سے خرید لیا اور مولے نے دام و یا سے لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر  
 مولے نے دام و یا نہ لیا ہو تو قرضہ خود کرے جنایت خود نہ کرے اور جب قرضہ میں وہ غلام فروخت کر لیا ہو تو اس سے  
 فرمایا کہ جسکے حصہ غنیمت میں وہ غلام پڑا اسکو بیعتہ المال سے عوض دیا جائیگا ورنہ اسکا غلام نہ رہے اسکا تاجہ ہونے کی  
 صورت میں یہی حکم ہے اور میں نے فرمایا کہ عمن نہ دیا جائیگا چھپا کر مقررہ غلام جنایت میں دیا لیا پھر وہ قرضہ  
 میں فروخت ہوا تو عوض نہیں دیا جائیگا اور اگر وہ سب کافر مسلمان ہوئے تو یہ غلام انھیں کا رہے گا اور جنایت باطل  
 ہو جائیگی قرضہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر کافر اس غلام کو ہمارے ملک میں امان لیکر لایا تو بھی قرضہ خود کرے گا اور مولیٰ



کو اسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر اس کا فرض ہے اسکے مولے نے خرید لیا تو قرضہ عود کرے گناہ جنایت پر مبنی نہیں ہے۔ اور اگر مازون کے دارین مولی مقتول پایا گیا تو اسکی دیت اسکی مددگار برادری پر تین تین میں واجب ہوگی کہ اسکے وارثوں کو اور اگر تین یہ قیاس قول امام اعظم رحمہ علیہ اور صاحبین کے نزدیک اسکا خون بدر ہوگا۔ اور اگر غلام مازون اپنے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا اور اس پر قرضہ نہیں ہو تو اسکا خون بدر ہوگا اور اگر اس پر قرضہ ہو تو مولے پر اسکی قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار واجب ہوگی کہ فی الحال اپنے مال سے ادا کرے جیسا کہ مولی کے دوسرے گھر میں مازون مقتول پائے جائے جس کی صورت میں حکم جو ادر مازون ضعیف میں مذکور ہے کہ یہ حکم باسٹھ سال یا چارہاں اس پر قرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر مازون کا قرضہ ادر مازون کے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا تو اسکی دیت مازون کے مولے کی مددگار برادری پر تین تین میں ادا کرے واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام کے قرضہ ادر غلام مقتول پایا جاوے تو اسکا بھی یہی حکم ہے کہ اسکی دیت مولے کی مددگار برادری پر تین تین میں واجب ہوگی اسکا غلام اور غیر کا غلام اس حکم میں یکساں ہیں۔ اور اگر مکاتبہ اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مازون کے گھر میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور مازون مقررہ میں ہی یا نہیں ہی تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ مازون کے رقبہ کی قیمت اپنے مال سے فی الحال دار ثانی مقتول کو ادا کرے جیسے کہ مکاتبہ کی کمائی کے دوسرے گھر میں اگر کوئی مقتول پایا جاوے تو اس میں بھی حکم ہوتا ہے۔ اور اگر مکاتبہ کے مازون کے گھر میں مکاتبہ ہی مقتول پایا گیا تو اسکا خون بدر ہوگا جیسا کہ اپنے دوسرے گھر میں خود مقتول پایا جاوے تو یہی حکم ہوتا ہے۔ اور واضح ہو کہ امام اعظم رحمہ علیہ صورت میں مکاتبہ اور آزادین فرق کرتے ہیں۔ اور اگر مکاتبہ کے مکان میں اسکا مازون مقتول پایا گیا تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے فی الحال اسکی قیمت اور اپنی قیمت میں سے کم مقدار اپنے مازون کے قرضہ ادر ادا کرے۔

مقتول پایا جاوے تو اس میں بھی حکم ہوتا ہے۔ اور اگر مکاتبہ کے مازون کے گھر میں مکاتبہ ہی مقتول پایا گیا تو اسکا خون بدر ہوگا جیسا کہ اپنے دوسرے گھر میں خود مقتول پایا جاوے تو یہی حکم ہوتا ہے۔ اور واضح ہو کہ امام اعظم رحمہ علیہ صورت میں مکاتبہ اور آزادین فرق کرتے ہیں۔ اور اگر مکاتبہ کے مکان میں اسکا مازون مقتول پایا گیا تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے فی الحال اسکی قیمت اور اپنی قیمت میں سے کم مقدار اپنے مازون کے قرضہ ادر ادا کرے۔

باب مازون نامع وصقہ یا ان دونوں کے غلام کو اسکے باب یا وصی یا قاضی کی تجارت کی اجازت دینا اور قبل اجازت کے ان دونوں کے تصرفات کے بیان میں۔ اگر نامع کو جو خرید فروخت کو سمجھتا ہے تجارت کے واسطے اجازت دی تو جائز ہے اور اس سے مراد ہے کہ یہ سمجھتا ہو کہ بیع سے ملک جاتی ہے اور خرید سے آجاتی ہے اور قلیل نقصان اور کثیر نقصان کو جانتا ہو اور یہ مراد نہیں ہے کہ خرید فروخت کی مثل عبارت کو جانتا ہو یعنی نفس خرید فروخت کو الفاظ سے سمجھتا ہو یہ قیاس صغریٰ میں ہے۔ اور اگر نامع کو اسکے دلی نے تجارت کی اجازت دی تو وہ خرید فروخت میں مثل مازون کے ہوگا جبکہ خرید فروخت کو سمجھتا ہو یہاں تک کہ اسکا تصرف نافذ ہوگا اور تصرفات میں شرم کے میں ایک وہ کہ جس میں شخص ضرر ہی جیسے طلاق عناق و ہبہ و صدقہ پس ایسے تصرف کا نامع مالک نہیں ہوتا ہے اگرچہ ولی اسکو اجازت دے دوسرے وہ کہ شخص نامع میں جیسے ہبہ و صدقہ قبول کرنا پس ایسے تصرف کا بلا اجازت مالک ہوتا ہے تیسرے وہ کہ نفع و ضرر میں دائرہ میں جیسے خرید فروخت و اجارہ و نکاح و غیرہ پس ایسے تصرف کا اجازت مالک ہوتا ہے بلا اجازت مالک نہیں ہوتا ہے۔ اور نامع کا ولی اول اسکا باپ یا چچا یا بھائی کا وصی سگا دادا بھرا دادا کا وصی یا بھرا والی ملک اور قاضی اور قاضی کا وصی یا اور مان او مان کے وصی کا اسکو تجارت کے واسطے اجازت دینا صحیح نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ اور چچا و بھائی و والی شرط والی غیر مولے نقصان



کی اجازت ناجائز ہی یہ مخفی نہیں ہے۔ اور نابالغ کی بہن و بھوپھی وغالہ کی اجازت ناجائز ہی یہ خزانہ الفقہین میں  
ہو۔ اور جبکہ نابالغ کے واسطے اجازت صحیح ہوگی تو جو چیز اس کی اجازت کے تحت میں داخل ہوئی اس میں نابالغ مثل  
الذکر نابالغ کے قرار دیا جائیگا پس اسکو اختیار ہوگا کہ اپنے تنہا اجرت پر دیوے یا اپنے واسطے اجیر مقرر کرے اور  
جو چیز اسکو ورنہ میں ملے وہ وہاں منقول ہو یا غیر منقول اسکو فروخت کرے جیسا کہ نابالغ آزاد کو ایسا تصرف ناجائز ہوتا ہے  
اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ کسی ملک کو رکنائے کرے یا زمین بیوے۔ جامع الفقہاء میں ہے کہ اگر باپ اپنے  
اپنے و نابالغ کو کون کو تجارت کی اجازت دی نہیں ایک سے دوسرے سے چیز پر فروخت کی تو جائز ہی اور وہی  
کی اجازت دینے میں یہ ناجائز ہی اور اس میں سماعہ دم سے روایت ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنے دونوں نابالغوں کو  
تجارت کی اجازت دی پھر ایک شخص کو حکم کیا کہ ان دونوں میں سے ایک سے دوسرے کیواسطے کوئی چیز خریدے۔  
پس اگر وہی شخص دونوں کی طرف سے کچھ نہ تو صحیح نہیں ہے اور اگر اسے ایک کی طرف سے تعبیر کی اور  
دوسرے سے نہ خود ہی ایسا ہی یا قبول کیا تو جائز ہے۔ تا تارخانیہ میں ہے۔ اور در نابالغ ماؤں نے کوئی غلام  
اور اسکو تجارت کی اجازت دی تو جائز ہی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز فروخت  
کی یا اپنے واسطے کوئی چیز خریدی مگر خود اسکو اجازت حاصل نہیں ہوئی تو مالانکہ وہ خرید فروخت کو سمجھتا ہے  
تو ہمارے نزدیک اسکا تصرف منہج ہوگا مگر نافذ جب ہوگا کہ جب ولی اجازت دے اسے اسی طرح جو نابالغ خرید  
فروخت کو سمجھتا ہے اگر اسے دوسرے شخص کی طرف سے خرید فروخت کی وکالت قبول کی اور خرید یا فروخت کی  
تو ہمارے علماء کے نزدیک جائز ہی یہ مبسوط میں ہے۔ اور ماؤں کے یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی باندی کو  
بیاد دے یہ امام غفرلہ و امام محمد رحمہما کا قول ہے اگر وہ اپنے باپ اور وصی کو ایسا اختیار دی اور غلام کا نکاح  
کر دیا۔ اسکا اختیار نہ اس ماؤں کو ہے اور نہ اس کے باپ یا وصی کو تو واسطیچ اگر نابالغ نے بعد بلوغ کے  
اسکی اجازت دیدی تو بھی جائز ہوگا اسی طرح اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہو بخلاف اس کے اگر  
اجنبی نے اسکی باندی کا نکاح کر دیا تو ایسا نہیں ہے اور اگر اجنبی نے اس کے غلام کو رکنائے کیا اور بعد بلوغ کے  
اسے اجازت دی تو کما بہت جائز ہوگی۔ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ نابالغ کے مال میں جو فعل اسکا باپ اور  
وصی نہیں کر سکتا ہے اگر اسکو کسی اجنبی نے کیا اور نابالغ نے اجازت دی تو اجازت باطل ہے اور جو فعل اسکا باپ  
وصی کر سکتا ہے اور وہ جائز ہوتا ہے اگر اسکو اجنبی نے کیا اور نابالغ نے بعد بلوغ کے اسکی اجازت دیدی تو  
جائز ہے کیونکہ انتہا میں اسی اجازت دہندہ کی اجازت مثل ابتدا میں واقع ہونے کے ہے اور ایسے تصرفات اجازت  
سے ابتدا میں ایسے شخص کے فعل سے نافذ ہوتے ہیں جسکی رائے اس نابالغ کی رائے کے قائم مقام کی گئی ہو پس  
انتہا میں اسی اجازت دہندہ کی اجازت سے نافذ ہونے یا بعد بلوغ کے لڑکے کی اجازت سے نافذ ہونے  
کیونکہ لڑکا خود اپنے معاملہ میں اجازت دینے کے واسطے مثل ہی یہ مبسوط میں ہے اور نابالغ کو جو چیز اسکی مان کے ورثہ  
میں ملے اس میں ان کے ولی کو تجارت کی ولایت حاصل نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ ماؤں نے اپنے  
غلام کا نکاح اپنی باندی سے کر دیا یا اس کے باپ یا باپ کے وصی نے ایسا کیا تو ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے  
خود لڑکے پر صرف یہ ہوتا ہے کہ اس میں کچھ تصرف نہ ہوگا۔ اور اگر نابالغ کی جو دہو اور اس کے باپ یا

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

اجنبی نے اس عورت سے خلع کر دیا یا طلاق دیدی یا اسکا غلام آزاد کر دیا پھر بعد بچوں کے اُس نے اجازت دی تو باپ  
 ہو اور اگر اُس نے بعد بچوں کے یوں کہا کہ میں نے اس عورت پر وہ طلاق جو فلان شخص نے دی تھی واقع کی یا غلام پر وہ  
 عنان جو فلان شخص نے کیا تھا واقع کیا تو طلاق و عنان واقع ہو جائیگا یہ بموجبین ہے۔ اور مثنیٰ میں لکھا ہے کہ باپ  
 کے وصی و باپ کو نابالغ کے مال میں اس قدر اختیار ہے جو بقدر ما ذون غلام کو ہوتا ہے یعنی خفیضہ صدقہ و ضیعت  
 یہ نہایت ہیں۔ اگر ایک نابالغ نے جو بیع کو سمجھتا ہو ایک غلام کسی شخص کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کر کے ثمن حصول  
 کر دیا اور غلام دیدیا پھر نہ بیعت نہ شتر کی کیو اسطے ضمان درک کر لی پھر وہ غلام شتر کی کے پاس سے استحقاق میں  
 لئے لیا گیا پس اگر نابالغ ما ذون ہو تو شتر کی کو اختیار ہوگا کہ اپنا ثمن چاہے نابالغ ما ذون سے اور چاہے فیصل  
 سے واپس لے لے پس اگر انکیل سے لیا تو فیصل اس ما ذون نابالغ سے واپس لینگا بشرطیکہ نابالغ کی اجازت سے  
 کھارست کی ہو اور اگر نابالغ بیچو ہوگا تو اسکی طرف سے ضمان باطل ہو اگر ثمن تلف ہو گیا یا تھوڑے تلف کر دیا ہو  
 اور اگر بعد بیعت قائم ہو تو شتر کی اسکو لے لینگا۔ اور اگر نہ لے لے اہل خرید میں ضمانت کر لی ہو یا قبل اسکے کہ شتر کی ثمن  
 اور اگر سے نہ لے لے ضمانت کی ہو پھر کھیل کی ضمان پر شتر کی نے ثمن واد کیا ہو پھر وہ غلام شتر کی سے استحقاق میں لیا گیا  
 تو ضمانت جائز ہے اور شتر کی انکیل سے اپنا ثمن لینگا یہ بموجبین ہے۔ اگر نابالغ ما ذون نے اپنے باپ کے ہاتھ  
 ایک غلام فروخت کیا تو اسکی چند صورتیں ہیں یا تو اُس نے لوگوں کی طرح برابر قیمت پر فروخت کیا یا قیمت سے زیادہ  
 اسقدر کہ لوگ اتنا شمارہ اندازہ میں اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا یا کم قیمت پر فروخت کیا مگر اسقدر  
 کہی کہ لوگ اندازہ میں اٹھاتے ہیں پس ان سب صورتوں میں بالاجل مع جائز ہو یا اسنے اسقدر کی پر فروخت کیا  
 کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی کمی نہیں اٹھاتے ہیں پس اس صورت میں امام اعظم رحمہ سے روایات مختلف آئی ہیں اور  
 ما ذون کے بعض بخون میں لکھا ہے کہ ایسی بیع امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور  
 اگر اُس نے اپنے وصی کے ہاتھ برابر قیمت یا زیادہ قیمت یا کم پر مگر اسقدر کم کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت  
 کرتے ہیں فروخت کیا تو مذکور ہو کہ بیع جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ اس میں تفصیل ہونا واجب ہے اور باختلاف  
 ہونا چاہیے یعنی اگر نابالغ کے حق میں منفعت ظاہر ہو مثلاً اُس نے قیمت سے زیادہ کو مگر اسقدر زیادتی کہ لوگ اپنے  
 اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور اگر منفعت ظاہر  
 نہ ہو مثلاً اُس نے برابر قیمت پر یا اسقدر کمی پر کہ لوگ برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے  
 نزدیک نہیں جائز ہے جیسا کہ اگر وصی نے نابالغ کا مال اپنے ہاتھ فروخت کیا تو ایسی صورت میں ہی حکم ہو مگر امام  
 اعظم رحمہ کے قول یہ اس سلسلہ میں دو روایتیں ہونی چاہیے ہیں ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے  
 مفتی مکن ہے۔ اور اگر اجنبی کے ہاتھ قیمت سے کم پر مگر اسقدر کمی کہ لوگ اپنے اندازہ میں اٹھاتے ہیں فروخت کیا  
 تو باتفاق الروایات امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور اگر نابالغ  
 نے اپنا ثمن جو اُس کے باپ یا وصی پر واجب ہوا تھا وصول پانیکا اقرار کیا تو اس صورت میں روایات مختلف  
 وارد ہیں بعض میں مذکور ہے کہ اسرار جائز ہے اور بعض میں ہے کہ اسرار جائز ہے اور شیخ الاسلام  
 خواہر زادہ رحمہ نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ اقرار میں یہ اختلاف روایات امام اعظم رحمہ کے قول پر ہونا چاہیے

اگر نابالغ نے اپنے باپ کے ہاتھ برابر قیمت یا زیادہ قیمت یا کم پر مگر اسقدر کم کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور اگر اُس نے اپنے وصی کے ہاتھ برابر قیمت یا زیادہ قیمت یا کم پر مگر اسقدر کم کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے جیسا کہ اگر وصی نے نابالغ کا مال اپنے ہاتھ فروخت کیا تو ایسی صورت میں ہی حکم ہو مگر امام اعظم رحمہ کے قول یہ اس سلسلہ میں دو روایتیں ہونی چاہیے ہیں ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے مفتی مکن ہے۔ اور اگر اجنبی کے ہاتھ قیمت سے کم پر مگر اسقدر کمی کہ لوگ اپنے اندازہ میں اٹھاتے ہیں فروخت کیا تو باتفاق الروایات امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنا ثمن جو اُس کے باپ یا وصی پر واجب ہوا تھا وصول پانیکا اقرار کیا تو اس صورت میں روایات مختلف وارد ہیں بعض میں مذکور ہے کہ اسرار جائز ہے اور بعض میں ہے کہ اسرار جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ رحمہ نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ اقرار میں یہ اختلاف روایات امام اعظم رحمہ کے قول پر ہونا چاہیے

وزیر صاحبین کے نزدیک باپ یا وصی کے واسطے اسکا اقرار جائز نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ظاہر الروایہ میں مذکور ہو چکے ہیں اسکا اقرار اپنی کمائی میں جائز ہو دیتے ہی جو چیز اپنے باپ سے میراث پائی ہو اس میں بھی جائز ہو کہ زانی المسمومہ۔ اور اگر اسنے اپنے وصی سے اپنا مال وصول پائے کا اقرار کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر وصی نے بعد اجازت کے اسکو اسکا مال دیا تو جائز ہو یہ محیط میں ہے۔ اور متفرقات میں بیان کیا کہ اگر اسنے فرض تجارت کا اقرار کیا تو صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور غیاث میں ہے کہ اگر وصی نے اسکو اجازت دی پھر اسنے اپنے پر متونی پر فرض کا یا قبل حصول اجازت کے غصب کا اقرار کیا تو جائز ہو اسی طرح اگر اسنے اپنے باپ کے ترکہ میں نقص کیا تو جائز ہو ظہر ایک روایت میں ناجائز ہو یہ تا ناہر غایت میں ہے۔ انا بالغ مازون یا مستوف مازون نے اگر غصب پایا مال تلف کر دینے کا اقرار کیا تو اس فضل کو حالت صحیح کی طرف منسوب کیا تو فی الحال اس سے مواخذہ کیا جائیگا خواہ مقررہ اسکی تقدیر کرے یا تکذیب کرے۔ چنانچہ کہ غلام مازون کے مسئلہ میں حکم ہے۔ اگر اسنے اقرار کیا کہ میں نے حالت حجر میں فرض لیا یا ودیعت تلف کر دی ہو تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک یہی حکم ہو اور امام اعظم و امام محمد رحمہم کے نزدیک اگر مقررہ نے اسکی حالت حجر کی طرف منسوب کرنے کی تقدیر کی تو اس سے نہ فی الحال اور نہ بعد بایع کے کبھی مواخذہ نہ کیا جائیگا اور اگر تکذیب کی ہو تو بے الحال ماخوذ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو معوقہ کہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہو وہ بمنزلہ نابالغ کے ہے کہ فقط باپ و وصی و داد کی اجازت سے مازون ہو جاتا ہو مگر لنگہ سوائے اور لوگوں کی اجازت سے مازون نہیں ہوتا ہو پھر اسکا حکم وہی ہو جو نابالغ کا ہو یہ خزائن المفتین میں ہے۔ اور اگر معوقہ کہ خرید و فروخت کو نہ سمجھتا ہو اور اسکو باپ یا باپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہے۔ اور اگر معوقہ کہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہو اس کے پسر نے اجازت دی تو باطل ہے اور اسی طرح اگر سوائے باپ و داد کے کسی اہل قرابت نے مثل بھائی یا چچ وغیرہ کے اجازت دی تو بھی اجازت باطل ہے یہ مسموط میں ہے۔ اور اگر اپنے بالغ فرزند معوقہ کو تجارت کی اجازت دی تو اسکا حکم مثل نابالغ کے ہے۔ یعنی اگر خرید و فروخت کو سمجھتا ہو تو اجازت صحیح ہے اور اگر خرید و فروخت کو نہ سمجھتا ہو تو اجازت صحیح نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور یہ اسوقت ہے کہ وہ معوقہ ہی بالغ ہو ہو اور اگر بالغ ہونے کے وقت عاقل ہو پھر معوقہ ہو گیا اور باپ نے اسکو تجارت کی اجازت دی تو فقہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ استخسانا اجازت صحیح ہے اور یہ امام محمد رحمہم کا قول ہے اور فقہ ابو بکر محمد بن ابراہیم المیدانی فرماتے تھے کہ استخسانا صحیح ہے اور یہ ہمارے علمائے شافعیہ کا قول ہے۔ اسی طرح اگر بالغ ہونے پر عاقل تھا پھر مجنون ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر باپ خود معوقہ یا مجنون ہو گیا تو بیٹے کو تصرف کی ولایت حاصل نہ ہوگی فقط اسکو تنزیل کی ولایت حاصل ہوگی نہ غیر بلکہ اسنے الذخیرہ اور حسن شخص کو نابالغ کے مال میں ولایت تجارت و تصرف حاصل ہے اسکو یہ ولایت بھی حاصل ہے کہ نابالغ کو تجارت کی اجازت دے اسی طرح نابالغ کے غلام کو بھی اجازت دے سکتا ہو اور جب یہ بات معلوم ہو گئی تو ہم بیان کرتے ہیں کہ اگر باپ نے نابالغ کے غلام کو اجازت تجارت دی تو جائز ہے اسی طرح باپ کے وصی نے باپ کے مرنے کے بعد اگر ایسا کیا تو جائز ہے اور باپ کے مرنے کے بعد اگر داد اسنے ایسا کیا اور باپ کی طرف سے کوئی وصی نہیں ہے تو اجازت صحیح ہوگی اور اگر باپ زندہ ہو تو باپ کے باپ یعنی دادا کی اجازت صحیح نہ ہوگی

فناوی ہند بہ کتاب الدون باب دوم مازون معوقہ

اور اگر باپ کا وصی موجود ہو تو بھی دوا کی اجازت صحیح نہ ہوگی اور یہ ہمارے مذہب میں ہے چنانچہ میں نے یہ بھی  
 اگر قاضی نے یتیم کے غلام کو اجازت تجارت دی اور یتیم کا کوئی وصی اُس کے باپ کی طرف سے موجود نہ ہو  
 ہو تو قاضی کی اجازت صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جس صورت میں باپ یا اُس کے وصی یا قاضی کی اجازت صحیح  
 ہوگی اور غلام پر قرضہ چڑھ گیا تو ہمارے نزدیک وہ غلام قرضہ تجارت میں فروخت کیا جائیگا اور اگر ایک  
 عورت مرگئی اور کسی شخص کو وصیت کر گئی یعنی وصی بنا گئی اور ایک لڑکا نابالغ چھوڑا کہ اس کا باپ یا باپ کا وصی  
 یا دادا موجود نہیں ہو اور عورت اس فرزند نابالغ کے واسطے بہت سدا مال میراث چھوڑی ہو اس شخص کو وصی نہ ہونے  
 ان غلاموں میں سے جن کو نابالغ نے اپنی ماں کے میراث میں پایا ہو کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح  
 نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے غلام سے کہا کہ فقط انا رج یا گھوٹوں کی تجارت کر اور غلام نے دوسری  
 چیزوں کی تجارت کی تو جائز ہے کیونکہ قاضی اس اجازت دی میں نابالغ کا نائب ہو اور ظاہر ہے کہ اگر موئے نابالغ ہو  
 اور اس نے غلام سے کہا کہ فقط گھوٹوں کی تجارت کر تو غلام کو تمام تجارتوں کا اختیار ہوتا ہے پس اسی طرح اگر قاضی نے  
 اس کو فقط گھوٹوں کی تجارت کی اجازت دی تو بھی اس کو تمام تجارتوں کا اختیار حاصل ہوگا اسی طرح اگر قاضی نے اُس  
 غلام سے کہا کہ تو فقط گھوٹوں کی تجارت کر دوسری چیز کی تجارت نہ کرنا کہ میں نے تجھے تجھوڑا اگر تو اس کے سوا  
 دوسری تجارت کرے تو یہ غلام تمام چیزوں کی تجارت کا مجاز ہوگا اور قاضی کا یہ قول باطل قرار دیا جائیگا یہ سب  
 میں ہے۔ اور اگر ایسے غلام نے تصرف کیا اور اس پر بہت قرضہ ہو گیا یعنی اُن تجارتوں کی وجہ سے جتنی  
 قاضی نے اجازت دی ہو اور بعض بوجہ اُن تجارتوں کے جن پر اجازت نہیں دی اور قرضہ گھوٹوں نے قاضی  
 کے پاس نالش کی اور قاضی نے اُس تجارت کے قرضہ جتنی اجازت نہیں دی تھی باطل کر دیے تو اُس کے  
 بعد اُس غلام کے تصرفات اس قسم کی تجارت میں نافذ نہ ہونگے اور اگر اس کے بعد اس قاضی کے فیصلہ کا اثر  
 دوسرے قاضی کے پاس کیا گیا تو دوسرے کو اختیار نہ ہوگا کہ قاضی اول کے فیصلہ کو منسوخ کرے جیسا  
 کہ امور مجتہد فیہا میں حکم ہو اسی طرح اگر قاضی نے اُس غلام کی تمام تجارتوں کے جواز تصرفات کا حکم دیا اور  
 تمام قرضہ گھوٹوں کا قرضہ ثابت رکھا تو اُس کا فیصلہ نافذ ہو جائیگا اور اس کے بعد کسی دوسرے قاضی کو اس فیصلہ  
 کے منسوخ کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے کسی نابالغ یا معتوہ کو تجارت کی اجازت دی  
 پھر قاضی معزول ہوا تو نابالغ یا معتوہ اپنی اجازت پر رہے یہ سب سبب کے یہ سبب میں ہے۔ اگر نابالغ یا معتوہ کا باپ یا وصی  
 یا سگا دادا موجود ہو اور قاضی کی رائے میں آیا کہ اس نابالغ یا معتوہ کو تجارت کی اجازت دینے سے اس نے  
 اجازت دیدی مگر باپ نے انکار کیا تو قاضی کی طرف سے اجازت جائز ہوگی اگرچہ قاضی کی ولایت باپ  
 وصی کی ولایت سے موخر ہو کذا فی المحیط۔ اور اس قاضی کی زندگی میں اگر باپ یا وصی نے اس کو مجھوڑا تو صحیح نہیں  
 ہو کذا فی المغنی۔ اور اگر یہ قاضی مر گیا یا معزول ہو گیا پھر ان میں سے کسی دلی نے اس کو مجھوڑا تو صحیح نہیں ہو اگر اس  
 قاضی نے بعد اپنی معزولی کے اس کو مجھوڑا تو بھی باطل ہے ہاں اس کو مجھوڑا وہ قاضی کر سکتا ہے جو اس قاضی کی موت  
 یا معزول ہونے کے بعد اس کی جگہ مقرر ہو یہ سبب میں ہے۔ اور ہوا اور ابراہیم رحمہما نے امام محمد رحمہ اللہ سے مروی  
 ہوگا اگر قاضی نے نابالغ کے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اُس کا وصی رضی نہیں ہو تو

یہ سبب میں ہے کہ اگر قاضی نے غلام کو تجارت کی اجازت دی ہو اور وہ غلام نے دوسری چیز کی تجارت کی تو جائز ہے کیونکہ قاضی اس اجازت دی میں نابالغ کا نائب ہو اور ظاہر ہے کہ اگر موئے نابالغ ہو اور اس نے غلام سے کہا کہ فقط گھوٹوں کی تجارت کر تو غلام کو تمام تجارتوں کا اختیار ہوتا ہے پس اسی طرح اگر قاضی نے اس کو فقط گھوٹوں کی تجارت کی اجازت دی تو بھی اس کو تمام تجارتوں کا اختیار حاصل ہوگا اسی طرح اگر قاضی نے اُس غلام سے کہا کہ تو فقط گھوٹوں کی تجارت کر دوسری چیز کی تجارت نہ کرنا کہ میں نے تجھے تجھوڑا اگر تو اس کے سوا دوسری تجارت کرے تو یہ غلام تمام چیزوں کی تجارت کا مجاز ہوگا اور قاضی کا یہ قول باطل قرار دیا جائیگا یہ سبب میں ہے۔ اور اگر ایسے غلام نے تصرف کیا اور اس پر بہت قرضہ ہو گیا یعنی اُن تجارتوں کی وجہ سے جتنی قاضی نے اجازت دی ہو اور بعض بوجہ اُن تجارتوں کے جن پر اجازت نہیں دی اور قرضہ گھوٹوں نے قاضی کے پاس نالش کی اور قاضی نے اُس تجارت کے قرضہ جتنی اجازت نہیں دی تھی باطل کر دیے تو اُس کے بعد اُس غلام کے تصرفات اس قسم کی تجارت میں نافذ نہ ہونگے اور اگر اس کے بعد اس قاضی کے فیصلہ کا اثر دوسرے قاضی کے پاس کیا گیا تو دوسرے کو اختیار نہ ہوگا کہ قاضی اول کے فیصلہ کو منسوخ کرے جیسا کہ امور مجتہد فیہا میں حکم ہو اسی طرح اگر قاضی نے اُس غلام کی تمام تجارتوں کے جواز تصرفات کا حکم دیا اور تمام قرضہ گھوٹوں کا قرضہ ثابت رکھا تو اُس کا فیصلہ نافذ ہو جائیگا اور اس کے بعد کسی دوسرے قاضی کو اس فیصلہ کے منسوخ کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے کسی نابالغ یا معتوہ کو تجارت کی اجازت دی پھر قاضی معزول ہوا تو نابالغ یا معتوہ اپنی اجازت پر رہے یہ سبب سبب کے یہ سبب میں ہے۔ اگر نابالغ یا معتوہ کا باپ یا وصی یا سگا دادا موجود ہو اور قاضی کی رائے میں آیا کہ اس نابالغ یا معتوہ کو تجارت کی اجازت دینے سے اس نے اجازت دیدی مگر باپ نے انکار کیا تو قاضی کی طرف سے اجازت جائز ہوگی اگرچہ قاضی کی ولایت باپ وصی کی ولایت سے موخر ہو کذا فی المحیط۔ اور اس قاضی کی زندگی میں اگر باپ یا وصی نے اس کو مجھوڑا تو صحیح نہیں ہو کذا فی المغنی۔ اور اگر یہ قاضی مر گیا یا معزول ہو گیا پھر ان میں سے کسی دلی نے اس کو مجھوڑا تو صحیح نہیں ہو اگر اس قاضی نے بعد اپنی معزولی کے اس کو مجھوڑا تو بھی باطل ہے ہاں اس کو مجھوڑا وہ قاضی کر سکتا ہے جو اس قاضی کی موت یا معزول ہونے کے بعد اس کی جگہ مقرر ہو یہ سبب میں ہے۔ اور ہوا اور ابراہیم رحمہما نے امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہوگا اگر قاضی نے نابالغ کے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اُس کا وصی رضی نہیں ہو تو

اجازت جائز ہی نہ تار جائزہ میں ہی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ کے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اسکا باپ  
 زندہ موجود ہی اور اسی میں ہی نہ تار جائزہ میں ہی۔ اور ماؤن شیخ الاسلام میں ہے کہ اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ  
 نابالغ کے غلام کو خرید و فروخت کرے دیکھا سکو تو یہ امر اسکے حق میں تجارت کی اجازت نہ ہوگا اور فرمایا  
 کہ اگر نابالغ یا مستوہ نے خرید و فروخت کو سمجھتا ہی نہ ہو تو یہ اجازت دیا یا اجازت نہ دیا تو یہ تصرف اسکے  
 ولی کی اجازت پر ہو تو وہ بیگنا پس اگر ولی نے اجازت میں افغ دیکھا تجارت کی اجازت دی تو جائز ہی اور اگر نقصان دیکھا  
 تو نہ دیا تو ٹوٹ جائیگا یہ محیط میں ہی۔ اگر باپ اپنے نابالغ یا مستوہ فرزند کو خرید و فروخت کو سمجھتا ہی تجارت کی اجازت  
 دی یا باپ اسکے وصی نے اجازت دی پھر باپ یا وصی اپنے اس پر قرضہ یا بیع یا خرید یا اجازت کا یا وصیت کا  
 جو اسکے پاس موجود ہی یا مضاربیت کا جو اسکے پاس ہو یا بیع وغیرہ کا جو اسکے پاس ہی یا جنایت کا  
 قرار کیا تو باپ یا وصی اسکے بیٹے کسی قرار کی تصریح نہ کرے گی بلکہ نابالغ یا مستوہ اسکے قول کی  
 تکذیب کرے گا۔ خلافت اسکے اگر اسکے غلام ماؤن پر قرضہ یا بیع یا تجارت کا قرار کیا تو یہ حکم نہیں ہی یہ یعنی میں ہی  
 اور اگر باپ یا وصی نے اس نابالغ کے غلام ماؤن پر قرضہ یا جنایت کا قرار کیا تو قرضہ یا بیع یا تجارت کا اور  
 اگر نابالغ یا مستوہ نے اپنے غلام ماؤن پر قرضہ یا جنایت کا یا اسکے قبضہ میں جن کی نسبت وصیت وغیرہ  
 کا قرار کیا تو جائز ہوگا یہ محیط میں ہی۔ قال المزجم واما لا یتلزم التماثل فی الحال واما اتقاسمہ اعلمہ اگر ایک  
 شخص نے اپنے فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکے چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اس کے غلام کو  
 اس طرح اگر وصی نے اسکو اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 کسی کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکے چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 نے اپنے فرزند نابالغ یا اسکے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 کو اسی الذخیرہ۔ اور اگر وصی نے اپنے غلام کو اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 اُسکی موت سے وہ مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 اؤن پر بیگنا یہ خزانہ اہل حق میں ہی۔ اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی  
 پھر نابالغ مر گیا اور باپ نے وہ غلام میراث میں پایا تو اس سے وہ غلام میراث میں ہو جائیگا اسی طرح اگر باپ  
 نے اسکو بیٹے سے خرید لیا تو ہی مجبور ہو جائیگا یہ محیط میں ہی۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام  
 کو تجارت کی اجازت دی پھر وہ مر گیا یا اسکے غلام اس کی اجازت پر مر گیا اسی طرح اگر وصی یا چچا یا بھائی  
 تو بھی یہی حکم ہی یہ نص میں ہی۔ اور اگر نابالغ کے باپ نے اپنے غلام یا مستوہ کے چچے یا بھائی کو غلام  
 اپنی اجازت پر مر گیا۔ اور اگر ایک شخص نے نابالغ فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 مجبور کر دیا پھر دوبارہ مسلمان ہو گیا تو چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 فرزند ماؤن کے پورے سے پہلے باپ نے مر جائے تو صورت یہ حکم ہے کہ اگر اسی صورت کے و ان ہی حکم میں اور  
 اگر مرتد ہوئے کے بعد اپنے فرزند کو اجازت دی تو اسکے چچے یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 مسلمان ہو تو فرزند نابالغ نے چچے یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ

یہاں تک کہ اگر باپ یا وصی نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو وہ بیگنا پس اگر ولی نے اجازت میں افغ دیکھا تجارت کی اجازت دی تو جائز ہی اور اگر نقصان دیکھا تو نہ دیا تو ٹوٹ جائیگا یہ محیط میں ہی۔ اگر باپ اپنے نابالغ یا مستوہ فرزند کو خرید و فروخت کو سمجھتا ہی تجارت کی اجازت دی یا باپ اسکے وصی نے اجازت دی پھر باپ یا وصی اپنے اس پر قرضہ یا بیع یا خرید یا اجازت کا یا وصیت کا جو اسکے پاس موجود ہی یا مضاربیت کا جو اسکے پاس ہو یا بیع وغیرہ کا جو اسکے پاس ہی یا جنایت کا قرار کیا تو باپ یا وصی اسکے بیٹے کسی قرار کی تصریح نہ کرے گی بلکہ نابالغ یا مستوہ اسکے قول کی تکذیب کرے گا۔ خلافت اسکے اگر اسکے غلام ماؤن پر قرضہ یا بیع یا تجارت کا قرار کیا تو یہ حکم نہیں ہی یہ یعنی میں ہی اور اگر باپ یا وصی نے اس نابالغ کے غلام ماؤن پر قرضہ یا جنایت کا قرار کیا تو قرضہ یا بیع یا تجارت کا اور اگر نابالغ یا مستوہ نے اپنے غلام ماؤن پر قرضہ یا جنایت کا یا اسکے قبضہ میں جن کی نسبت وصیت وغیرہ کا قرار کیا تو جائز ہوگا یہ محیط میں ہی۔ قال المزجم واما لا یتلزم التماثل فی الحال واما اتقاسمہ اعلمہ اگر ایک شخص نے اپنے فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکے چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اس کے غلام کو اس طرح اگر وصی نے اسکو اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ کسی کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکے چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ نے اپنے فرزند نابالغ یا اسکے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ کو اسی الذخیرہ۔ اور اگر وصی نے اپنے غلام کو اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ اُسکی موت سے وہ مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ اؤن پر بیگنا یہ خزانہ اہل حق میں ہی۔ اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ پھر نابالغ مر گیا اور باپ نے وہ غلام میراث میں پایا تو اس سے وہ غلام میراث میں ہو جائیگا اسی طرح اگر باپ نے اسکو بیٹے سے خرید لیا تو ہی مجبور ہو جائیگا یہ محیط میں ہی۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر وہ مر گیا یا اسکے غلام اس کی اجازت پر مر گیا اسی طرح اگر وصی یا چچا یا بھائی تو بھی یہی حکم ہی یہ نص میں ہی۔ اور اگر نابالغ کے باپ نے اپنے غلام یا مستوہ کے چچے یا بھائی کو غلام اپنی اجازت پر مر گیا۔ اور اگر ایک شخص نے نابالغ فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ مجبور کر دیا پھر دوبارہ مسلمان ہو گیا تو چچا یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ فرزند ماؤن کے پورے سے پہلے باپ نے مر جائے تو صورت یہ حکم ہے کہ اگر اسی صورت کے و ان ہی حکم میں اور اگر مرتد ہوئے کے بعد اپنے فرزند کو اجازت دی تو اسکے چچے یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ مسلمان ہو تو فرزند نابالغ نے چچے یا بھائی یا کسی اور شخص نے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ

یا مگر کیا تو جو کچھ فرزند مازون نے کیا ہے سب باطل ہوگا اور اس میں تمام ائمہ کا اتفاق ہے۔ اور اگر ذی نے اپنے نابالغ  
 فرزند کو جس کے دین پر یہ یاغیہ کو جو اس کے دین پر ہو تجارت کی اجازت دی تو سب باتوں میں جو بیٹے بیان  
 کی ہیں اس کا حکم نیز نہ مسلمانوں کے ہو اگر اس کا لڑکا بوجہ اپنی ماں کے یا بذات خود مسلمان ہو بیٹے مثلاً عاقل ہو مگر  
 مسلمان ہو گیا ہو تو ذی باپ کی اجازت اس کے حق میں باطل ہوگی اور اگر اجازت دیکر ذی باپ مسلمان ہو گیا  
 تو یہ اجازت جائز نہ ہوگی یہ موقوف ہے۔

**تیسرے عنوان باب شرفات میں۔** اگر ایک شخص شہر میں آیا اور کہا کہ میں غلام شخص کا غلام ہوں اور اس نے  
 خرید و فروخت کی تو تجارت کی ہر چیز اس پر لازم ہوگی اور اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ وہ غلام یہ جزو ہے  
 کہ میرے سونے نے مجھے تجارت کی اجازت دی پس اس شخص کا اس کے قول کی تصدیق کیجاوگی خواہ عادل ہو یا غیر  
 عادل ہو اور دوسری یہ کہ غلام نے کچھ چیزیں دیں اور خرید و فروخت کرنا رہا پس اس صورت میں قیاساً اسے حق  
 میں اجازت ثابت نہ ہوگی مگر استثنائاً ثابت ہوگی پھر جب اس کا مازون ہونا ثابت ہو تو اس کے سبب تصرفات صحیح  
 ہونگے اور اس پر حقیقتاً فرضہ ہو جائے گا سب اس کے ذمہ لازم ہوگا اور اس کی کمائی سے وصول کیا جائیگا اور اگر  
 سب فرضہ اس کی کمائی سے ادا نہ ہو سکے تو وہ غلام فروخت نہ کیا جائیگا تا وقتیکہ اس کا مولیٰ حاضر نہ ہو پھر اگر مولیٰ نے  
 حاضر ہو کر اجازت کا اقرار کیا تو فرضہ کیواسطے فروخت کیا جائیگا اور اگر کہا کہ یہ مجھ پر تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا لہذا فی  
 الکافی۔ اگر ذمہ نہ کوئی غلام کا تجارت کیواسطے اچھا لیا تو ذمہ کے حق میں وہ غلام مثل وکیل کے قرار دیا جائیگا اور  
 غلام و مستاجر کے درمیان تمام احکام و کالت کے مرعی ہونگے نہ احکام مازون تجارت کے یہاں تک کہ عہدہ مستاجر  
 کے ذمہ لاحق ہوگا اور غلام کو اختیار ہوگا کہ مثل اس میں بیع کا مستاجر سے مطالبہ کرے قبل اس کے کہ بائع اس سے  
 مثل کا مطالبہ کرے ایسے ہی اور احکام بھی مثل وکیل کے مرعی ہونگے اور وہ غلام اپنے مولیٰ کے حق میں مثل مازون کے  
 قرار دیا جائیگا اور اس کے دوسرے کے درمیان مازون کے احکام مرعی ہونگے یعنی میں یہ۔ امام محمد رحم نے فرمایا کہ ذمہ  
 نے عروس سے ایک غلام دس درم ماہواری پر اپنی رائے کے موافق خرید و فروخت کے کام کیا اس کا عہدہ لیا کہ میرے  
 واسطے خرید و فروخت کرے تو جائز نہ رہا پس اگر غلام نے ذمہ کے واسطے اس کے حکم کے موافق خرید و فروخت کی اور اس پر سب  
 فرضہ ہو گیا تو فرضہ وہ لوگ مستاجر سے اپنے فرضہ کا مطالبہ نہیں کر سکتے ہیں بلکہ فقط اس غلام سے مطالبہ کر سکتے ہیں  
 پھر غلام کو اختیار ہے کہ مستاجر سے اپنے ادا کرنے سے پہلے اور اس کے بعد اس قدر مال کا مطالبہ کرے۔ اور اگر مستاجر  
 شکایت ہو کہ اس کے پاس کچھ نہ ہو اور غلام کے پاس بھی کچھ کمائی نہ ہو تو وہ غلام فرضہ ہوں کے فرضہ میں فروخت کیا  
 جائیگا لیکن اگر مولیٰ اس کا فدیہ دیدے تو ایسا نہیں ہو سکتا پس اگر مولیٰ نے اس کا فدیہ دیدیا تو حقیقتاً اس نے  
 دیا ہو اس کو مستاجر سے واپس لیا اور واپس لینے کا استحقاق خود مولیٰ کو حاصل ہوگا اور غلام کو یہ استحقاق ہوگا  
 اور اگر مولیٰ نے فدیہ دینے سے انکار کیا اور غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا گیا اور فرضہ ہوں کا فرضہ مثلاً دس  
 ہزار درم ہے تو ہزار درم اس کے فرضہ ہوں میں حصہ رہا تقسیم ہونگے اور پھر فرضہ ہوں کو اپنے باقی فرضہ کیواسطے غلام  
 سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہاں تک کہ وہ غلام ادا ہو جائے پھر اگر ادا ہو جائے کے بعد اپنے باقی فرضہ کیواسطے اس کے  
 اور کسی ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور فرمایا کہ مولیٰ کو یہ اختیار ہوگا کہ مستاجر سے غلام کا مثل بیع ہزار درم واپس لے اور یہ سب

جس کے بیٹے ہو جائیں

موسے کو دیے جاوینگے اور قرضہ اہوں کو اس سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور قرضہ اہوں کی دوسری قاضی ایک  
 وکیل مقرر کر لیا جو مستاجر سے قرضہ اہوں کے باقی قرضہ کا سلا لہ کرے۔ اور کتاب الما ذون میں مذکور ہو کہ سو  
 خود مستاجر سے مناصہ کر لیا اور نقد اس سے وصول کر کے قرضہ اہوں کو دیدیگا اور شیخ حاکم عبد الرحمن  
 فرمایا کہ اختلاف الروایت نہیں بلکہ مولیٰ ہی مستاجر سے مناصہ کر لیا جیسا کہ ما ذون میں مذکور ہے پس اگر  
 اسے انکار کیا تو قاضی ایک وکیل مقرر کر لیا جیسا کہ بیان مذکور ہے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے ہنوز کچھ  
 ادا کیا تھا کہ مرگیا اور باقی ہزار درم چھوڑے تو یہ مال مولیٰ اور قرضہ اہوں کے درمیان دس حصے ہو کر  
 تقسیم ہوگا جس میں سے ایک حصہ مولیٰ کو اور نو حصے قرضہ اہوں کو دیے جاوینگے۔ اور اگر غلام قرضہ میں فروخت  
 کیا گیا لیکن تک کہ اسکو ایک غلام ہزار درم قیمت کا سہ لیا گیا اور مولیٰ نے خریدے سے انکار کیا تو دو نوں غلام  
 قرضہ میں فروخت کیے جاوینگے اور کتاب میں مذکور ہو کہ اگر ما ذون پر قرضہ ہو جانے کے بعد اسکو غلام سہ لیا گیا یا  
 کو قرضہ سے پہلے سہ لیا گیا تو دو نوں صورتیں کیساں میں بھر جب یہ حکم واجب ہو کہ ما ذون و موبوب دو نوں  
 غلام فروخت کیے جاویں اور دو نوں مثلاً و ہزار درم میں فروخت کیے گئے تو یہ سب مال قرضہ اہوں کے درمیان حصہ  
 تقسیم ہوگا اور مولیٰ مستاجر سے ما ذون کا ثمن بھر لیا مگر موبوب کا ثمن نہیں لے سکتا ہے اور قاضی ایک وکیل  
 مقرر کر لیا جو مستاجر سے ہزار درم کا سلا لہ کر لیا یعنی آٹھ ہزار درم قرضہ اہوں کا باقی قرضہ اور ہزار درم موبوب غلام  
 کا ثمن اور وکیل یہ سب وصول کر کے مولیٰ کو سپرد کر دیا یعنی مولیٰ کو دیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے موبوب غلام کا ثمن  
 قرضہ اہوں کا باقی قرضہ کچھ ادا نہ کیا لیکن تک کہ مرگیا اور باقی ہزار درم چھوڑے تو اس کے دس حصے دیے جاوینگے  
 اس حساب سے ہزار درم غلام موبوب کا ثمن اور ہزار درم ما ذون کا ثمن اور آٹھ ہزار درم قرضہ اہوں کا باقی قرضہ پس  
 مستاجر کے ترکہ میں سے جب قدر آٹھ ہزار درم کے پر تین پڑے وہ قرضہ اہوں کو ملیگا اور بقیہ بقدر موبوب غلام  
 کے ثمن کے برتے میں پڑے وہ بھی قرضہ اہوں کو ملیگا اور بقدر ما ذون کے ثمن کے برتے میں پڑے وہ موسے کو  
 ملیگا اور بقدر غلام موبوب کے ثمن کے برتے میں آیا ہو اس کے لینے کی موسے کو کوئی راہ نہیں ہے کذا فی المحیط۔  
 اگر قرضہ اہوں نے اپنے قرضہ سے کچھ وصول نہ کیا لیکن تک کہ آخر کار انھوں نے ما ذون کو اپنا قرضہ یہ  
 کر دیا یا ما ذون کو بری کر دیا خواہ غلام ما ذون کے فروخت کیے جانے سے پہلے یا اسکے بعد خواہ مستاجر کے  
 مرنے سے پہلے یا اسکے بعد جو مستاجر کے ذمہ واجب ہو اس میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا پس اگر غلام ما ذون  
 فروخت نہ ہوا ہو تو یہ حق رہی مستاجر سے وصول کر لیا اور اگر فروخت ہو گیا ہو تو یہ حق اسکا مولیٰ مستاجر  
 سے وصول کر لیا کذا فی المغنی۔ اور اگر مستاجر نے اس غلام کو جو وقت اجارہ پر لیا ہو اس وقت اس غرض سے  
 اجارہ پر لیا ہو کہ میرے واسطے خاصہ سوئی کیڑے کی خرید و فروخت کرے پس اس غلام نے کچھ خرید و فروخت  
 کر کے نفع اٹھایا تو نفع مستاجر کا ہوگا اور اگر کچھ کھٹی پڑی تو مستاجر کے ذمہ ہوگی اور اگر اس نے کھٹی کچھ احسنہ یا  
 فروخت کر کے نفع حاصل کیا تو یہ نفع مولیٰ کو ملیگا اس میں مستاجر کا کچھ نہیں ہے اور اگر کچھ کھٹی پڑے تو غلام کی گردن  
 پر ہوگی کہ اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اس میں سے موسے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ما ذون نے زیر  
 سے سو درم قیمت کے ایک کر گھون اتنی درم کو خریدے اور قتل قبضہ کے اس میں باقی ڈال دیا جس سے وہ

اور







ہر تفریق گھون ایک درم کے حساب سے گھون اور جو تفریق ایک درم کے حساب سے خریدے یا بیع ترک کر دے اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہو گھون ہر تفریق ایک درم کے حساب سے اور جو تفریق ایک درم کے حساب سے خرید لے گا۔ اور اگر یوں کہا کہ دونوں میں سے ہر تفریق ایک درم کو ہی تو امام اعظم کے نزدیک ایک تفریق چوبیسین آدمی گھون اور آدھے جو ہونگے ایک درم پر بیع واقع ہوگی اور جب قدر ایک تفریق سے زیادہ رہے انہیں اگر تمام پیمانہ معلوم ہو گیا تو مشتری بخار ہوگا چاہے ہر تفریق دونوں میں سے ایک درم کے حساب سے خریدے یا بیع ترک کر دے اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک کل کی بیع جائز ہوگی دونوں میں سے ہر تفریق آدھے گھون اور آدھے جو بحساب ایک درم کے لے گا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ گھون اس شرط سے کہ یہ ایک کربے زائد نہیں فروخت کیے اور مشتری نے اسی شرط سے خریدے پھر انکو کربے سے کم پایا تو بیع جائز ہو اور اگر اسکو ایک کربے زیادہ پایا تو بیع فاسد ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اس شرط سے کہ یہ ایک کربے سے کم نہیں پس اگر مشتری نے ایک کربے یا اس سے کم پائے تو بیع جائز ہو اور اگر کربے سے زیادہ پائے تو اس میں سے مشتری کو ایک کربے لینے لازم ہونگے اور بائع کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ ایک کربے بھی کم کرے اور جو زائد رہے وہ بائع کے ہونگے اور اگر اس شرط سے فروخت کیے کہ ایک کربے یا اس سے زیادہ نہیں پس اگر مشتری نے موافق شرط کے پائے تو بیع جائز ہو اور اگر کم پائے تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ چاہے مقدار موجودہ کو اسکے حصہ میں کے عوض لے لے یا ترک کر دے کہ انہی البسوط۔ ایک شخص نے صغیر ماذون پر کسی چیز کا دعویٰ کیا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے کہ آیا اس سے قسم لیا دیگی یا نہیں اور کتاب الاقراء میں لکھا ہے کہ ماذون سے قسم لیا دیگی اور اسی پر فتوے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ماذون نے زبرد سے دس رطل زیت ایک درم کو خریدا اور اسکو حکم کیا کہ اس شے میں جسکو ماذون لایا تھا ناپ دے پس بائع نے اس میں ناپنا شروع کیا پھر جب دو رطل ناپ چکا تو شیشہ بٹا گیا حالانکہ بائع مشتری دونوں اس سے لاعلم ہیں پھر بائع نے اس کے بعد اس میں سب تیل جب قدر فروخت کیا تھا ناپ دیا اور سب بٹ گیا تو ماذون کے ذمہ اس میں سے سوائے دس رطل اول کے کچھ لازم ہوگا۔ اور اگر رطل اول سب نہ بھا ہو جو وقت بائع نے دوسرا رطل اس میں ڈالا ہو تو شیشہ میں جب قدر رطل اول میں سے رہا ہو اسکا بائع خاص ہوگا اور اگر شیشہ پہلے سے ٹوٹا ہوا ہو جو وقت ماذون نے اسکو دیا ہو اور ماذون نے حکم دیا کہ اس میں ناپ دے اور دونوں اسکے ٹوٹے ہونے سے بے خبر ہیں اور بائع نے اس میں دس رطل ناپ دیا اور سب بٹ گیا تو ماذون کے ذمہ کل وزن لازم ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ زید نے اپنے مدبر کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکو عمر و نے حکم دیا کہ میرے واسطے ایک باندی پانچ ہزار درم کو خریدے اس نے موافق عمر و کے حکم کے باندی خرید کر کے اسکو دیدی پھر عمر و کے پاس مر گئی یا عمر و نے اسکو آزاد کر دیا یا امام ولد بنا لیا یا مدبر کے پاس قبل مدبر کی عمر و کے مر گئی تو ان سب صورتوں میں یکساں حکم ہے یعنی وہ عمر و کا مال گیا اور بائع کو اختیار ہوگا کہ ثمن کیواسطے مدبر کا دامنگیر ہو لیکن اگر اپنے عمر و سے مطالبہ کا قصد کیا تو ایسا نہیں کر سکتا جو اور جب بائع ثمن کیواسطے مدبر کا دامنگیر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ ثمن کے واسطے مدبر سے حمایت کر دے اور مدبر کو اپنے ادا کرنے سے پہلے اور اس کے بعد یہ اختیار ہوگا کہ اپنے موکل سے ثمن کا مطالبہ کرے اور اگر مدبر و موکل کے پاس کچھ نہ ہو پھر ایک غلام نے مدبر کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ غلام ارشع منہایت میں مدبر کو دیا گیا اور

نایب الدین کتاب دوزن باب بیستم سترتات

مذہب نے بطور تجارت یا سہ کے ایک باندی حاصل کی تو وہ غلام جو جنائیت میں ملا ہو اور یہ باندی دونوں مذہب کے قرضہ میں  
فروخت کی جاوے گی لیکن اگر مولے دونوں کا مذہب دیر سے تو فروخت نہ ہونے لے پس اگر مولے نے دونوں کا مذہب دیدیا  
تو پورا مذہب مذہب کے موکل سے واپس لیگا اور واپس لینے والا ستولی خود مولی ہوگا نہ مذہب۔ اور اگر مولے نے مذہب  
دینے سے انکار کیا اور دونوں دہزار درم کو لینے غلام ہزار درم کو اور باندی ہزار درم کو فروخت کی گئی تو بائع  
پہلے اپنے قرضہ میں لے لیگا اور مولی خود موکل سے اس غلام کا ثمن جو جنائیت میں ملا تھا لے لیگا اور باندی کا  
خود ثمن نہیں لے سکتا ہی مگر مذہب اس کا ثمن واپس لیگا اور حقیقتہً بائع کا قرضہ رہ گیا وہ بھی واپس لیگا اور یہ چار  
ہزار درم ہوئے جس میں سے تین ہزار درم بائع کو دیے جاوے گئے جبکہ اس کا قرضہ پانچ ہزار درم ہو اور  
دو ہزار درم اس کو مل چکے پس باقی ایک ہزار درم مولی کو لینے۔ اور اگر مذہب مولی نے موکل سے کچھ وصول نہ کیا  
یہاں تک کہ موکل دہزار درم چھوڑ کر رہ گیا تو اس کے پانچ حصہ کیے جاوے گئے جس میں سے ایک حصہ مولی کو دیا جاوے گا اور  
چار حصہ مذہب کو دیے جاوے گئے تاکہ بائع کو ادا کر دے۔ اور اگر مذہب کا ہاتھ نہ لگایا بلکہ خطا سے قتل کیا گیا اور قاتل  
نے اس کی قیمت ادا کر دی تو یہ قیمت اس کے بائع کو دی جاوے گی اور مولی اس کی قیمت اس کے موکل سے واپس لیگا نہ خلیف  
ثمن غلام ہو ہو سکا کہ پیشی میں لکھا ہو۔ اور اگر ما ذون نے ایک باندی خرید کر قتل او اسے ثمن کے بلا اجازت بائع  
اس پر قرضہ کر لیا اور وہ اس کے پاس مر گئی یا اس کے مولی نے اس کو قتل کیا حالانکہ ما ذون مقررہ نہیں ہوا اس کو ادا  
کر دیا تو بائع کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ ما ذون یا اس کے مولی سے باندی کی قیمت کی ضمان حاصل کرے مگر ما ذون سے  
اس کے ثمن کا مطالبہ کرے گا اور ما ذون اس ثمن کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر ما ذون کے ثمن میں بائع کے حق  
سے کسی ہو تو مولی پر واجب ہوگا کہ جس باندی کو اس نے تلف کیا ہو اس کی قیمت سے اس کی کو بردار کرے۔ اور اگر ما ذون  
نے کسی کو اس باندی پر قبضہ کرنے کو واسطے وکیل کیا اور وکیل نے قبضہ کیا اور وکیل کے پاس مر گئی تو وکیل  
بائع کو اس کی قیمت کی ضمان دے پھر بقدر ضمان اپنے موکل لینے ما ذون سے واپس لیگا یہ مبسوط ہیں۔ اگر  
ما ذون نے اپنے مولی کی بلا اجازت احرام باندہ لیا تو مولی کو اختیار ہوگا کہ اس کو حلال کرادے لینے احرام سے باہر  
کرادے اور اگر ما ذون نے باجارت مولی احرام باندہ لیا اور اس کے بعد مولی نے اس کو فروخت کیا تو مشتری کو اختیار ہوگا  
کہ اس کو احرام سے باہر کرادے یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں۔ اگر مذہب کا غلام ما ذون سالم نام اور عمر کا غلام الف  
نام ہو اور ہر ایک نے دوسرے کو اس کے مولے سے خرید کیا پس اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ پہلے مشتری  
سالم نے الف کو عمر سے خریدا ہی اور اس پر قرضہ نہیں ہی پھر الف نے سالم کو مذہب سے خریدا ہی تو سالم کا الف کو خریدا  
جائز ہوگا اور الف اپنے خریدار سالم کے مولی کی ملک ہو جائیگا اور محمد ہو جائیگا پھر الف کا سالم کو خریدا باطل ہوگا اور  
اگر یہ معلوم نہ ہو کہ اول کو کسی بیع واقع ہوئی ہی تو دونوں بیع رد ہو جائیں گی گو یا کہ دونوں ایک بار ہی واقع ہوئی ہیں  
پس محال ہے کہ بیع میں جس طرح دونوں رد ہوتی ہیں ایسے ہی نہ معلوم ہونے کی صورت میں بھی رد ہوگی اور اگر  
دونوں ما ذون قرضہ دار ہوں تو اول کی بیع بھی ناجائز ہوگی لیکن اگر اس کے قرضہ ادا اجازت دیدین تو جائز  
ہو جاوے گی یہ مبسوط ہیں۔ مشتری میں لکھا ہے کہ سلعے رجم نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ اگر ما ذون نے کسی کو  
بیع قرض ادا کرنے یا قرض وصول کرنے کے واسطے وکیل کیا پھر مولے نے اس کو مجبور کر دیا پھر وکیل نے قرض

۱۰  
 کر کے اپنے اہل  
 کمال و فضل  
 سے انصاف  
 کرنا چاہیے  
 اور ان کے  
 حقوق کو  
 بھولنا  
 نہ چاہیے  
 اور ان کے  
 کمال کو  
 تسلیم کرنا  
 چاہیے  
 اور ان کے  
 حقوق کو  
 بھولنا  
 نہ چاہیے

کیا یا وصول کیا اور اسکو ماذون کے مجبور ہونے کی خبر نہیں ہو تو جائز ہے اور صلے دم نے کہا کہ میں نے امام محمد  
 سے سنا ہے کہ وہ یوں فرماتے تھے کہ وکیل کا یہ تصرف جائز ہے خواہ اسکو ماذون کے مجبور ہونے کا علم ہو یا نہ ہو اور  
 کہتے تھے کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے۔ اور جتنی میں کہ اگر غلام مجبور نہ ہو ایک پیر خریدار اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہے  
 یہاں تک کہ اس نے غلام کو فروخت کیا پھر اس خریداری کی اجازت دیدی تو خریدار جائز ہوگی اور اگر غلام نے ایک  
 کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہے یہاں تک کہ اس نے غلام کو فروخت کیا پھر اس کی اجازت  
 دیدی تو جائز ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید کے غلام ماذون کا عمر و پندرہ سال ہو پھر زید نے غلام کو وہ غلام بیہ  
 کر کے قبضہ کر دیا تو بیہ جائز ہے اور زید کا عمر و پندرہ سال ہو پھر زید نے غلام کو وہ غلام بیہ  
 اس کی قیمت ایک ہزار درم ہو پھر اس نے ایک شخص کی طرف سے دوسرے کی طرف سے ایک ہزار درم کی کفالت مولیٰ کی اجازت سے  
 قبول کر لی پھر اس نے ایک ہزار درم قرضہ لے لیا تو ہم کہتے ہیں کہ پہلی کفالت میں سے نصف باطل ہوگی اور باقی نصف  
 پھر وہ غلام ہزار درم کو فروخت کیا تو ہم کہتے ہیں کہ پہلی کفالت میں سے نصف باطل ہوگی اور باقی نصف  
 کیواسلئے مکفول نہ اس کے من میں شریک قرار دیا جائیگا اور دوسری کفالت بالکل باطل ہوگی پس پہلا قرضہ  
 پانچ سو درم کے حساب سے اور دوسرا قرضہ پانچ سو درم کے حساب سے اور پہلا مکفول پہلا پانچ سو درم کے حساب  
 سے اس کے من میں شریک ہوگا پس غلام کا من ہزار درم ان لوگوں میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور ہر پانچ سو درم ایک ہزار  
 دیا جائیگا پس اس حساب سے دوسو پچاس درم پہلے قرضہ کے اور سیدھے پہلے مکفول نہ کے اور پانچ سو درم دوسرے  
 قرضہ کے حصہ میں آویں گے اور دوسرے چار حصے یہ مابین میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کہا کہ میں تیرے ہاتھ پہ گھر اس  
 شرط سے فروخت کرتا ہوں کہ ہزار گز سے زید کے رقبہ کم ہو اور مشتری نے اسکو کم یا ہزار گز یا زیادہ پایا تو بیع جائز ہے اور اگر کہا کہ  
 اس شرط سے کہ ہزار گز سے زیادہ ہی پس اگر اسکو ہزار گز سے تھوڑا بہت زیادہ پایا تو بیع لازم ہوگی اور اگر اسکو  
 ہزار گز کم پایا تو مشتری کو خیار ہوگا چاہے اسکو پورے من میں خرید لے یا ترک کر دے پس اگر اس نے لینا اختیار  
 کیا تو پھر پورا من لازم ہوگا یہ مابین میں ہے اگر غلام نے کسی شخص کو کوئی چیز و ولایت دی تو مولیٰ کو ولایت  
 لینے کا اختیار ہوگا خواہ غلام ماذون ہو یا مجبور ہو اور اگر مودع نے ولایت اس کے مولیٰ کو دیدی پس اگر غلام پر  
 قرضہ ہو تو جائز ہے یہ قضاوی قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص سے ایک کپڑا دس درم کو اس شرط سے  
 کہ دس گز خریدار اور اسکو آٹھ گز پایا پس بائع نے کہا کہ میں نے اس شرط سے کہ آٹھ گز ہی فروخت کیا ہے تو قسم  
 سے قول بائع کا قبول ہوگا اور مشتری پر واجب ہوگا کہ اپنی شرط کے دعویٰ پر گواہ لادے جیسا کہ اس صورت میں  
 کہ ایک غلام اس شرط سے خریدا گیا کہ یہ کاتب یا ذخیرہ ہو حکم یہ ہے کہ بائع کا قول قبول اور مشتری پر گواہ لانا واجب  
 ہوتے ہیں اور اگر مشتری نے کہا کہ میں نے دس درم کو اس شرط سے خریدا ہے کہ دس گز ہی ہرگز ایک درم کو وہ  
 پھر میں نے اسکو آٹھ گز پایا ہے اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس شرط سے دس درم کو فروخت کیا ہے کہ آٹھ گز ہی  
 اور میں نے فی گز ایک درم کی شرط نہیں لگائی تو دونوں باہم قسم کھا کر بیع واپس کر دیں گے یہ مابین میں ہے۔ متقی کے  
 باب النجسین لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے ماذون کو مجبور کیا اور پھر سیدادی قرضہ ہی تو قرضہ سیدادی رہے گا کذا فی المغنی  
 مفتی میں ہے کہ ایک ماذون کو اس کے مولیٰ نے مجبور کیا اور اس کے قرضہ داروں کو منع کیا کہ اسکو قرضہ کچھ

لے خیار اور بیع لینے مولیٰ کا ہے ورنہ

نہ دین تو فرمایا کہ اگر اس کے قرضہ اردن لے اس کے قرضہ دیدیا تو بری ہو جائیگے اس طرح اگر دوسرے نے اس غلام کو فرو  
 کر دیا اور قرضہ اردن لے بعد فروخت کے اس کو دیا تو بھی بری ہو جائیگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ یہ دیکھنا اپنے نادون  
 مقررہ محل کو عمر دے پاس رہن کیا اور وہ مرنے کے پاس بھاگ گیا تو قرضہ خواہوں کو عمر دے سے ضمان لینے کا اختیار ہوگا  
 یہ قلعہ میں ہے۔ غلام مرہون کو اس کے مولیٰ نے خرید فروخت کی اجازت دی اسے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا تو  
 فرمایا کہ رہن بگاڑی ہو گیا لیکن قرضہ خواہوں کو غلام پر جتنا کہ رہن ہو کوئی راہ نہ ہوگی یہ معنی میں ہے۔ غلام نادون  
 نے اگر کوئی لفظ اٹھایا اور یہ امر صرف اسی کے قول سے ثابت ہوتا ہے اور مولیٰ نے کہا کہ تو جھوٹا ہے یہ تو میرا  
 غلام ہے تو قول نادون کا قبول ہوگا پھر اس کے بعد باعتبار اصل کے اس لفظ کی آزادی ثابت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔  
 اور اگر نادون نے ایک باندی پر اردن کو اس شرط سے خریدی کہ اگر من تین روز گزرے تو اسے تین روز گزرے تو ہم دونوں میں  
 بیچ نہیں ہو تو یہ جائز ہے نیز تین روز تک حیا شرط کے قرار دیا جائیگا جو کہ مرد و آزاد سے جائز ہے۔ اسی طرح اگر کسی  
 خرید کر من ادا کر کے قبضہ کر لیا اس شرط سے کہ اگر بائع نے تین روز میں مشتری کو شوق واپس کیا تو دونوں  
 میں بیچ نہیں ہو تو یہ بھی موافق شرط کے جائز ہے اور یہ نیز بائع کے واسطے مشتری حیا رہنے کے قرار دیا جائیگا  
 اور اگر اس شرط سے خریدی کہ اگر من تین روز میں من ادا نہ کیا تو ہم دونوں میں بیچ نہیں ہوگی اس پر قبضہ کر کے  
 فروخت کر دی تو بیچ نافذ ہو جائیگی پھر اگر تین روز گزرے اور اسے من ادا نہ کیا تو بائع کو اس باندی کے لینے  
 کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن مشتری من کے واسطے دیکھ کر ہوگا۔ اسی طرح اگر مشتری نے اس کو قتل کیا یا اس کے  
 پاس مر گئی یا کسی جہنی نے اس کو قتل کر کے اس کی قیمت تین روز کے درمیان تادم ادا کی تو بھی یہی حکم ہے اور  
 اگر مشتری نے اس سے تین روز کے درمیان و طی کی خواہ وہ باکرہ تھی یا شبہ تھی یا سیر کوئی جنایت کی یا دونوں کسی  
 شخص کے فعل کے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پھر من ادا کرنے سے پہلے تین روز گزر گئے تو بائع کو حیا ہوگا کہ  
 چاہے اس کو لے لے کر اور کچھ اس کو نہ بلکہ یا مشتری کے سپرد کرے اور اگر و طی کرنے والا یا جنایت کرنے والا  
 کوئی جہنی ہو اور عقر یا ارش و اجنبی ہو تو بائع کو باندی لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر تین روز گزرنے کے بعد  
 کسی جہنی کے فعل سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے باندی کو لیکر جہنی سے موجب  
 حکم اس کے فعل کے خواہ و طی ہو یا جنایت ہو یا عقر یا ارش وصول کو یا مشتری کو بوجھ من کے سپرد  
 کر کے پس اگر اسے مشتری کے سپرد کر دی تو مشتری کو جہنی کا دیکھ کر عقر یا ارش وصول کرنا اختیار ہوگا۔ اور یہ حیا بائع کو اس وقت  
 حاصل ہوگا کہ وہ باندی باکرہ ہو کہ جس سے جہنی کے و طی کرنے سے اس کی ناپاکی نہ ہو اور اگر شبہ ہو کہ اس سے و طی کرنا نقصان  
 نہ آتا ہو تو بائع اس کو لیکر جہنی سے اس کا عقر وصول کرے اور اس کو باندی ترک کر نیگا کچھ اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر  
 خود مشتری نے تین روز گزرے کے بعد باندی کا ہاتھ کاٹ ڈالا یا باکرہ تھی اور اس سے نقصان حاصل کیا تو بائع  
 کو اختیار ہوگا چاہے من کے عرصہ وہ باندی مشتری کے سپرد کرے یا نافذ کاٹنے کی صورت میں نصف من منع  
 باندی کے واپس لے اور وہ عقر یا ارش وصول کرے اس کے عقر پر لٹاؤ نہ کیا جائیگا بلکہ دیکھا جائیگا کہ و طی سے اس کی  
 قیمت میں کتنا نقصان آیا ہو پس اس قدر حصہ اس کے من میں سے مشتری پر واجب ہوگا اور یہ انعام عظیم کا قول  
 ہو اور صاحبین کے نزدیک اس کے عقر اور نقصان قیمت دونوں میں سے دیکھا جائیگا کہ کون زیادہ ہو اس کے حساب سے مشتری پر اس کا

اور اس شرط سے  
 قیمت کا نقصان  
 جہنی من و سیر کو



تو بیچ تمام ہو جاوے گی اور مشتری پر ایش یا عقرب کچھ واجب ہوگا۔ اور اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا پھر بائع نے تین روز میں نہیں واپس دیا تو اپنی باندی واپس لے سکتا ہو اور اس کے ساتھ آنکھ پھوڑنے کی صورت میں نصف قیمت خواہ مشتری سے پھر مشتری اس اجنبی سے لے لیا یا آنکھ پھوڑنے والے سے واپس لے سکتا ہو اور واپس کی صورت میں اگر یا گھر ہو تو وہی حکم ہو اور اگر شہر ہو تو جسکو واپس سے کچھ نقصان نہیں پہنچا تو باندی واپس لے لیا اور اجنبی واپس سے اسکا عقرب لے لیا اور مشتری سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اور اگر بائع تین روز میں نہیں واپس لے لیا تو بیچ پوری ہو گئی اور مشتری دینی کنندہ یا آنکھ پھوڑنے والے سے عقرب یا ایش لے لے لیا۔ اور اگر خود بائع نے اس سے واپس لے لیا یا آنکھ پھوڑی تو بیچ ٹوٹ گئی تو وہ اس کے بعد تین واپس کرے یا نہ کرے اور اپنی باندی لے لے لیا اور اگر تین روز بعد بائع نے ایسا کیا اور تین واپس نہیں کیا ہو تو مشتری کا اس پر عقرب یا ایش واجب ہوگا یہ ہندو مابین ہے۔ جامع میں ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو جسے جنایت کی ہو کار کی اجازت دی اور اس پر قصہ ہو گیا یا برن کیا یا اجرت پر دیا تو یہ ہوگا کہ اس فعل سے مولے اسکا ذریعہ دینا اختیار کرنے والا قرار دیا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر مادون نے زید کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زید نے باندی کے سامنے اس پر قصہ کیا اور اس باندی کا حال معلوم ہوا پھر عمر و نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہو اور اس کے دعویٰ کی مشتری اور غلام نے تصدیق کی تو وہ باندی عمر و کی بیٹی قرار پا کر اسکو دیدہ بجاوے گی اور ان دونوں میں بیچ نہ ٹوٹے گی۔ اور اگر مادون نے اسکو بکری سے خرید کر قصہ کیا ہو اور بائع نے ایسا قرار کر دیا تو سب بیچ ٹوٹ جاوے گی اور باہم تین واپس کر لینگے اور اگر مادون نے اسکو بکری سے باندی کے حصہ میں خرید کر باندی کے حصہ میں باندی پر قصہ کیا ہو اور وہ سالک رہی پھر منکر ہوئی پھر عمر و کے ہاتھ فروخت کیا اور تین واپس کر لیا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہو اور مادون اور باندی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی مگر بکری سے انکار کیا تو باندی بسبب قرار مشتری کے آزاد اور زید کی بیٹی قرار پائی مگر جو بیچ مادون اور عمر و کے درمیان تھی وہ مستفص ہوگی (ان اقرار العبد باطل) اس طرح اگر عمر و نے دعویٰ کیا کہ بکر نے مادون کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے اسکو آزاد یا مدہرہ کر دیا تھا اس سے بھی جی تھی اور مادون نے جسے عمر و کے ہاتھ بیچی ہو اسکی تصدیق کی تو عمر و کا اقرار صحیح ہوگا مگر مادون کا اقرار باطل ہوگا پس اگر باندی کی حریت کا اقرار کیا ہو تو وہ باندی آزاد ہو جائیگی مگر اسکی ولادہ موقوف رہے گی اور اگر اس کے مدہرہ یا ام ولد ہونے کا اقرار کیا تو عمر و پر توفیق ہوگی پھر اگر بائع اول کر گیا تو آزاد ہو جاوے گی اور عمر و اپنا تین مادون سے تا وقتیکہ آزاد ہو واپس نہیں لے سکتا ہو یا نہ ہو آزاد ہو جانے کے واپس لے لیا اور یہی حکم اس صورت میں ہو کہ جب مادون اس سے قرار مشتری سے منکر ہو لیکن فرق یہ ہو کہ اس صورت میں مادون کے آزاد ہو جانے کے بعد بھی ایسا نہیں اس سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر مشتری بیٹی عمر و نے بیچ دی تو دعویٰ کیا کہ بکر نے مادون کے ہاتھ بیچنے سے پہلے اسکو کتاب کیا تھا اور مادون نے تصدیق کی یا بکر نے کی اور باندی نے بھی دعویٰ کیا تو وہ باندی مشتری بیچنے عمر و کی ملکہ رہے گی چاہے اسکو فروخت کرے کہ زانی المبیوط

اور اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا پھر بائع نے تین روز میں نہیں واپس دیا تو اپنی باندی واپس لے سکتا ہو اور اس کے ساتھ آنکھ پھوڑنے کی صورت میں نصف قیمت خواہ مشتری سے پھر مشتری اس اجنبی سے لے لیا یا آنکھ پھوڑنے والے سے واپس لے سکتا ہو اور واپس کی صورت میں اگر یا گھر ہو تو وہی حکم ہو اور اگر شہر ہو تو جسکو واپس سے کچھ نقصان نہیں پہنچا تو باندی واپس لے لیا اور اجنبی واپس سے اسکا عقرب لے لیا اور مشتری سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اور اگر بائع تین روز میں نہیں واپس لے لیا تو بیچ پوری ہو گئی اور مشتری دینی کنندہ یا آنکھ پھوڑنے والے سے عقرب یا ایش لے لے لیا۔ اور اگر خود بائع نے اس سے واپس لے لیا یا آنکھ پھوڑی تو بیچ ٹوٹ گئی تو وہ اس کے بعد تین واپس کرے یا نہ کرے اور اپنی باندی لے لے لیا اور اگر تین روز بعد بائع نے ایسا کیا اور تین واپس نہیں کیا ہو تو مشتری کا اس پر عقرب یا ایش واجب ہوگا یہ ہندو مابین ہے۔ جامع میں ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو جسے جنایت کی ہو کار کی اجازت دی اور اس پر قصہ ہو گیا یا برن کیا یا اجرت پر دیا تو یہ ہوگا کہ اس فعل سے مولے اسکا ذریعہ دینا اختیار کرنے والا قرار دیا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر مادون نے زید کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زید نے باندی کے سامنے اس پر قصہ کیا اور اس باندی کا حال معلوم ہوا پھر عمر و نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہو اور اس کے دعویٰ کی مشتری اور غلام نے تصدیق کی تو وہ باندی عمر و کی بیٹی قرار پا کر اسکو دیدہ بجاوے گی اور ان دونوں میں بیچ نہ ٹوٹے گی۔ اور اگر مادون نے اسکو بکری سے خرید کر قصہ کیا ہو اور بائع نے ایسا قرار کر دیا تو سب بیچ ٹوٹ جاوے گی اور باہم تین واپس کر لینگے اور اگر مادون نے اسکو بکری سے باندی کے حصہ میں خرید کر باندی کے حصہ میں باندی پر قصہ کیا ہو اور وہ سالک رہی پھر منکر ہوئی پھر عمر و کے ہاتھ فروخت کیا اور تین واپس کر لیا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہو اور مادون اور باندی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی مگر بکری سے انکار کیا تو باندی بسبب قرار مشتری کے آزاد اور زید کی بیٹی قرار پائی مگر جو بیچ مادون اور عمر و کے درمیان تھی وہ مستفص ہوگی (ان اقرار العبد باطل) اس طرح اگر عمر و نے دعویٰ کیا کہ بکر نے مادون کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے اسکو آزاد یا مدہرہ کر دیا تھا اس سے بھی جی تھی اور مادون نے جسے عمر و کے ہاتھ بیچی ہو اسکی تصدیق کی تو عمر و کا اقرار صحیح ہوگا مگر مادون کا اقرار باطل ہوگا پس اگر باندی کی حریت کا اقرار کیا ہو تو وہ باندی آزاد ہو جائیگی مگر اسکی ولادہ موقوف رہے گی اور اگر اس کے مدہرہ یا ام ولد ہونے کا اقرار کیا تو عمر و پر توفیق ہوگی پھر اگر بائع اول کر گیا تو آزاد ہو جاوے گی اور عمر و اپنا تین مادون سے تا وقتیکہ آزاد ہو واپس نہیں لے سکتا ہو یا نہ ہو آزاد ہو جانے کے واپس لے لیا اور یہی حکم اس صورت میں ہو کہ جب مادون اس سے قرار مشتری سے منکر ہو لیکن فرق یہ ہو کہ اس صورت میں مادون کے آزاد ہو جانے کے بعد بھی ایسا نہیں اس سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر مشتری بیٹی عمر و نے بیچ دی تو دعویٰ کیا کہ بکر نے مادون کے ہاتھ بیچنے سے پہلے اسکو کتاب کیا تھا اور مادون نے تصدیق کی یا بکر نے کی اور باندی نے بھی دعویٰ کیا تو وہ باندی مشتری بیچنے عمر و کی ملکہ رہے گی چاہے اسکو فروخت کرے کہ زانی المبیوط

کتاب الغصب

امین چودہ باب پنجم





اگرچہ سب مسلمین ہوں گے واسطے اسکا مثلی اعتبار کیا ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ ششم مثلی ہوا اور ششم یعنی کوئی نہ مثلی ہوا اور تیسرا  
یعنی مثلی ذوات القیم ہیں اور سورت مثلی ہوا اور جو چیز سورت سے تیار ہوتی ہو وہی مثلی ہے یہ فقہ میں ہے۔ اور تیسری  
میں ہے کہ سرکہ اور عقیقہ کو ذوات مثلی بن اسطرح آٹا اور جو کر اور کچ اور چونا اور روئی اور اسکا سورت اور صوف اور اسکا  
سورت اور سب طرح کا تبن اور کتان و ابریشم و رصافس و صندل و شہ و حنا و دھندہ اور جسد خضک ریاضین ہیں سب  
مثلی ہیں اور برف مثلی ہے اور فتاویٰ رشید الدین میں دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ برف قبی ہوا اور فواہر صاحبہ محیط  
میں ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف کے نزدیک پانی ذوات القیم ہیں سے ہے اور کاغذ مثلی ہے اور انار و سیب و غیر  
و لکڑی و خر بوزہ سب کے احاد متفاوت ہوتے ہیں پس سب ذوات القیم ہیں اور صابون و کھجین و کلمتہ ذوات القیم  
میں ہے میں اور فتاویٰ رشید الدین میں لکھا ہے کہ ہر دو ذراتی چیزیں جو باہم اسطرح مخلوط کیا جائیں کہ انہیں تیز نہ ہو سکے  
تو مثلی نہیں ہیں اور ذوات القیم میں سے ہو جائیں اور یہ حکم اسواسطے ہے کہ مثلاً ایک صابون میں روغن کم اور دوسرے  
میں زیادہ ہوتا ہو یا ایک کھجین میں سرکہ زیادہ اور دوسری میں سرکہ کم ہوتا ہو حتیٰ کہ اگر دو صابون مثلاً ایک ہی  
روغن سے بنائے گئے ہوں تو مثلی رہیں گے اور جہدہ صابون تلف کیا ہو اسی قدر یعنی اس کے مثل صمان دیکھا اور گو ذوات القیم  
میں سے ہے اور ہر دم اور دھنوں کے پتے سب مثلی ہیں اور لباط و صمیر و بوریہ و اسکے امثال سب ذوات القیم ہیں اور  
اوم و حیرم و جاد و سب مثل کپڑے کے ذوات القیم ہیں اور سونی ذوات القیم میں سے ہوتی ہے اور رباحین تازہ و مقبول و صاب  
و خشک یعنی لکڑیاں ذوات القیم ہیں اور دوسری ہوا و جزات ذوات القیم میں سے ہونا چاہئے کیونکہ انہیں باعتبار خشکی و  
ترشی کے تفاوت ہوتا ہے فتاویٰ قاضی ظہیر الدین کی بیوع میں لکھا ہے کہ اگر گوشت پختہ ہو تو بالاجماع تبعہی تلف  
کرنے سے باعتبار قیامت کے اسکی ضمان واجب ہوتی ہے اور اگر خام ہو تو بھی ہی حکم ہوا یہی صحیح ہے کذا فی الفضول العادیہ  
اور گوشت و جیرنی و حللی ذوات القیم ہیں کذا فی القنیہ اور کہوں اگر جو کے ساتھ مخلوط کر دیے تو قیمت واجب ہوگی کیونکہ اسکا  
مثلی نہیں ہے کذا فی القنیہ قال المترجم اور سند و ستان میں کہوں اور جو مخلوط ہو جو بھی کے نام سے معروف ہو یہ ہے  
نزدیک اسکا مثلی ہوگی واللہ اعلم۔ اور فتاویٰ قاضی خان کی اول کتاب البیوع میں ہے کہ ظاہر الروایہ کے موافق  
روئی ذوات القیم میں سے ہے کذا فی الفضول العادیہ۔ قال رحنی القنیہ کریم سیلہ یعنی ابریشم کے ساتھ اگر جو سب  
و صوب دیا گیا ہو تو مثلی ہے اور اگر خوب نہ سوکھا ہو تو قبی ہے یہ فقہ میں ہے۔ اور بعضی سنان نے فرمایا کہ روغن ذوات القیم  
میں سے ہے اور قاضی خان نے فرمایا کہ مثلی ہے یہ فضول عادیہ میں ہے۔ اور خشک خام و پختہ کے مثلی ہونے میں امام اعظم رحمہ  
سے دور و آئین ہیں کذا فی القنیہ اور واضح ہو کہ مضمون یا ضروری کہ یا تو غیر منقول ہوگا جیسے دار و ارض و کرم یعنی  
باغ انگور و طاحونہ و غیرہ یا منقول ہوگا اور منقول میں ضروری کہ یا تو مثلی ہوگا جیسے کیلی چیزیں اور ذراتی چیزیں کہ جنکی بعض  
یعنی لکڑیے کرنے میں ضرور نہیں ہیں یعنی غیر مصبوع ہوں اور عددی متقارب جیسے اخروٹ اور فلوس و غیرہ لازم دیا  
جنگل احاد متفاوت نہیں ہیں یا غیر مثلی ہوگا جیسے حیوانات و ذریعات یعنی گز و ن سے ناپنے کی چیزیں اور عددی یا  
غیر متقارب یعنی عددی متفاوت جیسے خر بوزہ و انار و غیرہ اور ذراتی چیزیں جنکے ٹکڑے کرنے میں ضرور ہے مصبوع نہیں اگر  
مال مضمون غیر منقول ہو جیسے دار و عمار و خانوت و غیرہ اور وہ آسانی کسی آفت سے منہم ہو گیا یا پانی کی بہا آئی اور  
عمار و درخت و غیرہ ہالیکٹی یا کسی زمین پر پل چڑھ گئی جس سے زمین ناقص ہو گئی اور پانی کے بچے پر باد ہو گئی





مقصود منہ کو واپس دیکھا لیکن اگر نقصان نہ ہوا ہے غاصب کے بدل سے پیدا ہو گیا جو تو مقصود منہ کو اختیار ہو گا چاہے غاصب کے لئے نقصان ہو اور غاصب اسکو بخیر سے واپس دیکھا بخیر سے ضمان سے اور غیر اسکو غاصب سے واپس نہیں لے سکتا اور اگر مقصود چیز غاصب کے پاس رہے لگتی تو مقصود سہارہ کو اختیار ہو گا کہ مع زیادتی واپس کرے نہ ہوتا یہ بین ہے۔ اگر کوئی کپڑا غصب کیا اور اسکو پیش یا زبردستی مالک کو اختیار ہو گا چاہے غاصب سے سپرد کیے کی قیمت ملے اور اگر غاصب کا ہو گا یا اپنا کپڑا لیکن غاصب کو بقدر درم دینے سے جسقدر رنگ سے زیادتی ہوئی ہو یا اس کیسے کو فروخت کر دے پس اس کے ثمن میں مالک اسکی قیمت میں سپرد ہونے کے حساب سے شریک ہو گا اور جسقدر رنگ سے زیادتی ہوئی ہو اس کے حساب سے غاصب شریک ہو گا یہ بسوٹ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کا کپڑا دوسرے شخص کے رنگ میں گر گیا پس اگر رنگ کیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ اسکو اس کے رنگ کے دام دینے یا کپڑا فروخت کرے اس کے ثمن میں دونوں بقدر اپنے اپنے حق کے شریک ہو جاوے گا یہ محیط شری میں ہے اور اگر غاصب نے غصب کیا ہو اسے کپڑے کو سیاہ رنگ تو امام اعظم نے فرمایا کہ سیاہ رنگ کپڑے کے حق میں نقصان ہوتا ہے پس مالک کو اختیار ہو گا چاہے غاصب کے پاس چھوڑ کر اس سے اپنے سپرد کیے کی قیمت تاوان لے یا کپڑا لیکر اس سے نقصان لے لے اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ سیاہ رنگ بھی زیادتی ہے پس اسکا حکم وہی ہو جو عصفریں حکم ہو کذا فی شرح الطحاوی اور صحیح یہ ہے کہ باہم کچھ اختلاف در حقیقت نہیں ہے اسوا سطلے کہ امام اعظم کا فتویٰ ایسے وقت میں ہوا جسوقت کہ سیاہ رنگ نقصان قرار دیا جاتا تھا یا عیب شمار کیا جاتا تھا اور صاحبین کا فتویٰ ایسے وقت میں ہوا کہ جب سیاہ رنگ زیادتی شمار کیا جاتا تھا پس رنگ میں عین و عادت کی رعایت رکھنی واجب ہوگی یہ قیمت ہے اور اگر کپڑا اس قسم کا ہو کہ جس میں رنگ سے نقصان ہوتا ہو مثلاً تیس درم قیمت ہو اور رنگ کے بعد تیس درم رہ جاوے تو امام محمد سے روایت ہے کہ ایسے کپڑے کی طرف نما کر لیا جاوے جس میں رنگ سے زیادتی قیمت ہو جاتی ہے پس اگر بایں درم مثلاً زیادہ ہوتے ہوں تو مالک اپنا کپڑا دریا بخ درم لے لیا کہ یہ بین میں ہے۔ اگر کپڑے کے مالک نے عصفریں غصب کر کے اس سے اپنا کپڑا رنگ تو عصفریں کے مثل تاوان دے یہ محیط شری میں ہے۔ زیادہ عمر سے کپڑا غصب کیا اور کہتے عصفریں غصب کیا اور اس سے وہ کپڑا رنگا پھر دونوں نے حاضر ہو کر دعویٰ کیا تو عصفریں والا وہ کپڑا لے لیا بیان کیا کہ اسکو اس کے عصفریں کے مثل ادا کرے اور اگر مثل نہ ملتا ہو تو قیمت ادا کرے اور اس صورت میں بالاجماع سیاہ رنگ کا حکم مثل اور رنگوں کے ہے اور اگر نہ دینے عمر سے کپڑا اور کہتے رنگ غصب کیا پھر شہر قدرت حاصل ہوئی تو نقصان یہ حکم ہو کہ اگر کپڑے کے مالک نے کپڑا لیا تو رنگ کے مالک کو بقدر اس کے رنگ کی زیادتی سے ضمان دیکھا یا اسکو اختیار ہو گا کہ کپڑے کو فروخت کرے پس اس کے ثمن میں مالک بحساب سپرد کپڑے کی قیمت کے اور مالک رنگ بحساب قیمت رنگ کے شریک کیے جاوے گا یہ بسوٹ میں ہے۔ اور اگر کپڑا اور عصفریں ہی شخص کا غصب کیا اور رنگ تو مالک کو اختیار ہو گا کہ رنگا کپڑا لے لے اور غاصب ضمان سے بری ہو گیا یا اس سے سپرد کپڑے کی قیمت لے لے اور اسے عصفریں کے مثل عصفریں نے یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر عصفریں کا کپڑا عمر کا ہو اور دونوں مانہ ہو کہ رنگا کپڑا لے لیں تو دونوں کو یہ اختیار حاصل ہو گا کہ کپڑے کے مالک کو یہ اختیار ہو گا کہ اپنا کپڑا رنگا ہوا لیکر رنگ والے کو جسقدر رنگ سے زیادتی ہو گئی ہو تاوان دے پھر عصفریں والا غاصب کا داغگیر ہو کر اپنے عصفریں

مفت و عا د ش کا اعلیٰ درجہ  
پروفیسر

شکل سے ایک یا یہ سراج الوباج میں ہو۔ اگر عمر و کا کپڑا زید کے پاس رہن ہو اور عمر و نے عصفری سے اسکو رنگا دیا تو وہ رہن سے نکل گیا اور عمر و اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر کپڑا اور عصفری دونوں رہن ہوں تو رہن کو اختیار ہوگا کہ اس سے کپڑے کی قیمت کی ضمانت اور عصفری کے شکل عصفری سے لے کر کپڑے پر راضی ہو جائے پس وہ رنگا ہو اسلئے پاس رہن رہیگا یہ عظیم ہنسی میں ہو اور اگر کپڑے کے مالک نے عصفری غصب کر کے اس سے کپڑا رنگ کر فروخت کیا تو عصفری کے مالک کا مشتری پر کچھ واجب ہوگا یہ تانا رختانہ میں ہو۔ اور اگر اپنے ذاتی عصفری سے ایک کپڑا غصب کر کے رنگا اور اسکو فروخت کر کے غائب ہو گیا اور مالک ٹوب نے حاضر ہو کر ناشی کی تو اس کے نام کپڑے کے مشتری پر دگری ہو جائیگی مگر اس سے عصفری کے مالک کے واسطے کفیل لے لیا جائیگا اور بالغ مشتری کے درمیان بیچ ٹوٹ جاوے گی یہ سراج الوباج میں ہو۔ اور کپڑے پر نشاستہ و سریش سے کنہری کرنا مثل رنگنے کے ہو اور پاک ہنری سے پیرائش کرنا مثل رنگنے کے ہو مگر شس سے چھاپنا تحقیق میں یعنی ناھس کرنا یہ قہنہ میں ہو اور اگر کپڑا غصب کر کے ہنگو مل دیا یا دھو یا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اسکو لے لے اور غاصب کو کچھ نہ لے لے کیونکہ کپڑے کے چنانچہ کوئی شے نہیں زیادہ نہیں ہو جاتی بلکہ ضامن صرف اسکی صفت اجزا کا تغیر ہوتا ہو اور غسل دینے میں اسکا میل صاف ہو جاتا ہو اور صابون یا اشیاں جس سے میل چھانٹتا ہو وہ کپڑے میں نہیں رہتا ہوا بلکہ وہ تو پانی کے ساتھ دھل جاتا ہو اور واضح ہو کر پہنا دینے مراد یہ ہے کہ بغیر حریر کے ہو جیسے اس کے کونے بل دیکر ایک دوسرے کے ساتھ جن دیے اور اگر حریر کے ساتھ اسکا چٹا ہو گیا ہو تو زیادتی ہو گئی جیسے رنگ سے زیادتی ہوتی ہے یہ سراج الوباج میں ہو۔ اگر کسی شخص نے سو غصب کر کے ہنگو مل دیا تو مالک کو اختیار ہوگا جیسے یہ ستو غاصب کے پاس بھول کر اس کے شکل غاصب سے تاوان لے یا بھین کو لیکر جہدہ رسک سے زیادتی ہوتی ہو اسکو تاوان دینے اور اصل میں فرمایا کہ ستو کی قیمت کا ضامن ہوگا ہوسٹ کہ ستو وٹن میں با اختیار ہوئی کے اتھاوست ہوتا ہو پس مثلی رشتہ اور بعض مشایخ لے فرمایا کہ قیمت سے امام عمر رحمہ کی مراد شکل تو اسی کو قیمت کہا ہو شکل کے قائم مقام قیمت ہوتی ہے کذا فی الہدایہ اور شہد و مسکہ دونوں اصل ہیں جبکہ دونوں فہملا ہوں۔ اور اگر تیل کے ساتھ مشک فہملا ہو جائے پس اگر تیل کی قیمت بڑھاوے اور اچھا ہو جائے تو مشک بڑھ کر رنگ کے کپڑے کے حق میں ہوگا اور اگر تیل سے اچھا ہو اور قیمت بڑھ ہی نہ تیل بدل ہو دار تیلون میں سے ہو تو مشک کا تلف کر دینا قرار دیا جائیگا یہ فناوی کرخی میں ہو۔ اگر زید نے عمر و کا کپڑا غصب کر کے قطع کر لیا مگر نہوز نہیں سلا یا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قطع کرنے سے کھلا ہوا عیب نہیں پیدا ہو گیا تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان قطع کے ضمانت لے اور یہ نہیں ہو سکتا ہو کہ کپڑا اسی کے ذمہ ڈالے اور اگر قطع سے ایسا عیب فاحش پیدا ہو گیا کہ نہز لے اس کے تلف کے ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان کے ضمانت لے یا کپڑا اس کے پاس بھول دے اور اپنے صحیح سالم کپڑے کی قیمت لے لے۔ اور اگر غاصب نے قطع کر کے سلا یا تو مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا پس غصب کے وقت کی قیمت اس سے ضمانت لے لے یا یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کا کپڑا اٹھال دیا اور بہت بھٹ گیا تو مالک کو اختیار ہوگا جیسے اس سے کپڑے کی پوری قیمت تاوان لے اور وہ کپڑا غاصب کا ہو جائیگا کیونکہ وہ کپڑا ایک وجہ سے گویا تلف ہو گیا کیونکہ جن کاموں کے لائق پہلے تھا اس کے لائق اب نہ پایا کپڑا لیکر اس سے نقصان کر ضمانت لے کیونکہ ایک وجہ سے وہ عیب دار ہو گیا ہو اسلئے درحقیقت تو وہ کپڑا باقی موجود ہو اور اسلئے ہی سبب سے





نقل تو ہوا مالک اور یہ ویسا ہی ہو جیسا کہ پہلے بیان کیا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی گرد و دیوار توڑ ڈالی تو مالک کو فقط وہی  
 ٹوٹی ہوئی روٹی ملے گی اور امام مس الائمہ سرخی نے فرمایا کہ درم یا دینار توڑنے والے پر اس کے مثل واجب ہونگے  
 اور مالک کو یہ بھی اختیار ہو کہ اسکو ملے۔ ملے اور زیادہ کچھ نہیں ملے سکتا۔ یہ خواہ اوٹھنے سے اسکی مالیت میں نقصان آگیا ہو  
 یا نہ آگیا ہو۔ اور اگر یہ نہ ہو کہ باندی غصب کی اور نہ بد کے پاس رہی ہو ان کا کہ بڑھیا ہو گئی تو عمر کو یہ اختیار  
 ہو گا کہ اسکو مع نقصان کی ضمان کے ملے اسی طرح اگر جوان غلام غصب کیا اور اس کے پاس رہا یہاں تک کہ بڑھا ہو گیا  
 تو مالک اسکو مع ضمان نقصان ملے گیگا۔ اور یہ حکم اسوقت پر کہ نقصان خفیف ہوا ہو اور اگر نقصان فاحش ہو تو  
 مالک کو اختیار ہو گا جیسے مع ضمان نقصان ملے یا چھوڑ دے اور قیمت ملے۔ اور یہی اکثر مشائخ کا قول ہے اور  
 اگر کوئی غصب کیا اور اس کے پاس رہا یہاں تک کہ بالغ ہو گیا یا ڈاڑھی نکل آئی تو مالک اسکو ملے گیگا اور کچھ ضمان  
 نہیں ملے سکتا۔ اور اگر باندی جسکی کو بچپن چھاتیوں کی ابھار تھی غصب کی اور غاصب کے پاس اسکی چھاتی بیٹھ رہی  
 تھی تو اسکو مع ضمان نقصان دلیس لیگا اور اگر کوئی حرفہ مانتا ہو غلام غصب کیا اور وہ غاصب کے پاس رہ کر یہ حرفہ  
 بھول گیا تو غاصب بقدر نقصان ضمان ہو گا یہ شرط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام خوش آواز غصب کیا اور اس کے پاس  
 اسکی آواز متغیر ہو گئی تو مالک کو نقصان لیگا۔ اور اگر غلام گویا تھا اور غاصب کے پاس یہ فعل بھول گیا تو غاصب  
 ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی ان میں ہے۔ اگر یہ نہ ہو کہ غلام کی زلفیں منڈوا دیں پھر تم آئیں لیکن غلطی یقین  
 ویسی نہ ہو تو یہ کچھ ضمان نہ ہو گا یہ شرط سرخی میں ہے۔ اگر یہ نہ ہو کہ اسونا دیا باندی غصب کر کے دینار و درم یا دینار  
 بنائے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس سے زائل نہ ہوگی پس مالک اسکو ملے گیگا اور غاصب کو اسی میں سے کچھ  
 نہ ملے گا اور نہ اس کے کام کے عوض مالک کچھ دیوے گا۔ اور امام ابو یوسف امام محمد رحمہ فرمایا کہ مالک کو درم و دینار مضروب  
 لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور غاصب پر واجب ہو گا کہ اس کے مثل ادا کرے اور بعد ادا کے معصوب کا مالک ہو جائیگا اور  
 شرح تجریدی نے فرمایا کہ اگر باندی یا سونا غصب کر کے اسکا زور ڈھال کر بنایا تو مالک اسکو دلیس ملے سکتا ہے اور  
 غاصب کو اسکی ڈھلوالی کچھ نہ دیگا لیکن اگر اس باندی دسویں کو اسنے اپنے کسی مال میں اس طرح جڑ دیا کہ اس کے  
 اکھاڑنے میں مصرت ہو مثلاً اپنی مشک کا دہانہ بنایا یا جھت میں تبر جڑ دے یا مثل اس کے کوئی فعل کیا تو ایسے مثل سے  
 مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور غاصب پر اس کے مثل ضمان دینا واجب ہو گا اور وقت غصب کے حساب سے ضمان ہو گا  
 اور اگر اسنے سونے یا چاندی کو فقط گلابا کر ڈھال کر کوئی چیز یا درم و دینار مضروب نہ کیے بلکہ فقط اسکو سرخ یا دوسرا  
 مسطیل تبر بنایا تو بلا حرج اس سے مالک کا حق منقطع نہ ہو گا یہ مراجع الہاج میں ہے۔ اور اگر درم غصب کر کے اسکو گلابا کر  
 کوئی چیز نہیں بنائی تو اس سے مالک کا حق منقطع نہ ہو گا اسی میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ شرط میں ہے۔ اور اگر غلام غصب  
 کر کے پر تبن بنائے تو غلام کا ضمان ہو گا کیونکہ اسنے غلام کو جس کو نہیں بنوے اسے خارج کر دیا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر  
 چٹیل غصب کر کے اس سے کوزہ بنایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور شرح کرخی رحمہ فرماتے تھے کہ یہ حکم اسوقت پر کہ  
 بعد ساخت سے دہر تین دن کر کے فروخت نہ ہوا ہو اور اگر وزن سے فروخت ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل  
 بناندی کے آئین بھی مالک منقطع نہ ہوتا ہے۔ اور شرح خمس الائمہ سرخی فرماتے تھے کہ جو چیز ہے کہ اس صورت  
 میں بنی ہو چاندی سے امام اعظم رحمہ کے نزدیک منقطع مالک کا حق منقطع ہو جائیگا۔ اور اگر چٹیل کے مالک نے بڑا مالک

۴  
 اگر کوئی غصب کرے  
 اور اس کے پاس  
 رہے تو مالک اسکو  
 ملے گیگا اور اگر  
 غلام غصب کیا  
 اور وہ غاصب کے  
 پاس رہ کر یہ حرفہ  
 بھول گیا تو غاصب  
 بقدر نقصان ضمان  
 ہو گا یہ شرط میں  
 ہے۔ ایک شخص نے  
 غلام خوش آواز  
 غصب کیا اور اس کے  
 پاس یہ فعل بھول  
 گیا تو غاصب  
 ضمان ہو گا یہ  
 فتاویٰ قاضی ان میں  
 ہے۔ اگر یہ نہ ہو  
 کہ غلام کی زلفیں  
 منڈوا دیں پھر  
 تم آئیں لیکن  
 غلطی یقین ویسی  
 نہ ہو تو یہ کچھ  
 ضمان نہ ہو گا  
 یہ شرط سرخی میں  
 ہے۔ اگر یہ نہ ہو  
 کہ اسونا دیا  
 باندی غصب کر  
 کے دینار و درم  
 یا دینار بنائے  
 تو امام اعظم  
 رحمہ کے نزدیک  
 اس سے زائل نہ  
 ہوگی پس مالک  
 اسکو ملے گیگا  
 اور غاصب کو اسی  
 میں سے کچھ نہ  
 ملے گا اور نہ  
 اس کے کام کے  
 عوض مالک کچھ  
 دیوے گا۔ اور  
 امام ابو یوسف  
 امام محمد رحمہ  
 فرمایا کہ مالک  
 کو درم و دینار  
 مضروب لینے  
 کی کوئی راہ  
 نہیں ہے اور  
 غاصب پر واجب  
 ہو گا کہ اس کے  
 مثل ادا کرے  
 اور بعد ادا کے  
 معصوب کا مالک  
 ہو جائیگا اور  
 شرح تجریدی  
 نے فرمایا کہ  
 اگر باندی یا  
 سونا غصب کر  
 کے اسکا زور  
 ڈھال کر بنایا  
 تو مالک اسکو  
 دلیس ملے  
 سکتا ہے اور  
 غاصب کو اسکی  
 ڈھلوالی کچھ  
 نہ دیگا لیکن  
 اگر اس باندی  
 دسویں کو اسنے  
 اپنے کسی مال  
 میں اس طرح  
 جڑ دیا کہ اس  
 کے اکھاڑنے  
 میں مصرت ہو  
 مثلاً اپنی مشک  
 کا دہانہ بنایا  
 یا جھت میں  
 تبر جڑ دے یا  
 مثل اس کے کوئی  
 فعل کیا تو  
 ایسے مثل سے  
 مالک کا حق  
 منقطع ہو  
 جائیگا اور  
 غاصب پر اس کے  
 مثل ضمان  
 دینا واجب ہو  
 گا اور وقت  
 غصب کے حساب  
 سے ضمان ہو  
 گا اور اگر اس  
 نے سونے یا  
 چاندی کو  
 فقط گلابا  
 کر ڈھال کر  
 کوئی چیز یا  
 درم و دینار  
 مضروب نہ کیے  
 بلکہ فقط  
 اسکو سرخ یا  
 دوسرا مسطیل  
 تبر بنایا تو  
 بلا حرج اس  
 سے مالک کا  
 حق منقطع  
 نہ ہو گا یہ  
 مراجع الہاج  
 میں ہے۔ اور  
 اگر درم غصب  
 کر کے اسکو  
 گلابا کر کوئی  
 چیز نہیں  
 بنائی تو اس  
 سے مالک کا  
 حق منقطع  
 نہ ہو گا اسی  
 میں کچھ  
 اختلاف نہیں  
 ہے یہ شرط  
 میں ہے۔ اور  
 اگر غلام  
 غصب کر کے  
 پر تبن بنائے  
 تو غلام کا  
 ضمان ہو گا  
 کیونکہ اسنے  
 غلام کو جس  
 کو نہیں بنوے  
 اسے خارج کر  
 دیا یہ محیط  
 سرخی میں ہے۔  
 اور اگر چٹیل  
 غصب کر کے  
 اس سے کوزہ  
 بنایا تو مالک  
 کا حق منقطع  
 ہو جائیگا  
 اور شرح  
 کرخی رحمہ  
 فرماتے تھے  
 کہ یہ حکم  
 اسوقت پر  
 کہ بعد ساخت  
 سے دہر تین  
 دن کر کے  
 فروخت نہ  
 ہوا ہو اور  
 اگر وزن سے  
 فروخت ہو تو  
 امام اعظم  
 رحمہ کے  
 نزدیک مثل  
 بناندی کے  
 آئین بھی  
 مالک منقطع  
 نہ ہوتا ہے۔  
 اور شرح  
 خمس الائمہ  
 سرخی  
 فرماتے  
 تھے کہ  
 جو چیز  
 ہے کہ اس  
 صورت میں  
 بنی ہو  
 چاندی سے  
 امام  
 اعظم  
 رحمہ  
 کے  
 نزدیک  
 منقطع  
 مالک  
 کا  
 حق  
 منقطع  
 ہو  
 جائیگا۔  
 اور اگر  
 چٹیل  
 کے  
 مالک  
 نے  
 بڑا  
 مالک





اور ساکن اور اسے کی قیمت ادا کرنے پر یہ چیزیں غاصب کی ہو جائیں گی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ساکن ہو یا لکڑی غصب کر کے اسکو اپنی عمارت میں داخل کیا یا پختہ ایشیہ غصب کر کے عمارت میں داخل کی یا بیج کو لیکر اس سے عمارت بنائی تو ہمارے نزدیک ان سے یہ صورتوں میں اس پر قیمت واجب ہوگی اور مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ غاصب کی عمارت توڑ دے اور یہ صحیح ہو یہ ہبوط میں ہو۔ اور اگر میدان غصب کر کے اس میں عمارت بنائی تو مالک کا حق قطع ہوگا اور اسکو لینے کا اختیار ہوگا اور قاضی امام ابوعلی اسے بیع کر کے نقل کرتے تھے کہ انھوں نے اپنی بعض کتابوں میں یوں تفصیل کی ہے کہ اگر میدان کی قیمت عمارت سے کم ہو تو نہیں لے سکتا ہے اور زیادہ ہو تو لے سکتا ہے اور فرمایا کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہو اس سے یہ مراد ہے جو پہلے بیان کی ہے اور زعم کیا کہ یہی مذہب ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ قول ان اقوال سے قریب ہے جو چند مسائل میں امام محمد رحمہ اللہ سے محفوظ ہیں کہ اگر ایک شخص کے ہاتھ میں ایک موتی ہو اور وہ گر کر اور اسکو کسی شخص کی مرغی نکلے تو مرغی اور موتی کی قیمت پر لیا جائیگا پس اگر مرغی کی قیمت کم ہو تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا پاس سے مرغی کو لیکر اس کی قیمت اس کے مالک کو دیدے یا چھوڑ کر اپنا موتی لے لے یعنی مرغی کا مالک موتی کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر زید نے عمرو کے پاس اونٹ کا بچہ ملا و ولایت رکھا اور عمرو نے اسے گھر میں پالا پھر وہ بچہ پورا اونٹ بنا ہو گیا اور عمرو نے اس کا نکالنا بدوین دیوار توڑنے سے ممکن نہ ہوا تو دیوار اونٹ کی قیمت پر غور کیا جائیگا پس جس چیز کی قیمت زیادہ ہو اس کے مالک کو اختیار دیا جائیگا انتہی۔ پھر واضح ہو کہ امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں یہ ذکر نہ کیا کہ اگر غاصب نے چاہا کہ عمارت توڑ کر میدان یعنی جہاں عمارت بنائی تھی واپس کر دے پس آیا اسکو یہ حلال ہے یا نہیں اور اسکی دو صورتیں ہیں اگر قاضی نے غاصب پر میدان کی قیمت کی ڈگری کر دی تو اسکو عمارت توڑنا حلال نہیں ہو اور اگر توڑ والی تو میدان واپس نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر قاضی نے اس پر ڈگری نہ کی ہو تو مشائخ نے اختلاف کیا اور بعض نے کہا کہ عمارت توڑنا حلال ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں حلال ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر بڑھتی ہوئی غصب کر کے غیر شخص کی عمارت میں مالک کی بلا اجازت داخل کر دی تو بڑھتی اور صاحب عمارت کوئی اس کا مالک نہ ہو جائیگا یہ قیاس میں ہو۔ اگر سخت غصب کر کے کشتی میں لگایا یا برتن غصب کر کے اپنا یا اپنے غلام کا پیٹ اس سے ٹاٹکا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ وجہ کر دی ہیں۔ اگر زید نے عمرو کی زمین غصب کر کے اس میں درخت لگائے یا عمارت بنائی تو اس سے کہا جائیگا کہ درخت و عمارت دور کر کے مالک کو واپس دے اور اگر درخت وغیرہ اٹھاڑنے سے زمین ناقص ہوئی جاتی ہو تو عمرو کو اختیار ہوگا کہ اسکو عمارت شکستہ کی اور اکھڑے ہوئے درختوں کی قیمت دیدے اور عمارت اور درخت کا خود مالک ہو جائیگا اور مراد یہ ہو کہ جہاں اٹھاڑنے کا حکم ہوا ہے اس جہاں کے حساب سے دیدے کیونکہ حق اس کا اسی دین ہے پس بدوین درخت و عمارت کے زمین کی قیمت اندازہ کجاوے اور دی زمین مع عمارت و درخت جن کے دو ٹکڑے کا حکم دیا گیا ہو اندازہ کجاوے پس دونوں کے درمیان جو فرق ہو وہی عمارت شکستہ و درخت برکندہ کی قیمت قرار دیا جائیگی پس اسقدر غاصب کو ضمان دے یہ کافی ہیں۔ ایک شخص نے غصب کی زمین میں اسی زمین کی مٹی سے چار دیواری بنائی تو فقہ ابو بکر مٹی رمل نے فرمایا کہ وہ چار دیواری مالک زمین کی ہوگی بنانے والا ایک کچھ استحقاق نہ ہوگا کیونکہ اگر اس کے توڑ دینے کا حکم دیا جادے تو جیسی مٹی تھی ویسی ہی ہو جائیگی اور ایسا ہی شیخ ابو القاسم





وہ سب سرکہ ہو گئی تو سب غاصب کو ملے گی۔ اور اگر تھوڑا سرکہ ڈال دے جس سے وہ بچہ سرکہ ہوئی تو وہ نو نہیں اپنی اپنی  
 ناسب کے موافق تقسیم ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مسلمان کی شراب کسی ذمی سے غصب کر لی اور وہ اس کے پاس سرکہ  
 ہو گئی یا اس نے سرکہ بکائی تو مسلمان کو اس کے واپس لینے کا اختیار ہوگا اور اگر سرکہ ہو جائے کے بعد ذمی کے پاس  
 تلف ہو گئی تو یہ غیر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر خود ذمی غاصب نے تلف کر ڈالا تو مسلمان کو اس کی مثل سرکہ تاوان  
 دینا یا سراج الوہاب میں ہے۔ اگر ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان سے شراب غصب کی پس آیا غاصب پر واجب  
 ہوگا کہ اس کو واپس دے جسے کہ اگر نہ دینا تو قیامت میں باخود ہوگا یا نہیں تو اگر جانتا ہو کہ یہ شخص سرکہ  
 بنائے کہ واسطے واپس لیتا ہو تو اس پر واجب ہو کہ نہ قیامت میں باخود ہوگا۔ اور اگر قاضی کے پاس یہ  
 مقدمہ پیش ہوا تو قاضی کرے پس اگر قاضی کو یہ یقین معلوم ہو کہ یہ شخص سرکہ بنائے کے واسطے واپس مانگتا ہو تو  
 واپس کرے نہ کی ڈگری کرے اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ شخص شراب خواری کے واسطے واپس مانگتا ہو تو غاصب کو کہہ  
 کہ وہ بہاؤے اور یہ مسئلہ ویسا ہی ہو کہ ایک شخص کے پاس دوسرے کی تلوار ہو اور مالک اس سے لینے کو آیا پس اگر  
 قابض نے یہ معلوم کیا کہ ہوا اسطے مانگتا ہو کہ کسی مسلمان کو قتل کرے جیسا کہ سابق میں اس کی رائے تھی تو اس کو  
 دو دیوے بلکہ اس پر پاس رکھ اور اگر قابض نے معلوم کیا کہ اس نے رائے سابق کو ترک کیا ہو اور اب اس واسطے مانگتا ہو  
 کہ بطور سراج اس سے فائدہ اٹھاوے تو اس پر واپس کرنا واجب ہو۔ ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب غصب  
 کر کے اس کو بی لیا تو اس پر دنیا میں کچھ دعوے اس کا نہیں ہو مگر آخرت میں اگر وہ شراب سرکہ سازون کی تھی اور  
 اس نے انکو یا غصب سرکہ کے واسطے خریدے تھے تو گنہگار ہوگا اور اگر اس نے انکو دھیمے واسطے شراب خواری  
 کے لیے تھے تو آخرت میں ہی اس کا غاصب پر کچھ حق نہ ہوگا فقط شراب خواری کا گناہ کبیرہ ہو گیا جو باہر افتاء  
 میں ہے۔ زید نے سرکہ کے گھر میں شراب پائی اس میں نکاس ڈال دیا اور وہ سرکہ ہو گئی تو تھی کی بوجھائی اگرچہ شکر کو اپنی  
 جگہ سے منتقل نہ کیا ہو قال الشیخ رضی اللہ عنہ اس روایت سے ظاہر ہوا کہ فقط نکاس ملا دینے سے سرکہ کا مالک  
 ہو جاتا ہے کہ انی القنیہ۔ اگر عصیر کو غصب کیا اور وہ اس کے پاس شراب ہو گیا تو مالک اس سے عصیر کے مثل ضمان لے  
 سکتا ہے اگر زمانہ عصیر باقی ہو یعنی شوق عصیر لے سکتا ہو اور اگر بوقت ہمد تو اس کی قیمت تاوان لے اور اگر گسٹے  
 چاہا کہ شراب لے لے اور غاصب سے ضمان نہ لے تو سپین مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شمس المائتہ حلوانی نے  
 فرمایا کہ چھپ چھپ یہ کہ اس کو یہ اختیار نہیں ہو قال المترجم و ہوا سحتی الاحق بالتابع فافہم۔ اور اگر وہ غصب کیا پس  
 وہ شخص ہو گیا یا انکو غصب کیے اور وہ خشک ہو کر زہیم ہو گئے تو مالک کو اس کے مثل ضمان لینے کا اختیار ہو اور اگر  
 چاہے تو اس کی جو موجود ہے لے لے اور کچھ ضمان نہیں لے سکتا ہو اور یہی حکم تمام شلیات میں ہو کہ انی القنیہ سب  
 اور اگر اس نے طب غصب کیے اور وہ نکاس نہ ہو گئے تو مالک کو اختیار ہے چاہے انکو بیعہ لے لے اور کچھ نہ لے لیا یا اس کے  
 مثل ضمان لے یہ نیزانہ المقتضین میں ہے۔ اور اگر مرار کی کھال غصب کر کے اس کو بے قیمت چیز سے بد بوغ کیا تو  
 مالک اس کو مفت لے لیا اور اگر قیمت وار چیز سے بد بوغ کیا تو مالک اس کو لیکر جو کچھ باختم سے زیادتی ہو گئی ہے  
 غاصب کو دیدے کہ انی القنیہ اور زیادتی کی مقدار پچھانے کا یہ طریقہ ہے کہ یوں دیکھا جاوے کہ اگر یہ کھال فوج کی ہوئی  
 غیر بد بوغ ہوئی تو لکھنے کو خریدی جاتی اور اسے کتنے کی کر پس ہفتہ دو دنوں میں فسادت معلوم ہو وہی مقدار  
 لینے ہو جو وہ کہ انوں میں ہو نہیں

۱۰۰  
 اگر غاصب نے سرکہ بنائے کہ واسطے واپس لیتا ہو تو اس پر واجب ہو کہ نہ قیامت میں باخود ہوگا۔ اور اگر قاضی کے پاس یہ مقدمہ پیش ہوا تو قاضی کرے پس اگر قاضی کو یہ یقین معلوم ہو کہ یہ شخص سرکہ بنائے کے واسطے واپس مانگتا ہو تو واپس کرے نہ کی ڈگری کرے اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ شخص شراب خواری کے واسطے واپس مانگتا ہو تو غاصب کو کہہ کہ وہ بہاؤے اور یہ مسئلہ ویسا ہی ہو کہ ایک شخص کے پاس دوسرے کی تلوار ہو اور مالک اس سے لینے کو آیا پس اگر قابض نے یہ معلوم کیا کہ ہوا اسطے مانگتا ہو کہ کسی مسلمان کو قتل کرے جیسا کہ سابق میں اس کی رائے تھی تو اس کو دو دیوے بلکہ اس پر پاس رکھ اور اگر قابض نے معلوم کیا کہ اس نے رائے سابق کو ترک کیا ہو اور اب اس واسطے مانگتا ہو کہ بطور سراج اس سے فائدہ اٹھاوے تو اس پر واپس کرنا واجب ہو۔ ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب غصب کر کے اس کو بی لیا تو اس پر دنیا میں کچھ دعوے اس کا نہیں ہو مگر آخرت میں اگر وہ شراب سرکہ سازون کی تھی اور اس نے انکو یا غصب سرکہ کے واسطے خریدے تھے تو گنہگار ہوگا اور اگر اس نے انکو دھیمے واسطے شراب خواری کے لیے تھے تو آخرت میں ہی اس کا غاصب پر کچھ حق نہ ہوگا فقط شراب خواری کا گناہ کبیرہ ہو گیا جو باہر افتاء میں ہے۔ زید نے سرکہ کے گھر میں شراب پائی اس میں نکاس ڈال دیا اور وہ سرکہ ہو گئی تو تھی کی بوجھائی اگرچہ شکر کو اپنی جگہ سے منتقل نہ کیا ہو قال الشیخ رضی اللہ عنہ اس روایت سے ظاہر ہوا کہ فقط نکاس ملا دینے سے سرکہ کا مالک ہو جاتا ہے کہ انی القنیہ۔ اگر عصیر کو غصب کیا اور وہ اس کے پاس شراب ہو گیا تو مالک اس سے عصیر کے مثل ضمان لے سکتا ہے اگر زمانہ عصیر باقی ہو یعنی شوق عصیر لے سکتا ہو اور اگر بوقت ہمد تو اس کی قیمت تاوان لے اور اگر گسٹے چاہا کہ شراب لے لے اور غاصب سے ضمان نہ لے تو سپین مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شمس المائتہ حلوانی نے فرمایا کہ چھپ چھپ یہ کہ اس کو یہ اختیار نہیں ہو قال المترجم و ہوا سحتی الاحق بالتابع فافہم۔ اور اگر وہ غصب کیا پس وہ شخص ہو گیا یا انکو غصب کیے اور وہ خشک ہو کر زہیم ہو گئے تو مالک کو اس کے مثل ضمان لینے کا اختیار ہو اور اگر چاہے تو اس کی جو موجود ہے لے لے اور کچھ ضمان نہیں لے سکتا ہو اور یہی حکم تمام شلیات میں ہو کہ انی القنیہ سب اور اگر اس نے طب غصب کیے اور وہ نکاس نہ ہو گئے تو مالک کو اختیار ہے چاہے انکو بیعہ لے لے اور کچھ نہ لے لیا یا اس کے مثل ضمان لے یہ نیزانہ المقتضین میں ہے۔ اور اگر مرار کی کھال غصب کر کے اس کو بے قیمت چیز سے بد بوغ کیا تو مالک اس کو مفت لے لیا اور اگر قیمت وار چیز سے بد بوغ کیا تو مالک اس کو لیکر جو کچھ باختم سے زیادتی ہو گئی ہے غاصب کو دیدے کہ انی القنیہ اور زیادتی کی مقدار پچھانے کا یہ طریقہ ہے کہ یوں دیکھا جاوے کہ اگر یہ کھال فوج کی ہوئی غیر بد بوغ ہوئی تو لکھنے کو خریدی جاتی اور اسے کتنے کی کر پس ہفتہ دو دنوں میں فسادت معلوم ہو وہی مقدار لینے ہو جو وہ کہ انوں میں ہو نہیں

ریاضی کہ اگر کسی قدر غاصب کو دیر سے کذا فی الذخیرہ اور امام قدری نے اپنی کتاب میں لکھا کہ یہ حکم اس وقت ہوتا ہے کہ غاصب  
 نے وہ مردار جسکی کھال نکالی ہے مالک کے مکان سے نکال دیا ہے لیکن اسکی کھال کو نہ بدو غ کیا ہو اور اگر مالک نے وہ مردار راہ  
 میں پھینک دیا اور کسی شخص نے اسکو اٹھا کر اسکی کھال اپنے قیمت پر بیچ دیا ہے تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکو سزا  
 اور غاصب کو یہ اختیار ہوگا کہ جب تک اسکو کھال کی قیمت نہ پہنچ جائے تب تک کھال کو رد کرے اور اگر مالک نے  
 چاہا کہ وہ کھال غاصب کے پاس چھوڑ کر غاصب سے اسکی قیمت کی ضمانت لے لے اسکو یہ اختیار ہوگا لیکن اگر غاصب  
 کھال فروغ کیے ہوئے جانور کی ہوتو مالک کو اختیار ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ مردار اور ذبح کیے ہوئے  
 کی کھال میں یہ جو فرق بیان کیا گیا ہے اس طرف حاکم شہید رحمہ اللہ نے اسکی تفسیر کی ہے کہ یہ فرق انکادہ ہے سب پرور نہ ایسی  
 صورت میں مردار اور ذبح کیے ہوئے کی کھال کا یکساں حکم ہو کذا فی الاطیاف اور اگر غاصب کے پاس یہ دونوں کسی شخص  
 کے فضل سے وہ کھال تلف ہو گئی تو غاصب پر ضمان واجب نہ ہوگی خواہ قیمت دار چیز سے اسکو بدو غ کیا ہو یا سب  
 قیمت چیز سے بدو غ کیا ہو کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر بعد دباغت سے غاصب نے اسکو تلف کر دیا یا اگر اسکو بے قیمت  
 چیز سے بدو غ کیا ہو تو مالک کو بالاجماع ضمان دینا اور اگر قیمت دار چیز سے بدو غ کیا ہو تو امام الشافعی نے فرمایا ہے  
 کہ ضمان واجب نہ ہوگی کذا فی شرح الطحاوی اور اگر غاصب نے اس کھال کو ایک مالک یا فقیر یا غریب یا غلام یا غصب  
 بنالیا تو مضمون نہ ہو اسکی لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی پھر اگر ذبح کیے ہوئے جانور کی کھال ہو تو غاصب کے ذبح کی قیمت  
 مالک کو ضمان دینا اور اگر مردار کی کھال ہوگی تو مالک کو کچھ نہ ملے گی نہ نایہ میں ہے۔ اور اگر غیر کپڑی سے ایک کوزہ بنایا  
 تو بنانے والے کا ہوگا اور اگر مٹی سے مالک نے کہا کہ میں نے اسکو ایسا حکم دیا تھا تو مٹی سے مالک کا ہوگا۔ اور اگر مٹی  
 غصب کر کے اسکی کپڑی بنائیں یا برتن بنوائے پس اگر مٹی کی قیمت ہو تو اسکو وہی حکم ہوگا۔ اور اگر غصب کر کے  
 پس ڈال دے تو اسکی قیمت نہ ہو تو یہ چیزیں غاصب کی ہو گئی اور اگر کسی ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور  
 واضح ہو کہ جہاں غصب سے مضمون کا حق نہ ہو گا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے  
 سے مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے  
 کہ وہ اپنا حق پورا کرے اور اگر یہ چیز ضمانت ہو تو غاصب کا مال گیا اور اسکا حکم یہ ہے کہ نہ تو اسکی قیمت ملے  
 میں نہ کو رہے۔ اور قدری میں ہے کہ مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے  
 سے مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے مضمون کا حق نہ ہوگا۔ اور اگر غصب سے  
 کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہے پس اسکو بخشی کر ڈالا پھر مردہ اچھا ہو گیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہو گئی  
 تو فرمایا کہ مالک کو اختیار ہے کہ چاہے پانچ سو درم بخشی کر لے لے کہ روز کی قیمت لیکر غلام غاصب کو دیدے  
 یا غلام لے لے اور زیادہ اسکو نہ ملے گا اور نہ اسپر کچھ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی میں ہے۔ نہ یہ کہ کو فدیہ ہو  
 یا تو غصب کیے اور خراسان میں اسکو واپس دینا پس اگر خراسان میں اسکی قیمت کو فدیہ برابر ہو تو کو حکم دیا  
 جائیگا کہ انکو لے لے اور اگر خراسان میں اسکی قیمت کو فدیہ نہ ہو تو کو چار ہونگا یا سب جانور و زمین کو اسے  
 لے یا اسکی کو فدیہ کی قیمت لے لے۔ اسی طرح خادم اور ہر چیز کا جسکی دوسری جگہ ایک بار مردار کی وضو ہو ہی حکم دیا  
 فرمایا کہ ہر روزی وکیل چیز کا یہی حکم ہے یہ شرط میں ہے۔ اور اگر درم و چار غصب سے مالک کو عیان پونے لگا

اور مالک کو قیمت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا اگرچہ نرخ میں دونوں نقد مختلف ہوں۔ اور اگر کسی مال عین کو غصب کیا پھر مالک سے دوسرے شہر میں ملا اور وہ مال بعینہ اس کے پاس موجود رہی پس اگر اس کی قیمت یہاں اسی قدر ہو جس قدر مقام غصب میں تھی یا اس سے زیادہ ہو تو مالک اس مال کو لے سکتا ہے مگر اس کی قیمت کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر مقام غصب سے یہاں اس کی قیمت کم ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے مقام غصب کے حساب سے قیمت لے لے یا انتظار کرے۔ اور اگر مال مضمون بنی ہو اور وہ تلف ہو گیا ہو پس اگر ان دونوں جگہ اس کی قیمت یکساں ہو یا مطالبہ کی جگہ زائد ہو تو غاصب قیمت مثل واپس دیگا اور اگر مطالبہ کی جگہ نرخ کم ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے اس کے مثل یہاں لے لے یا مقام غصب کی قیمت لے لے یا انتظار کرے یہاں تک کہ غاصب اسی شہر میں واپس جاوے پھر وہاں اس سے اس کے مثل لے لے اور اگر مطالبہ کی جگہ اس کی قیمت زائد ہو تو غاصب کو اختیار ہوگا چاہے مقام مطالبہ میں اس کے مثل مالک کو دیدے یا جہاں غصب کیا ہو اس کے حساب سے قیمت دیدے لیکن اگر مضمون منہ اس باشندہ پر راضی ہو کہ میں تاخیر دیتا ہوں اور انتظار کرتا ہوں تو اس کو اختیار ہو اور اگر دونوں جگہ قیمت یکساں ہو تو مالک اس سے مثل کا مطالبہ کر سکتا ہے مگر سب سے زیادہ یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر مالک نے غاصب کو مقام غصب میں پایا مگر مضمون کا نرخ از ان ہو چکا ہو تو مالک اپنا مال مضمون بے لیا اور اس کو یہ اختیار ہوگا کہ مال کو چھوڑ کر غاصب سے روز غصب کی قیمت کا مطالبہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ یعنی میں یہ کہ زید نے عروس کے ایک کپڑے کو سو درم قیمت کے غصب کیے پھر نرخ گراں ہو کر ایک سو بیس درم کی قیمت ہو گئی۔ پھر تاجاب ہو گئے اور بازار میں ملے موقوف ہو گیا اور نرخ گراں ہو گیا اور میں اس کا دستیاب نہیں ہو سکتا اور قیمت بڑھ کر دو سو درم ہو گئی پھر غاصب نے انکو تلف کر دیا تو عروس کو اختیار ہوگا کہ زید سے تلف کرنے کے روٹ کی قیمت دو سو درم ضمان لے۔ اور اگر زید نے عروس کا ایک کپڑا سو درم کا غصب کیا پھر نرخ گھٹ کر ڈیڑھ سو درم قیمت رہ گئی پھر لوگوں کے ہاتھ سے منقطع ہو گئے پھر اس کی قیمت ایک سو درم رہ گئی پھر غاصب نے انکو تلف کر دیا تو عروس کو اختیار ہوگا کہ اس سے ڈیڑھ سو درم قیمت کا مطالبہ کرے یعنی آخر وقت موجود کی قیمت تھی وہ ضمان لے اور اس سے زیادہ ضمان نہیں لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور مضمون بہرہ پر نہ زائد خواہ متصلہ ہوں یا منفصلہ از قسم اولاد و صوف و شیر و گندگی و جمال وغیرہ کے مضمون بہرہ نہیں قرار دیے جاتے ہیں بلکہ غاصب کے پاس بطور امانت پیدا ہو کر رہتے ہیں اور اس پر ضمان بھی واجب نہیں ہوتی مگر اس صورت میں کہ غاصب نے انکو تلف کر دیا یا مالک کو منع کیا حتیٰ کہ اگر مالک نے اگر غاصب سے درخواست کی کہ زائد واپس دے اور غاصب نے انکار کیا اور نہ دیے تو بالاجماع ضمان ہوگا اور اگر زائد کو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا تو زائد منفصلہ کی صورت میں مالک کو خیار ہوگا چاہے روز فروخت و سپردگی کی قیمت غاصب سے تاوان لے یا مشتری سے اور اگر آدمی کے سواے اور چیز کے زائد منفصلہ کو تلف کر دیا تو امام کے نزدیک ضمان ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس مضمون میں زیادتی ہو گئی تو مالک اس کو مع زیادتی کے واپس کر سکتا ہے اگرچہ زیادتی نرخ میں یا بدن میں ہو اور اگر نقصان آگیا پھر غاصب کے پاس وہ شے تلف ہو گئی تو سب کے نزدیک روز غصب کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر وہ چیز قائم ہو تو مالک کو واپس چکا پس اگر بدن نقصان آیا ہو تو بقدر نقصان ضمان ہوگا اور اگر نرخ میں نقصان ہوا ہو تو نہیں۔ اور اگر بعد نقصان آ جانے کے

یہ محیط سرخی میں ہے  
اور اگر غاصب کے پاس مضمون میں زیادتی ہو گئی تو مالک اس کو مع زیادتی کے واپس کر سکتا ہے اگرچہ زیادتی نرخ میں یا بدن میں ہو اور اگر نقصان آگیا پھر غاصب کے پاس وہ شے تلف ہو گئی تو سب کے نزدیک روز غصب کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر وہ چیز قائم ہو تو مالک کو واپس چکا پس اگر بدن نقصان آیا ہو تو بقدر نقصان ضمان ہوگا اور اگر نرخ میں نقصان ہوا ہو تو نہیں۔ اور اگر بعد نقصان آ جانے کے



نے اگر انہی زمین میں کھا ڈالی اور اسکو کسی شخص سے تلف کر دیا تو قیمت کا ضمان ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔  
اگر کسی شخص سے دار میں حصہ میں کوئی زمین ہو کہ کتب کی بلا ابتداء و نقل ہو تو اراکم عظمیٰ و امام الاولیٰ و سب سے نزدیک  
دار کا غاصب نہیں قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر زمین سے لٹو بھی ہو بلکہ یہ سراج الوہاب میں ہے۔ اگر کسی شخص  
سے دوسرے کی جوڑی کو لیا جوڑی موزہ یا کتب میں سے ایک تلف کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ دوسرا بھی  
اسکو دے اس سے دونوں کی قیمت تاوان ہے یہ فتاویٰ قاضی خان و خلاصہ و باربع کبیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص سے  
دوسرے کی انگوٹھی کا حلقہ تلف کر دیا تو فقط تلف کا ضمان ہو گا اگر نہ ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر  
زمین کے دونوں طرف سے تلف کر دیا یعنی جو زمین جوڑے ہوئے ہیں تو ان کا ضمان ہو گا زمین کا ضمان ہو گا  
اور فرمایا کہ ہر وجہ جو غلطی و غلطی ہو یا ایک ہی شے ہو یا اس کے ٹکڑے یا ضرر کے مالک ہو جائے ہوں چھپے زمین کے  
دونوں پائے دانستنی بھرت وغیرہ تو ایسی صورت میں جو چیز غاصب کی زیادتی سے تلف ہوئی ہو فقط شے کا ضمان ہو گا  
مستحب کا ضمان نہ ہو گا کذا فی الذخیرہ و کذا فی الوہاب المکرم دی۔

چشمہ ارباب۔ ان صورتوں کے بیان میں زمین تلف کرنے سے ضمان واجب نہیں ہوتی ہے۔ کسی شخص کا اثرا  
یا خروشا توڑ ڈال کر جو چیز اس میں سے نکال دے فاسد تھا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اس نے  
مال تلف نہیں کیا یہ یہ غلط نہیں ہے۔ اور اگر ایک شخص کا درم توڑ ڈال کر ظاہر ہو کہ مستحق یا رصاحب تھا مالانکہ ٹوٹنے  
سے پہلے چلتا تھا تو اس نے اسے پہلے ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اس کا دل غش و خیانت تھا یہ شرح  
طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے بوریہ کی تالیف یعنی بندش کا جوڑ کمال کر لیا یہ بڑبک دیا یا دروازہ  
کے کواڑ اپنی جگہ سے اکھاڑ دیے یا زمین کے اجزا کھول ڈالے یا اور کوئی چیز جو مولف تھی اس کی تالیف توڑ دی تو دیکھا  
جائیگا کہ اگر ایسا ممکن ہے کہ جیسی تھی ویسی ہی ہو جائے تو توڑنے والے سے سما جائیگا کہ اسکو ویسا ہی کر دے اور  
اگر یہ ممکن نہ ہو تو مالک اس سے صحیح سالم مولف کی قیمت تاوان لے لے گا اور ٹوٹی ہوئی بے غیر مولف اسکو دید کا محیط  
مشرعی میں ہے۔ اگر کسی شخص سے جوئے کا کلمہ کھول ڈالا پس اگر ویسی جوتی ہو جیسے عام لوگ پنتے ہیں تو اس پر جیسے  
ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اس کے کلمہ کو چھوڑ کر لگا لیتے ہیں کہ بھوت نہیں ہے اور اگر عربی جوتی ہو پس اگر احادہ  
کرنے سے اس کا دال ناقص رہتا ہو اور نہ عیب پیدا ہوتا ہو تو حکم دیا جائیگا کہ اسکو دہر کر لگا دے اور کچھ ضمان  
نہ ہو گا اور اگر اس کے دال میں شکست و نقصان آتا ہو اور زمین عیب پیدا ہوا ہو تو بقدر نقصان کے ضمان  
ہو گا یہ نویرہ میں ہے۔ اور اگر سونے کی زنجیر کی کڑیاں کھول ڈالیں تو یہاں بھی اس کی قیمت کا ضمان ہو گا یہ طرح  
اگر کسی شخص سے اسے غلام کے دانست سونے سے باندھے اور ان کو کسی شخص نے کھول پھینکا تو بھی یہ حکم ہے۔  
اگر ایک شخص نے جو لٹا ہوا کانا کھول کر پریشان کر دیا تو فرمایا کہ تانا ہونے کی صورت میں اس کی قیمت اور پریشان  
ہونے کے بعد اس کی قیمت اندازہ کیا جائے جیسے قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو اس کا ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی  
خان میں ہے۔ اگر ایک شخص سے اپنے بڑے بڑے کی دیوار اگر دی تو ہمسایہ کو اختیار ہے چاہے اس سے دیوار کی قیمت  
سے اس سے اس کے ہاں اس کی دیوار ہوئی دیوار لیکر اس سے نقصان لے لے اور ہمسایہ کا یہ اختیار نہ ہو گا کہ اسکو  
بیشی تھی ویسی بنائے پر جب دیکھ کر واضح ہو کہ دیوار کی قیمت ہوا ہے کہ اسے دیوار کوڑھ دیوار و

مستحب کا ضمان نہ ہو گا کذا فی الذخیرہ و کذا فی الوہاب المکرم دی۔  
چشمہ ارباب۔ ان صورتوں کے بیان میں زمین تلف کرنے سے ضمان واجب نہیں ہوتی ہے۔ کسی شخص کا اثرا  
یا خروشا توڑ ڈال کر جو چیز اس میں سے نکال دے فاسد تھا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اس نے  
مال تلف نہیں کیا یہ یہ غلط نہیں ہے۔ اور اگر ایک شخص کا درم توڑ ڈال کر ظاہر ہو کہ مستحق یا رصاحب تھا مالانکہ ٹوٹنے  
سے پہلے چلتا تھا تو اس نے اسے پہلے ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اس کا دل غش و خیانت تھا یہ شرح  
طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے بوریہ کی تالیف یعنی بندش کا جوڑ کمال کر لیا یہ بڑبک دیا یا دروازہ  
کے کواڑ اپنی جگہ سے اکھاڑ دیے یا زمین کے اجزا کھول ڈالے یا اور کوئی چیز جو مولف تھی اس کی تالیف توڑ دی تو دیکھا  
جائیگا کہ اگر ایسا ممکن ہے کہ جیسی تھی ویسی ہی ہو جائے تو توڑنے والے سے سما جائیگا کہ اسکو ویسا ہی کر دے اور  
اگر یہ ممکن نہ ہو تو مالک اس سے صحیح سالم مولف کی قیمت تاوان لے لے گا اور ٹوٹی ہوئی بے غیر مولف اسکو دید کا محیط  
مشرعی میں ہے۔ اگر کسی شخص سے جوئے کا کلمہ کھول ڈالا پس اگر ویسی جوتی ہو جیسے عام لوگ پنتے ہیں تو اس پر جیسے  
ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اس کے کلمہ کو چھوڑ کر لگا لیتے ہیں کہ بھوت نہیں ہے اور اگر عربی جوتی ہو پس اگر احادہ  
کرنے سے اس کا دال ناقص رہتا ہو اور نہ عیب پیدا ہوتا ہو تو حکم دیا جائیگا کہ اسکو دہر کر لگا دے اور کچھ ضمان  
نہ ہو گا اور اگر اس کے دال میں شکست و نقصان آتا ہو اور زمین عیب پیدا ہوا ہو تو بقدر نقصان کے ضمان  
ہو گا یہ نویرہ میں ہے۔ اور اگر سونے کی زنجیر کی کڑیاں کھول ڈالیں تو یہاں بھی اس کی قیمت کا ضمان ہو گا یہ طرح  
اگر کسی شخص سے اسے غلام کے دانست سونے سے باندھے اور ان کو کسی شخص نے کھول پھینکا تو بھی یہ حکم ہے۔  
اگر ایک شخص نے جو لٹا ہوا کانا کھول کر پریشان کر دیا تو فرمایا کہ تانا ہونے کی صورت میں اس کی قیمت اور پریشان  
ہونے کے بعد اس کی قیمت اندازہ کیا جائے جیسے قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو اس کا ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی  
خان میں ہے۔ اگر ایک شخص سے اپنے بڑے بڑے کی دیوار اگر دی تو ہمسایہ کو اختیار ہے چاہے اس سے دیوار کی قیمت  
سے اس سے اس کے ہاں اس کی دیوار ہوئی دیوار لیکر اس سے نقصان لے لے اور ہمسایہ کا یہ اختیار نہ ہو گا کہ اسکو  
بیشی تھی ویسی بنائے پر جب دیکھ کر واضح ہو کہ دیوار کی قیمت ہوا ہے کہ اسے دیوار کوڑھ دیوار و





ہوگا پس اس جلس کے مسائل میں یہ اصل قرار پائی کہ جس کام کے کرنے میں لوگوں کا فعل باہم متفاوت نہیں ہوتا ہاں  
 اگرچہ ہر شخص کو استعدادت بدالت ثابت ہوتی ہو اور اگر ایسا کام ہو جیسے لوگوں کا فعل متفاوت ہوتا ہو تو لوگوں میں  
 ہر شخص کو اجازت ثابت ہوگی چنانچہ اگر بکری فرج کیسے کے بعد کھال کھینچنے کے واسطے لٹکائی اور ایک شخص نے  
 اگر بلا اجازت مالک اسکی کھال کھینچ دی تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک قصہ اسکا ہے ایک بکری خریدی گئی  
 ایک شخص نے اگر شکوہ کر دیا پس اگر قصاص نہ اُسکو پکڑ کر ذبح کر کے کھو اسکا اسکا مالک یا نوں باندھ دے سیسے  
 ہوں تو ذبح کرنے والا ضمان ہوگا اور اگر یا نوں نہ ہاں تھے ہوں تو ضمان ہوگا کذا فی النص صریح۔ قلت ہذا انا  
 اعرف من فی وضع تعارف فیہ صدر حل الاشاء للذبح وخیالاً فلا وانت تعلم ان المراد ان یقتل بہا فضاہل من قصد الذبح  
 فی احوال فانہ و اللہ تعالیٰ اعلم۔ اگر کسی شخص سے اپنے باغ انگور یا زراعت میں کوئی چوپایہ ہلا ہو یا مالک کہہ سکے قصاص  
 کر دیا جائے اسکو باندھ کر کہا ہو کہ اسکا وہ مر گیا تو ضمان ہوگا۔ اور اسکو نکال دیا تو ضمان یہ ہو کہ اگر اسکو نکال کر اسکا  
 اور وہ مر گیا تو ضمان ہوگا اور نہ ہاں نکال دیا تو ضمان ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی اجنبی کی زراعت سے کسی  
 اجنبی کا چوپایہ ہلا تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہو اور اگر اس چوپایہ کو صرف اتنی دیر تک ہانکا کہ وہ ان اپنی زراعت  
 سے جوت ہو گیا تو ایسا حکم ہے کہ جیسے اپنے اپنی زراعت سے قطعاً باہر نکال دیا یعنی ضمان ہوگا اور ہمارے اکثر شیخ  
 کے نزدیک ضمان ہوگا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اگر اپنی زراعت میں کوئی چوپایہ ہلا ہو پھر لاوا اور اسے تیر و می کی تو  
 جو میری ہے اسکو ہونے لگا اسکا ضمان ہوگا۔ اور اگر اسکو نکال دینے کے بعد بہت دیر تک اسکا چھپا لیا اور وہ کہیں  
 چلا گیا تو بھی ضمان ہوگا اور اگر کسی اجنبی نے نکال دیا ہو تو ضمان ہوگا یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ چہرہ ہر سے  
 اگر کاؤخانہ یا شترخانہ میں دوسرے شخص کی گائے دیکھا کہ اسکا دی کہ وہ گاؤخانہ سے باہر ہو گئی تو ضمان ہوگا اور اگر  
 کاؤخانہ سے باہر ہونے کے بعد بھی اسکو ہانکا تو ضمان ہوگا یہ محیط و فتاویٰ بکری میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زراعت میں  
 دو کمر کا جانور دیکھا اسکو باہر نکال کر اس غرض سے ہانکا کہ اسکے مالک اسکو بچا ہے اور وہ رہتے ہیں مگر یا اسکا مالک  
 ٹوٹ گیا تو ضمان ہوگا اور فقیہ ابو الیثام نے فرمایا کہ ہم ایسے نہیں ہیں کہ اس روایت کو اختیار کریں ہم تو فی روایت  
 لیتے ہیں جو امام محمد سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ضمان نہ ہوگا یہ ظہر میں ہے۔ اگر زید نے عرو کا چوپایہ اپنی بھتی  
 جہن ہلا ہوا دیکھا عرو کو اس حال کی خبر دی اور اس نے بین چوپایہ لے بھتی کو خراب کر دیا پس اگر زید نے اسکو یہ حکم دیا  
 کہ اپنا جانور بھیت سے باہر کر دے تو عرو وچھ ضمان نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غیری کی چھری کو اسکی ہلا  
 اجازت ہانکا اور اسے نوجوان بچے کو بھیج دیا کھا گیا کہ وہ ضائع ہو گیا اور چھری اپنے مالک کے پاس واپس ہو گئی  
 پس اگر اسے چھری کو نوجوان بچے کے ہانکا ہو تو ضمان ہوگا اور اگر بچہ بدول اس کے ہانکنے سے خود گیا ہو تو  
 ضائع ہونے سے ضمان نہ ہوگا یہ و خیر کروری میں ہے۔ اگر چرواہا گاہ کو زراعت سے اتنا قریب نیکر چلا کہ  
 جانور چاہے تو بھیتی میں منہ ڈال کر کھائے تو ایسی صورت میں اگر زراعت میں نقصان ہو چکا تو جبر و اہا ضمان  
 ہوگا یہ فصول عامہ میں ہے۔ اگر زید کا چوپایہ رات یا دن میں بدول زید کے چھوٹے ہوئے چھوٹا کر ہلا گیا اور  
 اسے کسی شخص کے بھیت میں نقصان ہو چکا تو ہمارے نزدیک مالک پر ضمان نہیں الیٰ ہی محیط مشی میں ہے  
 زید نے عرو کو مراعت یعنی بٹائی پر زمین دہی اور بیج اور بیل دیے اور عرو نے بیل کسی چرواہے کو دیے

فتاویٰ ہند یہ کتاب انصاف باب دوم عدم ضمان تلفات  
 ترجمہ فتاویٰ مالکی علی بابہ دوم جلد دوم  
 ۶۱۵  
 فتاویٰ ہند یہ کتاب انصاف باب دوم عدم ضمان تلفات



اور وہ ضائع ہو گئے تو عمر و پانچواں کوئی ضمان نہ ہوگا یہ خزانہ المقتدین میں ہے۔ زید اپنی کھیتی کو سینچنا چاہتا تھا کہ پڑو نے اسکو زبردستی روکا یہاں تک کہ زراعت خراب ہو گئی تو ضمان نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مرطوبین کا سے کو دیکھ کر کسی شخص غیر ملے باہر نکال دیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضمان ہوگا۔ اور اگر زید نے عمر و کا مرطوب غصب کر کے اس میں اپنے ہاتھ لگا دیے پھر عمر و نے باہر نکال دیا تو ضمان ہوگا یہ معمول عادیہ میں ہے۔ زید عمر و کا مقروض تھا سوا سو روپیہ نیکو عمر و کے پاس اسکا قرضہ اوکرنے آیا اور عمر و کو روپیہ پر رکھنے کے واسطے دیا کہ اتنے میں عمر و کے ہاتھ سے وہ سب روپیہ تلف ہو گیا تو زید کا مال کیا اور قرضہ بجا لے باقی رہا کیونکہ یہ رکھنے میں عمر و زید کی طرف سے دکیل ہے پس اس صورت میں عمر و کا ہاتھ مثل زید کے ہاتھ کے ہے اور اگر نہ ہوتے نہ قرضہ عمر و کو دیدیا اور کچھ نہ کہا پھر عمر و نے زید کو رکھنے کو واسطے دیا اور زید کے ہاتھ میں تلف ہو گیا تو عمر و کا مال کیا کیونکہ عمر و اپنا حق یا چکا تھا پھر جو اس نے پر رکھنے کو دیا تو زید اسکا دکیل ہو گیا پھر اس کے بعد اگر زید کے پاس سے تلف ہوا تو کو یا عمر و کے پاس سے تلف ہوا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر غیر کی باندی سے جماع کیا کہ جس سے وہ مر گئی تو اسکی قیمت کا ضمان ہوگا یہ تاتار خانیہ میں غیاثیہ سے منقول ہے۔ زید کی بی بی نے عمر و کا کبوتر مار ڈالا تو زید ضمان نہ ہوگا یہ مضمرات میں ہے۔ زید نے ایک سیلی پر کڑ کر عمر و کی مرغی یا کبوتر کی طرف پھینکی اور اس نے مرغی یا کبوتر کو مار ڈالا اور اگر زید کے پھینکنے پر اس نے پکڑا اور تو ضمان ہوگا اور اگر بے پھینکنے کے پکڑا تو ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زید نے عمر و کا شیر یا بھیر یا قتل کر دیا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر بے قتل کیا تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ بے قتل کرنا بین خدمت کرنا ہے اسکی قیمت ہوتی ہے نہیں ہنر لہذا سب کے ہو گیا یہ محیط مشرعی میں ہے۔ اور اگر شراب یا سوت تلف کر دی ہیں اگر کسی مسلمان کی تھی تو تلف کرنا اسے پر کچھ ضمان نہ ہوگی خواہ تلف کرنا والا مسلمان ہو یا ذمی ہو اور اگر ذمی کی تھی تو تلف کرنا حلال ضمان ہوگا خواہ مسلمان ہو یا ذمی ہو صرف فرق یہ ہے کہ اگر ذمی ہوگا تو اس پر شراب کے شراب واجب ہوگی اور اگر مسلمان ہوگا تو شراب کی قیمت تاوان دینا ہوگا اور سوت کے اتلاف میں دونوں کو قیمت دینی ہوگی اور اگر مسلمان یا ذمی نے ذمی کی سوت تلف کر دی پھر طلب یا مطالب یا دونوں مسلمان ہو گئے تو مطالب تلف کنندہ اس ضمان سے جو اس پر لازم ہو گیا بھی بری نہ ہوگا۔ اور اگر ذمی نے دوسرے ذمی کی شراب تلف کر دی اور ضمان پر شراب کے مثل شراب تاوان دیا جب ہوئی پھر طالب یا دونوں مسلمان ہو گئے تو بالاجمل مطالب کے ذمہ سے تاوان ساقط ہو کر بری ہو جائیگا۔ اور اگر یہ مطالبہ مسلمان ہو یا پھر اس کے بعد طالب مسلمان ہو یا نہ ہو تو امام ابو یوسف کے قول کے موافق اور یہی امام عظیم سے بھی ایک روایت ہے کہ مطالب شراب کی ضمان بری ہو جائیگا اور مثل کی تحویل بجا نہ قیمت نہ ہوگی اس طرح اگر بعد قبضہ کے مسلمان ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ شرح لمحاوی میں ہے۔ اگر ایسی تدبیر بکری جس کے ذمے نہ تھے ہم اللہ اللہ اگر کہنا نہ کہ کیا تھا تلف کر دی تو ضمان نہ ہوگا کہ اتنا تار خانیہ جو تھا باب۔ کیفیت ضمان کے بیان میں۔ امام ابو یوسف سے فرمایا کہ زید نے عمر و کی طیلان بہا کر بھیر اسکو فرو کیا تو میں رفوکی ہوئی اور شیخ سالم دونوں طرح طیلان کی قیمت اندازہ کر اس کے پھینکنے کے بعد دونوں میں فرق ہوا سقندر زید سے عمر و کو مع طیلان دلو اوٹکا۔ زید نے اپنی ملک میں کنواں کھودا اور عمر و نے بھی ہوئی مٹی سے اسکو پاٹ دیا تو فرمایا کہ میں کھودے ہوئے اور نہ کھودے ہوئے دونوں کا خرچہ

مسئلہ  
فتاویٰ ہندیہ کا باب چہارم  
کیسے مرطوبین کا ضمان  
کا اندازہ دیا جائے نقصان  
میت کی کیا ہو جائیگا

اندازہ لگا کر دونوں کا فرق دلو اور اگر اسے اپنی مٹی اسیوں ڈالی ہو تو اسکو مجبور کر دینا کہ نکال لیوے۔ اور اگر اسے جنگل میں کھودا ہو پس اگر ہنوز پانی نہ نکلا ہو تو پاٹ دینے سے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر پانی نکلی آیا ہو تو پانی اسکا مستحق ہو جائیگا کیونکہ وہ شہر عین ہو یعنی اس سے پانی بلا کر اونٹ بکری وغیرہ اس کے گرد آرام پاہیگے پس اسکا پاٹ دینے والا اسی حساب سے اندازہ کر لگا کر ضمان ہوگا جو بیٹے مذکور ہوا یہ بیٹے سرخسی میں ہو کسی شخص سے دوسرے کی دھوازی یا دفتر حساب بھاڑ والا تو مشائخ نے گفتگو کی ہو کہ اسے کیا واجب ہوگا اور اصح قول یہ ہو کہ کھلی ہوئی دستاویز کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کا بریٹا یا طنبورہ یا دھت وغیرہ آلات ہو کو تو ڈالا تو صاحبین کے نزدیک کچھ ضمان نہ ہوگا۔ مگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوئی ہو اور جامع صغیر میں مذکور ہو کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوگی لیکن اگر امام وقت کے حکم سے توڑا ہو تو کچھ ضمان نہیں ہو اور امام قاضی صدر الاسلام نے فرمایا کہ فتویٰ صاحبین کے قول یہ ہو کیونکہ لوگوں میں کثیر سے مستحب ہے پھل ہوا ہو اور امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ امام اعظم رحمہ کا قول یہ قیاس ہو اور صاحبین کا قول باسناد ہے۔ اور امام صدر الاسلام نے فرمایا کہ جب امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہے تو امام صاحبین میں سے وجہ کے اعتبار سے ضمان واجب ہوگی کہ جس وجہ پر ان آلات سے بطور صلاح انشعاع ممکن ہو اور ایسا ہی اختلاف ضرور و شرط پنج میں ہو کیونکہ ممکن ہو کہ ان چیزوں سے ترانہ دکا بانٹ بنایا جاوے۔ اور قدری میں مسئلہ طنبورہ و بریٹا میں مذکور ہو کہ کھدی ہوئی لکڑی کی قیمت کا ضمان ہوگا اور متقی میں ہو کہ لکڑی کی لوح کے اعتبار سے قیمت کا ضمان ہوگا یہ مجاہد وغیرہ میں ہو۔ اور وہ طبل جو لڑکوں کے ہلانے کو بجا یا جا تا ہے اسے تلف کرنے سے بلا خلاف ضمان ہوگا یہ تارخانہ میں ہو۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے بچی ایشین نقشی تلف کر ڈالیں پس اگر نقش میں جاندار کی صورتیں بنی ہوں تو غیر نقوش ایٹھوں کا ضمان ہوگا اور اگر سرکشی ہوئی تصویریں ہوں تو نقشی ایٹھوں کا ضمان ہوگا کیونکہ ایسی تصویریں بمنزلہ درختوں کے نقش کے حرام نہیں ہیں۔ اور اگر ایسا نقش جسمیں آدمیوں کی صورتیں بنی ہوئی تھیں جلا دیاتو نقشی بساط کا ضمان ہوگا اس لیے کہ فرش میں مثال حرام نہیں ہے اس لیے کہ فرش رو نہ جاتا ہے یہ بیٹے سرخسی میں ہو۔ ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ اگر کسی نے دوسرے کا دروازہ جیسے جاندار کی تصویریں کھدی ہوئی تھیں جلا دیاتو فرمایا کہ میرے قول کے موافق ہے نقش دروازہ کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر دروازہ کے مالک نے تصویروں کے سر کاٹ ڈالے ہوں تو بمنزلہ تصویر درخت کے نقشی دروازہ سے کہ قیمت کا ضمان ہوگا یہ بیٹے سرخسی میں ہو اگر کسی نے ایسا لکھ جسمیں رنگ سے جاندار کی تصویریں بنی ہوئی تھیں جلا دیاتو فرمایا کہ قیمت اور نقطہ رنگ کی قیمت کا ضمان ہوگا تصویر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اس واسطے کہ کھریں ایسی تصویروں کا رکھنا شرع میں حرام ہے سراج الوباح میں ہو۔ اور اگر چاندی کا ایسا برتن جیسے جاندار کی پوری تصویریں ہوں تلف کر دیا تو اسے برتن کی قیمت واجب ہوگی اور اگر تصویریں جاندار کی ہوں تو بالہ سب برتن کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اگر مغنیہ باندی کو قتل کیا تو غیر مغنیہ باندی کی قیمت کا ضمان ہوگا لیکن اگر باندی مغنیہ ہوئے کے قیمت میں نقصان آنا ہو تو یہ غیب قرار دیا جائیگا اور حق فاضل میں اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ سراج الوباح میں ہو۔ قال المترجم المراد بقتل اسجاریۃ اذ قبضہا ثم قتلہا حتی تحقق النقص البال اور اگر باندی خوش آواز ہو تو غیر مغنیہ نہ ہو

و اگر کسی نے دوسرے کا بریٹا یا طنبورہ یا دھت وغیرہ آلات ہو کو تو ڈالا تو صاحبین کے نزدیک کچھ ضمان نہ ہوگا۔ مگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوئی ہو اور جامع صغیر میں مذکور ہو کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوگی لیکن اگر امام وقت کے حکم سے توڑا ہو تو کچھ ضمان نہیں ہو اور امام قاضی صدر الاسلام نے فرمایا کہ فتویٰ صاحبین کے قول یہ ہو کیونکہ لوگوں میں کثیر سے مستحب ہے پھل ہوا ہو اور امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ امام اعظم رحمہ کا قول یہ قیاس ہو اور صاحبین کا قول باسناد ہے۔ اور امام صدر الاسلام نے فرمایا کہ جب امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہے تو امام صاحبین میں سے وجہ کے اعتبار سے ضمان واجب ہوگی کہ جس وجہ پر ان آلات سے بطور صلاح انشعاع ممکن ہو اور ایسا ہی اختلاف ضرور و شرط پنج میں ہو کیونکہ ممکن ہو کہ ان چیزوں سے ترانہ دکا بانٹ بنایا جاوے۔ اور قدری میں مسئلہ طنبورہ و بریٹا میں مذکور ہو کہ کھدی ہوئی لکڑی کی قیمت کا ضمان ہوگا اور متقی میں ہو کہ لکڑی کی لوح کے اعتبار سے قیمت کا ضمان ہوگا یہ مجاہد وغیرہ میں ہو۔ اور وہ طبل جو لڑکوں کے ہلانے کو بجا یا جا تا ہے اسے تلف کرنے سے بلا خلاف ضمان ہوگا یہ تارخانہ میں ہو۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے بچی ایشین نقشی تلف کر ڈالیں پس اگر نقش میں جاندار کی صورتیں بنی ہوں تو غیر نقوش ایٹھوں کا ضمان ہوگا اور اگر سرکشی ہوئی تصویریں ہوں تو نقشی ایٹھوں کا ضمان ہوگا کیونکہ ایسی تصویریں بمنزلہ درختوں کے نقش کے حرام نہیں ہیں۔ اور اگر ایسا نقش جسمیں آدمیوں کی صورتیں بنی ہوئی تھیں جلا دیاتو نقشی بساط کا ضمان ہوگا اس لیے کہ فرش میں مثال حرام نہیں ہے اس لیے کہ فرش رو نہ جاتا ہے یہ بیٹے سرخسی میں ہو۔ ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ اگر کسی نے دوسرے کا دروازہ جیسے جاندار کی تصویریں کھدی ہوئی تھیں جلا دیاتو فرمایا کہ میرے قول کے موافق ہے نقش دروازہ کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر دروازہ کے مالک نے تصویروں کے سر کاٹ ڈالے ہوں تو بمنزلہ تصویر درخت کے نقشی دروازہ سے کہ قیمت کا ضمان ہوگا یہ بیٹے سرخسی میں ہو اگر کسی نے ایسا لکھ جسمیں رنگ سے جاندار کی تصویریں بنی ہوئی تھیں جلا دیاتو فرمایا کہ قیمت اور نقطہ رنگ کی قیمت کا ضمان ہوگا تصویر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اس واسطے کہ کھریں ایسی تصویروں کا رکھنا شرع میں حرام ہے سراج الوباح میں ہو۔ اور اگر چاندی کا ایسا برتن جیسے جاندار کی پوری تصویریں ہوں تلف کر دیا تو اسے برتن کی قیمت واجب ہوگی اور اگر تصویریں جاندار کی ہوں تو بالہ سب برتن کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اگر مغنیہ باندی کو قتل کیا تو غیر مغنیہ باندی کی قیمت کا ضمان ہوگا لیکن اگر باندی مغنیہ ہوئے کے قیمت میں نقصان آنا ہو تو یہ غیب قرار دیا جائیگا اور حق فاضل میں اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ سراج الوباح میں ہو۔ قال المترجم المراد بقتل اسجاریۃ اذ قبضہا ثم قتلہا حتی تحقق النقص البال اور اگر باندی خوش آواز ہو تو غیر مغنیہ نہ ہو

[illegible]

نور سرد ہو گیا تو اسپر اس قدر کہ دیون کی قیمت دیا جب ہوگی جس قدر سے نور گرم کر گیا تھا اور کہیں ہو کہ یوں کہا جاوے  
 کہ نور سرد ہو گیا تو اسپر اس قدر کہ دیون دوبارہ گرم کر لے کے اس سے استعار حاصل کیا جاوے کہنے کو اجارہ لیا جائے گا پس  
 اسی قدر کا ضامن ہو گا یا دیکھا جائیگا کہ اسلی اجرت مسجور ہوئے کی اور غیر مسجور ہوئے کی حالت میں کس قدر  
 پس جس قدر دیون میں فرق ہو وہ مقدار نشان ہوگی کہ فی الحقیقت ایک شخص سے دوسرے کے نور کا کتنا فرق  
 دیا بیان تک کہ وہ سرد ہو گیا تو اسپر اس قدر کہ دیون کی قیمت سے نور گرم کر گیا تھا قیمت واجب ہوگی اور اگر اس قدر  
 قاضی خان نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ نور مسجور استعار حاصل کرے کیونکہ اس سے قبل از انکہ دوبارہ گرم کیا جاوے  
 جتنے کو اجارہ لیا جاوے اسے مقدار کا ضامن ہو گا یا اسلی اجرت حالت مسجور ہوئے کی اور اجرت حالت غیر مسجور ہوئے  
 کی دیکھ کر جس قدر دیون اجرتوں میں فرق ہو اس قدر مقدار کا ضامن ہو گا کہ ان کے الگ اگر کسی شخص نے دوسرے  
 کی قیمت سے اوپر ڈالی تو اس شخص کی ملی ہوئی اور سب سے ملی ہوئی کے اعتبار سے قیمت لگا کر بقدر فرق کے ضامن  
 ہو گا یہ قاضی خان نے فرمایا کہ اگر کوئی کنواں خاص ہو لیکن کسی خاص شخص یا قوم کا ہو اور اس میں تمیز  
 وال دی تو کنواں تمام اچھا اسے کا ضامن نہ ہو گا کہ بقدر نقصان کے ضامن ہو گا اور اگر عام کنواں ہو تو جس  
 دیا جائیگا کہ اسکو بالکل اچھا اسے کہ فی الحقیقت قال المترجم نزع البیرونی کنواں تمام اچھا اسے یہ مراد ہو کہ موافق  
 مسئلہ شریعی ہر اس کے پانی کا حکم دیا جاوے گا

یا چو ان باسبب دو شخصوں کے مال کو یا غیر کے مال کو اپنے مال کے ساتھ غلط کرے یا دیون غلط کرے یا غلط ہو جائے  
 ہے بیان میں۔ غاصب نے اگر مال مخصوص کو اپنے مال یا غیر کے مال کے ساتھ غلط کر دیا تو اسکی دو قسمیں ہیں غلط  
 حارز جہ اور غلط حارز جہ کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ تقسیم سے دیون میں تمیز ممکن نہ ہو اور دوسری  
 یہ کہ اس طور سے تمیز ممکن ہو پس اگر ایسا غلط ہو کہ تقسیم سے تمیز ممکن نہ ہو جیسے روغن بادام کو روغن سبزی کے ساتھ  
 غلط کر دیا یا روغن کو روغن میں ملا دیا تو مالے والا ضامن ہو گا اور بالاجماع موجود غلط سے مالک کا حق منقطع ہو جائیگا  
 اور اگر تقسیم سے تمیز ممکن ہو جیسے ایک جنس کو اسی جنس میں ملا یا شلایا کہ یوں کو کہ یوں میں یا دو دھوکو دو دھو میں ملا یا  
 تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہی حکم ہو اور صاحبین کے نزدیک مالک کو اختیار ہو گا جیسے غاصب سے اپنے حق کے  
 مثل ضمان لے یا اس غلط میں شریک ہو جاوے پس موافق اپنے حق کے باہم تقسیم کر لینگے۔ اور غلط حارز جہ  
 کی بھی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ بلا کلفت و مشقت جدا کرنا ممکن ہو اور دوسری یہ کہ مشقت و کلفت کے ساتھ علیحدہ  
 کرنا ممکن ہو پس اگر ایسی صورت ہو کہ بلا کلفت و مشقت جدا کرنا ممکن ہو جیسے درم و دینار کا غلط کیا یا درہم و سکہ  
 سیاہ کے ساتھ غلط کیا تو مالے والا ضامن ہو گا اور مالک کو جدا کر کے دیا جائیگا اور اگر کلفت و مشقت سے تمیز ممکن  
 ہو جیسے گہوڑوں و جو کے غلط میں ہی تو کتاب میں مذکور ہے کہ غاصب سے ضمان لینگا اور مالک کو اختیار حاصل ہو گا  
 مذکور نہیں ہے مگر مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ مالک کو اختیار حاصل ہو گا چاہے مشقت کرے  
 جیسے صاحبین کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاوان ہی دیکھا شریک ہو جائیگا اس واسطے کہ گہوڑوں و درہم کے  
 سے خالی نہیں ہوتے ہیں پس گویا اسے جنس کو جنس میں غلط کیا ہے پس امام کے نزدیک مالک کا حق منقطع ہو گا اور  
 غاصب کا مالک ہو جائیگا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بالاتفاق سب کے نزدیک مالک کو اختیار حاصل ہو گا اور بعض نے



مال کی قیمت ادا کرے گا اور کسی مالک کو کچھ اختیار نہ ہوگا کیونکہ اس سے دونوں کا مال تلف کر دیا ہو پھر وہ ترجیح مع قارورہ  
 اسکا ہو جائیگا یہ مجدد اس غرض سے ہے۔ اگر اونٹ کسی شخص کا موتی نکل گیا اور موتی بیش قیمت ہو لیکن اونٹ سے زیادہ قیمت  
 کا ہو تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا کہ اونٹ والے کو اونٹ کی قیمت دیدے اور اگر موتی کی قیمت یوں ہی خفیہ ہو یعنی  
 ایک درم یا اس سے کم ہو تو اونٹ کے مالک پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کا موتی نکل گیا اور مر گیا تو موتی کی  
 ضمان اس کے ترکہ میں سے دی جائیگی اگر اس نے ترکہ چھوڑا ہو اور اگر کچھ مال نہ چھوڑا تو موتی کے واسطے اس کا بیٹ چاک کیا جائیگا  
 اور اگر موتی نکل جانے کے بعد زندہ موجود ہو تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور ہتھوڑا انتظار نہ کیا جائیگا کہ اس کے بیٹ سے  
 باہر نکلے۔ اور اگر زید کے ملک میں ایک کدو کا درخت اگا اور اس کا پھل عمر کے ملے میں لٹکا اور بھٹکے کے اندر بڑا  
 ہو گیا ہے کہ بدون مشکا توڑے نکل نہیں سکتا ہو تو یہ صورت بہتر ہے ایسی صورت کے ہو کہ کسی کی مرغی دوسرے کا  
 موتی نکل گئی پس دیکھا جائیگا کہ دونوں مالوں میں سے کس مال کی زیادہ قیمت ہو پس زیادہ قیمت والے سے کہا جائیگا کہ  
 تیرا جی چاہے دوسرے کو اس کے مال کی قیمت دیدے اور وہ مال تیرا ہو جائیگا اور اگر اس نے انکار کیا تو وہ مشکا یوں ہی  
 فروخت کیا جائیگا اور اس کی بیع دونوں پر نافذ ہوگی پھر اس کے ثمن میں دونوں اپنے حق کے موافق حصہ دار ہو جائیں گے  
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گریہ کے مکان میں کہ ایہ دار کا کوئی مشکا ایسا ہو کہ بدون کسی قدر دیوار توڑے  
 اسکا نکالنا ممکن نہ ہو تو دونوں چیزوں پر لچکا جائیگا کہ ہتھوڑا دیوار توڑتی ہو وہ زیادہ قیمت کی ہو یا مشکا کہ ذاتی المیہ۔  
 اور اگر درم یا موتی کسی شخص کی دوات میں گھس گیا اور اب بدون دوات توڑے وہ نہیں نکلتا ہو پس اگر موتی یا درم  
 بہ نسبت دوات کے زیادہ قیمت کا ہو اور دوات کے مالک کی حرکت سے بیٹھ گھس گیا ہو تو دوات توڑی جاوے گی اور جسکا  
 موتی یا درم ہو تیرے لیے تاوان لائے ہوگا اور اگر موتی یا درم کے مالک کے فعل سے یا بدون اس کے فعل کے گھس گیا ہو  
 تو بھی دوات توڑی جاوے گی اور موتی یا درم کا مالک دوات کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر وہ چاہے تو صبر کرے  
 یہاں تک کہ دوات خود ہی ٹوٹے یہ جو ہر تیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے چوپایہ سے دوسرے کی ہانڈی میں دھج بیٹ  
 جو پایہ کے قیمت ہی سر ڈال دیا اور اب بدون ہانڈی توڑے اسکا نہیں نکلتا ہو تو چوپایہ کا مالک مختار ہو کہ دوسرے  
 کو اس کی ہانڈی کی قیمت ادا کرے یا ہانڈی کا مالک ہو جاوے اور اس کے نظر سے بہت ہیں کہ زیادہ قیمت کے مال والے  
 کو اختیار ہو کہ قیمت کے مال والے کو قیمت ادا کرے اسکا مالک ہو جاوے اور اگر دونوں کی قیمت برابر ہو تو دونوں  
 چیزیں فروخت کیجاوے گی اور بیع ان دونوں پر نافذ ہوگی اور دونوں اسکا ثمن باہم تقسیم کر لیں گے۔ امام ابو یوسف  
 سے روایت ہے کہ زید کا موتی عمر کے آٹے کے ڈھیر میں گر پڑا تو فرمایا کہ اگر آٹے کے لوٹ لوٹ کرنے میں ضرر  
 ہو تو میں اسکو لوٹ لوٹ کرنے کا حکم نہ دوں گا اور موتی کا مالک منتظر رہے گا یہاں تک کہ ایک سکر سے اٹھا لیا جائے  
 دوسری بار کے فروخت ہوتا جاوے اور اگر لوٹ لوٹ کرنے میں ضرر نہ ہو تو حکم دوں گا کہ لوٹ لوٹ کر کے تلاش کرے  
 اور شیخ بشر نے (جو امام ابو یوسف کے شاگرد و راوی ہیں) فرمایا کہ وہی لوٹ لوٹ کر چکا جو موتی تلاش کرتا ہو  
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک اونٹ کا بچہ ودیعت رکھا اور مستودع نے  
 اسکو اپنے گھر میں داخل کر لیا یہاں تک کہ وہ رہتے رہتے بڑا ہو گیا پھر یہ لوہے ہوئی کہ بدون دروازہ اٹھا کر وہ  
 محل نہیں سکتا ہو تو مستودع کو اختیار ہوگا چاہے اپنی ذات سے ضرر دور کرنے کی غرض سے مستودع کو اس کی قیمت

اس کا مالک ہے  
 اگر موتی نکل گیا  
 اور مر گیا تو موتی کی  
 قیمت یوں ہی خفیہ ہو  
 یعنی ایک درم یا اس سے  
 کم ہو تو اونٹ کے مالک  
 پر کچھ واجب نہ ہوگا۔  
 ایک شخص دوسرے کا  
 موتی نکل گیا اور مر  
 گیا تو موتی کی ضمان  
 اس کے ترکہ میں سے دی  
 جائیگی اگر اس نے ترکہ  
 چھوڑا ہو اور اگر کچھ  
 مال نہ چھوڑا تو موتی  
 کے واسطے اس کا بیٹ  
 چاک کیا جائیگا اور اگر  
 موتی نکل جانے کے بعد  
 زندہ موجود ہو تو اس  
 کی قیمت کا ضامن ہوگا  
 اور ہتھوڑا انتظار نہ  
 کیا جائیگا کہ اس کے  
 بیٹ سے باہر نکلے۔ اور  
 اگر زید کے ملک میں  
 ایک کدو کا درخت اگا  
 اور اس کا پھل عمر کے  
 ملے میں لٹکا اور بھٹکے  
 کے اندر بڑا ہو گیا ہے  
 کہ بدون مشکا توڑے  
 نکل نہیں سکتا ہو تو  
 یہ صورت بہتر ہے ایسی  
 صورت کے ہو کہ کسی  
 کی مرغی دوسرے کا  
 موتی نکل گئی پس  
 دیکھا جائیگا کہ  
 دونوں مالوں میں سے  
 کس مال کی زیادہ  
 قیمت ہو پس زیادہ  
 قیمت والے سے کہا  
 جائیگا کہ تیرا جی  
 چاہے دوسرے کو اس  
 کے مال کی قیمت  
 دیدے اور وہ مال  
 تیرا ہو جائیگا اور  
 اگر اس نے انکار کیا  
 تو وہ مشکا یوں ہی  
 فروخت کیا جائیگا  
 اور اس کی بیع  
 دونوں پر نافذ  
 ہوگی پھر اس کے  
 ثمن میں دونوں  
 اپنے حق کے موافق  
 حصہ دار ہو جائیں  
 گے یہ فتاویٰ قاضی  
 خان میں ہے۔ اور  
 اگر گریہ کے مکان  
 میں کہ ایہ دار کا  
 کوئی مشکا ایسا ہو  
 کہ بدون کسی قدر  
 دیوار توڑے اسکا  
 نکالنا ممکن نہ ہو  
 تو دونوں چیزوں پر  
 لچکا جائیگا کہ  
 ہتھوڑا دیوار توڑتی  
 ہو وہ زیادہ قیمت  
 کی ہو یا مشکا کہ  
 ذاتی المیہ۔ اور اگر  
 درم یا موتی کسی  
 شخص کی دوات میں  
 گھس گیا اور اب  
 بدون دوات توڑے  
 وہ نہیں نکلتا ہو  
 پس اگر موتی یا  
 درم بہ نسبت دوات  
 کے زیادہ قیمت کا  
 ہو اور دوات کے  
 مالک کی حرکت سے  
 بیٹھ گھس گیا ہو  
 تو دوات توڑی جاوے  
 گی اور جسکا موتی  
 یا درم ہو تیرے لیے  
 تاوان لائے ہوگا اور  
 اگر موتی یا درم کے  
 مالک کے فعل سے یا  
 بدون اس کے فعل کے  
 گھس گیا ہو تو بھی  
 دوات توڑی جاوے گی  
 اور موتی یا درم کا  
 مالک دوات کی قیمت  
 کا ضامن ہوگا اور  
 اگر وہ چاہے تو صبر  
 کرے یہاں تک کہ  
 دوات خود ہی ٹوٹے  
 یہ جو ہر تیرہ میں  
 ہے۔ اور اگر کسی  
 شخص کے چوپایہ سے  
 دوسرے کی ہانڈی  
 میں دھج بیٹ جو  
 پایہ کے قیمت ہی  
 سر ڈال دیا اور اب  
 بدون ہانڈی توڑے  
 اسکا نہیں نکلتا ہو  
 تو چوپایہ کا مالک  
 مختار ہو کہ دوسرے  
 کو اس کی ہانڈی کی  
 قیمت ادا کرے یا  
 ہانڈی کا مالک ہو  
 جاوے اور اس کے  
 نظر سے بہت ہیں  
 کہ زیادہ قیمت کے  
 مال والے کو اختیار  
 ہو کہ قیمت کے مال  
 والے کو قیمت ادا  
 کرے اسکا مالک ہو  
 جاوے اور اگر  
 دونوں کی قیمت  
 برابر ہو تو  
 دونوں چیزیں  
 فروخت کیجاوے گی  
 اور بیع ان  
 دونوں پر نافذ  
 ہوگی اور دونوں  
 اسکا ثمن باہم  
 تقسیم کر لیں گے۔  
 امام ابو یوسف  
 سے روایت ہے کہ  
 زید کا موتی عمر  
 کے آٹے کے ڈھیر  
 میں گر پڑا تو  
 فرمایا کہ اگر آٹے  
 کے لوٹ لوٹ کرنے  
 میں ضرر ہو تو میں  
 اسکو لوٹ لوٹ  
 کرنے کا حکم نہ  
 دوں گا اور موتی  
 کا مالک منتظر  
 رہے گا یہاں تک  
 کہ ایک سکر سے  
 اٹھا لیا جائے  
 دوسری بار کے  
 فروخت ہوتا جاوے  
 اور اگر لوٹ لوٹ  
 کرنے میں ضرر نہ  
 ہو تو حکم دوں گا  
 کہ لوٹ لوٹ کر  
 کے تلاش کرے اور  
 شیخ بشر نے (جو  
 امام ابو یوسف کے  
 شاگرد و راوی ہیں)  
 فرمایا کہ وہی  
 لوٹ لوٹ کر چکا جو  
 موتی تلاش کرتا  
 ہو یہ فتاویٰ قاضی  
 خان میں ہے۔ ایک  
 شخص نے دوسرے کے  
 پاس ایک اونٹ کا  
 بچہ ودیعت رکھا  
 اور مستودع نے  
 اسکو اپنے گھر میں  
 داخل کر لیا یہاں  
 تک کہ وہ رہتے  
 رہتے بڑا ہو گیا  
 پھر یہ لوہے ہوئی  
 کہ بدون دروازہ  
 اٹھا کر وہ محل  
 نہیں سکتا ہو تو  
 مستودع کو اختیار  
 ہوگا چاہے اپنی  
 ذات سے ضرر دور  
 کرنے کی غرض سے  
 مستودع کو اس کی  
 قیمت









براجرت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مال مضموب کو مالک نے غاصب کو عاریت دیا تو غاصب فقط اسے سے بری ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر قبل استعمال کے وہ مال تلف ہو گیا تو غاصب پر اسکی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر مالک نے غاصب سے کہا کہ میں نے مال مضموب تیری ولایت میں دیا پھر وہ مال غاصب کے پاس تلف ہو گیا تو غاصب ضمان ہوگا اسواسطے کہ ضمان سے بری کرنا صریحاً نہیں پایا گیا اور عقد ولایت و حکم بقاالت دونوں ضمان غصب کے شافی نہیں ہیں یہ فضول عادیہ میں ہو۔ واضح ہو کہ مضموب منہ نے اگر مضموب بدہانہ کی کاکھاج کر دیا تو امام ابو یوسف کے قیاس پر غاصب فی اس حال ضمان سے بری ہو جائیگا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں بری ہوگا اور یہ اختلاف فرع اختلاف تبع ہی آیا کھاج کرنے سے مالک قابض ہو جائیگا یا نہیں۔ اور اگر اس کے شوہر نے اس سے وطی کر لی تو بالاجماع غاصب بری ہو جائیگا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر مضموب منہ نے مضموب کو کوئی کام سکھانے کیواسطے غاصب کو اجیر مقرر کیا تو جائز ہو مگر وہ غاصب کے پاس اسی طرح مضمون رہیگا کہ اگر یہ کام سکھانا شروع کرنے سے پہلے یا بعد مقرر کیا تو غاصب ضمان ہوگا اسی طرح اگر غاصب کو مضموب کی لیس کے دھونے کیواسطے اجیر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہو یہ مختار میں ہو۔ اگر زید نے عمر کے گھوڑے کو غصب کر کے پھر عمر کو دے دیا کہ میرے واسطے ان کو پیش دے اسے شیشہ پہرا سکھو معلوم ہو کہ یہ وہی میرے گھوڑے ہیں تو اسکو اختیار ہوگا کہ آٹا سب دے یا اس کے اسی طرح اگر عمر و کا سوت غصب کر کے پھر عمر کو دے دیا کہ میرے واسطے اسکا کپڑا بن دے پھر عمر کو معلوم ہو کہ میرا سوت ہی تو بھی یہی حکم ہو۔ اسی طرح اگر زید نے عمر و کا جانور غصب کیا اور عمر و مر گیا اور اسکا وارث زید کے پاس آیا اور وہ جانور عاریت مانگا اور زید نے دیدیا اور وہ وارث کے پاس مر گیا تو زید اس کے تاوان سے بری ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ غاصب نے اگر مال مضموب کو حکم قاضی فروخت کیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا جیسے حکم مالک فروخت کرنے میں بری ہوتا ہے یہ شرائط اہل حقین میں ہو۔ اگر مالک نے غاصب کو حکم دیا کہ غلام مضموب فروخت کرے تو صحیح ہو اور غاصب وکیل قرار دیا جائیگا مگر فقط حکم دینے سے غاصب ضمان سے بری نہ ہوگا اور نہ فقط بیع کر دینے سے بری ہوگا حتیٰ کہ اگر بعد بیع کے مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مر گیا تو بیع ٹوٹ جائیگی اور غاصب اسکی قیمت کا ضمان ہوگا اسی طرح اگر مضموب منہ نے مال مضموب خود ہی فروخت کیا تو مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے غاصب اسکی ضمان سے بری نہ ہوگا۔ پھر واضح ہو کہ اگر غاصب نے مضموب منہ کے حکم سے مال مضموب فروخت کر دیا پھر مشتری نے بے سبب عیب کے غاصب کو واپس کیا پس اگر قبضہ سے پہلے واپس کیا ہو تو بجا مال غاصب کے پاس مضمون رہیگا اور اگر بعد قبضہ کے واپس کیا تو غاصب کے ہاتھ میں مضمون ہو کر نہ رہیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مالک نے غاصب کو حکم دیا کہ غصب کی ہوئی بکری کو قرانی کر دے تو قرانی کر دینے سے پہلے غاصب اسکی ضمان سے بری نہ ہوگا یہ فضول عادیہ میں ہو۔ اگر غاصب نے مضموب منہ کو مال مضموب واپس کیا تو کتاب میں حکم مطلق مذکور ہے کہ ضمان سے بری ہو جائیگا اور امام خواجہ آزادہ نے کتاب الاقرار میں فرمایا کہ محال مسئلہ کی چند صورتیں ہیں اگر مضموب منہ بالغ ہو تو وہی حکم ہی ہو کتاب میں مذکور ہے اور اگر نابالغ ہو پس اگر ماؤن التجارہ ہو تو وہی حکم ہی اور اگر تجرہ ہو پس اگر قبضہ و حفاظت کو نہ سمجھتا ہو اور غاصب نے وہ مال اس سے غصب کر لیا اور اپنی جگہ سے تحویل کرنے کے بعد اسکو واپس کیا تو بری نہ ہوگا اور اگر اپنی جگہ سے تحویل کرنے سے پہلے اسکو واپس کیا تو اسے اسٹاٹا ہی ہو جائیگا اور اگر نابالغ تجرہ راہیہ ہو کہ قبضہ و حفاظت کو سمجھتا ہو۔

اگر قبضہ سے پہلے واپس کیا تو اسے اسٹاٹا ہی ہو جائیگا اور اگر نابالغ تجرہ راہیہ ہو کہ قبضہ و حفاظت کو سمجھتا ہو۔

تو اس میں شائبہ کا اختلاف نہ ہو اور فتاویٰ سے فضلی میں لکھا ہو کہ اگر نابالغ دینا سمجھتا ہو تو غاصب ضمان سب سے بری ہو جائیگا اور کچھ اختلاف نہ کریں کیا اور اگر نہ سمجھتا ہو تو بری نہ ہوگا اور کچھ تفصیل ذکر نہیں فرمائی اور کچھ فتاویٰ میں لکھا ہو کہ اگر مال منصوص درم ہوں اور غاصب نے انکو تلف کر دیا پھر ان کے مال نابالغ کو واپس دیے اور وہ نابالغ عاقل ہو پس اگر وہ نابالغ عاقل یا ذوق ہو تو غاصب بری ہو جائیگا اور اگر مجبور ہو تو بری نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر جانور کی بیٹھ پر سے نہین غصب کر کے پھر اسکی بیٹھ پر ٹوٹا دی تو ضمان سے بری نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ایک شخص نے ایسے دن کی لکڑی غصب کر کے پھر منصوص منہ کو اپنی ہاتھ یاں بچانے کے واسطے مزدور کیا اور اسنے ہاتھ یوں کے غصبے و بین لکڑیاں جلا بین اور یہ سچا نکا کہ یہ وہی لکڑیاں ہیں تو شائبہ نے فرمایا کہ اسکی کوئی روایت نہیں ہے اور صحیح یہ حکم ہو کہ غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا یہ جو امر غلطی میں ہے۔ زید کا مکر پر قرضہ آتا ہے زید نے عمر کے مال سے بقدر اپنے حق کے لے لیا تو صدر الشہید رحمہ نے فرمایا کہ غصہ یہ ہو کہ زید غاصب نہ ہوگا اسلئے کہ اسنے باجارت شرع لیا ہے لیکن اس سے منصوص علیہ ہو جائیگا اور یہ اس واسطے کہ یہ ادا سے قرض کا طریقہ ہی محیط میں ہے۔ ایک شخص کا دوسرے پر قرضہ آتا ہے پھر ایک شخص غیر نے مقروض کے مال سے لیکر قرضخواہ کو دیدیا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے شیخ نمبر بن یحییٰ نے فرمایا کہ یہ مال قرضہ کا قصاص ہو جائیگا یعنی ادا دلا ہو جائیگا اس واسطے کہ جسنے لیکر دیا ہے وہ بمنزلہ قرضخواہ کے وصول کرنے کے مددگار کے ہو گیا اور فتویٰ اسی قول پر ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے سوتے ہوئے آدمی کی انگوٹھی اتار لی اور پھر سوتے ہی میں اسکو پہنا دی تو بری ہو جائیگا اور اگر وہ جاگا پھر سو گیا پھر دوسری نیند میں آئے اسکو پہنا دی تو بری نہ ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں سوتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور وہ پایا گیا اور دوسری صورت میں جاسکتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور یہ نہ پایا گیا اور حاصل یہ ہے کہ سوتے آدمی کی انگوٹھی میں پایا تو نیند موزہ یا سر پر ٹوپی واپس کرنے میں امام ابو یوسف ضمان سے بری ہونے کی واسطے اتحاد نوم یعنی نیند کا متحد ہونا اعتبار کرتے ہیں جیسا کہ اس مقام پر مذکور ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک مجلس کا متحد ہونا معتبر ہے حتیٰ کہ اگر اسنے شعی مجلس میں جہان سے چیز اتاری تھی وہیں پہنا دی تو تادان سے بری ہو جائیگا اگرچہ نیند میں واپس دی ہو پس اگر اسکی جگہ سے تخیل پائی گئی اور اسکی انگوٹھی چلتی ہوئی ہو یا پاتوں میں دوبارہ پہنا دی تو ضمان ساقط ہو جائیگی اور اگر اپنی جگہ سے تخیل پائی گئی پھر اسی نیند میں یا دوسری نیند میں دوبارہ پہنا دی تو بری نہ ہوگا جیسا کہ اسکو جاسکتے میں واپس نہ کرے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر دوسرے شخص کا کپڑا اسکی طبیعت میں بدون اسکی اجازت کے پہن لیا پھر اتار کر اسکی جگہ پر رکھ دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ وہ کپڑا اس طرح پہنا ہو جیسا کہ اسنے پہنے کی عادت جاری ہے اور اگر قمیص تھی اور اسکو اسنے کانٹے پر ڈال لیا پھر اتار کر اسکی جگہ پر رکھ دیا تو بالاتفاق ضمان نہ ہوگا۔ اور شقی میں ابن سماعی کی روایت سے امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر ایک شخص دوسرے کے گھر سے اسکا کپڑا بدون اسکی اجازت کے لے لیا اور پہنا پھر اسکو اسنے گھر میں جہان سے لیا تھا رکھ دیا اور وہ تاحہ ہو گیا تو استھان اس شخص پر ضمان نہیں ہے اس طرح اگر دوسرے کا جانور اسنے ضمان پر سے جہان چاہے یا تا ہی بدون مالک کی اجازت کے لے لیا پھر اسکو اسکی جگہ پر واپس پہنچا دیا تو استھان نا ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کے ہاتھ سے اسکا جانور براہ غصب لے لیا پھر اسکو واپس کرنے کو لایا یا مالک یا خادوم کو نہ پایا اور جانور کو اسنے ضمان پر باندھ دیا

تو شخص ضامن ہوگا اسکو شمس والا کہہ سکتی ہے شمس کہتا ہے اور یہ میں نے بیان فرمایا ہے یہ ذکر نہیں کرنا اگر ایک شخص  
کی عقلی بین ہزار درم ہو اور ایک شخص کے اس عقلی بین سے آدھے درم نکال لیے پھر چند روز بعد دوبارہ نکالے گئے  
واپس لا کر پھر عقلی بین رکھ دینے کو یہ شخص فقہ اسوی قدر روزوں کا ضامن ہوگا جتنے آدھے نکال کر واپس لا کر عقلی بین  
رکھے ہوں دوسرے روزوں کا ضامن نہ ہوگا اور عقلی بین واپس لا کر رکھنے سے ضامن بکری نہ ہوگا نہ روزہ گردی میں نہ  
اگر غاصب مال موقوفہ مال اور مالک کی گود میں رکھ دیا حالانکہ مالک کو معلوم نہ ہو کہ یہ میری مالک ہے یا نہیں اسکو اسکا  
آؤ اسکو اسکا مال ہوگا تو صحیح یہ ہے کہ غاصب برقی ہو جائیگا لہذا فی محیط السرخسی اور اگر مال موقوفہ کو غاصب کر کے بلا حکم قاضی  
مالک کو قید شدہ دینی چاہی اور مالک سے قبول نہ کی اور غاصب اس کے سامنے رکھ گیا تو ضامن سے بری نہ ہوگا ایمان  
اگر مالک کے ہاتھ لگا کر دین میں رکھ دیا دوسرے تو بری ہو جائیگا یہ چیز کہوری میں ہے۔ اور اگر غاصب نے موقوفہ مال کسی  
ایک دارالافتاء میں دیا تو دوسرے دارالافتاء کے حصہ سے بری نہ ہوگا بشرطیکہ یہ واپس کرنا بدین حکم  
قاضی ہو یہ میرا خیال ہے کہ غاصب نے مال موقوفہ مالک کو واپس دیا نہ کہ اسے قبول نہ کیا اور غاصب اسکو اپنے گھر  
واپس لے گیا پس اگر اس نے مالک کے پاس رکھنا تھا اور وہ غاصب کے پاس تلفت ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا اور اسے گھر واپس  
لیجائے گا۔ غاصب چاہے تائب ہو یا نہ ہو گا جبکہ اس نے مالک کے پاس نہ رکھ دیا ہو۔ اور اگر مالک کے پاس اس طرح رکھ دیا ہو کہ مالک  
کی قبضہ اس چیز تک پہنچنا ہو پھر غاصب اسکو دوبارہ اپنے گھر رکھ لیا اور وہ چیز غاصب کے پاس ضائع ہو گئی تو  
ضامن ہوگا لیکن جب کہ وہ چیز غاصب کے ہاتھ میں ہی رہی اور اس نے مالک کے پاس نہ رکھی مگر مالک سے کہا کہ اسکو  
لے لے اور مالک نے قبول نہ کیا تو وہ چیز غاصب کے ہاتھ میں رہی اس وقت ہو گئی دینی ضائع ہونے سے ضامن نہ ہوگا  
یہ چیز کہوری میں ہے قیدی بین لکھا ہے کہ شیخ ابو غصنہ رزق دریا وفت کیا گیا کہ ایک شخص دوسرے کی عقلی سے درم  
غاصب کر کے اپنے شرف میں لایا پھر جب قید رہے گئے اس کے مثل اس شخص کی عقلی میں ڈال کر اس کے درم میں  
موقوفہ کر دیا۔ وہ واپس لے گیا کہ اس کے مالک کو آگاہ کر کے توشیح رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ابھی حکم موقوفہ رہ گیا یہاں تک کہ  
پر ریافت ہو کہ اس کے مالک کے جو کچھ عقلی میں درم ہے سب خرچ کر دیے یا عقلی جہان لکھی تھی وہاں سے اٹھالی  
نہ اس وقت غاصب کے ذمہ سے ضمان ماقط ہو جائیگی اور شیخ نصیر سے مروی ہے کہ اگر راستہ میں ایک چوپایہ کھڑا  
دیکھا اسکو ایک طرف بٹھا دیا تو ضامن ہوگا اور شیخ ابن سلمہ سے مروی ہے کہ اگر مٹھانے کے بعد وہ کھڑا ہو گیا پھر چلا گیا  
تو ضامن نہ ہوگا یہ تار ضامین ہے۔ ایک شخص کے پاس دو گھریوں تھے اسمین سے ایک شخص نے ایک کر غاصب  
کر لیا پھر مالک نے دوسرا کر اسی غاصب کے پاس ودیعت رکھا پھر غاصب نے اسکو غصب کیے ہوئے کرین ملا دیا  
پھر یہ سب گھریوں ضائع ہو گئے تو غاصب کیے ہوئے کر کا ضامن ہوگا اور کر ودیعت کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط سرخسی میں  
ہے۔ اگر ایک شخص کی کشتی تھکے تھکے سمندر میں رہی ہو پھر کشتی کا مالک اس سے جاملے تو مالک کو یہ اختیار  
نہ ہوگا کہ وہین اس سے اپنی کشتی واپس لے لیکن وہاں سے کنارہ نکال اسکو اجارہ پر دیے اور یہ حکم منظر احوال  
طریقین ہے ای طرح اگر کسی شخص نے چوپایہ دوسرے کا غصب کر لیا اور بیچ جنگل میں جملہ کے مقام پر اسکا مالک  
غاصب سے جاملے تو وہین اس سے واپس نہیں لے سکتا کہ واپس سے اسکو اجارہ پر دیے یہ حکم طریقین ہے۔  
ایک شخص کو غصب کیے ہوئے کپڑے کا کفن دیکر دفن کر کے اس پر مٹی ڈال دی گئی اور عین روز گذر گئے

یا نہ گذرے پھر کفن کا مالک آیا پس اگر میت کا ترکہ موجود ہو یا نہ ہو مگر کسی نے اسکی قیمت دیدی تو مالک پر واجب ہوگا  
کہ اسکو لیکر قبر کو نہ کھودے اور یہ شخصان ہوں اور اگر مالک کفین نہ ہو تو اسکو اختیار ہوگا چاہے خواہی آخرت کے  
ثواب کے واسطے چھوڑ دے یا قبر کھود کر اپنا کفن سے لے کر پہلی بات افضل ہے کہ میت اسکی دین و دنیا کی بہتری ہے  
اور اگر اسنے قبر کھود کر کفن سے لیا اور وہ کفن ناقص ہو گیا ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ وہ بھونے سے میت کو کھنکھار دینا یا اسے  
ضمان سے بہتری میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کپڑا یا اور ہم یا جو یا پھنسیب کیا اور وہ لینہ موجود ہو اور مالک اسنے فاضل کو  
اس سے بہتری کر دیا تو صحیح ہے اور غصب اسکیے پاس امانت ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک اسے اسکو اس سے حلال کر دیا  
(یعنی بھونے کے لئے یا اسے اسکیے پاس امانت ہو جائیگا) تو غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا خواہ وہ مال قائم ہو یا تلف  
ہو گیا ہو پس اگر میت ہو گیا ہو تو یہ قول قرعہ سے اسرار ہے اور اگر قائم ہو گا تو ضمان غصب سے اسرار ہے اور وہ چیز غصب  
جو اسکیے پاس ہو جو وہ اسکیے پاس امانت ہو جائیگی یہ قضاوت ہے قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کے  
درخت کی شاخ کاٹ ڈالی اور اسکی جگہ دوسری شاخ پھوٹ نکلی تو ضمان سے بری نہ ہوگا اسی طرح اگر کھیتی یا ساگ  
کاٹے ڈالا اور بجائے اسکے دوسرا لگا تو کافی ہوئی کھیتی یا ساگ کے ضمان سے بری نہ ہوگا یہ فصول عامہ ہیں جو  
فتاویٰ اسنے سفی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا میدان غصب کر کے اپنی عمارت میں داخل کر لیا  
یا دوسرے کا پودھا غصب کر کے اپنی زمین میں جمادیا اور وہ بڑا ہو گیا یہاں تک کہ مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا  
پھر مالک نے غاصب سے کہا کہ میں نے نقشے میدان و پودھا ہیر کر دیا تو صحیح ہے اور یہ قول ضمان سے اسرار ہے یہ فیہ میں ہے اور  
نوائیل میں لکھا ہے کہ کسی شخص نے دوسرے کی ابریق چاندی کی رسیٹے اسنے یعنی چھال گلی تو زدی پھر دوسرے شخص نے اسے  
اور زیادہ تو زدی تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرا اسکے منحل ضمان دینگا۔ اسی طرح اگر کسی شخص کے گھوڑے  
میں پانی ڈال دیا پھر دوسرے نے اگر پانی ڈال دیا اور نقصان زیادہ ہو گیا تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرا  
شخص اپنے پانی ڈالنے کے روز کی گھوڑوں کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ فصول عامہ ہیں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے  
کا چاندی کا برتن توڑ ڈالا پھر مالک نے اسکو ہیرا کر دیا قبل اسکے کہ توڑنے والے کو دیر سے تو توڑنے والے پر کچھ وجہ  
ہو جائے اسلیئے کہ تعین کی شرط یہ ہے کہ کس پر اس کا ہیرا کر کے اسنے خود ہی ہیر کر کے یہ شرط کھودی یہ محیط میں ہے۔  
ایک شخص نے دوسرے کی چیز غصب کر کے حفاظت اسکے واسطے اسے قہتم کیا اور مالک اسنے اسکو حفاظت کے واسطے  
حکم دیا جس طرح اسنے لی تھی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اور اگر غاصب اسے اس سے کچھ نفع حاصل کیا  
پھر مالک اسے اسکو حفاظت کا حکم دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور اگر کسی شخص نے دوسرے کا مال کسی چیز میں  
کو دینا دیا پھر مالک اسے اجازت دیدی تو دینے والا ضمان سے بری ہو جائیگا یہ ظاہر میں ہے۔ اگر ایک شخص نے  
دوسرے کی چیز غصب کی پھر غصب منہ غصب ہو گیا اور غاصب قاضی کے پاس حاضر ہوا اور قاضی سے دیکھا  
کی کہ یا تو مجھ سے یہ چیز ہے اسکا خیر یہ مقرر کر دے تو قاضی نے اس چیز کو لیکر اسے اسکا نقد مقرر کر لیا اور اگر  
وہ شخص غاصب رہا ہو کہ چیز واپس کو تلف کر ڈالتا ہو اسکی ذات سے ایسے امر کا خوف ہو اور قاضی کی رائے میں  
آیا کہ اس سے لیکر فروخت کر دے تو کچھ ڈر نہیں ہے لیکن لیکر فروخت کر دے یا نہ ہی اسے اس صورت میں ہی  
ایک طرح کی نافرمانی تھی اور اس صورت میں بھی ایسا طرح کی نظر حفاظت ہو پس اس باب میں قاضی

کی رائے جائز ہوگی کذا فی الظہیر یہ ۔

**ساقی ان باب غصب بین دعویٰ واقع ہونے اور قاصب و مغبوب میں اختلاف واقع ہونے اور اس میں گواہی ادا ہونے کے بیان میں ۔** امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے پر اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے کہ اس نے میری ایک باندی غصب کر لی ہو تو میں اسکو قید کروں گا یہاں تک کہ باندی لائے وہ مدعی کو واپس دینا دیکھ لی شیخ ابوالیسر و امام سرخسی نے ذکر کیا کہ یہ جو امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا کہ ایسا دعویٰ و گواہی مسموع ہی بھی صحیح ہو سکتا ہے کہ غصب کبھی اچانک واقع ہو جاتا ہو تو گواہوں سے باندی کی صفات و قیمت کی شناخت نہیں ہو سکتی یہ پس تغذہ کی وجہ سے گواہوں سے علم اوصاف کا اعتبار ساقط ہو جائیگا اور ان کی گواہی سے فعل غصب ثابت ہوگا اور بکر رحمہ نے ذکر کیا کہ اگر حق قضا میں یہ گواہی مثبت نہ ہو تو حق ایجاب جنس میں مثبت ہوگی جیسا کہ سرقہ میں حکم ہو سکتا ہے اور قضیہ میں لکھا ہے کہ یہ سب اس صورت میں ہو کہ مدعی نے باندی کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور اگر یہ دعویٰ کیا کہ وہ مرگئی تو بالاتفاق صحت دعویٰ کے واسطے بیان قیمت شرط ہے اور امام محمد رحمہ نے جو فرمایا کہ یہاں تک کہ باندی لاوے وہ مدعی کو واپس دینا دیکھ لی اس سے یہ غرض ہو کہ جب اسکے عین پر دوبارہ گواہ قائم کرے (یعنی یہ وہی باندی ہے) اور غرض یہ ہو کہ باندی کے حاضر کرنے کے بعد اگر دونوں نے اسکے عین میں اختلاف کیا تو دوبارہ گواہی کی ضرورت ہو ۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ وہ باندی بھاگ گئی یا مر گئی یا میں نے اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور اب میں اسے قمار نہیں ہوں پس اگر مدعی نے اسکے قول کی تصدیق کی تو غاصب پر قیمت کی ڈگری کیجائیگی اگر مدعی نے اسکی درخواست کی ۔ اور اگر مدعی نے اسکے قول کی تکذیب کی تو قاضی اسکو قید کریگا یہاں تک کہ قاضی کی رائے اسطرح غالب ہو جاوے کہ اگر غاصب اسے قمار دے رہا ہو تو اسکو ظاہر کرنا پھر اسکو قید سے باہر لکائیگا اور مدعی سے کہیگا کہ تو اس باندی کے ظاہر ہونے تک انتظار کرنا چاہتا ہو یا تاوان قیمت چاہتا ہو پس اگر اسنے قیمت چاہی اور دونوں نے کسی قدر قیمت پر اتفاق کیا تو اسقدر قیمت کی ڈگری کریگا اور اگر مقدار قیمت میں اختلاف کیا تو مدعی کے ذمہ گواہ لانا ہو اور قسم کے ساتھ غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب نے قسم سے انکار کیا تو یہ مثل اقرار ہے پس اسپر نکول سے ڈگری کر دینا کیجائیگی اور اگر قسم لکھا گیا تو جسقدر غاصب نے اقرار کیا ہو اسقدر قیمت مدعی سے لے لیگا پھر اگر وہ باندی ظاہر ہوئی پس اگر مدعی نے اسکی قیمت بدشوت گواہان لی یا غاصب نے اسکے دعویٰ قیمت کی تصدیق کی تھی وہی قیمت لی یا غاصب کے نکول پر اپنے دعویٰ کی قیمت لی ہو تو مالک کو اس باندی کی طرف کوئی راہ نہیں ہو اور اگر غاصب کے قول پر اسکی قیمت لی ہو حالانکہ اسقدر پر راضی نہ تھا تو مختار ہوگا چاہے قیمت واپس کرے باندی لے لی یا قیمت پر راضی رہے تو باندی غاصب کی ہو جائیگی اور شیخ کرخی نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہی کہ جب یہ ظاہر ہو کہ اس باندی کی قیمت غاصب کے بیان سے زائد ہو اور اگر اسی قدر نکلی کہ جسقدر غاصب نے بیان کی ہو تو مالک کو اسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی کذا فی التمراتی فی اور ظاہر الروایت میں جو حکم مذکور ہو وہ مطلق ہے (یعنی شہین یہ تفصیل نہیں ہے جو شیخ کرخی نے بیان کی ہے) اور وہی صحیح ہے یہ بیسوطین ہو ۔ اگر غاصب نے اگر غاصب کے قبضہ کی باندی کا خود دعویٰ کیا حالانکہ غاصب انکار کرتا ہو پس مدعی نے دو گواہ قائم کیے ایک نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی مدعی کی ہے مدعی نے اسکو فلان شخص سے خریدا ہے اور دوسرے نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی مدعی کی ہے اسنے

اسکو اپنے باب سے میراث یا یا ہو تو گواہی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر ایک گواہ سے کسی شخص سے خریدنے کی گواہی دی اور دوسرے سے کسی دوسرے شخص سے خریدنے کی یا بطور ہبہ یا صدقہ ہائے کی گواہی دی تو گواہی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر دونوں نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی اس مدعی کی ہے اس سے اس غاصب نے غصب کر لی ہے۔ اور غاصب اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر چکا ہو پھر اسکے بعد مالک نے بیع کی اجازت دیدی تو فرمایا کہ جائز ہو پس اگر غاصب ثمن وصول کر چکا ہو اور وہ اسکے پاس نافع ہو گیا تو مالک مشتری کا مال گیا اور جو کچھ باندی سے مشتری کے پاس الا قسم اولاد مالک کی یا ارش جنایت یا اسکے نام نہ پیدا ہوئی وہ سب مشتری کی ہوگی اور اگر مالک نے بیع کی اجازت ندی اور اپنی باندی کو سے لیا تو اسکے ساتھ یہ سب بھی لے لینگا۔ اور اگر مشتری نے شکوہ آزاد کر دیا تو ہمارے نزدیک مالک کی اجازت بیع سے پہلے عتیق نافذ نہ ہوگا اور اگر مشتری کے آزاد کرنے کے بعد مالک نے بیع کی اجازت دی تو بیع جائز ہو جائیگی اور استحقاق عتیق نافذ ہو جائیگا یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول ہے ایسا ہی امام شافعی رحمہ اللہ و ابونعیم سے روایت فرماتے ہیں یہ بمسوط میں ہے۔ اگر زبرد و غیرہ دیکھ کر یہ ایک باندی کا دعوی کیا پس زبرد گواہ دیکھ کر کہے کہ باندی یہ باندی فلاں وقت میں غصب کر لی ہے اور عمر و سنے گواہ دیکھ کر کہے کہ باندی یہ باندی فلاں وقت میں غصب کر لی ہے اور سب سے مدعی بیان کیا جو پہلے مدعی کے وقت کے بعد ہو تو فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قیاس پر وہ باندی دوسرے مدعی کی ہوگی اور پہلے مدعی کی قیمت غاصب پر واجب ہوگی اور امام ابو یوسف کے قیاس پر وہ باندی پہلے مدعی کی ہوگی اور دوسرے مدعی کا کچھ حق ضامن غاصب پر واجب نہ ہوگا یہ قاضی خان میں ہے۔ اگر زبرد سے عمر و پر دعوی کیا کہ میں مجھ سے میری ملک باندی غصب کر لی ہے اور عمر و سنے کہہ کہ جس باندی کا یہ شخص دعوی کرتا ہے میں نے اسکو سو درم میں خریدا ہے اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو عمر و سنے گواہ قبول ہو گئے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص نے دو بھرت کی مقبوضہ باندی کا دعوی کیا کہ یہ باندی میری ہے اس قابض نے مجھ سے غصب کر لی ہے کہ مدعی نے گواہوں نے غصب کی گواہی نہ دی صرف مدعی کی ملک ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے چاہا کہ مدعی گواہ قائم کرنے والے کے نام ڈگرہ کر دے تو کیا مدعی سے یوں قسم لینگا کہ واللہ میں نے یہ باندی اسکے ہاتھ فروخت نہیں کی اور نہ اسکو اس میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہے یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں لیکن اگر قابض ان باتوں میں سے کسی بات کا دعوی کرے تو البتہ قسم لینگا اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی اس سے قسم لینگا اگرچہ قابض درخواست دعوی نہ کرے تاکہ حکم قضا را حکم و ابرم ہو اور اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے ترکہ میں اپنے قرضہ کا دعوی کیا تو باوجود گواہ قائم کرانے کے قاضی اس سے قسم لینگا کہ واللہ میں نے یہ قرضہ وصول نہیں پایا اور نہ میں نے قرضدار کو بری کیا ہے اگرچہ مدعا علیہ اسکا دعوی نہ کرے اور یہ مسئلہ اجماعی امام ابو یوسف کے قول کا شاہد یہ یہ خط میں ہے۔ قال المرحوم البیت غیر ناظر فی حقوقہ فحصل التفاضل مقامہ فی النظر لطلب الخلف لعموم ولائتہ بخلاف اکی حیث لم یبرع فایہ نظرہ قاضی قاضی تیم الا شہاد۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر لیا اور غاصب کی طرف سے مخصوب منہ کے واسطے ایک شخص کپڑے کی قیمت کا ضمان دیکھ لیا ہو پھر باہم سب نے قیمت میں اختلاف کیا قاضی نے کہا کہ دس درم ہو اور غاصب نے کہا کہ بیس درم ہو اور مالک نے کہا کہ تیس درم ہو تو قاضی پر مکفول عنہ و مکفول لہ کسی کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ مکفول لہ کفیل پر زیادتی کا دعوی کرتا ہے اور وہ انکار کرتا ہے اور غاصب دس درم زبانی کا اقرار کرتا ہے اور ہر مقرر کا اقرار اسی کے

وہاں سے روایت فرماتے ہیں کہ اگر زبرد سے عمر و پر دعوی کیا کہ میں مجھ سے میری ملک باندی غصب کر لی ہے اور عمر و سنے کہہ کہ جس باندی کا یہ شخص دعوی کرتا ہے میں نے اسکو سو درم میں خریدا ہے اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو عمر و سنے گواہ قبول ہو گئے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص نے دو بھرت کی مقبوضہ باندی کا دعوی کیا کہ یہ باندی میری ہے اس قابض نے مجھ سے غصب کر لی ہے کہ مدعی نے گواہوں نے غصب کی گواہی نہ دی صرف مدعی کی ملک ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے چاہا کہ مدعی گواہ قائم کرنے والے کے نام ڈگرہ کر دے تو کیا مدعی سے یوں قسم لینگا کہ واللہ میں نے یہ باندی اسکے ہاتھ فروخت نہیں کی اور نہ اسکو اس میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہے یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں لیکن اگر قابض ان باتوں میں سے کسی بات کا دعوی کرے تو البتہ قسم لینگا اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی اس سے قسم لینگا اگرچہ قابض درخواست دعوی نہ کرے تاکہ حکم قضا را حکم و ابرم ہو اور اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے ترکہ میں اپنے قرضہ کا دعوی کیا تو باوجود گواہ قائم کرانے کے قاضی اس سے قسم لینگا کہ واللہ میں نے یہ قرضہ وصول نہیں پایا اور نہ میں نے قرضدار کو بری کیا ہے اگرچہ مدعا علیہ اسکا دعوی نہ کرے اور یہ مسئلہ اجماعی امام ابو یوسف کے قول کا شاہد یہ یہ خط میں ہے۔ قال المرحوم البیت غیر ناظر فی حقوقہ فحصل التفاضل مقامہ فی النظر لطلب الخلف لعموم ولائتہ بخلاف اکی حیث لم یبرع فایہ نظرہ قاضی قاضی تیم الا شہاد۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر لیا اور غاصب کی طرف سے مخصوب منہ کے واسطے ایک شخص کپڑے کی قیمت کا ضمان دیکھ لیا ہو پھر باہم سب نے قیمت میں اختلاف کیا قاضی نے کہا کہ دس درم ہو اور غاصب نے کہا کہ بیس درم ہو اور مالک نے کہا کہ تیس درم ہو تو قاضی پر مکفول عنہ و مکفول لہ کسی کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ مکفول لہ کفیل پر زیادتی کا دعوی کرتا ہے اور وہ انکار کرتا ہے اور غاصب دس درم زبانی کا اقرار کرتا ہے اور ہر مقرر کا اقرار اسی کے



میں قسم کیا تو گواہ ہو گیا کہ میں اس دونوں کی رضا مندی اس لیے امر ہوئی جو حق شرع پر لغو ہوئی۔ اور اگر غاصب ایک  
 طرف کی طرف لایا اور گواہ ہو گیا کہ میں نے غصب کیا تھا اور مالک نے کہا کہ تو جھوٹا ہے وہ نہیں ہے بلکہ وہ تو میری  
 یا امرونی تھا تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہو گا اور یوں قسم لیا جیسا کہ گواہی کے واسطے اس شخص کا کپڑا ہی جو میں نے اس سے غصب  
 کیا تھا اور میں نے اس سے ہر وی یا امرونی کپڑا غصب نہیں کیا ہے پھر اگر وہ قسم کرے کہ گواہ تو مالک کے نام اس کپڑے کی  
 ڈگری کیا جیسا کہ اور غاصب اس کے دعویٰ سے بری کر دیا جائیگا اور اگر قسم سے لگھول کیا تو اس سپردی کے دعویٰ کی  
 ڈگری کیا جائیگی پھر اگر مالک پاس نہ ہو تو اس کے پاس سے اور اگر غاصب ہر وی یا امرونی کپڑا لایا اور کہا کہ میں  
 میں نے جگہ سے غصب کیا ہے اور ویسا ہی موجود ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے یہ کپڑا انیا تھا جنب تو نے اس کے غصب  
 کیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہوں گے کہ  
 وہ کپڑا انیا تھا۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم نہ کیے اور غاصب قسم کھا گیا اور مالک نے وہ کپڑا لیا  
 پھر گواہ قائم کیے کہ غاصب نے دعویٰ کیا تھا تو غاصب اس پر اسے اور اس کے درمیان جس قدر  
 فرق ہو اس کا ضامن ہو گا ایسا ہی اصل میں مذکور ہو اور اس قسم الائمہ شرعی نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ مقدار  
 نقصان خفیہ ہو اور اگر کثیر ہو تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے یہ کپڑا اس سے تادان نقصان کے سے یا کپڑا اس کے  
 ذمہ جو کڑ اس سے اس کے کپڑے کی قیمت سے یہ جیٹ میں ہو۔ اگر تیرہ کے پاس ایک کپڑا ہو اور دس کے پاس  
 گواہ قائم کیے کہ یہ کپڑا اس کے پاس سے نہ دس کے غصب کر لیا ہو اور نہ تیرہ کے گواہ دیے کہ دس کے کپڑا اس سے  
 کر دیا ہو تو فرمایا کہ میں قابض کے نام ڈگری کرونگا اسی طرح اگر قابض نے اس امر کے گواہ دیے کہ دس کے پاس  
 ہاتھ بہ عوض اس قدر نہیں مسمیٰ کے فروخت کیا ہو یا مدعی نے یہ اقرار کیا کہ یہ کپڑا اس قابض کا ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر  
 وہ کپڑا دونوں کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک نے دوسرے پر اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ مجھے اسے غصب کیا  
 ہے تو دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک نے اس دعوے کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے  
 اس میں سے اس دعوے کے پاس ولایت رکھا تھا جس کا یہ شخص وارث ہے اور دوسرے نے اس دعوے کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا  
 ہے مجھ سے اس میت نے غصب کر لیا تھا تو میں دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک  
 شخص گواہ لایا کہ یہ دراہم معینہ جو اس میت کے ترکہ میں موجود ہیں یہ میرے ہیں مجھ سے اس میت نے غصب  
 کر لیے ہیں تو میت کے قرضوں میں اس کی یہ نسبت یہ شخص ان درہمن کا حقدار ہو گا یہ بسو ط میں ہو۔ اگر  
 ایک شخص نے دعوے کیا کہ یہ کپڑا جو اس شخص کے قبضہ میں ہے میرا ہے اور اسے مجھ سے غصب کر لیا ہے اور اس  
 دعوے کے گواہ قائم کر دیے۔ اور ایک دوسرے مدعی نے قابض پر اس دعوے کے گواہ دیے کہ قابض  
 نے اقرار کیا ہے کہ یہ کپڑا اس کا ہے تو اس مدعی کے نام ڈگری ہوگی جس کے گواہوں نے یہ گواہی دی ہو کہ یہ کپڑا  
 اس مدعی کا ہے یہ جیٹ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے یہ جہت بھرا بھرا یا مجھ سے غصب کر لیا ہے اور  
 غاصب نے کہا کہ میں نے یہ جہت غصب نہیں کیا مگر اس کا امیرہ تجھ سے غصب کر لیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول  
 قبول ہو گا پھر اگر وہ قسم کھا لیا تو امیرہ کی قیمت کا ضامن ہو گا کہ فی البسوط اور اگر اقرار کیا کہ میں نے  
 تجھ سے یہ جہت غصب کیا ہے پھر کہا کہ جو کچھ اس میں بھرا ہے وہ اور اس کا امیرہ میرا ہے تو یوں اقرار کیا کہ میں نے یہ لکھو

میں نے اس سے غصب کیا ہے اور ویسا ہی موجود ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے یہ کپڑا انیا تھا جنب تو نے اس کے غصب کیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہوں گے کہ وہ کپڑا انیا تھا۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم نہ کیے اور غاصب قسم کھا گیا اور مالک نے وہ کپڑا لیا پھر گواہ قائم کیے کہ غاصب نے دعویٰ کیا تھا تو غاصب اس پر اسے اور اس کے درمیان جس قدر فرق ہو اس کا ضامن ہو گا ایسا ہی اصل میں مذکور ہو اور اس قسم الائمہ شرعی نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ مقدار نقصان خفیہ ہو اور اگر کثیر ہو تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے یہ کپڑا اس سے تادان نقصان کے سے یا کپڑا اس کے ذمہ جو کڑ اس سے اس کے کپڑے کی قیمت سے یہ جیٹ میں ہو۔ اگر تیرہ کے پاس ایک کپڑا ہو اور دس کے پاس گواہ قائم کیے کہ یہ کپڑا اس کے پاس سے نہ دس کے غصب کر لیا ہو اور نہ تیرہ کے گواہ دیے کہ دس کے کپڑا اس سے کر دیا ہو تو فرمایا کہ میں قابض کے نام ڈگری کرونگا اسی طرح اگر قابض نے اس امر کے گواہ دیے کہ دس کے پاس ہاتھ بہ عوض اس قدر نہیں مسمیٰ کے فروخت کیا ہو یا مدعی نے یہ اقرار کیا کہ یہ کپڑا اس قابض کا ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر وہ کپڑا دونوں کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک نے دوسرے پر اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ مجھے اسے غصب کیا ہے تو دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک نے اس دعوے کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے اس میں سے اس دعوے کے پاس ولایت رکھا تھا جس کا یہ شخص وارث ہے اور دوسرے نے اس دعوے کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے مجھ سے اس میت نے غصب کر لیا تھا تو میں دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک شخص گواہ لایا کہ یہ دراہم معینہ جو اس میت کے ترکہ میں موجود ہیں یہ میرے ہیں مجھ سے اس میت نے غصب کر لیے ہیں تو میت کے قرضوں میں اس کی یہ نسبت یہ شخص ان درہمن کا حقدار ہو گا یہ بسو ط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دعوے کیا کہ یہ کپڑا جو اس شخص کے قبضہ میں ہے میرا ہے اور اسے مجھ سے غصب کر لیا ہے اور اس دعوے کے گواہ قائم کر دیے۔ اور ایک دوسرے مدعی نے قابض پر اس دعوے کے گواہ دیے کہ قابض نے اقرار کیا ہے کہ یہ کپڑا اس کا ہے تو اس مدعی کے نام ڈگری ہوگی جس کے گواہوں نے یہ گواہی دی ہو کہ یہ کپڑا اس مدعی کا ہے یہ جیٹ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے یہ جہت بھرا بھرا یا مجھ سے غصب کر لیا ہے اور غاصب نے کہا کہ میں نے یہ جہت غصب نہیں کیا مگر اس کا امیرہ تجھ سے غصب کر لیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہو گا پھر اگر وہ قسم کھا لیا تو امیرہ کی قیمت کا ضامن ہو گا کہ فی البسوط اور اگر اقرار کیا کہ میں نے تجھ سے یہ جہت غصب کیا ہے پھر کہا کہ جو کچھ اس میں بھرا ہے وہ اور اس کا امیرہ میرا ہے تو یوں اقرار کیا کہ میں نے یہ لکھو



تجھ سے غصب کیا ہو اور اسکا ٹکینہ میرا ہی یا یہ دار میں نے تجھ سے غصب کیا ہو اور اسکی عمارت میری ہو یا یہ زمین میں  
تجھ سے غصب کی ہو اور اسکے درخت میرے ہیں تو سب صورتوں میں غاصب کی بات کی تصدیق نہ ہوگی یہ  
وجیز کر دی میں ہو۔ قال المترجم عدم تصدیق سے یہ مراد ہو کہ جو چیز اسنے اپنی بیان کی ہو انہیں اسکے بیان کی تصدیق  
نہوگی فافہم اور اگر غاصب نے کہا کہ میں نے یہ گائے غلام شخص سے غصب کر لی ہو اور اسکا بچہ میرا ہو تو اسکا قول قبول  
ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مالک نے اس امر سے گواہ قائم کیے کہ غاصب کے پاس منصوب مرگیا ہو اور غاصب  
نے گواہ دیے کہ منصوب مالک کے پاس مرا ہو تو مالک کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مالک کے گواہوں نے یوں  
گواہی دی کہ اس درعا علیہ نے وہ غلام غصب کیا اور اسکے پاس مرگیا اور غاصب کے گواہوں نے یوں گواہی دی کہ  
وہ غلام غصب سے پہلے مالک کے پاس مرگیا ہو تو غاصب کے گواہوں کی ایسی گواہی قبول نہوگی اسواسطے کہ موٹے  
سے پاس غصب سے پہلے غلام کے مرجانے سے کوئی حکم متعلق نہیں ہوتا کیونکہ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ والدین غلام  
ہاں فقط اس سے نفی غصب ثابت ہوتی ہو اور مولیٰ کے گواہوں سے غصب و ضمان ثابت ہوتی ہے لیس اسکے گواہ قبول  
ہونگے۔ اور اگر مالک نے گواہ قائم کیے کہ اس شخص نے مالک درعی سے قربانی کے روز اسکا غلام کو فہ میں غصب کیا ہو  
غاصب نے گواہ دیے کہ غاصب خود یا وہ غلام قربانی کے روز مکہ منکبہ میں موجود تھا تو غاصب پر ضمان واجب ہوگی یہ  
محیط شری میں ہو۔ مالک نے اپنا غلام قابو یا کر غاصب سے لے لیا حالانکہ غلام کے پاس مال تھا پھر غاصب نے کہا کہ میرا مال ہے  
اور مالک نے کہا نہیں بلکہ میرا ہی ہے اگر غلام اسوقت غاصب کی حویلی میں ہو اور اسکے پاس مال تھا تو وہ غاصب کا ہوگا  
اور اگر اسکی حویلی میں نہ ہو تو وہ مال مالک غلام کا ہوگا یہ وجیز کر دی میں ہو۔ بشرطہ نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ  
کہ اگر غاصب انشوب نے کہا کہ اس کیڑے کو میں نے ریتھا ہوا اور منصوب منہ نے کہا کہ تو نے رنگا ہوا غصب کیا ہے تو  
منصوب منہ کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر دونوں نے دار منصوب کی عمارت یا تلوار کے حلیہ میں اختلاف کیا تو بھی  
یہی حکم ہو۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو غاصب کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے دار منصوب کے  
اندر رکھی ہوئی متاع یا خشت یا سجہ یا جوڑی کو اڑین ایسا اختلاف کیا تو غاصب کا قول اور منصوب منہ کے گواہ  
قبول ہونگے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کر کے اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور ثمن وصول  
کر لیا اور وہ غلام مشتری کے پاس مرگیا پھر منصوب منہ نے کہا کہ میں نے اس شخص کو بیع کیا واسطے حکم دیا تھا تو اسی  
کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میں نے اسکو بیع کا حکم نہیں دیا تھا مگر جسوقت مجھے بیع کی خبر ہوئی اسوقت میں نے  
بیع کی اجازت دیدی ہو تو اسکے قول پر التفات نہ ہوگا اور اسکو ثمن لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن اگر اس امر سے  
گواہ پیش کرے کہ میں نے غلام کے مرنے سے پہلے بیع کی اجازت دی ہو تو ثمن لے سکتا ہے بشام رح سے اپنی نوادر  
میں ذکر کیا کہ میں نے امام محمد رحم سے پوچھا کہ ایک شخص بازار میں آیا اور کسی شخص کا زیون کا تیل یا روغن یا اور کوئی  
چیز سرکہ یا روغن کی قسم سے بہا دی اور گواہوں نے اس فعل کو معائنہ کیا اور اسپر گواہی دی اور اس شخص نے  
جسے یہ جرم کیا تھا یہ جواب دیا کہ وہ جس تھا اس میں ایک سو چار مرگیا تھا میں نے اسکو بہا دیا تو اسی کا قول قبول ہوگا  
میں نے امام محمد رحم سے کہا کہ اگر وہ شخص قصاصوں کی بازار میں آیا اور قصد کر کے اسنے گوشت کے طباق پھینکے  
تمام گوشت جمع کر دیا اور گواہوں نے اسکا معائنہ کیا اور اسپر گواہی دی لیس اسنے جواب دیا کہ یہ مردار کا

فتاویٰ ہندو کوٹا علیہ غصب و غیرہ  
جی کاسا راجہ صاحب  
منہ نام

گوشت تھا تو امام محمد نے فرمایا کہ میں اس قول میں اسکی تصدیق نہ کروں گا اور گواہوں کو گناہ لاش ہو کہ یوں گواہی دین کہ وہ فریج  
کیسے ہوئے جانور کا گوشت تھا اس واسطے کہ بازار میں مردار کا گوشت فروخت نہیں ہوتا ہر جگہ دودھن کے کہ ایسا روغن نہیں ہوتا  
یا نہیں ہوتا ہر گاہ کہ بازار میں فروخت کیا جاتا ہو۔ اور براہیم نے امام محمد سے روایت کی کہ اگر ایک شخص کو دوسرے  
کی نئی سیڑھی یا ٹینڈین یا دیوار بنائی تو اسی کی ہوگی اور اسپرٹھی کی قیمت واجب ہوگی اور اگر مٹی کے مالک نے کہا کہ  
میں نے اسکا آٹکے بنائے گا حکم کیا تھا تو فرمایا کہ وہ ٹینڈین یا دیوار مٹی کے مالک کی ہوگی یہ عیبط میں ہو۔ ایک شخص  
نے ایکس باندی نصیب کی پھر اسکو آزاد کر دیا یا بد کر دیا یا ام ولد بنا یا بچہ اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص سے غضب کی ہر  
اور مدعی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو اسکی قیمت کا خد امن ہوگا اور جو کچھ اُس نے کیا ہو وہ باطل نہ ہوگا اور بچہ کی قیمت  
کا خد امن نہ ہوگا پھر اگر مدعی نے گواہ دیا کہ میں نے فلان شخص سے ہزار روپے غضب کر لیے وہ حالیکہ ہم دس آدمی تھے تو اسپرٹھی سے ہزار  
ایکس شخص نے دیون اقرار کیا کہ ہم نے فلان شخص سے ہزار روپے غضب کر لیے وہ حالیکہ ہم دس آدمی تھے تو اسپرٹھی سے ہزار  
روپے کی ڈگری کیا گیا کہ اسے الٹا رخسار تہ۔

اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا گوشہ غصب کر کے اسکو بکایا یا اس کے گھرانے میں غصب کر کے انکو پسایا اور ملک، اُتسلی بندگی اور اس پر قیمت و اجرت ہوئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس چیز کا کھانا اسکو حلال ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اسکا کھانا حرام ہے۔  
و تادقیقہ منعوب منکر باضی کہ کرے۔ فتاوا سے اہل شرفین میں لکھا ہوا کہ کسی نے دوسرے کا نانچ غصب کر کے اسکو چرایا جس کے پیراڈانے سے وہ شخص تلف کنند ہو گیا پھر جب اسکو بیکل کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک حلال نکلا بخلاف قول امام ابو یوسفؒ و امام محمد رحمہما علیہ کے کہ یہ صاعین کے نزدیک ابھی حلت کا حکم نہیں ہے بنا برائیکہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط حلت حصول الملك بدل ہو اور صاحبین کے نزدیک باداسے بدل ہو کندانی الحیل۔ اور فتوے صاحبین کے قول پر جو کہ اسنے اخلاصہ۔ اور اگر گھبون غصب کر کے انکی زراعت کی بھرائنگ مالک آباد رہا لیکہ زراعت پنختہ ہوگئی تھی یا ہونوز تمام تھی تو غاصب پر اسنے گھبون کے مثل گھبون واجب ہونگے اور ہمارے نزدیک مالک کو زراعت لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جو کہ غاصب نے بدتر گھبون تاوان دیئے ہیں اسنے زیادہ زراعت میں سے لینا حلال نہیں ہے۔ اور علیٰ ہذا اگر اسنے گھائی غصب کر کے اسکو آگایا یا بو داغصب کر کے اسکو جایا تو بھی یہی حکم ہے اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ آنھوں نے ابو دے کی صورت میں فرمایا کہ جب تک ضمان ادا نہ کرے تب تک اس سے نفع حاصل کرنا غاصب کو حلال نہیں ہے اور زراعت اور کٹھنی کی صورت میں فرمایا کہ قبل ضمان کے اسکو نفع حاصل کرنا حلال ہے مگر ظاہر الروایت میں دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے کچھ فرق نہیں ہے۔ اور علیٰ ہذا اگر اسے مرضی کا انڈا غصب کر کے کسی مرضی کے ستھ بٹھلایا اور اس سے بچہ نکلا تو اسکا اور مسئلہ زراعت کا ایک حکم ہے یہ بسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین سے پودا اکھاڑ کر کسی زمین میں ایک طرف جما دیا اور وہ بڑا ہکر درخت ہو گیا تو یہ درخت اس شخص کا ہوگا پیشہ لگایا ہو۔ یعنی غاصب کا اور غاصب پر واجب ہوگا کہ مالک کو اسکا پودا اکھاڑنے کے روز کی قیمت ادا کرے اور غاصب کو حکم دیا جائیگا کہ اس درخت کو اکھاڑے۔ اور اگر اس درخت کے اکھاڑنے میں زمین کو نقصان پہنچا ہو تو زمین کا مالک اسکو اس درخت کی قیمت دیدیگا مگر اگر سہ ہوتے درخت کی قیمت دیکھ کر سہ میں ہے۔ اگر نہ

اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا گوشہ غصب کر کے اسکو بکایا یا اس کے گنہگار بن گیا تو ان غصب کر کے انکو پسایا اور ملک، اُنسی بندگی اور اس پر قیمت و اجرت ہوئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس چیز کا کھانا اسکو حلال ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اسکا کھانا حرام ہے۔  
و تادقیقہ منعوب منکر باضی کہ کرے۔ فتاوا سے اہل شرف میں لکھا ہوا کہ کسی نے دوسرے کا نانچ غصب کر کے اسکو چرایا جس کے پیرا ڈالنے سے وہ شخص تلف گذر ہو گیا پھر جب اسکو بیکار کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک حلال نکلا بخلاف قول امام ابو یوسفؒ و امام محمد رحمہما علیہما کے کہ یہ صحت کا حکم نہیں ہے بلکہ برابر ایک امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط حالت حصول الملك بدل ہو اور صاحبین کے نزدیک بادل کی کنڈانی الحیل۔ اور فتوے صاحبین کے قول پر جو کہ اسے اخلاص ہے۔ اور اگر گھبون غصب کر کے انکی زراعت کی بھرائنگ مالک آباد رہا لیکن نہ اعت سنجہ ہوگئی تھی یا ہونہ تمام تھی تو غاصب پر اس کے گھبون کے مثل گھبون واجب ہوتے اور ہمارے نزدیک مالک کو زراعت لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جو کہ غاصب نے بدتر گھبون تاوان دیئے ہیں اس لئے زیادہ زراعت میں سے لینا حلال نہیں ہے۔ اور علیٰ ہذا اگر اس نے گھائی غصب کر کے اسکو آگایا یا بو داغصب کر کے اسکو جایا تو بھی یہی حکم ہے اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ انہوں نے ابودسے کی صورت میں فرمایا کہ جب تک ضمان ادا نہ کرے تب تک اس سے نفع حاصل کرنا غاصب کو حلال نہیں ہے اور زراعت اور کٹائی کی صورت میں فرمایا کہ قبل ضمان کے اسکو نفع حاصل کرنا حلال ہے مگر ظاہر الروایت میں دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے کہ فرق نہیں ہے۔ اور علیٰ ہذا اگر اسے مرضی کا انڈاغصب کر کے کسی مرضی کے ساتھ بٹھلایا اور اس سے بچہ نکلا تو اسکا اور مسئلہ زراعت کا ایک حکم ہے یہ بسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین سے پودا اکھاڑ کر کسی زمین میں ایک طرف جما دیا اور وہ بڑا ہکر درخت ہو گیا تو یہ درخت اس شخص کا ہوگا پیشہ لگایا ہو یعنی غاصب کا اور غاصب پر واجب ہوگا کہ مالک کو اسکا پودا اکھاڑنے کے روز کی قیمت ادا کرے اور غاصب کو حکم دیا جائیگا کہ اس درخت کو اکھاڑے۔ اور اگر اس درخت کے اکھاڑنے میں زمین کو نقصان پہونچا ہو تو زمین کا مالک اسکو اس درخت کی قیمت دیدیگا مگر اگر سے ہوئے درخت کی قیمت دیکریا کہ زمین ہے۔ اگر نہ

[illegible]

ذکر الحصول المذکور بہ  
بیتہ عثمانیہ و اجاب ہوئے  
تکبیرت خاصہ ہوئی  
حضرت مولانا



کر دیا تو عین جائز ہو گا اور نہ صاحب پر پوری قیمت واجب ہوگی جیسے بیع فاسد میں اگر بطور فاسد خرید کر کے آزاد کر دیا ہو تو قیمت کاملہ واجب نہ ہوتی ہر اور عین نافذ ہوتا ہے یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر پانی کی بہا نے کسی شخص کے گیسوں بہا کر دوسرے کی زمین میں ڈالے اور وہ اُس زمین میں اُس کے تو امام نے فرمایا کہ اگر گیسوں اس قدر ہوں کہ انکا کچھ زمین ہی تو جو کچھ پیدا ہو گا وہ سب گیسوں کے مالک کا ہو گا مگر اُس میں سے اپنے گیسوں کی مقدار سے زائد حصہ نہ کرے اور اگر نقصان زمین کا تو ان کچھ واجب نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے غصب کیے ہوئے کپڑے کو ہر قرار دیکر کسی عورت سے نکاح کیا تو اُس سے وطی حلال و اسوا سے کہ اگر کچھ استحقاق میں سے لیا جاوے تو نکاح نفع نہ ہو گا یہ نیا بیع میں ہے۔ اور صدر الاسلام نے جامع صغیر میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص نے ہزار درم مقصوب سے ایک باندی خریدی تو کیا اُس سے وطی حلال ہو پس صحیح یہ ہے کہ اُسکو وطی کا اختیار نہیں ہو اسوجہ سے کہ غصب میں ایک نوع کا خبیث ہے یہ نہا یہ میں ہے۔ ابراہیم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے درہم غصب کر کے اُس سے دینار خریدے تو اُسکو دیناروں کے خرچ کرنے کی گنجائش نہیں ہو اسوجہ سے کہ اگر بعد افراق کے وہ درہم استحقاق میں سے لیے گئے تو دینار کی بیع صرف ٹوٹ چاؤنگی ہیں اگر غاصب پر اُس کے ان درہم کے مثل کی ڈگری کر دیکھی تو وہ دینار اسکو حلال ہے چاہے کچھ زانی الذمیرہ اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر درہم مقصوب پر کسی عورت سے نکاح کیا تو اُس سے وطی کرنے کی گنجائش ہے یہ سرائقہ الومال میں ہے۔ اور اگر ہزار درم غصب کر کے اُسکے عوض دو ہزار درم قیمت کا ناج خرید کر اُسکو کھایا یا پیہ کیا تو بالاجلعار منافع حاصلہ کو صدقہ شکر گاہ پر وجہ کر دے میں ہے۔ اور اگر مقصوب میں تصرف کر کے نفع حاصل کیا تو مسئلہ کی چند صورتیں ہیں یا تو ایسی چیز ہوگی کہ معین کرنے سے متعین ہو جاتی ہو جیسے عرض یا شعیب نہو جلیت نقدین لینے درم و دینار ہیں اگر قسم اول ہو تو قبل ضمان کے اُس سے تناول حلال نہیں ہے اور پھر حلال ہو گا سوائے اسقدر کے کہ قدر قیمت سے زائد ہو یعنی نفع کہ بقدر نفع کے اُسکو حلال نہوگی پس اُسکو صدقہ کر دے۔ اور اگر دوسری قسم یعنی ایسی چیز ہو کہ معین کرنے سے متعین نہو تو شیخ کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسپین چار صورتیں ہیں یا تو وقت خرید کے اسی مقصوب کی طرف اشارہ کیا اور اسی میں سے ثمن ادا بھی کیا ہو یا اُسکی طرف اشارہ کیا مگر دوسری میں سے ادا کیا یا مطلقاً چھوڑ دیا تھا مگر اسی میں سے ادا کیا یا وقت خرید کے سوائے مقصوب کے دوسری کی طرف اشارہ کیا مگر مقصوب میں سے ادا کیا اور ان سب صورتوں میں سوائے صورت اولی کے کہ مقصوب کی طرف اشارہ کیا اور اسپین سے ادا کیا اُسکو نفع حلال ہو گا مگر ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ قبل ضمان کے ہر حال میں اُسکو اس چیز میں سے تناول حلال نہیں ہے اور بعد ضمان کے ہر حال میں اُسکو نفع حلال نہیں ہے اور یہی مختار ہے اور جامعین اور کتاب الفقارۃ میں جو حکم مذکور ہے وہ اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اور بعض مشائخ نے امام کرخی کے قول پر فتویٰ اختیار کیا ہے کہ چونکہ ہمارے زمانہ میں حرام کی کثرت ہے۔ اور یہ سب امام اعظم و امام محمد رحمہ کے قول پر ہے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسپین سے کچھ صدقہ نہ کرے۔ اور واضح ہے کہ امامون میں یہ اختلاف مذکور ایسی صورت میں ہے کہ وہ فقہائے ہاتھ میں تعلق سے اسی جنس سے ہو گئی ہو جو اُسے ضمان میں دی ہو مثلاً اُسے دراہم ضمان دیے اور بدل مضمون بھی اُسکے ہاتھ میں تعلق سے اسی جنس سے ہو گئے تو حکم میں اختلاف مذکور جاری ہے اور اگر بدل مضمون اُسکے

ہاتھ میں مضمون کی جنس کے خلاف ہو گیا ہو مثلاً در اہم ضمان دے دیے اور بدل مضمون اس کے پاس انج یا عرض سو جو دہی تو بلا اطلاع اس کے بعد ذکر دینا واجب نہیں ہے یہ بین بین ہو کر ایک شخص نے یوں کہا کہ اگر فلاں شخص نے میرے مال سے کچھ ہتھیالیا تو حلال ہو اور فلاں شخص نے اس کے مال سے کچھ ہتھیالیا ہوں اس کے کہ اس کے سہا ج کر دینے سے آگاہ ہو تو شیخ نصیر بن سحبی نے فرمایا کہ یہ جائز ہے اور اسپر عثمان واجب نہیں ہے اور اگر یوں کہا کہ کل انسان تھا دل میں مالی فو حلال ہے یعنی جس انسان نے میرے مال سے کچھ ہتھیالیا تو وہ اس کو حلال ہے تو شیخ ابوالنصر بن سلام نے فرمایا کہ یہ جائز ہے اور شیخ رحمہ اللہ اسے فعل کو اباحت قرار دیا ہے اور بھول کے واسطے اباحت جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر دوسرے سے کہا کہ (جمع مال) کل میں مالی فقہ چھٹک فی حل سبب جو کچھ تو میرے مال میں سے کھا دے میں نے کچھ عیبت میں رکھا تو بالافساق اس کو حلال ہے اور اگر یوں کہا کہ سبب جو کچھ تو میرے مال سے کھا دے میں نے کچھ عیبت میں رکھا تو وہ شخص بری ہوگا۔ ہنگامہ ہی قاضی خان میں ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ (چھٹک) فی حل الدینار اوقال (چھٹک) فی حل الساعۃ میں نے کچھ عیبت میں رکھا یا کہا کہ میں نے کچھ عمل سعادت میں رکھا تو اس کو حلیت دینا حاصل ہوگی اور تمام سعادت کے واسطے حلیت ثابت ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ جو میرا مال میری طرف ہوا اس کا شکستہ خفا سمہ نہ کر دینا ابیہ نہ کر دینا تو یہ کچھ نہیں ہے یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اگر مضموع ب نے کچھ لیا یا پھر مالک اسے مضموع سے کوئی کمانی کے واپس کیا تو کمانی کو صدقہ نہ کرے اور اگر غاصب نے وقت ہلاک یا ابات کے قیمت کی ضمان دی یہاں تک کہ کمانی غاصب کی ہو گئی تو اس کو صدقہ کر دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غلام غصب کر کے اس کو اجارہ پر دیا تو اجرت غاصب کی اور طریقین کے نزدیک اس کو صدقہ کر دے اور امام ابوالوسن کے نزدیک اس کو حلال ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر حاصلات مضموع ب نے لی اور اشیان کی پڑ گئی تو بقدر نقصان کے غنا میں ہوگا اور طریقین کے نزدیک اس کو صدقہ کر دے کذا فی الکافی اور اگر غاصب کے عمل یا غیر عمل سے مضموع ب ہلاک ہو گیا اور مالک اسے اس سے قیمت کی ضمان لی تو اس کو جائز ہوگا کہ اجرت کی مدد سے قیمت ادا کرے پھر باقی کو صدقہ کر دے اور اس میں کچھ تفصیل غنی و فقیر کی نہ فرمائی اور صحیح یہ ہے کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ غاصب فقیر ہو کذا فی الخلاصہ اور اگر مضموع ب کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اس کا ثمن لے لیا پھر وہ مضموع ب اپنے مشتری کے پاس مر گیا پھر مالک نے مشتری سے ضمان قیمت لے لی پس مشتری سے غاصب سے واپس لینا جائز ہے اگر غاصب فقیر ہو تو مضموع ب کی اجرت سے اسے ثمن میں مدد دے سکتا ہے اور اگر غنی ہو تو نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر نہر عام کے کنارے ایک درخت جا دیا پھر ایک شخص جو نہر کا شریک نہیں ہے اس ارادے سے آیا کہ اس کو کھا لے لیوے پس اگر اکثر لوگوں کے حتیٰ میں مضر ہو تو اس کو اختیار ہے اور اولیٰ یہ ہے کہ اس امر کو حاکم کے سامنے پیش کرے یہاں تک کہ حاکم اس کے نام کھا لے لینے کا حکم دے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر ایک دوکان غصب کر کے اس میں تجارت کی اور فہم اٹھایا تو نفع اس کو حلال ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر کوئی بیت یا خانوت دو شخصوں میں مشترک ہو پھر اس میں دونوں میں سے ایک شخص ساکن رہا تو اسپر گرایہ واجب نہوگا اگرچہ وہ گرایہ پر چلائے کیونکہ اس نے رکھی گئی ہو یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ ایک نہر عام ایک زمین کے پہلو میں واقع تھی اور بانی کے زور سے حرم نہر کاٹ ڈالا یہاں تک کہ ایک شخص کی زمین میں نہر ہو گئی اور اس شخص نے چاہا کہ اپنی زمین میں چلی لگا دے تو اس شخص کو یہ اختیار ہے کہ اس کو کھائے اس نے اپنی ملک میں کھڑی کی ہے اور اگر اس نے یہ چاہا کہ نہر عام میں چلی لگا دے تو یہ اختیار نہ ہوگا

حلیت دینا ابیہ نہ کر دینا  
اس کو حلال ہے اگرچہ  
ماقتول میں مالی لالہ ہو  
اور یہ سعادت کے واسطے  
ہو جائیگی

اگر مضموع ب نے کچھ لیا یا پھر مالک اسے مضموع سے کوئی کمانی کے واپس کیا تو کمانی کو صدقہ نہ کرے اور اگر غاصب نے وقت ہلاک یا ابات کے قیمت کی ضمان دی یہاں تک کہ کمانی غاصب کی ہو گئی تو اس کو صدقہ کر دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غلام غصب کر کے اس کو اجارہ پر دیا تو اجرت غاصب کی اور طریقین کے نزدیک اس کو صدقہ کر دے اور امام ابوالوسن کے نزدیک اس کو حلال ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر حاصلات مضموع ب نے لی اور اشیان کی پڑ گئی تو بقدر نقصان کے غنا میں ہوگا اور طریقین کے نزدیک اس کو صدقہ کر دے کذا فی الکافی اور اگر غاصب کے عمل یا غیر عمل سے مضموع ب ہلاک ہو گیا اور مالک اسے اس سے قیمت کی ضمان لی تو اس کو جائز ہوگا کہ اجرت کی مدد سے قیمت ادا کرے پھر باقی کو صدقہ کر دے اور اس میں کچھ تفصیل غنی و فقیر کی نہ فرمائی اور صحیح یہ ہے کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ غاصب فقیر ہو کذا فی الخلاصہ اور اگر مضموع ب کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اس کا ثمن لے لیا پھر وہ مضموع ب اپنے مشتری کے پاس مر گیا پھر مالک نے مشتری سے ضمان قیمت لے لی پس مشتری سے غاصب سے واپس لینا جائز ہے اگر غاصب فقیر ہو تو مضموع ب کی اجرت سے اسے ثمن میں مدد دے سکتا ہے اور اگر غنی ہو تو نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر نہر عام کے کنارے ایک درخت جا دیا پھر ایک شخص جو نہر کا شریک نہیں ہے اس ارادے سے آیا کہ اس کو کھا لے لیوے پس اگر اکثر لوگوں کے حتیٰ میں مضر ہو تو اس کو اختیار ہے اور اولیٰ یہ ہے کہ اس امر کو حاکم کے سامنے پیش کرے یہاں تک کہ حاکم اس کے نام کھا لے لینے کا حکم دے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر ایک دوکان غصب کر کے اس میں تجارت کی اور فہم اٹھایا تو نفع اس کو حلال ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر کوئی بیت یا خانوت دو شخصوں میں مشترک ہو پھر اس میں دونوں میں سے ایک شخص ساکن رہا تو اسپر گرایہ واجب نہوگا اگرچہ وہ گرایہ پر چلائے کیونکہ اس نے رکھی گئی ہو یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ ایک نہر عام ایک زمین کے پہلو میں واقع تھی اور بانی کے زور سے حرم نہر کاٹ ڈالا یہاں تک کہ ایک شخص کی زمین میں نہر ہو گئی اور اس شخص نے چاہا کہ اپنی زمین میں چلی لگا دے تو اس شخص کو یہ اختیار ہے کہ اس کو کھائے اس نے اپنی ملک میں کھڑی کی ہے اور اگر اس نے یہ چاہا کہ نہر عام میں چلی لگا دے تو یہ اختیار نہ ہوگا

کیونکہ انہی ملک میں نہیں مگر دی کرتا ہی یہ فتاویٰ کے کبریٰ میں ہوا اور فتاویٰ اسے ابو الفضل کرمانی میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے  
 کرم پیلے غصب کر کے انکو زہریت کیا تو ابریشم غاصب کا ہوگا اور اسپر امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک واجب نہ ہوگا اور امام  
 محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی قیمت اسپر واجب ہوگی۔ شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے  
 یہ قیدیہ میں ہے۔ اگر دوسرے شخص کے پیٹے غصب کر کے کرم پہلوں کو کھلائے تو ابریشم فروخت کرنے کے روز کرم کی قیمت  
 ستے جس قدر زائد ہو وہ سب صدقہ کر دے یہ وجہ کر دی میں ہر مفتی میں ہو کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کسی  
 نے دوسرے کی زمین غصب کر کے اسیں دوکانین و حمام و مسجد بنائی تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنے میں کچھ ڈر نہیں ہوگا  
 امام میں بخانا چاہیے اور نہ دوکانین کر ا یہ یعنی چاہیے اور فرمایا کہ دوکانوں میں خرید متاع کی غرض سے جانے میں کچھ ڈر  
 نہیں ہے اور ہشام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں ایسی مسجد میں نماز کروں جو جانتا ہوں تا وقتیکہ مالکان اصلی یہ طیب خاطر اجازت  
 نہ دیدیں اور زمین غصب یا دوکانہ سے غصب سے خرید متاع کو کروں جو جانتا ہوں اور اگر باوجود علم اس امر کے  
 کہ یہ دوکانین منسوب ہیں غاصب ان دوکانوں میں فروخت کرتا ہو تو میں نہیں جانتا ہوں کہ اسے بائع کی گواہی مقبول  
 ہوگی یا نہیں یہ محیط میں ہے۔

قوالن یا سب اہانت مال غیر کا حکم دینے اور اسکے منکلات کے بیان میں ہے۔ جابی نے اگر سلطان یا عوان یعنی سر ہنگون  
 کو مال غیر لینے کا حکم دیا تو یہ امر و طرح سے نظر کے لائق ہوگا کہ باعتبار ظاہر کے جابی برضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط اپنے  
 واسطے یہ واجب ہوگی لیکن باعتبار سی کے جابی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت اسے واقعہ میں تامل چاہیے  
 اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہے کہ لینے والا ہر حال میں ضامن ہوگا پھر یہ امر کہ حکم دہندہ  
 سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں سوا اگلی ہوئی چیز اسے حکم دہندہ کو دیدی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر لینے والے کے  
 پاس تلف ہوگئی یا اسے تلف کر ڈالی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے حکم دہندہ کی اجازت سے حکم دہندہ کے حوالے  
 ضروریہ میں خرچ کر دی ہو تو یہ ہنزلہ ایسی صورت کے ہے کہ کسی نے دوسرے کو اس کے ذاتی مال سے اپنی ضرورت  
 میں خرچ کرنے کا حکم دیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ یہ موجب رجوع ہی بدون اس کے گناہ سے واپس لینے کی کوئی شرط کر لی ہو  
 اور یہی واضح ہے۔ اور محیط میں مسئلہ جابی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ جابی برضمان واجب نہ ہوگی یہ فصول  
 عدادہ میں لکھا ہے۔ اگر جابی نے سر ہنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا مگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا شریک نے سر ہنگ کو دوسرے  
 شریک کا بیت دکھلا دیا یہاں تک کہ اس نے مال لے لیا یا اسکے میت سے رہن بھوضن اس مال کے جسکا اس سے مطالبہ  
 کیا گیا ہے بسبب اسکی تک باقی جانے کے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شریک یا جابی بلاشبہ ضامن نہ ہوگا  
 کیونکہ ان دونوں سے کوئی حکم باطل نہیں پایا گیا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میرے واسطے  
 یہ بکری ذبح کر دے حالانکہ یہ بکری اسکے پڑوسی کی تھی تو ذبح کرنے والا ضامن ہوگا خواہ اسکو معلوم ہو کہ یہ  
 بکری غیر کی ہے یا نہ معلوم ہو پھر آیا اسکو حکم دہندہ سے بقدر ضمان واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں ہے سوا اگر اسکو معلوم  
 تھا کہ یہ بکری غیر شخص کی ہے تو حکم دہندہ کے حکم چکا تھا کہ اسکے ذبح کرنے کا حکم صحیح نہیں ہے تو ذبح کرنے والے کو حکم دہندہ  
 سے واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر اسے یہ نہیں جانتا تھا کہ گناہ کیا کہ حکم صحیح ہے تو ضمان حکم دہندہ سے  
 واپس لینے کا یہ ذخیرہ میں ہے۔ لہذا اگر کو اپنی مملو کہ بکری ذبح کر دینے کا حکم دیا پھر عمرہ کے ذبح کرنے

اگر سلطان یا عوان یعنی سر ہنگون کو مال غیر لینے کا حکم دیا تو یہ امر و طرح سے نظر کے لائق ہوگا کہ باعتبار ظاہر کے جابی برضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط اپنے واسطے یہ واجب ہوگی لیکن باعتبار سی کے جابی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت اسے واقعہ میں تامل چاہیے اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہے کہ لینے والا ہر حال میں ضامن ہوگا پھر یہ امر کہ حکم دہندہ سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں سوا اگلی ہوئی چیز اسے حکم دہندہ کو دیدی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر لینے والے کے پاس تلف ہوگئی یا اسے تلف کر ڈالی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے حکم دہندہ کی اجازت سے حکم دہندہ کے حوالے ضروریہ میں خرچ کر دی ہو تو یہ ہنزلہ ایسی صورت کے ہے کہ کسی نے دوسرے کو اس کے ذاتی مال سے اپنی ضرورت میں خرچ کرنے کا حکم دیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ یہ موجب رجوع ہی بدون اس کے گناہ سے واپس لینے کی کوئی شرط کر لی ہو اور یہی واضح ہے۔ اور محیط میں مسئلہ جابی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ جابی برضمان واجب نہ ہوگی یہ فصول عدادہ میں لکھا ہے۔ اگر جابی نے سر ہنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا مگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا شریک نے سر ہنگ کو دوسرے شریک کا بیت دکھلا دیا یہاں تک کہ اس نے مال لے لیا یا اسکے میت سے رہن بھوضن اس مال کے جسکا اس سے مطالبہ کیا گیا ہے بسبب اسکی تک باقی جانے کے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شریک یا جابی بلاشبہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ ان دونوں سے کوئی حکم باطل نہیں پایا گیا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میرے واسطے یہ بکری ذبح کر دے حالانکہ یہ بکری اسکے پڑوسی کی تھی تو ذبح کرنے والا ضامن ہوگا خواہ اسکو معلوم ہو کہ یہ بکری غیر کی ہے یا نہ معلوم ہو پھر آیا اسکو حکم دہندہ سے بقدر ضمان واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں ہے سوا اگر اسکو معلوم تھا کہ یہ بکری غیر شخص کی ہے تو حکم دہندہ کے حکم چکا تھا کہ اسکے ذبح کرنے کا حکم صحیح نہیں ہے تو ذبح کرنے والے کو حکم دہندہ سے واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر اسے یہ نہیں جانتا تھا کہ گناہ کیا کہ حکم صحیح ہے تو ضمان حکم دہندہ سے واپس لینے کا یہ ذخیرہ میں ہے۔ لہذا اگر کو اپنی مملو کہ بکری ذبح کر دینے کا حکم دیا پھر عمرہ کے ذبح کرنے

اگر سلطان یا عوان یعنی سر ہنگون کو مال غیر لینے کا حکم دیا تو یہ امر و طرح سے نظر کے لائق ہوگا کہ باعتبار ظاہر کے جابی برضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط اپنے واسطے یہ واجب ہوگی لیکن باعتبار سی کے جابی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت اسے واقعہ میں تامل چاہیے اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہے کہ لینے والا ہر حال میں ضامن ہوگا پھر یہ امر کہ حکم دہندہ سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں سوا اگلی ہوئی چیز اسے حکم دہندہ کو دیدی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر لینے والے کے پاس تلف ہوگئی یا اسے تلف کر ڈالی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے حکم دہندہ کی اجازت سے حکم دہندہ کے حوالے ضروریہ میں خرچ کر دی ہو تو یہ ہنزلہ ایسی صورت کے ہے کہ کسی نے دوسرے کو اس کے ذاتی مال سے اپنی ضرورت میں خرچ کرنے کا حکم دیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ یہ موجب رجوع ہی بدون اس کے گناہ سے واپس لینے کی کوئی شرط کر لی ہو اور یہی واضح ہے۔ اور محیط میں مسئلہ جابی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ جابی برضمان واجب نہ ہوگی یہ فصول عدادہ میں لکھا ہے۔ اگر جابی نے سر ہنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا مگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا شریک نے سر ہنگ کو دوسرے شریک کا بیت دکھلا دیا یہاں تک کہ اس نے مال لے لیا یا اسکے میت سے رہن بھوضن اس مال کے جسکا اس سے مطالبہ کیا گیا ہے بسبب اسکی تک باقی جانے کے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شریک یا جابی بلاشبہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ ان دونوں سے کوئی حکم باطل نہیں پایا گیا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میرے واسطے یہ بکری ذبح کر دے حالانکہ یہ بکری اسکے پڑوسی کی تھی تو ذبح کرنے والا ضامن ہوگا خواہ اسکو معلوم ہو کہ یہ بکری غیر کی ہے یا نہ معلوم ہو پھر آیا اسکو حکم دہندہ سے بقدر ضمان واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں ہے سوا اگر اسکو معلوم تھا کہ یہ بکری غیر شخص کی ہے تو حکم دہندہ کے حکم چکا تھا کہ اسکے ذبح کرنے کا حکم صحیح نہیں ہے تو ذبح کرنے والے کو حکم دہندہ سے واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر اسے یہ نہیں جانتا تھا کہ گناہ کیا کہ حکم صحیح ہے تو ضمان حکم دہندہ سے واپس لینے کا یہ ذخیرہ میں ہے۔ لہذا اگر کو اپنی مملو کہ بکری ذبح کر دینے کا حکم دیا پھر عمرہ کے ذبح کرنے



نے فرمایا کہ یون دیکھا جاوے کہ قبل از اعمت کے کتنے پر اٹھتی تھی اور بعد از اعمت کے کتنے پر اٹھتی تھی زمین جس قدر تفاوت  
 ہو وہی نقصان زمین پر نہیں ہر شخص الا تم دوسرے فرمایا کہ یہ قول اقرشہ الی اللہ واپس رہے۔ اور اگر مالک حاضر ہو اور ہنوز کھیتی نہیں  
 آئی تھی تو مالک کو اختیار ہو چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ کھیتی اس کے پھر غاصب کو اس کے اٹھا لینے کا حکم کرے یا  
 چاہے تو غاصب کو اس کے بچوں کی قیمت دیدے لیکن اس حساب سے کہ وہ تخم دوسرے کی زمین میں ریختہ میں  
 اور اس کی صورت یہ ہو کہ زمین ایک دفعہ تخم ریختہ اور پھر بغیر تخم ریختہ اندازہ کر آئی جاوے پس جس قدر دونوں میں  
 فرق ہو اسی قدر غاصب کو دے دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ قال اللہ جزم تخم ریختہ و زمین غیر کی توضیح مسئلہ ذیل سے  
 دریافت کرنا چاہیے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں گہوں بونے اور ہنوز نہیں اٹکے تھے کہ دونوں نے باہم  
 جھگڑا کیا تو مالک زمین کو اختیار ہو چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ اٹکے پھر اس سے کہے کہ اپنی کھیتی اٹھا لے یا جو کچھ  
 تخم نے زیادتی ہو گئی ہو اس کو دیدے پس اگر مالک نے اسے صفا کو اختیار کیا تو کس طرح صفا دیکھا پس مختار یہ ہو  
 کہ اس کے بیج کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ بیج غیر کی زمین میں ریختہ میں صفا دیکھا اور اس کا یہ طریقہ ہو کہ ایک بار زمین  
 ایسے بیجوں سے بولی ہوئی ہو انرا نہ کیا ورنہ کہ چھلکے اٹکے کہ بعد شخص غیر کو کھیتی اٹھو اور اسے کا اختیار ہو اور ایک بار  
 بغیر تخم ریختہ اندازہ کیا ورنہ پس جو کچھ ان دونوں میں تفاوت ہو وہی ایسے بیجوں کی قیمت ہو دوسرے کی زمین میں  
 ریختہ کیا تھے یون یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین میں تخم لہری کی پھر دوسرے شخص نے اگر اسی زمین  
 میں ریختہ بیج بونے اور مالک زمین کے بیج اٹکے سے پہلے اس کو گڑا یا نہیں گڑا اور زمین کو سینچا یہاں تک کہ دونوں  
 بیج اٹکے تو امام اعظم نے فرمایا کہ ایک جو کچھ اٹکا ہو وہ دوسرے کا ہو گا ایسے کہ امام کے نزدیک غلط جس یا جس  
 اعتبار اک اول ہو اور دوسرے شخص پر مالک کے بیجوں کی قیمت واجب ہوگی مگر بدین اعتبار کہ وہ بیج اپنی زمین میں  
 ریختے ہوئے ہیں پس ایک بار زمین بغیر تخم ریختہ اندازہ کیا وکی اور دوسری بار تخم ریختہ اندازہ کیا وکی پس جو کچھ  
 دونوں میں فرق ہو اس قدر مالک زمین کو دیکھا اور اگر پھر مالک زمین نے اگر دوبارہ اپنے بیج اس زمین میں بونے  
 اور زمین کو قبل اٹکانے کے گڑا یا نہ گڑا اور زمین کو سینچا یہاں تک کہ سب بیج پھوٹ نکلے تو جو کچھ اٹکا ہو سب  
 مالک زمین کا ہو اور اگر غاصب کے واسطے اٹکے بیج کے مثل بیج واجب ہونگے لیکن بدین حساب کہ وہ دوسرے  
 کی زمین میں ریختہ ہیں ایسا ہی فتاویٰ اسے فضل میں مذکور ہو اور یہ جواب بھی نہیں ہو بلکہ مشیع جواب یہ ہو کہ مالک  
 زمین کو غاصب اس کے بیجوں کی قیمت اپنی زمین میں بونے ہوئے کے حساب سے دیکھا پھر مالک زمین غاصب کو  
 دونوں بیجوں کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ غیر کی زمین میں ریختہ ہیں صفا دیکھا اس واسطے کہ اٹلا یون ہی وارد  
 ہوا ہو۔ اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ کھیتی آگئی ہوئی نہ ہو اور اگر مالک کی کھیتی آگئی ہو پھر دوسرے نے  
 اگر اپنی تخم لہری کر کے زمین کو سینچا پس اگر زمین کو نہ گڑا ہو یہاں تک کہ دوسرے بیج اٹکے تو حکم وہی ہے  
 جو عین بیان کیا ہو اور اگر زمین کو گڑا ہو پس اگر آگئی ہوئی کھیتی بعد گڑنے کے دوبارہ آگئی ہو تو بھی حکم وہی ہو جو  
 پہلے بیان کیا ہو اور اگر دوبارہ نہیں آگئی تو جو کچھ آگئی وہ غاصب کی ہوگی اور غاصب زمین کے مالک کے واسطے اس کی  
 آگئی ہوئی کھیتی کی قیمت کا ضامن ہو گا کیونکہ اٹلا یون ہی وارد ہوا ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور بیج ظہیر یہ سے دریافت  
 کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین میں گہوں بونے پھر دوسرے نے اگر اس میں اپنے جو بونے تو فرمایا کہ جو واسطے پر

زمین میں بیج کی قیمت  
 سے ملنے تک

زمین میں بیج کی قیمت  
 سے ملنے تک



مالک کے ریختہ گیہوں کی قیمت واجب ہوگی اسکو ابن سماعہ رحمہ اللہ نے امام محمد بن الحسن سے روایت کیا ہے اور فقیر ابو اللیث نے فرمایا کہ یہ اس وقت ہے کہ گیہوں کا مالک اپنے گیہوں کے ریختہ کے حساب سے قیمت لینے پر راضی ہو جاوے اور اگر وہ اسپر راضی نہ ہو تو اسکو اختیار ہوگا چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ کھیتی اُس کے پیر چاہے اُگی تو اسکو اٹھا کر لیوے یا چاہے تو غاصب کو ضمان سے بری کر دے پیر چاہے کھیتی کاٹنے کا وقت آوے اور دونوں کھیتی کا لین تو وہ کھیتی دونوں میں بقدر اُس کے حصہ کے مشترک ہوگی یہ ظہیر یہ مین ہے۔ صاحب الجہاد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زمین غصب کر کے اُس میں کیاس بونی پھر مالک نے زمین جو تکر اُس میں کوئی اور چیز بونی پس آیا مالک زمین اس غاصب کو واسطے کچھ ضمان ہوگا تو شیخ رحمہ نے جواب دیا کہ کچھ نہیں ضمان ہوگا کیونکہ اُس نے ایسا فعل کیا ہے کہ اگر یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش ہوتا تو وہ بھی یہی کرتا یہ فصول گادیہ مین ہے۔ ایک شخص نے حبس القطن دوسرے کی زمین مین ازراہ غصب ڈالنے اور وہ اُس کے پس مالک زمین نے انکو ترمیم بیت کیا تو پھر باقیہ غصب کے ہو گئے اور اسپر نقصان زمین کا تاوان واجب ہوگا اور مالک کا لہجہ اُس کے ساتھ رضامندی شمار ہوگا اور ظہر یہ کہ مالک کا لہجہ غاصب کے لیے ہو یہ قیس مین ہے۔ ایک حادثہ واقع ہوا چہر فتویٰ لیا گیا تھا وہ یہ ہے کہ دو شریکوں مین سے ایک شریک زمین نے زمین مشترک مین زراعت کی پس آیا دوسرے شریک کو یہ بوجہ تھا کہ بقدر اپنے حصہ زمین کے موافق عرفہ دیکھ کے تھائی یا پھر تھائی کا مطالبہ کرے تو جواب دیا گیا کہ ایسا نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر کاٹنا کاری سے زمین کو کچھ نقصان پہونچا ہو تو بقدر اپنے حصہ کے تاوان نقصان سے سکتا ہے یہ فصول گادیہ کی بتیہ مین فصل مین لکھا ہے۔ ایک زمین دو شخصوں مین مشترک تھی اور اس سبب زمین کو فقط ایک شریک نے بدون اجازت دوسرے شریک کے بویا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا ہے کہ اگر کھیتی اُگی اور دونوں نے اس طرح باہم تصفیہ کر لیا کہ جیسے نہیں بویا ہوئے کو اُسے بیج دیدے اور تمام کھیتی دونوں مین مشترک ہو جاوے تو جائز ہے اور اگر نہ ہو اُگی ہو کہ دونوں نے اس طرح مصالحت کیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر کھیتی اُگی چکی ہو اور سبب زراعت نہیں کی ہے اُس نے یہ ارادہ کیا کہ زراعت کو اٹھا کر دے تو وہ زمین دونوں مین برابر تقسیم کر دیا ویکل پس جہتہ زمین غیر زراعت کنندہ کو ملے گی اُس میں سے جہتہ کھیتی ہو اٹھا کر دے اور اٹھا کر دے سے اسکی زمین کو کچھ نقصان پہونچا اُس کا زراعت کنندہ ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ ایک زمین دو شخصوں مین مشترک ہے انہوں نے ایک شخص غائب ہو گیا تو اُس کے شریک حاضر کو اختیار ہے کہ نصف زمین مین زراعت کرے اور اگر اُس نے دوسرے برس بھی زراعت کا قصد کیا تو اُسی نصف زمین مین زراعت کرے جیسے سال گذشتہ مین کھیتی ہوئی تھی ایسا ہی اس مقام پر ذکر فرمایا ہے اور فتویٰ اس طرح ہے کہ اگر اُسکو یہ معلوم ہے کہ زراعت زمین کے حق مین نافع ہوگی نقصان نہ پہونچے گی تو اُسکو تمام زمین کی زراعت کا اختیار ہے اور جب شریک غائب حاضر ہو تو اُسکو اختیار حاصل ہوگا کہ کھیتی نہ کرے شریک حاضر نے تمام زمین سے نفع اٹھایا ہے وہ بھی اُس قدر مدت تک کی زمین سے انتفاع حاصل کرے اس واسطے کہ ایسی باتوں مین غائب کی رضامندی دلالت ثابت ہے اور اگر اُسکو معلوم ہے کہ کھیتی کرنا زمین کے حق مین نقصان ہے اور چھوڑ دینا نافع ہوگا اور زمین کی قوت بڑھاویگا تو حاضر کو بالکل کھیتی کرنے کا اختیار نہ ہوگا اس واسطے کہ رضامندی شریک یہاں ثابت نہیں ہے کہ کافی الظہیر یہ۔ میرے جرحہ اللہ سے استفادہ کیا گیا کہ ایک شخص نے غیر کی زمین مین اُسکی بلا اجازت کھیتی ہوئی پس مالک زمین نے کہا کہ تو نے گیہوں بونی اُس نے کہا کہ مین نے جہتہ رنج ڈالے مین تو مجھے دیکھو

اور میں تیرا تشکار ہو جاؤنگا اور کھیتی میرے تیرے درمیان موافق رہے کے مشترک ہوگی پس مالک نے اُسکو اسکے  
 بیچ کے قتل دیکھتے پھر کھیتی تیار ہوئی تو آیا دونوں میں مشترک ہوگی یا کل کھیتی کسی ایک کی ہوگی تو جواب دیا کہ سب  
 کھیتی مالک زمین کی ہوگی اور کا تشکار کو اجر المثل لیا گیا یہ قبول عمادیہ میں ہو۔ شیخ الاسلام عطار بن حمزہ رضی اللہ عنہ  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے چوں سے دوسرے کی زمین میں بہ دن مالک کی اجازت کے کھیتی کی پس آیا کھیتی  
 تیار ہونے پر مالک زمین کو اختیار کر کے اُس سے بقدر حصہ زمین کے پیر وار کا مطالبہ کرے تو شیخ زحرف نے فرمایا  
 کہ وہاں بشارت ملے اُس کا توں میں ایسا عرفہ جاری ہو کہ لوگ دوسروں کی زمین نہائی جو تھائی آدمی وغیرہ کسی جز  
 معین نہ فرما رہے ہوتے ہوں تو اس قدر جزو عرفہ معروف ہو واجب ہوگا پھر شیخ زحرف سے پوچھا گیا کہ اسکی کوئی روایت بھی  
 آئی نہ تو فرمایا کہ ان اثر کتاب الزراعة میں آئی ہو۔ شیخ ابو جعفر زحرف سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا باغ  
 آگوردہ دوسرے کو عائد کیا پس باغ مذکور میں پھل آئے پس مینے والا اور اسکے گھر والے اکثر باغ میں جاتے اور کھاتے  
 اور بانہ لگاتے مینے اور عامل نہیں جاتا تھا مگر کبھی کبھی پس آیا دیکھتے والے پر ضحان واجب ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ  
 اگر وہ لوگ بدہن اجازت اُس شخص کے جسے دیا ہو کھاتے اور لاداتے تھے تو اس پر ضحان واجب نہ ہوگی بلکہ انھیں  
 کھانے والوں اور لادنے والوں پر واجب ہوگی اور اگر اسکی اجازت سے ایسا کرے تھے پس اگر وہ لوگ ایسے  
 تھے کہ انکا انفاق اُس شخص پر واجب تھا تو دیکھتے والے بقدر حصہ عامل کے ضحان ہوگا اور انکا کھانا ایسا قرار دیا جائیگا  
 کہ گویا خود اُس سے لے لیا گیا ہو اور اگر وہ لوگ ایسے نہ تھے کہ انکا انفاق اُس شخص پر واجب ہو تو اس پر ضحان واجب  
 نہ ہوگا مگر چونکہ اسنے اجازت دی تھی انھوں نے ایسا واقعہ ہوا کہ گویا اسنے دوسرے کے مال تلف کرنے پر انکو راہ  
 بنائی کذا فی التلمیذیہ۔

شیخ ابو جعفر زحرف سے پوچھا گیا کہ اگر ایک شخص نے اپنے باغ میں کھیتی کی اور دوسرے نے اسکی کھیتی میں ہاتھ دیا تو کیا اس پر ضحان واجب ہوگا؟  
 شیخ نے فرمایا کہ اگر وہ شخص اجازت دے گا تو ضحان واجب ہوگا ورنہ نہیں۔

محبوب اس سے کہ اگر ایک شخص نے اپنے باغ میں کھیتی کی اور دوسرے نے اسکی کھیتی میں ہاتھ دیا تو کیا اس پر ضحان واجب ہوگا؟  
 شیخ نے فرمایا کہ اگر وہ شخص اجازت دے گا تو ضحان واجب ہوگا ورنہ نہیں۔

کیا یہ تھوڑا سا یا یہ سب ان اور کے بیان میں جو غلام مضمون کو لاحق ہوں کہ انکی ضحان غاصب پر واجب ہووے  
 امام ہام قدوری رحمہ اللہ اپنی کتاب میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام یا باندی غصب کی پس غلام غاصب  
 کے پاس سے بھاگ گیا حالانکہ اس سے پہلے نہیں بھاگا تھا یا باندی نے زنا یا چوری کی حالانکہ اس سے پہلے باندی نے  
 ایسا نہ کیا تھا تو بسبب سر قریا باقی یا عیب زنا کے جو نقصان پیدا ہوا اسکی ضحان غاصب پر واجب ہوگی ایسا ایسا ہی  
 ہو اور جو عیب نقصان قیمت غاصب کے پاس پیدا ہو جاوے جیسے عورت و شل واسکے اشتہاد کو اسکی ضحان بھی غاصب  
 پر واجب ہو جائیگی پس ایک بار غلام کی قیمت بغرض صحیح و سالم اندازہ کیجا ہوگی اور پھر اس عیب کے ساتھ اندازہ  
 کیجا جائیگی پس مالک اُس غلام کو لیکر آئے گا ساتھ جو کچھ دونوں قیمتوں میں تفاوت ہو غاصب سے لے لیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔  
 اگر ایک باندی غصب کرے اسکے ساتھ زنا کیا پھر وہ مرگئی تو اسکی قیمت کا ضحان ہوگا اور بالاجماع اس پر حد نادر واجب ہوگی  
 اسوا اسکے کہ غصب میں ضحان دیکھتے سے وقت غصب سے مالک حاصل ہو جاتی ہو لیکن اگر اسکے ساتھ زنا کیا پھر اسکو غصب کیا  
 پھر مر گئی اور اسکی قیمت کی ضحان دی تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک حد نادر اس کا قائل ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہما کے  
 نزدیک ساقط ہو جائیگی کذا فی التنازع فیہ اگر غاصب کے پاس باندی کو بھاگنے لگایا اسکی دونوں قیمتیں پیر ہو جائیں  
 پس غاصب نے باندی کو واپس دیا اور اسکے ساتھ زنا (ان نقصان) کی واپس مالک کے پاس سکا پھر جاتا رہا یا پھر پیدائی نہیں  
 جاتی رہی تو ولی نے بقدر تادان نقصان لیا جو غاصب کو واپس دے کذا فی محیط السرخسی اور اگر غاصب کے پاس باندی زنا سے حاملہ

ہو گئی تو مالک اسکو منع اس کے نقصان کرنے لگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نقصان کل اور نقصان عیب لڑا نہ دے تو نون نظر  
کر کے جو زیادہ ہوا اسکا ضامن ہوگا اور اس میں کہ داخل ہو جائیگا اور یہ اس قدر ان ہی اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک دو نون غصب  
کا تادان لیکھا اور یہ قیاس ہی۔ اور اگر نہ مانسے حاملہ ہو کر پہرے پہر بچہ بنی تو ولادت سے عیب حمل جاتا رہا اور عیب نہ بنا باقی رہ گیا پھر اگر  
عیب نہ بنا یہ نسبت عیب حمل کے زیادہ تادان رکھتا ہو اور غاصب عیب حمل کا تادان دے چکا ہو تو امیر واجب ہوگا کہ تادان  
عیب نہ بنا کو پورا کر دے اور اگر تادان عیب حمل زیادہ ہو تو غاصب پر فقط بقدر عیب نہ بنا کے تادان دے دینی ہو گیا اور باقی  
زائد عیب نہ بنا کے لئے زائل ہو گیا پس اسکا غاصب کو واپس دینا واجب ہوا۔ اور اگر مالک کو اسکی باندی بکالت حمل  
واپس کی پھر مالک کے پاس بسبب ولادت کے بلاک ہوئی اور اسکا بچہ رہ گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی پوری  
قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین نے فرمایا کہ نہیں فقط نقصان حمل کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ولادت سے بلاک ہوئی اور اسکا  
بچہ باقی رہا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یوم غصب کی پوری قیمت باندی کا ضامن ہوگا اور بچہ کے ساتھ بھرتا تو ان نہ کیا  
جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے فرمایا کہ نقصان اس قدر ضامن ہوگا جتنے اس میں سے نقصان آئے۔ اور  
اگر بچہ مر گیا تو غاصب باندی کو واپس کرے اور اس کے ساتھ نقصان ولادت کا تادان دے اور بچہ کی موت سے اس پر کچھ  
واجب ہوگا اور اگر باندی مع بچہ کے غاصب کے پاس مر گئی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ باندی کے یوم غصب کی قیمت  
تادان دے اور قیمت ولد کا ضامن نہ ہوگا یہ سراج الراجح میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی غصب کر کے اس کے ساتھ  
نہ کیا پھر اس کے مولیٰ کو واپس کر دی پھر مولیٰ کے پاس اسکا حمل ظاہر ہوا اور مولیٰ کے پاس بچہ بنی اور ولادت یا نفاس میں  
مر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر اگر غاصب کے واپس کرنے کے وقت سے چھ مہینے کم ہیں تو مولیٰ کے پاس بچہ بنی ہو تو غاصب  
اس کے یوم غصب کی قیمت کا ضامن ہوگا بخلاف اس کے اگر کسی آواز اور موت سے نہ نکالیا ہو اور وہ حاملہ ہو کر ولادت یا نفاس  
میں مر گئی ہو تو زانی بچہ ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اور اگر غصب باندی نے غاصب کے پاس نہ کیا پھر  
کی پھر مالک کو واپس کر دینے کے بعد اسکا ہاتھ کاٹا گیا یا بعد نہ مار دی گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہ مالکی صورت میں  
نقصان ضرب جلد نقصان نہ ناسین سے جو زیادہ ہوا اسکا غاصب ضامن ہوگا اور پوری سے ہاتھ لگنے کی صورت میں باندی  
کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نقصان نہ بنا دے نقصان اس سے صرف کا ضامن ہوگا اور نقصان نہ بنا  
ضرب جلد کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط مرضی میں ہے۔ اور اگر غاصب نے مالک کو حاملہ باندی واپس کی اور اس کے بعد ماری  
گئی اور حد ماری جانے سے وہ بلاک ہوئی تو بالا جماع غاصب نقصان کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر غصبو بہ  
باندی نے اپنے مولے کے پاس نہ کیا پھر بچہ غاصب کے پاس نہ آیا پھر وہ غصب کیا پھر وہ حد نہ ماری نہ اس کے پاس نہ ہوئی اور  
اس سبب سے مر گئی تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ باندی اسے سبب سے تادان ہونے کا وجوہ مولیٰ کے پاس  
ہوا اور اسی طرح اگر غاصب کے پاس ایسے شوہر سے حاملہ ہوئی جو مولے کے پاس بھی موجود تھا اور اس سبب سے  
ہلاک ہوئی تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر مولے سے اس سے دینی کر کے حاملہ کیا ہو پھر غاصب نے غصب کر لی اور  
غاصب کے پاس بسبب حمل کے مر گئی تو بھی غاصب کا ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسکا تلف ہونا ایسے سبب سے ہوا جسکا  
وجوہ مولیٰ کے پاس پایا گیا تھا پس یہ ایسا ہوا کہ چھ مہینے مولیٰ سے اسکا غاصب کے پاس قتل کر دیا۔ اور اگر غاصب نے  
اسکو حاملہ غصب کیا مگر یہ حمل اسکو اس طرح نہ تھا کہ مولیٰ نے اسکو حاملہ کیا تھا یا مولے کے پاس کسی شوہر نے اسکو حاملہ

کیا تھا پھر وہ باندی غاصب کے پاس بسبب نکل نہ کر سکے تلف ہوئی تو غاصب اسکی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ وہ باندی  
 غاصب کے پاس بدون فعل موسلہ اور بدولت ایسے سبب کے جو موسلہ کی طرف سے پایا جاوے ہلاک ہوئی ہو یہ جو ہر چیز  
 میں ہو۔ اور اگر ایسی باندی غاصب کی جسکو بخار آتا تھا یا حاملہ تھی یا مرخصہ یا مجروحہ تھی اور وہ اسی سبب سے ہلاک  
 ہو گئی تو اس عیب داری کے ساتھ اسکی قیمت اندازہ کر کے اسکا غاصب ضامن ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر  
 غاصب کے پاس باندی کو بخار آنے لگا پھر اسنے مالک کو اسی طرح واپس دی پھر مالک کے پاس اسی بخار سے مر گئی  
 تو بالابتلاع غاصب فقط نقصان حرمی (یعنی بخار آنے کی بیماری کے نقصان) کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر غاصب  
 کے پاس رہنے غلام نہ ہو بھگ گیا تو مالک کو اختیار ہو کہ چاہے اپنے غلام کے ظاہر ہوئے تک انتظار کرے پس  
 بعد ظہور کے اسکو لے لے یا نہ انتظار کرے اور غاصب سے اسکی قیمت لے لے پھر اگر بعد قیمت لے لینے کے غلام ظاہر  
 ہو تو وہی اجابہ گا کہ اگر مالک نے وہ قیمت لی ہو جو اسنے بیان کی تھی اسپر راضی ہو اتنا خواہ اسطرح کہ دونوں نے اس  
 مقدار قیمت پر باہم اتفاق کیا تھا یا کوہ قائم ہوئے تھے یا غاصب نے قسم سے نکول کیا تھا تو اس صورت میں ہمارے  
 نزدیک مالک کو اس غلام کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مالک نے غاصب سے جو قیمت لی ہو وہ غاصب کے قول  
 پر لی ہو یعنی چند روز غاصب نے بیان کی ہو اور مالک کی زیادت متوجو یہ سے غاصب نے قسم کھا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا  
 چاہے قیمت رکھ لے اور اسپر راضی ہو جاوے اور وہ غلام غاصب کو دیدے اور اگر چاہے تو چند روز اسنے قیمت لی ہو  
 وہ غلام کو واپس کر کے اپنا غلام لے لیوے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے غلام کو  
 روک رکھے اور اگر غاصب کو قیمت واپس دینے سے پہلے وہ غلام غاصب کے پاس مر گیا تو قیمت واپس نہ کرے گا لیکن  
 اگر غلام کی قیمت میں اس قیمت وصول کردہ سے زیادتی ہو تو بقدر زیادتی کے غاصب سے واپس لینا اور اگر اسکی قیمت  
 میں کچھ زیادتی نہ ہو تو مالک کو سوائے اس قیمت ماخوذہ کے اور کچھ نہ لینا اور امام ابو یوسف رحمہ سے مراد یہی ہے کہ انھوں  
 نے فرمایا کہ اگر غلام آتی ہی نکلی جتنی غاصب نے بیان کی ہو تو مفسوب نہ کوخیا نہ ہوگا اور  
 نہ اسکو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی مگر ظاہر الروایت کے موافق بلا تفسیل مالک کوخیا حاصل ہوگا یہ شرح طحاوی میں  
 ہے اور اگر غلام مفسوب نے غاصب کے پاس کسی شخص آزاد یا غلام کو قتل کیا یا کوئی جنایت جو جان تلف کرنے سے کم  
 ہو ورنہ قتل تو مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے غلام کو دیدے یا نہ کافیہ دے پھر مولیٰ جہانہ جنایت و قیمت غلام دونوں  
 میں جو مقدار کم ہو غاصب سے لے لے لے گا۔ اور اگر غلام مفسوب نے کسی کا مال تلف کر دیا اور مولیٰ سے خطاب کیا گیا کہ اسکو  
 فروخت کر یا اسکا فدیہ دے تو مولیٰ قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو دونوں میں سے کم مقدار  
 کو غاصب سے لے لے لے گا۔ اور اگر یوم غصب میں غلام کی قیمت ہزار درم ہو پھر زائد ہو کر دو ہزار درم ہو گئی پھر کسی شخص  
 نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو موسلے کو اختیار ہوگا چاہے غاصب یوم غصب کی قیمت ہزار درم لے لے  
 اور غاصب اس قاتل کی مددگار برادری سے دو ہزار درم لے لے لے گا مگر اس میں سے ایک ہزار درم زائد حد قہ  
 کر دیگا یا چاہے تو قاتل کی مددگار برادری سے روز قتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اسے غاصب سے  
 کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غصب  
 کی ہزار درم قیمت تا دنان لے لے گا اور یوم قتل کی قیمت تا دنان نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس

میں غاصب کے پاس باندی ہو  
 اور وہ باندی غاصب کی ہو  
 اور وہ باندی غاصب کی ہو  
 اور وہ باندی غاصب کی ہو

میں مالک کو اختیار ہوگا  
 کہ غلام کو دیدے یا نہ  
 کافیہ دے پھر مولیٰ جہانہ  
 جنایت و قیمت غلام  
 دونوں میں سے کم مقدار



روایت سے امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کیا ہو خواہ غاصب اول اس امر پر راضی ہو یا نہ ہو اگر قاضی نے غاصب اول پر مالک کے واسطے قیمت کی ڈگری کر دی تو مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ غاصب اول سے ضمان لینا ترک کر کے دوسرے سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر غاصب اول راضی نہ ہو اور قاضی نے اسپر مالک کے نام قیمت کی ڈگری نہ کی تو مالک کو اختیار نہ ہوگا کہ اس سے رجوع کر کے غاصب ثانی سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کر لیا اور اس نے مالک کو کچھ نہ دیا اور وہ تادار ہو تو قاضی غاصب اول کو حکم دے گا کہ دوسرے غاصب سے اپنا مال وصول کر کے مالک کو دیدے پس اگر اول نے اس بات سے انکار کیا اور مالک نے ان دونوں غاصبوں کو حاضر کر کے گواہ پیش کیے تو مالک سے دوسرے پر پہلے غاصب کے واسطے ایسے گواہ مقبول ہونگے یہاں تک کہ دوسرے غاصب سے یہ مال وصول کر لیا جائے گا پھر اس کو مقصود منہ لے لینگا یہ مجبیل میں ہو۔ اور اگر مالک نے چاہا کہ دونوں میں سے ایک سے کسی قدر رجز و قیمت تہائی و چوتھائی و نصف وغیرہ تادان لے لے تو اس کو اختیار نہ ہوگا کہ باقی قیمت دوسرے سے تادان لے یہ ذخیرہ میں ہو جائے کہ میں لکھا ہوں کہ ایک شخص نے کسی شخص کی باندی ہزار درم قیمت کی غصب کر لی پھر غاصب سے دوسرے شخص نے غصب کر لی اور دوسرے غصب کے روز بھی اس کی قیمت ہزار درم تھی پھر دوسرے غاصب کے پاس سے بھاگ گئی تو پہلے غاصب کو اختیار ہو گا کہ دوسرے سے اس کی قیمت تادان لے اگر چہ مالک نے پہلے غاصب سے ہونے تادان نہ لیا ہو پھر جب غاصب اول نے قیمت لے لی تو دوسرا غاصب ضمان سے بری ہو گیا اور یہ قیمت جو دوسرے سے وصول کی ہو وہ غاصب اول پر مضمون رہے گی حتیٰ کہ اگر غاصب اول کے پاس تلف ہو گئی تو مالک کو اختیار نہ ہوگا کہ اس سے باندی کی قیمت غصب کا تادان لے پھر جب مالک حاضر ہوا تو اس کو اختیار نہ ہوگا کہ چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اس نے غاصب ثانی سے لی ہو نہیں باندی مقصود بہ اصل مالک کی طرف سے غاصب ثانی کی مالک ہو جائیگی یا چاہے تو غاصب اول سے اس کی قیمت تادان لے پس مالک کی طرف سے باندی پہلے غاصب اول کی ملک ہو کر پھر اس کی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہوگی۔ اور اگر غاصب اول کے روز باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور غاصب ثانی کے روز دویہزار درم ہو پھر وہ دوسرے غاصب کے پاس سے بھاگ گئی اور پہلے نے دوسرے سے دویہزار درم قیمت لے لی اور وہ قیمت غاصب اول کے پاس تلف ہو گئی تو مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اول سے دویہزار کی ضمان لے بلکہ فقط اس سے اس کے غصب کے روز کی قیمت ہزار درم تادان لے سکتا ہو اور اگر پہلے حاضر ہوا اور اس وقت تک غاصب اول کے پاس وہ قیمت جو اس نے غاصب ثانی سے وصول کی ہو بعینہ موجود تھی اور حال یہ تھا کہ باندی بھی ظاہر ہو گئی تھی تو مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ چاہے باندی کو جان ظاہر ہوئی ہو وہاں سے لے لے یا چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اس نے غاصب ثانی سے وصول کی ہو یا چاہے غاصب اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت لے لے پس اگر مالک نے اپنی باندی لینا اختیار کیا تو دوسرا غاصب پہلے سے وہ قیمت غصب کے روز کی قیمت لے لے پس اگر وہ قیمت پہلے کے پاس تلف ہو گئی ہو تو پہلا دوسرے کی واسطے اس کا ضمان ہوگا۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے وہ قیمت جو اس نے دوسرے سے وصول کی ہو لے لی تو باندی دوسرے غاصب کو سپرد کی جائیگی۔ اور اگر مالک نے اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت تادان

لی تو جو قیمت اول نے دوسرے سے وصول کی ہوا اسکے سپرد کی جائیگی ولیکن پہلا غاصب آئین سے ایک ہزار درم جو  
 مقدار ضامن سے آئے مالک کو دیکھتے ہیں زائد بین صد رقم کر دیکھا اور یہ قول امام اعظم و امام محمد کا ہے کہ اگر امام ابو یوسف کے  
 نزدیک جو صدقہ نہ کر گیا بلکہ یہ زیادتی اسکو ملال ہو یہ محض اسکے تفرقات میں ہے۔ اور تاوی عثمانیہ میں لکھا ہے کہ اگر قصہ  
 باندی غاصب کے پاس پہنچے جنی اور ان دونوں کو دوسرے سے قیمت لے لیا اور اول نے مالک کو باندی کی قیمت  
 تاوان دہی تو اول غاصب دوسرے سے دونوں کی قیمت تاوان لے لیا اور آئین سے پہلے کی قیمت دوسرے سے  
 کر دیکھا اور ان کی ضمانت سے پہلے مالک ہو جائے تو یہ روایت ہو اور اگر منسوب منہ سے غاصب اول سے  
 مال منسوب کی قیمت سے کم پر صلح کر لی تو پہلا غاصب دوسرے سے پہلی قیمت لیکر آئین سے بقدر زیادتی  
 مدد نہ کر دیکھا یہ تاثر خانیہ میں ہے۔ اس میں اسامہ سے روایت ہے کہ انھوں نے امام محمد کو لکھا کہ ایک شخص نے  
 دوسرے کا غلام غصب کیا اور اسکو ایک شخص شریف نے قتل کر ڈالا پس مالک نے چاہا کہ فی اس سال قیمت  
 قیمت غلام غاصب سے لے لے اور نصف قیمت پر باندی روایت قاتل کی ہو۔ دگر برابر دہی سے لے لے تو امام محمد نے  
 جواب لکھا کہ مالک کو ایسا اختیار ہے یہ فیصلہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا مال غصب کیا پھر غاصب سے نہ ال  
 مالک کے قریبیوں نے غصب کر لیا تو غلام یہ ہے کہ منسوب باندی کو اختیار ہے چاہے غاصب اول سے تاوان لے لے اور  
 سے پہلے اگر اول سے تاوان لیا تو دوسرا یہی نہ ہوگا اور اگر دوسرے سے تاوان لے لے تو پہلا یہی ہو جائیگا یہ تیسری روایت ہے  
 ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اس سے دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ بھاگ گیا پس مالک نے کہا کہ تیرے  
 غصب کے وقت اسکی قیمت نہ اندر دہی تھی پھر دوسرے نے غصب کے وقت دوسرا رہی اور غاصب اول نے کہا کہ  
 نہیں بلکہ میرے غصب کے وقت پانچ سو درم تھی پھر ایک ہزار پانچ سو درم میرے پاس زیادہ ہو گئے تو قیمت  
 میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب اول نے یہ لفظ نہ کہا کہ میرے پاس زیادہ ہو گئے تو اسکی قبول ہوگا  
 پھر اگر غلام غاصب ہوا اور قیمت اسکی زیادہ ہو گئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ جو چاہے لے لیا ہو وہ واپس کرے غلام لے لے  
 پس اگر اسے غلام دینا اختیار کیا پھر اسکو غاصب ثانی نے قتل کر ڈالا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قیمت کو باقی رکھے  
 اور قاتل کی مددگار برادری کا دامگیر ہو یا فیصلہ کو توڑ کر غاصب اول سے اسکی غصب کے روز کی قیمت لے لے یہ کافی  
 میں ہے۔ میں نے بعض کتب فقہ میں مطالعہ کیا کہ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا پھر اس سے دوسرے نے غصب کر لیا  
 اور اس کے پاس مگر کیا تو مولیٰ کو اختیار ہے چاہے غاصب اول سے ضمانت لے لے اور اول اسکو دوسرے سے لے لے یا اول کو بری  
 کرے اور دوسرے سے قیمت میں تاوان لے لے اور دوسرے کا اول پر چڑھو گا یہ فعل اول کا یہ میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام غصب  
 کر کے نزدیک کے پاس ولیعت رکھا اور وہ نزدیک کے قبضہ سے بھاگ گیا پھر مالک نے ولیعت لے لے یعنی زید سے ضمانت لینی  
 اختیار کیا تو غاصب اس غلام کا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکا آزاد کرنا افسد ہوگا اور یہ مال ضمانت خود ادا کرے سے پہلے غاصب  
 سے رجوع کر کے لے لے یا نہ لے لے اور اگر وہ غلام واپس ہو کر زید کے قبضہ میں آگیا تو مولیٰ یعنی زید قرار ہے کہ اٹھان بچو  
 حاصل کرے نہ کہ غاصب سے روک رکھے اور اگر روکے سے پہلے زید کے پاس نہ گیا تو ضمانت میں ملاوہ رکھنے کے بعد مرے  
 تو اپنی قیمت کے عوض ہوگا۔ اور ایسی صورت میں مرتن ہوتا ہے کہ مثل ولیعت لے لے کے یہ کافی مالکانی۔ اور  
 غاصب کو قبل اختیار مولیٰ کے باندی منصوبہ سے خدمت لینے یا دوسرے کی مالکین دیکھنے کا اختیار نہیں ہے پھر اگر مالک

لی قیمت غاصب سے  
 باندی کو باندی مالک  
 اسکو غاصب  
 قبول قیمت

باندی غاصب سے  
 باندی کو باندی مالک  
 اسکو غاصب  
 قبول قیمت

نے قیمت لینا اختیار کیا تو اسے سرنو باندی کا استیبار کرے اور اگر باندی لینا اختیار کیا تو جو کچھ اس نے تصرف کیا سب باطل ہو جائیگا  
 سوا اسے ام ولد بنائے کہ اس صورت میں استحقاق بچہ کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ رفیق ہوگا یہ تاتار غائبہ میں ہے۔ اور غاصب  
 ثانی کو باندی سے واپس کا اختیار نہیں ہے یہاں تک کہ مولیٰ غاصب اول سے وہ قیمت لے لینا اختیار کرے جو اول سے ثانی سے  
 لی ہو یا غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر غاصب اول کے ثانی سے قیمت لینے کے بعد اور مولیٰ کے کسی امر تعین کے  
 اختیار کرے۔ پہلے باندی کو بعض ایسا چیزیں حکم سب سے لے گا اور اگر غاصب اول نے دوسرے سے قیمت لینے کا اقرار  
 کیا تو یہ اقرار اور گواہوں سے قیمت لینا ثابت ہو جائے تو دونوں یکساں ہیں ان دونوں میں دوسری وجہ سے اتنا فرق ہے  
 کہ اس صورت اقرار میں مولیٰ کو دوسرے غاصب کی تعین کا اختیار ہے اور صورت ثبوت بگو (ان) میں دوسرے کی تعین کا  
 اختیار نہیں ہے اور اس طرح جب قاضی نے دوسرے پر قیمت کی ڈگری کر دی ہو پھر غاصب نے وصول قیمت کا اقرار کیا ہو تو  
 یہی حکم ہے اس طرح اگر غاصب اول نے اقرار کیا کہ میں نے غاصب دوم سے باندی اپنے قبضہ میں واپس کی اور اقرار کیا کہ وہ  
 میرے پاس رہی ہوگی۔ کا قول قبول ہوگا یہاں تک کہ مالک کو ان سب صورتوں میں غاصب ثانی کی تعین کا اختیار ہوگا  
 مگر غاصب ثانی غاصب اول سے اپنی قیمت واپس لے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا گھوڑا غصب کیا پھر اس سے  
 تیسرے نے غصب کر لیا پھر تیسرے سے مالک نے چور لیا پھر غاصب ثانی نے مالک سے زبردستی چھین لیا اور مالک اس کے ساتھ تھا  
 سے عاجز رہا تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اول پر نالہ کرے کہ جب وہ گھوڑا مالک کے پاس پہنچا تو غاصب اول اس  
 سے بری ہو گیا تھا یہ وجہ کر دی میں ہے۔ مزید عمر و مال غصب کیا پھر زبردستی سے بکرنے اس شخص سے لے لیا اسکو مالک  
 واپس دے پھر مالک کو نہ پایا تو بکرنے عہدہ ضمان سے باہر ہوئے کی کوئی صورت نہیں ہے لیکن اگر اسکو مالک کی واسطے حد قہ  
 کر دے تو چھ امید ہو کہ مالک اسے ثواب سے راضی ہو جائے۔ ایک شخص نے عین منصوبہ غاصب کے قبضہ میں سے نکال لی تاکہ گھو  
 مالک واپس دے پھر مالک کو نہ پایا تو یہ شخص غاصب الف غاصب قرار پائیگا پس غاصب اول کو واپس کر دے تاکہ عہدہ ضمان سے  
 بری ہو جائے اور اگر اسے غاصب اول کو واپس کر دی پھر غاصب اول کے پاس تلف ہو گئی تو غاصب ثانی پر کچھ نہیں ہے وہ  
 عہدہ سے بری ہو چکا ہے یہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ ابن ساعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر مال منصوب غاصب سے کسی  
 چور نے چور یا دقاصی کو ہوا اور مالک غاصب ہو تو قاضی اس مال کو لیکر غاصب کی ذمہ داری پر اسکی حفاظت کرے گا اور یہ  
 امر قاضی کو جائز ہے کہ غاصب کے مال میں ایسا تصرف کرے جو مودی بظن المال جو نہ اس طرح جو مودی بابر حقوق غائب ہو اور  
 غاصب دسار یا بر مال کا مضمون ہونا حقوق غائب میں سے ہے پس از جانب قاضی ایسا حق بابر ساقط نہ ہوگا نہ فی الحقیقت اس  
 تیرھواں باب آزاد و مدبر و مکاتب دام و ملک غصب کرنے کے بیان میں۔ ایک شخص ایک عورت یا نانا باغ دختر کو دھکا  
 دیکر اس کے شوہر یا باپ کے گھر سے نکال دے گیا تو وہ شخص قید کیا جائیگا یہاں تک کہ اسکو لائے اس کے حال سے آگاہ کرے  
 امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے ایک نانا باغ کو چور لیا پھر وہ اس کے ہاتھ سے چوری کیا  
 اور اسکی موت یا قتل ظاہر نہ ہوا تو چور ضمان نہ ہوگا بلکہ قید کیا جائیگا یہاں تک کہ اسکو لادے یا اس کے حال سے  
 آگاہ کرے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک آزاد نانا باغ کو اس کے اہل میں سے غصب کر لیا اور وہ بیمار ہو گیا پھر اس کے  
 پاس نہ گیا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ اسے ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر مریض نہ ہو اور نہ مراد لیکن اسکو کھینچا  
 ورنہ نہ تھمی کر کے ہلاک کیا یا اسکو سانپ نے کاٹا اور وہ مر گیا تو غاصب کی ہدکار برداری پر اسکی ویت

کے غاصب کے قبضہ میں نہ ہو  
 اگر غاصب اول نے قیمت لینے کا اقرار کیا ہو تو  
 غاصب دوم کی تعین کا اختیار نہیں ہے  
 اگر غاصب اول نے قیمت لینے کا اقرار کیا ہو تو  
 غاصب دوم کی تعین کا اختیار نہیں ہے

کو مالک اس شخص سے  
 غاصب قرار پائیگا  
 اگر غاصب اول نے قیمت لینے کا اقرار کیا ہو تو  
 غاصب دوم کی تعین کا اختیار نہیں ہے



واجب ہوگی و بالکل حکم یہ ہو کہ آزاد خواہ صغیر ہو یا کبیر ہو غصب سے مضمون نہیں ہوتا ہوا سوا سب سے کہ ضمان غصب مقتضی  
 ٹھیک ہو اور آزاد میں حکم احیت ٹھیک نہیں ہوا ان مضمون بالجنایت ہوتا ہوا سوا سب سے کہ جنایت اٹلائی ہو پس جب یہ امر  
 ثابت ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ جب نابالغ ایسے سبب سے مراجع باطلافت اکند مختلف نہیں ہوتا ہوا تو غاصب پر ضمان واجب نہ  
 ہوگی (ایسے کہ اٹلائی تحقیق نہ ہو) اور اگر ایسے سبب سے ہلاک ہوا جو باختلاف اکند مختلف ہوتا ہوا تو غاصب کی مددگار  
 برادری پر ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر غاصب کے پاس اسکو کسی نے قتل کیا تو اولیا منصوب کو اختیار ہوگا چاہے غاصب  
 سے دیت کے واسطے دامنگیر ہوں یا قاتل کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے غاصب سے ضمان دیت لے کر وہ قاتل  
 سے رجوع کر گیا اور اگر انھوں نے قاتل کا پھانسیا تو وہ غاصب پر رجوع نہیں کر سکتا ہوا اور یہ سب ضمان مددگار  
 برادری پر واجب ہوگی کیونکہ یہ ضمان جنایت ہے اور اگر منصوب نے خود اپنے تین قتل کر لیا یا کنوینین میں گر گیا  
 یا اسپر دیوار گر گئی اور وہ مر گیا تو غاصب ضامن ہوگی اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور دیوار  
 کی صورت میں اگر غاصب دیوار کے مالک کو دیوار توڑنے کے واسطے پٹے اعلام کر چکا ہو یعنی اسکو ڈھاسے  
 کہ یہ معرض سقوط میں ہے تو عاقلہ غاصب کو مالک دیوار سے واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر اسکو کسی نے  
 قتل کر لیا تو اولیا منصوب کو اختیار ہوگا چاہے قاتل کو قصاص قتل کریں اور غاصب بری ہو جائیگا یا غاصب کو ضمان  
 قرار دیکر اسکی مددگار برادری سے دیت لے لیں پھر غاصب کی مددگار برادری مال ضمان قاتل سے واپس لے لے کر  
 اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قاتل کو قصاص قتل کرے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر آزاد نابالغ کو غصب کیا پھر وہ غرق  
 ہو گیا یا چل گیا تو غاصب ضامن ہوگا اور اگر خود قضا سے مر گیا تو ضامن ہوگا یہ خزانۃ الفقہین میں ہے۔ اور اگر نابالغ  
 نے خود اپنے تین قتل کر لیا تو اسکی دیت غاصب کے مددگار برادری پر ہوگی اور اسکی مددگار برادری نابالغ  
 کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہو اور اسی طرح اگر اس نابالغ نے اپنے بدن کے کسی عضو پر مثل ہاتھ  
 یا انون و اسکے اشباہ کے جنابت کی تو بھی یہی حکم ہو اور اسی طرح اگر جانور سواری پر سوار ہو کر اپنے تین اسپر  
 سے لڑا دیا تو بھی یہی حکم ہو اور یہ سب امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نابالغ کی اپنے نفس پر جنابت  
 کرنے سے غاصب پر ضمان نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس نابالغ نے کسی شخص کو قتل کیا پھر غاصب  
 نے وہ نابالغ اسے باپ کو واپس دیا پھر نابالغ کی مددگار برادری نے شخص مقتول کی دیت ادا کی تو اسکی مددگار برادری  
 کو غاصب سے پھر واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کسی نے ایک غلام جیسے ساتھ اس کے موٹے کا  
 مال ہو غصب کیا تو وہ شخص مال کا بھی غاصب ہو جائیگا جسے کہ اگر غلام بھاگ گیا تو غاصب اس مقدار مال اور قیمت  
 غلام کا ضامن ہوگا۔ اور اگر کسی نے آزاد کو غصب کیا اور اسے تن پر کپڑے موجود ہیں تو بدینو جب کہ منصوب  
 اسے قصص میں ہے اسے کپڑوں کی ضمان غاصب پر واجب نہ ہوگی لیکن اگر بجائے آزاد کے غلام کو غصب کیا  
 اور اسپر لباس ہو تو شل اسے عین کے اسے لباس کا بھی ضامن ہوگا اور اسے پاس لباس کی ضمان اس کے  
 عین کی ضمان کی تابع ہوگی یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اور اگر منصوب ملوک مدبر ہو اور وہ غاصب کے پاس سے  
 بھاگ گیا تو غاصب اسکی قیمت کا ضامن ہوگا ایسے کہ مدبر بسبب غصب کے مضمون ہوتا ہے لیکن اس کے  
 ضمان سے غاصب اسکا مالک نہ ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر وہ ظاہر ہو جاوے تو اسے مولیٰ کو واپس کر کے اپنی قیمت دے کر لے

ضمنیہ کے لئے اگر کوئی ضمان  
 دینا چاہے تو غاصب اسکا  
 ضمان ہوگا مگر غلام  
 کو جو کچھ کسرا ہو تو

کے بعد آزاد ہو جائے  
 غصب مال غصب ہو گیا  
 ہو کر غصب کی قیمت  
 کی ضمان لازم ہے

اور غاصب کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے اسکو روک رکھے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ ایک شخص  
 نے ایک سو ہزار غصب کیا کہ جس کی قیمت ایک ہزار درہم تھی پھر اس کے پاس بڑا حکم دو ہزار درہم ہو گئی پھر اس سے دوسرے  
 شخص سے غصب کیا پھر وہ دوسرے کے پاس سے بھاگ گیا پھر کیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ وہ لون بین سے جس سے چاہے  
 اسکے وقت غصب کی قیمت تادان سے یعنی چاہے تو غاصب اول سے ایک ہزار درہم تادان سے اور وہ دوسرے سے  
 دو ہزار درہم واپس لے لے گا اگر اس میں سے ایک ہزار اسکو حلال طیب ہیں اور باقی ایک ہزار درہم صدقہ کر دے پھر اگر وہ  
 نہ بظاہر ہو تو ملک مولیٰ میں خود کرے اور موٹے پردا جب ہوگا کہ غاصب اول کو اس کے ہزار درہم واپس کر دے اور  
 غاصب اول پر واجب ہوگا کہ وہ دوسرے کو اس کے دو ہزار درہم واپس کر دے۔ پھر اگر موٹے سے اول سے ضمان  
 یا ضمانت یا اختیار کیا اور بعد اختیار اسکے قبل استیفا مال کے وہ دوسرے غاصب کے قبضہ میں خود کر آیا اور اسکے  
 پاس مر گیا تو دوسرا ضمان نہ ہوگا کیونکہ دوسرا اسکے ضمان غصب سے بھی بڑی ہو گیا کہ جب موٹے سے اول سے  
 ضمان لینا اختیار کیا اور پھر اسکے بعد اس کی طرف سے منع نہیں پایا گیا ہے کہ اگر موٹے سے اس سے طلب کیا ہو اور  
 اس سے دینے سے انکار کیا ہو اور پھر وہ غلام مر گیا تو دوسرا ضمان ہوگا اس واسطے کہ مالک کو دینے سے انکار کرنا  
 یہ از سر نو غصب ہو اور اسی طرح اگر دوسرے سے اسکو خطا سے قتل کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے پس مولیٰ کو اختیار ہوگا  
 کہ اول کو ہزار درہم اسکے واپس کر سکے دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے دو ہزار درہم تادان دیتے لے۔ اور اگر موٹے  
 سے اول کو ہزار درہم ضمان نہ کیا ہو یہاں تک کہ دوسرے نے اسکو قتل کیا پھر اس سے اول کو ضمان کیا خواہ وہ دوسرے  
 سے قتل کرے کو تادان دیا نہ جانتا ہو تو دوسرا بری ہو جائیگا اور پہلے کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے دوسرے سے  
 ضمان غصب لے لے یا دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے ضمان اجابت لے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی نے ام ولد غصب  
 کر لیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی موت سے مری ہو تو غاصب اسکا ضمان نہ ہوگا اور  
 اگر کسی ایسے سبب سے مری جس سے تابائع آزاد کی صورت میں ضمان واجب ہوتی ہو تو غاصب فی الحال اپنے مال  
 سے اس کی قیمت کا ضمان ہوگا اس واسطے کہ ام ولد مضمون ہونے میں بہ نسبت تابائع آزاد کے احق ہو اس کے کہ مال  
 مال ہو نا بہ نسبت تابائع آزاد کے اولیٰ ہے اور اگر کسی نے میرہ باندی کو غصب کیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو اس کی قیمت

اور غاصب کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے اسکو روک رکھے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک سو ہزار غصب کیا کہ جس کی قیمت ایک ہزار درہم تھی پھر اس کے پاس بڑا حکم دو ہزار درہم ہو گئی پھر اس سے دوسرے شخص سے غصب کیا پھر وہ دوسرے کے پاس سے بھاگ گیا پھر کیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ وہ لون بین سے جس سے چاہے اسکے وقت غصب کی قیمت تادان سے یعنی چاہے تو غاصب اول سے ایک ہزار درہم تادان سے اور وہ دوسرے سے دو ہزار درہم واپس لے لے گا اگر اس میں سے ایک ہزار اسکو حلال طیب ہیں اور باقی ایک ہزار درہم صدقہ کر دے پھر اگر وہ نہ بظاہر ہو تو ملک مولیٰ میں خود کرے اور موٹے پردا جب ہوگا کہ غاصب اول کو اس کے ہزار درہم واپس کر دے اور غاصب اول پر واجب ہوگا کہ وہ دوسرے کو اس کے دو ہزار درہم واپس کر دے۔ پھر اگر موٹے سے اول سے ضمان یا ضمانت یا اختیار کیا اور بعد اختیار اسکے قبل استیفا مال کے وہ دوسرے غاصب کے قبضہ میں خود کر آیا اور اسکے پاس مر گیا تو دوسرا ضمان نہ ہوگا کیونکہ دوسرا اسکے ضمان غصب سے بھی بڑی ہو گیا کہ جب موٹے سے اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور پھر اسکے بعد اس کی طرف سے منع نہیں پایا گیا ہے کہ اگر موٹے سے اس سے طلب کیا ہو اور اس سے دینے سے انکار کیا ہو اور پھر وہ غلام مر گیا تو دوسرا ضمان ہوگا اس واسطے کہ مالک کو دینے سے انکار کرنا یہ از سر نو غصب ہو اور اسی طرح اگر دوسرے سے اسکو خطا سے قتل کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے پس مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اول کو ہزار درہم اسکے واپس کر سکے دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے دو ہزار درہم تادان دیتے لے۔ اور اگر موٹے سے اول کو ہزار درہم ضمان نہ کیا ہو یہاں تک کہ دوسرے نے اسکو قتل کیا پھر اس سے اول کو ضمان کیا خواہ وہ دوسرے سے قتل کرے کو تادان دیا نہ جانتا ہو تو دوسرا بری ہو جائیگا اور پہلے کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے دوسرے سے ضمان غصب لے لے یا دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے ضمان اجابت لے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی نے ام ولد غصب کر لیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی موت سے مری ہو تو غاصب اسکا ضمان نہ ہوگا اور اگر کسی ایسے سبب سے مری جس سے تابائع آزاد کی صورت میں ضمان واجب ہوتی ہو تو غاصب فی الحال اپنے مال سے اس کی قیمت کا ضمان ہوگا اس واسطے کہ ام ولد مضمون ہونے میں بہ نسبت تابائع آزاد کے احق ہو اس کے کہ مال مال ہو نا بہ نسبت تابائع آزاد کے اولیٰ ہے اور اگر کسی نے میرہ باندی کو غصب کیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو اس کی قیمت

کا ضمان ہوگا یہ سر لاج الواج میں ہے

چند و غلو ان یا سبب مفرقات میں۔ اگر غاصب نے مقصود کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مالک نے اسکے  
 بیعت کی اجازت دیدی تو اجازت صحیح ہو جائیگی بشرطیکہ اس اجازت میں شرط اجازت باقی جاوے اور وہ مشرط الطایہ میں  
 کہ بارع و بشری ہو تو علیہ قائم ہوں اور یہ کہ اجازت قبل خصوصیت کے ہو یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور  
 وہاں ظاہر الروایہ کے قیام میں شرط نہیں ہے جبکہ وہ بیع بوجہ دراہم و دینار کے واقع ہوتی ہو اور اگر مالک نے  
 غاصب کے ساتھ خصوصیت کر کے قاضی سے درخواست کی کہ میرے نام ملک کی بگڑی فرما دے پھر بیعت کی اجازت  
 دی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر ایسی اجازت صحیح نہیں ہے ایسا ہی شمس الانامہ حوالی اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر  
 فرمایا جو اور شمس الانامہ شریعی نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ موافق ظاہر الروایت کے اجازت صحیح ہو پس اگر وقت  
 اجازت کے قیام میں معاہدہ نہ تھا وہ غلام مشتری کے پاس سے بھاگ گیا تو ظاہر الروایت میں نہ کہ پھر کہ اجازت صحیح ہو اور

اگر خاصیت نے شہن پر قبضہ کر لیا اور وہ اسکے پاس تلف ہو گیا پھر مالک نے بیج کی اجازت دہری تو وہ شہن تلف شدہ مالک کا مال گیا بدین وجہ کہ اجازت انتہا میں ابتدا سے اجازت کے اعتبار میں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر خاصیت مال مقصود کا مقصد نہ کیطرف سے بسبب بیج یا بیہ یا رت کے بعد دوسرے کے انتہا اسکے فروخت کرنے کے مالک ہو تو بیع باطل ہو جائیگی بسبب اسکے کہ ملک قطعی ملک سو فوف پر طاری ہوئی یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو اس راہ سے چلا جا کہ یہ مامون ہو میں وہ اسی راستہ گیا اور راہ میں اسکو لصوص نے پکڑا اور راہ ہٹا لے والا ضامن ہوگا اور اگر راہ ہٹا لے والے نے پون کہا ہو کہ اگر یہ راستہ غوفناک بھلا اور تیرا مال بچن گیا تو میں ضامن ہوں اور باقی مسئلہ بحالہ رسیست تو ضامن ہوگا پس اس جنس کے مسائل میں قاعدہ یہ ہو کہ فریب کی وجہ سے دھوکا کھانے والے کا حق ضمان دھوکا دینے والے پر بھی ثابت ہوتا ہو کہ یہ امر کسی عقد معاوضہ کے ضمن میں واقع ہو یا صریحاً دھوکا دینے والا ایجنٹ اس میں سے سلامتی کو بیان کرے۔ اور اسی طرح اگر اس نے دوسرے سے کہا کہ تو یہ کھانا کھا لے کہ یہ طیب ہے پس وہ نہ ہلا جو اٹکا تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے جانور کی بیٹھ پر بدین اسکی اجازت سے بار لا دیا یا ناکا سے کہ جانور کے ہاتھوں درم کر گئے پس مالک نے انکو چیرا لوفقیہ ابو الیث نے فرمایا کہ انتظار کیا جاوے پس اگر یہ انتہا میں نہ ہو دھوکا دے تو کسی پر ضمان واجب ہوگی اور اگر نقصان رہا پس اگر چہرنے سے را تو بھی یہی حکم ہو اور اگر درم سے رہا تو خاصیت ضامن ہوگا اسی طرح اگر جانور مر گیا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قسم کے ساتھ اس شخص کا قول قبول ہوگا جیسے جانور سے کام لیا ہو پس اگر قسم کھا گیا تو جانور کے تادان سے بری ہو جائیگا مگر ضمان نقصان سے بری ہوگا یا نہ ہو قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کے ایک درخت سے جو اسکی ملک میں قائم ہو شاخیں پھوٹ کر پڑوسی کی طرف مت گئیں پس پڑوسی نے چاہا کہ اپنی ہوا سے نقصان حاصل کرنے کے واسطے انکو قطع کرے تو اسکو ایسا اختیار ہو یا نہ ہو امام محمد نے ذکر فرمایا اور شیخ ناظمی اپنے واقعات میں فرماتے ہیں کہ ظاہر لفظ امام محمد اس امر کو مفید ہے کہ پڑوسی کو بدین اجازت قاضی کے قطع کرنے کی ولایت حاصل ہو اور بعض نے فرمایا کہ اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر تفریع ہو یا شاخوں کے درخت کی جانب کھینچ کر رستی سے باندھنے سے ممکن ہو تو پڑوسی قطع نہیں کر سکتا ہو اور اگر قطع کر گیا تو ضامن ہوگا وائیک مالک درخت سے طالب ہوگا کہ شاخیں درخت کی طرف کھینچ کر اپنی رستی سے باندھ دے اور اگر نہ ہنگامہ کیا تو قاضی اسکے وصہ پر امر لازم کر گیا اور اسی طرح اگر بعض شاخوں کا درخت کی طرف کھینچ کر باندھ دینا ممکن ہو تو ایسی شاخوں کو نہیں قطع کر سکتا ہو۔ اور اگر تفریع ہو یا بدین کاٹنے شاخوں کے ممکن نہ ہو تو ادلی یہ ہو کہ مالک درخت کو خبر کرے کہ وہ شاخوں کاٹ دے یا اسکو کاٹنے کی اجازت دے۔ اور اگر آگاہی پر اسنے انکار کیا تو یہ امر قاضی کے سامنے پیش کرے تاکہ قاضی اسکو کاٹ لے یا نہ لے پڑوسی سے۔ اور اگر پڑوسی نے ان باتوں میں سے کچھ نہ کیا بلکہ ابتدا سے خود ہی شاخیں کاٹ ڈالیں یا اگر ایسی جگہ سے کاٹیں کہ اس جگہ سے اوچی یا نیچی کاٹنا مالک کے حق میں مفید تر نہیں ہو تو ضامن ہوگا ایسا ہی فی شیخ الاسلام نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہے اور رئیس الامم حوالی نے بھی شرح کتاب الصلح میں ذکر فرمایا کہ جب پڑوسی نے اپنے کاٹنے کا قصد کیا تو فقط اپنی ذاتی ملک میں کاٹ سکتا ہے اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے پڑوسی کے بستان میں جا کر شاخوں کو کاٹے۔ مضافہ میں کہ ہمارے شاخ ہٹا کر باندھ لے فرمایا کہ اپنی جانب سے اسکو کاٹنے کا اختیار بھی ہوگا کہ حسب اپنی طرف سے کاٹنے میں وغیرہ ضرر متصور ہو جیسا مالک کی طرف

ملک  
نہیں بلکہ خود اس  
پر اسے اختیار ہے  
عالم تفریع لا یش  
خالی از ۱۱۰



غاصب اولیت کی اور جو غصب سے آگے وہ غاصب کی ہوگی اور غصب سے پہلے کو ایک قبضہ نگہ دلی غاصب نادان دیکھا۔ پھر اگر دونوں بچوں کی ایک دوسرے سے شناخت نہ ہو تو امتین ودیعت میں کہ یہ ودیعت کا بچہ ہو غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب نے کہا کہ میں نہیں پہچانتا ہوں تو دونوں بچے دونوں میں مشترک رہینگے اور غاصب پر غصب کا نادان ایک اندر واجب ہوگا یہ محیط شتری میں ہو۔ اگر میت کے قرضداروں سے کسی ظالم نے مال میت جو انہیں آتا ہو لے لیا تو میت کا قرضہ انہیں ہمالہ باقی رہے گا یہ تا تا رضانیہ میں بر بانیہ سے منقول ہو۔ اگر غاصب نے دار فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر غصب کا اقرار کیا اور مالک دار کے پاس گواہ نہیں ہیں تو غاصب کا اقرار حق مشتری میں باطل ہوگا پھر امام اعظمؒ اور آخر قول امام ابو یوسفؒ کے موافق مالک کی واسطے غاصب پر کچھ ضمان نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص لٹھیاں لے کر پاس گھومنے لایا اور طایچہ بنے کے صحن میں رکھ کر طمان کو حکم دے گیا کہ رات کو اندر داخل کر لینا اس نے داخل نہ کیا اور رات کو سینہ لگا کر چوری ہو گئی تو اگر صحن طاحو نہ بلند دیا اور نہ کہ صحن بدوی سیٹھی لگا سکے نہ ہو چکا ہو جاسکتا ہو تو اسے محیط ہو تو لٹھیاں ضمان نہ ہوگا اور اگر اس کے برخلاف ہو تو ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص سونے موزہ دوز کو بیٹے کی واسطے موزہ دیا اس موزے کو موزہ دوز ہا مری دوکان میں رکھ کر دوکان کا دروازہ کھلا ہوا چھوڑ کر ہون لکھنجان کھلانے کے حمار کو چلا گیا اور وہ موزہ چوری کیا تو موزہ دوز ضمان ہوگا سیلے کہ وہ مضیع ہو یہ کبریٰ میں ہو۔ دھوئی کو جو کپڑا دیا گیا تھا اس میں اس نے اپنے کام پر جانے کے وقت روٹیاں رکھیں اور وہ چوری کی پس اگر اس میں سطح لیٹی ہوئی پیچھے روٹیاں ہیں چیز رکھ کر لیٹی جاتی ہو تو ضمان ہوگا اور اگر اس نے وہ کپڑا اپنی بیل میں دبایا پھر اس میں روٹیاں کھولیں تو ضمان نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ حال نے اگر بیان میں ہو پھر اتارا اور باجو داسکے کہ وہ ان سے منتقل کرنا شکوہ کرنا تھا مگر منتقل کر کے نہ چاہا بیان تک کہ سبب بارش یا چوری کے وہ متاع برباد ہوئی تو حال ضمان ہوگا اور اس مسئلہ کی تاویل یہ ہو کہ یہ اس وقت ہو کہ جب بارش یا چوری کا گمان غالب ہو یہ خزانۃ المقتین میں ہو۔ اگر ایک شخص سونے حمال کو کچھ اسباب کسی شہر تک پہنچانے کے واسطے دیا اور حمال لاوکر چلتے چلتے ایک بڑی نہری پر آیا اور اس نہر میں برتا کے ٹکڑے پانی میں بہتے تھے جیسا کہ موسم سرما میں ہوتا ہے پس حمال ایک ٹکڑے پر سوار ہوا اور اس ٹکڑے سے کے پیچھے اور ٹکڑے پانی کی رو میں آئے جاتے تھے پس ٹکڑوں کے پہاڑ سے وہ ٹکڑا حمال کے قابو سے نکل گیا اور پوچھ پانی میں گر پڑا پس اگر لوگ ایسی صورت سے بہ دیں کسی کیسے ہو کر رہیں تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر ایک شخص اونٹوں کی قطار میں آیا اور بعض کو گھول دیا تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ اس نے کوئی اونٹ غصب نہیں کیا ہو یہ فصول عامہ میں ہو۔ ایک شخص سونے اپنا غلام نے نہر سے بندھا ہوا دوسرے کو دیا کہ اسکو مع زنجیر اس پیٹے لے کر کو بیجا لیں وہ شخص بہ دیں نہر سے لے چلا پھر وہ غلام بھاگ گیا تو ضمان نہ ہوگا۔ ایک شخص سونے دوسرے کی بکریوں کے صوف پر دیں مالک کی اجازت کے بھاڑ کر آئے کہ نہر سے بنا لے تو نہر سے غاصب کے ہونگے کیونکہ اسکی شناخت سے تیار ہوئے ہیں پھر اس کے بعد دیکھنا چاہیے کہ اگر صوف چھاڑ لینے سے بکریوں کی قیمت میں کچھ نقصان نہیں آیا تو غاصب پر اس کے مثل صوف واجب ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے اس کے مثل صوف لے لے یا بکریوں میں کچھ نقصان آیا ہو وہ نقصان لے لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص سونے دوسرے ایک غلام یا چوپایہ غصب کیا اور مضمون سے ہند غاصب ہو گیا پس غاصب نے قاضی سے درخواست کی کہ مجھے یہ مال مضمون سے لے لیا جاوے

نہیں کی جاتی نادان  
غصب ہوا دیکھ  
یہ وقت ادا ہو  
اسکو موزہ دیا ہو

یہ ہے اس کے انفقہ کے حکم دیا جائے تاکہ میں ایک سے خرچہ دالیں لون تو قاضی اس کی درخواست کو منظور نہ فرمایا گا اور  
اس کا نفقہ نامہ ب کے ذمہ رہیگا اور اگر قاضی نے مقصوب منہ پر اس کے نفقہ کی ڈگری کر دی تو اس سے مقصوب منہ  
پر کچھ واجب نہ ہو گا اور اگر مثلاً اس وجہ سے کہ غاصب کی ذات سے خود ہر قاضی کی رائے میں آیا کہ غلام یا جانور کو فروخت  
کر کے ایک کا من مال کیواسطے رکھ چھوڑے تو ایسا کر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے شیخ الاسلام خواہر زادہ نے  
کتاب البیوت میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی نے جائیداد کا ایک کنگن ایک دینار کے عوض خرید کر کے دینار اس کو دیا اور کنگن پر  
قبضہ نہ کیا تو یہاں تک کہ ایک شخص نے اگر کنگن پر قبضہ کر لیا اور مشتری نے اسے قبضہ کی اجازت دی پھر کنگن اس کے  
قبضہ میں آئے ہو گیا تو قاضی ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے گھر میں ہت بنایا تھا اس نے ہت  
کی بدلت تیر مارا اور دہ تیر تھوڑ کر کے پڑوسی کے گھر میں پہنچا اور وہاں کسی چیز کو خراب کیا یا کسی آدمی کو قتل کیا تو تیر انداز  
ضامن ہو گا پس مال کی ضمان تیر انداز کے مال پر اور جان کی ضمان دیت تیر انداز کی بدکار برادری پر ہوگی یہ ظہر میں ہے  
شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ایک گاون میں گذر اس کے ساتھ ایک گھوڑا لے گیا کہ گھوڑا سے پر لدا ہوا تھا  
اور وہاں ان کو ان کے ایک کوچہ میں آگ جلائی تھی انھوں نے تھوڑی آگ نرکل میں ڈال دی پس گھوڑے میں آگ لگ گئی  
پس وہ گھوڑا ایک سڑک کے شیعہ حیر جلائے کی لکڑیاں پھینک گئیں گھوڑا نرکل سے آگ لگنے لگا تو ان میں جا لگی اور لکڑی لولج  
وہ لکڑیاں گدھے پر ڈال دیں پس گدھا جل گیا تو شیعہ نے فرمایا کہ اگر یہ لکڑیاں نرکل کے ساتھ فروخت ہوئی ہوں تو آگ  
ڈالنے والے اور لکڑیاں ڈالنے والے دونوں ضامن ہوں گے یہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک محلہ میں آگ لگ گئی پس ایک شخص نے  
دوسرے کا گھر بدون اس کی اجازت کے ڈھکا دیا حتیٰ کہ آگ اس کے گھر سے منقطع ہو گئی تو وہ شخص ضامن ہو گا بشرطیکہ حکم سلطان  
ایسا نہ کیا ہو کہ اس پر گناہ نہ ہو گا اس واسطے کہ اسے غریب مال کی بلا اجازت اور بلا اجازت اس شخص کے جو اس پر دالی ہے منہدم  
کر دی ہے لیکن اس کو تیر و بچائی کی اور یہ مسئلہ نظیر مسئلہ مضطر کا ہے جبکہ مضطر نے دوسرے کا گھانا بدون اس کی اجازت کے حالت  
اضطرار میں کھا یا ہو وے یہ محیط میں ہے۔ ایک کشتی میں چند آدمیوں کا بار لدا ہوا ہے اور وہ کشتی بعض جزائر میں آگئی ہے ایک  
شخص نے بعض بار کو دور کر دیا تاکہ کشتی بھری ہو جائے پھر ایک شخص پا اور وہ بار جو اتار گیا ہے لے گیا پس یا اتارنے والے پر  
ضامن عام ہے یا نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر غرق کشتی کا خوف نہ تھا تو ضامن ہو گا اس واسطے کہ وہ شخص غاصب ہو جائیگا  
اور اگر خوف غرق تھا پس اگر غرق سے خوف ہوئے سے پہلے لیجائے والا لے گیا تو نکالنے والا ضامن نہ ہو گا اور اگر غرق سے  
بے خوف ہو جائے بعد لے گیا تو اتارنے والا ضامن ہو گا یہ ظہر میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے تور میں آگ روشن کی اور اس میں  
تور کی بداشت سے زیادہ لکڑی ڈالی پس آگ نے اس کا گھر جلا دیا اور اس کا اثر پڑوسی کے گھر تک پہنچا کہ جس سے اس کا  
گھر بھی جل گیا تو تور کا مالک ضامن ہو گا یہ خزائنہ الفقہ میں ہے۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا  
کہ ایک شخص نے دوسرے کی مالک میں بدون اس کی اجازت کے آگ روشن کی اور وہ مستعدی ہو کر گھوڑوں کے کھلبان یا دوسرے  
مال پر پہنچی اور مال کو سوخت کر دیا پس آیا یہ شخص ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں اور اگر اسی جگہ جان آگ روشن کی گئی ہو کوئی  
چیز جلا دی تو ضامن ہو گا یہ قول عماد میں ہے شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک قریہ کے صحرا میں جو  
اہل قریہ کے چوپانوں کی شب گزاری کی جگہ پر بدون کسی کی اجازت کے ایک گدھا لے لیا کہ اس میں اپنا غلہ بھرتا تھا  
پھر اس گدھے میں ایک شخص نے آگ روشن کی بغرض اور اس میں کسی کا گدھا گر کر مر گیا تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ

یہ مسئلہ اس نیکاس پر ہے جو چار سے اصحاب سے فرمایا کہ اگر کسی شخص سے چار سے عام زانیہ پر ایک کو ان کہو دار و دستہ  
 سے اس میں ایک تھوڑا لیا بھیرا میں ایک شخص گر پڑا اور اس کے پھیر کا صدر سے اٹھا کر مر گیا تو اس کی دیت کو ان کہو دے دے  
 پر ہوگی اسی طرح ہمارے اس مسئلہ میں جبکہ گھاس میں گر کر مر گیا تو ضامن اس کے کہو دے دے واسطے پر ہوگی یہ حادی میں  
 اگر کسی سے دوسرے کی دار میں بغیر مغلک داخل کر دیا اور دار میں مالک دار کا بھیر تھا پس مسئلہ اس کے ساتھ حقیقی کر بیٹھا تو  
 مشکل نے اس میں اختلاف کیا ہے حقیقہ ابو الکلیثم سے فرمایا کہ اگر مالک دار کی اجازت سے داخل کیا ہو تو ضامن ہوگا  
 اور اگر بدولت اس کی اجازت سے داخل کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے ہے اور بغیر مغلک وہ اوٹ ہے جو فرض شہوت  
 سے مست ہو گیا ہو یہ ظہیر میں لکھا ہے شیخ ویری رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین بیچ کر  
 نہر کا ثقبہ خوب مضبوط بند نہ کیا یہاں تک کہ بانی کے فساد سے پڑوسی کو ضرر ہو چکا پس آیا اس پر ضامن واجب ہوگی  
 تو فرمایا کہ اگر وہ نہر مشترک ہو تو ضامن ہوگا جبکہ ثقبہ نہر کے بند کرنے میں قصور کرے یہ تا نا نا غائب میں لکھا ہے اگر  
 عورت نے اپنے شوہر کی روٹی کا سودت کاٹا تو اس کی چند صورتیں ہیں یا تو شوہر نے اس کو کاشت کی اجازت  
 دی ہو یا کاشت سے منع کیا ہو یا اجازت نہ دی ہو اور نہ ہی نہ کیا ہو بلکہ سکوت کیا ہو یا عورت نے کاشت سے  
 آگاہ نہ ہو ہو پس اگر اس کو اجازت نہ دی ہو تو اس کی چار صورتیں ہیں یا تو اس سے کہا کہ اس کو میرے واسطے کاشت  
 دے یا کہ اس سے واسطے کاشت نہ دے یا کہ اس کو کاشت تاکہ کپڑا میرا بنے یا کہ اس کو کاشت اور اس سے زیادہ کچھ  
 نہ کاشت اور جس میں یعنی جبکہ یوں کہ اگر میرے واسطے کاشت دے تو وہ تمام وقت شوہر کا ہوگا پس اگر کہا کہ میرے  
 واسطے اس قدر اجرت دے کہ کاشت دے تو سودت شوہر کا ہوگا اور اس پر عورت سے واسطے اجرتی واجب ہوگا اور  
 اگر اجرت کا ذکر نہ کیا ہو تو سودت شوہر کا ہوگا اور شوہر پر بھیر واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ عورت ازراہ ظاہر منطوق عدہ  
 اور اگر دونوں نے اختلاف کیا عورت نے کہا کہ میں نے باجرت کاٹا ہے اور شوہر نے کہا کہ میں نے اجرت کا ذکر نہیں  
 کیا تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر عورت سے کہا ہو کہ اپنے واسطے کاشت سے تو سودت عورت کا ہوگا اور  
 شوہر اس کو روٹی بہہ کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا شوہر نے کہا کہ میں نے فقط ثقبہ سے  
 یہ کہا تھا کہ تو سودت کاشت اور عورت نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے کہا کہ اپنے واسطے کاشت سے تو قسم سے شوہر کا قول  
 قبول ہوگا۔ اور اگر شوہر نے کہا ہو کہ اس کو کاشت تاکہ کپڑا میرا بنے تیرے درمیان مشترک ہو تو تمام سودت شوہر کا ہوگا  
 اور اس پر عورت کیواسطے اجرت الی واجب ہوگا کیونکہ شوہر نے اس کو جو حاصل پر اجرت کیا پس اجارہ فاسد ہوگا تو  
 اجرت الی واجب ہوگا جیسا کہ اس صورت میں ہے کہ کسی جولاہر کو اس سے پر کپڑا اس کو سودت دیا تو تمام کپڑا مالک سودت کا  
 ہوتا ہے اور اس پر جولاہر کا اجرت الی واجب ہوتا ہے اور اگر شوہر نے اس سے کہا کہ اس کو کاشت اور اس سے زیادہ  
 کچھ نہ کاشت تو تمام سودت شوہر کا ہوگا اور اس پر بھیر واجب نہ ہوگا کیونکہ عورت نے اس میں عین الظاہر بھیر کا کاشت دیا ہے یہ سب  
 اس صورت میں ہے کہ عورت کو شوہر سے کاشت کی اجازت نہ دی ہو اور اگر اس کو کاشت سے منع کیا ہو اور عورت نے بعد  
 ممانعت کے کاتا تو سودت عورت کا ہوگا اور اس پر شوہر کیواسطے اس کی روٹی کے مثل روٹی واجب ہوگی کیونکہ عورت غاصبہ  
 مسئلہ میں اس میں ہوگی جیسے کہ ایک شخص نے گیسوں غصب کر کے ان کو بیڑ الا تو امام عظیم کے نزدیک اس غاصب کا ہوگا  
 اور اس پر فتوہ یہ کہی ہو کہ مثل واجب ہوئے۔ اور اگر شوہر نے نہ اس کو اجازت دی ہو اور نہ منع کیا ہو پھر عورت نے

کہا تا تو وہ سوچتا ہے کہ اگر اسکا شوہر روتی فردش ہو تو سوچت عورت کا ہوگا اور عورت پر اس کے نکل روتی شوہر کو اسلئے واجب ہوگی کیونکہ شوہر روتی کو تجارت کیواسلئے خریدتا تھا پس مالعت میں حیث الظاہر بائی گئی تھی اور اگر شوہر روتی فرشتہ نہ ہو بلکہ وہ بازار سے روتی خرید کر لیتے ہو لایا ہو اور عورت سے سوچت کا تو اسکا سوچت شوہر کا ہوگا اور عورت کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور مقام سے لینے والا زمین ذکر کیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی روتی کو کا تا پھر وہ لون نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے میری اجازت سے سوچت کا تا جو پس سوچت میرا ہے اور دوسرے نے کہا کہ میں نے بدون تیری اجازت کے کا تا ہے پس سوچت میرا ہے اور تیرے واسلئے بھیج تیری روتی کے مثل واجب ہے تو روتی کے مالک کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر غلام منسوب غاصب کے پاس مر گیا اور غاصب نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص سے غصب کیا تھا تو اسکو حکم کیا جائیگا کہ مقررہ کو اسکی قیمت بطور ضمان دیے پھر اگر دوسرا شخص آیا اور اسے گواہ قائم کیے کہ وہ میرا غلام تھا اور مجھ سے اسے غصب کر لیا تھا تو قاضی اس کے نام قیمت کی ڈگری کر دیگا پھر جب قاضی نے گواہ قائم کنندہ کے نام قیمت کی ڈگری کر دی اور اسے قیمت سے لی تو مقررہ کا غاصب پھر کچھ حق نہ ہوگا پھر اگر ڈگری کا طریقہ سے یہی قیمت ہو جائے پھر یا رش یا وصیت یا مبالغہ کے غاصب کے پاس پہنچی تو اسکو حکم دیا جائیگا کہ مالک کو دیے سے اور اگر غاصب کو ڈگری کا طریقہ سے اسکی قیمت ماخوذہ کے دوسرے ہزار درم پہنچے پس اگر بوجہ یہ یا مبالغہ کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیے سے کا حکم نہ کیا جائیگا اور اگر بوجہ رش یا وصیت کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیے سے کا حکم کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ میرا عبدین ہے کہ اگر مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب کی مشکہ بھاڑ ڈالی تو شراب کا ضامن ہوگا اگر مشکہ کا ضامن ہوگا الا اس صورت میں کہ بھاڑنے والا امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ مناسب معلوم ہوا تو ایسی صورت میں ضامن نہ ہوگا کیونکہ مختلف فیہ ہے یہ ہمارا فائیدہ میں ہے۔ دومی نے شراب فروشی ظاہر کی تو اس سے منع کیا جائیگا اور اگر کسی مسلمان نے اسکی شراب کو تلعت کر دیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر تلعت کنندہ امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ امر مناسب معلوم ہو تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ یہ امر مختلف فیہ ہے یہ مجاہد میں ہے۔ اور فتاویٰ اسے خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر ذمیوں نے مسلمانوں کے درمیان شراب ظاہر کی اور کسی مسلمان نے بیانیہ امر بالمعروف انکی شراب بہا دی اور ختم توڑ ڈالے اور مشکہ بھاڑ ڈالیں تو اسپر ضمان واجب نہ ہوگی یہ تیار فائیدہ میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ ایک شخص دوسرے کے کپڑے میں چپٹ گیا اور کپڑے کو مالک کے ہاتھ سے اپنی طرف کھینچا پس وہ بھٹ گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مالک نے چپٹنے والے کے ہاتھ سے کھینچا ہو تو چپٹنے والا اسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا یہ فضول عادیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے لباس پر بیٹھ گیا اور صاحب لباس کو معلوم نہیں پھر صاحب لباس کھڑا ہوا اور بیٹھنے والے کے بیٹھنے سے وہ کپڑا بھٹ گیا تو بیٹھنے والے پر نصف ضمان ثبوت واجب ہوگی اور امام محمد سے مروی ہے کہ نقصان شق کا ضامن ہوگا مگر عتقاد ظاہر الردایہ پر یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مال عین کسی دلال کو اس کے فروخت کر کے کو واسلئے دیا اور دلال نے کسی سے دو کا تدارک کھلایا اور اس کے پاس چھوڑ دیا پھر دو کا تدارک بھاگ گیا اور وہ مال بھی لے گیا تو دلال ضامن ہوگا اور شیخ نسفی نے لینے والے سے فتاویٰ میں شیخ الاسلام ابو الحسن سے روایت کی ہے کہ دلال ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ جو فعل دلال سے سرزد ہوا اس سے چارہ نہیں ہے یہ مجاہد میں ہے شیخ ابو الفضل کرمانی نے اشارات الجائع میں ذکر کیا ہے کہ متروک غاصب متحقق نہیں ہوتا ہے اور اقصیہ میں مذکور ہے کہ متحقق ہوتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ وجہ کر داری میں ہے۔ ایک شخص دوسرے

بیان رہا ہے کہ اسے  
نہیں ہے اور اگر  
نہیں ہے تو اس کا  
اجرت کا دعو کیا  
تو اس پر ایسا نہیں  
ہوگا



کے بیت میں داخل ہوا اور ایک بیت نے اسکو بائیں بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ بیٹھ گیا اور اسکے نیچے ایک تیل کی شیشی تھی جس میں تیل تھا کہ جبکہ وہ نہیں جانتا تھا پس شیشی ٹوٹ گئی اور تیل پیر گیا تو تیل کی ضمان اور جو بائیں بیٹھ گئی اور شیشی ٹوٹ گئی اسکا تادان بیٹھنے واسطے پر واجب ہو گا اور اگر ایسا پیشہ کسی ملازمت کے نیچے ہو کہ اسکو دھانک دیا ہو اور ملازمت پر بیٹھنے کی مالک نے اجازت دی ہو تو ایسی صورت میں بیٹھنے والا ضامن نہ ہو گا اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ بائیں کی صورت میں بھی بعض کے نزدیک ضامن نہ ہو گا اور یہی اقرب القیاس ہے کیونکہ مثل ملازمت کے بائیں بھی ہنسک جالس نہیں ہوتی جو یہ فتاویٰ قاضی خان بن ہے۔ اسی طرح اگر اسکو سطح پر بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ سطح اجازت دینے واسطے کے ملوک پر گریڑی تو بھی جالس ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک دلال کے پاس ایک کپڑا تھا وہ اسکا بیٹا تھا پھر ظاہر ہو کر وہ چوری کا پکڑا ہوا پھر اسے کسی شخص کو واپس کر دیا جسے اسکو فروخت کر لئے گئے واسطے دیا تھا پھر مسروق منہ لے دلال سے وہ کپڑا طلب کیا پس دلال نے کہا کہ مجھے جتنے دیا تھا میں نے اسی کو واپس کر دیا تو دلال بری ہو گا یہ غلطی میں ہے شیخ غلام الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک کتب کے لڑکوں مع معلم کو سروری کی تکلیف پہنچی اور دیوار میں ایک روشندان اٹھا ہوا تھا پس معلم نے کہا کہ کاش کوئی لڑکا اس فوطہ کو جو اس فلان لڑکے کے پاس ہے اس روشندان کو بند کر دیتا تو سرزی دفع ہو جاتی پس ایک لڑکے نے ایسا ہی کیا پھر فوطہ ضائع ہو گیا پس آیا معلم یا وہ لڑکا جتنے لڑکے ایسا ہی کر ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں کیونکہ ان لوگوں کی موجودگی میں فوطہ اس سوراخ میں رکھنا فوطہ کی تصدیق نہیں ہے پس ضامن نہ ہو گا اور یہی شیخ نجم الدین ۲۴ سے دریافت کیا گیا کہ کچھ لوگ ایک بنا بارغ انگور کے اندر ولس تیار کرتے تھے پس ایک عورت انکی مدد کو ہٹ آئی اور اسے بدن اٹھانے سے کسی کی اجازت کے ایک تلاش اس غرض سے لیا کہ کچھ پھیرا میں لیو سے اور وہ بہت گرم تھا پس عورت نے نہایت گرمی کے باعث سے زمین پر دسے پٹکا کہ وہ ٹوٹ گیا پس سر آیا وہ عورت ضامن ہوئی تو شیخ نے فرمایا کہ ان اسواسطے کہ اسے دسے شکا ہے اور اگر اسے ہتھ سے گر جاتا تو ضامن نہ ہوتی۔ اور بھی شیخ نجم الدین ۲۴ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اسکے مرنے کے بعد اسکے گھر کی دیوار منہدم ہو گئی اور نقد مال (یعنی درم و دینار) منکلتے پس قاضی کو یہ بات معلوم ہوئی اور اسے حکم دیا کہ اس مال کو حاضر کر دے تاکہ میں وارثوں میں تقسیم کر دوں پس وہ لوگ اس مال کو قاضی کے پاس لے آئے اور چند روز اسکے پاس رہا پھر ولایت نے قاضی کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ مال میرے پاس بھیج دے تاکہ میں وارثوں میں تقسیم کر دوں پس قاضی نے اسے اس بھیج دیا پھر میر ولایت نے وارثوں کو نہ واپس آیا وارثوں کو قاضی سے نشان مال لینے کا اختیار ہوا تو شیخ ۲۴ نے فرمایا کہ ہاں کذا فی الظہیر ہے۔ مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ ایک لڑکی نے دوسری لڑکی کے ساتھ فعل جلت کیا اور اسکا پردہ بکارت جاتا رہا تو امام محمد بن یحییٰ نے فرمایا کہ قاطعہ پر مقدمہ کا مہر مثل واجب ہو گا اور فرمایا کہ یہ حکم جو حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے پہنچا ہے یہ صحیح میں ہے۔ امام محمد ۲۴ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا پس ایک شخص منہ سے دانت کے واسطے ضامن ہوا کہ غاصب کل کے روز تجھے وہ غلام دیدیگا اور اگر اسے ایسا نہ کیا تو مجھ پر ہزار درم ضمانت کے ہو گئے اور غلام کی قیمت فقط پچاس درم ہے پھر غاصب نے دوسرے روز غاصب کو دیکھ کر وہ غلام نہ دیا تو ضامن پر غلام کی قیمت پچاس درم لازم ہو گئے اور زیادتی باطل ہو گئی۔ اور اگر غلام کی قیمت میں اضافہ کیا تو مضروب منہ کی قیمت شدہ عویہ میں سے ہزار درم تک قسم سے مضروب منہ کا

قول قبول ہوگا اور ہزار سے زیادہ میں ضامن کا قول قبول ہوگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور اگر قیمت کی ضمانتی اور اسکو سہی کر دیا پھر دیکھا گیا تو یہ مقدار منسلکی قیمت غلام سے اسقدر زیادہ ہے کہ ایسی زیادتی لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کر جاتے ہیں تو یہی مقدار غلام کی قیمت قرار دینا چاہیے پس ضامن پر اسقدر مقدار مقرر ہے واجب ہوگی اور اگر اسقدر زیادہ ہو کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی زیادتی کا خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں تو جب قدر اٹھاتے ہیں اس سے جب قدر زیادہ ہے وہ باطل ہو جائیگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر کے پہن لیا پھر مقصوب منہ سے آکر اپنا کپڑا اٹھایا اور غاصب کو یہ معلوم نہ ہوا کہ یہی کپڑے کا مالک ہو پس کشمکش میں کپڑا پھٹ گیا تو غاصب پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ تا تا رخانیہ میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے مجھے والیں دے اور غاصب نے انکار کیا پس مالک نے اس زور سے کہنیا کہ ایسا کپڑا اس زور سے کہنیں کی عادت نہیں ہو پس وہ کپڑا پھٹ گیا تو بھی غاصب ضامن نہ ہوگا اور عا دۃً جہ طرح لوگ کہنیا کرتے ہیں اسی طرح کہنیا اور وہ پھٹ گیا تو غاصب نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر کسی نے اپنے مالک کا کپڑا اٹھایا اور اسکو ایک شخص نے اس طرح کہنیا کہ ایسے کپڑے کی اس طرح کہنیں کی عادت نہیں ہو اور وہ کپڑا پھٹ گیا تو کہنیں واسطے پر پوری قیمت واجب ہوگی یہ فضول عا دیہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص غاصب در مقصوبہ میں بیمار ہوا تو اس میں ہنگی عیادت نہ کی جائیگی اور سفیان ثوری رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ اصحاب صرافی کے پاس جاتے اور ان کے ساتھ کھاتے بیٹھتے اور فقیہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں یہ لفظ میں ہے۔ ایک مقصوبہ باندی بچہ جتنی اور اس نے کچھ مال کما یا اور کچھ بہہ کیا گیا اور اسکا ہاتھ کاٹا گیا اور اس سے شبہہ میں ولی کی گئی پھر وہ مر گئی اور یوم غصب کی قیمت کی ڈگری ہوئی تو بچہ اور بہہ اور کمائی سب موسلے کی ہوگی اور حق اور ارش غاصب کو ملیگا۔ اور اگر بلا حکم تاشی اسکی قیمت پر باہمی صلح کر لی تو یہ سب مالک کو ملیگا یہ تا تا رخانیہ میں ہے۔ اگر ایک لکڑیوں والا اپنے مکان میں جو ایک کوچہ نافذہ میں واقع ہے لکڑیاں لاتا ہوا دریاں کو بہ لے آسکواس امر سے منع کرنا چاہا پس اگر وہ شخص جانور کی پیڑ پر لا کر لاتا ہو تو ان کے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ یہ شخص ان کی ملک میں فقط یہی تصرف کرتا ہے کہ جانور کو کوچہ میں داخل کرتا ہے اور ایسا اس کو اختیار ہے اور اگر لکڑیوں کو اس طرح پھینکتا ہو کہ جس سے ان کی عمارت کو خطر پہنچتا ہو تو وہ لوگ اسکو منع کر سکتے ہیں یہ فتاویٰ کے ہیں۔ اگر غاصب کو اپنے فعل پر ندامت ہوئی اور اسکو ایک مقصوبہ ہاتھ نہ لگا تو ہارے منارح نے فرمایا کہ جب تک اسکو مالک کے آسنہ کی امید رہے جب تک مال مقصوبہ کو اپنے پاس رکھنے دے جب اسکے آنے کی امید ٹوٹ جاوے تو اختیار ہے کہ وہ مال مالک کے نام سے صدقہ کر دے اور احسن یہ ہے کہ اس معاملہ کو امام المسلمین کے سامنے پیش کرے اس لیے کہ امام کو ایک تدبیر اور اسے حاصل ہے پس احسن ٹھہرے اسکی رائے کو یہ ہیں تک قطع نہ کر دے۔ اور امام محمد رحم نے جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور غلام نے اپنے تئیں اجارہ پر دیا اور کام سے صحیح سالم رہا تو موافق معروف کے اجارہ صحیح ہو پس اگر غلام نے اجرت لی اور اس سے غاصب نے لیکر تلین کر دی تو امام اعظم رحم کے نزدیک غاصب پر ضمان واجب نہ ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ واجب ہوگی اور اگر وہ اجرت بعینہ قائم ہو تو بالا جماع مالک کو نیکی یہ محیط میں ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انھوں نے اپنے استاد علیہ الرحمۃ سے

الحکم فی غصب مالک کے لئے اس قدر ہے کہ اگر غاصب نے مال کو تلف کر دیا تو اس کی قیمت اس کو ملے گی اور اگر مالک نے اس کو منع کر دیا تو اس کی قیمت اس کو ملے گی اور اگر مالک نے اس کو منع کر دیا تو اس کی قیمت اس کو ملے گی

فصل کیا کہ ایک شخص نے اپنے قرضدار کے سر سے اس کا تمام ہاتھ لیا کہ میرے قرضہ میں رہیں۔ یہ اور اسکو ایک ہندو میں  
 دیکھ کر کہ اس نے میرا ہاتھ لے لیا کہ جب تو میرا قرضہ لے لے آدھکا تو میں تیرا غلام بن جائیگا۔ وہ نکاح میں قرضہ دار اسکا قرضہ  
 لایا حالانکہ قرضہ گواہ کے پاس وہ عامہ تلف ہو گیا تھا تو شیخ رحمہ اللہ کے استناد علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ نفس تلف مال نہیں ہوتا  
 کے قرار دیا جائیگا۔ تلف مال محض ب کے اس لیے کہ اس نے اپنے قرضہ دار کا چھوڑ کر چلا جانا رہن ہو جانے  
 کے ساتھ رضامندی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کا پوپا یہ دوسرے کے گھر میں گر گیا پس اگر اسکی کمال  
 کی کچھ قیمت ہو تو مالک اسکو بھر نکالے اور اگر قیمت نہ ہو تو گھر والے اسکو باہر نکالے۔ جو شخص قبضہ مال کیواسلئے وکیل کیا  
 گیا اسنے اپنے موکل کے قرضہ دار سے وہ مال وصول کر کے اپنے گھر سے کہ تو بڑے میں رکھ کر گرتے پر لٹکا لیا پس اس میں  
 سے وہ وراثت تلف ہو گئے تو غلام نہ ہو گا کیونکہ اس مال کے ساتھ حفاظت کے حق میں وہی فعل کیا جو اپنے مال  
 کو تاکہانی اسنادی۔ ایک شخص کا پوپا دوسرے کے گھر میں گر گیا تو اسکا نکالنا اس کے مالک پر واجب ہے کیونکہ  
 وہ اسکی ملک ہے کہ غیر کے دار کو مشغول کیا۔ اسی طرح اگر کسی شخص کا پرند جانور دوسرے کے گھر میں گر گیا  
 تو اسکا نکالنا مالک پر واجب ہے کہ کوئی نہ کرے۔ فتاویٰ ہندی کہیں ہی۔ تفسیر کی کہ تفسیر  
 الغصب میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے باندی خرید کر اسکو دام ولد بنا یا پھر وہ باندی استحقاق میں سے لے لی گئی تو  
 اسکا بچہ جملہ اصل ہو گا اور مشتری پر واجب ہو گا کہ باندی کے مولیٰ کو بچہ کی قیمت ادا کرے ایسا ہی حضرت امیر المومنین  
 علی اکرم اللہ وجہہ نے حضرت عبا بن مین فیصلہ قضا صا و فرمایا تھا اور بچہ کی قیمت میں اعتبار یوم خصومت کا ہے۔ اور اگر وہ  
 مر گیا اور اسنے کچھ میراث چھوڑی تو اسکی تمام میراث اس کے باپ کو ملے گی اور اس پر باندی کے مولیٰ کیواسلئے کچھ واجب  
 نہ ہو گا۔ ایک شخص نے دوسرے کی باندی غصب کر کے اسکی مشتری کے ہاتھ فروخت کر دی حالانکہ مشتری نہیں جانتا ہو کہ  
 مقصود باندی ہی بھر مشتری نے اس سے دلی کی اور اس کے بچہ پیدا اور وہ باندی مشتری کے پاس مر گئی پھر  
 مقصوب منہ نے ناش کر کے قاضی کے سامنے گواہ قائم کیے کہ یہ باندی میری تھی تو مالک کو اختیار حاصل ہو گا کہ مشتری  
 سے باندی کا عقر لے لے خواہ اسنے بالغ سے ضمان لے لیا اختیار کیا ہو یا مشتری سے۔ اور جو باندی بطور بیع فاسد خریدی  
 گئی ہو اور مشتری پر اس کے بابت عقر واجب ہو اور پھر باندی ملاک ہو گئی یا اسکا والین کرنا کسی وجہ سے معتذر ہو گیا ہو  
 پس آیا ایسی صورت میں عقر کا مالک ہو گا یا نہیں تو اس میں دور وراثت میں اور صورت غصب غلامیہ مع فاسد بیع صورت  
 غصب میں بھی عقر کی بابت دور وراثت ہو گی یہ تانا و تانیہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے  
 دوسرے سے ایک باندی غصب کی اور دوسرے شخص نے اسی مقصود باندی سے ایک غلام غصب کیا اور دونوں  
 غاصبون نے غلام و باندی کا باہم خرید و فروخت میں معاوضہ کر لیا اور باہمی قبضہ کر لیا پھر مالک کو خبر پہنچی اور اسنے  
 اس بیع کی اجازت دیدی تو باطل ہو گی۔ اور اگر غلام و باندی کے دو شخص مالک ہوں اور دونوں کو اس معاملہ کی خبر  
 پہنچی اور دونوں نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو جائیگی بعد جواز کے غلام تو باندی کے غاصب کا اور باندی غلام  
 کے غاصب کی ہو جائیگی اور غاصب غلام پر واجب ہو گا کہ غلام کی قیمت اس کے مولیٰ کو تادان دے اور غاصب باندی پر  
 واجب ہو گا کہ باندی کی قیمت باندی کے مولیٰ کو تادان دے۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک مالک نے اجازت  
 دیدی یا میں طور کہ مالک غلام نے اس کے غاصب سے کہ مالک غلام کی باندی بطور بیع اس غلام کے خرید اور

اس سے کہ دونوں  
 اس کے مال میں ہیں  
 نہ بیع باطل نہیں ہوتا  
 دیکھ نظر

مالک باندہ سے اس کے غاصب سے کہا کہ فلاں شخص کا غلام ماموض اس باندہ سے خرید تو بھی یہی حکم ہے۔ اگر ایک شخص نے  
دوسرے سے سو دینار غصب کر لیے اور دوسرے غاصب نے اسی شخص سے ہزار درم غصب کر لیے پچھم دونوں  
غاصبوں نے باہم ان درموں و دیناروں کی بیچ کر کے باہمی قبضہ کر لیا پھر دونوں جدا ہو گئے پھر مالک کو معلوم ہوا اور  
اس نے اجازت دیدی تو بیچ جائز ہو جائیگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک خریدہ غصب کر کے اس کی بھانک اتاری تو  
خریدہ سے مالک کا حق منقطع نہوگا اور پورے خریدہ سے کی بھانگین کو ڈالیں تو منقطع ہو جائیگا کیونکہ اس سے خریدہ سے  
کا اہم زائل ہو گیا کہ انی القنیہ۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بھانک خاسلہ کا حکم کیا یا اس سے کہا کہ اپنے تینوں  
مقل کر ڈال پس اس نے ایسا ہی کیا تو حکم دہندہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور اگر اس غلام سے کہا کہ اپنے موئے کا  
مال تانہ کر دے پس اس نے تلف کر دیا تو حکم دہندہ ضامن نہوگا کیونکہ ائمہ اہل حق میں ہے۔ شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا  
کہ ایک شخص نے دوسرے کے اہل غصب کر کے انکو مقشر کر ڈالا یا گھر و دیں غصب کر کے انکو کشتک بنا یا پس آیا حق مالک  
منقطع ہو جائیگا یا نہیں اس واسطے کہ عین المنصوب قائم ہو جیسا کہ اگر کسی غیر کی ایک بکری ذبح کر کے اس کی کھال  
یکھتی ڈالی تو حق مالک منقطع نہیں ہوتا یہ یہ اصول عام ہے۔ کسی شخص نے بیرون اجازت خادم مسجد کے اپنی چند گونہ  
مسجد میں داخل کین اور مسجد کی کچھ لیکر کھول لی اور بنیائی آئی اور اس نے مسجد کا فرش تباہ کر دیا تو یہ شخص ضامن ہوگا یہ قیہ میں  
ہے۔ علی بن ابی الجعد سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے علی بن ہاشم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ  
رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا ایک درم اور ایک شخص کے دو درم باہم مختلف ہو گئے پھر دو درم ضائع ہو گئے  
اور ایک درم باقی رہ گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ تینوں میں سے کونسا درم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ باقی درم  
دونوں میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا یعنی ایک درم والے کو ایک حصہ اور دو درم والے کو دو حصہ ملے گئے پھر میں نے شیخ ابن شبر  
سے ملاقات کی اور اس نے بھی یہی مسئلہ پوچھا انھوں نے فرمایا کہ تو نے یہ مسئلہ کسی سے دریافت کیا ہے میں نے کہا کہ ہاں میں  
نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا تھا پس کہا کہ انھوں نے تجھے یوں فرمایا کہ باقی درم دونوں میں تین حصے ہو کر  
تقسیم ہوگا میں نے کہا کہ ہاں تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ چوک گئے اس واسطے کہ ہم کہتے ہیں کہ دونوں درموں ضائع شدہ  
میں کا ایک درم بیشک دو درموں والے کا ہے اور ضائع شدہ میں کا دوسرا درم متعلی ہو کہ دو درم والے کا ہوا اور متعلی ہو  
کہ ایک درم والے کا ہو پس جو درم باقی موجود ہے وہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا پس میں نے انکا جواب فرمایا  
جانا اور لوٹ کر میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ جو مسلمان میں نے آپ سے دریافت کیا تھا امین آپ سے  
مخالفت کی گئی ہے پس امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ کیا تو نے ابن شبر سے ملاقات کی تھی اور اس نے تجھے اس طرح بیان  
کیا ہے یعنی امام نے بعینہ ابن شبر رحمہ کا جواب ذکر فرمایا پس میں نے کہا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا کہ جب تینوں درم باہم  
مختلف ہو گئے تو دونوں کی شرکت میں ہو گئے اس طرح کہ دونوں میں تین نہیں ہو سکتی پس دو درم والے کا ہر درم  
میں سے دو تہائی حصہ اور ایک درم والے کا ہر درم میں سے ایک تہائی حصہ لیں جو درم ضائع ہوا وہ اپنے حصہ سمیت  
ضائع ہوا پس جو درم باقی رہا وہ اسی حصہ کے موافق تین تہائی حصص پر باقی رہا جو ہر ہر نیزہ میں ہے۔ ایک شخص نے  
ایک غلام غصب کیا اور دوسرے کے ہاتھ اسکو پانچ سو درم کو بوعده ایک سال کے ادھار فروخت کیا حالانکہ وہ  
غلام مغنوب نہ تھا اور مغنوب نہ نے غاصب سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام ہزار درم کو

مالک باندہ سے اس کے غاصب سے کہا کہ فلاں شخص کا غلام ماموض اس باندہ سے خرید تو بھی یہی حکم ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے سو دینار غصب کر لیے اور دوسرے غاصب نے اسی شخص سے ہزار درم غصب کر لیے پچھم دونوں غاصبوں نے باہم ان درموں و دیناروں کی بیچ کر کے باہمی قبضہ کر لیا پھر دونوں جدا ہو گئے پھر مالک کو معلوم ہوا اور اس نے اجازت دیدی تو بیچ جائز ہو جائیگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک خریدہ غصب کر کے اس کی بھانک اتاری تو خریدہ سے مالک کا حق منقطع نہوگا اور پورے خریدہ سے کی بھانگین کو ڈالیں تو منقطع ہو جائیگا کیونکہ اس سے خریدہ سے کا اہم زائل ہو گیا کہ انی القنیہ۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بھانک خاسلہ کا حکم کیا یا اس سے کہا کہ اپنے تینوں مقل کر ڈال پس اس نے ایسا ہی کیا تو حکم دہندہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور اگر اس غلام سے کہا کہ اپنے موئے کا مال تانہ کر دے پس اس نے تلف کر دیا تو حکم دہندہ ضامن نہوگا کیونکہ ائمہ اہل حق میں ہے۔ شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے اہل غصب کر کے انکو مقشر کر ڈالا یا گھر و دیں غصب کر کے انکو کشتک بنا یا پس آیا حق مالک منقطع ہو جائیگا یا نہیں اس واسطے کہ عین المنصوب قائم ہو جیسا کہ اگر کسی غیر کی ایک بکری ذبح کر کے اس کی کھال یکھتی ڈالی تو حق مالک منقطع نہیں ہوتا یہ یہ اصول عام ہے۔ کسی شخص نے بیرون اجازت خادم مسجد کے اپنی چند گونہ مسجد میں داخل کین اور مسجد کی کچھ لیکر کھول لی اور بنیائی آئی اور اس نے مسجد کا فرش تباہ کر دیا تو یہ شخص ضامن ہوگا یہ قیہ میں ہے۔ علی بن ابی الجعد سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے علی بن ہاشم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا ایک درم اور ایک شخص کے دو درم باہم مختلف ہو گئے پھر دو درم ضائع ہو گئے اور ایک درم باقی رہ گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ تینوں میں سے کونسا درم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ باقی درم دونوں میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا یعنی ایک درم والے کو ایک حصہ اور دو درم والے کو دو حصہ ملے گئے پھر میں نے شیخ ابن شبر سے ملاقات کی اور اس نے بھی یہی مسئلہ پوچھا انھوں نے فرمایا کہ تو نے یہ مسئلہ کسی سے دریافت کیا ہے میں نے کہا کہ ہاں میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا تھا پس کہا کہ انھوں نے تجھے یوں فرمایا کہ باقی درم دونوں میں تین حصے ہو کر تقسیم ہوگا میں نے کہا کہ ہاں تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ چوک گئے اس واسطے کہ ہم کہتے ہیں کہ دونوں درموں ضائع شدہ میں کا ایک درم بیشک دو درموں والے کا ہے اور ضائع شدہ میں کا دوسرا درم متعلی ہو کہ دو درم والے کا ہوا اور متعلی ہو کہ ایک درم والے کا ہو پس جو درم باقی موجود ہے وہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا پس میں نے انکا جواب فرمایا جاننا اور لوٹ کر میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ جو مسلمان میں نے آپ سے دریافت کیا تھا امین آپ سے مخالفت کی گئی ہے پس امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ کیا تو نے ابن شبر سے ملاقات کی تھی اور اس نے تجھے اس طرح بیان کیا ہے یعنی امام نے بعینہ ابن شبر رحمہ کا جواب ذکر فرمایا پس میں نے کہا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا کہ جب تینوں درم باہم مختلف ہو گئے تو دونوں کی شرکت میں ہو گئے اس طرح کہ دونوں میں تین نہیں ہو سکتی پس دو درم والے کا ہر درم میں سے دو تہائی حصہ اور ایک درم والے کا ہر درم میں سے ایک تہائی حصہ لیں جو درم ضائع ہوا وہ اپنے حصہ سمیت ضائع ہوا پس جو درم باقی رہا وہ اسی حصہ کے موافق تین تہائی حصص پر باقی رہا جو ہر ہر نیزہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور دوسرے کے ہاتھ اسکو پانچ سو درم کو بوعده ایک سال کے ادھار فروخت کیا حالانکہ وہ غلام مغنوب نہ تھا اور مغنوب نہ نے غاصب سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام ہزار درم کو

فی اس حال قیمت ادا کرنے پر خرید کر کے مجھے اپنے قبضہ میں لیکر پھر تو نے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے وعدہ پر فروخت کیا پھر اور غاصب نے کہا کہ میں نے تجھے یہ غلام ہرگز نہیں خریدایا لیکن تو نے مجھے ملک دیا تھا میں نے تیرے حکم سے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے وعدہ پر فروخت کر دیا پھر اور وہ غلام مشتری کے پاس بعینہ قائم ہو تو وہ غلام مشتری کو سپرد نہ کیا اس لئے کہ انھوں نے اس کی صحت خرید پر اتفاق کیا پھر اور غاصب پر غصہ کیا جو اسے ضمان بھی واجب نہ ہوئی کیونکہ مالک کو واپس کرنا ایسی بات سے متعذر ہوا جو مالک کی طرف سے پائی گئی تھیں اس لئے غاصب کے ہاتھ نو دفعہ فروخت کر دینے کا اقرار کیا پس غاصب سے قسم لیا گئی کہ وہ اس شخص نے اس غلام کو نہیں خریدی اس لئے اگر غاصب نے قسم کھائی تو اسپر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اس نے نکل لیا تو جس قدر دشمن کا منصوبہ منہ سے اسپر دعویٰ کیا ہے اسپر واجب ہوگا اور اگر مسئلہ مذکورہ میں وہ غلام مشتری کے پاس مرجھا ہوا اور باقی مسئلہ حمالہ ہو تو اس صورت میں دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لیا جائیگی۔ اور اگر غاصب نے وہ غلام کسی شخص کو بیہ کر کے سپرد کر دیا ہو پھر دعویٰ کیا کہ میں نے منصوبہ منہ کے حکم سے ایسا کیا ہے پس منصوبہ منہ سے کہا کہ تو نے مجھے ہزار درم کو خریدا پھر خود بیہ کیا ہے تو اس کا حکم بھی اسی تفصیل سے ہے جو پہلے بتائی صورت میں بیان کی ہے اور اگر غاصب نے اس غلام کو اس طرح مارا کہ وہ قتل ہو گیا پھر غاصب نے کہا کہ میں نے اس کے مالک سے حکم سے مارا پھر اور اگر غاصب نے اس غلام کو اس طرح مارا کہ فروخت کر دیا تھا پھر تو نے اپنے ملک کو اس طرح مارا تو پہلے غاصب سے قسم لیا جائیگی پس اگر اس نے نکل لیا تو اسپر دشمن سے دعویہ مالک لازم ہوگا اور اگر اس نے قسم کھائی تو اسپر غلام کی قیمت لازم ہوگی کیونکہ واپسی کا تعذر ایسی بات سے ہوا جو غاصب کی طرف سے پائی گئی پھر مالک سے قسم لیا جائیگی پس اگر اس نے نکل لیا تو قیمت باطل ہو جائیگی اور اگر قسم کھالے تو غاصب پر اس کی قیمت واجب رہے گی اور یہ نظیر اس صورت ہے کہ کسی شخص نے سابق میں مذکور ہوئی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نشہ میں مدہوش لا عقل راستہ میں سو رہا پس ایک شخص نے اس کا کیرا حفاظت کی غرض سے لے لیا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر اس کے سر کے نیچے سے کیرا لیا یا اس کی آنکھ میں سے انگوٹھی آتاری یا اس کی کمر سے میا فی کھول لی یا اس کی آستین سے درم نکال لیجہ یہ بن غرض کہ اس مال کی حفاظت کرتے تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ یہ مال اپنے مالک کے پاس محفوظ تھا یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص کے غلام کا ہاتھ خطا سے کاٹ ڈالا ہے اور اس مفرک مدہ گاہر داری نے اس کے اقرار کی تکذیب کی پھر اس غلام اقلع کو اس کے منولی کے پاس سے کسی دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ غاصب کے پاس مر گیا تو مولے کو اختیار ہے چاہے جنایت کنندہ سے اس کی قیمت اس کے مال سے تین سال میں ملے یا غاصب سے اس غلام کی قیمت ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے اس کے مال سے فی اس حال ملے اور جنایت کنندہ سے اس کے ہاتھ کا ارش اس کے مال سے ملے اور یہ ارش بقدر نقص قیمت کے ہوگا پھر اگر مالک نے جنایت کنندہ سے اس کے اقرار پر غلام مذکور کی قیمت ضمان لینا اختیار کی تو جنایت کنندہ غاصب سے اس غلام اقلع کی قیمت غاصب کے مال سے لے لیا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام ما دون دیون کو غصب کر لیا اور وہ اس کے پاس مر گیا تو قرضخواہوں کو غاصب سے اس کی قیمت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا یہ قنینہ میں ہو۔ شیخ ابو حامد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے پاس دامر ہو نہ تھا اس سے یہ دار کسی غاصب نے غصب کر لیا پس آیا مر تن کو اپنے غرضدار راہن سے اپنے غرضہ کے مطالبہ کا اختیار ہے فرمایا کہ دیکھا جائیگا کہ اگر راہن نے مر تن کو استغاثہ مبلح کیا تھا پھر حالت انفلسہ میں

[illegible]

غضب کیا گیا تو مرتضیٰ کو اپنے قرض کے مطالبہ کا اختیار دیا اور اگر غیر حالت انتفاع میں غضب کیا گیا تو بمنزلہ مالک کے قرار دیا جائیگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی ذمی سے کچھ غضب کیا یا چورایا تو قیامت کے دن مسلمان پر عذاب کیا جائیگا اور ذمی کا قصہ قیامت کے روز بہت سخت ہوگا اور کافر کا مظالم بہ نسبت مظلمہ مسلمان کے زیادہ سخت ہوگا اس واسطے کہ کافر دہلی دوزخی ہوگا اور اُس کے حق میں بوجہ اُن ظلموں کے جو اُس کے لوگوں کی جانب ہوئے عذاب نار کی تخفیف ہوگی پس اُس کی طرف سے اُن ظلموں کے چھوڑنے کی امید نہیں ہے اور مسلمان کی طرف سے ایسی امید ہے پھر جب کافر نے غصہ کیا تو اُس کی کوئی راہ نہیں ہے کہ اُس کو مسلمان کا ثواب طاعت دیا جاوے اور نہ اُس کی کوئی راہ ہو کہ مسلمان پر اُس کے کفر کا وبال رکھا جاوے پس یہی متعین ہوا کہ مسلمان پر اُس کے مظلمہ کی وجہ سے عذاب ہوئے اسی وجہ سے فرمایا ہے کہ جانور کا آدمی پر قیامت کے روز نالاش کرنا آدمی پر نالاش کرنے سے زیادہ سخت ہے یہ کبریٰ میں ہے شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک رئیس قوم نے اہل قوم کو پکڑا تاکہ اُسے کچھ مال ازراہ ظلم لوٹے پھر اُن کی قوم روپوش ہو گئے کھولے ایک آدمی کے پس اُس آدمی سے اس رئیس نے یہ جبابہ وصول کر لی پھر جب قوم کے لوگ ظاہر ہوئے تو اُس نے اُس آدمی کو اہل قوم پر اُس مال کے عوض جو اُس نے اُس شخص سے قبل اذین لے لیا تھا ادا کرنا شروع کیا اور اہل قوم سے دی جو اُس شخص سے لیا تھا ازراہ ظلم لیا پھر اپنے فضل سے نادم ہوا پس آیا اسپر و اجاب کہ جو کچھ اُس نے اہل قوم سے لیا ہے اُن کو واپس کر دے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک عورت کے ربیعہ گھوڑوں ایک شگے میں اور خربہ فی گھوڑوں دوسرے شگے میں بھرے تھے پس عورت نے اپنی بہن کو حکم دیا کہ میرے کاشتکار بیٹائی کو خریدتی دے وہ چوک گئی اور اُسے ربیعہ گھوڑوں دیدیہ پھر عورت مذکور نے اپنی بیٹی کو کاشتکار کے ساتھ بھیجا تاکہ خرم ریزی کے واسطے گھوڑوں پہنچا دے پس اُس کی بیٹی نے پہنچا دیے اور کاشتکار نے خرم ریزی کر دی مگر وہ گھوڑوں نہ آئے پھر معلوم ہوا کہ وہ ربیعہ بیٹی تھے تو وہ عورت یمینوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے کیونکہ اُس کی بہن نے جب خطا کی تو وہ غاصب ہو گئی اور بیٹی اور کاشتکار دونوں غاصب الغاصب پھر سے شیخ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ قول اچھا و دقیق ہے اس سے بہت سے واقعات کا حکم نکلتا ہے یہ قلیہ میں ہے شیخ ابو حامد رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسافر نے اپنا مال متاع ایک کشتی پر اپنے شہر پہنچانے کے واسطے لادیا پھر مر گیا اور اسکے ساتھ اسکا ایک بیٹا تھا پس بیٹے نے یہ متاع اُس کشتی پر سے اتار کر دوسری کشتی پر اس غرض سے لاد دیا کہ اُس کو لیا کر باقی وارثوں کے سپرد کر دے اور اُس نے ایسا راستہ اختیار کیا کہ جس سے لوگ آتے جاتے تھے مگر یہ وہ راستہ نہ تھا جس سے میت نے جانے کا قصد کیا تھا پھر وہ کشتی ڈوب گئی اور بیٹا مر گیا اور مال متاع ضائع ہو گیا پس آیا وہ بیٹا باقی وارثوں کے حصص کا ضامن ہوگا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں اور شیخ رحمہ اللہ سے دوسری باری مسئلہ دریافت کیا گیا تھا تو فرمایا کہ اگر وہ بیٹا یہ متاع کشتی سے اتار کر دوسری کشتی میں لاکر باقی سوا سے وارثوں کے وطن کے دوسری جگہ لے چلا ہو تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے جامع اصغر میں ہے کہ کسی نے دوسرے کو حکم دیا کہ یہ قلیہ کسی صفار کو دیے تاکہ وہ اس کو درست کر دے پس مامور نے کسی صفار کو دیا مگر بھول گیا تو ضامن نہ ہوگا جیسے مستودع اگر بھول گیا کہ ودیعت کمان ہے تو ضامن نہیں ہوتا ہے اور اسی کے مثل فتاویٰ ساعد میں ہے کہ حکم دیا کہ یہ سوٹ ایک جولاہہ کو دیدے اور اُس کو معین نہ کیا اور نہ یہ کہا کہ جسکو تیرا جی چاہے دیدے پس مامور نے دیدیا اور جسکو دیا تھا وہ جھگ گیا تو مامور ضامن

قوله چاہے مال  
ظلمی سے ہو  
یا چاہے مال

ہوگا اور یہ خلاف موکل کے ہو کہ اسنے اپنے وکیل سے یوں کہا کہ تکل اعدا اپنے کسی کو وکیل کر دے کہ تکل یہ صحیح نہیں ہو اور  
 صحیح بھی ہوگا کہ جب یوں کے کہ تکل ویراجی چاہے وکیل کر دے اسید طرح اگر خانیہ نے والی شہر سے کہا کہ کسی کو عمدہ قضا  
 دیرے تو بھیج نہیں ہو اور اگر کہا کہ جسکو تیرا جی چاہے عمدہ قضا دیرے تو بھیج ہو یہ قلیہ تین ہر شیخ ابو یوسف بن محمد  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایکہ غاصب نے اپنے فعل سے نامم ہو کر وہ مال اس کے مالک کو واپس کرنا چاہا مگر مالک کے  
 ہاتھ اسنے اسکو پاس ہو گئی پس یہ مال اسنے فقیر دن کو صدقہ کر دیا پس آیا فقیر کو جائز ہو کہ اس مال سے متاع حاصل  
 کرے تو فرمایا کہ فقیر کو اسکا قبول کرنا جائز نہیں ہو اور نہ اس سے انتفاع جائز ہو فقیر پر واجب ہو کہ بتنے اسکو دیا ہو اسی کو  
 واپس کر دے مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ شیخ رضی اللہ عنہ نے ان کے زجر کے واسطے ایسا جواب فرمایا جو تاکہ وہ لوگ  
 حقوق العبادین تساہل نہ کریں ورنہ اگر غاصب نے ایسی راہ اختیار کی کہ مالک کا پتا و نشان ملنا نہ ہو تو پھر اسکو نہ پایا  
 تو اسکا حکم مثل حکم لفظہ کے ہوگا۔ پھر شیخ ابو یوسف بن محمد سے کہا گیا کہ جب اس مال سے انتفاع جائز نہ ہو تو فقیر  
 نے چاہا کہ غاصب کو واپس کر دے مگر اسنے غاصب کو نہ پایا اور یہ چیز اسین ہو کہ موسم گرما میں تلف ہو جائیگی اور غاصب  
 کے لئے تک یا اسکی طرف رجوع کرنے تک باقی نہیں رہ سکتی ہو تو کیا کرے فرمایا کہ جہیکہ اس سے ممکن ہو اپنے پاس  
 رکھے پھر جب اس کے تلف ہو جائے کا خوف ہو تو فروخت کر کے چکا ٹھن اپنے پاس رکھے یہاں تک کہ جیسے اسکو دی تھی  
 اسکو واپس کرے کہ انی ناما رخانیہ۔ دو کو اہل بدل المصنوع ثم رجع لا یصح رجوع عند الیوسف رحمہ اللہ فی الملتقط قال ابی جرم  
 یکذا وجہت الالفاظ امذہ السنۃ فی التمسۃ المرجوۃ ولم ینسیر الی الرجوع الی الصیغۃ ولاحی بعد اللہ انشاء اللہ لیسے  
 اذا حصلت التمسۃ الصیغۃ توفیق اللہ سبحانہ و تعالیٰ۔ ایک شخص مر گیا اور اسنے اپنا عین و دین لوگوں کے پاس موصوب  
 چھوڑا اور وارثوں کو اسین سے کچھ نہ ملا تو قیاساً اسکا ثواب آخرت میں وارثوں کو لیکھا کیونکہ یہ مال اسکی میراث میں  
 وارثوں کی ملک میں آیا اور عیسائی مال ڈوبا ہوا قرضہ ہو پھر اگر قبل موت کے ڈوبا ہو تو اسکا ثواب میت ہی کو لیکھا سوائے  
 کہ دوسرے ہوئے مال میں ارث جاری نہیں ہوتا ہو اور اگر بعد موت کے ڈوبا تو اسکا ثواب ارث کو لیکھا کیونکہ موت کے  
 وقت اس کے قیام کی وجہ سے اسین میراث جاری ہو گئی یہ فتاویٰ غیانیہ میں ہی۔ ایک شخص جیسے قرضہ تھا اور وہ اسکو  
 بھولا ہوا تھا مر گیا کیا قیامت میں اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرضہ بھولتا تھا اس سے کہو تو امید ہے کہ اس سے  
 مواخذہ نہ کیا جائے اور اگر بوجہ غصب کے ہو تو مواخذہ ہوگا یہ فتاویٰ کھری میں ہی۔ ایک شخص مر گیا اور اسپر دین تھا  
 جسکو وہ بھولا ہوا تھا اور اسکا بیٹا اس امر کو جانتا تھا تو بیٹے کو چاہیے کہ اسکو ادا کرے اور اگر بیٹا بھی بھول گیا ہے کہ وہ بھی  
 مر گیا تو بیٹے سے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہی۔ ایک شخص نے اپنے باپ کی کوئی چیز جو رانی بھر باپ مر گیا تو ساری  
 سے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا اسوائے کہ دین لینے تاوان مال مسروق اسی کی ملک میں منتقل ہو آیا مگر سرتہ کا گنہگار ہوگا  
 کیونکہ اسنے مسروق منہ برخاست کی ہو یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہی ایک شخص کا دو سرے پر قرضہ ہے پس قرضخواہ  
 نے اس سے تقاضا کیا مگر قرضدار نے ظلم سے اسکو نہ دیا یہاں تک کہ قرضخواہ مر گیا اور وہ قرضہ منتقل ہو کر وارث  
 کی ملک میں آیا پس مشائخ نے باہم اختلاف کیا ہو اور اکثر مشائخ نے فرمایا ہو کہ وارث کو قرضدار کے ساتھ آخرت میں  
 حق خصوصت دہا لیکن مختاریہ ہے کہ قرضہ لو وارث کا ہو مگر وارث کو قرضدار کے ساتھ ظلم نہ دینے کا حق خصوصت  
 ہے مگر قرضہ کا حق خصوصت نہیں ہو اسوائے کہ قرضہ وارث کی طرف منتقل ہو گیا یہ ظہیر میں ہی۔ ایک شخص کا دو سرے

اسی طرح ہر درجہ شرفیات  
 میں مذکور ہے کہ اگر غاصب نے ایسی راہ اختیار کی کہ مالک کا پتا و نشان ملنا نہ ہو تو پھر اسکو نہ پایا تو اسکا حکم مثل حکم لفظہ کے ہوگا۔ پھر شیخ ابو یوسف بن محمد سے کہا گیا کہ جب اس مال سے انتفاع جائز نہ ہو تو فقیر نے چاہا کہ غاصب کو واپس کر دے مگر اسنے غاصب کو نہ پایا اور یہ چیز اسین ہو کہ موسم گرما میں تلف ہو جائیگی اور غاصب کے لئے تک یا اسکی طرف رجوع کرنے تک باقی نہیں رہ سکتی ہو تو کیا کرے فرمایا کہ جہیکہ اس سے ممکن ہو اپنے پاس رکھے پھر جب اس کے تلف ہو جائے کا خوف ہو تو فروخت کر کے چکا ٹھن اپنے پاس رکھے یہاں تک کہ جیسے اسکو دی تھی اسکو واپس کرے کہ انی ناما رخانیہ۔ دو کو اہل بدل المصنوع ثم رجع لا یصح رجوع عند الیوسف رحمہ اللہ فی الملتقط قال ابی جرم یکذا وجہت الالفاظ امذہ السنۃ فی التمسۃ المرجوۃ ولم ینسیر الی الرجوع الی الصیغۃ ولاحی بعد اللہ انشاء اللہ لیسے اذا حصلت التمسۃ الصیغۃ توفیق اللہ سبحانہ و تعالیٰ۔ ایک شخص مر گیا اور اسنے اپنا عین و دین لوگوں کے پاس موصوب چھوڑا اور وارثوں کو اسین سے کچھ نہ ملا تو قیاساً اسکا ثواب آخرت میں وارثوں کو لیکھا کیونکہ یہ مال اسکی میراث میں وارثوں کی ملک میں آیا اور عیسائی مال ڈوبا ہوا قرضہ ہو پھر اگر قبل موت کے ڈوبا ہو تو اسکا ثواب میت ہی کو لیکھا سوائے کہ دوسرے ہوئے مال میں ارث جاری نہیں ہوتا ہو اور اگر بعد موت کے ڈوبا تو اسکا ثواب ارث کو لیکھا کیونکہ موت کے وقت اس کے قیام کی وجہ سے اسین میراث جاری ہو گئی یہ فتاویٰ غیانیہ میں ہی۔ ایک شخص جیسے قرضہ تھا اور وہ اسکو بھولا ہوا تھا مر گیا کیا قیامت میں اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرضہ بھولتا تھا اس سے کہو تو امید ہے کہ اس سے مواخذہ نہ کیا جائے اور اگر بوجہ غصب کے ہو تو مواخذہ ہوگا یہ فتاویٰ کھری میں ہی۔ ایک شخص مر گیا اور اسپر دین تھا جسکو وہ بھولا ہوا تھا اور اسکا بیٹا اس امر کو جانتا تھا تو بیٹے کو چاہیے کہ اسکو ادا کرے اور اگر بیٹا بھی بھول گیا ہے کہ وہ بھی مر گیا تو بیٹے سے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہی۔ ایک شخص نے اپنے باپ کی کوئی چیز جو رانی بھر باپ مر گیا تو ساری سے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا اسوائے کہ دین لینے تاوان مال مسروق اسی کی ملک میں منتقل ہو آیا مگر سرتہ کا گنہگار ہوگا کیونکہ اسنے مسروق منہ برخاست کی ہو یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہی ایک شخص کا دو سرے پر قرضہ ہے پس قرضخواہ نے اس سے تقاضا کیا مگر قرضدار نے ظلم سے اسکو نہ دیا یہاں تک کہ قرضخواہ مر گیا اور وہ قرضہ منتقل ہو کر وارث کی ملک میں آیا پس مشائخ نے باہم اختلاف کیا ہو اور اکثر مشائخ نے فرمایا ہو کہ وارث کو قرضدار کے ساتھ آخرت میں حق خصوصت دہا لیکن مختاریہ ہے کہ قرضہ لو وارث کا ہو مگر وارث کو قرضدار کے ساتھ ظلم نہ دینے کا حق خصوصت ہے مگر قرضہ کا حق خصوصت نہیں ہو اسوائے کہ قرضہ وارث کی طرف منتقل ہو گیا یہ ظہیر میں ہی۔ ایک شخص کا دو سرے





عقبت سے مال پر آمد ہوا پس اسکو قاضی نے لے لیا پھر ظالموں کو یہ خبر پہونچی اور قاضی نے وہ مال انکو واپس یا تو قاضی منسب من  
 ہوگا یہ تاہم غائبہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک نابالغ غلام کو اپنی ضرورت ذاتیہ کیواسطے بدون اجازت مولای غلام کے بھیجا  
 پس اس غلام نے پھر اسکو کھینچے دیکر اسنے آپ کو ان تک پہونچایا اور وہاں کسی کی کوٹھری کی چھت پر چڑھا اور وہاں سے  
 گر کر مر گیا تو جسنے اسکو اپنی حاجت کیواسطے بھیجا ہوا ضامن ہوگا کیونکہ وہ اس غلام کو اپنے کام میں لگانے سے غاصب ہو گیا  
 ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ شمس الاسلام رحمتہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے غلام یا باندی کو اپنے  
 کام میں لگا یا اور وہ حالت استعمال میں بھاگ گیا تو شیخ رحمتہ نے فرمایا کہ وہ شخص ضامن ہوگا ہنر لہ مقصود ہے کہ اگر وہ غاصب  
 کے پاس سے بھاگ گیا تو غاصب ضامن ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے اور دوسرے کے درمیان مشترک غلام یا مشترک  
 گدھے کو بدون اجازت شریک کے استعمال کیا تو حصہ شریک کا غاصب ہوگا اور اجناس ناطقی میں لکھا ہے کہ بدون اجازت  
 شریک کے غلام مشترک کے استعمال میں دو روایتیں آئی ہیں ہشام رحمتہ کی روایت میں مذکور ہے کہ استعمال کر لے والا غاصب  
 ہوگا اور انھیں سے روایت ابن رستم میں مذکور ہے کہ غاصب نہ ہو جائیگا اور جو پایہ جانور کی صورت میں خواہ سوار ہو یا  
 لاوا ہو دونوں روایتوں کے موافق غاصب ہو جائیگا۔ ہمارے زمانہ میں بعض شہر دن سے استغنا آیا اسکی صورت یہ  
 تھی کہ ایک شخص لکڑیاں چیرتا تھا کہ اتنے میں دوسرے شخص کا غلام آیا اور اسنے کہا کہ کوٹھڑی اور لکڑی مجھے دے تاکہ  
 میں چیر دوں پس لکڑی کا مالک لایا اور غلام نے اس سے کوٹھڑی لی اور لکڑی لی اور کچھ لکڑی چیر دی اور اس کے  
 وہ سری لکڑی لانا کہ اسے چیر دوں پس وہ شخص دوسری لکڑی لایا اور غلام نے اسکو چیرا پس اسکی لکڑی کی بعضی  
 چوٹیں اڑ کر غلام کی آنکھ میں لگی اور اسکی آنکھ جاتی رہی تو مشائخ بخارا رحمہ اللہ قصہ فتویٰ دیا کہ لکڑی کے مالک  
 پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ ایک جماعت ایک شخص کی بیت میں تھی کہ انہیں سے ایک شخص نے آئینہ اٹھا کر دیکھا  
 پھر دوسرے سے کو دیر یا اسنے بھی دیکھا پھر وہ آئینہ ضائع ہو گیا تو کوئی شخص ضامن نہ ہوگا کیونکہ آئینہ کے مشعل  
 چیزوں میں دلالت اجازت ثابت ہو حتی کہ اگر کوئی ایسی چیز ہوتی کہ جسکے استعمال میں غفل کی عادت جاری ہے تو غصب  
 قرار دیا جاتا۔ ایک شخص نے بڑھئی کا بسولہ اٹھا لیا وہ دیکھتا رہا اور منع نہ کیا پس اس شخص نے استعمال کیا اور وہ ٹوٹ  
 گیا تو ضامن ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی باندی سخاسی کے پاس بھیجی اور اسکو حکم کیا کہ اسکو فروخت کر دے  
 پھر سخاسی کی جو روئے اسے اس باندی کو اپنے کسی کام کے واسطے بھیجا پھر وہ بھاگ گئی تو مالک باندی کو اختیار ہوگا  
 کہ سخاسی کی جو روئے عثمان نے اور سخاسی سے عثمان نہیں لے سکتا ہے اسواسطے کہ سخاسی اجیر شریک ہوتا ہے اور  
 اجیر شریک امام اعظم رحمتہ کے نزدیک ضامن نہیں ہوتا جاتا ہے اور یہی حکم کپڑوں کے دلال میں ہے کہ یہ کبر سے میں لکھا ہے۔  
 خدا دے ابواللیف میں ہے کہ ایک باندی بدون اجازت اپنے مولیٰ کے سخاسی کے پاس آئی اور اسس سے بیع کی درخواست  
 کی پھر وہ چلی گئی اور معلوم ہوا کہ کہاں چلی گئی اور سخاسی نے کہا کہ میں نے اسے مولیٰ کو واپس کر دی تو سخاسی کا قول  
 قبول ہوگا اور اسپر عثمان واجب نہ ہوگی۔ اور اسے منہ بہ من کہ سخاسی نے باندی کو اخذ نہیں کیا اور واپس کر دینے کے  
 یہ معنی ہیں کہ سخاسی نے اسکو حکم دیا کہ اپنے مولیٰ کے گھر کو واپس جا دے اور سخاسی غصب کا ملکر تھا۔ اور اگر سخاسی نے  
 باندی کو راستہ سے پکڑ لیا ہو یا اسے مولیٰ کے گھر سے بلا اجازت مولیٰ کے اسکو لے گیا ہو تو اسے قول کی تصدیق نہ  
 کی جائیگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے جانور جو پایہ بدون مالک کی اجازت کے سوار ہوا پھر اتر پڑا پس

اسلام  
 لکڑیاں کا قرض  
 لکڑی کے مالک  
 اجازت کے بغیر  
 دیکر اسکو کھینچا  
 ایسی صورت میں اور  
 لکڑی کے مالک کی اجازت  
 کے بغیر سوار ہوا  
 پھر اتر پڑا  
 ۱۱

وہ جانور مر گیا تو صحیح ہے کہ شخص امام اعظم کے قول کے موافق ضامن نہ ہو گا تا وقتیکہ اُس جانور کو اُسکی جگہ سے حرکت نہ دے تاکہ حرکت انتقال سے غصب ہو اور یہی مختار ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے جانور کی پٹھ پر بیٹھ گیا مگر جانور کو حرکت نہ دی اور نہ اسکی جگہ سے اُسکی تحویل کی یہاں تک کہ ایک دوسرے شخص نے اگر اُس جانور کی کوئین کاٹ ڈالیں تو تاوان اُسی شخص پر واجب ہو گا جس نے اُسکی کوئین کاٹی ہیں نہ اُس شخص پر جو اُس پر سوار ہو گیا تھا بشرطیکہ سوار کے سوار ہونے سے وہ نہ مرے۔ اور اگر سوار ہونے والے نے اُس جانور کی کوئین کاٹی جانے سے پہلے اُسکو اُسکے مالک کو دینے سے انکار کیا اور روکا ہو گا اُسکی جگہ سے حبش نہ دی ہو پھر ایک شخص نے اگر اُسکی کوئین کاٹ ڈالیں تو جانور کے مالک کو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے۔ اور اسطرح اگر کسی شخص نے دوسرے کے گھر میں جا کر اُسکی کوئی متاع لے لی اور انکار کیا اور روکا تو ضامن ہو گا اور اگر متاع کو اپنی جگہ سے تحویل نہ کیا اور نہ روکا ہو تو ضامن نہ ہو گا لیکن اگر اُسکے فعل سے تلف ہو جاوے یا گھر سے باہر کر دے تو ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے دار میں گیا اور اُسکی ایک منزل سے کوئی کپڑا نکال کر دوسری منزل میں رکھا اور وہ وہ کپڑا ضائع ہو گیا پس اگر دونوں منزلوں میں ادراہ مخالفت کے فرق ہو تو ضامن ہو گا ورنہ نہیں یہ کبر سے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو جنگل میں قتل کیا اور مقتول کے ساتھ مال تھا اور وہ ضائع ہوا تو قاتل اس مال کا ضامن ہو گا ایسا ہی عیون میں مذکور ہے اور امام ظہیر الدین مرغینانی علیہ الرحمہ نے ضامن نہ ہونے کا فتوے دیا ہے اور یہی الیق بقول امام اعظم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک اصطبل دو شخصوں میں مشترک تھا اور دونوں کی مسین طلعہ طلعہ گائیکیں تھیں پس ایک شریک اصطبل میں گیا اور دوسرے شریک کی گائیک کو باندھ دیا تاکہ وہ اور گایوں کو نہ مارے پھر اُس گائیک نے جس کی اور رستی سے گلا گھٹ کر مر گئی تو باندھنے والے پر ضمان واجب نہ ہو گی بشرطیکہ اُس نے اُس گائیک کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہ کیا ہو یہ خزانہ لایقین میں ہے۔ سلطان نے اگر کسی شخص کا مال عین ایک دوسرے کے پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مرتن رہن کر سلینے میں طلع ہو تو ضامن ہو گا اور مالک اختیار ہو گا کہ چاہے سلطان سے تاوان لے یا مرتن سے اور اسی پر سنی ہے کہ اگر خالی یعنی پیکار نے کوئی چیز رہن کی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہو گا اور ایسے ہی صرف اگر طلع ہو تو ضامن ہو گا اور اس سے صرف اور جابی دونوں مجروح الشہادۃ ہو جائیں گے یہ محیط میں ہے۔ اگر مہتر خلع نے کوئی چیز لے لی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہو گا۔ پھر اگر اسے دوسرے کے پاس رہن دیدی اور مرتن طلع تھا تو اُس کا حکم وہی ہے جو پہلے ذکر کیا ہے مالک کو دونوں میں سے ہر ایک کی تضمین کا اختیار ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ فتاویٰ ہرقندین لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے سر سے ٹوپی اتار کر دوسرے کے سر پر رکھ دی اُس نے پھینکی پس اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر رہی اور اُس سے ٹوپی کا اٹھالینا ممکن رہا تو اُن دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہو گی اور اگر اس کے برخلاف ہو تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے اُس نے اسے سے تاوان لے یا پھینکنے والے سے ضمان لے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ناز پر مہنی شروع کی پس اُسکی ٹوپی اُس کے سامنے گر پڑی پس ایک شخص نے اُسکو ایک طرف کر دیا تو اگر اس نے ایسی جگہ رکھی کہ مالک اس کو اٹھ سے لے سکتا ہے مگر وہ چوری گئی تو ضامن نہ ہو گا اسلئے کہ اب بھی وہ سامنے ہی رکھی تھی اور اگر اس سے زیادہ دور رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر تھی اور اُسکو وہاں سے اٹھا لے سکتا تھا تو رکھنے والے پر

وہ جانور مر گیا تو صحیح ہے کہ شخص امام اعظم کے قول کے موافق ضامن نہ ہو گا تا وقتیکہ اُس جانور کو اُسکی جگہ سے حرکت نہ دے تاکہ حرکت انتقال سے غصب ہو اور یہی مختار ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے جانور کی پٹھ پر بیٹھ گیا مگر جانور کو حرکت نہ دی اور نہ اسکی جگہ سے اُسکی تحویل کی یہاں تک کہ ایک دوسرے شخص نے اگر اُس جانور کی کوئین کاٹ ڈالیں تو تاوان اُسی شخص پر واجب ہو گا جس نے اُسکی کوئین کاٹی ہیں نہ اُس شخص پر جو اُس پر سوار ہو گیا تھا بشرطیکہ سوار کے سوار ہونے سے وہ نہ مرے۔ اور اگر سوار ہونے والے نے اُس جانور کی کوئین کاٹی جانے سے پہلے اُسکو اُسکے مالک کو دینے سے انکار کیا اور روکا ہو گا اُسکی جگہ سے حبش نہ دی ہو پھر ایک شخص نے اگر اُسکی کوئین کاٹ ڈالیں تو جانور کے مالک کو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے۔ اور اسطرح اگر کسی شخص نے دوسرے کے گھر میں جا کر اُسکی کوئی متاع لے لی اور انکار کیا اور روکا تو ضامن ہو گا اور اگر متاع کو اپنی جگہ سے تحویل نہ کیا اور نہ روکا ہو تو ضامن نہ ہو گا لیکن اگر اُسکے فعل سے تلف ہو جاوے یا گھر سے باہر کر دے تو ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے دار میں گیا اور اُسکی ایک منزل سے کوئی کپڑا نکال کر دوسری منزل میں رکھا اور وہ وہ کپڑا ضائع ہو گیا پس اگر دونوں منزلوں میں ادراہ مخالفت کے فرق ہو تو ضامن ہو گا ورنہ نہیں یہ کبر سے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو جنگل میں قتل کیا اور مقتول کے ساتھ مال تھا اور وہ ضائع ہوا تو قاتل اس مال کا ضامن ہو گا ایسا ہی عیون میں مذکور ہے اور امام ظہیر الدین مرغینانی علیہ الرحمہ نے ضامن نہ ہونے کا فتوے دیا ہے اور یہی الیق بقول امام اعظم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک اصطبل دو شخصوں میں مشترک تھا اور دونوں کی مسین طلعہ طلعہ گائیکیں تھیں پس ایک شریک اصطبل میں گیا اور دوسرے شریک کی گائیک کو باندھ دیا تاکہ وہ اور گایوں کو نہ مارے پھر اُس گائیک نے جس کی اور رستی سے گلا گھٹ کر مر گئی تو باندھنے والے پر ضمان واجب نہ ہو گی بشرطیکہ اُس نے اُس گائیک کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہ کیا ہو یہ خزانہ لایقین میں ہے۔ سلطان نے اگر کسی شخص کا مال عین ایک دوسرے کے پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مرتن رہن کر سلینے میں طلع ہو تو ضامن ہو گا اور مالک اختیار ہو گا کہ چاہے سلطان سے تاوان لے یا مرتن سے اور اسی پر سنی ہے کہ اگر خالی یعنی پیکار نے کوئی چیز رہن کی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہو گا اور ایسے ہی صرف اگر طلع ہو تو ضامن ہو گا اور اس سے صرف اور جابی دونوں مجروح الشہادۃ ہو جائیں گے یہ محیط میں ہے۔ اگر مہتر خلع نے کوئی چیز لے لی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہو گا۔ پھر اگر اسے دوسرے کے پاس رہن دیدی اور مرتن طلع تھا تو اُس کا حکم وہی ہے جو پہلے ذکر کیا ہے مالک کو دونوں میں سے ہر ایک کی تضمین کا اختیار ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ فتاویٰ ہرقندین لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے سر سے ٹوپی اتار کر دوسرے کے سر پر رکھ دی اُس نے پھینکی پس اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر رہی اور اُس سے ٹوپی کا اٹھالینا ممکن رہا تو اُن دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہو گی اور اگر اس کے برخلاف ہو تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے اُس نے اسے سے تاوان لے یا پھینکنے والے سے ضمان لے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ناز پر مہنی شروع کی پس اُسکی ٹوپی اُس کے سامنے گر پڑی پس ایک شخص نے اُسکو ایک طرف کر دیا تو اگر اس نے ایسی جگہ رکھی کہ مالک اس کو اٹھ سے لے سکتا ہے مگر وہ چوری گئی تو ضامن نہ ہو گا اسلئے کہ اب بھی وہ سامنے ہی رکھی تھی اور اگر اس سے زیادہ دور رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر تھی اور اُسکو وہاں سے اٹھا لے سکتا تھا تو رکھنے والے پر

کہاوان واجب ہوگا درمضان ہوگا یہ کہہ سکتے ہیں۔ فتاویٰ کی ہر چیز میں ہر شے ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے فتاحی سے ایک کوزہ یا ایک پیالہ نفل پیش کیے واسطے لیا پھر وہ اُسکے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو فرمایا کہ اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ فتاویٰ اہل ہر قدر میں کہا ہے کہ ایک شخص کہا رسکے پاس گیا اور اُسکی اجازت سے ایک مٹی کا برتن دیکھنے کے واسطے لیا پھر وہ برتن اُسکے ہاتھ سے چھوٹ کر کہا رسکے دوسرے برتنوں پر گر کر اور سب برتنوں ٹوٹ گئے تو جو برتن آئے دیکھنے کو لیا تھا اُسکی ضمان واجب نہ ہوگی اور باقی برتنوں کا تاوان واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص کا کام میں گیا اور نہانا شروع کیا اور ایک طاش لیکر دوسرے شخص کو دیا وہ دوسرے کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اولیٰ پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کسی دوکاندار کی دوکان میں اُسکی اجازت سے داخل ہوا اور اُس کے کمرے میں دوکان کی چیزوں میں سے کوئی چیز چپٹ گئی اور گر کر ٹوٹ گئی تو یہ شخص ضمان نہ ہوگا لیکن تاویل مسئلہ یوں ہے کہ یہ سقوط اس شخص کے فعل و کسب سے نہ ہو۔ اس طرح اگر کوئی چیز بدون اُسکی اجازت کے دوکان کی چیزوں میں سے دیکھنے کو لی اور وہ گر پڑی تو ضمان ہوگا مگر واجب ہے کہ ضمان ہو مگر ان صورتوں یا دلائل اُسکی اجازت سے نہ ہو تو ضمان نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کے مکان میں بااجازت داخل ہوا اور اُسکے بیت میں سے کوئی برتن دیکھنے کے واسطے لیا اور وہ اُسکے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضمان نہ ہوگا تاوقتیکہ مالک نے اُسکو اس سے منع نہ کیا ہو اسلئے کہ بدون مافقت کے دلائل اسکو اجازت ثابت ہو یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اُس نے پانی کا کوزہ پانی پینے کو واسطے لیا اور اُسکے پینے سے بعد اُسکے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ کہہ سکتے ہیں۔ فتاحی میں ہے کہ ایک شخص کی دوسرے کے پاس ودیعت ہے اور وہ ودیعت کچھ کپڑے تھے اُس نے مستودع سے اس میں ایک اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک ودیعت سے کپڑے کو طلب کیا اور مستودع نے سب کپڑے اُسکو دیدیے پھر مستودع کا کپڑا ضائع ہو گیا تو مالک ودیعت اُس کے کپڑے کا ضمان ہوگا اسی مقام پر شیخ مصنف نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کوئی چیز اس گمان پر لی کہ وہ میری ہے مگر اُسکی نہ تھی تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہمان کیا پھر ہمان اُسکے پاس ایک کپڑا بھول گیا پس سیزان اُسکو لیکر اُسکے پیچھے چلا (تاکہ اُسکو دیدے) پس راہ میں ایک غاصب نے اُسکو غصب کر لیا پس اگر غاصب نے شہر کے اندر غصب کیا ہو تو میزبان پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر شہر کے باہر غصب کیا ہو تو میزبان ضمان ہوگا یہ نیزانی میں ہے۔ ایک شخص دوسرے شخص کو جھگڑا کر لے میں چپٹ گیا پس جس شخص سے لیا تھا اُسکی کوئی چیز گر کر ضائع ہو گئی تو مشائخ نے فرمایا کہ چھینے والا ضمان ہوگا مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حکم میں تفصیل ہونی چاہیے کہ اگر مالک مال سے قریب وہ الگ کر اور مالک مال اُسکو دیکھتا ہے اور اُٹھائے سکتا ہے تو چھینے والا ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ قال المترجم فان قلت ليس المتعلق امسكه ولا يملكه فقلت سنده فنعى بما كان الا فقه على ان المنع منه غير موجب للغصب لمن حال منه دين ما شئت حتى ملكت حيث لا يضمن قتال وفيه اشارة الى الجواب من المشايخ باخراج الوجه الذي ذكره من المسئلة به لانه الحال قائم۔ ایک شخص نے دھوبی کے پاس ایک شخص کو بھیجا تاکہ دھوبی سے اُسکا کپڑا وصول کر لادے پس دھوبی نے غلطی سے اور دوسرا کپڑا دے دیا اور وہ اچھی کے پاس ضائع ہو گیا پس اگر وہ کپڑا دھوبی کی ملک ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر غیر کی ملک ہو تو اُسکا مالک تختار ہے چاہے دھوبی سے تاوان لے یا اچھی سے اور دونوں میں سے جس سے اُس نے تاوان لیا وہ دوسرے سے واپس

یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک شخص نے فتاحی سے ایک کوزہ یا ایک پیالہ نفل پیش کیے واسطے لیا پھر وہ اُسکے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو فرمایا کہ اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ فتاویٰ اہل ہر قدر میں کہا ہے کہ ایک شخص کہا رسکے پاس گیا اور اُسکی اجازت سے ایک مٹی کا برتن دیکھنے کے واسطے لیا پھر وہ برتن اُسکے ہاتھ سے چھوٹ کر کہا رسکے دوسرے برتنوں پر گر کر اور سب برتنوں ٹوٹ گئے تو جو برتن آئے دیکھنے کو لیا تھا اُسکی ضمان واجب نہ ہوگی اور باقی برتنوں کا تاوان واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص کا کام میں گیا اور نہانا شروع کیا اور ایک طاش لیکر دوسرے شخص کو دیا وہ دوسرے کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اولیٰ پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کسی دوکاندار کی دوکان میں اُسکی اجازت سے داخل ہوا اور اُس کے کمرے میں دوکان کی چیزوں میں سے کوئی چیز چپٹ گئی اور گر کر ٹوٹ گئی تو یہ شخص ضمان نہ ہوگا لیکن تاویل مسئلہ یوں ہے کہ یہ سقوط اس شخص کے فعل و کسب سے نہ ہو۔ اس طرح اگر کوئی چیز بدون اُسکی اجازت کے دوکان کی چیزوں میں سے دیکھنے کو لی اور وہ گر پڑی تو ضمان ہوگا مگر واجب ہے کہ ضمان ہو مگر ان صورتوں یا دلائل اُسکی اجازت سے نہ ہو تو ضمان نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کے مکان میں بااجازت داخل ہوا اور اُسکے بیت میں سے کوئی برتن دیکھنے کے واسطے لیا اور وہ اُسکے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضمان نہ ہوگا تاوقتیکہ مالک نے اُسکو اس سے منع نہ کیا ہو اسلئے کہ بدون مافقت کے دلائل اسکو اجازت ثابت ہو یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اُس نے پانی کا کوزہ پانی پینے کو واسطے لیا اور اُسکے پینے سے بعد اُسکے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ کہہ سکتے ہیں۔ فتاحی میں ہے کہ ایک شخص کی دوسرے کے پاس ودیعت ہے اور وہ ودیعت کچھ کپڑے تھے اُس نے مستودع سے اس میں ایک اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک ودیعت سے کپڑے کو طلب کیا اور مستودع نے سب کپڑے اُسکو دیدیے پھر مستودع کا کپڑا ضائع ہو گیا تو مالک ودیعت اُس کے کپڑے کا ضمان ہوگا اسی مقام پر شیخ مصنف نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کوئی چیز اس گمان پر لی کہ وہ میری ہے مگر اُسکی نہ تھی تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہمان کیا پھر ہمان اُسکے پاس ایک کپڑا بھول گیا پس سیزان اُسکو لیکر اُسکے پیچھے چلا (تاکہ اُسکو دیدے) پس راہ میں ایک غاصب نے اُسکو غصب کر لیا پس اگر غاصب نے شہر کے اندر غصب کیا ہو تو میزبان پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر شہر کے باہر غصب کیا ہو تو میزبان ضمان ہوگا یہ نیزانی میں ہے۔ ایک شخص دوسرے شخص کو جھگڑا کر لے میں چپٹ گیا پس جس شخص سے لیا تھا اُسکی کوئی چیز گر کر ضائع ہو گئی تو مشائخ نے فرمایا کہ چھینے والا ضمان ہوگا مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حکم میں تفصیل ہونی چاہیے کہ اگر مالک مال سے قریب وہ الگ کر اور مالک مال اُسکو دیکھتا ہے اور اُٹھائے سکتا ہے تو چھینے والا ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ قال المترجم فان قلت ليس المتعلق امسكه ولا يملكه فقلت سنده فنعى بما كان الا فقه على ان المنع منه غير موجب للغصب لمن حال منه دين ما شئت حتى ملكت حيث لا يضمن قتال وفيه اشارة الى الجواب من المشايخ باخراج الوجه الذي ذكره من المسئلة به لانه الحال قائم۔ ایک شخص نے دھوبی کے پاس ایک شخص کو بھیجا تاکہ دھوبی سے اُسکا کپڑا وصول کر لادے پس دھوبی نے غلطی سے اور دوسرا کپڑا دے دیا اور وہ اچھی کے پاس ضائع ہو گیا پس اگر وہ کپڑا دھوبی کی ملک ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر غیر کی ملک ہو تو اُسکا مالک تختار ہے چاہے دھوبی سے تاوان لے یا اچھی سے اور دونوں میں سے جس سے اُس نے تاوان لیا وہ دوسرے سے واپس



## خاتمہ الطبع از جانب کارپردازان مطبع

حضرت باری تعالیٰ شانہ کے عام فیض العام کام ہر دم سے انتہا شکروا جب ہر شخص خاصہ انعام فیض عام کا جو اس وقت پیش نظر ہو یعنی حسن توفیق سے اس نعمت عظمیٰ کا ظہور ہوا جس کے لیے مدتوں سے ہمت شکن مشق کی آنکھیں منتظر تھیں یعنی قشاور ہی ہندو یہ ترجمہ قشاور سے عالمگیریہ جلد سوم حصہ دوم بھی زبور طبع سے مزین ہو کر بصیرت افزا سے دیدہ دل علماء ہوا کیونکہ نہیں کہ یہ قشاور سے جامع مستحبات و جزئیات ہر قسم کے اعمال و افعال کے ساتھ جو جسم تقویٰ سے دہرہ پھر گاری کے لیے روح نورانی ہیں حضرت سلطان ظل اللہ تعالیٰ اور رنگ زیب غازی محمد عالمگیری بادشاہ ہندوستان کے سخی مشکور کا بیٹھ مقبول اطراف عالم میں بکثرت متداول ہو اور آج اسی سے تسکین مقلی و سائل کی ہے شبہ علماء جامعین رحمہم اللہ تعالیٰ و سلطان معین انار اللہ برہان سے حق سخی کی داد دی ہوا ایم اللہ تعالیٰ شیراز اور اسکے طفیل میں کچھ اللہ تعالیٰ نے اسکے ترجمہ میں بھی کمال حفظ و احتیاط مرعی ہو کر گران قیمت ہوا ہر کو آسانی لباس اوردین جلوہ گر کیا گیا تاکہ افادہ و استفادہ تمام و فیض عام ہو جاوے اور ہر شخص اپنے اعمال و افعال کو حلقہ نورانی تقویٰ سے پہنا دے اور اس نعمت سے کوئی محروم نہ رہ جاوے اور خود عالم علوم ہونا ہی نعمت ہے ترجمہ میں تمام رعایتیں مطابق زبان کی مع ضروریات حسب تفصیل مقدمہ کتاب ملحوظ ہیں اور ہر چیز احتیاط مکر مطبوعہ کلکتہ سے مقابلہ کیا گیا اور فرق اور سو و خطا رکنا بہت وغیرہ جواز و اذم بشریت میں ملحوظ غلطی اس جلد کے ساتھ شامل ہیں اور کمال سہولت کے لیے ہر جلد کے ساتھ حلقہ فرہنگ الفاظ مع نشان و مفہوم لکھا ہے اور قواعد استنباط و اصطلاحات وغیرہ نواد فائدہ مقدمہ میں مذکور ہیں الغرض حتی الامکان تسہیل و عام فہم کو شش تمام کی گئی اور اس طرح مرام کی انشاء اللہ تعالیٰ امید قوی ہے التماس کہ حضرات اہل ایمان و اسلام دینی یہ یقین فرما کر اپنے کرم ذاتی و ایمانی ستودہ صفاتی کو کام فرما کر نظر قبول و عقوقہ و سبب مشکور فرمائیں اور اس کو ہر نایاب کو مانتھون ہاتھ لیجائیں واللہ تعالیٰ و فی التوفیق دہو حسی نعم المولیٰ و نعم الوکیل واللہ العالی و السلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین والحمد للہ رب العالمین۔ الحمد للہ کہ یہ قشاور سے ہر دل عزیز مطبع قادیانہ قشاور واقع کھنویں بار سوم باہ جون ۱۹۱۷ء مطابق ۱۷ شعبان ۱۳۳۵ھ باہست فشی لیشن ٹرانسٹن ہزار گو ایک مطبع اہتمام منویر لال بی۔ اسے۔ پرنٹر شمس الطبع حلیط سے ترستہ ہوا اور بابو مدین لال ہزار گو پرنٹر کٹیو سے شائع کیا۔

اعلان بحق تالیف اس ترجمہ کا بحق مطبع نوکشتور پریس محفوظ ہے۔

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۸۰ روپے	برجندی معتبر شرح -	۱۱ روپے	شرح سفر السعادت - از مولانا عبدالحق
۱۰ روپے	جامع الرموز - شرح مختصر وقایہ از ملا شمس محمد	۱۱ روپے	دہلوی معروف -
۱۰ روپے	قہستانی متداول -	۱۱ روپے	مجمع البحرین - غنائیہ الشعور از ملا محمد شاہ
۱۰ روپے	فتح القدیر - متن بخط جلی و حاشیہ بخط	۱۱ روپے	مذکرۃ الجمعہ - احکام مجاز مولوی عبد السلام
۱۰ روپے	حقی از امام کمال الدین بن المہام	۱۱ روپے	تبیان - در حکم متباکو و حق از ملا معین الدین
۱۰ روپے	نہایت مستند و با عظمت شرح مشہور و معروف	۱۱ روپے	بدائع منظوم و مسائل فقہ فاری از ملا ناظم علی
۱۰ روپے	اور آخرین تکملہ زین الدین آفندی کامل	۱۱ روپے	نام حق - مشہور درسی از شیخ اشرف الدین بخاری
۱۰ روپے	چار مجلد ضخیم تفصیل ذیل -	۱۱ روپے	ماہ مسائل - سو مسائل از مولانا احمد اللہ رح
۱۰ روپے	کاغذ سفید کندہ -	۱۱ روپے	شرح وقایہ فارسی - مع حاشیہ باقی الابحران
۱۰ روپے	ایضاً - کاغذ رسمی -	۱۱ روپے	شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
۱۰ روپے	ہدایہ - حاشیہ جدید نہایت عمدہ زوائد	۱۱ روپے	مسئلات المتقین - مرغوب علماء ولایت
۱۰ روپے	وفوائد بہ بخشی مولانا محمد حسن سنبھلی مرحوم	۱۱ روپے	از مولوی اکبر یار خان -
۱۰ روپے	ہر چار جلد کامل دو مجلدات میں شرح ذیل -	۱۱ روپے	فتاویٰ سے برہنہ - جامع ابواب فقہ از
۱۰ روپے	۱ - جلدین اولین عبادات -	۱۱ روپے	مفتی نصیر الدین -
۱۰ روپے	۲ - جلدین آخرین معاملات -	۱۱ روپے	قدوری - مترجمہ مولانا ابوالقاسم -
۱۰ روپے	فتاویٰ عالمگیری - ہر چار جلد کامل	۱۱ روپے	شرح فارسی مختصر وقایہ - از عبد الرحمن حامی
۱۰ روپے	درستہ جلد کاغذ خنای و سفید -	۱۱ روپے	کنز فارسی - تصنیف الدین کرمانی بخشی مع فرنگی
۱۰ روپے	ہدایہ مع شرح الکفایہ - از رشید جلال الدین	۱۱ روپے	مالا بدہشہ - از قاضی ثناء اللہ رحمہ اللہ
۱۰ روپے	کرمانی بہت معروف و مستند متداول چار	۱۱ روپے	مع وصیت نامہ -
۱۰ روپے	مجلدین اس شرح ہدایہ پر حاشیہ بہت	۱۱ روپے	شرح مختصر وقایہ کورمیری - از مولانا
۱۰ روپے	مستند لکھے گئے ہیں کاغذ سفید تفصیل ذیل -	۱۱ روپے	جلال الدین ہرقندی -
۱۰ روپے	ایضاً جلد اول و ثانی تا آخر نکاح -	۱۱ روپے	رسالہ تنبیہ لالشیان - درحلت و حرمت
۱۰ روپے	ایضاً - جلد سوم و چہارم تا آخر کتاب	۱۱ روپے	جانوران -
۱۰ روپے	فتاویٰ قاضی خان - مع ترجمہ از امام	۱۱ روپے	رسالہ قاضی قطب - ذکر ایمان و ارکان
۱۰ روپے	قاضی حسن بن منصور قاضی خان مستند معتبر	۱۱ روپے	فقہ عربی
۱۰ روپے	معروف متداول دو جلد کامل -	۱۱ روپے	ابوالکارم - شرح مختصر وقایہ از
۱۰ روپے	ذخیرۃ العقبی - حاشیہ شرح وقایہ از	۱۱ روپے	عبد اللہ بن محمد معروف
۱۰ روپے	یوسف بن جنید علی متداول معروف	۱۱ روپے	برجندی - شرح مختصر وقایہ از مولانا عبدالحق







12-10

125

194.

This book was taken from the Library on the date last stamped. A fine of 1anna will be charged for each day the book is kept over time.

[illegible]

